

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: 1) την από 19.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/570/19.06.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, 2) την από 21.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/573/21.06.2018 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και 3) την από 21.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/575/22.06.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Πολυγύρου [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

1) Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (Παρέμβαση κατά της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575), 2) της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (Παρέμβαση κατά της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 573), 3) της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (Παρέμβαση κατά των Προδικαστικών Προσφυγών υπό ΓΑΚ 573 και 575) και 4) της παρεμβαίνουσας «.....» (Παρέμβαση κατά της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575).

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές οι αιτούσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 120/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 2572/01.03.2018 Διακήρυξης με αντικείμενο την ανάθεση της «Προμήθειας λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου Πολυγύρου και του ΝΠΙΔ ΚΕΔΗΠΟ για 24 μήνες», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 130.561,76€ πλέον Φ.Π.Α.

Με τις Παρεμβάσεις τους: 1) Η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της, 2) η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 573, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της, 3) η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» επιδιώκει την απόρριψη των Προδικαστικών Προσφυγών υπό ΓΑΚ 573 και 575, κατά το μέρος που στρέφονται κατά της προσφοράς της και 4) η παρεμβαίνουσα «.....» επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα: α) το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 219235920958 0814 0038, ποσού ευρώ εξακοσίων πενήντα δύο και ογδόντα ενός λεπτών (€652,81) από την προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....», β) το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 220074188958 0820 0015, ποσού ευρώ εξακοσίων πενήντα δύο και ογδόντα ενός λεπτών (€652,81) από την προσφεύγουσα ..... και γ)

το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 219247365958 0814 0063, ποσού ευρώ εξακοσίων πενήντα δύο και ογδόντα ενός λεπτών (€652,81) από την προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, οι προσφεύγουσες άσκησαν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 130.561,76€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 11.06.2018, ενώ ακολούθησε και ορθή επανάληψη την 13.06.2018.

5. Επειδή, οι αιτούσες έχουν έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιούνται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχουν υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίστανται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω: α) της απόρριψης της προσφοράς της η πρώτη

προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....», β) της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» η δεύτερη προσφεύγουσα «.....», επειδή κατά τους ισχυρισμούς της αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν και γ) της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....», και «.....» η τρίτη προσφεύγουσα, επειδή κατά τους ισχυρισμούς της αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν. Επισημαίνεται ότι οι αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας κατά του οικονομικού φορέα «.....» προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφορά έχει ήδη απορριφθεί. Όσον αφορά δε το έννομο συμφέρον της τρίτης προσφεύγουσας για την προβολή αιτιάσεων κατά του οικονομικού φορέα «.....», ο οποίος έχει αποκλειστεί και έχει ασκήσει την Προδικαστική Προσφυγή υπό ΓΑΚ 570, γίνεται ειδικότερη αναφορά στη σκέψη 27 κατωτέρω. Επειδή, στις κρινόμενες Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες προσδιορίζουν με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους τους και συνεπακόλουθα θεμελιώνουν βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους τους η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, με την προαναφερόμενη εξαίρεση των αιτιάσεων της τρίτης προσφεύγουσας κατά της ήδη απορριφθείσας προσφοράς.

6. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575 έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28.06.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/313 και ημερομηνία 29.06.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016κ και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.06.2018. Σημειώνεται ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως (την 02.07.2018) στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποίησε αυθημερόν στην

ΑΕΠΠ συμπληρωματικό Υπόμνημα επί της Παρέμβασής της, ενώ την 03.07.2018, ήτοι μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την άσκηση Παρέμβασης, ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, λόγω εκπρόθεσμης υποβολής. Όσον αφορά το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας για την προβολή αιτιάσεων κατά της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575, γίνεται ειδικότερη αναφορά στη σκέψη 27 κατωτέρω.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 573 έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 01.07.2018 και εστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 29.06.2018, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/318 και ημερομηνία 29.06.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.06.2018. Επειδή, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον, καθώς η Προσφυγή υπό ΓΑΚ 573 στρέφεται κατά της προσφοράς της.

8. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», κατά των Προδικαστικών Προσφυγών υπό ΓΑΚ 573 και 575 έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 01.07.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/320 και ημερομηνία 02.07.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της δεύτερης και της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.06.2018. Επειδή, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον, καθώς οι Προσφυγές υπό ΓΑΚ 573 και 575 στρέφονται κατά της προσφοράς της.

9. Επειδή, η Παρέμβαση της ..... κατά της Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575 έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 02.07.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/328 και ημερομηνία 04.07.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.06.2018. Επειδή, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον, καθώς η Προσφυγή υπό ΓΑΚ 575 στρέφεται κατά της προσφοράς της.

10. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (Α/Α 93767), 2) «.....» (Α/Α 93775), 3) ..... (Α/Α 93759), 4) «.....» (Α/Α 93802), 5) «.....» (Α/Α 93927) και 6) «.....» (Α/Α 93801). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», ενώ έγιναν δεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....», «.....» και «.....».

11. Επειδή, οι προσφεύγουσες επικαλούνται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα: α) Η πρώτη προσφεύγουσα (ΓΑΚ 570) ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «[...] δεν περιείχε υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής της προμήθειας από όλους τους κατασκευαστές των ειδών που προσέφερε, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης [...]», διότι για τα 22 προϊόντα που προσέφερε, υπέβαλε δηλώσεις από τις εξής κατασκευάστριες εταιρείες: «.....», «.....» (...), «.....» (...), «.....», «.....» και «.....» καθώς και την από 30.03.2018

υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, δια της οποίας δηλώθηκαν αναλυτικά οι προμηθευτές των προσφερόμενων ειδών. Η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού βεβαίωσε ότι «Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι κατατέθηκαν όλα τα δικαιολογητικά σύμφωνα με την διακήρυξη», ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται παντελώς αιτιολογίας, διότι ουδείς από τους λόγους απόρριψης των προσφορών, που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, προβάλλεται. Επιπροσθέτως, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι δεν υπεβλήθησαν δηλώσεις για ορισμένα από τα προσφερόμενα προϊόντα, η προσβαλλόμενη πράξη είναι αόριστη, καθώς δεν τα προσδιορίζει και, τέλος, ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν απορρίψει την προσφορά της, να κάνει χρήση του άρθρου 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως έπραξε με την ανταγωνίστρια εταιρεία «.....», κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. β) Η δεύτερη προσφεύγουσα (ΓΑΚ 573) ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των άλλων τριών συνδιαγωνιζομένων, δεδομένου ότι: (i) Ο οικονομικός φορέας «.....», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, προσέφερε τα υδραυλικά λιπαντικά ..... και ....., χωρίς να αναφέρει στην προσφορά του ότι δεν περιέχουν ψευδάργυρο (zinc) και, μετά από σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, απάντησε ότι από τον πίνακα με όλα τα χημικά στοιχεία των εν λόγω προϊόντων προκύπτει ότι δεν περιέχουν ψευδάργυρο. Η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται εν προκειμένω ότι τα προϊόντα που δεν περιέχουν ψευδάργυρο (zinc free), σύμφωνα με τον αναρτημένο κατάλογο της παραγωγού εταιρείας ....., δεν είναι τα προσφερόμενα, αλλά το ..... και το ..... (ii) Ο οικονομικός φορέας «.....» συμμετέχει στον Διαγωνισμό με προϊόντα της εταιρείας «.....» και προσέφερε τα υδραυλικά λιπαντικά ..... Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη εταιρεία παραγωγής λιπαντικών προσαρμόζει κάθε φορά τις προδιαγραφές του Τεχνικού Δελτίου, ώστε να ανταποκρίνονται στους όρους της εκάστοτε Διακήρυξης και ότι από τον αναρτημένο κατάλογο της εταιρείας στο διαδίκτυο προκύπτει ότι τα εν λόγω

προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας έχει υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις της παραγωγού εταιρείας, οι οποίες είναι αναληθείς και ούτε ψηφιακή υπογραφή φέρουν, ούτε βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής. (iii) Ο οικονομικός φορέας «.....», σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι έχει καταθέσει αίτηση καταχώρισης των προσφερόμενων προϊόντων στο ΕΜΠΧ, σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού CLP 1272/2008/ΕΚ, όπως ισχύει, χωρίς όμως να έχει υποβάλει στα έγγραφα της προσφοράς του την επικαλούμενη αίτηση. Επιπροσθέτως, η δεύτερη προσφέρουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα θα πρέπει να απορριφθεί επειδή τα προσφερόμενα από εκείνον προϊόντα ..... και ..... δύνανται να χρησιμοποιηθούν μόνο σε πετρελαιοκινητήρες και όχι σε βενζινοκινητήρες. γ) Η τρίτη προσφεύγουσα (ΓΑΚ 575) ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές όλων των υπολοίπων συνδιαγωνιζομένων, δεδομένου ότι, παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης να προσκομισθούν καταχωρίσεις στο Ε.Μ.Χ.Π. για τα επικίνδυνα (είτε λόγω φυσικοχημικών ιδιοτήτων, είτε λόγω των επιπτώσεών τους στη υγεία) χημικά προϊόντα και, για τα υπόλοιπα, υπεύθυνες δηλώσεις ότι δεν απαιτείται τέτοια καταχώριση: (i) Ο οικονομικός φορέας «.....» παρέλειψε να προσκομίσει βεβαίωση καταχώρισης στο Ε.Μ.Χ.Π. ή υπεύθυνη δήλωση για τα προσφερόμενα προϊόντα «.....» (α/α 17) και «.....» (α/α 18), (ii) Ο οικονομικός φορέας ..... παρέλειψε να προσκομίσει βεβαίωση καταχώρισης στο Ε.Μ.Χ.Π. ή υπεύθυνη δήλωση για το προσφερόμενο προϊόν «.....» (α/α 21), (iii) Ο οικονομικός φορέας «.....» αφενός υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «.....», η οποία είναι αναληθής και αφετέρου προσέφερε τα επικίνδυνα προϊόντα «.....» και «.....», χωρίς βεβαίωση καταχώρισης στο Ε.Μ.Χ.Π., (iv) Ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε για το α/α 1 το «.....», το οποίο δεν καλύπτει την προδιαγραφή API SIM (σχετική απαίτηση στη σελ. 36 της Διακήρυξης) και (v) Ο οικονομικός φορέας «.....», κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έχει καταθέσει



άκυρες υπεύθυνες δηλώσεις, διότι, ενώ στα στοιχεία του υπογράφοντος αναφέρεται ο ....., ωστόσο έχει τεθεί η ψηφιακή υπογραφή της ..... Επίσης, δεν έχει καταθέσει όλες τις υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστών για την αποδοχή προμήθειας των προϊόντων του Διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. Φ.6στ/8743/28.06.2018 Απόψεις της επί της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ 570), η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην απόφασή της περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», ισχυριζόμενη ότι προσκομίστηκαν έγγραφα αλλοδαπών επιχειρήσεων, τα οποία δεν συνοδεύονταν από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, με αναφορές γενικά περί συνεργασίας και χωρίς αναφορά στη συγκεκριμένη προμήθεια του Δήμου Πολυγύρου και, σε κάποιες περιπτώσεις, με ημερομηνία προγενέστερη της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Όσον αφορά δεν την προσφυγή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 για άλλους συνδιαγωνιζόμενους («.....» και «.....»), η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επρόκειτο για αναζήτηση διευκρινίσεων αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών και όχι υποβολή νέων δηλώσεων. Επειδή, στις υπ' αριθμ. Φ.6στ/8838/29.06.2018 Απόψεις της επί της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ 573), η αναθέτουσα αρχή αναφέρει: «Για την προσφορά της .....: Η επιτροπή διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα της προσφοράς και τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τα έγγραφα που καταθέτει ο προμηθευτής. Θεωρήθηκε ότι η ασάφεια σχετικά με τα προϊόντα 9 & 10 ως προς την περιεκτικότητα σε ψευδάργυρο μπορούσε να διευκρινιστεί και αναλόγως της απάντησης να γίνει αποδεκτή ή να απορριφθεί η προσφορά. Η εταιρία προσκόμισε έγγραφο της κατασκευάστριας από το οποίο προκύπτει ότι η περιεκτικότητα σε ψευδάργυρο είναι μηδέν και για το λόγο αυτό η προσφορά της έγινε αποδεκτή. Οι ισχυρισμοί ότι τα στοιχεία που προσκομίστηκαν είναι ψευδή και παραπλανητικά δεν μπορούν να κριθούν από την επιτροπή διαγωνισμού. Για την προσφορά της «.....»: Σχετικά με τα είδη 9 & 10 ισχύουν αυτά που αναφέρονται

παραπάνω ότι η επιτροπή διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα της προσφοράς και τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τα έγγραφα που καταθέτει ο προμηθευτής. Δεν είναι σε θέση να ερευνά τι έχει κατατεθεί σε άλλους διαγωνισμούς και αν ο κάθε κατασκευαστής μπορεί να αλλάξει/προσαρμόζει τα έγγραφα και τις προδιαγραφές των λιπαντικών του ανάλογα με το τι ζητάει ο κάθε Δήμος και να κρίνει αν μια υπεύθυνη δήλωση είναι αληθής ή ψευδής. Όσον αφορά στις υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής της προμήθειας της ..... έχουν υποβληθεί πρωτότυπες στο φυσικό φάκελο του προμηθευτή και δεν απαιτούνταν θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής. Για την προσφορά του «.....»: Έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση που δηλώνει ότι έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης των προσφερόμενων προϊόντων στο ΕΜΧΠ και έχουν προσκομιστεί ηλεκτρονικά μηνύματα του ΕΜΠΧ σχετικά με τις αιτήσεις για καταχώριση των προϊόντων του. Τα προϊόντα 5 & 6 καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές». Επειδή, στις υπ' αριθμ. Φ.6στ/8839/29.06.2018 Απόψεις της επί της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ 575), η αναθέτουσα αρχή αναφέρει: «Για την προσφορά της .....: Η Επιτροπή διαγωνισμού εκ παραδρομής θεώρησε ότι τα συγκεκριμένα είδη με α/α 17 & α/α 18 περιλαμβάνονταν στις βεβαιώσεις καταχώρησης του ΕΜΧΠ που προσκομίστηκαν αλλά κατά την επανεξέταση της προσφοράς διαπιστώθηκε ότι δεν περιλαμβάνονταν στις παραπάνω βεβαιώσεις ούτε και υπήρχε υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρησης τους στο ΕΜΧΠ. Για την προσφορά του «.....»: Έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση που δηλώνει ότι έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης των προσφερόμενων προϊόντων στο ΕΜΧΠ και έχουν προσκομιστεί ηλεκτρονικά μηνύματα του ΕΜΧΠ σχετικά με τις αιτήσεις για καταχώριση των προϊόντων του. Για την προσφορά της «.....»: Η επιτροπή διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα της προσφοράς και τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τα έγγραφα που καταθέτει ο προμηθευτής. Δεν είναι σε θέση να ερευνά και να κρίνει αν μια υπεύθυνη δήλωση είναι αληθής ή ψευδής αλλά την αποδέχεται ως έχει». Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά στις

αιτιάσεις της προσφεύγουσας των προσφορών που έχουν ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη πράξη.

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» αναφέρει στην Παρέμβασή της κατά της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575 ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει ήδη απορριφθεί για άλλους λόγους. Επικουρικά, ισχυρίζεται ότι οι λόγοι που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι, δεδομένου ότι η ..... δύναται να εκπροσωπή την εταιρεία και ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο τύπο για τις δηλώσεις του κατασκευαστή περί αποδοχής της προμήθειας. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της Τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», τις οποίες υποστηρίζει και με το συμπληρωματικό Υπόμνημα καθώς και με το εκπροθέσμως υποβληθέν έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (βλ. σκέψη 6 ανωτέρω). Ωστόσο οι αιτιάσεις κατά της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα προβάλλονται απαραδέκτως με την Παρέμβαση και δεν δύνανται να εξεταστούν από το κρίνον Κλιμάκιο. Με την Παρέμβαση είναι δυνατή η αντίκρουση του περιεχομένου νομίμως ασκηθείσας Προσφυγής, το οποίο θίγει τα συμφέροντα του παρεμβαίνοντος και όχι η προβολή αιτιάσεων κατά της προσφοράς άλλων συνδιαγωνιζομένων.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» αναφέρει στην Παρέμβασή της κατά της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 573 ότι, μετά από σχετική επικοινωνία, η εταιρεία «.....» επιβεβαίωσε ότι τα προσφερόμενα από εκείνη προϊόντα ..... ακολουθούν τις προδιαγραφές DIN 51524 PART III HVLP, υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και διατίθενται στην αγορά είτε με προσθήκη ψευδαργύρου, είτε ελεύθερα από ψευδάργυρο, το οποίο αποτελεί πρόσθετο και όχι πρόσμικτο υλικό, ανάλογα με τις απαιτήσεις του πελάτη. Όσον αφορά δε τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής στις υπεύθυνες δηλώσεις, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η απαίτηση αυτή δεν υπάρχει στη Διακήρυξη.

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» αναφέρει στην Παρέμβασή της (κατά των Προσφυγών υπό ΓΑΚ 573 και 575)

ότι: α) Όσον αφορά την Προσφυγή υπό ΓΑΚ 573, τα προσφερόμενα προϊόντα με α/α 9 και 10 της παραγωγού εταιρείας «.....» (λιπαντικά κατηγορίας DIN 51524 PART III HVLP) δεν διαθέτουν ψευδάργυρο, γεγονός που προκύπτει για το μεν ..... από τον πίνακα φυσικοχημικών που υποβλήθηκε όταν ζητήθηκαν διευκρινίσεις και για το δε ..... από το υποβληθέν τεχνικό του φυλλάδιο. β) Όσον αφορά την Προσφυγή υπό ΓΑΚ 575, για το προσφερόμενο προϊόν με α/α 17 (.....), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο δεν αναμένεται να έχει αρνητικές επιπτώσεις στην υγεία, και κατά συνέπεια δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είναι επικίνδυνο και ότι υπάρχει υποχρέωση καταχώρισής του στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, ότι η Διακήρυξη δεν προσδιορίζει με σαφήνεια για ποια προϊόντα απαιτείται η καταχώριση στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων και ότι, σε κάθε περίπτωση, έχει υποβάλει στην Τεχνική προσφορά την υπ' αριθμ. 25 Υπεύθυνη δήλωση (κατ' απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης για τις απαιτήσεις της Τεχνικής προσφοράς), σύμφωνα με την οποία τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτούμενες από την παρούσα μελέτη προδιαγραφές της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας και είναι άριστης ποιότητας. Για το προσφερόμενο προϊόν με α/α 18 (.....), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν ανήκει στα προϊόντα που πρέπει να καταχωρούνται στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων και ότι σε κάθε περίπτωση έχει υποβληθεί η προαναφερόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης.

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ..... αναφέρει στην Παρέμβασή της κατά της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575 ότι από τις Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης προκύπτει πως τα καθαριστικά πετρελαίου και βενζίνης δεν ανήκουν στα είδη για τα οποία απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού η έγκριση κυκλοφορίας (ήτοι τα λιπαντικά κινητήρων εσωτερικής καύσης). Σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, για τα είδη αυτά αρκούσε η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του εισαγωγέα ότι δεν απαιτείται η καταχώρισή τους στο Εθνικό μητρώο Χημικών Προϊόντων. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι, αν και η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση

δεν απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού, προσκομίστηκε από την ίδια για τα επίμαχα προϊόντα και ότι το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, που προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα, εκδόθηκε επί εσφαλμένης βάσης, καθώς η προσφεύγουσα περιέγραψε η ίδια τα εν λόγω προϊόντα, χωρίς να υποβάλει την κατάλληλη τεκμηρίωση. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το κρίνον Κλιμάκιο δεν είναι αρμόδιο να κρίνει κατά πόσο ένα προϊόν πρέπει να καταχωρείται ή όχι στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, ότι σε κάθε περίπτωση τα επίμαχα προϊόντα αποτελούν πολύ μικρό τμήμα της προσφοράς της (3,5%) και, προς επίρρωση του τελευταίου αυτού ισχυρισμού της, επικαλείται δικαστική απόφαση (ΣτΕ 2770/2015), η οποία έχει εκδοθεί επί τελείως άλλης νομικής και πραγματικής βάσης, αλλά καταλήγει ως εξής: «[...] αποκλεισμός των επιχειρήσεων αυτών [...] θα ήταν αντίθετη στο δημόσιο συμφέρον, το οποίο έγκειται στη διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου αριθμού επιχειρήσεων στους διαγωνισμούς, και θα έβαινε πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού της διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης [...]».

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή

την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

21. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

22. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4 της Διακήρυξης (Γλώσσα): «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

23. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η οποία αφορά στο περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο (υπό)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: 1) Τεχνική έκθεση-τεχνική περιγραφή σύμφωνα με τις ενότητες των Άρθρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της με αρ. 2/2018 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών. 2) Οτιδήποτε ρητά ζητείται στο Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών να συνοδεύει τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς (έγκριση κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ., καταχώρηση στο Ε.Μ.Χ.Π. χαρακτηριστικά λιπαντικών κλπ). 3) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων για την αποδοχή της προμήθειας των προϊόντων στον οικονομικό φορέα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

24. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της



παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

25. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ: Η μελέτη αυτή αφορά στην προμήθεια των λιπαντικών που χρησιμοποιούνται στα οχήματα & μηχανήματα του Δήμου Πολυγύρου και του ΝΠΙΔ «Κοινοφελής Επιχείρηση Δήμου Πολυγύρου». Τα προσφερόμενα λιπαντικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις των υπ' αριθμ. 176/94 (ΦΕΚ 421/8-6-94) και 349/2 (ΦΕΚ Β 2988/22-11-13) τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Ο Δήμος Πολυγύρου διατηρεί το δικαίωμα να αποστέλλει δείγματα ώστε να ελέγχεται τόσο η ποιότητα όσο και το αν πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές στο Γενικό Χημείο του Κράτους. Η ενδεικτική δαπάνη της προμήθειας προϋπολογίζεται στο ποσό 130.561,76 ΕΥΡΩ πλέον

Φ.Π.Α. 24% δηλαδή συνολικά 161.896,58€. Η εκτέλεση της προμήθειας θα γίνει σύμφωνα με τον Ν.4412/16. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Τα προσφερόμενα λιπαντικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις των υπ' αριθμ. 176/94 (ΦΕΚ 421/8-6-94) και 349/2 (ΦΕΚ Β 2988/22-11-13) τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και να έχουν καταχωρηθεί στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων της Δ/σης Περιβάλλοντος του Γ.Χ.Κ.. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται -επί ποινή αποκλεισμού-μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Επίσης ο προμηθευτής θα καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 Άρθρο 8 που θα αναφέρει ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης. Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα είναι πρωτογενή –ημισυνθετικά-συνθετικά και σε καμία περίπτωση δεν γίνονται δεκτές προσφορές με προϊόντα από αναγεννημένα λιπαντικά. Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν -επί ποινή αποκλεισμού-σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας κατασκευής των λιπαντικών όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δηλαδή ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN). Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Για τον ποιοτικό έλεγχο θα σταλούν δείγματα στο Γενικό Χημείο του Κράτους με έξοδα που θα βαρύνουν τον προμηθευτή. Ο ποιοτικός και δειγματοληπτικός έλεγχος θα γίνει κατά την παραλαβή των λιπαντικών αλλά και κατά την διάρκεια χρήσης αυτών. Σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο του Γ.Χ.Κ. διαπιστωθεί ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της μελέτης και της προσφοράς τους, θα επιβληθούν οι κυρώσεις που προβλέπει η νομοθεσία. Οι τιμές των προσφορών θα δοθούν υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού στις αντίστοιχες μονάδες βάρους ή όγκου και για συσκευασίες ίσες ή μικρότερες (αλλά όχι μεγαλύτερες) από αυτές που αναφέρονται στη μελέτη της Υπηρεσίας. 1. Λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων, SAE 10 W -40 . Να καλύπτει τις προδιαγραφές: API: CJ-4/SM, ACEA: E7, E9 Συσκευασία των 20 lt. 2. Λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων, SAE 15 W -40. Να καλύπτει τις

## Αριθμός απόφασης: 622/2018

προδιαγραφές: API: CI-4/CF/SL ACEA: E7, A3/B3, A3/B4 Συσκευασία των 20 lt.

3. Λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων, SAE 20 W -50. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: API: CI-4/CF/SL ACEA: E7, A3/B3, A3/B4 Συσκευασία των 20 lt.

4. Λιπαντικό βενζινοκινητήρων, SAE 10 W -40 . Να καλύπτει τις προδιαγραφές: ACEA : A3/B3, A3/B4 API: SN/SM/CF Συσκευασία των 4lt ή 20 lt.

5. Λιπαντικό βενζινοκινητήρων, SAE 15 W -40 . Να καλύπτει τις προδιαγραφές: ACEA : A3/B3, A3/B4 API: SL/CF. Συσκευασία των 4lt ή 20 lt.

6. Λιπαντικό βενζινοκινητήρων, SAE 20 W -50. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: ACEA: A3/B3, A3/B4 API: SL/CF. Συσκευασία των 4lt ή 20 lt.

7. Λιπαντικό γενικής χρήσης, SAE 10 W. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: API: CF Συσκευασία των 20 lt.

8. Υδραυλικό Λιπαντικό SAE 10 W -30. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: API: GL-4/CG-4/SF, E3. Συσκευασία των 20 lt.

9. Υδραυλικό Λιπαντικό τύπου ISO 46. Υψηλής ποιότητας λιπαντικό υδραυλικών τύπου HVLP ρευστότητας 46 κατά ISO, με άριστες απογαλακτοποιητικές, αντιαφριστικές, αντισκωριακές, αντιοξειδωτικές ιδιότητες με μεγάλη αντοχή σε υψηλές πιέσεις το οποίο δεν θα περιέχει ψευδάργυρο. Κατάλληλο για όλα τα υδραυλικά συστήματα τα οποία απαιτούν υδραυλικά λιπαντικά τύπου HVLP. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: DIN 51524 HVLP, AFNOR NFE 48603, DENISON HF-0 HF-1 HF-2 Συσκευασία των 20 lt.

10. Υδραυλικό Λιπαντικό τύπου ISO 68. Υψηλής ποιότητας λιπαντικό υδραυλικών τύπου HVLP ρευστότητας 68 κατά ISO, με άριστες απογαλακτοποιητικές, αντιαφριστικές, αντισκωριακές, αντιοξειδωτικές ιδιότητες με μεγάλη αντοχή σε υψηλές πιέσεις το οποίο δεν θα περιέχει ψευδάργυρο. Κατάλληλο για όλα τα υδραυλικά συστήματα τα οποία απαιτούν υδραυλικά λιπαντικά τύπου HVLP. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: DIN 51524 HVLP, AFNOR NFE 48603, DENISON HF-0 HF-1 HF-2 Συσκευασία των 20 lt.

11. Λιπαντικό μετάδοσης κίνησης τύπου TC 30 Λιπαντικό για βαριά μηχανήματα εκτός δρόμου που καλύπτουν ανάγκες αυτόματων κιβωτίων, μετατροπέων ροπής και υδραυλικών δικτύων μετάδοσης και πέδησης Θα είναι προϊόν SAE 30 και θα υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές Caterpillar TO-4, Allison C-4 Συσκευασία των 20 lt.

12. Γράσο λιθίου για ρουλεμάν τροχών, εδράνων αξόνων. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: NLGI – 2, DIN 51825, KP2 K-30

## Αριθμός απόφασης: 622/2018

Συσκευασία των 14 kg. 13. Λιπαντικό για αυτόματα κιβώτια ταχυτήτων AT F Na είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: GM, DEXRON III, Allison C4 Συσκευασία των 20 lt. 14. Λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) συνθετική SAE 75 W 90 Na καλύπτει τις προδιαγραφές: API GL-5, Συσκευασία των 20 lt. 15. Λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 80 W 90. Na καλύπτει τις προδιαγραφές: API GL-5 Συσκευασία των 20 lt. 16. Συμπυκνωμένο υγρό κυκλώματος ψύξης Αντιψυκτικό υγρό για σύστημα ψύξης αυτοκινήτων. Na καλύπτει τις προδιαγραφές: BS 6580, ASTM D-3306 SAE J1034. Συσκευασία των 4 lt ή 20lt. 17. Υγρά φρένων του συστήματος πέδησης DOT 4. Na καλύπτει τις προδιαγραφές: DOT 4, SAE J1704. Συσκευασία των 0.5 lt ή 1lt. 18. Υγρό ψεκασμού πριν από τον καταλύτη SCR συμμόρφωσης στους κινητήρες Euro4-Euro5. Na καλύπτει τις προδιαγραφές: DIN 70070, ISO 22241 Συσκευασία των 10 lt ή 20lt. 19. Αντιπαγωτικό πετρελαίου. Αντιπαγωτικό υγρό για προστασία συστήματος ψύξης κινητήρων πετρελαίου, δηλαδή ειδικό πρόσθετο που αποτρέπει το σχηματισμό μεγάλων κρυστάλλων παραφίνης αυξάνοντας την αξιοπιστία το χειμώνα. Συσκευασία των 0,75 lt ή 1lt 20.Υγρό κυκλώματος ψύξης έτοιμο για χρήση. Αντιψυκτικό υγρό προδιαλυμένο (αραιωμένο) για προστασία συστήματος ψύξης βενζινοκινητήρων Na καλύπτει τις προδιαγραφές: BS 6580, ASTM D-3306. Συσκευασία των 2 lt ή 4lt. 21. Καθαριστικό πετρελαίου Καθαριστικό για κινητήρες diesel, δηλαδή ειδικό πρόσθετο που καθαρίζει το σύστημα ψεκασμού και τον κινητήρα από τα κατάλοιπα της καύσης. Συσκευασία των 250ml ή η μεγαλύτερη συσκευασία εμπορίου. 22. Καθαριστικό βενζίνης. Καθαριστικό για βενζινοκινητήρες, δηλαδή ειδικό πρόσθετο που καθαρίζει τις βαλβίδες, και το θάλαμο καύσης από τα κατάλοιπα άνθρακα. Συσκευασία των 250ml ή η μεγαλύτερη συσκευασία εμπορίου. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 213/2008 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, περί κοινού λεξιλογίου για τις δημόσιες συμβάσεις (CPV), η ανωτέρω προμήθεια ταξινομείται με CPV υπό τον αριθμητικό κωδικό 09211000-1, με τίτλο «Λιπαντικά έλαια και λιπαντικά μέσα».

26. Επειδή, στο υπ' αριθμ. Φ6ζ/3635/21.03.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την

29.03.2018, αναφέρεται: «Η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού έγκριση κυκλοφορίας σύμφωνα με την 526/2004 απόφαση Α.Χ.Σ. (ΦΕΚ 630B/12-5-2005) αφορά στα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης. Για τα υπόλοιπα προϊόντα της προμήθειας (π.χ. αντιπαγωγικό πετρελαίου κλπ) για τα οποία δεν υπάρχει υποχρέωση καταχώρησης στη Δ/ση Πετροχημικών του Χημείου του Κράτους, δεν υπάρχει απαίτηση να προσκομιστεί τέτοια έγκριση. Όσον αφορά στην καταχώρηση στο Ε.Μ.Χ.Π. θα πρέπει προσκομιστεί η καταχώρηση για όσα προϊόντα υπάρχει απαίτηση να είναι καταχωρημένα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Για τα υπόλοιπα προϊόντα που δεν έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. θα προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή (υπόχρεο για την καταχώρηση προμηθευτή, παραγωγού, εισαγωγέα κλπ) ότι δεν απαιτείται τέτοια καταχώρηση».

27. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 570), επισημαίνονται τα εξής: Η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» απορρίφθηκε για τον λόγο ότι «[...] δεν περιείχε υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής της προμήθειας από όλους τους κατασκευαστές των ειδών που προσέφερε, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης [...]». Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προέκυψε ότι η πρώτη προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει σχετικά στην Τεχνική προσφορά της ξεχωριστό αρχείο με τον τίτλο «Δηλώσεις εργοστασίων παραγωγής». Στο εν λόγω αρχείο, έχουν συμπεριληφθεί οι εξής δηλώσεις: α) για τα προσφερόμενα προϊόντα με α/α 1-3, 6, 8, 13 και 15 (.....) η από 30.03.2018 βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας .....” (Λιθουανία) στην αγγλική γλώσσα, β) για τα προϊόντα με α/α 7, 17, 21-22 (.....) η από 14.02.2018 Βεβαίωση της ..... (Γερμανία) στην αγγλική γλώσσα, συνοδευόμενη από επίσημη μετάφραση της Δικηγόρου ..... στην ελληνική γλώσσα, γ) για τα προσφερόμενα είδη με α/α 16 και 20 (.....) η από 19.03.2018 βεβαίωση της ..... (Γερμανία) στην αγγλική γλώσσα, δ) για το είδος 19 με α/α (.....) το από 30.03.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου εκπροσώπου της

εταιρείας «.....» ..... (Γερμανία), ε) για τα είδη με α/α 4-5, 11-12 και 14 (.....) η από 30.03.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» (Ελλάδα), στ) για τα είδη με α/α 9-10 (.....) η από 30.03.2018 Βεβαίωση της ..... (Σερβία) στην αγγλική γλώσσα και ζ) για το είδος με α/α 18 (.....) γενική βεβαίωση χωρίς ημερομηνία, περί συνεργασίας της ..... (Σερβία) με την πρώτη προσφεύγουσα, συνοδευόμενη από την από 15.11.2016 επίσημη μετάφραση του δικηγόρου ..... Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά (βλ. και σκέψη 23 ανωτέρω) ότι στην Τεχνική προσφορά πρέπει «υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού» να συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, «υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων για την αποδοχή της προμήθειας των προϊόντων στον οικονομικό φορέα». Επειδή, επιπροσθέτως, στην παράγραφο 2.1.4 της Διακήρυξης (βλ. και σκέψη 22 ανωτέρω) προβλέπεται ότι τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα της προσφοράς, πλην των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων και των εντύπων ειδικού τεχνικού περιεχομένου, πρέπει να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση μόνο από μία από τις 7 εταιρείες (.....), που θα την προμηθεύσουν τα προσφερόμενα είδη και για τα υπόλοιπα είδη υπέβαλε βεβαιώσεις, εκ των οποίων μία σε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (.....), 3 στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (....., ..... και .....), μία (.....) στην αγγλική χωρίς ημερομηνία έκδοσης, με επίσημη μετάφραση που φέρει ημερομηνία 15.11.2016 και χωρίς σαφή δέσμευση για την προμήθεια των προϊόντων και 1 βεβαίωση (της εταιρείας ..... ) στην αγγλική, συνοδευόμενη από επίσημη μετάφραση. Επειδή, οι απλές βεβαιώσεις δεν φέρουν τον τύπο και τις έννομες συνέπειες της Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986, πολλώ δε μάλλον όταν κάποιες από αυτές δεν έχουν υπογραφεί από τον νόμιμο εκπρόσωπο, που δεσμεύει την εταιρεία. Επειδή, τα υποβληθέντα έγγραφα στην αγγλική γλώσσα, που δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, δεν αποτελούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια, ούτε έντυπα ειδικού τεχνικού περιεχομένου, ενώ αντίθετα τα

εν λόγω έγγραφα έχουν ως σκοπό τη δέσμευση των κατασκευαστών ότι θα προμηθεύσουν τους προσφέροντες, σε περίπτωση που ανακηρυχθούν ανάδοχοι. Επειδή, οι προαναφερόμενες πλημμέλειες δεν αποτελούν πρόδηλα τυπικά σφάλματα του περιεχομένου της Τεχνικής προσφοράς, ούτε δύνανται να διορθωθούν με ευχέρεια και χωρίς να επιφέρουν αλλοίωση της προσφοράς, στο πλαίσιο της διαδικασίας αναζήτησης διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Επειδή, κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με την Προσφυγή υπό ΓΑΚ 570 είναι αβάσιμοι και ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας. Επειδή, δεδομένης της επικύρωσης της απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας με την παρούσα απόφαση, οι ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας (Προσφυγή υπό ΓΑΚ 575) κατά του οικονομικού φορέα «.....» θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και ομοίως θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και οι ισχυρισμοί που περιλαμβάνονται στην Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 575.

28. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 573) επισημαίνονται τα εξής: α) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά του οικονομικού φορέα «.....» και συγκεκριμένα όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, γιατί αρχικά παρέλειψε στην προσφορά της να δηλώσει εάν τα προσφερόμενα από εκείνη υδραυλικά λιπαντικά «.....» και «.....» περιέχουν ψευδάργυρο (zinc) και στη συνέχεια, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων, δήλωσε αναληθώς ότι τα εν λόγω προϊόντα δεν περιέχουν ψευδάργυρο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε έγγραφο της παραγωγού εταιρείας, σύμφωνα με το οποίο η περιεκτικότητα των εν λόγω προϊόντων σε ψευδάργυρο είναι 0%. Επιπροσθέτως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή προσέφυγε στη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να αποσαφηνίσει το ζήτημα, η δε παροχή της διευκρίνισης ουδόλως αλλοίωσε την υποβληθείσα προσφορά. Τέλος, η

προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι το υποβληθέν έγγραφο είναι ανακριβές, αλλά επικαλείται αορίστως ότι πληροφόρηθηκε από τον ηλεκτρονικά αναρτημένο κατάλογο της παραγωγού εταιρείας πως διαθέτει τα λιπαντικά υδραυλικά «.....», τα οποία δεν περιέχουν ψευδάργυρο, αλλά δεν πληρούν και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επειδή, τα προϊόντα «.....» δεν είναι τα προσφερόμενα από την «.....» και, επιπροσθέτως, επειδή, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι τα πράγματι προσφερόμενα προϊόντα περιέχουν ψευδάργυρο, ώστε να μην πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί. β) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» και συγκεκριμένα ως προς τους ισχυρισμούς της ότι τα προσφερόμενα από εκείνη υδραυλικά λιπαντικά της εταιρείας «.....» ..... και ..... δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ότι η συγκεκριμένη εταιρεία παραγωγής λιπαντικών προσαρμόζει κάθε φορά τις προδιαγραφές του Τεχνικού Δελτίου, ώστε να ανταποκρίνονται στους όρους της εκάστοτε Διακήρυξης, επισημαίνονται τα εξής: ο οικονομικός φορέας «.....» προσέφερε τα προϊόντα ..... και ....., τα οποία, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα Τεχνικά φυλλάδια, υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, καλύπτουν τις προδιαγραφές DIN 51524 PART III HVLP, οι οποίες είναι ανώτερες από τις προδιαγραφές DIN 51524 PART II HLP. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίσιμοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣΤΕ 61/2011, 395/2004,



557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Ως εκ τούτου, εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται ρητώς, υπερκαλύπτουν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Όσον αφορά το γεγονός ότι στα Τεχνικά φυλλάδια, άλλοτε αναφέρουν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα είναι απαλλαγμένα από ψευδάργυρο και άλλοτε όχι, ανάλογα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα «.....» διευκρίνισε ότι, κατά την κατασκευάστρια εταιρεία ....., «Τα λιπαντικά ..... & .... ακολουθούν τις προδιαγραφές DIN 51524 PARTIII HVLP, υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και διατίθενται στην αγορά είτε με προσθήκη ψευδαργύρου, είτε ελεύθερα από ψευδάργυρο, το οποίο αποτελεί πρόσθετο και όχι πρόσμικτο υλικό, ανάλογα με τις απαιτήσεις του πελάτη». Τέλος, όσον αφορά τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της παραγωγού εταιρείας, οι οποίες κατά τη δεύτερη προσφεύγουσα, ούτε ψηφιακή υπογραφή φέρουν, ούτε βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, επισημαίνεται ότι έχουν υποβληθεί πρωτοτύπως στην προσφορά και ότι η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής δεν ζητούνταν από τη Διακήρυξη. Για την ψηφιακή υπογραφή, θα πρέπει να σημειωθεί ειδικότερα ότι στη Διακήρυξη προβλέπεται υποχρεωτικά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στις οποίες δεν συγκαταλέγονται οι υπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες στην περίπτωση μη θέσης ψηφιακής υπογραφής, προσκομίζονται πρωτοτύπως μέσα σε 3 εργάσιμες μέρες. Κατά συνέπεια, και αυτός ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. (iii) Ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά του οικονομικού φορέα «.....», επισημαίνονται τα εξής: σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, ο οικονομικός φορέας «.....» έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι έχει καταθέσει αίτηση καταχώρισης των προσφερόμενων προϊόντων στο ΕΜΠΧ, σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού CLP

1272/2008/ΕΚ, όπως ισχύει, χωρίς όμως να έχει υποβάλει στα έγγραφα της προσφοράς του την επικαλούμενη αίτηση. Ωστόσο, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς του στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, έχουν υποβληθεί 2 ηλεκτρονικά μηνύματα (από 09.10.2017 και από 21.12.2017), σύμφωνα με τα οποία έχουν παραληφθεί και εισαχθεί στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, οι ηλεκτρονικές φόρμες με τα στοιχεία των προϊόντων που απέστειλε ο εν λόγω οικονομικός φορέας. Επιπροσθέτως, όσον αφορά τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η προσφορά του «.....» θα πρέπει να απορριφθεί, επειδή τα προσφερόμενα από εκείνον προϊόντα ..... και ..... δύνανται να χρησιμοποιηθούν μόνο σε πετρελαιοκινητήρες και όχι σε βενζινοκινητήρες, σημειώνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη για τα είδη με α/α 5 και 6 είναι οι εξής: «5. Λιπαντικό βενζινοκινητήρων, SAE 15W40. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: ACEA : A3/B3, A3/B4 API: SL/CF. Συσκευασία των 4lt ή 20 lt. 6. Λιπαντικό βενζινοκινητήρων, SAE 20W50. Να καλύπτει τις προδιαγραφές: ACEA: A3/B3, A3/B4 API: SL/CF. Συσκευασία των 4lt ή 20 lt». Με βάση τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων ..... και ....., οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές για τα εν λόγω είδη πληρούνται. Το γεγονός ότι, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια, πληρούνται και άλλες τεχνικές προδιαγραφές, επιπλέον των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς. Επειδή, κατά συνέπεια, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά του «.....» είναι κι αυτές απορριπτέες.

29. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 575) επισημαίνονται τα εξής: α) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά του οικονομικού φορέα «.....» και συγκεκριμένα, όσον αφορά τον ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν προσκομίστηκε βεβαίωση καταχώρισης στο Ε.Μ.Χ.Π. ή υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρισης σε αυτό, για τα προϊόντα «.....» (α/α 17) και

«.....» (α/α 18), τα οποία εντάσσονται στην κατηγορία των χημικών προϊόντων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της δέχεται τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ως εξής; «Η Επιτροπή διαγωνισμού εκ παραδρομής θεώρησε ότι τα συγκεκριμένα είδη με α/α 17 & α/α 18 περιλαμβάνονταν στις βεβαιώσεις καταχώρησης του ΕΜΧΠ που προσκομίστηκαν αλλά κατά την επανεξέταση της προσφοράς διαπιστώθηκε ότι δεν περιλαμβάνονταν στις παραπάνω βεβαιώσεις ούτε και υπήρχε υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρησης τους στο ΕΜΧΠ». Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της «.....» προέκυψε ότι για τα είδη με α/α 17 και 18 δεν έχει προσκομιστεί βεβαίωση καταχώρισης στο ΕΜΧΠ, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρισης σε αυτό. Επειδή, από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες κατά τη νομολογία αποτελούν απαραίτους όρους, όπως αποσαφηνίστηκαν με το υπ' αριθμ. Φ6ζ/3635/21.03.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και δεσμεύει όλα τα μέρη, «[...] θα πρέπει προσκομιστεί η καταχώρηση για όσα προϊόντα υπάρχει απαίτηση να είναι καταχωρημένα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Για τα υπόλοιπα προϊόντα που δεν έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. θα προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή (υπόχρεου για την καταχώρηση προμηθευτή, παραγωγού, εισαγωγέα κλπ) ότι δεν απαιτείται τέτοια καταχώρηση». Επειδή, η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης, που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την οποία «τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτούμενες από την παρούσα μελέτη προδιαγραφές, της ευρωπαϊκής και ελληνικής νομοθεσίας και είναι άριστης ποιότητας», δεν δύναται να θεραπεύσει την παράλειψη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περί μη υποχρέωσης καταχώρισης στο ΕΜΧΠ, ενώ προσκόμιση της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης σε μεταγενέστερο χρόνο θα επέφερε ουσιώδη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της «.....». β) Ως προς τις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα

«.....», ότι για το είδος α/α 21 (προσφερόμενο είδος ..... ) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση καταχώρισης στο ΕΜΧΠ, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρισης σε αυτό, σημειώνονται τα εξής: από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς του «.....» προέκυψε ότι πράγματι για το προσφερόμενο προϊόν ..... (α/α 21) δεν υποβλήθηκε βεβαίωση καταχώρισης στο ΕΜΧΠ, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρισης σε αυτό. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της επαναλαμβάνει, προφανώς εκ παραδρομής, την απάντηση που έδωσε για τον εν λόγω προσφέροντα στις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας, ο δε καθού η Προσφυγή «.....» δεν έχει υποβάλει Παρέμβαση και, κατά συνέπεια, δεν έχει αντικρούσει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά του «.....». γ) Ως προς τις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της ..... και ειδικότερα ως προς τον ισχυρισμό ότι τα προσφερόμενα είδη με α/α 21 και 22, ήτοι τα προϊόντα ..... και ....., είναι επικίνδυνα και θα έπρεπε να έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΧΠ, αντί να προσκομισθεί γι' αυτά υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρισης στο ΕΜΧΠ, σημειώνονται τα εξής: η τρίτη προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η ..... υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση περί μη υποχρέωσης καταχώρισης στο ΕΜΧΠ. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και το υπ' αριθμ. Φ6ζ/3635/21.03.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και δεσμεύει όλα τα μέρη, για τα προϊόντα που δεν είναι καταχωρημένα αρκεί η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση. Όσον αφορά τα προϊόντα για τα οποία υπάρχει υποχρέωση καταχώρισης, γίνεται παραπομπή στην ισχύουσα νομοθεσία. Επειδή, η προσφεύγουσα προσκόμισε, συνημμένα στην Προσφυγή της, τα Πληροφοριακά Δελτία Ασφαλείας των εν λόγω προϊόντων, στα οποία τα συγκεκριμένα είδη χαρακτηρίζονται ως «επιβλαβή». Επειδή, επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα προσκόμισε απάντηση του Γενικού Χημείου του Κράτους, σύμφωνα με την οποία τα εν λόγω προϊόντα είναι, λόγω των φυσικοχημικών

τους ιδιοτήτων, καταχωριστέα στο ΕΜΧΠ. Επειδή, τέλος η καθής η Προσφυγή δεν αντέκρουσε επί της ουσίας τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία, αλλά ισχυρίστηκε αφενός ότι δεν δύναται η ΑΕΠΠ να κρίνει κατά πόσο συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να είναι ένα προϊόν καταχωριστέο στο ΕΜΧΠ και ότι σε κάθε περίπτωση τα εν λόγω προϊόντα αποτελούν μικρό ποσοστό της προσφοράς της. Επειδή, αποδείχθηκε από τα προσκομισθέντα έγγραφα ότι τα είδη ..... και ..... θα έπρεπε να έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΧΠ και, κατά συνέπεια, η υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της τρίτης προσφεύγουσας είναι βάσιμος.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (υπό ΓΑΚ 570), του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (υπό ΓΑΚ 573), της ....., πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016). Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά το μέρος που στρέφεται κατά της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής (υπό ΓΑΚ 573). Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η τρίτη Προδικαστική Προσφυγή (υπό ΓΑΚ 575), του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016). Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά το μέρος που στρέφεται κατά της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής (υπό ΓΑΚ 575). Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η Παρέμβαση της .....

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 622/2018**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....».

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή της .....

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....».

Απορρίπτει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Απορρίπτει την Παρέμβαση της .....

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 120/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην τρίτη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24.07.2018 και εκδόθηκε στις 13.08.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**