

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Μιχάλης Οικονόμου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.04.2020 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 402/06.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., ..... αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «.....(.....)», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας] και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» [εφεξής 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα], που εδρεύει στον ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 08.04.2020 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» [εφεξής 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα], που εδρεύει στον ....., οδός ..... αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 13.04.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί ως προς τα τμήματα 21, 30, 31, 46, 62, η υπ' αριθμ. 368/26.3.2020 (Φ. 604.2/33/03/17) Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, προς τον σκοπό να ακυρωθεί η συμμετοχή της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 21, 31 και της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 46, 62 και να γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 30.

Με τις Παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €1.813,90 σύμφωνα με τον προϋπολογισμό των επίμαχων τμημάτων (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..... και το από 02.04.2020 αποδεικτικό πληρωμής της .....).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. υπ. αριθ. .... Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια ειδών ιματισμού και μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.092.278,00€ πλέον ΦΠΑ. Η σύμβαση χωρίζεται σε 64 τμήματα. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος ..... και ΑΔΑΜ ..... Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13/03/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

3. Επειδή, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών που πραγματοποιήθηκε στις 03.07.2019, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι συμμετέχουν δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 21, 30, 31, 46 και 62. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη κατόπιν στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, στον έλεγχο των δειγμάτων και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και συνέταξε πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού με ημερομηνία 23.12.2019, το οποίο υπέγραψαν τα μέλη της και ανάρτησε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.12.2019. Στη συνέχεια, στις 24.12.2019, η Επιτροπή ανακοίνωσε την ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 27.12.2019 και ώρα 10πμ. Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν πλήρη,

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

συνέταξε πρακτικό με τα αποτελέσματα των οικονομικών προσφορών με ημερομηνία 30.01.2020

Στις 27.02.2020, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στην εκ νέου σύνταξη του πρακτικού ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού με ημερομηνία 23.12.2019, χωρίς να αλλάξει τα αποτελέσματα της αξιολόγησης, αλλά για να προσθέσει λεπτομερέστερη και πιο ολοκληρωμένη αιτιολογία της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και των δειγμάτων των οικονομικών φορέων, ανά τμήμα. Με την από 28.02.2020 Εισήγηση η Επιτροπή κοινοποίησε τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών μέρους των οποίων αποτελεί και ο έλεγχος των δειγμάτων και των οικονομικών προσφορών, στο αποφαινόμενο όργανο του εν λόγω διαγωνισμού προκειμένου να επικυρωθούν. Η Απόφαση με αρ. 368/26.03.2020 του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα επικύρωσε τα αποτελέσματα της αξιολόγησης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 03.04.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 27.03.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.04.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί καταρχήν την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 30 ενώ παράλληλα έγιναν δεκτές οι προσφορές των δύο παρεμβαινουσών, παρανόμως όπως υποστηρίζει, για τα τμήματα 21,31,46 και 62, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, κοινοποίησε στις 03.04.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 10.04.2020 απόψεις του σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 13.04.2020, ενώ η προσφεύγουσα προς αντίκρουση αυτών κατέθεσε νομίμως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ το από 04.05.2020 Υπόμνημά της.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.04.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.04.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 21 και 31.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.04.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 13.04.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 46 και 62.

10. Επειδή, η Τεχνική προδιαγραφή για το τμήμα 21 στη Διακήρυξη, προβλέπει ότι: *«Η μάσκα ολοκλήρου προσώπου θα διαθέτει εξωτερική μάσκα με προσαρμοστική σφράγιση και εσωτερική στοματορινική μάσκα από υποαλλεργικό υλικό. Το σώμα θα είναι κατασκευασμένο από σιλικόνη. Η προσωπίδα της μάσκας προσώπου θα πρέπει να είναι πολλαπλής καμπύλης, θα παρέχει εξαιρετική πανοραμική ορατότητα και θα είναι κατασκευασμένη από πολυανθρακικό ή αντίστοιχο υλικό το οποίο θα αντέχει στις γρατσουνιές και τις συγκρούσεις. Η μάσκα θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με πλήρως ρυθμιζόμενο ιμάντα τύπου λωρίδας πέντε σημείων και σύστημα γρήγορης στερέωσης.»*. Επίσης, για το τμήμα 30 προβλέπει ότι *«Το μποτάκι θα πρέπει να είναι σχεδίου Β δηλαδή ημιάρβυλο. Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από δέρμα υδρόφοβο χωρίς να φέρει πλαϊνές ραφές ώστε να επιτυγχάνεται μείωση της φθοράς των μερών αυτών. Τα κορδόνια θα διέρχονται από οπές και θυλάκια γρήγορης απασφάλισης quick release, ενώ θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από πολυαμίδιο για αυξημένη αντοχή στην τριβή. Τα θυλάκια γρήγορης απασφάλισης θα είναι τα δύο τελευταία στο επάνω μέρος του υποδήματος, ώστε σε περίπτωση εγκλωβισμού του ποδιού σε σκάμμα, να μπορεί να απεγκλωβισθεί το πόδι χωρίς το παπούτσι»*. Περαιτέρω, στην παράγραφο ε) του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.»*

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους δύο πρώτους λόγους της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 21 και 31 και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Το προς προμήθεια είδος της εταιρείας « .....» για το Τμήμα 21 «ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛ. ΠΡΟΣΩΠΟΥ» είναι εκείνο με τον κωδικό ονομασίας « .....», που είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους που περιγράφονται στο Τεύχος Διακήρυξης.*

*Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Τμήματος 21 (σελ. 165 - 168), στην ενότητα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ. 167), ρητά αναφέρεται ότι το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει «Η προσωπίδα της μάσκας προσώπου θα πρέπει να είναι πολλαπλής καμπύλης, θα παρέχει εξαιρετική πανοραμική ορατότητα και θα είναι κατασκευασμένη από πολυανθρακικό ή αντίστοιχο υλικό το οποίο θα αντέχει στις γρατσουνιές και τις συγκρούσεις».*

*Στην προσφορά της εταιρείας «.....», στο αρχείο με τίτλο «11. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ .....εά» (σελ. 1) για το Τμήμα 21 προσφέρεται «Μάσκα ολόκληρου προσώπου Dpi sekur C607. Το σώμα είναι κατασκευασμένο από σιλικόνη, με εξαιρετική πανοραμική ορατότητα. Η μάσκα διαθέτει πλήρως ρυθμιζόμενο ιμάντα τύπου λωρίδας 5 σημείων και σύστημα γρήγορης στερέωσης. Διαθέτει σύστημα φωνητικής μεμβράνης και 2 βαλβίδες εκπνοής. Το φίλτρο τοποθετείτε [sic] στο μπροστινό μέρος», ενώ στο αρχείο με τίτλο «..... DPI SEKUR GREEK Manual .....» φαίνεται το προσφερόμενο είδος (βλ. εικόνα):[...]. που είναι μίας καμπύλης, εν αντιθέσει με τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή πολλαπλής καμπύλης. Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της εργασίας των εργατών της ....., οι χρήστες δε μπορούν να βλέπουν κάτω (π.χ. πόδια) όταν τη χρησιμοποιούν με κίνδυνο ατυχήματος σε κάποια*

**Αριθμός απόφασης: 624/2020**

ανθρωποθυρίδα (αποχέτευσης κλπ.) ή τάφρο όπως φαίνεται από την παρακάτω απεικόνιση:[...] Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρείας « .....» είναι μη νόμιμο ως προς την τήρηση των προβλεπόμενων Τεχνικών Προδιαγραφών του Τεύχους Διακήρυξης.

ΤΜΗΜΑ 31: Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 31 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.

Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.» Λαμβάνοντας υπόψη τα δύο έγγραφα της εταιρείας «.....», α) 9. ISO 9001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ και β) 10. ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΛΙΣΤΑ-sd προκύπτει ότι για το Τμήμα 31 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» έχουν υποβληθεί «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ISO .....» (σελ. 2 του ως άνω πρώτου αρχείου), το οποίο ωστόσο έχει ημερομηνία λήξης 18.04.2019 (σελ. 17 - 21 του ως άνω δεύτερου αρχείου), ημερομηνία προγενέστερη τόσο της υποβολής προσφοράς, ήτοι 24/06/2019 (όπως προκύπτει από την πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι 25/06/2019.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « .....» είναι μη νόμιμη καθώς το πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς.».

13. Επειδή, ο αναθέτων φορέας σχετικά με τους ως άνω δύο λόγους αναφέρει επί λέξει ότι «Αναφορικά με τους λόγους παραβίασης του νόμου και της Διακήρυξης από την εταιρεία «.....» «Τμήμα 21: Μη νόμιμο υπό

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προμήθεια είδος λόγω μη τήρησης των από τη διακήρυξη προβλεπόμενων Τεχνικών Προδιαγραφών».

Η Τεχνική προδιαγραφή για το τμήμα 21 στη Διακήρυξη ....., προβλέπει: «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ [...]». Στην τεχνική προσφορά του ο οικονομικός φορέας « .....,» προσφέρει:

«Μάσκα ολόκληρου προσώπου Dpi sekur C607. Το σώμα είναι κατασκευασμένο από σιλικόνη, με εξαιρετική πανοραμική ορατότητα. Η μάσκα διαθέτει πλήρως ρυθμιζόμενο ιμάντα τύπου λωρίδας 5 σημείων και σύστημα γρήγορης στερέωσης. Διαθέτει σύστημα φωνητικής μεμβράνης και 2 βαλβίδες εκπνοής. Το φίλτρο τοποθετείτε [sic] στο μπροστινό μέρος».[...]. Ο όρος πολλαπλή καμπύλη αναφέρεται στην πανοραμικότητα που πρέπει να διαθέτει η μάσκα ολόκληρου προσώπου. Και οι δυο προσφερόμενες μάσκες πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού .....

Έχοντας, δε, υπόψη τις ανάγκες των εργαζομένων της ....., όταν εκτελούν εργασίες για τις οποίες είναι απαραίτητο το εν λόγω μέσο ατομικής προστασίας, όπως αυτές εκφράζονται από την αρμόδια υπηρεσία που συνέταξε τις τεχνικές προδιαγραφές, η μάσκα με κωδικό Dpi sekur C607 είναι αποδεκτή και εντός προδιαγραφών για τις εργασίες τους.

Η μάσκα full face mask TR 2002 S CL3 της προσφεύγουσας « .....,» είναι μεν πλέον των προδιαγραφών της Διακήρυξης ....., αλλά και η μάσκα που προσφέρει η εταιρεία «.....», σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών και εξ αυτού του λόγου έγινε δεκτή.

«Τμήμα 31: Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών».

Η προσφεύγουσα για το τμήμα 31 αναφέρει: «Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 31 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία



## Αριθμός απόφασης: 624/2020

αναγνωρισμένων ικανοτήτων».

Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εκ παραδρομής δεν πρόσεξε ότι η ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 του κατασκευαστή "....." ήταν 18.04.2019, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25.06.2019. Ως εκ τούτου το προαναφερθέν πιστοποιητικό δεν είναι επικαιροποιημένο και σε ισχύ.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής καθ' ο μέρος αφορά το τμήμα 21 τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ως άνω λόγους και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «ΑΡΝΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 21[...]. Στο Παράρτημα Ι της υπ' αριθμ. .... διακήρυξης, στις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 21 και στην σχετική ενότητα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρεται το εξής [...]. Στην τεχνική προσφορά μας (βλ. αρχείο 11. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..... ) για το τμήμα 21 προσφέρουμε «Μάσκα ολόκληρου προσώπου Dpi sekur C607. Το σώμα είναι κατασκευασμένο από σιλικόνη, με εξαιρετική πανοραμική ορατότητα. Η μάσκα διαθέτει πλήρως ρυθμιζόμενο ιμάντα τύπου λωρίδας 5 σημείων και σύστημα γρήγορης στερέωσης. Διαθέτει σύστημα φωνητικής μεμβράνης και 2 βαλβίδες εκπνοής. Το φίλτρο τοποθετείτε [sic] στο μπροστινό μέρος», επισυνάπτοντας το αρχείο ..... DPI SEKUR GREEK Manual ..... (επισυναπτόμενο 1) και το αρχείο..... CE ..... (επισυναπτόμενο 2) μεταφρασμένα αμφότερα στα ελληνικά.

Η ανωτέρω τεχνική προσφορά μας καθώς και το δείγμα που προσκομίσατε κρίθηκαν από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού νόμιμα καθώς είναι σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή no .... της διακήρυξης, όπως αναφέρεται στην από 28-2-2020 ορθή επανάληψη του πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 368/26-3-2020 ορθή απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ..... Με μια λεπτομερή ματιά στα επισυναπτόμενα 1 και 2, διαβάζοντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τις οδηγίες και κοιτώντας τις εικόνες του προσφερόμενου είδους, διαπιστώνεται εύκολα ότι το προς προμήθεια είδος για το τμήμα 21 είναι απόλυτα νόμιμο και σύμφωνο τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κάτι που άλλωστε διαπίστωσε και η αρμόδια επιτροπή κατά τον έλεγχο του σχετικού δείγματος που της προσκομίσαμε. Πρόκειται δηλαδή για

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

μάσκα πολλαπλής καμπύλης, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι είναι μίας καμπύλης• Πιο συγκεκριμένα και με πιο λεπτομερή ματιά στην εικόνα του προς προμήθεια είδους που υπάρχει στην κρινόμενη προσφυγή (σελ. 8) και σε σύγκριση με την εικόνα του προς προμήθεια είδους που προσφέρουμε και που υπάρχει στο επισυναπτόμενο 1 (σελ. 1,16,17), διαπιστώνει κανείς ότι η εικόνα που παραθέτει η προσφεύγουσα εταιρεία απέχει παρασάγγας από την εικόνα του προς προμήθεια είδους που προσφέρουμε, καθώς δολίως παραθέτει την εικόνα της μάσκας που προσφέρουμε με ενσωματωμένο το φίλτρο για την αναπνοή ενώ στην εικόνα της μάσκας χρώματος μπλε (σελ. 9 της κρινόμενης προσφυγής) την οποία η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί ως νόμιμη και ορθή δεν έχει το φίλτρο αναπνοής ενσωματωμένο αλλά δίπλα! Με μια απλή σύγκριση λοιπόν της μάσκας που προσφέρουμε (βλ. σελ. 1 επισυναπτόμενου 1) χωρίς φίλτρο αναπνοής ενσωματωμένο, με την μάσκα χρώματος μπλε (βλ. σελ. 9 της κρινόμενης προσφυγής) διαπιστώνει και ο πιο αδαής ότι ουσιαστικά πρόκειται για παρόμοιου τύπου μάσκες!! Πρόκειται λοιπόν για μια δόλια προσπάθεια διαστρέβλωσης της πραγματικότητας και δημιουργίας αμφιβολιών από την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δεν στηρίζεται σε κανένα έγγραφο και σε κανένα όρο και τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, απλά αποτελεί μια απλή κρίση!!!!!! έχοντας ως σκοπό να μπερδέψει τους αρμόδιους δικαστές που θα κρίνουν την προσφυγή.

Από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρία μας καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής και όλες τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το τμήμα 21. Κατ' επέκταση, ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει πρωτίστως νόμω και ουσία αβάσιμος, αναληθής και αναπόδεικτος και θα πρέπει να απορριφθεί.

**B.2. ΑΡΝΗΣΗ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 31.** [...]. Στο άρθρο 2.4.3.2. περ. ε της διακήρυξης αναφέρεται το εξής [...].

Στην τεχνική προσφορά μας (βλ. αρχείο 9. ISO 9001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ και αρχείο 10. ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΛΙΣΤΑ.sd) για το τμήμα 31 προσφέρουμε «Μποτάκια ..... S3. Τα υποδήματα ασφαλείας είναι σχεδίου B δηλαδή ημιάρβυλα. Είναι κατασκευασμένο από δέρμα υδρόφοβο. Τα κορδόνια διέρχονται από οπές και θυλάκια γρήγορης απασφάλισης quick release. Έχουν θυλάκια γρήγορης απασφάλισης στο επάνω μέρος του υποδήματος, ώστε σε περίπτωση εγκλωβισμού του ποδιού π.χ. σε σκάμμα, να μπορεί να

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

απεγκλωβισθεί το πόδι χωρίς το παπούτσι. Το μποτάκι φέρει προστασία τόσο στα δάχτυλα με ενέργεια 200 j από κρούση και συμπίεσης με δύναμη 15 kN. Τα προστατευτικά να είναι κατασκευασμένα από συνδετικά υλικά ώστε το υπόδημα να είναι μειωμένου συνολικού βάρους ενώ παράλληλα παρέχει την απαραίτητη προστασία. 37 έως 46», επισυνάπτοντας το αρχείο ..... CE ..... S3, το αρχείο ..... S3 και το πιστοποιητικό ποιότητας ISO ..... (επισυναπτόμενο 3) μεταφρασμένα αμφότερα στα ελληνικά.

Η ανωτέρω τεχνική προσφορά μας καθώς και το δείγμα που προσκομίσαμε κρίθηκαν από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού νόμιμα καθώς είναι σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή no ..... της διακήρυξης, στηριζόμενη στα ανωτέρω προσκομιζόμενα έγγραφα από την εταιρεία μας με την προσφορά μας τα οποία άλλωστε ήλεγξε λεπτομερώς όπως αναφέρεται στην από 28-2-2020 ορθή επανάληψη του πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 368/26-3-2020 ορθή απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της .....». Όσον αφορά την ισχύ του ανωτέρω αναφερόμενου πιστοποιητικού ποιότητας ISO ..... (βλ. επισυναπτόμενο 3), προκύπτει ότι η ισχύς του πιστοποιητικού είναι 3ετής. Πιο συγκεκριμένα στο κάτω μέρος του πιστοποιητικού φαίνεται ο αριθμός του ήτοι QMS ....., η ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης ήτοι 19-4-2017, η ημερομηνία αναθεώρησης ήτοι 2-3-2018, η ημερομηνία λήξης ήτοι 18-4-2019 και η διάρκεια πιστοποίησης ήτοι 3 χρόνια. Σημειωτέον, ότι η ημερομηνία λήξης που αναφέρει το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν αφορά την λήξη ισχύος της πιστοποίησης, αλλά αφορά τον προκαθορισμένο χρόνο μέσα στον οποίο οφείλει να γίνει η επιθεώρηση επιτήρησης.

Προς επίρρωση της τριετούς διάρκειας πιστοποίησης επισυνάπτουμε τον ΓΕΝΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (επισυναπτόμενο 4) που στην παράγραφο 4.6 (σελ. 9) αναφέρει ότι «Η πιστοποίηση είναι τριετούς ισχύος, γεγονός που αποτυπώνεται στο σχετικό Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης, υπό τη προϋπόθεση διενέργειας των απαιτούμενων επιθεωρήσεων επιτήρησης που προβλέπονται.» και στην παράγραφο 4.17 (σελ.11) αναφέρει «Επιθεωρήσεις επιτήρησης διενεργούνται τουλάχιστον μία φορά ανά ημερολογιακό έτος, εκτός του έτους της επαναπιστοποίησης. Η ημερομηνία της πρώτης επιθεώρησης επιτήρησης μετά από αρχική πιστοποίηση δεν πρέπει να είναι περισσότερο από 12 μήνες από την ημερομηνία της απόφαση πιστοποίησης.». Επομένως,

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προκύπτει ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό ισχύει από τον Απρίλιο του 2017 έως τον Απρίλιο του 2020 εφόσον εκτελούνται οι απαιτούμενες επιθεωρήσεις. Επιθεωρήσεις που έγιναν όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό που σας προσκομίζουμε (επισυναπτόμενο 5) και από το οποίο φαίνεται ο ίδιος αριθμός πιστοποιητικού ήτοι QMS ....., η ημερομηνία έκδοσης ήτοι 3-3-2019 (ημερομηνία επιθεώρησης) και η ημερομηνία ισχύος ήτοι 18-4-2020 (συμπλήρωση τριετούς διάρκειας).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το πιστοποιητικό ποιότητας ISO ..... (βλ. επισυναπτόμενο 3) που προσκομίσαμε με την προσφορά μας, ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας ήτοι την 24-6-2019, καθώς δεν έπαψε ποτέ να ισχύει όπως αποδεικνύεται και από το επισυναπτόμενο 5 με ημερομηνία έκδοσης 3-3-2019 και ημερομηνία λήξης 18-4-2020, ήτοι εντός του χρονικού διαστήματος που υποβάλλαμε [sic] την προσφορά μας και διενεργήθηκε ο διαγωνισμός. Όσον αφορά το επισυναπτόμενο 5 έφτασε στα χέρια μας ύστερα από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών από αποκλειστική υπαιτιότητα της κατασκευάστριας εταιρείας παρά τις συνεχείς και επίμονες οχλήσεις μας.

Επίσης προκύπτει ότι η ουσία της υπόθεσης είναι ότι η οριζόμενη από την διακήρυξη πιστοποίηση ουδέποτε έληξε κατά το διάστημα 2017-2020!!! και η προσφεύγουσα εταιρεία απλά προσπαθεί να διαστρεβλώσει την πραγματικότητα.

Από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρία μας καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής και όλες τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το τμήμα 31. Κατ' επέκταση, ο δεύτερος λόγος προσφυγής τυγχάνει πρωτίστως νόμω και ουσία αβάσιμος, αναληθής και αναπόδεικτος και θα πρέπει να απορριφθεί.».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα αναφέρει με το Υπόμνημά της τα εξής «Το προς προμήθεια είδος της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 21 «ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛ. ΠΡΟΣΩΠΟΥ» είναι εκείνο με τον κωδικό ονομασίας « ..... C ....», που είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους που περιγράφονται στο Τεύχος Διακήρυξης. Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Τμήματος 21 (σελ. 165 - 168), στην ενότητα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ. 167), ρητά αναφέρεται ότι

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει «Η προσωπίδα της μάσκας προσώπου θα πρέπει να είναι πολλαπλής καμπύλης, θα παρέχει εξαιρετική πανοραμική ορατότητα και θα είναι κατασκευασμένη από πολυανθρακικό ή αντίστοιχο υλικό το οποίο θα αντέχει στις γρατσουνιές και τις συγκρούσεις».

Στην προσφορά της εταιρείας «.....», στο αρχείο με τίτλο «11. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ .....» (σελ. 1) για το Τμήμα 21 προσφέρεται «Μάσκα ολόκληρου προσώπου Drisekur C607. Το σώμα είναι κατασκευασμένο από σιλικόνη, με εξαιρετική πανοραμική ορατότητα. Η μάσκα διαθέτει πλήρως ρυθμιζόμενο ιμάντα τύπου λωρίδας 5 σημείων και σύστημα γρήγορης στερέωσης. Διαθέτει σύστημα φωνητικής μεμβράνης και 2 βαλβίδες εκπνοής. Το φίλτρο τοποθετείτε [sic] στο μπροστινό μέρος», ενώ στο αρχείο με τίτλο «..... DPI ..... C.....» φαίνεται το προσφερόμενο είδος (βλ. εικόνα): που είναι μίας καμπύλης, εν αντιθέσει με τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή πολλαπλής καμπύλης. Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της εργασίας των εργατών της ....., οι χρήστες δε μπορούν να βλέπουν κάτω (π.χ. πόδια) όταν τη χρησιμοποιούν με κίνδυνο ατυχήματος σε κάποια ανθρωποθυρίδα (αποχέτευσης κλπ.) ή τάφρο όπως φαίνεται από την παρακάτω απεικόνιση: Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρείας «.....» είναι μη νόμιμο ως προς την τήρηση των προβλεπόμενων Τεχνικών Προδιαγραφών του Τεύχους Διακήρυξης.

ΤΜΗΜΑ 31: Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 31 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό [sic] διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.

Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών,

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.»

Λαμβάνοντας υπόψη τα δύο έγγραφα της εταιρείας «.....», α) 9. ISO 9001 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ και β) 10. ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΛΙΣΤΑ προκύπτει ότι για το Τμήμα 31 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» έχουν υποβληθεί «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ISO .....» (σελ. 2 του ως άνω πρώτου αρχείου), το οποίο ωστόσο έχει ημερομηνία λήξης 18.04.2019 (σελ. 17 - 21 του ως άνω δεύτερου αρχείου), ημερομηνία προγενέστερη τόσο της υποβολής προσφοράς, ήτοι 24/06/2019 (όπως προκύπτει από την πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι 25/06/2019.

Η αναθέτουσα αρχή ..... στο υπόμνημα της ενώπιον σας ρητά αναφέρει ότι εκ παραδρομής δεν έγινε έλεγχος ισχύος του πιστοποιητικού ISO του προσφέροντος για το είδος 31 και σε περίπτωση που είχε γίνει θα είχε αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας και για αυτό δηλώνει ρητώς ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή μας ως προς αυτό το είδος.

Ο οικονομικός φορέας « .....» στην κατατεθείσα ενώπιον σας παρέμβαση του διατείνεται ότι το πιστοποιητικό ISO που κατέθεσε είναι τριετούς διάρκειας με λήξη στις 18-04-2020. Με απλή επισκόπηση όμως του κατατεθειμένου ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ που χορηγήθηκε στην εταιρεία ..... προμηθευτή του οικονομικού φορέα είναι ξεκάθαρο ότι η ημερομηνία λήξης αυτού είναι η 18-04-2019 ήτοι προ της υποβολής της προσφοράς. Αναφέρεται ως διάρκεια πιστοποίησης τα 3 χρόνια και ότι βρίσκεται στο 2ο έτος όμως η πιστοποίηση ισχύει μετά την αναθεώρηση και επανέλεγχο του πιστοποιητικού ετησίως και σίγουρα προ της λήξεως αυτού. Εάν δεν γίνει η αναθεώρηση του η ισχύς του πιστοποιητικού λήγει αυτοδικαίως. Όπως προκύπτει από το νέο πιστοποιητικό που προσάγει ενώπιον σας η επανέκδοση/αναθεώρηση έγινε στις 30-03-2019 για το τρίτο έτος στις 03-03-2019 με ημερομηνία υποβολής προσφοράς στις 24-06-2019 ήτοι 120 ημερολογιακές μέρες μετά και μάλιστα ο οικονομικός φορέας για να δικαιολογηθεί αναφέρει ότι το ζητούσε επιμόνως από τον κατασκευαστή και δεν του το έστειλε. Άραγε ουσιαστικά συνομολογεί το γεγονός ότι γνώριζε ότι έπρεπε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό να είναι επικαιροποιημένο και εν ισχύ όπως ορίζεται ρητά σύμφωνα με το Τεύχος

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.» και κατέθεσε μη επικαιροποιημένο και εν ισχύ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. Δεν είναι δυνατόν ο Αναθέτων Φορέας να γνωρίζει εάν έχει αναθεωρηθεί το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ μετά από τον ετήσιο έλεγχο για αυτό και είναι υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίζει εν ισχύ και επικαιροποιημένο το συγκεκριμένο πιστοποιητικό και για αυτό το λόγο έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....». Περαιτέρω η εταιρεία «.....» προσκομίζει μαζί με την παρέμβαση της ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ για την εταιρεία ..... με ημερομηνία λήξης 20-04-2020 το οποίο έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση του στα Ελληνικά όπως ο νόμος ορίζει και για αυτό το λόγο δε θα πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση αυτής της προδικαστικής προσφυγής.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « .....» είναι μη νόμιμη καθώς το πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς.».

16. Επειδή, ο οικείος όρος της διακήρυξης αναφέρει ρητώς μεταξύ άλλων «Η προσωπίδα της μάσκας προσώπου θα πρέπει να είναι πολλαπλής καμπύλης, θα παρέχει εξαιρετική πανοραμική ορατότητα και θα είναι κατασκευασμένη από πολυανθρακικό ή αντίστοιχο υλικό το οποίο θα αντέχει στις γρατσουνιές και τις συγκρούσεις».

Από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου προκύπτει με σαφήνεια ως διακριτή προδιαγραφή/ τεχνικό χαρακτηριστικό της προσωπίδας η πολλαπλή καμπύλη, σωρευτικά απαιτούμενο με την εξαιρετική πανοραμική ορατότητα και την κατασκευή αυτής από πολυανθρακικό ή αντίστοιχο υλικό το οποίο θα αντέχει στις γρατσουνιές και τις συγκρούσεις.

17. Επειδή, αντιστοίχως, από την επισκόπηση των οικείων υποβληθέντων εγγράφων και δη του αρχείο " ..... Greek Manual C.....", στην πρώτη σελίδα του οποίου υπάρχει ευκρινής φωτογραφία του

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προσφερόμενου είδους, προκύπτει ότι η προσωπίδα της εν θέματι μάσκας προσώπου δεν είναι πολλαπλής καμπύλης, άλλως κατά την γραμματική ερμηνεία του όρου, για τον οποίο ουδέποτε υπεβλήθη από την παρεμβαίνουσα σχετικό ερώτημα, η προσφερόμενη μάσκα φέρει προσωπίδα μίας ενιαίας καμπύλης.

18. Επειδή, αβασίμως προβάλλει ο αναθέτων φορέας ότι πληρούται η εξαιρετική πανοραμική ορατότητα καθώς η συγκεκριμένη κρίση ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι απαίτηση συνιστά μόνο η πανοραμική ορατότητα ενώ η πολλαπλή καμπύλη συνιστά ενδεικτικά αναφερόμενο τρόπο επίτευξης της πανοραμικής ορατότητας. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλει ο αναθέτων φορέας την πλήρωση έτερων προδιαγραφών ρητώς προβλεπόμενων στην διακήρυξη εφόσον σε κάθε περίπτωση δεν αίρεται η υποχρέωση πλήρωσης του συνόλου των τιθέμενων με τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

19. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή κ. Χ. Σώκου, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για το τμήμα 21 ισχύουν τα εξής: Με την τεχνική της προσφορά η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα προσέφερε «*Μάσκα ολόκληρου προσώπου Dpi secur C ..... Το σώμα είναι κατασκευασμένο από σιλικόνη, με εξαιρετική πανοραμική ορατότητα. Η μάσκα διαθέτει πλήρως ρυθμιζόμενο ιμάντα τύπου λωρίδας 5 σημείων και σύστημα γρήγορης στερέωσης. Διαθέτει σύστημα φωνητικής μεμβράνης και 2 βαλβίδες εκπνοής. Το φίλτρο τοποθετείτε [sic] στο μπροστινό μέρος*». Η Διακήρυξη στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά σχετικά με το τμήμα 21 ορίζει ότι η μάσκα θα πρέπει να έχει προσωπίδα πολλαπλής καμπύλης ώστε να παρέχει πανοραμική ορατότητα. Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη μάσκα από την 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα διαθέτει την απαιτούμενη πανοραμικότητα που ορίζει ως προδιαγραφή η Διακήρυξη. Ο ως άνω ισχυρισμός της όμως ανάγεται στην ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση του αναθέτοντος φορέα (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, ΑΕΠΠ 917/2019). Επομένως από την στιγμή που αμφισβητεί την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010).

20. Επειδή, εν συνεχεία όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση



## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προσφυγής, με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για το τμήμα 31 ισχύουν τα εξής: Σύμφωνα με τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη για το εν λόγω είδος έπρεπε να κατατεθεί στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή νεότερο επικαιροποιημένο και σε ισχύ. Η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα κατέθεσε πιστοποιητικό του κατασκευαστή « .....» με ημερομηνία λήξης 18.04.2019 ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 25.06.2019. Ο αναθέτων φορέας συνομολογεί με τις απόψεις του τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής και ως εκ τούτου από την στιγμή που το επίμαχο πιστοποιητικό δεν ήταν επικαιροποιημένο και σε ισχύ, ο λόγος αυτός είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«ΤΜΗΜΑ 46 : Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 46 «ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟ ΑΣΠΙΔΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.*

*Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.» Λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο της εταιρείας « .....» με τίτλο « ..... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)» (κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών), το ISO 9001:2015 έχει ημερομηνία λήξης 30.05.2019, ημερομηνία προγενέστερη τόσο της υποβολής προσφοράς, ήτοι 24/06/2019 (όπως προκύπτει από την πλατφόρμα*

**Αριθμός απόφασης: 624/2020**

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι 25/06/2019.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « .....» είναι μη νόμιμη καθώς το πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς.

ΤΜΗΜΑ 62 : Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 62 «ΑΔΙΑΒΡΟΧΟΣ ΕΠΕΝΔΥΤΗΣ (JACKET) 4 ΕΠΟΧΩΝ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.

Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.» Λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο της εταιρείας « .....» με τίτλο « ..... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)» (κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών), το ISO 9001:2015 έχει ημερομηνία λήξης 30.05.2019, ημερομηνία προγενέστερη τόσο της υποβολής προσφοράς, ήτοι 24/06/2019 (όπως προκύπτει από την πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι 25/06/2019. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « .....» είναι μη νόμιμη καθώς το πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς.»

22. Επειδή, ο αναθέτων φορέας συνομολογεί ρητά τους δύο ως άνω λόγους της προσφυγής και αναφέρει επί λέξει ότι «Αναφορικά με τους λόγους παραβίασης του νόμου και της Διακήρυξης από την εταιρεία « .....» «Τμήμα 46: Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

ημερομηνίας υποβολής προσφορών».

Η προσφεύγουσα για το τμήμα 46 ισχυρίζεται ότι: «Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 46 «ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟ ΑΣΠΙΔΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων».

Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εκ παραδρομής δεν πρόσεξε ότι η ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 του κατασκευαστή “.....” ήταν 30.05.2019, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25.06.2019. Ως εκ τούτου το προαναφερθέν πιστοποιητικό δεν είναι επικαιροποιημένο και σε ισχύ.

«Τμήμα 62: Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών».

Η προσφεύγουσα για το τμήμα 62 αναφέρει: «Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 62 «ΑΔΙΑΒΡΟΧΟΣ ΕΠΕΝΔΥΤΗΣ (JACKET) 4 ΕΠΟΧΩΝ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων».

Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εκ παραδρομής δεν πρόσεξε ότι η ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 του κατασκευαστή “.....” ήταν 30.05.2019, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25.06.2019. Ως εκ τούτου το προαναφερθέν πιστοποιητικό δεν είναι επικαιροποιημένο και σε ισχύ.

Κατόπιν των ανωτέρω για τα τμήματα 46 και 62 ο λόγος προσφυγής είναι βάσιμος.».

23. Επειδή, η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ως άνω λόγους της προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς της και ισχυρίζεται ότι «0 εν

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

θέματι διαγωνισμός, σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 16) είχε αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 17η-4-2020 και ώρα 12:00. Με την υπ' αριθμ. 8661/12-4-2020 απόφαση της, η αναθέτουσα αρχή όρισε ως νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24η-5-2019, ενώ με την υπ' αριθμ. 10715/16-5-2020 απόφαση, παρατάθηκε εκ νέου η καταληκτική ημερομηνία για την 10η-6-2019. Τέλος η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 12170/4-6-2019 απόφαση της παράτεινε εκ νέου, ως πλέον οριστική, την καταληκτική ημερομηνία για την 25η-6-2019.

Στον υπ' αριθμ. 2.4.3.2 παρ. 3 όρο της διακήρυξης ορίζεται "Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων". Επίσης στον υπ' αριθμ. 2.4.2.1. όρο της διακήρυξης ορίζεται "Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1,5)". Η εταιρεία μας υπέβαλε εμπροθέσμως την προσφορά της, στην οποία περιλαμβάνονταν και η τεχνική προσφορά για τα επίμαχα τμήματα (46 και 62). Μεταξύ των απαιτούμενων δικαιολογητικών προσκόμισε και το απαραίτητο πιστοποιητικό (συνημμένο 1) όπως ορίζεται στον υπ' αριθμ. 2.4.3.2 παρ. 3 όρο, το οποίο ήταν πλήρως συμβατό με τους όρους της διακήρυξης (ISO 9001:2015) και έφερε τυπική ημερομηνία λήξης την 30-5-2019.

Να σημειωθεί πως τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν τριετή ισχύ καθώς οι φορείς που φέρουν την πιστοποίηση ISO για να μπορούν να την λάβουν αλλά και να τη διατηρήσουν ελέγχονται από ειδικά κλιμάκια επιθεωρητών, οι οποίοι πιστοποιούν ή όχι την ποιότητα ISO. Αν ένας Φορέας περάσει επιτυχώς τον έλεγχο τότε εκδίδεται το Πιστοποιητικό, το οποίο έχει ισχύ για τρία έτη. Η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται παγκοσμίως και δε δύναται να παρεκκλίνει. Προς επίρρωση των ανωτέρω παραθέτουμε τον κάτωθι σύνδεσμο με την περιγραφή της διαδικασίας ελέγχου και επαναπιστοποίησης ISO από την οποία φαίνεται ότι η διαδικασία ανανέωσης πιστοποιητικού ξεκινά πριν την ημερομηνία λήξης του ισχύοντος πιστοποιητικού <https://www.iso-9001-checklist.co.uk/does-ISQ-9001-certification-need-to-be-re>

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

*newed.htm*

*Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας πως η πιστοποίηση μας ήταν εν ισχύ, επικαλούμαστε και επισυνάπτουμε Πιστοποιητικό (συνημμένο 2), το οποίο μας απέστειλε η κατασκευάστρια εταιρεία που φέρει ημερομηνία έναρξης ισχύος 31-5-2019 ..... ημερομηνία λήξης 30-5-2022. Δηλαδή, δεν υπάρχει κενό στην πιστοποίηση του, απλώς η λήξη του συγκεκριμένου πιστοποιητικού και ΟΧΙ της πιστοποίησης συνέπεσε με τις διαδοχικές παρατάσεις που έλαβε ο διαγωνισμός. Κατά τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η πιστοποίηση μας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας ήταν EN ΙΣΧΥ. Επίσης, ο αντικειμενικός ισχυρισμός μας ότι η Πιστοποίηση ήταν και είναι εν ισχύ, πιστοποιείται ΚΑΙ από την ίδια την προσφεύγουσα και συγκεκριμένα τόσο από τους ισχυρισμούς της όσο και από το αντίστοιχο Πιστοποιητικό που κατέθεσε στον φάκελο της, καθώς το Πιστοποιητικό που προσκόμισε έχει εκδοθεί από τον ίδιο φορέα, καθώς η προσφεύγουσα προσέφερε τα ίδια με την εταιρεία μας προϊόντα σε υψηλότερη όμως τιμή. Δηλαδή η αρμόδια επιτροπή, αφού έλεγξε λεπτομερώς τα δικαιολογητικά, συμπεριλαμβανομένων των τεχνικών χαρακτηριστικών, κατέληξε τόσο με το από 30.1.2020 όσο και με το οστό 28.2.2020 πρακτικό της και στην συνέχεια με την εισήγηση της, ότι η δική μας προσφορά πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις και ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή ακολούθησε απόλυτα τα οριζόμενα στη διακήρυξη και με την υπ' αριθμ. 368/26-3-2020 ορθή απόφαση της τήρησε ως προς την επιλογή της εταιρείας μας την αρχή της οικονομικότητας, η οποία αποτελεί μερικότερη εκδήλωση της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, που διέπει τη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών και επιβάλλει εκπλήρωση των σκοπών των υπηρεσιών με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού.*

*Κατά τα ανωτέρω, σε περίπτωση που γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή και ακυρωθεί η προσφορά της εταιρείας μας, αυτομάτως θα επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός της ....., καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας για το ίδιο ακριβώς προϊόν, είναι υψηλότερη από τη δική μας.*

*Κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή σεβόμενη την αρχή της οικονομικότητας, ορθά εξέδωσε την απ' αριθμ. 368/28-2-2020 απόφαση της.*

*3.3. Επικουρικώς και στην απίθανη περίπτωση που δεν θεωρηθούν επαρκή τα ανωτέρω, λεκτέα είναι τα εξής:*

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

α) Επειδή, στον υπ' αριθμ. 2.4.6 παρ. β όρο της Διακήρυξης ορίζεται ότι [...]. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (ΣτΕ 194/2011).

Επειδή, επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις Βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι Βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

γ) Επειδή, κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα, να μας καλέσει εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας να συμπληρώσουμε/διορθώσουμε/ αντικαταστήσουμε την τυπική και επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δεν προήλθε από σφάλμα του οικονομικού φορέα αλλά λόγω των διαδοχικών παρατάσεων της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

Επειδή, η συμπλήρωση/διόρθωση/αντικατάσταση του υποβληθέντος Πιστοποιητικού από το νέο Πιστοποιητικό δεν θα παραβίαζε ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, καθώς η Πιστοποίηση ουδέποτε σταμάτησε να είναι εν ισχύ. [...].

Επειδή, επικουρικώς στην περίπτωση που η ΑΕΠΠ κρίνει ότι δεν έχει την αρμοδιότητα να αποδεχθεί και να αποφανθεί επί του επισυναπτόμενου Πιστοποιητικού, θα πρέπει να ζητήσει από την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη [sic] ενέργεια και να μας καλέσει να συμπληρώσουμε/διορθώσουμε/αντικαταστήσουμε την επουσιώδη πλημμέλεια, 3.4. Επειδή από τα πραγματικά περιστατικά, προκύπτει αβίαστα ότι η Πιστοποίηση ουδέποτε έληξε και ήταν εν συνεχή ισχύ.

Επειδή, επικουρικώς και σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό έφερε πλημμέλεια, θα πρέπει να ακολουθηθούν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 310 ν.4412/2016, καθώς επρόκειτο για επουσιώδη πλημμέλεια.».

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με το νομίμως κατατεθέν Υπόμνημά της

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

ισχυρίζεται ότι «Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 46 «ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟ ΑΣΠΙΔΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.

Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.»

Λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο της εταιρείας « .....» με τίτλο « ..... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)» (κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών), το ISO 9001:2015 έχει ημερομηνία λήξης 30.05.2019, ημερομηνία προγενέστερη τόσο της υποβολής προσφοράς, ήτοι 24/06/2019 (όπως προκύπτει από την πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι 25/06/2019.

Η αναθέτουσα αρχή ..... στο υπόμνημα της ενώπιον σας ρητά αναφέρει ότι το εκ παραδρομής δεν έγινε έλεγχος ισχύος του πιστοποιητικού ISO του προσφέροντος για το είδος 46 και σε περίπτωση που είχε γίνει θα είχε αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας και για αυτό δηλώνει ρητώς ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή μας ως προς αυτό το είδος.

Ο οικονομικός φορέας « .....» στην κατατεθείσα ενώπιον σας παρέμβαση του διατείνεται ότι το πιστοποιητικό ISO που κατέθεσε παρότι είχε λήξει από τις 30-05-2019 ήταν σε ισχύ γιατί ανανεώθηκε στις 31-05-2019 με ισχύ έως 30-05-2022 και πώς ήταν εν ισχύ κατά την κατάθεση της προσφοράς του. Και βέβαια όπως προκύπτει ρητά είχε 26 ολόκληρες μέρες να το λάβει από τον κατασκευαστή και να το καταθέσει εμπροθέσμως με την προσφορά του. Ο οικονομικός φορέας όμως επέλεξε να καταθέσει ληγμένο πιστοποιητικό. Διότι ο αναθέτων φορέας δε θα μπορούσε να γνωρίζει εάν έχει λάβει νέο ή όχι. Για αυτό υπάρχει η έγγραφη απόδειξη των ικανοτήτων των οικονομικών φορέων προς την

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

αναθέτουσα αρχή. Άραγε ουσιαστικά συνομολογεί το γεγονός ότι γνώριζε ότι έπρεπε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό να είναι επικαιροποιημένο και εν ισχύ όπως ορίζεται ρητά σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.» και κατέθεσε μη επικαιροποιημένο και εν ισχύ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. Δεν είναι δυνατόν ο Αναθέτων Φορέας να γνωρίζει εάν έχει αναθεωρηθεί το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ μετά από τον ετήσιο έλεγχο για αυτό και είναι υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίζει εν ισχύ και επικαιροποιημένο το συγκεκριμένο πιστοποιητικό και για αυτό το λόγο έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «« .....

.....»». Περαιτέρω η εταιρεία « .....

.....» προσκομίζει μαζί με την παρέμβαση της ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ για την εταιρεία ..... με ημερομηνία λήξης 30-05-2022 το οποίο έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση του στα Ελληνικά όπως ο νόμος ορίζει και για αυτό το λόγο δε θα πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση αυτής της προδικαστικής προσφυγής.

Τέλος εγκαλεί την αναθέτουσα αρχή γιατί δεν ζήτησε διευκρινήσεις και τυχόν προσκόμιση του εν ισχύ πιστοποιητικού ενώ ήταν δική του υποχρέωση να το προσκομίσει εν ισχύ όπως έκανε η εταιρεία μας και άλλες εταιρείες του κλάδου. Η αρχή της ισότητας θα πρέπει να είναι για όλους διότι σε διαφορετική περίπτωση οι οικονομικοί φορείς θα κατέθεταν ληγμένα πιστοποιητικά και θα τα συμπλήρωναν στην πορεία. Στη συγκεκριμένη περίπτωση και με βάση τις διατάξεις του νόμου 4412/2016 δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση τεχνικών στοιχείων μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης πολλώ δε μάλλον μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « .....

.....» είναι μη νόμιμη καθώς το πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς.

ΤΜΗΜΑ 62 : Μη νόμιμο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης



## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί για το Τμήμα 62 «ΑΔΙΑΒΡΟΧΟΣ ΕΠΕΝΔΥΤΗΣ (JACKET) 4 ΕΠΟΧΩΝ» είναι μη νόμιμο ως αντίθετο με τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης διότι παραβιάζει την πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.

Σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.»

Λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο της εταιρείας « .....» με τίτλο «.....» (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)» (κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών), το ISO 9001:2015 έχει ημερομηνία λήξης 30.05.2019, ημερομηνία προγενέστερη τόσο της υποβολής προσφοράς, ήτοι 24/06/2019 (όπως προκύπτει από την πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όσο και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι 25/06/2019.

Η αναθέτουσα αρχή ..... στο υπόμνημα της ενώπιον σας ρητά αναφέρει ότι το εκ παραδρομής δεν έγινε έλεγχος ισχύος του πιστοποιητικού ISO του προσφέροντος για το είδος 62 και σε περίπτωση που είχε γίνει θα είχε αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας και για αυτό δηλώνει ρητώς ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή μας ως προς αυτό το είδος.

Ο οικονομικός φορέας « .....» στην κατατεθείσα ενώπιον σας παρέμβαση του διατείνεται ότι το πιστοποιητικό ISO που κατέθεσε παρότι είχε λήξει από τις 30-05-2019 ήταν σε ισχύ γιατί ανανεώθηκε στις 31-05-2019 με ισχύ έως 30-05-2022 και πώς ήταν εν ισχύ κατά την κατάθεση της προσφοράς του. Και βέβαια όπως προκύπτει ρητά είχε 26 ολόκληρες μέρες να το λάβει από τον κατασκευαστή και να το καταθέσει εμπροθέσμως με την προσφορά του. Ο οικονομικός φορέας όμως επέλεξε να καταθέσει ληγμένο πιστοποιητικό. Διότι ο αναθέτων φορέας δε θα απορούσε να γνωρίζει εάν έχει λάβει νέο ή όχι. Για αυτό

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

υπάρχει η έγγραφη απόδειξη των ικανοτήτων των οικονομικών φορέων προς την αναθέτουσα αρχή. Άραγε ουσιαστικά συνομολογεί το γεγονός ότι γνώριζε ότι έπρεπε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό να είναι επικαιροποιημένο και εν ισχύ όπως ορίζεται ρητά σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης, στην παράγραφο ε) της ενότητας 2.4.3.2 (σελ. 34) ορίζεται ότι «Στο Φάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρείας των προς προμήθεια ειδών, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσία αναγνωρισμένων ικανοτήτων.» και κατέθεσε μη επικαιροποιημένο και εν ισχύ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. Δεν είναι δυνατόν ο Αναθέτων Φορέας να γνωρίζει εάν έχει αναθεωρηθεί το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ μετά από τον ετήσιο έλεγχο για αυτό και είναι υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίζει εν ισχύ και επικαιροποιημένο το συγκεκριμένο πιστοποιητικό και για αυτό το λόγο έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας « .....

.....». Περαιτέρω η εταιρεία « .....

.....» προσκομίζει μαζί με την παρέμβαση της ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ για την εταιρεία ..... με ημερομηνία λήξης 30-05-2022 το οποίο έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση του στα Ελληνικά όπως ο νόμος ορίζει και για αυτό το λόγο δε θα πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση αυτής της προδικαστικής προσφυγής.

Τέλος εγκαλεί την αναθέτουσα αρχή γιατί δεν ζήτησε διευκρινήσεις και τυχόν προσκόμιση του εν ισχύ πιστοποιητικού ενώ ήταν δική του υποχρέωση να το προσκομίσει εν ισχύ όπως έκανε η εταιρεία μας και άλλες εταιρείες του κλάδου. Η αρχή της ισότητας θα πρέπει να είναι για όλους διότι σε διαφορετική περίπτωση οι οικονομικοί φορείς θα κατέθεταν ληγμένα πιστοποιητικά και θα τα συμπλήρωναν στην πορεία. Στη συγκεκριμένη περίπτωση και με βάση τις διατάξεις του νόμου 4412/2016 δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση τεχνικών στοιχείων μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης πολλώ δε μάλλον μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « .....

.....» είναι μη νόμιμη καθώς το πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς.».

25. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

υπόθεσης προκύπτει ότι σύμφωνα με τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.2.) για τα είδη 46 και 62 έπρεπε να κατατεθεί στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή νεότερο επικαιροποιημένο και σε ισχύ. Η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα κατέθεσε πιστοποιητικό του κατασκευαστή «.....» με ημερομηνία λήξης 30.05.2019 και για τα δύο ως άνω είδη ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 25.06.2019. Ο αναθέτων φορέας συνομολογεί με τις απόψεις του τους ως άνω λόγους της προσφυγής και ως εκ τούτου από την στιγμή που τα επίδικα πιστοποιητικά δεν ήταν επικαιροποιημένα και σε ισχύ, οι δύο αυτοί λόγοι είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας ότι ο αναθέτων φορέας έπρεπε να την καλέσει για διευκρινήσεις, πρέπει να απορριφθεί καθόσον δεν είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς μετά την υποβολή αυτής και την ολοκλήρωση των σταδίων της τεχνικής αξιολόγησης και του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα τέλος στρέφεται κατά του αποκλεισμού της για το είδος 30 και αναφέρει επί λέξει ότι «*Σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (αρχείο «Έγγραφο Επιτροπής Διαγωνισμού - Πρακτικό 1» της Επιτροπής Διαγωνισμού ....., το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μας για το Τμήμα 30 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΕΩΣ ....., με την αιτιολόγηση ότι «Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή Νο ..... Το δείγμα που προσκόμισε δεν ήταν σύμφωνο με την τεχνική προδιαγραφή όπως αυτή περιγράφεται στους όρους της σχετικής διακήρυξης, καθώς έφερε πλαϊνές ραφές, ενώ στο άρθρο «Τεχνικά Χαρακτηριστικά» της Τεχνικής Προδιαγραφής αναγράφεται: «...χωρίς να φέρει πλαϊνές ραφές...». Ως εκ τούτου το δείγμα απορρίπτεται» (σελ. 29).*

*Επισημαίνεται ότι σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία σύναψης σύμβασης που διενήργησε η ..... με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (Μ.Α.Π.)» (.....), στο οποίο περιλαμβάνονταν οι ίδιες Τεχνικές Προδιαγραφές, σε σχετικό, από 06.09.2017, ερώτημα της εταιρείας μας, «Υποδήματα ασφαλείας S2 (σελ. 39) Πρόκειται για παπούτσι χαμηλό, δηλ. (το λεγόμενο) σκαρπίνι? Προφανώς εκ παραδρομής έχει γραφτεί ο βαθμός*

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προστασίας S1P αντί του ζητούμενου S2, τι ισχύει? Σχετικά με την απαίτηση ύπαρξης συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές, αυτό είναι αδύνατο κατασκευαστικά να πραγματοποιηθεί και πραγματικά δεν υπάρχει κανένα δερμάτινο υπόδημα (ασφαλείας ή μη) το οποίο να έχει δέρματα χωρίς ραφές. Η αναφορά στην αδιαβροχία επιτυγχάνεται με επιπλέον αδιαβροχοποίηση εσωτερικά στις ραφές (από όλους τους κατασκευαστές) και σαφώς η ύπαρξη (ή μη) ραφών δεν επηρεάζει πουθενά την εργονομία του υποδήματος», δόθηκε η διευκρίνιση, στις 29.09.2017, ότι «στην Τεχνική Περιγραφή 007 για αντιολισθητικά υποδήματα ασφαλείας 52, διευκρινίζονται τα κάτωθι: - Τα υποδήματα ασφαλείας τύπου S2 είναι παπούτσια χαμηλά, τα λεγόμενα σκαρπίνια. - Ο βαθμός προστασίας είναι το 52. - Η αναφορά στην προδιαγραφή για την ύπαρξη συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές, δεν απαιτείται αφού το υπόδημα καλύπτεται από το 52»

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η απόρριψη του προσφερόμενου είδους της εταιρείας μας «.....» είναι μη νόμιμη καθώς η κατασκευή του ικανοποιεί τις οριζόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές.».

27. Επειδή, ο αναθέτων φορέας αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει επί λέξει ότι «Οι Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ..... προβλέπουν για το είδος του τμήματος 30: «Το μποτάκι θα πρέπει να είναι σχεδίου B δηλαδή ημιάρβυλο. Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από δέρμα υδρόφοβο χωρίς να φέρει πλαϊνές ραφές ώστε να επιτυγχάνεται μείωση της φθοράς των μερών αυτών. Τα κορδόνια θα διέρχονται από οπές και θυλάκια γρήγορης απασφάλισης quick release, ενώ θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από πολυαμίδιο για αυξημένη αντοχή στην τριβή. Τα θυλάκια γρήγορης απασφάλισης θα είναι τα δύο τελευταία στο επάνω μέρος του υποδήματος, ώστε σε περίπτωση εγκλωβισμού του ποδιού σε σκάμμα, να μπορεί να απεγκλωβισθεί το πόδι χωρίς το παπούτσι».

Η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά προσφέρει: «Υποδήματα ασφαλείας (ημιάρβυλο) απόλυτα σύμφωνα με το EN ISO 20345:2011 με ενσωματωμένο προστατευτικό δακτύλων για κρούση ενέργειας 200 J κατασκευασμένο από συνθετικό υλικό και προστατευτικό πέλματος από τη διάτρηση επίσης από συνθετικό υλικό καθώς και μηχανισμό ταχείας απασφάλισης και απόλυτα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Το υπόδημα είναι κατασκευασμένο από δέρμα (Κλάση I κατά EN

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

ISO 20345). Η εσωτερική του επένδυση είναι από ύφασμα για να επιτρέπει την αναπνοή του δέρματος. Το σχέδιο τους είναι Β κατά EN ISO 20345 (ημιάρβυλο). Καλύπτουν τα εργονομικά χαρακτηριστικά κατά EN ISO 20345. Φέρουν στη σόλα μη μεταλλικό ένθετο για προστασία από τη διάτρηση. Το τακούι έχει αντοχή στην απορρόφηση ενέργειας κατά EN ISO 20345 § 6.2.4 και ελάχιστο ύψος 3 χιλ. ώστε να διευκολύνεται η ανάβαση σε φορητές κλίμακες» .

Στον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα περαιτέρω επικαλείται ότι: «Επισημαίνεται ότι σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία σύναψης σύμβασης που διενήργησε η ..... με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (Μ.Α.Π)» ( .....), στο οποίο περιλαμβάνονταν οι ίδιες Τεχνικές Προδιαγραφές, σε σχετικό, από 06.09.2017, ερώτημα της εταιρείας μας,(...). Σχετικά με την απαίτηση ύπαρξης συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές, αυτό είναι αδύνατο κατασκευαστικά να πραγματοποιηθεί και πραγματικά δεν υπάρχει κανένα δερμάτινο υπόδημα (ασφαλείας ή μη) το οποίο να έχει δέρματα χωρίς ραφές.

(...)

Δόθηκε η διευκρίνιση, στις 29.09.2017, ότι «στη Τεχνική Προδιαγραφή 007 για αντιολισθητικά υποδήματα ασφαλείας S2, διευκρινίζονται τα κάτωθι: - Τα υποδήματα ασφαλείας τύπου S2 είναι παπούτσια χαμηλά, τα λεγόμενα σκαρπίνια. - Ο βαθμός προστασίας είναι το S2. - Η αναφορά στην προδιαγραφή για την ύπαρξη συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές, δεν απαιτείται αφού το υπόδημα καλύπτεται από το S2».

Πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον εν λόγω διαγωνισμό ..... δεν έγινε κάποια διευκρίνιση από τους συμμετέχοντες σχετικά με τις πλαϊνές ραφές, επομένως θεωρούνται δεκτές οι προδιαγραφές ως έχουν.

Η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά δεν κάνει αναφορά σε ύπαρξη πλαϊνών ραφών και ως εκ τούτου η προσφορά της έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Ωστόσο, κατά τον έλεγχο του δείγματος του τμήματος 30, της προσφεύγουσας εταιρείας, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού εντόπισε πλαϊνές ραφές, οι οποίες σύμφωνα με τις προδιαγραφές της εν λόγω Διακήρυξης είναι απορριπτικές. Η Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού ....., ορίσθηκε για να αξιολογήσει τον εν λόγω διαγωνισμό, με τις υπάρχουσες Τεχνικές Προδιαγραφές και δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τις παρατηρήσεις

## Αριθμός απόφασης: 624/2020

προηγούμενου διαγωνισμού για κάποιο είδος, όταν αυτές δεν ενσωματώθηκαν στις υπό εξέταση τεχνικές προδιαγραφές. Άλλωστε, κάθε διαγωνισμός είναι αυτοτελής σε σχέση με τους προηγούμενους και τους επόμενους διαγωνισμούς που προκηρύσσει ο ίδιος αναθέτων φορέας και κάθε ένας διέπεται από την εκάστοτε διακήρυξη και τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες ανταποκρίνονται την δεδομένη στιγμή προκήρυξης του διαγωνισμού στις ανάγκες του αναθέτοντος φορέα. Δεν είναι επομένως λογικό να γίνεται σύγκριση μεταξύ τεχνικών προδιαγραφών και των επί αυτών των προδιαγραφών διευκρινίσεων που πιθανώς δόθηκαν στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού με τον παρόντα διαγωνισμό και το αντικείμενό του έτσι όπως προδιαγράφηκε από την αρμόδια υπηρεσία της ..... Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής σχετικά με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας για το τμήμα 30 τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.».

28. Επειδή, η προσφεύγουσα με το νομίμως κατατεθέν Υπόμνημά της αντικρούει τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (αρχείο «Έγγραφο Επιτροπής Διαγωνισμού - Πρακτικό 1» της Επιτροπής Διαγωνισμού ....., το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μας για το Τμήμα 30 «ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΕΩΣ ....., με την αιτιολόγηση ότι «Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα « .....,» είναι σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή Νο ..... Το δείγμα που προσκόμισε δεν ήταν σύμφωνο με την τεχνική προδιαγραφή όπως αυτή περιγράφεται στους όρους της σχετικής διακήρυξης, καθώς έφερε πλαϊνές ραφές, ενώ στο άρθρο «Τεχνικά Χαρακτηριστικά» της Τεχνικής Προδιαγραφής αναγράφεται: «...χωρίς να φέρει πλαϊνές ραφές...». Ως εκ τούτου το δείγμα απορρίπτεται» (σελ. 29).

Επισημαίνεται ότι σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία σύναψης σύμβασης που διενήργησε η ..... με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (Μ.Α.Π.)» (.....), στο οποίο περιλαμβάνονταν οι ίδιες Τεχνικές Προδιαγραφές, σε σχετικό, από 06.09.2017, ερώτημα της εταιρείας μας, «Υποδήματα ασφαλείας S2 (σελ. 39) Πρόκειται για παπούτσι χαμηλό, δηλ. (το λεγόμενο) σκαρπίνι? Προφανώς εκ παραδρομής έχει γραφτεί ο βαθμός προστασίας S1P αντί του ζητούμενου S2, τι ισχύει? Σχετικά με την απαίτηση ύπαρξης συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές, αυτό είναι αδύνατο

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

*κατασκευαστικά να πραγματοποιηθεί και πραγματικά δεν υπάρχει κανένα δερμάτινο υπόδημα (ασφαλείας ή μη) το οποίο να έχει δέρματα χωρίς ραφές. Η αναφορά στην αδιαβροχία επιτυγχάνεται με επιπλέον αδιαβροχοποίηση εσωτερικά στις ραφές (από όλους τους κατασκευαστές) και σαφώς η ύπαρξη (ή μη) ραφών δεν επηρεάζει πουθενά την εργονομία του υποδήματος», δόθηκε η διευκρίνιση, στις 29.09.2017, ότι «στη Τεχνική Περιγραφή ..... για αντιολισθητικά υποδήματα ασφαλείας S2, διευκρινίζονται τα κάτωθι: - Τα υποδήματα ασφαλείας τύπου S2 είναι παπούτσια χαμηλά, τα λεγόμενα σκαρπίνια. - Ο βαθμός προστασίας είναι το S2. - Η αναφορά στην προδιαγραφή για την ύπαρξη συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές, δεν απαιτείται αφού το υπόδημα καλύπτεται από το S2»*

*Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η απόρριψη του προσφερόμενου είδους της εταιρείας μας « .....» είναι μη νόμιμη καθώς η κατασκευή του ικανοποιεί τις οριζόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές.».*

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά για το είδος 30, μπότάκια ασφαλείας. Σύμφωνα με την Διακήρυξη τα εν λόγω μπότάκια δεν πρέπει να φέρουν πλαϊνές ραφές ώστε να επιτυγχάνεται μείωση της φθοράς των μερών αυτών. Η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά προσέφερε υποδήματα ασφαλείας τα οποία κατά τον έλεγχο του δείγματος από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι έχουν πλαϊνές ραφές, γεγονός εξάλλου που συνομολογεί και η προσφεύγουσα κάνοντας αναφορά σε προηγούμενο διαγωνισμό όπου είχε ζητήσει διευκρινήσεις για την ύπαρξη συνεχόμενου δέρματος χωρίς ραφές. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης όσον αφορά την ύπαρξη πλαϊνών ραφών στα μπότάκια δεν αμφισβητήθηκαν από καμία συμμετέχουσα εταιρεία, ούτε ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με αυτές πριν την καταληκτική ημερομηνία των προσφορών. Επομένως, από την στιγμή που το δείγμα που προσέφερε η προσφεύγουσα δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, ορθώς απορρίφθηκε από την Επιτροπή απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, σχετικά με τις αιτιάσεις της τελευταίας για διευκρινήσεις που είχαν δοθεί σε προηγούμενο διαγωνισμό, αυτές πρέπει επίσης να απορριφθούν ως απαράδεκτες καθόσον κάθε διαγωνισμός είναι αυτοτελής σε σχέση με τους προηγούμενους και με την εκάστοτε Διακήρυξη

## **Αριθμός απόφασης: 624/2020**

καθορίζονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγο της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στο σύνολό του.

30. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθούν στο σύνολό τους οι παρεμβάσεις.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσης και ειδικότερα όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 21 και 31 και την αποδοχή της προσφοράς της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 46 και 62.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €1.813,90 με ηλεκτρονικό κωδικό .....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 01 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**

**α/α Αργυρώ Τσουλούφα**