

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 05.04.2020 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 408/06.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στα , οδός αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται, κατά της «(.....)», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «», που εδρεύει στον, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 15.04.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 368/26.3.2020 (Φ. 604.2/33/03/17) Απόφαση του αναθέτοντος φορέα ως προς το σημείο της που ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχο για το τμήμα 3 του υπό κρίση διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 1.462,50 σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του επίμαχου τμήματος (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό και το από 03.04.2020 αποδεικτικό πληρωμής της

Αριθμός απόφασης: 625/2020

.....).

2.Επειδή, με την υπ' αριθμ. υπ. αριθ. Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια ειδών ιματισμού και μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης τιμή, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.092.278,00€ πλέον ΦΠΑ. Η σύμβαση χωρίζεται σε 64 τμήματα. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος και ΑΔΑΜΠροκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13/03/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

3. Επειδή, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών που πραγματοποιήθηκε στις 03.07.2019, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι συμμετέχουν δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 3. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη κατόπιν στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, στον έλεγχο των δειγμάτων και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και συνέταξε πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού με ημερομηνία 23.12.2019, το οποίο υπέγραψαν τα μέλη της και ανάρτησε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.12.2019.

Στη συνέχεια, στις 24.12.2019, η Επιτροπή ανακοίνωσε την ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 27.12.2019 και ώρα 10πμ. Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν πλήρη, συνέταξε πρακτικό με τα αποτελέσματα των οικονομικών προσφορών με ημερομηνία 30.01.2020.

Στις 27.02.2020, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στην εκ νέου σύνταξη του πρακτικού ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού με ημερομηνία 23.12.2019, χωρίς να αλλάξει τα αποτελέσματα της αξιολόγησης, αλλά για να προσθέσει λεπτομερέστερη και πιο ολοκληρωμένη αιτιολογία της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και των δειγμάτων των οικονομικών φορέων, ανά τμήμα. Με την από 28.02.2020 Εισήγηση η Επιτροπή κοινοποίησε τα

Αριθμός απόφασης: 625/2020

αποτελέσματα της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών μέρους των οποίων αποτελεί και ο έλεγχος των δειγμάτων και των οικονομικών προσφορών, στο αποφαινόμενο όργανο του εν λόγω διαγωνισμού προκειμένου να επικυρωθούν. Η Απόφαση με αρ. 368/26.03.2020 του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα επικύρωσε τα αποτελέσματα της αξιολόγησης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 03.04.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ.8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 27.03.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.04.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί καταρχήν την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 3, ενώ παράλληλα έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρανόμως όπως υποστηρίζει, για το συγκεκριμένο τμήμα, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, κοινοποίησε στις 06.04.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί

Αριθμός απόφασης: 625/2020

να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 14.04.2020 αρχικές απόψεις του και ακολούθως τις συμπληρωματικές απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 06.04.2020, ενώ η προσφεύγουσα προς αντίκρουση αυτών κατέθεσε νομίμως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ τα από 22.04.2020 και 05.05.2020 Υπομνήματά της.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η Παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 06.04.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 15.04.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 3.

9. Επειδή, ο όρος 051Α της Διακήρυξης Δ6519 για το τμήμα 3 σελ. 70 επ. (Παντελόνι φόρμας), προβλέπει ότι:

«2 ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Γενικά. Τα υπό προμήθεια παντελόνια πρέπει να κατασκευάζονται σύμφωνα με την προδιαγραφή. (...)

Σχεδιασμός

Το παντελόνι είναι επιμελημένης κατασκευής. (...)

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Επίσημα δείγματα δεν υπάρχουν Δείγματα Προμηθευτών για Αξιολόγηση

Για την αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει απαραίτητως να κατατεθεί δείγμα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται.

Το δείγμα που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους θα είναι δεσμευτικό για αυτούς στα κάτωθι:

- *Ποιότητα ραφών*
- *Ποιότητα αντανakλαστικής ταινίας*
- *Ποιότητα λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ)*

Αριθμός απόφασης: 625/2020

Όλα τα παραπάνω είναι δεσμευτικά για τον διαγωνιζόμενο και είναι αυτά που αν επιλεγεί ως ανάδοχος θα πρέπει να τηρηθούν απαρέγκλιτα.

Όσον αφορά την ποιότητα του υφάσματος, τον χρωματισμό και την εκτύπωση του λογότυπου της στη φάση της αξιολόγησης του δείγματος δεν είναι δεσμευτικά για τον προμηθευτή. (...)

Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αποτελεί το ελάχιστο των απαιτήσεων της». Επίσης στην σελ. 74 επ. (σακάκι φόρμας) προβλέπεται ότι:

«2 ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ Γενικά

Τα υπό προμήθεια σακάκια πρέπει να κατασκευάζονται σύμφωνα με το σχεδιασμό της Προδιαγραφής που αναφέρεται κατωτέρω. (...)

Σχεδιασμός

Το σακάκι θα είναι επιμελημένης κατασκευής. (...)

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Επίσημα δείγματα δεν υπάρχουν Δείγματα Προμηθευτών για Αξιολόγηση

Για την αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει απαραίτητως να κατατεθεί δείγμα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται.

Το δείγμα που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους θα είναι δεσμευτικό για αυτούς στα κάτωθι:

- Ποιότητα ραφών
- Ποιότητα αντανakλαστικής ταινίας
- Ποιότητα λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ)

Όλα τα παραπάνω είναι δεσμευτικά για τον διαγωνιζόμενο και είναι αυτά που αν επιλεγεί ως ανάδοχος θα πρέπει να τηρηθούν απαρέγκλιτα. Όσον αφορά την ποιότητα του υφάσματος, τον χρωματισμό και την εκτύπωση του λογότυπου της στη φάση της αξιολόγησης του δείγματος δεν είναι δεσμευτικά για τον προμηθευτή. (...). Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αποτελεί το ελάχιστο των απαιτήσεων της».

3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΜΑΚΡΥΜΑΝΙΚΗ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ(2 ΤΕΜΑΧΙΑ/ΣΕΤ)

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΣΚΟΠΟΣ

Η Προδιαγραφή αυτή καθορίζει τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις απαιτήσεις της για την προμήθεια σε μακρυμάνικες μπλούζες για το σύνολο του εργατοτεχνικού προσωπικού.[...] **ΔΕΙΓΜΑΤΑ**

Επίσημα δείγματα δεν υπάρχουν

Αριθμός απόφασης: 625/2020

Δείγματα Προμηθευτών για Αξιολόγηση

Για την αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει απαραίτητως να κατατεθεί δείγμα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται.

Το δείγμα που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους θα είναι δεσμευτικό για αυτούς στα κάτωθι:

- Ποιότητα ραφών*
- Ποιότητα γιακά*
- Ποιότητα ανακλαστικής ταινίας*

Όλα τα παραπάνω είναι δεσμευτικά για τον διαγωνιζόμενο και είναι αυτά που αν επιλεγεί ως ανάδοχος θα πρέπει να τηρηθούν απαρέγκλιτα.

Όσον αφορά την ποιότητα του υφάσματος, τον χρωματισμό και την εκτύπωση του λογότυπου της στη φάση της αξιολόγησης του δείγματος δεν είναι δεσμευτικά για τον προμηθευτή.».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της για το τμήμα 3 και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην άνω διακήρυξη υπ' αριθμό, **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ**Α «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3**» **ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ (1 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ/ΣΕΤ ΚΑΙ 1 ΣΑΚΑΚΙ/ΣΕΤ)** προβλέπεται ότι: για την αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει απαραίτητως

Αριθμός απόφασης: 625/2020

να κατατεθεί δείγμα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται. Το δείγμα που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους θα είναι δεσμευτικό για αυτούς στα κάτωθι:• Ποιότητα ραφών

- Ποιότητα αντανακλαστικής ταινίας
- Ποιότητα λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ)

Η εταιρεία μας όπως απαιτείται από τη Δ/ξη Δ6519 παρ. 1.3 κατέθεσε εις διπλούν δύο (2) ΣΕΤ δείγματα, ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ 2 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΚΑΙ 2 ΣΑΚΑΚΙΑ. Σημειωτέον, κατά την ημερομηνία που είχε ορισθεί με πρόσκληση προς όλους τους συμμετέχοντες από την αρμόδια Επιτροπή και εκείνων που είχαν αποκλεισθεί οι προσφορές τους κατά το πρώτο στάδιο (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής), Τετάρτη 04-09-2019 για τον έλεγχο δειγμάτων εκτός των άλλων τμημάτων και του τμήματος 3 ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ δεν ήταν δυνατή η παρουσία του εκπροσώπου της εταιρείας μας με αποτέλεσμα να μην υπάρξει άμεση αντίκρουση των όσων τυχόν κατά τον έλεγχο των δειγμάτων καταγράφηκαν για την απόρριψη τους.

Σημειωτέον, με την κατάθεση της προσφοράς μας εκτός των δειγμάτων εις διπλούν που απαιτούντο από την καταθέσαμε στον Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» Τεχνική Προσφορά η οποία επέχει και θέση Υπεύθυνης Δήλωσης Ν.1599/86 στην οποία αναφέρουμε, (βλ.σχετικό 1) «...1. Έχουμε τη δυνατότητα και δυναμικότητα να κατασκευάσουμε και να σας προμηθεύσουμε τα παραπάνω είδη τα οποία ρητώς δηλώνουμε ότι θα συμμορφώνονται απόλυτα σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές. (...) Τέλος σας ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ότι, θα συμμορφωθούμε πλήρως με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας σας για τα προσφερόμενα είδη σε σχέση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές όπως αναλυτικά αναφέρει η Δ/ξη σας ».

Επίσης καταθέσαμε Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία δηλώνουμε εκτός των άλλων, (βλ.σχετικό 2) «...Σε περίπτωση που από την Επιτροπή αξιολόγησης, διαπιστωθεί κάποια απόκλιση στα κατατεθέντα δείγματα, από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αυτές θα διορθωθούν σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. (...) Όπως, σε όλες τις συμβάσεις (πάγια τακτική της εταιρείας μας καθότι έχει συμβεί, οι απόψεις της Επιτροπής Αξιολόγησης από την Επιτροπή Ελέγχου Παραλαβής (ΕΕΠ) να δίστανται) πριν την μαζική παραγωγή για κάθε είδος θα κατασκευάσουμε νέα δείγματα θα πάρουμε έγκριση από την διορισθείσα Επιτροπή Ελέγχου Παραλαβών (Ε.Ε.Π.)

Αριθμός απόφασης: 625/2020

και τότε μόνο κατόπιν έγκρισης του Βιομηχανικού προτύπου θα προβούμε στην μαζική παραγωγή.».

Επίσης καταθέσαμε συστατικές επιστολές διαφόρων φορέων συμπεριλαμβανομένων της «» τεσσάρων (4) συμβάσεων (βλ.σχετικό 3) όπου βεβαιώνεται ότι εκτελέστηκαν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές χωρίς καμία απολύτως παρατήρηση, «...Η προσέγγιση της εκτέλεσης της ως άνω προμήθειας υπήρξε άκρως επαγγελματική...». Εν αντιθέσει, με την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....» όπου αναφέρονται ορισμένες συμβάσεις διαφόρων φορέων χωρίς να αναφέρεται ή Σύμβαση μετά της για την προμήθεια του επίμαχου είδους που είχε αναλάβει (ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ) 2.286 ΣΕΤ με τις όποιες παρατηρήσεις εκτροπές και παρεκκλίσεις που παρουσίαζαν στην παράδοση τους και αναφέρονται στο πρωτόκολλο παραλαβής. Επίσης καταθέσαμε (βλ.σχετικό 4) αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης προς την Τεχνική ΠροδιαγραφήΑ ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ.

3. Η αρμόδια Επιτροπή μετά την αξιολόγηση και των δειγμάτων της εταιρείας μας τμήματος 3. ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ προέβη στην σύνταξη του από 23-12- 2019 ενιαίου «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» όπου αποφάνθηκε τα εξής: α. Για το 3° τμήμα ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ § 3.1 Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «» είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές:

Ως προς τον έλεγχο του δείγματος, κατά τον οποίο ελέγχονται τα κάτωθι:

- Ποιότητα ραφών (παντελόνι-σακάκι-μπλούζα)
- Ποιότητα αντανakλαστικής ταινίας (παντελόνι-σακάκι-μπλούζα)
- Ποιότητα λεπτομερειών (τσέπες κουμπώματα φερμουάρ) (παντελόνι-σακάκι)
- Ποιότητα γιακά (μπλούζα) (Σημειωτέον στο 3° ΤΜΗΜΑ δεν υπάρχει μπλούζα βρέθηκε ότι στο σακάκι και στο παντελόνι, σημειωτέον (η Επιτροπή δεν αναφέρεται στα δύο σακάκια και στα δύο παντελόνια), οι ραφές παρουσιάζουν ουρές και το γαζί ξέφτια και ως εκ τούτου η ποιότητα των ραφών δεν είναι αποδέκτη και τα δείγματα για το Τμήμα 3 απορρίπτονται.

β. Η ανωτέρω απόρριψη των δειγμάτων της εταιρείας μας τμήματος 3 ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ είναι άκυρη καθόσον, αφού:

(1) Δεν διαπιστώθηκε καμία κακοτεχνία ως προς στην ευθύτητα ραφών

Αριθμός απόφασης: 625/2020

(γαζιών) των αντανακλαστικών ταινιών και την ποιότητας τους.

(2) Δεν διαπιστώθηκε κάποια κακοτεχνία ως προς την ευθύτητα ραφών (γαζιών) των τσεπών, σημειωτέον εκ περισσού όλες οι τσέπες και των παντελονιών και των σακακιών είναι με διπλά γαζιά, κάτι που δεν αναφέρεται στην Τεχνική Προδιαγραφή ενώ θα έπρεπε καθώς είναι εργατική ενδυμασία και καταπονείται ιδιαίτερα στις τσέπες.

(3) Δεν διαπιστώθηκε και δεν επισημάνθηκε ότι όλες οι τσέπες κλείνουν με velcro σε όλο το άνοιγμα τους για τη μεγαλύτερη δυνατή ασφάλεια απώλειας αντικειμένων.

(4) Δεν διαπιστώθηκε και δεν επισημάνθηκε, (όπως είχε συμβεί με την πρώτη σύμβαση/18-03-2015) ότι τα παντελόνια εσωτερικά της ζώνης αριστερά και δεξιά έχουν ελαστική ταινία για την καλύτερη δυνατή εφαρμογή/σύσφιξη στη μέση του χρήστη.

(5) Δεν διαπιστώθηκε κάποιες ραφές/γαζιά συνένωσης τεμαχίων να μην είναι με ειδική μηχανή πλακοραφής, ή οι τσέπες να μην έχουν τις απαιτούμενες διαστάσεις, ή το φερμουάρ να μην είναι μεταλλικό, διαπιστώθηκε όμως!!! από την αρμόδια Επιτροπή ότι οι ραφές στο παντελόνι και το σακάκι, (όχι και στα δύο παντελόνια και τα δύο σακάκια) παρουσιάζουν δήθεν ουρές και το γαζιό δήθεν ξέφτια και προέβη άνευ άλλου τινός στην απόρριψη της προσφοράς μας, τμήμα 3 ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ.

γ. Η εν λόγω Επιτροπή όφειλε και ηδύνατο να ορίσει τρόπο και χρόνο αποκατάστασης των άνω εντελώς ανεπαίσθητων και επουσιωδών ελαττωμάτων, αφού αναμφίβολα οι τυχόν αστοχίες ή ατέλειες επιδέχοντο διόρθωσης, δεδομένου μάλιστα, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ήταν απολύτως σύμφωνη με τις προδιαγραφές της διακήρυξης όπως ρητά αναγράφεται στο από 23-12-2019 πρακτικό αξιολόγησης. Επίσης, ο αναθέτων φορέας μπορεί και είναι υποχρεωμένος μάλιστα όταν πρόκειται για αποκλεισμό, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν.4412/2016.».

12. Επειδή, ο αναθέτων φορέας αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει επί λέξει ότι «Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αόριστοι και αβάσιμοι εντεύθεν δε απορριπτέοι και προς

Αριθμός απόφασης: 625/2020

αντίκρουσή τους επαγόμεθα τα εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ανακοίνωσε τον έλεγχο των δειγμάτων στις 02.09.2019 και τα δείγματα του τμήματος 3 ελέγχθηκαν στις 04.09.2019. Όσοι από τους συμμετέχοντες επιθυμούσαν μπορούσαν να παρευρεθούν.

Ο έλεγχος όλων των δειγμάτων γίνεται από την Επιτροπή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδίως των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Ειδικότερα, η τεχνική προδιαγραφήΑ της Διακήρυξης για το τμήμα 3 σελ. 70 επ. (Παντελόνη φόρμας), προβλέπει ότι:

**«2 ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ**

Γενικά

Τα υπό προμήθεια παντελόνια πρέπει να κατασκευάζονται σύμφωνα με την προδιαγραφή. (...)

Σχεδιασμός

Το παντελόνη είναι επιμελημένης κατασκευής. (...)

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Επίσημα δείγματα δεν υπάρχουν Δείγματα Προμηθευτών για Αξιολόγηση
Για την αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει απαραίτητως να κατατεθεί δείγμα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται.

Το δείγμα που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους θα είναι δεσμευτικό για αυτούς στα κάτωθι:

- Ποιότητα ραφών
- Ποιότητα αντανakλαστικής ταινίας
- Ποιότητα λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ)

Όλα τα παραπάνω είναι δεσμευτικά για τον διαγωνιζόμενο και είναι αυτά που αν επιλεγεί ως ανάδοχος θα πρέπει να τηρηθούν απαρέγκλιτα.

Όσον αφορά την ποιότητα του υφάσματος, τον χρωματισμό και την εκτύπωση του λογότυπου της στη φάση της αξιολόγησης του δείγματος δεν είναι δεσμευτικά για τον προμηθευτή. (...)

Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αποτελεί το ελάχιστο των απαιτήσεων της», και στην σελ. 74 επ. (σακάκι φόρμας) προβλέπεται επίσης:

«2 ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ Γενικά

Τα υπό προμήθεια σακάκια πρέπει να κατασκευάζονται σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 625/2020

σχεδιασμό της Προδιαγραφής που αναφέρεται κατωτέρω. (...)

Σχεδιασμός

Το σακάκι θα είναι επιμελημένης κατασκευής. (...)

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Επίσημα δείγματα δεν υπάρχουν Δείγματα Προμηθευτών για Αξιολόγηση

Για την αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει απαραίτητως να κατατεθεί δείγμα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται.

Το δείγμα που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους θα είναι δεσμευτικό για αυτούς στα κάτωθι:

- Ποιότητα ραφών
- Ποιότητα αντανakλαστικής ταινίας
- Ποιότητα λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ)

Όλα τα παραπάνω είναι δεσμευτικά για τον διαγωνιζόμενο και είναι αυτά που αν επιλεγεί ως ανάδοχος θα πρέπει να τηρηθούν απαρέγκλιτα.

Όσον αφορά την ποιότητα του υφάσματος, τον χρωματισμό και την εκτύπωση του λογότυπου της στη φάση της αξιολόγησης του δείγματος δεν είναι δεσμευτικά για τον προμηθευτή. (...)

Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αποτελεί το ελάχιστο των απαιτήσεων της»

Η Επιτροπή έλεγξε τα δείγματα των συμμετεχόντων ως προς την ποιότητα των ραφών, της αντανakλαστικής ταινίας, ως προς την ποιότητα των λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ), καθώς και του γιακά όσον αφορά τις μπλούζες της φόρμας (σετ) Σύμφωνα με τις ως άνω προβλέψεις της Διακήρυξης. Δεν έλεγξε τα δείγματα σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας, η οποία αναφέρει ότι: «Σε περίπτωση που από την Επιτροπή αξιολόγησης, διαπιστωθεί κάποια απόκλιση στα κατατεθέντα δείγματα, από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αυτές θα διορθωθούν σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές», διότι τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από την διακήρυξη και από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς δεν θα ήταν δυνατόν να παραβλεφθεί η ποιότητα των κατατεθειμένων δειγμάτων, όπως αυτή αξιολογήθηκε κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής, συνακόλουθα δε κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση του αναθέτοντος φορέα όπως αυτός αποδέχθηκε και επικύρωσε με την προσβαλλόμενη απόφαση τα αποτελέσματα της αξιολόγησης της Επιτροπής (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, 182,

Αριθμός απόφασης: 625/2020

578/1998, ΑΕΠΠ 917/2019 και 203/2020) και να επιτραπεί στην προσφεύγουσα να διορθώσει τις υπάρχουσες ατέλειες αντικαθιστώντας τα δείγματα που προσκόμισε.

Η επιτροπή ελέγχει το σύνολο των δειγμάτων που προσκόμισαν οι οικονομικοί φορείς, ώστε να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και αξιολογεί ό, τι αναφέρεται στη διακήρυξη. Η υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα για μελλοντική συμμόρφωση στις υποδείξεις της διακήρυξης ουδόλως δεσμεύει την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού να προβεί σε θετική αξιολόγηση, αφού όπως προεκτέθηκε η Επιτροπή, κατά το παρόν προσυμβατικό στάδιο, αξιολογεί τα προσκομισθέντα δείγματα, και μόνο, και όχι την ενδεχόμενη μετέπειτα καλή εκτέλεση μιας σύμβασης.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα όλως αορίστως και αβασίμως ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή «όφειλε και ηδύνατο να ορίσει τρόπο και χρόνο αποκατάστασης των άνω ανεπαίσθητων και επουσιωδών ελαττωμάτων (δεδομένου μάλιστα) ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ήταν απολύτως σύμφωνη με τις προδιαγραφές», διότι τέτοια υποχρέωση δεν επιβάλλεται ούτε από την διακήρυξη ούτε από το νόμο 4412/2016, και δη από το άρθρο 310. Το εν λόγω άρθρο ορίζει ότι:

«(...) 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα

Αριθμός απόφασης: 625/2020

έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

Σύμφωνα με τις μνημονευθείσες διατάξεις του άρθρου 310, ο νομοθέτης προέβλεψε την δυνατότητα του αναθέτοντος φορέα να ζητάει την υποβολή διευκρινίσεων εκ μέρους των οικονομικών φορέων μόνο για επουσιώδεις πλημμέλειες κα ήσσονος σημασίας ατέλειες κατά την κρίση του και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε περίπτωση, δε, επικείμενου αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων δίδεται υποχρεωτικά μόνο λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Εν προκειμένου τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει. Δηλαδή ο λόγος απόρριψης της προσφοράς δεν σχετίζεται με ασάφεια των εγγράφων της προσφοράς, αφού άλλωστε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε αποδεκτή, αλλά με αστοχία του κατατεθειμένου δείγματος κατά την ανέλεγκτη κρίση του αναθέτοντος φορέα, περίπτωση που δεν περιλαμβάνεται στο γράμμα της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 310. Σε κάθε περίπτωση, δε, η διορθωτική επέμβαση της προσφεύγουσας εάν της το είχε επιτρέψει η Επιτροπή ή ακόμα και αν

Αριθμός απόφασης: 625/2020

προβλεπόταν από την διακήρυξη ή το νόμο ως περίπτωση για την οποία μπορεί να παρασχεθεί διευκρίνιση ή να γίνει συμπλήρωση, θα οδηγούσε οπωσδήποτε σε αλλοίωση της προσφοράς και θα της προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους άλλους προσφέροντες.

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα στην παράγραφο 3, σελ. 5, του πρώτου λόγου προσφυγής της ισχυρίζεται ότι: «(...) (Σημειωτέον στο 3^ο ΤΜΗΜΑ δεν υπάρχει μπλούζα)». Ο ισχυρισμός αυτός είναι αναληθής και αβάσιμος. Προς τούτο παραθέτουμε την τεχνική προδιαγραφήΑ της μακρυμάνικης μπλούζας όπως περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη, σελ. 76 επ.:

«Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΜΑΚΡΥΜΑΝΙΚΗ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (2 ΤΕΜΑΧΙΑ/ΣΕΤ)

1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΚΟΠΟΣ [...]. Στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, καθώς και στην Ορθή Επανάληψη αυτού, η Επιτροπή ως προς την αξιολόγηση του δείγματος του 3ου τμήματος της προσφεύγουσας αναφέρει ότι: «στο σακάκι και στο παντελόνι, οι ραφές παρουσιάζουν ουρές και το γαζί ξέφτια και ως εκ τούτου η ποιότητα των ραφών δεν είναι αποδεκτή και τα δείγματα για το τμήμα 3 απορρίπτονται».

Δεν αναφέρονται οι αντανάκλαστικές ταινίες για τις τσέπες των δειγμάτων και για την μπλούζα διότι δεν εντοπίστηκε κάποιο πρόβλημα σε αυτές.

Όσον αφορά στα «ανεπαίσθητα και επουσιώδη ελαττώματα» όπως τα χαρακτηρίζει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας η διαπίστωση αυτών αποτελεί την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής βάσει των Τεχνικών Προδιαγραφών στις οποίες ορίζονται οι απαιτήσεις σύμφωνα με τις οποίες κρίνονται τα υποβληθέντα δείγματα.

Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως αόριστος και αβάσιμος.»

13. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την συμπληρωματική του αιτιολογία συμπληρώνει ότι «Στο υπόμνημα Ορθή επανάληψη, που κατέθεσε η προσφεύγουσα, επικαλείται ότι: «Αναφορικά για την μπλούζα μακρυμάνικη που επικαλείται η Επιτροπή ότι την έλεγξε και μάλιστα δεν εντοπίστηκε κάποιο πρόβλημα σε αυτή!!! Ψευδώς αναφέρει κάτι τέτοιο καθόσον δεν καταθέσαμε δείγμα μπλούζας, διότι το Τμήμα 3 αφορά «ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ (1 παντελόνι/σετ και 1 σακάκι/σετ)», ενώ δεν αναφέρει για (ΣΕΤ) με μπλούζα

Αριθμός απόφασης: 625/2020

μακρυμάνικη».

Όπως έχει ήδη παρατεθεί στις απόψεις της «.....», η μακρυμάνικη μπλούζα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του τμήματος 3 μαζί με το σακάκι και το παντελόνι, όπως ευκρινώς περιλαμβάνεται στην Τεχνική ΠροδιαγραφήΑ της Διακήρυξης Επιπρόσθετα, στην εν λόγω Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3. «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» γίνεται όπως το αναφέρει και ο τίτλος μια συνοπτική περιγραφή του αντικείμενου και διευκρινίζεται παρακάτω στο ίδιο άρθρο ότι: «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι». Στο Παράρτημα Ι παρατίθενται όλες οι Τεχνικές Προδιαγραφές, που αφορούν στον εν λόγω διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και ηΑ, που αφορά στο τμήμα 3.

Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν κατέθεσε δείγμα μπλούζας για το τμήμα 3, όπως πράγματι ισχύει, το οποίο όμως εκ παραδρομής, δεν έγινε αντιληπτό από την Επιτροπή, κατά τον έλεγχο των δειγμάτων της. Το γεγονός αυτό συνιστά έναν επιπλέον λόγο αποκλεισμού, καθώς η κατάθεση δείγματος όλου του σετ του τμήματος 3 είναι απαιτητή από την Τεχνική ΠροδιαγραφήΑ και από την εν λόγω Διακήρυξη. Η προσφεύγουσα δεν συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν κατέθεσε προσφορά και δείγμα για την μπλούζα, το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την χαμηλότερη, ελλιπή όμως, οικονομική προσφορά για το τμήμα 3.

Αντιθέτως, ο Προσωρινός Ανάδοχος «.....» κατέθεσε δείγμα και προσφορά για το σύνολο του σετ του τμήματος 3, το οποίο περιλαμβάνει σακάκι, παντελόνι και μπλούζα.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω λόγο και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Καταρχάς, ως προς τη δήλωση της προσφεύγουσας ότι δεν ήταν δυνατή η παρουσία εκπροσώπου της κατά την εξέταση των δειγμάτων που κατέθεσε, ώστε ο εκπρόσωπος της να μπορέσει να αντικρούσει κατά τον αυτό χρόνο τις ενστάσεις της Επιτροπής περί των κατατεθειμένων ελαττωματικών δειγμάτων, αυτό σε καμία περίπτωση δεν συνιστά βάσιμο επιχείρημα, διότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν[sic] την όποια ένσταση τους στο οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 625/2020

είχε λάβει γνώση εγκαίρως για την ημερομηνία εξέτασης των δειγμάτων, ώστε λόγω κωλύματος του εκπροσώπου της να ζητήσει τη μετάθεση της εξέτασης των δειγμάτων κάποια άλλη μέρα, γεγονός που ουδέποτε συνέβη. Σε κάθε περίπτωση όμως και ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας να ήταν εκεί, αυτό δεν θα άλλαζε σε καμία περίπτωση τα πράγματα, καθώς λόγω του τεχνικού χαρακτήρα της εν λόγω εξέτασης, τυχόν [sic] προφορικές αντικρούσεις ή διευκρινήσεις σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να γίνουν δεκτές.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην παρούσα περίπτωση έπρεπε να τύχει εφαρμογής το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 είναι απολύτως αβάσιμος.

Το εν λόγω άρθρο, όπως γίνεται σαφές και από τη νομοθετική του διατύπωση αλλά και από τη νομολογιακή του εφαρμογή, εφαρμόζεται για τυπικά σφάλματα που έγιναν εκ παραδρομής στα κατατεθειμένα από τους οικονομικούς φορείς δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις τεχνικές ή οικονομικές προσφορές. Ουδεμία εφαρμογή έχει το εν λόγω άρθρο στην προκειμένη περίπτωση, όπου τα δείγματα αποκλίνουν από τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Δεν υπάρχει, δηλαδή, διάταξη νόμου, που να επιτρέπει την εκ των υστέρων διόρθωση ελαττωμάτων [sic] των υποβληθέντων δειγμάτων. Δεν υπάρχει, επίσης, η νόμιμη δυνατότητα να γίνει αποδεκτή μία προσφορά, της οποίας τα δείγματα απορρίπτονται ως ακατάλληλα, επειδή ο ενδιαφερόμενος φορέας δηλώνει, ότι αν του ανατεθεί η σύμβαση θα διορθώσει τα ελαττώματα (ΣΤΕ ΕΑ 101/2004 σκ. 9).

Μάλιστα, τυχόν εφαρμογή του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 στην προκειμένη περίπτωση θα συνιστούσε κατάφορη παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και μεταχείρισης των οικονομικών φορέων από την Αναθέτουσα Αρχή, διότι από τη στιγμή που τα επίσημα δείγματα κατατέθηκαν από τον οικονομικό φορέα, τυχόν παροχή προθεσμίας διόρθωσης από την Επιτροπή, θα συνιστούσε παροχή ευκαιρίας στον υποψήφιο οικονομικό φορέα, εν προκειμένω την προσφεύγουσα, να μεταβάλλει ουσιωδώς την ήδη κατατεθειμένη προσφορά της, γεγονός που ρητώς απαγορεύεται από το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, αλλά και από τη γενικότερη νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων (αρχικών

Αριθμός απόφασης: 625/2020

και συμπληρωματικής αιτιολογίας) του αναθέτοντος φορέα αναφέρει με τα Υπομνήματά της τα εξής «(Περί το τέλος) εγγράφων απόψεων αναφέρεται επί λέξει: «Η Επιτροπή έλεγξε τα δείγματα των συμμετεχόντων ως προς την ποιότητα των ραφών, της αντανακλαστικής ταινίας, ως προς την ποιότητα των λεπτομερειών (τσέπες, κουμπώματα, φερμουάρ), καθώς και του γιακά όσον αφορά τις μπλούζες της φόρμας (σετ) (σημειωτέου μπλούζες δεν υπάρχουν). Σύμφωνα με τις ως άνω προβλέψεις της Διακήρυξης. Δεν έλεγξε τα δείγματα σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας, η οποία αναφέρει ότι: <Σε περίπτωση που από την Επιτροπή αξιολόγησης, διαπιστωθεί κάποια απόκλιση στα κατατεθέντα δείγματα; από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αυτές θα διορθωθούν σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές>, διότι τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από την διακήρυξη και από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς δεν θα ήταν δυνατόν να παραβλεφθεί η ποιότητα των κατατεθειμένων δειγμάτων, όπως αυτή αξιολογήθηκε κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Επιτροπής

Σημειωτέον, εμμένουμε επικαλούμενοι το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 καθόσον:

α) η παρατήρηση για τις ραφές των φορμών είναι επουσιώδης και δευτερευούσης σημασίας, τα δείγματα προς αξιολόγηση έχουν κατασκευασθεί με επιμέλεια, έντεχνα και άρτια όπως απαιτείται, σύμφωνα με τους κανόνες της Ραπτικής, β) δεν ήταν κάτι που έλειπε από την Φόρμα Εργασίας, ούτε κάποια τσέπη είχε τοποθετηθεί σε άλλο σημείο με διαφορετικό σχήμα, λοξό από κάθετο, ούτε έλειπε κάποιο αντανακλαστικό ρέλι και γ) αναφέρεται για ένα παντελόني και ένα σακάκι και όχι για το σύνολο των δειγμάτων δύο παντελόνια και δύο σακάκια που είχαμε προσκομίσει για αξιολόγηση.

Επίσης, η Επιτροπή όφειλε σε συνάρτηση με τα κατατεθέντα δείγματα προς έλεγχο και αξιολόγηση, να λάβει υπόψη της και τα επισυναπτόμενα στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς τα οποία είχε ήδη αξιολογήσει, (Τεχνική Προσφορά η οποία επέχει όπως αναφέρουμε, θέση Υπεύθυνης Δήλωσης, Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599, Συστατικές Επιστολές, Αναλυτικό έντυπο συμμόρφωσης προς την Τεχνική Προδιαγραφή), όπου αποτυπώνεται πλήρες το προφίλ της εταιρείας μας ως προς την κατασκευαστική της, δυνατότητα και δυναμικότητα.

Σημειώνεται ότι σε προγενέστερο διαγωνισμό για την προμήθεια ΧΕΙΜΕΡΙΝΩΝ ΚΑΙ ΘΕΡΙΝΩΝ ΣΤΟΛΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 1.920 σετ και 1920 σετ αντίστοιχα, η Επιτροπή για τον έλεγχο και αξιολόγηση των δειγμάτων μας, αποδέχτηκε

Αριθμός απόφασης: 625/2020

(βλ.σχετικό 1) τις Υπεύθυνες Δηλώσεις «...Τέλος σας δηλώνουμε ότι θα συμμορφωθούμε πλήρως (...) όπως αναλυτικά αναφέρει η Διακήρυξη σας..... Η εταιρεία μας μετά την κατακύρωση και την υπογραφή της Σύμβασης, με συνέπεια και υπευθυνότητα, (χωρίς να το προβλέπει η σύμβαση) κατασκεύασε όπως είχαμε δηλώσει εις διπλούν νέα δείγματα, δείγμα αντίδειγμα ως βιομηχανικό πρότυπο, με όλες τις παρατηρήσεις να αποκαθίστανται και τα κατέθεσε στην Επιτροπή (ΕΠ) παίρνοντας ενυπόγραφα την έγκριση της, για την μαζική παραγωγή. Έτσι μετά την επιτυχή ολοκλήρωση και των δύο συμβάσεων, παράδοση παραλαβή, αιτηθήκαμε και πήραμε τις ανάλογες συστατικές επιστολές, 09-03-2016 και 09-05-2016 αντίστοιχα, τις οποίες έχουμε επισυνάψει στην προσφυγή μας.[...]

.Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού όπως και στο από 28-02-2020 «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙ- ΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ...(ΜΑΠ)» συμπλήρωσε μόνο για την δική μας εταιρεία ορισμένα επιπλέον στοιχεία, για να είναι περισσότερο βέβαιη για τον αποκλεισμό μας. Στις απόψεις της σελίδα -7- επί της προσφυγής μας αναφέρει, «...θα οδηγούσε οπωσδήποτε σε αλλοίωση της προσφοράς και θα της προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους άλλους προσφέροντες. Επιπροσθέτως η προσφεύγουσα στην παράγραφο 3, σελ 5. του πρώτου λόγου προσφυγής της ισχυρίζεται ότι: <(...) (Σημειωτέον στο 3° ΤΜΗΜΑ δεν υπάρχει μπλούζα). > Ο ισχυρισμός αυτός είναι αναληθής και αβάσιμος. Προς τούτο παραθέτουμε την τεχνική προδιαγραφήΑ της μακρυμάνικης μπλούζας όπως περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη, σελ. 76 επ.

(Στο σημείο αυτό η προβαίνει στην αντιγραφή τριών σελίδων της τεχνικής προδιαγραφής για τις χειμερινές μπλούζες που εξέτασε !!!)

Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΜΑΚΡΥΜΑΝΙΚΗ ΕΡΓΑΤΟ-ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ(2 ΤΕΜΑΧΙΑ/ΣΕΤ)

1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Δεν αναφέρονται οι αντανακλαστικές ταινίες για τις τσέπες των δειγμάτων και για την μπλούζα διότι δεν εντοπίστηκε κάποιο πρόβλημα σε αυτές, (σημειωτέον μπλούζα δεν υπάρχει).

Όσον αφορά στα <ανεπαίσθητα και επουσιώδη ελαττώματα> όπως χαρακτηρίζει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας (...) ορίζονται οι απαιτήσεις σύμφωνα με τις οποίες κρίνονται τα υποβληθέντα δείγματα.

Αριθμός απόφασης: 625/2020

Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος και αβάσιμος.». (βλ. έγγραφες απόψεις σελίδα 10η περί το μέσον).

Οι έγγραφες αυτές απόψεις είναι εσφαλμένες και ερείδονται επί ανύπαρκτων στοιχείων διότι:

Σύμφωνα με την Διακήρυξη το Τμήμα 3 ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ περιλαμβάνει μόνο (1 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ/ΣΕΤ ΚΑΙ 1 ΣΑΚΑΚΙ/ΣΕΤ).

Αναφορικά για την μπλούζα μακρυμάνικη που επικαλείται η Επιτροπή ότι την έλεγξε και μάλιστα δεν εντοπίστηκε κάποιο πρόβλημα σε αυτή!!! Ψευδώς αναφέρει κάτι τέτοιο καθόσον δεν καταθέσαμε δείγμα μπλούζας, διότι το Τμήμα 3 αφορά «ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ (1 παντελόνι/σετ και 1 σακάκι/σετ)», ενώ δεν αναφέρει για (ΣΕΤ) με μπλούζα μακρυμάνικη.

Σημειωτέον ότι από τη στιγμή που με την προσφυγή της εταιρείας μας επισημαίνουμε ότι στο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ότι, στο 3° ΤΜΗΜΑ δεν υπάρχει μπλούζα όπως επικαλείται η Επιτροπή ότι την έλεγξε, θα έπρεπε, επιβάλλεται μάλλον με την δέουσα προσοχή και επιμέλεια, που επέδειξε!!! για τον έλεγχο στις ραφές ότι έχουν ξέφτια και ουρές!!!, με την ίδια προσοχή, επιμέλεια αλλά και περίσκεψη για την παρατήρηση επισήμανση που υποδείξαμε, να διασταυρώσει τις παρατηρήσεις επισημάνσεις σύμφωνα με όσα απαιτεί η, μάλιστα όταν πρόκειται για αποκλεισμό και κατόπιν να καταθέσει τις απόψεις της στην Υπηρεσία σας. [...]

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονίσουμε ότι η Επιτροπή αναφέρει ότι η μακρυμάνικη μπλούζα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του τμήματος 3, ενώ αναμφισβήτητα η Διακήρυξη στο ΤΜΗΜΑ 3 επακριβώς αναφέρεται για προμήθεια «ΤΕΜΑΧΙΑ 6.500 ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ (1 ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ/ΣΕΤ ΚΑΙ 1 ΣΑΚΑΚΙ/ΣΕΤ).

Γίνεται σαφές και θα έπρεπε το τεχνικό Μέλος της Επιτροπής να γνωρίζει ότι, η Τεχνική ΠροδιαγραφήΑ περιέχει την μακρυμάνικη μπλούζα καθόσον σε προγενέστερους Διαγωνισμούς περιελάμβανε από μία μπλούζα μακρυμάνικη το ΣΕΤ ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ και από μία μπλούζα κοντομάνικη το ΣΕΤ ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΘΕΡΙΝΗ, ενώ η εν λόγω Διακήρυξη δεν περιλαμβάνει μακρυμάνικη μπλούζα το ΣΕΤ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ αλλά περιλαμβάνει από δύο μπλούζες κοντομάνικες το ΣΕΤ ΘΕΡΙΝΗ ΦΟΡΜΑ

Αριθμός απόφασης: 625/2020

ΕΡΓΑΣΙΑΣ.

Όμως δυστυχώς η εν λόγω Επιτροπή της , αντί να αναγνωρίσει τις ψευδείς διαπιστώσεις της ότι δήθεν «ήλεγξε!!! την μακρυμάνικη μπλούζα και μάλιστα δεν εντοπίστηκε κάποιο πρόβλημα» στην συμπληρωματική αιτιολογία αναφέρει επί λέξει: «η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν κατέθεσε δείγμα μπλούζας για το τμήμα 3, όπως πράγματι ισχύει, το οποίο όμως εκ παραδρομής δεν έγινε αντιληπτό από την Επιτροπή, κατά τον έλεγχο των δειγμάτων της» και συνεχίζει: «Το γεγονός αυτό συνιστά έναν επιπλέον λόγο αποκλεισμού καθώς η κατάθεση δείγματος όλου του σετ του τμήματος 3 είναι απαιτητή από την τεχνική προδιαγραφή και από την εν λόγω διακήρυξη. Η προσφεύγουσα δεν συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν κατέθεσε προσφορά και δείγμα για την μπλούζα, το οποίο είχε σαν αποτέλεσμα την χαμηλότερη, ελλιπή όμως, οικονομική προσφορά για το τμήμα 3».

Κατ' αρχάς είναι απαράδεκτο νομικά, αλλά και ανεπίτρεπτο, αφενός να αναφέρει η ότι «ήλεγξε την μακρυμάνικη μπλούζα της εταιρίας μας», στην συνέχεια να αναφέρει ότι «εκ παραδρομής δεν έγινε αντιληπτό ότι δεν είχαμε καταθέσει μπλούζα» και τέλος να αναφέρει ότι «το γεγονός αυτό συνιστά έναν επιπλέον λόγο αποκλεισμού».

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 051^A για το τμήμα 3 το δείγμα του προσφερόμενου παντελονιού και σακακιού φόρμας θα αξιολογούνταν από την αρμόδια Επιτροπή ως προς την ποιότητα των ραφών, της ανακλαστικής ταινίας και των λεπτομερειών. Η προσφεύγουσα κατέθεσε τα απαιτούμενα δείγματα, τα οποία όμως κατά την εξέτασή τους από την αρμόδια Επιτροπή διαπιστώθηκε ότι είχαν προβλήματα στις ραφές και το γαζί και ως εκ τούτου απορρίφθηκαν ως μη πληρούντα τον όρο της Διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα εν λόγω δείγματα δεν είχαν τα προαναφερθέντα προβλήματα ανάγονται όμως στην ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση του αναθέτοντος φορέα (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, ΑΕΠΠ 917/2019). Επομένως από την στιγμή που η προσφεύγουσα αμφισβητεί την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι απορριπτός ως απαράδεκτος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα δεν αντικρούει μετ' αποδείξεων την ύπαρξη των αναφερόμενων από την αρμόδια Επιτροπή ελαττωμάτων των δειγμάτων.

Αριθμός απόφασης: 625/2020

Επιπλέον ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να την καλέσει προς αντικατάσταση των ελλαττωματικών [sic] δειγμάτων επειδή είχε υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις με αυτό το περιεχόμενο, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι το άρθρο 310 του Ν.4412/2016 προβλέπει αντικατάσταση δικαιολογητικών ή τεχνικών ή οικονομικών προσφορών και όχι δειγμάτων. Σε κάθε περίπτωση, δεν δύναται με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης να ληφθεί υπόψη μία υπεύθυνη δήλωση υποψηφίου κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου.

Περαιτέρω, όπως ορθώς αναφέρει με την συμπληρωματική του αιτιολογία ο αναθέτων φορέας, για το τμήμα 3 της Διακήρυξης, απαιτούνταν όπως αναφέρεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές – 51Α , η υποβολή δείγματος για παντελόνι, σακάκι και μακρυμάνικη μπλούζα. Η προσφεύγουσα, όπως εξάλλου συνομολογεί και η ίδια, δεν προσκόμισε καθόλου δείγμα για μακρυμάνικη μπλούζα, αφού αβασίμως ισχυρίζεται ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν απαραίτητο. Επομένως, η τεχνική της προσφορά είναι ελλιπής και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της εξ αυτού του λόγου.

Η απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας με αποτέλεσμα να είναι αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής που αναφέρει ότι το από 28.02.2020 Πρακτικό συνιστά νέο Πρακτικό και όχι Ορθή Επανάληψη.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όμως κατόπιν της ανωτέρω σκέψης δεν μπορεί να θεμελιωθεί το έννομο συμφέρον της επί τη βάση τυχόν επιδίωξης ματαίωσης του συγκεκριμένου τμήματος του διαγωνισμού, καθόσον κρίθηκε ότι η ίδια δεν αποδεικνύει σε κάθε περίπτωση την πλήρωση ενός τμήματος των τεχνικών προδιαγραφών και δη τις μακρυμάνικες μπλούζες κι επομένως δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον προς τούτο, άλλως το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας είναι υπό αίρεση . Επομένως δεν προκύπτει δυνατή υπό τις τρέχουσες συνθήκες η επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού και απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 625/2020

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €1.462,50 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 01 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου

Ευαγγελία Μιχολίτση

α/α Αργυρώ Τσουλούφα