

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-5-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 541/5-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. 444/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τον ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΡΕΜΑΤΟΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗ ΤΑΦΡΟ, με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 120.967,74 ευρώ, η διακήρυξη της οποίας δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 10-1-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης :626/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 605,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 4-5-2020 εμβάσματος

2. Επειδή, δια της εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούμενης την 4-5-2020 νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της από 24-4-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη και συγχρόνως κατέστη αποδεκτός ο ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, δια της από 13-5-2020 κατόπιν της από 6-5-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασής του, παρεμβαίνων, ως και ο τρίτος μετέχων, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, ο αποκλεισθείς με την αιτιολογία ότι πρώτον, δεν διαθέτει ασφαλιστήριο κατά παντός κινδύνου και δεύτερον, τα πιστοποιητικά προτύπων του όρου 2.2.7 της διακήρυξης που επικαλείται έχουν διάφορο πεδίο εφαρμογής από το ζητούμενο στη διακήρυξη, προσφεύγων, επικαλείται κατά της πρώτης βάσης αποκλεισμού του ότι αφενός πληροί τις χρηματοοικονομικές απαιτήσεις της διακήρυξης δια του κύκλου εργασιών των ετών 2018 και 2019, αφετέρου ότι δεν εκδίδονται ασφαλιστήρια εταιριών αλλά μόνο έργων και επιπλέον ότι λόγω επικινδυνότητας του νυν έργου, δεν κατέστη δυνατή η έκδοση ασφαλιστηρίου και κατά της δεύτερης βάσης αποκλεισμού του, ότι εκ των πιστοποιήσεων του προκύπτει ότι καλύπτουν και το πεδίο των υπηρεσιών καθαρισμού ρεμάτων, εξυγίανσης και καθαρισμού εδάφους και συναφών υπηρεσιών μηχανικού, όπως θα δύνατο να αποδείξει αν καλείτο σε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις. Με τον τρίτο λόγο του, επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων και ο ως άνω τρίτος διαγωνιζόμενος μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτοί παρότι δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους το απαιτούμενο ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, το οποίο μη νομίμως κλήθηκαν να συμπληρώσουν από την αναθέτουσα, κατά την αξιολόγηση. Με τις από 14-5-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, ο δε προσφεύγων αντικρούει με το από 22-5-2020 υπόμνημά του και ο παρεμβαίνων αντικρούει τον προσφεύγοντα με το από 28-

Αριθμός Απόφασης :626/2020

5-2020 υπόμνημα του. Ο δε προσφεύγων διαθέτει έννομο συμφέρον προς επιδίωξη αποκλεισμού των δύο ως άνω μετεχόντων, που ήταν και οι μόνοι αποδεκτοί στη διαδικασία, ακόμη και αν απορριφθεί το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του σκέλος της προσφυγής, δεδομένου ότι ακόμη και τότε και ως μη οριστικώς εισέτι αποκλεισθείς, δια του αποκλεισμού αμφοτέρων των αποδεκτών διαγωνιζομένων και κατά παγία νομολογία, επιδιώκει τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη της διαδικασίας προς επανυποβολή προσφοράς, καθώς εξάλλου οι νυν λόγοι αποκλεισμού του, ασχέτως βασιμότητας αυτών δεν συνεπάγονται την άνευ ετέρου αδυναμία παραδεκτής συμμετοχής του σε μελλοντική διαδικασία με τις ίδιες απαιτήσεις, αφού ουδόλως αποκλείεται να επιτύχει την έκδοση των ως άνω απαιτούμενων εγγράφων με το κατά τη διακήρυξη ζητούμενο περιεχόμενο. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σκέλος της προσφυγής, κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης, που κατέστη ανεπιφυλάκτως αποδεκτή από το σύνολο των διαγωνιζομένων, ως και τον προσφεύγοντα, απαιτείται *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται⁷³ να διαθέτουν/ παρέχουν: α) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο κατά παντός κινδύνου (C.A.R. – E.A.R), σε ισχύ, για συμβάσεις προϋπολογισμού άνω των 150.000,00€ (ίσο με τον προϋπολογισμό του έργου με ΦΠΑ). β) Ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης με όριο ευθύνης της εταιρείας άνω των 150.000,00€.»*, ήτοι απαιτούνται αμφότερα τα ως άνω ασφαλιστήρια σωρευτικά και ενώ ο προσφεύγων δεν ζήτησε καν καμία διευκρίνιση σχετικά πριν την ανεπιφύλακτη υποβολή προσφοράς του ούτε προσέβαλε τους ως άνω όρους. Επομένως, ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος, ως και σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ο προσφεύγων το πρώτον επικαλείται το ισχυριζόμενο ανέφικτο έκδοσης του ως άνω υπό α. Ασφαλιστηρίου κατά παντός κινδύνου, δια των από 3-3-2020 και κατά την αξιολόγηση, παρασχεθεισών διευκρινίσεων, όπου ανέφερε σχετικά με το ως άνω ασφαλιστήριο ότι *«ασφαλιστήριο κατά παντός κινδύνου μετά από*

Αριθμός Απόφασης :626/2020

αίτηση που έκανα σε 11 ασφαλιστικές μου απάντησαν ότι βγαίνει μόνο για έργο και όχι σε εταιρία. Επομένως βάση του άρθρου 2.2.9.2 Β3 της διακήρυξης αποδεικνύω τη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια με τον Ισολογισμό της εταιρείας όπου βάση της κατάστασης αποτελεσμάτων ο κύκλος εργασιών για το 2018 ανέρχεται στις 410.051,53€ και για το 2019 ανέρχεται στις 807.368,14€». Εφόσον όμως ο όρος αυτός ήταν αδικαιολόγητος και ανέφικτος και ασχέτως αν τον πληρούν ή όχι οι αποδεκτοί μετέχοντες, ζήτημα διαφορετικό και η κρίση επί του οποίου ναι μεν δύναται να επιφέρει αποκλεισμό αυτών, εφόσον είχε προβληθεί οικείος λόγος προσφυγής, ο οποίος δεν προβλήθηκε, όχι όμως διάσωση της προσφοράς του προσφεύγοντος, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων όφειλε επικαίρως να προσβάλει τη διακήρυξη και τον ως άνω όρο, αφού πρώτα είχε προβεί στον τυχόν έλεγχο και συλλογή αποδεικτικών στοιχείων κατά τα οποία η πλήρωση του είναι τυχόν ανέφικτη και όχι το πρώτον, να επικληθεί αυτά, κατόπιν της προσφοράς του και στο πλαίσιο διευκρινίσεων που η αναθέτουσα ζήτησε σχετικά. Επιπλέον, αβάνιμα ο προσφεύγων επικαλείται τη διάταξη του άρ. 80 παρ. 4 εδ. β' Ν. 4412/2016 κατά την οποία «Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.», η οποία ενσωματώθηκε στη διακήρυξη δια του όρου 2.2.9.2.Β3 («Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.»), αφού η έννοια της ως άνω διάταξης είναι ότι σε περίπτωση που οικονομικός φορέας για βάσιμο λόγο δεν διαθέτει τα συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα που ζητούνται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης του κριτηρίου επιλογής, δύναται να υποβάλει λοιπά αποδεικτικά μέσα που αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου αυτού (επί παραδείγματι, αν κατά τον χρόνο της διακήρυξης δεν έχει δημοσιεύσει ζητούμενη κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης, δύναται να υποβάλει με την προσφορά δήλωση κύκλου εργασιών με τα ίδια στοιχεία ή αν, όπως εν προκειμένω ζητείται εκδοθέν ασφαλιστήριο με χρόνο κάλυψης ήδη

Αριθμός Απόφασης :626/2020

από την προσφορά, το οποίο τυγχάνει να μην έχει ακόμα εκδοθεί ως αναλυτικό έγγραφο, θα δύνατο ενδεχομένως να υποβληθεί βεβαίωση του ασφαλιστή περιεγκρίσεως του αιτήματος ασφάλισης με το ζητούμενο περιεχόμενο) και όχι ότι ο προσφέρων δύναται, αν δεν πληροί συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, δηλαδή συγκεκριμένα ζητούμενα να συντρέχει κατά την υποβολή της προσφοράς στο πρόσωπο του προσόν (Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017), να το υποκαταστήσει μόνος του με άλλα και άσχετα με το κριτήριο αυτό, τυχόν οικονομικά του προσόντα, όπως εν προκειμένω, όπου αλυσιτελώς επικαλείται τον κύκλο εργασιών της τελευταίας διετίας, χωρίς τούτο ουδόλως να υποκαθιστά και να αναπληρώνει την έλλειψη του ρητά απαιτούμενου κριτηρίου επιλογής 2.2.5.α την οποία συνομολογεί ήδη δια των διευκρινίσεων του. Η δε ως άνω διάταξη του άρ. 80 παρ. 4 εδ. β' Ν. 4412/2016, όπως όλο το άρ. 80 Ν. 4412/2016, αναφέρεται σε αποδεικτικά μέσα κριτηρίων επιλογής, ήτοι δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι στα ίδια τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο άρ. 75 και όσον αφορά τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, την παρ. 3 αυτού, ενώ ομοίως ο όρος 2.2.9.2, όπου και η ως άνω παρ. Β3, αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των κριτηρίων επιλογής των όρων 2.2.4-2.2.6 της διακήρυξης. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α Ν. 4412/2016 αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης, αφού ορίζει το δυνητικό περιεχόμενο κριτηρίων επιλογής που δύναται να θεσπίσει η αναθέτουσα και όχι ότι οι προσφέροντες δύναται κατ' επιλογή τους να αποφασίσουν εν είδει «ισοδυναμίας» να επικαλεστούν ένα άλλο κριτήριο επιλογής που δεν υφίσταται στη διακήρυξη, προς αναπλήρωση του ήδη ζητούμενου. Συνεπώς, κατ' απόρριψη του πρώτου λόγου της προσφυγής του και κάθε σχετικώς προβαλλόμενου ισχυρισμού του, η πρώτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος προκύπτει ως ορθή και εξάλλου και μόνη της επιφέρει ούτως ή άλλως τον αποκλεισμό του, ανεξαρτήτως της νομιμότητας της δεύτερης σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης θεσπίζει κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 118/2017) κατά το οποίο *«Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι πιστοποιητικά συστήματος διαχείρισης εν ισχύ, από διαπιστευμένο*

Αριθμός Απόφασης :626/2020

οργανισμό και εγκρίσεις: Πιστοποιητικό υγείας και ασφάλειας στην εργασία ΕΛΟΤ 1801:2008 ή OHSAS 18001:2007 (ή ισοδύναμο) και σχεδιασμού ασφάλειας συστήματος πληροφοριών ISO 27001:2013 (ή ισοδύναμο), με πεδίο πιστοποίησης τις εργασίες και υπηρεσίες καθαρισμού ρεμάτων, εξυγίανσης και καθαρισμού εδάφους, υπηρεσίες μηχανικού για καθαρισμό ρεμάτων, εξυγίανσης και καθαρισμού εδάφους. Πιστοποιητικό για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 (ή ισοδύναμο), με πεδίο πιστοποίησης τις εργασίες και υπηρεσίες καθαρισμού ρεμάτων και υπηρεσίες μηχανικού αυτών. Τα σχετικά αποδεικτικά μέσα για όλα τα ανωτέρω θα αναφέρονται αναλυτικά και θα πρέπει να αποδεικνύονται ότι διατίθενται από τον Ανάδοχο με ημερομηνία προγενέστερη της ημέρας δημοπράτησης.». Ο δε προσφεύγων όπως διευκρίνισε κατόπιν κλήσης του από την αναθέτουσα διαθέτει πιστοποιητικά προτύπων OHSAS 18001, ISO 27001 και ISO 14001 με πεδία κάλυψης και εφαρμογής τις εξής δραστηριότητες «*ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΚΣΚΑΦΩΝ-ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (Συμπεριλαμβανομένης της Βελτίωσης και Εξυγίανσης Εδάφους και τον Καθαρισμό Ρεμάτων)-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ.*». Το παραπάνω αναφερόμενο πεδίο εφαρμογής και δη, καθ' ο μέρος αναφέρει τις χωματοουργικές εργασίες και την κατασκευή υδραυλικών έργων, ασχέτως δε και της ρητής αναφοράς σε εξυγίανση και καθαρισμό εδάφους και τον καθαρισμό ρεμάτων, προδήλως ούτως ή άλλως καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις, αφού τα υδραυλικά και χωματοουργικά έργα προφανώς συνιστούν έννοια γένους έναντι των εργασιών βελτίωσης και εξυγίανσης, ως και καθαρισμού εδάφους και ρεμάτων και σε κάθε περίπτωση καλύπτουν και αυτές, ενώ δεδομένου ότι πρόκειται για έργα εμπλέκοντα και τις υπηρεσίες μηχανικού, τα ως άνω πεδία εφαρμογής προφανώς καλύπτουν και τις υπηρεσίες μηχανικού για εκτέλεση τέτοιων έργων και άρα και για καθαρισμό ρεμάτων και εξυγίανση και καθαρισμό εδάφους. Τα δε πεδία εφαρμογής προτύπων ποιότητας έχουν την έννοια περιγραφής των καλυπτόμενων δραστηριοτήτων και ομάδων δραστηριοτήτων, χωρίς το ακριβές λεκτικό του κάθε πιστοποιητικού, που εξάλλου συντάσσεται ως προς τις περιγραφόμενες καλυπτόμενες δραστηριότητες κατά την κρίση του εκάστοτε φορέα πιστοποίησης, χωρίς να υφίσταται ουδεμία συγκεκριμένη τυπολογία και κωδικό

Αριθμός Απόφασης :626/2020

δραστηριοτήτων με συγκεκριμένη περιγραφή, οι οποίες δραστηριότητες καλύπτονται ή όχι αναλόγως ακριβούς λεκτικού του πεδίου εφαρμογής στο πιστοποιητικό, να πρέπει να αντιγράψει και να αναφέρει επί λέξει τα ζητούμενα εκ της διακήρυξης πεδία εφαρμογής, τα οποία απλώς πρέπει να καλύπτονται από την πιστοποίηση του οικονομικού φορέα, ήτοι τα εκεί αναφερόμενα πεδία εφαρμογής της θα πρέπει κατ' εύλογη κρίση του περιεχομένου περιγραφής τους, να αφορούν και να καλύπτουν τις εκ της διακήρυξης ζητούμενες δραστηριότητες, ανεξαρτήτως ακριβούς λεκτικού διατύπωσης. Συνεπώς, η δεύτερη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος προκύπτει μη νόμιμη, όμως σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων ορθώς απεκλείσθη δια μόνης της ορθής πρώτης ως άνω, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, βάσης αποκλεισμού του. Επομένως, το πρώτο και δη, στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σκέλος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής των λοιπών μετεχόντων, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης, στα έγγραφα της διαδικασίας, περιλαμβάνεται και «3. Η παρούσα διακήρυξης και τα παραρτήματα της», στη δε διακήρυξη επισυνάφθηκε ως αναπόσπαστο μέρος της το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΣΧΕΔΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που συνιστά ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, πέραν της κατά την ΥΑ 56902/215/2017 αναγκαίας για τη δια του ΕΣΗΔΗΣ υποβολή προσφοράς, ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς. Στο ως άνω έντυπο, αφενός απαιτείται η δήλωση αποδοχής των όρων της διακήρυξης και ελέγχου συνθηκών και χαρακτηριστικών του έργου και των στοιχείων και όρων εκτέλεσης του, αφετέρου, αναλύεται η οικονομική προσφορά σε 11 αυτοτελή κεφάλαια με αυτοτελείς μονάδες μέτρησης και αυτοτελείς ανά κεφάλαιο ζητούμενες μονάδες, επί του καθενός εκ των οποίων οι μετέχοντες οφείλουν να συμπληρώσουν προσφερόμενη τιμή ανά μονάδα, ως και συνολική ανά κεφάλαιο δαπάνη (ως γινόμενο της τιμής μονάδας με τις ανά κεφάλαιο μονάδες), εκ του αθροίσματος δε των ανά κεφάλαιο τιμών προκύπτει η ολική άνευ ΦΠΑ δαπάνη, εφ' ης εφαρμόζεται ο συντελεστής ΦΠΑ για την εξαγωγή του και δηλώνεται και το σύνολο της οικονομικής προσφοράς. Το ως άνω έντυπο μάλιστα, πέραν της επισύναψης του στη διακήρυξη ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ,

Αριθμός Απόφασης :626/2020

αναρτήθηκε και προς κάθε ενδιαφερόμενο για συμμετοχή δημόσια στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σε επεξεργάσιμη μορφή. Συνεπώς, είναι πρόδηλη και σαφής η απαίτηση υποβολής του ως άνω εντύπου, ως μέσου υποβολής της οικονομικής προσφοράς, ασχέτως λοιπών απαιτήσεων της διακήρυξης, αφού αφενός είναι προφανής σε κάθε εύλογο διαγωνιζόμενο η απαίτηση υποβολής προς συμπλήρωση αναρτημένου εντύπου που επισυνάφθηκε ως παράρτημα της διακήρυξης, αφετέρου ούτως ή άλλως, ρητά ο όρος 2.1.1 αναφέρει τα παραρτήματα, άρα και το συγκεκριμένο, ως έγγραφο της σύμβασης, μη καταλείποντας αμφιβολία για τη δεσμευτικότητα του και άρα και για το αναγκαίο της υποβολής του. Εξάλλου, το ΚΕΦ. Δ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, κατόπιν της τεχνικής περιγραφής και της ανάλυσης κεφαλαίων τιμολογίου, αναφέρει τα ως άνω 11 κεφάλαια σε ειδικό πίνακα, μαζί με τις μονάδες, τους αριθμούς μονάδων, την εκτιμώμενη αξία μονάδας και την εκτιμώμενη ανά κεφάλαιο εκτιμώμενη αξία, καταλήγοντας στην εκτιμώμενη αξία της διακήρυξης, το ΦΠΑ αυτής και τη συνολική μετά ΦΠΑ εκτιμώμενη αξία και άρα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ πλήρως αποκρίνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΚΕΦ. Δ, ως απαίτηση σκοπούσα στον έλεγχο του ευλόγου και δικαιολογημένου των προσφορών, δια της ανάλυσης της προσφοράς ανά αυτοτελές κεφάλαιο εργασιών και ανά μονάδα στην οποία έκαστο τέτοιο κεφάλαιο συνίσταται. Άλλωστε, ούτε ο περί τεχνικής προσφοράς όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά και ειδικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ-ΕΣΥ, πλην όμως είναι πρόδηλο ότι η απαίτηση κάλυψης των εν γένει απαιτήσεων και προδιαγραφών της διακήρυξης, συνεπάγεται υποχρέωση συμμόρφωσης με τους όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Ο δε όρος 2.4.2.3.β που αναφέρεται στον υποφάκελο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζει ότι αυτός περιλαμβάνει την *«οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.»*, άρα και τα τυχόν ειδικά έντυπα οικονομικής προσφοράς, που συνιστούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω. Εξάλλου, μόνη της η δια της ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ δήλωση του συνολικά προσφερόμενου τιμήματος ουδόλως δύναται να αναπληρώσει την έλλειψη του ως άνω εντύπου, το οποίο απαιτεί αυτοτελείς,

Αριθμός Απόφασης :626/2020

ειδικότερες και μη αναπληρώσιμες από το συνολικό τίμημα, οικονομικές πληροφορίες, ήτοι την ανάλυση του τιμήματος ανά έκαστο εκ των 11 κεφαλαίων δαπανών, που εξάλλου περιγράφονται κατά το φυσικό τους αντικείμενο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ούτως επιτρέπει στην αναθέτουσα τον ειδικότερο έλεγχο κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 σε σχέση με το συνολικό τίμημα που είναι το μόνο δηλούμενο στην ηλεκτρονική φόρμα ΕΣΗΔΗΣ οικονομικό στοιχείο. Επομένως, η υποβολή του ως άνω εντύπου δια της προσφοράς ήταν απαραίτητη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας, αφού άλλωστε, κατά τον όρο 2.4.6.θ της διακήρυξης, απορρίπτεται προσφορά, η οποία «παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης» και άρα, κάθε έλλειψη σε σχέση με στοιχείο απαιτούμενο εκ των εγγράφων της σύμβασης, πολλώ δε μάλλον η εν όλω μη υποβολή τέτοιου στοιχείου εκ των εγγράφων της σύμβασης, στα οποία ρητά κατά τον όρο 2.1.1 περιλαμβάνονται και τα παραρτήματα και άρα και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς. Η δε μη υποβολή του ως άνω εντύπου ουδόλως ήταν συμπληρωτέα δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διευκρινίσεων, όπως μη νομίμως ζήτησε η αναθέτουσα, αφού δια τέτοιων διευκρινίσεων είναι δυνατή μόνο η διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων και η αποσαφήνιση επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων και όχι η το πρώτον υποβολή απαραίτητων εγγράφων της προσφοράς, η οποία εξάλλου προσκρούει στην ίση μεταχείριση και προσδίδει αθέμιτο πλεονέκτημα των καλούμενων προς το πρώτον υποβολή οικονομικών φορέων, όπως το πρώτον καλύψουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ούτως διασώσουν την προσφορά τους, αλλά επιπλέον τούτου, εν προκειμένω και όπως προσαρμόσουν μάλιστα το περιεχόμενο της ανά κεφάλαιο δαπανών ανάλυσης της προσφοράς τους, σε σχέση με τα ήδη υποβληθέντα αντίστοιχα αναλυτικά έγγραφα, των συνδιαγωνιζομένων και με βάση τις δι' αυτών ληφθείσες πληροφορίες. Συνεπώς, οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του τρίτου διαγωνιζομένου, ήταν όντως αποκλειστές, όπως βάσιμα επικαλείται δια του τρίτου ανωτέρω λόγου του ο προσφεύγων.

Αριθμός Απόφασης :626/2020

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δη, κατ' αποδοχή του στρεφόμενου κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και του έτερου διαγωνιζομένου, σκέλους της προσφυγής, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προσφυγή, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του ως άνω τρίτου διαγωνιζομένου.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 605,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 444/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 605,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 1-6-2020 και εκδόθηκε στις 2-6-2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ