

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-4-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 507/27-4-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. διακήρυξης για την «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ» με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 600.000,00 ευρώ, και δη κατ' αμφοτέρα τα τμήματα αυτής, η οποία διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 7-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 9-4-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης :627/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 3.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, δια της εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούμενης την 24-4-2020 νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ την 9-4-2020 (και άρα η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη τόσο ως ασκηθείσα εντός των 15 ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, ΣτΕ ΕΑ 109/2019, όσο και ως ασκηθείσα εντός 4 ημερών από την 20-4-2020 δηλούμενη γνώση της προσβαλλομένης, ΣτΕ ΕΑ) διακήρυξης δημόσιας μικτής σύμβασης προμήθειας και έργου, προκηρυσσόμενης ως προμήθειας, εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, επικαλούμενος ότι παρά την ιδιότητα του ως ευλόγως ενδιαφερόμενου για την ανάθεση σε αυτόν οικονομικός φορέας, παρανόμως αποκλείεται και δυσχεραίνεται ουσιαστικά η συμμετοχή του, ως προς το τμήμα 1 ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ-ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥ, της διακήρυξης, το ίδιο δε για το τμήμα 2 ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ-ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ 5Χ5 ΣΤΗΝ, για το οποίο επιπλέον επικαλείται και ότι υπάγεται η αξιολόγηση της προσφοράς του σε ασαφές καθεστώς. Περί του τμήματος 1, ειδικότερα επικαλείται ότι πρώτον, μη νομίμως η διακήρυξη απαιτεί οι μετέχοντες να κατασκευάσουν, πιστοποιήσουν και εγκαταστήσουν σε άλλα στάδια επί τούτου νέο προϊόν βασιζόμενο στο ταρτάν που είναι ήδη εγκατεστημένο στην αναθέτουσα και τούτο, απλώς για να μετάσχουν και όσον αφορά το μέρος του τμήματος 1 που αφορά ανακατασκευή υπάρχοντος ταρτάν, ότι δεύτερον, απατούνται πιστοποιήσεις αφενός ακατάλληλες και αδικαιολόγητες σε σχέση με λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης, αφετέρου άνευ δυνατότητας υποβολής ισοδύναμου και τρίτον, ότι μη νομίμως απαιτείται να υποβάλει δείγματα επισφραγισμένα από εργαστήριο άνευ δυνατότητας υποβολής ισοδύναμου αποδεικτικού μέσου και ενώ τούτο δυσχεραίνει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα, έναντι μάλιστα εναλλακτικών λύσεων, την υποβολή προσφοράς, ενώ όσον αφορά το τμήμα 2 προβάλλει ότι πρώτον, υφίστανται δυσανάλογες και αδικαιολόγητες απαιτήσεις πιστοποίησης για τον

Αριθμός Απόφασης :627/2020

παραγωγό χλοοτάπητα, τον παραγωγό άμμου και τον προσφέροντα, οι οποίες μάλιστα είναι και ασαφείς ως προς το πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται, δεύτερον, απαιτούνται πιστοποιήσεις των υλικών αδικαιολόγητες και δυσανάλογες και δη σε σχέση με λοιπές ταυτόχρονες απαιτήσεις και τρίτον, ότι η προδιαγραφή κοκκομετρίας της άμμου έχει παρανόμως διατυπωθεί σε συγκεκριμένο αποκλειστικό μέγεθος, το ίδιο δε και η προδιαγραφή γραμμικής πυκνότητας νήματος τάπητα. Με τις από 4-5-2020 Απόψεις της η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τμήματος 1 της διακήρυξης, σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά το άρθρο Α «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ της συνημμένης στη διακήρυξη και περιγράφουσας το τμήμα 1 αυτής, Μελέτης/2019, ομοίως δε και στο άρθρο 1 του Τεύχους ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ της Μελέτης αυτής και όσον αφορά την «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ-ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥ,» περιγράφονται τα εξής «*Η επιφάνεια του ταρτάν έχει υποστεί την φυσιολογική φθορά τριβής λόγω της πολυετούς χρήσης στην επιφανειακή της στοιβάδα που αποτελείται από πολυουρεθάνη και ελαστικούς έγχρωμους κόκκους EPDM. Ο υπό προμήθεια νέος πολυουρεθανικός τάπητας που θα τοποθετηθεί πρέπει να πληροί τις κάτωθι προδιαγραφές και πιστοποιήσεις: Οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να υποβάλλουν στον διαγωνισμό, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά (εργαστηριακούς ελέγχους, πιστοποιητικά κλπ) μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα επισήμως που αποδεικνύουν ότι το προσφερόμενο σύστημα πολυουρεθανικού τάπητα και τα επί μέρους υλικά που τον απαρτίζουν πληρούν τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης ως κάτωθι: Επίστρωση επιφανειών στίβου με συνθετικό πολυουρεθανικό τάπητα επιφανείας 8.000 m² και ελάχιστου τελικού πάχους 16 χιλ., χρώματος ερυθροφαιού ή πρασίνου, που ανήκει στην κατηγορία των ταπήτων της παρ. 2.1 σ' ότι αφορά την υδροπερατότητα, στην κατηγορία των ταπήτων της παρ. 3.4.β, ή 3.4.γ σ' ότι αφορά τα υλικά και τη σύνθεση και να εκπληρώνει τις απαιτήσεις της παρ. 6 του τεύχους Τεχνικών απαιτήσεων ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ2 / Τρ2-ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΤΑΠΗΤΑΣ της Γ.Γ.Α., συμπεριλαμβανομένων και ανοιγμένων στην τιμή των*

Αριθμός Απόφασης :627/2020

δαπανών για τη γραμμογράφησή του σύμφωνα με τις απαιτήσεις, των δαπανών για την έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού που αφορά στην Γραμμογράφηση και των δαπανών για τον έλεγχο εκπλήρωσης των απαιτήσεων της παρ. 6. του τεύχους τεχνικών απαιτήσεων της Γ.Γ.Α., πλήρως γραμμογραφημένος και έτοιμος για χρήση. Στον υπάρχοντα τάπητα θα γίνει εργασία απόξεσης ώστε να φύγουν τα σαθρά τμήματα. Θα τοποθετηθεί ειδικό πολυουρεθανικό αστάρι (Primer). Όλη η επιφάνεια θα στοκαρισθεί με πολυουρεθανικό υλικό (P.U. Sealer) ώστε να καλυφθούν όλοι οι υδατοπερατοί πόροι της υπάρχουσας τριμμένης επιφάνειας. Θα εφαρμοστεί υλικό έγχρωμής πολυουρεθάνης δύο συστατικών σε υγρή μορφή πάχους 4 χιλιοστών και βάρους 4 κιλών ανά μ2. Μετά θα γίνει επίταση με ελαστικούς έγχρωμους κόκκους EPDM οι οποίοι θα εμβαπτισθούν στην υγρή πολυουρεθάνη. Τέλος μετά τον πολυμερισμό της πολυουρεθάνης με ειδικό μηχάνημα απορρόφησης θα απομακρυνθούν οι κόκκοι που δεν έχουν επικολληθεί. Στα τμήματα όπου έχουν πλήρως καταστραφεί η αποκολληθεί θα γίνει πλήρης κατασκευή συστήματος σάντουιτς όπως προβλέπεται από την πρότυπη περιγραφή της Γ.Γ.Α. της παρ 3.4.β.σε επιφάνεια περίπου 2.000 μ2. Θα γίνει προμήθεια και μεταφορά όλων των απαιτούμενων υλικών και των απαραίτητων μηχανημάτων στον τόπο του έργου, η πλήρης προμήθεια , σύμφωνα με τις προδιαγραφές των υλικών την Πρότυπη Τεχνική Προδιαγραφή της Γ.Γ.Α. και την τεχνική περιγραφή της μελέτης, και η προμήθεια της γραμμογράφησης όπως αυτή καθορίζεται στην παράγραφο 6.12 της πρότυπης τεχνικής προδιαγραφής ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ2/Τρ2 της Γ.Γ.Α. και τους διεθνείς κανονισμούς της διεθνούς Ομοσπονδίας για τους συνθετικούς τάπητες. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν τοποθετήσει την τελευταία τριετία τουλάχιστον ένα παρόμοιο τάπητα σε Δημόσιο Στάδιο στην Ελλάδα. Οι συμμετέχοντες πρέπει να προσκομίσουν εργαστηριακό πιστοποιητικό κατηγορίας 1 της του συνολικού συστήματος που προτείνει και εργαστηριακό έλεγχο από εργαστήριο πιστοποιημένο από την IAAF ότι το σύστημα πληροί τις απαιτήσεις του κανονισμού EN 14.887 /2013 DIN18.035/6 2014-10 , DIN 18.035/7 2014-10 (Heavy Metals Report), ακαυστότητας κατά ISO 11925-2/2010 και να έχει τοποθετηθεί και πιστοποιηθεί με CLASS 1 τουλάχιστον σε 5 Στάδια παγκοσμίως. Οι συμμετέχοντες επίσης επί ποινή αποκλεισμού θα

Αριθμός Απόφασης :627/2020

υποβάλλουν στην επιτροπή διαγωνισμού δύο δείγματα του συστήματος με την εμπορική ονομασία σφραγισμένα από διαπιστευμένο εργαστήριο της των υλικών που θα τοποθετηθούν ήτοι εργαστηριακό πιστοποιητικό για τους Κόκκους EPDM ότι πληρούν τις απαιτήσεις του DIN 54.001 και για την αντίσταση στις υπεριώδεις ακτίνες του Ηλίου . Το προσφερόμενο σύστημα δαπέδου θα είναι πιστοποιημένης εταιρείας Ευρωπαϊκής προέλευσης η να κατέχει πιστοποίηση ATR. Ο προμηθευτικός οίκος του συνολικού συστήματος πρέπει να είναι πιστοποιημένος με πιστοποίηση οικολογικής παραγωγής προϊόντωνΗ εταιρεία εφαρμογής πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001/2008 για κατασκευή αθλητικών έργων η να υποβάλλουν έγκυρο συμφωνητικό συνεργασίας με εταιρεία εφαρμογής αθλητικών έργων που να διαθέτει τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις. Θα γίνει προμήθεια εξοπλισμού και βαλβίδων οι προδιαγραφές των οποίων περιγράφονται στα άρθρα του τιμολογίου μελέτης και στην τεχνική περιγραφή για ένα έκαστο.», ενώ επιπλέον τούτων, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, σχετικά με το ως άνω Τμήμα 1 περί ανακατασκευής του, ορίζονται και τα ακόλουθα «1. Γενικά - Αναγκαιότητα της προμήθειας: Ο παλιός αθλητικός συνθετικός τάπητας στίβου του Αθλητικού Κέντρου έχει αποτελεί τον μοναδικό στίβο στην ευρύτερη περιοχή του και χρησιμοποιείται σε καθημερινή βάση για την προπόνηση και προετοιμασία των αθλητών των Αθλητικών συλλόγων του, του, αλλά και από απλούς πολίτες στα πλαίσια του μαζικού αθλητισμού. Επίσης του Αθλητικό Κέντρο φιλοξενούνται κατά καιρούς πανελλήνιοι και διεθνείς αγώνες στίβου. Μετά από την πάροδο πολλών ετών από την εγκατάστασή του, παρουσιάζει αρκετά μεγάλες φθορές στην τελική στιβάδα της επιφάνειάς του, και χρήζει άμεσης παρέμβασης ώστε να μπορεί να συνεχιστεί η χρήση του τόσο για την καθημερινή προπόνηση των αθλητών και πολιτών της περιοχής όσο για τη φιλοξενία αθλητικών διοργανώσεων. 2.

Επιλογή Υλικών και τρόπου κατασκευής: Ο υπάρχων αθλητικός συνθετικός τάπητας στίβου του Αθλητικού Κέντρου ανήκει στην κατηγορία των πλήρως προκατασκευασμένων ταπήτων. Δεν έχουν παρατηρηθεί σοβαρές αποκολλήσεις, φουσκώματα ή άλλες βλάβες στην υπόβασή του και οι σημαντικές φθορές εντοπίζονται κυρίως στην επιφανειακή

Αριθμός Απόφασης :627/2020

του στοιβάδα. Η αποκατάσταση της λειτουργικότητας του συνθετικού τάπητα μπορεί να γίνει είτε με την πλήρη ανακατασκευή του, είτε με την αποκατάσταση της επιφανειακής του στοιβάδας, (retopping). α. Πλήρης ανακατασκευή: Η πλήρης ανακατασκευή προϋποθέτει την ολική αφαίρεση του υπάρχοντος τάπητα και την εγκατάσταση νέου. Θα γίνει πλήρης κατασκευή συστήματος σάντουιτς όπως προβλέπεται από την πρότυπη περιγραφή της Γ.Γ.Α. της παρ 3.4.β. Λόγω της πολύ ισχυρής κόλας η οποία έχει εφαρμοστεί για την συγκόλληση του υπάρχοντος προκατασκευασμένου συνθετικού τάπητα με την ασφαλική υπόβαση, η αποξήλωση του συνθετικού τάπητα θα έχει σαν αποτέλεσμα την καταστροφή (μερική ή ολική) της ασφαλικής υπόβασης. Συνεπώς θα πρέπει να αφαιρεθεί η ασφαλική υπόβαση και να ανακατασκευαστεί. Η παραπάνω εργασία πέραν από το επιπλέον κόστος θα έχει σαν συνέπεια το κλείσιμο του σταδίου για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα. β. Αποκατάσταση μόνο της επιφανειακής στοιβάδας (retopping): Η αποκατάσταση της επιφανειακής στοιβάδας περιλαμβάνει τρίψιμο σε κατάλληλο βάθος και λείανση της υπάρχουσας επιφάνειας, διάστρωση κόλας και επικόλληση νέου προκατασκευασμένου συνθετικού τάπητα. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, επιλέγεται η λύση της προηγούμενης παρ. 2.α, (Πλήρης ανακατασκευή) στα τμήματα όπου έχουν πλήρως καταστραφεί η αποκολληθεί σε επιφάνεια περίπου 2.000 τ.μ. και η λύση της προηγούμενης παρ. 2.β, (Αποκατάσταση μόνο της επιφανειακής στοιβάδας - retopping), για επιφάνεια περίπου 8.000 m² με την εφαρμογή νέου προκατασκευασμένου τάπητα επί του ήδη υπάρχοντος. 3. Προεργασίες πριν την τοποθέτηση του νέου συνθετικού τάπητα: Πριν από την τοποθέτηση του νέου συνθετικού τάπητα θα προηγηθούν οι κατάλληλες εργασίες για την προετοιμασία της επιφάνειας του παλαιού συνθετικού τάπητα του στίβου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πριν από τον διαγωνισμό, οφείλει με επιτόπια επίσκεψη να επιθεωρήσει την υπάρχουσα κατάσταση του στίβου, να εκτελέσει κάθε έλεγχο τον οποίο κρίνει απαραίτητο και να πάρει με δικές του δαπάνες δείγμα του υπάρχοντος υλικού, προκειμένου να παράσχει ένα τελικό πραγματικό δείγμα του υλικού του στίβου μετά την ολοκλήρωση της ανακαίνισης του στίβου όπου θα είναι ορατό το υπάρχον υλικό μαζί με το νέο που θα προσφερθεί, ως ενιαίο δείγμα. Αυτό το τελικό ενιαίο

Αριθμός Απόφασης :627/2020

δείγμα θα υποβληθεί στον διαγωνισμό μαζί με αντίστοιχη τεχνική έκθεση ελέγχου με τις ιδιότητες του προσφερόμενου υλικού (ΚΑ%, κάθετη παραμόρφωση, έλεγχος της τριβής και του εφελκυσμού). Πριν από την τοποθέτηση του νέου συνθετικού τάπητα, θα πρέπει να προηγηθούν εργασίες προετοιμασίας του παλαιού στίβου προκειμένου να αφαιρεθούν οι θύλακες αέρα, να γίνουν επισκευές των άκρων του στίβου και να διορθωθούν οι περιοχές αποκόλλησης υλικών όπου είναι απαραίτητο. Η υπάρχουσα επιφάνεια πρέπει να λειανθεί κατάλληλα για να δημιουργηθεί η κατάλληλη επιφάνεια που θα εξασφαλίσει τον τέλειο δεσμό (συγκόλληση) με το νέο υλικό. Ως τελική προετοιμασία, θα γίνει κατάλληλη ισοπέδωση για να δοθεί μια ομοιόμορφη και σταθερή βάση για την εφαρμογή του νέου υλικού.

4. Τοποθέτηση του νέου συνθετικού τάπητα: Η ανακατασκευή (retopping) του υπάρχοντα συνθετικού τάπητα πραγματοποιείται με μία νέα στρώση προκατασκευασμένου συνθετικού ελαστικού τάπητα, ελάχιστου πάχους 10mm ώστε να είναι σύμφωνος ο νέος στίβος με τις προδιαγραφές της Ο νέος στίβος ο οποίος αποτελείται από τον ήδη υπάρχοντα συνθετικό τάπητα και την νέα επικάλυψη retopping πρέπει να συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της και πιο συγκεκριμένα με τιμή απορρόφησης κραδασμών μεταξύ 38% - 42%, κάθετη παραμόρφωση 1,8-2,0mm. Η απόχρωσή Γραμμογράφηση του θα είναι χρώματος χρώματος ερυθροφαιού ή πρασίνου σύμφωνα με τις υποδείξεις της επίβλεψης. Ο νέος συνθετικός τάπητας θα επικολληθεί στην διαμορφωμένη σύμφωνα με την παράγραφο 3 επιφάνεια, με χρήση κατάλληλης κόλλας σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή του. Το συνεργείο τοποθέτησης θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικά της εταιρίας παραγωγής του προκατασκευασμένου ελαστικού τάπητα τα οποία να βεβαιώνουν την επάρκειά του για την εκτέλεση της εργασίας. Ο τελικός στίβος πρέπει να συμμορφώνεται με την απαίτηση της - Class 2 και θα πρέπει να φέρει το σχετικό πιστοποιητικό - Class 2. Η όλη κατασκευή (ο παλαιός τάπητας σε συνδυασμό με τον νέο) θα πρέπει να έχει εγγύηση του αναδόχου και της προμηθεύτριας εταιρίας για τουλάχιστον 8 έτη.», ενώ και το άρθρο 6.4 της διακήρυξης απαιτεί σχετικά με το Τμήμα 1 αυτής τα ακόλουθα «Οι προσφέροντες υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν εντός

Αριθμός Απόφασης :627/2020

τριών (3) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να δοθούν στην Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης και να αξιολογηθούν με μακροσκοπικό έλεγχο και πρακτική δοκιμασία αυτών: 1. Δύο τουλάχιστον δείγματα του συνθετικού τάπητα στην πλήρη ολοκληρωμένη τελική μορφή του. Τα δείγματα θα είναι απαραίτητως επισφραγισμένα από ανεξάρτητο εργαστήριο διενέργειας παρομοίων δοκιμών πιστοποιημένο κατά ISO/IEC εγκεκριμένο από την, με σαφή αναφορά στην ονομασία και τον κωδικό του προϊόντος....». Επομένως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, η αναθέτουσα διαχωρίζει το ταρτάν του γηπέδου σε δύο μέρη, στο ένα εκ των οποίων θα λάβει χώρα ολική αντικατάσταση εξαρχής του ελαστικού τάπητα και στο άλλο, θα λάβουν χώρα ειδικές εργασίες επιτόπιας ανακατασκευής του ήδη υπάρχοντος τάπητα, ο οποίος δεν θα αντικατασταθεί με νέο, αλλά θα τύχει επεξεργασίας και αποκατάστασης με επιτόπιες επεμβάσεις. Κατ' αποτέλεσμα, όσον αφορά αυτό το τελευταίο μέρος του ταρτάν και βάσει ακριβώς των ανωτέρω αναλυτικών περιγραφών της διακήρυξης, δεν είναι δυνατόν να απαιτείται κάποιο συγκεκριμένο και εκ των προτέρων προσδιορισμένο αγαθό που πρέπει να προσφερθεί, αλλά το αντικείμενο προσφοράς των μετεχόντων δεν μπορεί παρά να αφορά αποκλειστικά και μόνο τα τυχόν επιτοπίως χρησιμοποιούμενα υλικά δια των οποίων θα τύχει επεξεργασίας ο νυν τάπητας, ο οποίος και θα παραμείνει, μαζί με τις εργασίες του αναδόχου. Άρα, είναι εκ φύσεως του αντικειμένου αδύνατον και αντιφατικό, να ζητείται οι προσφέροντες να προσφέρουν ορισμένο και συγκεκριμένο αγαθό ελαστικού τάπητα (όσον αφορά το μέρος του ταρτάν που θα τύχει αποκατάστασης) και προφανώς να υποχρεούνται να υποβάλουν κάθε είδους τεχνικό φυλλάδιο, εργαστηριακό έλεγχο και πιστοποιητικό που αφορά ένα τέτοιο προϊόν, αφού δεν πρόκειται να εγκατασταθεί τούτο (όπως αντίθετα θα πρέπει να εγκατασταθεί ως προς το μέρος του ταρτάν που θα τύχει ολικής αντικατάστασης). Ομοίως, είναι προδήλως ανέφικτο να ζητείται απόδειξη προηγούμενης τοποθέτησης του ίδιου ή «παρόμοιου» τάπητα, αφού ο τάπητας που αφορά αυτό το μέρος του ταρτάν, δεν είναι δυνατόν να υφίσταται ήδη, παρά το πρώτον θα κατασκευαστεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης δια επεξεργασίας του νυν υπάρχοντος τάπητα. Και τούτο πέραν του ότι ακόμη και

Αριθμός Απόφασης :627/2020

αν γίνει δεκτό ότι η διακήρυξη αρκείται σε διαφορετικό πλην «παρόμοιο» τάπητα ως προς την απαίτηση προηγούμενης εγκατάστασης, είναι όμως ασαφές και αόριστο τι σημαίνει και σε τι συνίσταται η «ομοιότητα» αυτή, πολλώ δε μάλλον όταν το εν τέλει είδος τάπητα που θα προκύψει κατά την εκτέλεση θα συνιστά το αποτέλεσμα μιας ειδικής κατασκευαστικής επέμβασης σε ένα ήδη υφιστάμενο ελαστικό με τις δικές του φυσικοχημικές και τεχνικές ιδιαιτερότητες. Αντιστοίχως παράνομη, αδικαιολόγητη και δυσανάλογη είναι και η επιπλέον απαίτηση της αναθέτουσας, κάθε μετέχων για μόνη την υποβολή προσφοράς να πρέπει να προετοιμάσει και να υποβάλει δείγμα του νέου αγαθού, η κατασκευή του οποίου δια της επεξεργασίας του νυν τάπητα είναι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού ρητά η αναθέτουσα απαιτεί, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της και σύμφωνα με το ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ο προσφέρων όχι απλώς να επιθεωρήσει το γήπεδο, αλλά να λάβει δείγμα του ταρτάν και με δικές του δαπάνες να προβεί στις ανωτέρω προδιαγραφόμενες περί της ανακατασκευής, εργασίες επί αυτού, ώστε να κατασκευάσει «ένα τελικό πραγματικό δείγμα του υλικού του στίβου μετά την ολοκλήρωση της ανακαίνισης του στίβου, όπου θα είναι όρατο το υπάρχον υλικό μαζί με το νέο που θα προσφερθεί ως ενιαίο δείγμα». Δηλαδή, ζητείται κάθε ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή, εκ των προτέρων να προβεί σε εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης επί δείγματος του ήδη υφισταμένου αντικειμένου, ώστε να δημιουργήσει ένα νέο υβριδικό δείγμα του αγαθού, όπως αυτό θα προκύψει κατόπιν της εκτέλεσης και πέραν τούτων μάλιστα, να το έχει ήδη υποβάλει και σε ειδικό τεχνικό έλεγχο κάθετης παραμόρφωσης, ελέγχου τριβής και εφελκυσμού. Εξάλλου, η επικάλυψη που θα διαμορφωθεί πάνω στον ήδη υπάρχοντα τάπητα, δεν συνιστά ολοκληρωμένο σύστημα τάπητα, αλλά απλώς μια ελαστική στρώση, της οποίας οι επιμέρους ιδιότητες δεν χαρακτηρίζουν το τελικό αγαθό που θα προκύψει από την εφαρμογή της, αφού οι ιδιότητες του τελευταίου θα συνιστούν συνισταμένη των χαρακτηριστικών του ήδη υπάρχοντος ελαστικού, με τις νέες ιδιότητες που θα προκύψουν από την τεχνική προσθήκη της επικάλυψης. Αβάσιμα δε η αναθέτουσα επικαλείται ότι δεν απαιτεί κάθε προσφέρων να αποσπάσει δείγμα από το νυν ταρτάν, να εφαρμόσει τις εργασίες ανακατασκευής, να το ελέγξει εργαστηριακά και να υποβάλει ολοκληρωμένο

Αριθμός Απόφασης :627/2020

δείγμα, αφού ρητά κατά τα ανωτέρω ορίζεται ότι «Ο υποψήφιος Ανάδοχος πριν από τον διαγωνισμό, οφείλει με επιτόπια επίσκεψη να επιθεωρήσει την υπάρχουσα κατάσταση του στίβου, να εκτελέσει κάθε έλεγχο τον οποίο κρίνει απαραίτητο και να πάρει με δικές του δαπάνες δείγμα του υπάρχοντος υλικού, προκειμένου να παράσχει ένα τελικό πραγματικό δείγμα του υλικού του στίβου μετά την ολοκλήρωση της ανακαίνισης του στίβου όπου θα είναι ορατό το υπάρχον υλικό μαζί με το νέο που θα προσφερθεί, ως ενιαίο δείγμα. Αυτό το τελικό ενιαίο δείγμα θα υποβληθεί στον διαγωνισμό μαζί με αντίστοιχη τεχνική έκθεση ελέγχου με τις ιδιότητες του προσφερόμενου υλικού (ΚΑ%, κάθετη παραμόρφωση, έλεγχος της τριβής και του εφελκυσμού)». Η δε αναθέτουσα αποπειράται να μεταβάλει το περιεχόμενο των ως άνω όρων, προβάλλοντας ότι απλώς αρκεί να υποβληθεί δείγμα από ένα ήδη υπάρχον εμπορικά κυκλοφορούν αγαθό ως κατάλληλη λύση για το ταρτάν, όμως τα ως άνω αντικρούονται από τους παραπάνω όρους που ρητά απαιτούν κατασκευή νέου υβριδίου ταρτάν ακριβώς και αποκλειστικά προς τον σκοπό συμμετοχής στον διαγωνισμό, ενώ εξάλλου όσα η αναθέτουσα αναφέρει αντικρούονται από το ότι εκ φύσεως του συμβατικού αντικειμένου για το μέρος του ταρτάν όπου θα γίνει απλή ανακατασκευή «retopping», δεν προσφέρεται ούτε θα εγκατασταθεί ένα έτοιμο και προϋπάρχον σύστημα τάπητα, αλλά η ιδιομορφία του αντικειμένου είναι ακριβώς ότι ο ανάδοχος θα ανακατασκευάσει επιτοπίως το ήδη υπάρχον, όπως εξαντλητικά περιγράφουν οι ως άνω όροι.. Σε κάθε όμως περίπτωση, η διακήρυξη δεν αρκείται στην απόδειξη προδιαγραφών ειδικώς για τα υλικά της προσφερόμενης προς εγκατάσταση επίστρωσης, αλλά για το όλο τελικό ελαστικό που θα προκύψει μετά την προσθήκη της και τούτο ενώ, κατά τα ανωτέρω, η παραπάνω στοιβάδα δεν συνιστά απλώς ένα υλικό που θα εναποτεθεί πάνω στο υπάρχον, αλλά η εγκατάσταση του απαιτεί διαμόρφωση και επιμέρους επισκευή του ήδη υπάρχοντος ελαστικού και ειδικές συγκολλητικές εργασίες πλαστικής αναδιαμόρφωσης του όλου νυν συστήματος με την εφαρμογή της παραπάνω επικάλυψης. Οι δε ανωτέρω απαιτήσεις περί κατασκευής δείγματος προς υποβολή προσφοράς υπερβαίνουν κάθε εύλογο μέτρο για τη συμμετοχή σε μια σύμβαση προμήθειας αγαθού και δη, αδικαιολογήτως και δυσανάλογα απαιτούν όχι την παροχή δείγματος από αυτό

Αριθμός Απόφασης :627/2020

καθαυτό υλικό που θα προστεθεί στον ήδη υπάρχοντα τάπητα κατά το συμβατικό αντικείμενο, αλλά την παροχή δείγματος εκ της εκτέλεση τεχνικών εργασιών του συμβατικού αντικειμένου δια επιτόπιας επεξεργασίας επί δείγματος του ήδη υπάρχοντος τάπητα. Όλα δε τα ανωτέρω ισχύουν ασχέτως και επιπλέον του ότι εν προκειμένω ακριβώς και λόγω των συντρεχουσών παγκοσμίων συνθηκών γενικευμένης πανδημίας, η αποστολή, εργαστηριακός έλεγχος και αποστολή αποτελεσμάτων και δειγμάτων ελέγχου, από πιστοποιημένα εργαστήρια που ευρίσκονται εξάλλου σε χώρες του εξωτερικού, κατά κοινή γνώση ιδιαίτερα πληγείσες από την πανδημία CoVID-19, οι ανωτέρω απαιτήσεις για το πρώτον εργαστηριακό έλεγχο και πιστοποίηση προσφερόμενων δειγμάτων, καθίστανται εισέτι πιο αδικαιολόγητα περιοριστικές του ανταγωνισμού και δη, χωρίς να παρέχεται στους προσφέροντες οιαδήποτε επιτρέπущα τη συμμετοχή τους εναλλακτική, με αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού σε οικονομικούς φορείς που τυχόν συμπτωματικά ήδη κατέχουν τα απαιτούμενα, χωρίς περιθώριο προετοιμασίας της προσφοράς στο χρονικό εύρος μεταξύ δημοσίευσης διακήρυξης και καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Οιαδήποτε όμως απαίτηση που εκ των πραγμάτων, των συνθηκών ή της φύσης της συνεπάγεται ότι ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν δύναται να προετοιμάσει προσφορά, παρότι κατέχει τα ανά περίπτωση απαιτούμενα προσόντα (ή τυχόν κατάλληλο αγαθό σε περίπτωση που αυτό ζητείται έτοιμο), στο χρονικό διάστημα μεταξύ δημοσίευσης διακήρυξης και λήξης υποβολής προσφορών, είναι εξ ορισμού αδικαιολόγητη και παράνομη, διότι το χρονικό αυτό διάστημα εκ του νόμου τίθεται ως εκείνο που πρέπει να επαρκεί για τη συλλογή και έκδοση των απαραίτητων εγγράφων και στοιχείων για την υποβολή προσφοράς. Τα δε απαιτούμενα προσόντα του προσφέροντος δεν είναι παρά αυτά που αμέσως συνέχονται με το φυσικό αντικείμενο, το οποίο εν προκειμένω συνίσταται στην επιτόπια ανακατασκευή ήδη υπάρχοντος τάπητα (και όχι, όσον αφορά το συγκεκριμένο μέρος του ταρτάν, την προσφορά έτοιμου και εμπορικά διαθέσιμου και κυκλοφορούντος στην αγορά προϊόντος τάπητα) και άρα, ευλόγως μπορεί να ζητείται μόνο ό,τι αφορά την εργασία και τα υλικά του αναδόχου που θα χρησιμοποιηθούν για την ανακατασκευή αυτή (διότι αυτό είναι το αντικείμενο της προσφοράς) και όχι ό,τι

Αριθμός Απόφασης :627/2020

αφορά το αποτέλεσμα της ανακατασκευής (που συνιστά τον σκοπό και το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα εκ της υπό ανάθεση σύμβασης). Άρα, είναι αδικαιολόγητη και υπέρμετρη κάθε απαίτηση υποβολής στοιχείων, δειγμάτων και εγγράφων που είτε δεν δύνανται εκ των προτέρων να υφίστανται και να κατέχονται από οικονομικό φορέα το πρώτον λαμβάνοντας γνώση της διακήρυξης κατά τη δημοσίευση της είτε αφορούν το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι αυτό καθαυτό το αντικείμενο των προσφερόμενων από τον ανάδοχο εργασιών και υλικών (ο οποίος εν προκειμένω δεν προσφέρει ένα ήδη υπάρχον αγαθό, αλλά την εργασία και επιμέρους υλικά του, ώστε να κατασκευαστεί ένα επιδιωκόμενο αγαθό επί ενός ήδη υφισταμένου και κατεχόμενου από την αναθέτουσα). Και εν προκειμένω, οι ως άνω όροι πάσχουν για αμφοτέρους τους παραπάνω λόγους. Ακόμη δε και αν η σύμβαση είχε προκηρυχθεί υπό το νομικό καθεστώς του έργου και πάλι, η απαίτηση για εκ των προτέρων τέλεση εργασιών προς κατασκευή δείγματος ως μέρους της ίδιας της προσφοράς, θα συνιστούσε υπέρμετρη απαίτηση επαγόμενη στον απλό προσφέροντα σημαντικό κόστος, φόρτο και εν γένει δυσχέρεια συμμετοχής και δη, στο πλαίσιο των όλως περιορισμένων προθεσμιών προς προετοιμασία και υποβολή προσφοράς, υπερακοντίζοντας εξάλλου το αναγκαίο μέτρο ελέγχου προσόντων προσφερόντων από την αναθέτουσα, το οποίο εξαντλείται στη διάγνωση των κατ' άρθ. 75 και στην περίπτωση έργου και 76 Ν. 4412/2016 κριτηρίων επιλογής και ειδικώς στην περίπτωση των προμηθειών (και όχι στην περίπτωση συμβάσεων έργου) στη διάγνωση των προδιαγραφών (ακόμη και δια δείγματος) των ίδιων των προσφερόμενων όμως αγαθών και όχι του αποτελέσματος συμβατικής τους χρήσης. Πολλώ δε μάλλον η επιπρόσθετη απαίτηση εργαστηριακού ελέγχου του προς κατασκευή δείγματος με το συνεπαγόμενο κόστος αυτής, πέραν αυτού της κατασκευής, αλλά και τον απαιτούμενο για τη διενέργεια του ελέγχου χρόνο, που δυσχερώς δύναται να λάβει χώρα εντός των περιορισμένων πλαισίων προετοιμασίας και υποβολής προσφοράς, είναι εισέτι πιο δυσανάλογη και αδικαιολόγητα, αλλά και υπέρμετρα, περιοριστική του ανταγωνισμού, αφού εν τέλει δια των ως άνω είναι ιδιαίτερα δυσχερής έως ανέφικτη η συμμετοχή οικονομικού φορέα που το πρώτον λαμβάνει γνώση των απαιτήσεων της

διακήρυξης, κατά τον χρόνο δημοσίευσης αυτής. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του πρώτου κατά του Τμήματος 1, λόγου της προσφυγής, όλες οι ανωτέρω απαιτήσεις περί προετοιμασίας δείγματος, πιστοποίησης αυτού, διενέργειας εργαστηριακών ελέγχων και προφανώς και απόδειξης προηγούμενης εγκατάστασης του, ως και κάθε εν γένει αποδεικτική απαίτηση, όσον αφορά το μέρος του ταρτάν όπου θα λάβει χώρα ανακατασκευή του ήδη υπάρχοντος τάπητα, είναι στο σύνολο τους παράνομες και ακυρωτέες.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του Τμήματος 1 λόγο της προσφυγής, σχετικά με το μέρος του τάπητα που θα τύχει ολικής αντικατάστασης, προκύπτει ότι κατά τους ανωτέρω όρους, ζητείται το πρότυπο DIN 18035, που αφορά και εκδίδεται για εν γένει αθλητικές επιφάνειες, αλλά συγκεκριμένα σε δύο σωρευτικές εκδοχές αυτού, ήτοι την DIN 18035-6 που αφορά «*συνθετικές επιφάνειες*» και την DIN 18035-7 που αφορά «*συνθετικό χλοοτάπητα*» (DIN 18035-7:2002-06. Sports Grounds Part 7; Synthetic Turf Areas.), σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ότι και το δεύτερο ως άνω μέρος του παραπάνω προτύπου αφορά στίβους. Περαιτέρω, στα πλαίσια της αγοράς ουδόλως εμποδίζεται παραγωγός αγαθού να υποβάλει για εμπορικούς ή άλλους λόγους το αγαθό του, κατά παραγγελία σε εργαστήρια, σε ελέγχους άσχετους, υπέρμετρους και ασυσχέτιστους με τη φύση και την εν γένει χρήση και σκοπό παραγωγής του αγαθού. Τούτο όμως, ήτοι η συμπτωματική υποβολή ενός προϊόντος από τον παραγωγό του σε μη άμεσα και εύλογα συνεχόμενο με τη φύση του εργαστηριακό έλεγχο δεν δικαιολογεί την απαίτηση του ως αποδεικτικού μέσου της τεχνικής προσφοράς στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πολλώ δε μάλλον έναντι του όλως καταλλήλου αποδεικτικού μέσου, ήτοι της ειδικής για τον ζητούμενο τύπο προϊόντος έκδοσης του ίδιου προτύπου και ακόμα περισσότερο, σωρευτικά μετά του τελευταίου. Επομένως, είναι πρόδηλο ότι αφενός η απαίτηση για την πιστοποίηση DIN είναι αυτή καθαυτή παράνομη, αδικαιολόγητη και ασύνδετη με τη φύση του αγαθού για το οποίο ζητείται, αφετέρου, ούτως ή άλλως, η σωρευτική της απαίτηση μαζί με το έτερο μέρος-εξειδίκευση του ίδιου προτύπου και δη για το ίδιο αγαθό, είναι υπέρμετρη και ομοίως αδικαιολόγητη, αφού αμφότερες οι ως άνω εξειδικεύσεις, έχουν

Αριθμός Απόφασης :627/2020

κοινό αντικείμενο στο πλαίσιο του ίδιου προτύπου και απλώς αφορούν άλλα είδη επιφανειών, με την υπ' αρ. 6 να αφορά το είδος της ζητούμενης επιφάνειας. Άρα, η απαίτηση για DIN είναι παράνομη και ακυρωτέα. Περαιτέρω, ζητείται ο κατασκευαστής του προσφερόμενου ελαστικού τάπητα να είναι καταχωρημένος στην αυστραλιανή βάση δεδομένων περί οικολογικής παραγωγής και δη, χωρίς αποδοχή ισοδυνάμου και μάλιστα ούτε καν του οικείου κατ' αρ. 82 παρ. 2 Ν. 4412/2016 πιστοποιητικού τήρησης προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 (το οποίο αυτοτελώς απαιτείται και για τον παραγωγό τάπητα, ήτοι όσον αφορά τη δραστηριότητα ακριβώς παραγωγής ελαστικού τάπητα που εν προκειμένω θα προσφερθεί από τον προσφέροντα, αλλά και για τον εγκαταστάτη, κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης) ή των ισοδύναμων αυτού, παρότι, σε αντίθεση με όσα επικαλείται η αναθέτουσα, συνιστούν επαρκή μέτρα απόδειξης περιβαλλοντικής συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα και συνεκδοχικά, αφού η απαίτηση αφορά τον παραγωγό και του κατασκευαστή του προσφερόμενου αγαθού, ενώ εξάλλου συνιστούν τα εκ του νόμου αναγνωριζόμενα αποδεικτικά μέσα όσον αφορά τη συμμόρφωση με πρότυπα περιβαλλοντικής συμμόρφωσης, κατ' αρ. 54 και 82 (όσον αφορά προδιαγραφή, ήτοι προσόν παραγωγού και κριτήριο επιλογής, ήτοι προσόν οικονομικού φορέα, αντίστοιχα) Ν. 4412/2016. Μόνη της δε η παράλειψη πρόβλεψης αποδοχής ισοδυνάμου και δη, ενώ η ως άνω απαίτηση, ως όρος περί της παραγωγής του αγαθού, συνιστά κατ' αρ. 54 Ν. 4412/2016 τεχνική προδιαγραφή, αφενός περιορίζει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, αφετέρου ευθέως αντίκειται στο αρ. 54 παρ. 3-6 Ν. 4412/2016, ενώ εξάλλου ουδόλως προκύπτει κάποια τεχνική και αποδεικτική μοναδικότητα της ως άνω βάσης δεδομένων και ενώ υφίσταται κατά την κοινή πείρα και δη τη γνώση της ΑΕΠΠ, όπως και ο προσφεύγων εξάλλου ισχυρίζεται, πλήθος προτύπων και ελέγχων που δύνανται να αποδείξουν τη φιλική προς το περιβάλλον παραγωγή του αγαθού, ως και σύσταση του. Η δε διακήρυξη εξάλλου θέτει ρητές απαιτήσεις για την τοξικότητα, τα βαρέα μέταλλα και την εν γένει οικολογική συμβατότητα του ίδιου του αγαθού και την ασφάλεια του για τη δημόσια υγεία, σύμφωνα με τα ανωτέρω και δια αυτοτελώς απαιτούμενων ελέγχων, πέραν της συγκεκριμένης

Αριθμός Απόφασης :627/2020

απαίτησης. Άλλωστε, ο νόμος αναγνωρίζει μεν την ευχέρεια των αναθετουσών αρχών να ζητούν χαρακτηριστικά περιβαλλοντικής συμμόρφωσης όσον αφορά τα ζητούμενα αγαθά και τους μετέχοντες οικονομικούς φορείς, πλην όμως η ευχέρεια αυτή περιορίζεται στο πλαίσιο της αρχής της αναλογικότητας ως βάση δικαιολόγησης του δημιουργούμενου περιορισμού του ανταγωνισμού. Η αναλογικότητα αυτή θίγεται προδήλως όταν επί ποινή αποκλεισμού όλης της προσφοράς, απαιτείται η σήμανση ενός προσφερόμενου αγαθού με ένα συγκεκριμένο σήμα-καταχώριση σε μια εθνική βάση δεδομένων, μεταξύ του πλήθους πολλαπλών περιβαλλοντικών πιστοποιήσεων που υφίστανται παγκοσμίως, πολλώ δε μάλλον όταν εκ της φύσεως της σύμβασης, που εν προκειμένω συνίσταται στην ανακατασκευή ενός γηπέδου, το οποίο εύλογο ενδιαφέρον της αναθέτουσας εξαντλείται στη διασφάλιση ότι το αγαθό δεν περιέχει επικίνδυνες, περιβαλλοντικά επιβαρυντικές και τοξικές ουσίες και ότι ο ανάδοχος θα εφαρμόσει περιβαλλοντικό σύστημα διαχείρισης κατά την εκτέλεση των εργασιών στην εγκατάσταση της αναθέτουσας, σημείο πέραν του οποίου κάθε επιπλέον απαίτηση για το ίδιο εν γένει αντικείμενο, ήτοι τη περιβαλλοντική συμβατότητα και φιλικότητα του αγαθού και της εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, υπερβαίνει το εύλογο και αναγκαίο μέτρο που δικαιολογεί τον οικείο περιορισμό του ανταγωνισμού. Και τούτο διότι ναι μεν επιτρεπτά ο ανταγωνισμός περιορίζεται δια προδιαγραφών και απαιτήσεων περί της εν γένει περιβαλλοντικής συμβατότητας και συμμόρφωσης ως προς το αγαθό αφενός, τις εργασίες αναδόχου αφετέρου, πλην όμως ο περιορισμός αυτός παραμένει εύλογος, υπό τον όρο μίας συγκεκριμένης απαίτησης για το αγαθό και μιας τυχόν για τον ανάδοχο, η δε σωρευτική ύπαρξη πολλαπλών απαιτήσεων διαφορετικών ελέγχων για το ίδιο εν γένει αντικείμενο και ζήτημα, όπως εν προκειμένω η περιβαλλοντική συμβατότητα του αγαθού και ασχέτως επιμέρους διαφοροποιήσεων αντικειμένου αυτών μεταξύ τους, δεδομένου δε ότι η υπό ανάθεση σύμβαση και τα ζητούμενα αγαθά, ήτοι συνθετικά δάπεδα, δεν αφορούν μάλιστα κάποιο ιδιόμορφο αντικείμενο με εγγενείς εκ φύσεως αυξημένες και πρόδηλες ανάγκες περιβαλλοντικής διασφάλισης, είναι αδικαιολόγητη και δυσανάλογα περιοριστική του ανταγωνισμού. Επιπλέον και αυτοτελώς τούτου όμως, η ως άνω καταχώριση που απαιτείται δεν συνιστά

Αριθμός Απόφασης :627/2020

εθνικό πρότυπο ούτε συνέχεται με ευρωπαϊκό πρότυπο, ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, διεθνές αναγνωρισμένο πρότυπο, κοινές τεχνικές προδιαγραφές ούτε προέρχεται από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης ούτε αφορά τεχνικό σύστημα αναφοράς ούτε συνιστά καν εθνικό πρότυπο, εθνική τεχνική έγκριση ή εθνική τεχνική προδιαγραφή κράτους-μέλους της ΕΕ και άρα, για κανένα λόγο, δεν μπορεί να συνιστά κατ' άρ. 54 παρ. 3 Ν. 4412/2016 «τεχνική προδιαγραφή» και δεν μπορεί να τίθεται κατά νόμο ως απαίτηση για συμμετοχή σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Εξάλλου, ούτως ή άλλως, ενώ υφίσταται η δυνατότητα απαίτησης εργαστηριακών ελέγχων περιβαλλοντικής συμβατότητας, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση συνεχονται με την οικολογική συμβατότητα των αγαθών, ως και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης που διέπουν την επιχειρηματική δραστηριότητα του παραγωγού, αλλά και του προσφέροντος, η ειδική απαίτηση για οικολογική σήμανση και δη για οικολογική παραγωγή ενός αγαθού, η παραγωγή του οποίου εξάλλου δεν επιβαρύνει την αναθέτουσα και το κοινό που θα χρησιμοποιήσει το αγαθό και το οποίο ως εκ της φύσεως του (ελαστικός τάπητας) προκαλεί σε μεγάλο βαθμό δεδομένη περιβαλλοντική επιβάρυνση κατά την παραγωγή, συνιστά όρο που εκφεύγει και δη κατά πολύ του αναγκαίου μέτρου και περιορίζει, δεδομένων και των λοιπών σωρευτικών απαιτήσεων της διακήρυξης για το αγαθό, υπέρμετρα και αδικαιολόγητα σε σχέση με τον σκοπό και τη φύση της υπό ανάθεση σύμβασης (που συνίσταται στην ανακατασκευή ενός γηπέδου και όχι σε αντικείμενα όπως η διαχείριση αποβλήτων). Επομένως και η ως άνω απαίτηση για πιστοποίηση του παραγωγού του τάπητα με «*πιστοποίηση οικολογικής παραγωγής προϊόντων*» είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο περί του τμήματος 1, λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι το άρθρο 1 της Μελέτης/2019, όπως και το ίδιο άρθρο του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ αυτής ορίζουν ότι «*Οι συμμετέχοντες επίσης επί ποινή αποκλεισμού θα υποβάλλουν στην επιτροπή διαγωνισμού δύο δείγματα του συστήματος με την εμπορική ονομασία σφραγισμένα από διαπιστευμένο εργαστήριο της των υλικών που θα τοποθετηθούν ήτοι εργαστηριακό πιστοποιητικό για τους Κόκκους EPDM ότι πληρούν τις απαιτήσεις του DIN 54.001 και για την αντίσταση στις υπεριώδεις ακτίνες του*

Αριθμός Απόφασης :627/2020

Ηλίου», το δε άρθρο 6.4 της διακήρυξης, πάλι για το ΤΜΗΜΑ 1 αναφέρει ότι «Οι προσφέροντες υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να δοθούν στην Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης και να αξιολογηθούν με μακροσκοπικό έλεγχο και πρακτική δοκιμασία αυτών: 1. Δύο τουλάχιστον δείγματα του συνθετικού τάπητα στην πλήρη ολοκληρωμένη τελική μορφή του. Τα δείγματα θα είναι απαραίτητως επισφραγισμένα από ανεξάρτητο εργαστήριο διενέργειας παρομοίων δοκιμών πιστοποιημένο κατά ISO/IEC 17025 εγκεκριμένο από την, με σαφή αναφορά στην ονομασία και τον κωδικό του προϊόντος.», ενώ το άρθρο 9 της ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ορίζει ότι «Οι προσφέροντες υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να δοθούν στην Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης και να αξιολογηθούν με μακροσκοπικό έλεγχο και πρακτική δοκιμασία αυτών, να καταθέσουν στην επιβλέπουσα υπηρεσία για έλεγχο και έγκριση, τα εξής: 1. Δύο τουλάχιστον δείγματα του κάθε συστήματος συνθετικού τάπητα στην πλήρη ολοκληρωμένη τελική μορφή τους. Τα δείγματα θα είναι απαραίτητως επισφραγισμένα από ανεξάρτητο εργαστήριο διενέργειας παρομοίων δοκιμών πιστοποιημένο κατά ISO/IEC εγκεκριμένο από την, με σαφή αναφορά στην ονομασία και κωδικό προϊόντος.». Η ως άνω απαίτηση αδικαιολόγητα συνίσταται σε ειδική υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού το δείγμα που θα υποβληθεί να είναι ειδικώς επισφραγισμένο από πιστοποιημένο εργαστήριο. Όμως, όπως ο προσφεύγων αποδεικνύει ουδόλως συνιστά καταρχάς απανταχού αποδεκτή πρακτική τα εργαστήρια ελέγχου δειγμάτων ελαστικού τάπητα, να παραδίδουν προς τον πελάτη τους που τους εντέλλει έλεγχο των δειγμάτων, τα τελευταία και δη επισφραγισμένα από τα εργαστήρια, σε αντίθεση με όσα επικαλείται η αναθέτουσα, η οποία όμως αναγνωρίζει ότι τούτο σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει υποβολή περισσότερων των αναγκαίων δειγμάτων ενώπιον του εργαστηρίου κατά τον χρόνο του εργαστηριακού ελέγχου. Περαιτέρω, τα προς έλεγχο δείγματα κρατούνται από το διενεργήσαν τον έλεγχο εργαστήριο, πλην όμως και σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποτεθεί ότι τα οικεία εργαστήρια

Αριθμός Απόφασης :627/2020

προβαίνουν σε τέτοια επισφράγιση κατά παραγγελία του εντολέα τους και εφόσον αυτός παραδώσει περισσότερα των αναγκαίων για τον έλεγχο, δείγματα, είναι πρόδηλο ότι τέτοια παραγγελία δεν είναι δυνατόν να λάβει χώρα στο όλως περιορισμένο χρονικό πλαίσιο προετοιμασίας προσφορών έπειτα από τη δημοσίευση της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην είναι εκ των προτέρων δυνατόν να έχει προετοιμαστεί καταλλήλως ο κάθε ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή, η αποδοχή του οποίου εξαρτάται από το αστάθμητο γεγονός του αριθμού των δειγμάτων που κάποτε ο παραγωγός είχε υποβάλει για τον έλεγχο του προσφερόμενου τώρα αγαθού, ακόμη και αρκετά έτη παλαιότερα, όπως και από την πρακτική του κάθε εργαστηρίου που κάποτε ο παραγωγός επέλεξε για τον έλεγχο των αγαθών του. Εξάλλου, η ως άνω απαίτηση κανένα εύλογο σκοπό δεν εξυπηρετεί αφού οι προσφέροντες ούτως ή άλλως υποχρεούνται να προσκομίσουν εργαστηριακούς ελέγχους των προσφερόμενων εξ αυτών αγαθών, με αναγραφή της εμπορικής επωνυμίας τους επί των ελέγχων και με αποτέλεσμα την ταύτιση ότι το προσφερόμενο αγαθό είναι όντως αυτό στο οποίο αναφέρονται οι έλεγχοι. Επιπλέον, όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων και προκύπτει κατά την ίδια την προφανή κοινή λογική, αν ο σκοπός της παραπάνω απαίτησης συνίσταται στην απόδειξη αυθεντικότητας του δείγματος, όπως εξάλλου και η αναθέτουσα συνομολογεί, ήτοι ότι αφορά το προσφερόμενο αγαθό (δηλαδή είναι το αγαθό της εμπορικής επωνυμίας του αγαθού που προσφέρεται), καθώς εξάλλου ουδείς άλλος εύλογος σκοπός μπορεί να συνέχεται με μια τέτοια απαίτηση, τότε ούτως ή άλλως η υποβολή επισφραγισμένου του δείγματος με βεβαίωση εκ του εργαστηρίου της εμπορικής του επωνυμίας δεν αποδεικνύει παρά την εμπορική επωνυμία με την οποία ο παραγωγός το υπέβαλε στο εργαστήριο για έλεγχο. Δηλαδή ούτως ή άλλως το εργαστήριο δεν επιβεβαιώνει τυχόν πρωτογενώς την ταυτότητα του ελεγχόμενου δείγματος με κάποιο συγκεκριμένο αγαθό, αλλά απλώς γνωρίζει ως επωνυμία του αγαθού, αυτή που ούτως ή άλλως ο παραγωγός δηλώνει. Άρα, η ειδική απαίτηση επισφράγισης του δείγματος συγκεκριμένα από εργαστήριο τίποτα δεν εξυπηρετεί και δη σε σχέση με την επισφράγιση του δείγματος από τον ίδιο τον παραγωγό, ως εξ αυτού βεβαίωση ότι το δείγμα αντιστοιχεί όντως στο οικείο αγαθό με τη συγκεκριμένη εμπορική

Αριθμός Απόφασης :627/2020

επωνυμία και άρα, το δείγμα ταυτίζεται με το προσφερόμενο αγαθό. Η δε επισφράγιση από τον παραγωγό εξυπηρετεί τον ίδιο σκοπό και με τον ίδιο τρόπο και επάρκεια με την επισφράγιση από εργαστήριο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα οποία δεν προκύπτει εξάλλου ότι ελήφθησαν υπόψη κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 921/2018, η οποία πάντως αναγνώρισε ότι η επάρκεια υποβολής δειγμάτων σφραγισμένων από τον παραγωγό, όπως αποδέχτηκε η ενώπιον της αναθέτουσα εν τέλει, καθιστά δικαιολογημένη την απαίτηση για εν γένει επισφραγισμένα δείγματα. Κατ' αποτέλεσμα, η απαίτηση για επισφράγιση του δείγματος όχι από τον παραγωγό, αλλά από εργαστήριο, περιορίζει τον ανταγωνισμό και δυσχεραίνει την προετοιμασία της προσφοράς, χωρίς να προσφέρει τίποτα στην αναθέτουσα και άρα, είναι αδικαιολόγητη και ακυρωτέοι, κατ' αποδοχή του τρίτου κατά του τμήματος 1, λόγου της προσφυγής, όλοι οι ως άνω όροι που απαιτούν ως στοιχείο της προσφοράς δείγματα επισφραγισμένα από ανεξάρτητο εργαστήριο διενέργειας παρομοίων δοκιμών πιστοποιημένο κατά ISO/IEC εγκεκριμένο και διαπιστευμένο από την, με σαφή αναφορά στην εμπορική ονομασία και τον κωδικό του προϊόντος.

6. Επειδή, όσον αφορά το Τμήμα 2 της διαδικασίας για την «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ-ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ 5Χ5 ΣΤΗΝ,» προκύπτει ότι κατά το άρθρο Α της Μελέτης .../2019 που αφορά το ανωτέρω τμήμα, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι *«Η άμμος και ο προμηθευτικός οίκος πρέπει να πληρούν τις κάτωθι προϋποθέσεις, προδιαγραφές και πιστοποιήσεις. Ο οίκος να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001,14001,18001 για την κατασκευή Δημοσίων και Ιδιωτικών Έργων ISO 9001 για την παραγωγή και διάθεση φυτοχωμάτων, EN 39001 για την ασφαλή μεταφορά των εμπορευμάτων και EN1176-1 για την παραγωγή και προμήθεια ρυζάκι και άμμου παιδικών χαρών. Η άμμος να πληροί τις απαιτήσεις CE-EN 13139. Όλα τα ανωτέρω πρέπει να πιστοποιούνται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με εργαστηριακούς ελέγχους και βεβαιώσεις των φορέων που εκδίδουν τις πιστοποιήσεις.»*. Καταρχάς, είναι προδήλως αόριστο, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται σε ποιον «προμηθευτικό οίκο» αναφέρεται η ως άνω απαίτηση και αν αυτός είναι ο παραγωγός της άμμου που συνιστά υλικό πλήρωσης, ο παραγωγός του χλοοτάπητα ή ο προμηθευτής, με

Αριθμός Απόφασης :627/2020

αποτέλεσμα να μην καθίσταται κατανοητό τι πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά και ποια στοιχεία πρέπει να λάβει υπόψη του ο προσφέρων για την επιλογή παραγωγού υλικών και την εν γένει επιλογή προσφερόμενων αγαθών, ως και τη σύνταξη της προσφοράς του. Σε κάθε περίπτωση αν η ως άνω απαίτηση αφορά τους παραγωγούς χλοοτάπητα και άμμου είναι εν όλω αδικαιολόγητη και ασύνδετη με τη θέση και την ιδιότητα αυτών στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης, ως και με τα αγαθά που θα αναλάβουν να προμηθεύσουν τον ανάδοχο, αφού ουδόλως συνέχεται με την παραγωγή άμμου πλήρωσης συνθετικού χλοοτάπητα ή συνθετικού χόρτου, η δραστηριότητα της κατασκευής έργων, η παραγωγή και εμπορία φυτοχωμάτων, επεξεργασμένου χαλικιού-βότσαλου (ρυζάκι) και άμμου παιδικών χαρών, που συνιστά άμμο άλλου είδους και προδιαγραφών και άλλο τύπο αγαθού, από τον νυν χρησιμοποιούμενο ως υλικό πλήρωσης του συνθετικού χλοοτάπητα. Περαιτέρω, οι ίδιες ως άνω απαιτήσεις, εκτός από αυτή περί κατασκευής δημοσίων και ιδιωτικών έργων είναι ομοίως δυσανάλογες και ασύνδετες ως προς τα ευλόγως απαιτούμενα προσόντα αναδόχου της νυν σύμβασης, αφού ναι μεν αυτός (δεδομένου ότι πρόκειται για μικτή σύμβαση έργου-προμήθειας, ασχέτως αν δημοπρατείται με επιλεγέν ως κύριο νομικό καθεστώς αυτό του έργου) θα εκτελέσει εργασίες δημοσίου έργου, πλην όμως προδήλως δεν θα εμπορευτεί φυτοχώματα, ρυζάκι-χαλίκι και άμμο παιδικής χαράς, πολλώ δε μάλλον δεν θα κληθεί να παράγει τα υλικά αυτά ο ίδιος. Η δε άμμος παιδικής χαράς συνιστά άλλου τύπου αγαθό, όπως και το ρυζάκι και τα φυτοχώματα, από τη νυν αναγκαία κατά τη διακήρυξη, βλ. και κατωτέρω, χαλαζιακή άμμο (κατά ρητή αναφορά του άρθρου 6.4 της διακήρυξης και του σημ. 4 ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΙ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης) που θα χρησιμοποιηθεί ως ειδικό υλικό πλήρωσης του συνθετικού χλοοτάπητα, με αποτέλεσμα η όποια πιστοποίηση επί των ανωτέρω ουδόλως να αποδεικνύει οτιδήποτε χρήσιμο και συνδεόμενο όσον αφορά τα προσόντα παραγωγού της νυν προσφερόμενης άμμου (βλ. ad hoc Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187-188/2020), οι όποιες απαιτήσεις περί του οποίου θα πρέπει να περιορίζονται αποκλειστικά σε αυτές καθαυτές τις δραστηριότητες που συνεχονται στενά, άμεσα και ευθέως και εν τέλει αφορούν αποκλειστικά με το συγκεκριμένο αγαθό που στο πλαίσιο της συγκεκριμένης

Αριθμός Απόφασης :627/2020

υπό ανάθεση σύμβασης θα προμηθεύσει τον ανάδοχο για χρήση κατά την εκτέλεση, διότι αυτός ακριβώς θα είναι ο ρόλος του παραγωγού στο πλαίσιο της νυν σύμβασης. Όποια επιπλέον απαίτηση εκφεύγει του δικαιολογημένου ορίου περιορισμού του ανταγωνισμού και δεν εξυπηρετεί οιοδήποτε εύλογο σκοπό και συμφέρον της αναθέτουσας σε σχέση με το προκείμενο φυσικό αντικείμενο, η ταυτότητα του οποίου αποτελεί το αποκλειστικό κριτήριο για την κατάγνωση του δικαιολογημένου ή μη χαρακτήρα των ανά περίπτωση όρων και προδιαγραφών. Όσον αφορά δε την απαίτηση για ασφαλή μεταφορά εμπορευμάτων, δεν συνιστά μέρος του συμβατικού αντικειμένου η εκτέλεση μεταφορών ούτε η απλή παράδοση των αγαθών και η εναπόθεση τους στον χώρο εργασιών, που δεν αποτελεί παρά αναγκαίο παρακολουθηματικό μέρος και προϋπόθεση της εκτέλεσης της προμήθειας και εγκατάστασης των αγαθών, μπορεί να θεωρηθεί ως αιτία που καθιστά εύλογη την απαίτηση για πιστοποίηση σε ασφαλή μεταφορά εμπορευμάτων, στο πλαίσιο μιας σύμβασης κατασκευής ενός γηπέδου που δεν εμπλέκει ούτε τυχόν τακτικές μεταφορές αγαθών ούτε μεταφορά εμπορευμάτων ως κύριο μέρος του αντικειμένου της και σκοπό του συμβατικού αντικειμένου ούτε μεταφορά ευαίσθητων υλών ούτε την εκτέλεση εργασιών επί του οδικού δικτύου και άρα και όσον αφορά τον προσφέροντα, η ως άνω απαίτηση είναι αδικαιολόγητη, δυσανάλογη και υπέρμετρα περιοριστική του ανταγωνισμού. Άρα, σε κάθε περίπτωση και κατ' αποδοχή του πρώτου κατά του τμήματος 2, λόγου της προσφυγής, το σύνολο των ως άνω απαιτήσεων κατά τις οποίες ορίζεται ότι *«Ο οίκος να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001,14001,18001 για την κατασκευή Δημοσίων και Ιδιωτικών Έργων ISO 9001 για την παραγωγή και διάθεση φυτοχωμάτων, EN 39001 για την ασφαλή μεταφορά των εμπορευμάτων και EN1176-1 για την παραγωγή και προμήθεια ρυζάκι και άμμου παιδικών χαρών.»*, πρέπει να ακυρωθούν.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του τμήματος 2, λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ως άνω τμήματος 2 της διακήρυξης, ως και κατά το Παράρτημα Ι, σχετικά με το τμήμα 2, στο Κεφ. ΕΠΙΛΟΓΗ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, θεσπίζονται και τα ακόλουθα *«Το υλικό θα πληροί τις προδιαγραφές*

Αριθμός Απόφασης :627/2020

προστασίας από τις υπεριώδεις ακτίνες του DIN 53387 W.O.M Test.στον έλεγχο 6.000 ωρών. Ο τάπητας πρέπει να έχει υποστεί εργαστηριακό έλεγχο κλιματικής αντοχής με τα Διεθνή στάνταρ ύστερα από προσομοίωση 3.000 ωρών σύμφωνα με τις απαιτήσεις του NEN-EN 13864 και ISO 105-A02.», ενώ στο ως άνω άρθρο ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαιτείται και η άμμος πλήρωσης του χλοοτάπητα «να πληροί τις απαιτήσεις CE-EN 13139». Όπως, βάσιμα δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων που κατέχει πρότυπα και πιστοποιήσεις και όσον αφορά την άμμο πλήρωσης και για υπεριώδη ακτινοβολία και για κλιματική αντοχή όσον αφορά τον τάπητα του και ενώ απαιτήσεις για αντοχή σε ακτινοβολία και κλιματικές συνθήκες εξάλλου, ενσωματώνονται στο κατά το σημ. 2 άρθρου Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Μελέτης/2019, απαιτούμενο και αφορούν την απαιτούμενη εκπλήρωση των απαιτήσεων του, οι ως άνω απαιτήσεις συνιστούν κατ' άρ. 54 παρ. 3 Ν. 4412/2016, οι οποίες όμως μη νομίμως θεσπίζονται χωρίς την κατά νόμο υποχρεωτική, δυνατότητα υποβολής και υποχρέωση της αναθέτουσας προς αποδοχή, ισοδύναμου προτύπου ή ακόμα και ισοδύναμων αποδεικτικών εν γένει μέσων, με αποτέλεσμα αφενός να συνιστούν υπέρμετρους και αδικαιολόγητους περιορισμούς του ανταγωνισμού, αφετέρου να προσκρούουν στις εθνικές και ενωσιακού δικαίου απαιτήσεις των άρ. 54-56 Ν. 4412/2016. Όπως εξάλλου ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω (βλ. σκ. 4), ναι μεν παραδεκτά η αναθέτουσα δύναται να ζητά ένα μέσο απόδειξης συγκεκριμένων απαραίτητων χαρακτηριστικών, όμως η ταυτόχρονη απαίτηση πολλαπλών ελέγχων που καλύπτουν έστω και με παραπλήσιο τρόπο, μη πανομοιότυπη μεθοδολογία ελέγχου και διαφορετικά όρια αποδοχής επιτυχούς ελέγχου, το ίδιο εν γένει αντικείμενο, καθίσταται υπέρμετρη και υπερβαίνει το αναγκαίο και εύλογο μέτρο και άρα είναι παράνομη. Τούτο ισχύει και όταν γενικός έλεγχος που περιλαμβάνει πλήθος προδιαγραφών και ελεγκτέων παραμέτρων, όπως το, μεταξύ των οποίων ελεγκτέων αντικειμένων περιλαμβάνονται και συγκεκριμένα πεδία για τα οποία απαιτείται από τη διακήρυξη και ειδικός επιπλέον περί αυτών έλεγχος, όπως εν προκειμένω περί αντοχής σε ακτινοβολία και κλιματικές συνθήκες, με αποτέλεσμα η απαίτηση για τον ως άνω γενικό έλεγχο πολλαπλών παραμέτρων να καθιστά καταρχήν

Αριθμός Απόφασης :627/2020

αδικοιολόγητη τη σωρευτική απαίτηση και για ειδικό επιπλέον επιμέρους έλεγχο, εκτός αν λόγω ιδιόμορφων, εξαιρετικών και ειδικών συνθηκών που ουδόλως εν προκειμένω προκύπτουν, το φυσικό αντικείμενο εγγενώς απαιτεί αυξημένες απαιτήσεις σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, οι οποίες μπορούν να ικανοποιηθούν και ιδίως να αποδειχθούν με εξειδικευμένους πρόσθετους ελέγχους, χωρίς όμως τούτο να δικαιολογείται εν προκειμένω. Άρα, η ταυτόχρονη απαίτηση του καλύπτοντος τις ως άνω προδιαγραφές με τους ως άνω ελέγχους και απαιτήσεις, με αποτέλεσμα να ζητούνται σωρευτικά αποδεικτικά μέσα και πρότυπα για κοινό αντικείμενο, συνιστά μόνη της υπέρμετρη και αδικοιολόγητη σε σχέση με τη φύση της προμήθειας και τους ευλόγως εντός αυτής, επιδιωκόμενους στόχους της αναθέτουσας, απαίτηση, η οποία υπερβαίνει κάθε αναγκαίο και εύλογο μέτρο. Τούτο πέραν του ότι όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, ο ως άνω έλεγχος DIN W.O.M Test αποτελεί συν τοις άλλοις, έναν ιδιαίτερα παλαιό και ήδη προδήλως ξεπερασμένο τεχνικά τύπο ελέγχου, βάσει ενός προτύπου του 1971, που ανανεώθηκε το 1973 και τελευταία φορά το 1989, παρά τις ενδιάμεσες δεκαετίες έως σήμερα, τεχνολογικές εξελίξεις με αποτέλεσμα και μόνο δι' αυτού του λόγου η οικεία απαίτηση αφενός να μην είναι εκ φύσεως της ικανή να προσπορίσει κάποιο απαραίτητο και χρήσιμο τεχνικό όφελος στο πλαίσιο του ελέγχου των προσφερόμενων αγαθών και δη, σε σχέση με πλέον σύγχρονους ελέγχους, αφετέρου ο επερχόμενος δι' αυτής της απαίτησης περιορισμός του ανταγωνισμού, δια της εξάρτησης αποδοχής προσφοράς από τη συμπτωματική συνθήκη κατοχής από το προσφερόμενο αγαθό ενός τέτοιου παλαιού ελέγχου και πιστοποιητικού, να καθίσταται αδικοιολόγητος και να υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο. Περαιτέρω, όπως βάσιμα επικαλείται και αποδεικνύει ο προσφεύγων, το ζητούμενο για την άμμο πρότυπο CE-EN 13139 αφορά εκ της ίδιας της φύσης, έκδοσης, κατάρτισης και προορισμού του, άμμο που κατά τα χαρακτηριστικά της αποσκοπεί σε χρήση για παραγωγή σκυροδέματος, αφού το ως άνω πρότυπο αφορά αδρανή υλικά σκυροδέματος και μπετονιέρας και όχι χαλαζιακή άμμο που θα διαστρωθεί ως φυσικό υλικό πλήρωσης στη βάση του συνθετικού χλοοτάπητα(κατά ρητή αναφορά του άρθρου 6.4 της διακήρυξης και του σημ. 4 ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΙ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης που προβλέπει και ειδικές περι

Αριθμός Απόφασης :627/2020

αυτής προδιαγραφές), για την οποία εξάλλου υφίστανται άλλα είδη προτύπων που όχι μόνο δεν ζητούνται, αλλά και δεν γίνονται αποδεκτά ούτε ως ισοδύναμα. Εξάλλου, ακόμη και αν γίνονταν δεκτά ισοδύναμα, ο σκοπός του ισοδυνάμου συνίσταται στην απόδειξη των απαιτήσεων του καταρχήν ζητούμενου προτύπου. Αφού το προκείμενο ζητούμενο πρότυπο αναφέρεται σε άλλου είδους και προορισμού αγαθό, είναι αυτονόητο ότι οι ελεγχόμενες δι' αυτού προδιαγραφές και οι τιμές αναφοράς για την πιστοποίηση δεν συνεχονται και δεν αφορούν το νυν ζητούμενο αγαθό, με αποτέλεσμα ούτως ή άλλως, να ματαιώνεται η όποια δυνατότητα υποβολής ισοδυνάμου, αφού το προκείμενο πρόβλημα δεν αφορά μόνο την απαγόρευση υποβολής τους, αλλά την ίδια την εσφαλμένη θέσπιση των βασικών προδιαγραφών, ήτοι του καταρχήν (και εν προκειμένω, αποκλειστικά) ζητούμενου προτύπου. Άρα και για αυτόν τον ειδικό λόγο είναι ακυρωτέα η απαίτηση για CE-EN-13139 όσον αφορά την άμμο. Κατ' αποδοχή δε και του δεύτερου κατά του τμήματος 2, λόγου της προσφυγής πρέπει να ακυρωθούν στο σύνολο τους, οι απαιτήσεις της διακήρυξης και σε κάθε όρο και παράρτημα αυτής, για πλήρωση προδιαγραφών προστασίας από υπεριώδεις ακτίνες DIN 53387 WOM TEST στον έλεγχο 6.000 ωρών, για εργαστηριακό έλεγχο κλιματικής αντοχής με τα Διεθνή στάνταρ ύστερα από προσομοίωση 3.000 ωρών σύμφωνα με τις απαιτήσεις του NEN-EN 13864 και ISO 105-A02 και για πιστοποίηση της άμμου και πλήρωση των απαιτήσεων του προτύπου CE-EN 13139.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο, κατά του τμήματος 2, λόγο της προσφυγής, κατά το σημ. 4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και κατά το άρθρο Α Μελέτης /2019, απαιτείται ο χλοοτάπητας να διαθέτει τις εξής προδιαγραφές «*Η πλήρωση του συνθετικού χλοοτάπητα θα γίνει με προσθήκη χαλαζιακής άμμου κοκκομετρίας 0,4 mm*», ενώ κατά το ίδιο ως άνω άρθρο Α της παραπάνω Μελέτης ορίζεται ότι «*Η ποιότητα του νήματος [του χλοοτάπητα] θα είναι ... στα 12.000 dtex.*». Υπό την ως άνω διατύπωση και δη με απαίτηση ακριβούς και όχι απλώς ελάχιστης, τιμής που θα πρέπει να κατέχει το πάχος της άμμου και η γραμμική πυκνότητα, ήτοι η αντοχή του νήματος, οι ως άνω όροι είναι προδήλως αδικαιολόγητοι και δυσανάλογα περιοριστικοί του ανταγωνισμού, αφού ουδόλως δικαιολογείται ούτε μπορεί να δικαιολογηθεί ο αποκλεισμός

Αριθμός Απόφασης :627/2020

προϊόντων με βελτιωμένα από τα νυν ζητούμενα και ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, δηλαδή ο ορισμός των ανωτέρω απαιτήσεων όχι ως ελάχιστων, αλλά ως αποκλειστικά απαιτούμενων. Στη δε ειδικότερη περίπτωση της άμμου, όπως ο προσφεύγων επικαλείται και προκύπτει από την κοινή πείρα, ο όρος είναι και ανέφικτος πλήρωσης, αφού είναι αδύνατη η ακριβής και συγκεκριμένη κοκκομετρία, ήτοι η επίτευξη συγκεκριμένου πάχους για κάθε κόκκου άμμου σε μια ευρύτερη ποσότητα και ελεγχόμενο δείγμα ή ακόμα και στο σύνολο της ποσότητας που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης, η δε κοκκομετρία προς τούτο μετράται από όλους τους ελέγχους ως ένα εύρος διακύμανσης των κόκκων του ελεγχόμενου δείγματος κατόπιν κοσκινίσματος αυτού σε διαδοχικά κόσκινα διαφορετικού πάχους, ενώ εξάλλου ουδέν εξυπηρετείται από μια ούτως ή άλλως αδύνατης εκπλήρωσης, απαίτηση συγκεκριμένης διαμέτρου κάθε κόκκου άμμου. Αμφότεροι δε οι ως άνω όροι είναι προδήλως παράνομοι και ακυρωτέοι, κατ' αποδοχή του τρίτου, κατά του τμήματος 2, λόγου της προσφυγής. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα, στο πλαίσιο των ισχυρισμών της για το τμήμα 2 της διακήρυξης, επικαλείται ίδιες προδιαγραφές σε διαγωνισμό άλλης αναθέτουσας του 2018 και τούτο τόσο λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, όσο ιδίως και του ότι το συμπτωματικό γεγονός της μη προσβολής των ίδιων όρων σε προηγούμενη διακήρυξη της ίδιας ή της άλλης αναθέτουσας, ουδόλως κατοχυρώνει τους οικείους όρους ως νόμιμους και ανεπίδεκτους το πρώτον ελέγχου στο πλαίσιο τρέχουσας διαδικασίας, εφ' ης ασκήθηκε παραδεκτή προσφυγή.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δη, κατ' αποδοχή των τριών στρεφόμενων κατά του τμήματος 1 και των τριών στρεφόμενων κατά του τμήματος 2, λόγων της, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη διακήρυξη τόσο ως προς το τμήμα 1, όσο και ως προς το τμήμα 2 αυτής, στο σύνολο της. Και τούτο διότι εν όψει και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως συμβαίνει και με τους έξι ανωτέρους αποδεκτούς λόγους της προσφυγής και δη τόσο για τους τρεις κατά

Αριθμός Απόφασης :627/2020

του τμήματος 1, όσο και για τους τρεις κατά του τμήματος 2, ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της και δη, κατ' αμφοτέρα τα τμήματα αυτής (ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 7μ 2951-52/2004, ΔΕΕ, C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκ. 92- 95).

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 3.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη για την «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ», στο σύνολο της και δη, για αμφοτέρα τα τμήματα (τμήμα 1 και τμήμα 2) αυτής.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 3.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18-5-2020 και εκδόθηκε στις 2-6-2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ