

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ 63/2017

Το 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής στις 06 Οκτωβρίου 2017, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ.Πράξης του Προέδρου με την εξής σύνθεση: Στυλιανό Μαυρίδη, Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη μέλος και Γερασιμούλα -Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την απόμε Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠκαι Ειδ. Αριθ. Κατ.Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά τουκαι κατά της με αριθμ.διακήρυξης του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, ζητεί να ακυρωθούν άλλως τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης της εισηγήτριας

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

2.Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσούΕυρώ (κωδικός παραβόλου:.....).

3.Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4.Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στις 11/09/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την πλήρη και πραγματική γνώση από την προσφεύγουσα των όρων της διακήρυξης κατά των οποίων στρέφεται, γνώση που στην προκειμένη περίπτωση τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα δεκαπέντε (15) ημέρες από τη δημοσίευση της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (.....).

5. Επειδή, στο Παράρτημα Γ' της εν λόγω διακήρυξης με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», περιέχεται κεφάλαιο 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων» και υποκεφάλαιο: α) 4.2.6, που έχει ως εξής: «Να προσφερθεί ηλεκτρονική διορθική κεφαλή συχνοτήτων 5MHz έως 10MHz 6R με γωνία απεικόνισης απαραίτητως 360° για σταδιοποίηση του καρκίνου του ορθού» β) 4.2.10, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει Τεχνική Hi-Res ώστε να καθορίζεται αυτόματα η ομοιομορφία της εικόνας» γ) 4.2.11, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει Hi -Support για αυτόματη ομοιογένεια στο B-Mode καθώς και αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων Doppler». Στο παράρτημα Δ, με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ» περιέχεται κεφάλαιο 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων» και υποκεφάλαιο: α) 4.2.7, που έχει ως εξής: «Να παρέχει την δυνατότητα εμφάνισης δυο ενδοσκοπικών εικόνων, επιτρέποντας έτσι στον χρήστη να επιβεβαιώσει μια εικόνα για την οποία έχει διενεργηθεί επεξεργασία (χρωμοενδοσκόπηση) αφού δύναται να προβάλλεται «ζωντανά» ταυτόχρονα με την μη επεξεργασμένη εικόνα. Η λειτουργία να μπορεί να χρησιμοποιείται καθόλη την διάρκεια της εξέτασης παρέχοντας ευκολία στην άμεση σύγκριση των εικόνων στον χρήστη

καθώς και πολύτιμες πληροφορίες για την διάγνωση». Στο παράρτημα ΣΤ' με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ», περιέχεται κεφάλαιο 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων», και υποκεφάλαιο: α) 4.2.3, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει ευρεία γωνία οπτικού πεδίου υπερηχογραφικής εικόνας τουλάχιστον 120°, για πανοραμική απεικόνιση του ανωτέρου πεπτικού συστήματος. Επίσης να διαθέτει ευρεία γωνία οπτικού πεδίου ενδοσκοπικής εικόνας 120° (retro 45°)» β) 4.2.7, που έχει ως εξής: «Να εκτελεί γωνιώσεις προς τα πάνω τουλάχιστον 130°, προς τα κάτω τουλάχιστον 130°, προς τα δεξιά τουλάχιστον 120° και προς τα αριστερά τουλάχιστον 120°». Στο άρθρο 1 της διακήρυξης με τίτλο : «αντικείμενο προμήθειας - προϋπολογισμός διαγωνισμού» και ειδικότερα στην παρ. 4 αυτού, προβλέπονται τα εξής: «4. Οι επιμέρους συσκευές που θα απαρτίζουν το πλήρες σύστημα Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας ως αυτές περιγράφονται σε παρ. 1. παρόντος άρθρου, θα πρέπει να κατασκευάζονται από μία κατασκευάστρια εταιρεία (κοινός κατασκευαστής) ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη συμβατότητα λειτουργίας».

6. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, κατ' ορθή επισκόπηση του περιεχομένου της, ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση των ως άνω όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς είναι φωτογραφικοί και παραβιάζουν τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Επειδή, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στο άρθρο 42 («Τεχνικές προδιαγραφές»), ορίζει τα εξής: [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία προμήθειας και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό [...] 4. Εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής

που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα [...]. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Έτι περαιτέρω, αντίστοιχες με τις ανωτέρω ρυθμίσεις της Οδηγίας περιέχονται στο άρθρο 54 Ν.4412/2016, με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στο άρθρο 56 Ν.4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα», (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών περιέχεται στο στοιχείο VIII του προσαρτήματος Β του ως άνω Νόμου.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο πρώτος, δεύτερος και τρίτος λόγος της προσφυγής που αφορούν: 1. το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», υποκεφάλαια: β) 4.2.10 και γ) 4.2.11, 2. το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», υποκεφάλαιο: α) 4.2.7, 3. το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ», υποκεφάλαια: α) 4.2.3 και β) 4.2.7 κρίνονται βάσιμοι. Πλέον συγκεκριμένα: 1. τα περιγραφόμενα στα υποκεφάλαια: 4.2.10 και 4.2.11 («ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ») τεχνικά χαρακτηριστικά/επιδόσεις περιορίζουν τον ανταγωνισμό χωρίς νόμιμη αιτία, κατά συνολολόγηση της αναθέτουσας αρχής. 2. Η προδιαγραφή 4.2.7. («ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ») περιορίζει τον ανταγωνισμό κατά συνολολόγηση της αναθέτουσας αρχής. 3. Ομοίως και οι αναφερόμενες στα υποκεφάλαια 4.2.3. και 4.2.7. τεχνικές επιδόσεις («ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ») προσβάλλουν την αρχή της

ελευθερίας του ανταγωνισμού κατά συνομολόγηση της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, και ο προσβαλλόμενος όρος της παρ. 4 του άρθρου 1 της υπό κρίση διακήρυξης προσβάλλει την αρχή της ελευθερίας του ανταγωνισμού, κατά συνομολόγηση της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή με τις από 18-9-2017 και από 20-9-2017 απόψεις της συνομολογεί την βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και δηλώνει ότι θα προβεί στην «τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών της εν λόγω προμήθειας, για μέρος των όρων που τέθηκε από την υπόψη εταιρεία [...] προκειμένου [...] να επιτευχθεί, στον υπό διενέργεια διαγωνισμό, η όσο το δυνατόν ευρύτερη συμμετοχή οικονομικών φορέων και για λόγους ίσης μεταχείρισης, χρηστής διοίκησης και δικαίου[...]» (18-9-2017 απόψεις της αναθέτουσας αρχής), αποδεχόμενη με τα ανωτέρω αναφερόμενα ότι στην προκειμένη περίπτωση έχει πράγματι παραβιασθεί η κείμενη νομοθεσία και έχουν τεθεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό. Στις από 20-9-2017 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί λέξει τα εξής: «ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείαςγια τις προδιαγραφές 4.2.10 και 4.2.11 (παράρτημα Γ), η διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίησή τους [...] ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείαςγια τις προδιαγραφές 4.2.7 (παράρτημα Δ), η διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίηση-διαγραφή της [...] ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείαςγια τις προδιαγραφές 4.2.3 και 4.2.7 (παράρτημα ΣΤ), η διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίησή τους [...] ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείαςεπί των διαλαμβανόμενων του όρου της παρ.4 του άρθρου 1 του παραρτήματος Α τηςη Διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίηση του υπόψη όρου, ως εξής: «οι επιμέρους συσκευές που θα απαρτίζουν το πλήρες σύστημα Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας ως αυτές περιγράφονται στην παρ.1 του παρόντος άρθρου, θα πρέπει να είναι απόλυτα λειτουργικές μεταξύ τους, ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη συμβατότητα λειτουργίας». [...] κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη [...] καθώς και την ανάγκη εξασφάλισης όσον το δυνατόν μεγαλύτερης συμμετοχής στο διαγωνισμό....., η Διοίκηση: α) συμφωνεί εν μέρει με την από προδικαστική προσφυγή της εταιρείας....., ως αναφέρθηκε στις παραγράφους 3^α έως 3δ του παρόντος β) θεωρεί σκόπιμη την τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών της προμήθειας θέματος, ως αναφέρθηκε στις παραγράφους 3^α έως 3δ του

παρόντος και προς επίτευξη αυτού έχει ήδη εκκινήσει τη προβλεπόμενη διαδικασία σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην εγκύκλιο 22/2015/ΓΕΕΘΑ. Επί του θέματος της τροποποίησης θα ενημερώσει την Αρχή, εφόσον υπάρξει νεώτερη εξέλιξη [...]. Κατόπιν των ανωτέρω, οι ως άνω προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθούν.

Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής που αφορά το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», ως προς το υποκεφάλαιο: α) αναφορικά με την διορθική κεφαλή («Να προσφερθεί ηλεκτρονική διορθική κεφαλή συχνοτήτων 5MHz έως 10MHz 6R με γωνία απεικόνισης απαραίτητως 360° για σταδιοποίηση του καρκίνου του ορθού»), πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς, όπως ειδικά αιτιολογεί η αναθέτουσα αρχή, η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι απαραίτητη για τη σταδιοποίηση του καρκίνου του ορθού και άλλων βλαβών της περιοχής, λόγω πολλαπλών δομών και λόγω της καλύτερης ευκρίνειας που προσφέρει κι επομένως, ο εν λόγω όρος νομίμως έχει τεθεί κατά την ελεύθερη κρίση της αναθέτουσας αρχής να καθορίζει, βάσει των υποκείμενων αναγκών της, τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του προς προμήθεια προϊόντος.

Επειδή, μέχρι σήμερα δεν έχει έτι εκδηλωθεί καμία ενέργεια τροποποίησης/ανάκλησης των ως άνω προσβαλλόμενων όρων που κρίθηκαν βάσιμοι.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 («Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ») Ν.4412/2016 : 1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής [...] και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...]2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη [...].

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση οι όροι της διακήρυξης που κρίθηκαν ακυρωτέοι είναι ουσιώδεις κι, επομένως, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης

συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92-95).

Επειδή, ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή με το με Αρ. Πρωτοκόλλου :Φ.831/3635/Σ.1306/28-9-2017 έγγραφό της ανακοίνωσε την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών έως την 15^η-11-2017, και επιπλέον, με τις από 18-9-2017 και 20-9-2017 απόψεις της έχει εκδηλώσει την πρόθεσή της να τροποποιήσει τους ανωτέρω προσβαλλόμενους και ακυρωτέους όρους.

Επειδή, περαιτέρω, η διάταξη του αρ. 60 παρ. 3 περ. β. ν. 4412/2016 παρέχει τη δυνατότητα ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης υπό την προϋπόθεση χορήγησης εύλογης αναλόγως του βαθμού τροποποίησης παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Με την παράταση αυτή κατοχυρώνονται πλήρως τα δικαιώματα τόσο του προσφεύγοντος όσο και τρίτων τυχόν ενδιαφερομένων, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης αφού όλοι οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λάβουν γνώση των αναγκαίων στοιχείων για την κατάρτιση των προσφορών τους μετά την ακύρωση και τροποποίηση των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με το διατακτικό της παρούσας.

Επειδή εν όψει των ανωτέρω πρέπει να ακυρωθούν οι όροι που κρίθηκαν ακυρωτέοι και σε περίπτωση τροποποίησης να τηρηθούν οι προβλεπόμενες διατυπώσεις και προθεσμίες δημοσιότητας κατά τα οριζόμενα στο Ν.4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τους όρους που κρίθηκαν ακυρωτέοι και ειδικότερα: 1. τα υποκεφάλαια β) 4.2.10, που έχει ως εξής: «*Να διαθέτει Τεχνική Hi-Res ώστε να καθορίζεται αυτόματα η ομοιομορφία της εικόνας*» γ) 4.2.11, που έχει ως

εξής: «Να διαθέτει Hi -Support για αυτόματη ομοιογένεια στο B-Mode καθώς και αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων Doppler» του κεφαλαίου 4.2. του παρατήματος Γ' της εν λόγω διακήρυξης με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», 2. Το υποκεφάλαιο: α) 4.2.7, που έχει ως εξής: «Να παρέχει την δυνατότητα εμφάνισης δυο ενδοσκοπικών εικόνων, επιτρέποντας έτσι στον χρήστη να επιβεβαιώσει μια εικόνα για την οποία έχει διενεργηθεί επεξεργασία (χρωμοενδοσκόπηση) αφού δύναται να προβάλλεται «ζωντανά» ταυτόχρονα με την μη επεξεργασμένη εικόνα. Η λειτουργία να μπορεί να χρησιμοποιείται καθόλη την διάρκεια της εξέτασης παρέχοντας ευκολία στην άμεση σύγκριση των εικόνων στον χρήστη καθώς και πολύτιμες πληροφορίες για την διάγνωση» του κεφαλαίου 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων» του παραρτήματος Δ, με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ» 3. τα υποκεφάλαια: α) 4.2.3, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει ευρεία γωνία οπτικού πεδίου υπερηχογραφικής εικόνας τουλάχιστον 120°, για πανοραμική απεικόνιση του ανωτέρου πεπτικού συστήματος. Επίσης να διαθέτει ευρεία γωνία οπτικού πεδίου ενδοσκοπικής εικόνας 120° (retro 45°)» β) 4.2.7, που έχει ως εξής: «Να εκτελεί γωνιώσεις προς τα πάνω τουλάχιστον 130°, προς τα κάτω τουλάχιστον 130°, προς τα δεξιά τουλάχιστον 120° και προς τα αριστερά τουλάχιστον 120°». του κεφαλαίου 4.2. του παραρτήματος ΣΤ' με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ», 4. το άρθρο 1 της διακήρυξης με τίτλο : «αντικείμενο προμήθειας - προϋπολογισμός διαγωνισμού» και ειδικότερα, την παρ. 4 αυτού, όπου προβλέπονται τα εξής: «4. Οι επιμέρους συσκευές που θα απαρτίζουν το πλήρες σύστημα Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας ως αυτές περιγράφονται σε παρ. 1. παρόντος άρθρου, θα πρέπει να κατασκευάζονται από μία κατασκευάστρια εταιρεία (κοινός κατασκευαστής) ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη συμβατότητα λειτουργίας».

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 6-10-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ