

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2160/19-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός .., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του του .....(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ....., αρ. ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να αναγνωρισθεί ο μη νόμιμος χαρακτήρας των τεχνικών προδιαγραφών υπ' αριθμόν 5.1. και 7.1 για τα είδη ..... (.....) και ..... (.....) με αριθμό Διακήρυξης .....και, καθ'ερμηνείαν, την ακύρωσή τους, καθώς και την τροποποίησή τους.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης:63/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.209,68 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 18/11/2021 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό των ειδών για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 241.935,5 (120.967,75+120.967,75) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμό .....Διακήρυξη για την «.....», με κριτήριο ανάθεσης την οικονομικά συμφερότερη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού επιλέξιμου προϋπολογισμού 1.286.500,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 25-10-2021 (.....) στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 1-11-2021 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ για το .....(30X30 cm), ..... και για το .....(30X30 cm), .....,.....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18-11-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1η.11.2021, η προσφεύγουσα έλαβε γνώση, κατά δήλωσή της, στις 15-11-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός απόφασης:63/2022

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Σε κάθε δε περίπτωση, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρθρα 346 και 360 παρ. 1 του Ν.4412/2016 βλάβης της προσφεύγουσας για την προσβολή των όρων διακήρυξης αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως αυτή απορρέει από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής της προσφεύγουσας, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θε συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11<sup>ης</sup>-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

8.Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρου της διακήρυξης ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς της, προσκρούει στον νόμο και καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει ή τη δυσχεραίνει ουσιωδώς, καθώς δηλώνει ότι:

## Αριθμός απόφασης:63/2022

«[...]2. Η εταιρεία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, καταθέτοντας προσφορά μόνον για τα δύο ως άνω είδη. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 1.3.3. της διακήρυξης, γίνονται δεκτές προσφορές είτε για κάθε είδος της διακήρυξης χωριστά, είτε και για περισσότερα του ενός είδη.

Η εταιρεία μας, ..... διαθέτει και προτίθεται να προσφέρει συστήματα της κατασκευάστριας εταιρείας ....., η οποία είναι η εφευρέτρια της τεχνολογίας ..... και επί 50 χρόνια πρωτοπορεί στην ανάπτυξη νέων τεχνολογιών στην ιατρική απεικόνιση. Ειδικότερα, η νέας 4ης γενιάς τεχνολογία ..... αποτελεί την κορυφαία σειρά φορητών ακτινοσκοπικών συστημάτων του οίκου .....

3. Περαιτέρω, η εταιρεία μας διαθέτει μακρά εμπειρία στην τεχνολογία των .....και έχει προμηθεύσει και εγκαταστήσει σε Νοσοκομεία, μεγάλο αριθμό ψηφιακών ....., προοριζόμενων για Καρδιολογικές και Ορθοπαιδικές μελέτες αλλά επίσης και για Νευροχειρουργικές, Ουρολογικές και λοιπές χειρουργικές μελέτες. Ειδικά στον τομέα της Επεμβατικής Ακτινολογίας και της Καρδιολογίας, όπου οι απαιτήσεις απεικόνισης είναι μεγάλες και συνεχώς αυξανόμενες, η ..... αναπτύσσει νέες καινοτόμες τεχνολογίες για την βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης και παράλληλα την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, με τις οποίες εξοπλίζει τα ιατρικά απεικονιστικά μηχανήματά της. Ήδη στο Γενικό Νοσοκομείο ..... (αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω), λειτουργεί Ψηφιακό Καρδιοαγγειογραφικό Συγκρότημα του οίκου ....., της πλέον πρόσφατης τεχνολογίας ....., το οποίο μάλιστα εγκαταστάθηκε πολύ πρόσφατα. Επιπλέον υπάρχει και λειτουργεί επί σειρά ετών φορητό ακτινοσκοπικό σύστημα .....του οίκου ....., το οποίο εγκαταστάθηκε στο Γενικό Νοσοκομείο ..... το έτος 2014 και βρίσκεται σε πλήρη και άρτια λειτουργική κατάσταση.

4. Παρά λοιπόν την τόσο μεγάλη εμπειρία και τεχνογνωσία του οίκου ..... σε αυτήν την κατηγορία ιατρικών απεικονιστικών συστημάτων και παρά την επιτυχημένη προμήθεια και εγκατάσταση παρόμοιου εξοπλισμού του οίκου ..... στο Γενικό Νοσοκομείο ..... στο παρελθόν, οι τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, ώστε με έννομο συμφέρον ασκούμε την παρούσα προσφυγή και επιδιώκουμε την ακύρωση άλλως μεταρρύθμιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών, όπως εκτίθεται κατωτέρω

## Αριθμός απόφασης:63/2022

[...] Οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές, αποκλείουν αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ..... που διαθέτουμε δεν έχει ψηφιακό ανιχνευτή τεχνολογίας CMOS».

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται επίσης να τροποποιηθεί η διατύπωση όρων της προσβαλλόμενης, ωστόσο το εν λόγω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Εξάλλου, παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή καθώς και μεν στο αίτημά της αναφέρεται η αναγνώριση της μη νομιμότητας των προσβαλλόμενων όρων και η τροποποίηση αυτών, ωστόσο, στο κείμενο της προσφυγής ρητώς γίνεται αναφορά στην ακύρωσή τους (σελ. 6 της προσφυγής) και, ως εκ τούτου, καθ'ερμηνείαν, η προσφεύγουσα αιτείται εν τοις πράγμασι και την ακύρωση αυτών παρά τη μη αναφορά του όρου στο οικείο πεδίο του τυποποιημένου εντύπου της προσφυγής.

9. Επειδή στις 19-11-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους τόσο δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού όσο και της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10.Επειδή με την υπ' αρ. 2857/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου και την υπ'αρ. 3123/2021 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή στις 7-12-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

## Αριθμός απόφασης:63/2022

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την από 1-12-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 7248/2021 παρέμβασή της. Δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-11-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η παρέμβαση έχει ασκηθεί εκπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] *Β. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.*

*1. Ως γνωστόν, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά την διαμόρφωση των όρων της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, να καθορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές κατά τρόπο που να εξασφαλίζει την ισότιμη πρόσβαση όλων των οικονομικών φορέων, χωρίς να δημιουργεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό (άρθρο 54 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Τούτο σημαίνει ότι δεν είναι νόμιμη η περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών κατά τρόπο μεροληπτικό, ο οποίος μπορεί να προκαθορίσει την τελική επιλογή αναδόχου, εάν μόνο ένας οικονομικός φορέας είναι σε θέση να παρέχει προϊόντα με τα προβλεπόμενα χαρακτηριστικά. Στην περίπτωση αυτή παραβιάζονται, εκτός από τις διατάξεις των άρθρων 18 και 54 του ν. 4412/2016, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, που διέπουν όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 54 παρ.4 του ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να περιέχουν απαιτήσεις συνδεόμενες με συγκεκριμένη τεχνολογική μέθοδο, που θα είχε σαν αποτέλεσμα να αποκλείονται ή να ευνοούνται συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς ή συγκεκριμένα προϊόντα. Εάν τέτοια μνεία είναι απολύτως αναγκαία για την κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, θα πρέπει οπωσδήποτε να συνοδεύεται από την μνεία “ή ισοδύναμο”, δίνοντας έτσι την δυνατότητα υποβολής περισσότερων προσφορών που θα ενσωματώνουν ποικιλία ισοδύναμων τεχνικών λύσεων χωρίς εκ των προτέρων περιορισμό σε μία από αυτές.*

## Αριθμός απόφασης:63/2022

Οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται ως τα ελάχιστα εκείνα απαραίτητα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, τα οποία καθιστούν αυτό κατάλληλο για τη σκοπούμενη χρήση. Κατά συνέπεια, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή προσδιορίζεται διά των τεχνικών προδιαγραφών, πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης και τον κατά κανόνα προορισμό του. Τούτο σημαίνει ότι, οι ελάχιστες αυτές απαιτήσεις δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να περιορίζεται στα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (ΑΕΠΠ 238/2017).

2. Στην υπό κρίση περίπτωση, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, περιλαμβάνεται η ακόλουθη απαίτηση, για τα δύο προαναφερθέντα είδη: “ΕΝΟΤΗΤΑ 5 - ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ (...) 5.1. Να διαθέτει σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τουλάχιστον 30 cm X 30 cm, τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 1,5 K x 1,5 K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγραφούν οι τεχνολογίες των ανιχνευτών”.

Η απαίτηση αυτή περιλαμβάνεται στις τεχνικές προδιαγραφές και για τα δύο είδη, υπό στοιχείο ‘5.1.’ και συγκεκριμένα: Φορητό Ακτινοσκοπικό Μηχάνημα .....(.....): προδιαγραφή 5.1., σελ. 132 της διακήρυξης Φορητό Ακτινοσκοπικό Μηχάνημα .....(.....): προδιαγραφή 5.1., σελ. 137 της διακήρυξης.

Οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές, αποκλείουν αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ..... που διαθέτουμε δεν έχει ψηφιακό ανιχνευτή τεχνολογίας CMOS.

Το κορυφαίο σύστημα .....Zenithion του οίκου ..... διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή τεχνολογίας άμορφου πυριτίου a-Si (και όχι τεχνολογίας CMOS) διαστάσεως διαγωνίου περίπου 30 cm και μήτρας 1,4K x 1,4K. Ο ψηφιακός ανιχνευτής τεχνολογίας άμορφου πυριτίου a-Si είναι απολύτως ίσης αν όχι ανώτερης τεχνολογικής αξίας προς αυτόν με τεχνολογία CMOS, ώστε η συγκεκριμένη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της προσβαλλόμενης

## Αριθμός απόφασης:63/2022

διακήρυξης να παρίσταται αδικαιολόγητη.

Το σύστημα της ..... έχει όχι απλώς ισοδύναμο αλλά και καλύτερο αποτέλεσμα για τους εξής λόγους: - Διαθέτει τεχνολογία Monoblock στη λυχνία-γεννήτρια, με την οποία «αποκόπτει» την μαλακή ακτινοβολία σε κάθε παλμό με αποτέλεσμα την μείωση της ακτινοβολίας και την αύξηση της αντίθεσης στην εικόνα. Ο παλμός αποκτά τετραγωνική μορφή και απαλλάσσεται από την άνοδο και πτώση του ρεύματος [...]

- Η δέσμη ακτίνων X φιλτράρεται με φίλτρα χαλκού 0,1 mm και αλουμινίου 2 mm, σε κάθε περίπτωση σωματότυπου και προβολής, με αποτέλεσμα η δέσμη να είναι διαπεραστική, χωρίς να συμβάλει σε ανεπιθύμητη μαλακή ακτινοβολία και άρα είναι πιο αποτελεσματική στην καθαρότητα της εικόνας αλλά και στην αποφυγή περιττής ακτινοβολίας στον ασθενή.

- Η διακριτική ικανότητα του ανιχνευτή ..... βασίζεται στη παγκόσμια αναγνωρισμένη γενιά ανιχνευτών TRIXELL με παράγοντα ευαισθησίας ανίχνευσης φωτονίων DQE 75-77%.

- Η τεχνολογία στον ανιχνευτή ..... βασίζεται στο υλικό άμορφου πυριτίου (a-Si) δοκιμασμένο στα πιο απαιτητικά μεγάλα συστήματα Αγγειογραφίας, με πλεονεκτήματα όπως: - Σταθερότητα και αξιοπιστία στη ποιότητα της εικόνας λόγω της σταθερότητας στις διακυμάνσεις ακτινοβολίας του υλικού κατασκευής άμορφου πυριτίου. - Σταθερότητα και αξιοπιστία στη ποιότητα της εικόνας λόγω της σταθερότητας στις διακυμάνσεις θερμοκρασίας του υλικού κατασκευής άμορφου πυριτίου υψηλό συντελεστή ανίχνευσης DQE [...]

Εξάλλου, τα χαρακτηριστικά της CMOS τεχνολογίας στην Ιατρική έχουν ακόμα σημαντικά μειονεκτήματα, όπως αυτά προκύπτουν από την πρόωρη γήρανση (degradation) του υλικού κατασκευής από τα υψηλής ενεργειακής έντασης φωτόνια που διαπερνούν το υλικό ήτοι πρόωρη φθορά της επιφάνειας του ανιχνευτή και κατ' επέκταση σταδιακή μείωση του DQE, που αποτελεί κομβικό παράγοντα απόδοσης ενός ψηφιακού ανιχνευτή. Βλέπετε σχετικώς και την πρόσφατη δημοσίευση άρθρου του George Zentai-IEEE Fellow (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), στην οποία αναφέρεται ότι: " X-rays destroy the CMOS sensor - DQE drops over lifetime".

Ιδιαίτερα στη περίπτωση Καρδιολογικών και Αγγειολογικών



## Αριθμός απόφασης:63/2022

περιστατικών, όπου οι δόσεις στις εφαρμογές αυτές είναι  $>20\text{nGy/frame}$ , το ποσοστό των υψηλών ενεργειών επιδεινώνουν ακόμα περισσότερο αυτό το μειονέκτημα των CMOS ανιχνευτών. Εξαιτίας όλων όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, το 90% των εν λειτουργία νέων μοντέλων Αγγειογράφων και Στεφανιογράφων με Ψηφιακούς Ανιχνευτές που εγκαθίστανται παγκοσμίως, πολλαπλάσιας αξίας από το C-arm, είναι εφοδιασμένα με την πλέον αξιόπιστη τεχνολογία άμορφου πυριτίου (a-Si) και όχι CMOS. Τεχνολογία άμορφου πυριτίου χρησιμοποιεί και το μηχάνημα .....(...) που πρόσφατα προμηθεύσαμε στο ίδιο το νοσοκομείο ....., το οποίο λειτουργεί με τεράστια επιτυχία. Η τεχνολογία άμορφου πυριτίου είναι μία τεχνολογία δοκιμασμένη και αποδεδειγμένα αξιόπιστη σε βάθος χρόνου, σε μηχανήματα πολύ μεγαλύτερων απαιτήσεων σε σχέση με τα υπό προμήθεια (τα οποία είναι μικρότερα - φορητά μηχανήματα) και δεν πρέπει να αποκλειστεί. Αντιθέτως, η τεχνολογία CMOS απαντάται κυρίως σε μικρότερου μεγέθους, φορητά μηχανήματα, ακριβώς επειδή η αξιοπιστία τους είναι ακόμη αμφίβολη και δεν έχει δοκιμαστεί σε βάθος χρόνου. Είναι επομένως εντελώς αδικαιολόγητος ο πλήρης αποκλεισμός μίας καθιερωμένης και ιδιαίτερα αξιόπιστης και αποτελεσματικής τεχνολογίας, όπως αυτή του άμορφου πυριτίου, η οποία θα πρέπει να προστεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές ως εξίσου αποδεκτή με την τεχνολογία CMOS.

Τέλος, όσον αφορά την απαίτηση επιφάνειας τουλάχιστον 30 cm x 30 cm, πρόκειται για διάσταση όχι απαραίτητη για τις ανάγκες της εξέτασης. Ο οίκος ..... χρησιμοποιεί στο νέο του μηχάνημα το 4ης γενιάς σύστημα ανιχνευτή, με διάσταση 25 cm x 25 cm και διαγώνιο στα 30 cm, αποτελώντας τον πρώτο κατασκευαστικό οίκο στην εισαγωγή αυτής της τεχνολογίας περισσότερο από 14 χρόνια. Η διάσταση αυτή είναι απόλυτα επαρκής, και καλύπτει ανατομικά τις απαιτήσεις όλων των εξετάσεων. Είναι δε ιδανική, επειδή ο όγκος του ανιχνευτή δεν είναι τέτοιος που να επιβαρύνει την θέαση κατά την διενέργεια της εξέτασης ούτε και δυσχεραίνει την οπτική παρακολούθηση από τον ιατρό. Από την άλλη πλευρά, ο τρόπος κατασκευής - σύνδεσης μιας τόσο μεγάλης επιφάνειας ανιχνευτή, όπως η απαιτούμενη από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (30 cm x 30 cm), χωρίς να προσδίδει κανένα πλεονέκτημα στην απεικόνιση, αυξάνει τη πιθανότητα κατασκευαστικής χωρικής ανομοιογένειας (Spatial non-linearity - column structures), με

## Αριθμός απόφασης:63/2022

αποτέλεσμα το Νοσοκομείο να αντιμετωπίσει σημαντικά επίπεδα κόστους επισκευής και αξιοπιστίας σε βάθος χρόνου. Επισημαίνεται ότι, η διαγώνιος που προκύπτει από την απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής είναι 38 cm, ενώ τα αντίστοιχα μηχανήματα που διαθέτει και χρησιμοποιεί σήμερα το νοσοκομείο ..... έχουν πολύ μικρότερη διαγώνιο, που δεν ξεπερνάει τα 30, χωρίς απολύτως κανένα πρόβλημα κατά την χρήση τους και την διενέργεια των εξετάσεων.

Περαιτέρω, δεδομένου ότι οι προδιαγραφές της μήτρας προσαρμόζονται στην διάσταση, θα πρέπει να αλλάξει και η πρόβλεψη περί μήτρας 1,5 K x 1,5 K και να προσαρμοστεί αναλόγως σε 1,4 K x 1,4 K. Η προσαρμογή αυτή είναι αυτονόητη για μικρότερης διαγωνίου οθόνη, χωρίς πάντως να αλλάζει η διακριτική ικανότητα και η ποιότητα της εικόνας.

Παρακάτω απεικονίζεται η κατασκευή του ανιχνευτή που χρησιμοποιεί στο σύστημα του ο οίκος ..... [...]

Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι, η ζητούμενη κατά τρόπο αποκλειστικό τεχνολογία CMOS και τα λοιπά αριθμητικά χαρακτηριστικά (όπως οι προδιαγραφές της μήτρας και οι διαστάσεις του ανιχνευτή), δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί τόσο έκδηλη υπεροχή της, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό ανάλογων και καλύτερων τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας τεχνολογία άμορφου πυριτίου a-Si. Οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ....., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Ενόψει αυτού, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή (και για τα δύο είδη που αναφέρθηκαν ανωτέρω) ως μη νόμιμη, άλλως να τροποποιηθεί ως ακολούθως:

“5.1. Να διαθέτει σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τουλάχιστον 25 x 25 ήτοι διαγώνιου 30 cm περίπου, τεχνολογίας CMOS ή ανάλογης τεχνολογίας π.χ άμορφο πυρίτιο υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 1,4 K x 1,4 K τουλάχιστον”.

Η δε μεταβολή ζητείται και για τα δύο προκηρυχθέντα είδη: • Φορητό Ακτινοσκοπικό Μηχάνημα .....(.....) • Φορητό Ακτινοσκοπικό Μηχάνημα

## Αριθμός απόφασης:63/2022

.....(.....)

Συνακόλουθα και εφόσον γίνει δεκτή η αιτούμενη ανωτέρω τροποποίηση του όρου 5.1. (και για τα δύο ως άνω είδη), θα πρέπει να τροποποιηθεί και η τεχνική προδιαγραφή που τίθεται στην “ΕΝΟΤΗΤΑ 7. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ”, με την οποία ζητείται (και για τα δύο ως άνω είδη): “7.1 Να διαθέτει μήτρα επεξεργασίας τουλάχιστον 1,5 k x 1,5 k για την πληρέστερη εκμετάλλευση της διαγνωστικής πληροφορίας”.

Κατ’ αντιστοιχία με την ανωτέρω αιτούμενη αλλαγή στη μήτρα του ψηφιακού ανιχνευτή (5.1.), αιτούμαστε και σε αυτήν την προδιαγραφή την αλλαγή της τεχνικής απαίτησης για την μήτρα σε 1,4K x 1,4K τουλάχιστον, ως εξής:

“7.1. Να διαθέτει μήτρα επεξεργασίας τουλάχιστον 1,4 K x 1,4 K για την πληρέστερη εκμετάλλευση της διαγνωστικής πληροφορίας”.

Αξίζει να σημειωθεί ότι, οι αιτούμενες με την παρούσα προδικαστική προσφυγή τροποποιήσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών, δεν περιορίζουν τον ανταγωνισμό (όπως εξάλλου συμβαίνει με τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές) αλλά αντίθετα διευρύνουν την συμμετοχή και άλλων κατασκευαστών, όπως της ....., η οποία διαθέτει μακρά εμπειρία και τεχνογνωσία σε τέτοιου είδους συστήματα αλλά και μεγάλη εγκατεστημένη βάση παγκοσμίως [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «[...] 1. Επί του λόγου προσφυγής «ΕΝΟΤΗΤΑ 5 - ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ

(...) 5.1. Να διαθέτει σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τουλάχιστον 30 cm X 30 cm, τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 1,5 K x 1,5 K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγραφούν οι τεχνολογίες των ανιχνευτών...”

Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι δεν δύναται να συμμετέχει και στα δύο είδη της διακήρυξης διότι διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή τεχνολογίας άμορφου πυριτίου a-Si (και όχι τεχνολογίας CMOS) διαστάσεως διαγώνιου περίπου 30 cm και μήτρας 1,4K x 1,4K και όχι διαστάσεων 30 x 30 εκατοστών και μήτρας 1,5K x 1,5K, όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή.

Ισχυρίζεται επίσης ότι «ο ψηφιακός ανιχνευτής τεχνολογίας άμορφου πυριτίου a-Si είναι απολύτως ίσης αν όχι ανώτερης τεχνολογικής αξίας προς

## Αριθμός απόφασης:63/2022

αυτόν με τεχνολογία CMOS, ώστε η συγκεκριμένη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της προσβαλλόμενης διακήρυξης να παρίσταται αδικαιολόγητη».

Κρίνεται επιτακτικό να διαχωριστούν τα είδη τεχνολογιών αλλά και οι διαφορές τους.

Η τεχνολογία CMOS είναι τελευταίας γενιάς ανιχνευτές με υψηλή ευαισθησία και ταχύτητα μετάδοσης των ηλεκτρονίων και των δεδομένων 1400 φορές μεγαλύτερη, όπως αναφέρεται και στο σχετικό άρθρο που έχει καταθέσει η ίδια εταιρία ..... στην σχετική της προσφυγή και εκδόθηκε το 2011 (George Zentai-IEEE Fellow et Comparison of CMOS and a-Si Flat Panel Imagers for X-ray Imaging) και αναφέρει [...The main advantage of CMOS imagers over a-Si imagers is higher read out speed. The electron mobility in  $cm^2/Vs$  crystalline silicon is about 1400  $cm^2/Vs$  while it is less 1  $cm^2/Vs$  in amorphous silicon (See Error! Reference source not found.)...].

Το παραπάνω έχει ως αποτέλεσμα να αποφεύγονται οι κινητικές ατέλειες (motion artifacts) όπως στις επεμβάσεις με κινούμενα όργανα (καρδιά, αγγεία) ή δομές και εμφυτεύματα (ορθοπεδικές επεμβάσεις με μεταλλικά εμφυτεύματα, καρδιαγγειακές επεμβάσεις με αγγειακά εμφυτεύματα) που απαιτείται υψηλή ανάλυση όπως αναφέρεται και στο σχετικό άρθρο [...for the high resolution cone beam CT (computer tomography) imaging of breast tissue where the patient needs to hold her breath during the full scan to avoid generating motion artifacts...].

Επιπρόσθετα, η τεχνολογία ανιχνευτών CMOS διαθέτει χαμηλότερο θόρυβο κατά την ανάγνωση των δεδομένων το οποίο είναι ένα τεχνολογικό πλεονέκτημα ειδικά κατά την ακτινoscόπηση και στην εφαρμογή πρωτοκόλλου χαμηλής δόσης όπως αναφέρεται και στο σχετικό άρθρο που κατατέθηκε από την προσφεύγουσα [The second advantage of CMOS imagers is their low noise. A-Si imagers... such as fluoroscopy or low dose CT applications (see Figure 4).].

Προκειμένου τεχνικά να υπερκεραστούν τα δυο παραπάνω μειονεκτήματα των ανιχνευτών a-Si και τα συστήματα με τεχνολογίες a-Si να λειτουργούν ικανοποιητικά χρειάζονται μεγαλύτερη ισχύς κατά την ακτινoscόπηση και αντίστοιχες υψηλές δόσεις ακτινοβολίας [...a-Se disadvantages:

## Αριθμός απόφασης:63/2022

- *Very high voltage needed to activate a-Si layer (~10 V/mm); under fault conditions, this voltage could damage the active-matrix array...*] όπως αναφέρεται και στην σχετική μελέτη που κατατίθεται [THE DIGITAL FLAT-PANEL X-RAY DETECTORS Goran S. Ristić].

Οι ανιχνευτές τεχνολογίας CMOS λόγω τεχνολογικής υπεροχής διαθέτουν χαμηλού προφίλ και πυκνή δομή ανιχνευτή και μικρότερο μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) έτσι ώστε να μπορούν να συλλέγουν περισσότερα δεδομένα με ίδιο μέγεθος ανιχνευτή. Το όποιο αναφέρεται και στο σχετικό άρθρο που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρία και αναφέρει [...The higher mobility of the crystalline silicon also allows structures to be built with dense, tiny transistors so readout and drive electronics may be integrated into the CMOS structure rather than be implemented as external circuits].

Το τελευταίο επίσης συμπεραίνεται και από την διαγώνιο που προσφέρει και η προσφεύγουσα [...περίπου 30 εκατοστών..] ενώ αν ο προσφερόμενος ανιχνευτής αν ήταν πραγματικά ενεργός σε όλη του την επιφάνεια (25εκ x 25 εκ) του θα αναμέναμε να είχε διαγώνιο περίπου 35 εκατοστών.

Η εταιρία ..... έχει εγκαταστήσει το μοντέλο ..... στο νοσοκομείο μας από το 2014 και διαθέτει ανιχνευτή a-Si και όχι CMOS με γεννήτρια ονομαστικής ισχύος 100kW όπως ορθά αναφέρει. Χρειάζεται να επισημάνουμε ότι το συγκεκριμένο σύστημα είναι σταθερός αγγειογράφος και όχι φορητό .....όπως ζητείται από τον διακήρυξη όπου οι λειτουργίες, δυνατότητες αλλά και σύγχρονες εξελίξεις διαφοροποιούν αισθητά τα δύο αυτά είδη συστημάτων καθώς και τον τρόπο λειτουργίας τους (υψηλή ισχύς γεννήτριας, κατάλληλο για επεμβατική ακτινολογία και καρδιολογία).

Η διακήρυξη ζητά ισχύς γεννήτριας τουλάχιστον 15kW και όχι 100kW προκειμένου με την λιγότερη δυνατή ισχύ και δόση ακτινοβολίας να παράγεται η καλύτερη ποιότητα εικόνας και αυτό συνδέεται από το είδος του ανιχνευτή (CMOS) αλλά και το σύνολο των χαρακτηριστικών και προγραμμάτων της απεικονιστικής αλυσίδας του εκάστοτε συστήματος.

Περαιτέρω τα εν λόγω συστήματα θα είναι κατάλληλα να εξυπηρετούν πολλαπλές κλινικές και συγκεκριμένα την καρδιολογική, ορθοπεδική αλλά και αγγειοχειρουργική. Ο ζητούμενος ανιχνευτής διαστάσεων τουλάχιστον 30εκ x 30εκ σε συναρμογή με τα τεχνικά γεωμετρικά χαρακτηριστικά του συστήματος

## Αριθμός απόφασης:63/2022

(βάθος τόξου, απόσταση ανιχνευτή – λυχνία, τροχιακή κίνηση) μπορεί να υπερκαλύψει τις καρδιολογικές επεμβάσεις (ηλεκτροφυσιολογίας και βηματόδητησης) και παράλληλα τις επεμβάσεις αγγείων (AAA, επεμβάσεις άνω και κάτω άκρων) καθώς και ορθοπεδικής (επεμβάσεις λεκάνης, ισχίων και θώρακα) όπου η ανάγκη για προβολή μεγάλου πεδίου τουλάχιστον 30 x 30 εκατοστών είναι επιτακτική.

Η μήτρα του ανιχνευτή θα πρέπει να είναι αντίστοιχα τουλάχιστον 1,5k x 1,5k και ενεργή σε όλο το εμβαδόν του, έτσι ώστε να συλλέγει και να προβάλλει τα περισσότερα δυνατά δεδομένα στον τελικό χρήστη.

Χρειάζεται να αναφερθεί ότι η τεχνολογία CMOS έχει εξελιχθεί την τελευταία δεκαετία και έχει ξεπεράσει τα όποια πιθανά μειονεκτήματα που αναφέρονται κατά την ημερομηνία έκδοσης του άρθρου (2011), καθώς διασφαλίζεται υψηλή ευαισθησία φωτονίων DQE ακόμα και στα προγράμματα χαμηλής δόσης ακτινοβολίας [...Assuming the use of Viber optic plate with a CSi Scintillator...] σύμφωνα και με την σχετική μελέτη, σελ. 6304 [Large area CMOS active pixel sensor x-ray imager for digital breast tomosynthesis: Analysis, modeling, and characterization, Zhao et. al, 2015]

Τέλος, προς διασφάλιση της καλύτερης δυνατής τεχνολογίας το νοσοκομείο μας πραγματοποίησε πρόσφατα έρευνα και διαδικασία διαβούλευσης [08/04/2020] και διαπίστωσε ότι τουλάχιστον τρεις (3) προμηθευτές διαθέτουν την τεχνολογία CMOS με τις αντίστοιχες μήτρες ανιχνευτή και με όλα τα πλεονεκτήματα που η συγκεκριμένη τεχνολογία διαθέτει».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

## Αριθμός απόφασης:63/2022

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε

## Αριθμός απόφασης:63/2022

να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.



## Αριθμός απόφασης:63/2022

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

## Αριθμός απόφασης:63/2022

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περ. β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 41, σε συνεργασία με άλλους δημόσιους φορείς όπου κρίνεται απαραίτητο, και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Με απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, που προΐσταται των ΕΚΑΑ του προηγούμενου εδαφίου, η χρήση ορισμένων ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να ορίζεται ως υποχρεωτική. Όταν η χρήση των ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ως υποχρεωτική, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλίνουν από αυτές αιτιολογώντας την απόκλιση αυτή ειδικά στα έγγραφα της σύμβασης».

19. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

20. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

## Αριθμός απόφασης:63/2022

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

21. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι:  
«[...]1.3. Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

1.3.1. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια - εγκατάσταση δέκα (10) ειδών ιατροτεχνολογικού απεικονιστικού εξοπλισμού, με τους αντίστοιχους αναφερόμενους παρακάτω κωδικούς CPV, σύμφωνα με τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος "I" της παρούσας, στο πλαίσιο της πράξης: «..... ..», συνολικού επιλέξιμου προϋπολογισμού 1.286.500,00 € με ΦΠΑ,

1.3.2. Συγκεκριμένα προβλέπονται: [...]

1.3.2.8. Η προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) ψηφιακού ακτινοσκοπικού μηχανήματος τύπου .....(30X30 cm), ....., με κωδικό CPV: .....και προϋπολογισμό είδους 150.000 € (περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Αριθμός συστήματος στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: .....

1.3.2.9. Η προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) ψηφιακού ακτινοσκοπικού μηχανήματος τύπου .....(30X30 cm), ....., με κωδικό CPV: .....και προϋπολογισμό είδους 150.000 € (περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Αριθμός συστήματος στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: .....

[...] 1.3.2.11. Οι θεωρητικές εκπαιδεύσεις των χρηστών, όπως και οι εκπαιδεύσεις των τεχνικών του τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου.

1.3.3. Μετά την ολοκλήρωση της εγκατάστασης και διασύνδεσης του εξοπλισμού και του λογισμικού και την επιτυχή διενέργεια των δοκιμών, όπως και των βασικών εκπαιδεύσεων του προσωπικού του Νοσοκομείου, όπως ιδιαίτερα προβλέπονται για κάθε είδος στα οικεία κεφάλαια των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος «I» της παρούσας διακήρυξης, διενεργείται η οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή τους. Από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής κάθε είδους αρχίζει προσμετρούμενος ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας για το είδος αυτό.

## Αριθμός απόφασης:63/2022

Για την παρούσα σύμβαση γίνονται δεκτές προσφορές είτε για κάθε είδος της διακήρυξης χωριστά, είτε για περισσότερα του ενός είδη, είτε και για όλα τα είδη.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.286.500,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.037.500 €, ΦΠΑ: 249.000 €).

Η μέγιστη διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε επτά (7) μήνες, εκ των οποίων ο ένας μήνας υπολογίζεται για τη διενέργεια της εγκατάστασης, των δοκιμών και των προβλεπόμενων παραλαβών των ειδών, ενός εκάστου χωριστά.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «I» της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ "I" ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

(Αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης υπ' αριθ. ΕΣΠΑ/11/2020) [...] ΦΟΡΗΤΟ .....(.....) [...] 5. ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ

5.1 Να διαθέτει σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τουλάχιστον 30 cm X 30 cm, τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 1,5 K x 1,5 K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγραφούν οι τεχνολογίες των ανιχνευτών [...]7. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ

7.1 Να διαθέτει μήτρα επεξεργασίας τουλάχιστον 1,5k x1,5k για την πληρέστερη εκμετάλλευση της διαγνωστικής πληροφορίας [...]ΦΟΡΗΤΟ .....(.....) [...] 5. ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ

5.1. Να διαθέτει σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τουλάχιστον 30cm X 30 cm, τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 1,5 K x 1,5 K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγραφούν οι τεχνολογίες των ανιχνευτών [...]7. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ

## Αριθμός απόφασης:63/2022

7.1. *Να διαθέτει μήτρα επεξεργασίας τουλάχιστον 1,5k x1,5k για την πληρέστερη εκμετάλλευση της διαγνωστικής πληροφορίας [...]*».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

24. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να

## Αριθμός απόφασης:63/2022

αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Hojgaard και ZOblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29<sup>ης</sup> Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκ. 74) ορίζεται ότι: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που*

## Αριθμός απόφασης:63/2022

αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...]Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Οι λειτουργικές απαιτήσεις και οι σχετικές με την εκτέλεση απαιτήσεις συνιστούν επίσης ενδεδειγμένα μέσα που θα ευνοήσουν την καινοτομία στις δημόσιες προμήθειες και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν ευρύτερα. [...]».

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012,

## Αριθμός απόφασης:63/2022

Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C- 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C- 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C- 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕΛΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείονται όλοι οι πιθανοί προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕΛΣυν Μειζ.1923/2016) ή όταν έρχονται σε



## Αριθμός απόφασης:63/2022

αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 61/2018).

30. Επειδή, οι κανονιστικές πράξεις δεν έχουν ανάγκη αιτιολογίας (βλ. ΣΤΕ 1463/2015, 2929/2016), εκτός εάν η αιτιολόγηση απαιτείται ρητά από τον νόμο ή αυτό προκύπτει σαφώς (ΣΤΕ 3915/1988, 2465/1993, 2230/2000), όπως στην περίπτωση που η έκδοση της πράξης επιτρέπεται ή επιβάλλεται όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος Ι, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ .158). Ωστόσο, δεδομένου ότι οι λόγοι βάσει των οποίων επελέγησαν οι δεδομένες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή, εμπίπτοντας στο πεδίο της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δύναται να ελεγχθεί μόνο σε επίπεδο υπέρβασης άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας, ήτοι υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010), δια της εξέτασης της αιτιολογίας που οφείλει να αποστείλει με τις απόψεις της.

31.Επειδή, ως έχει κριθεί, επί προσβολής όρων διακήρυξης, η οποία, ως εκ του κανονιστικού της χαρακτήρα, δεν φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ 812/2009, 1655/2008) και, δη, με αιτιάσεις που ανάγονται σε ζητήματα τεχνικής φύσεως, η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επιληφθεί πρωτοτύπως (πρβλ. ΕπΑνΣΤΕ 98/2011,50/2011 κ.α.) και οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων αυτών δεσμεύουν την ΑΕΠΠ κατά την αντιμετώπισή τους και τη διαμόρφωση της αιτιολογίας αποδοχής ή απορρίψεώς τους

32. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση

## Αριθμός απόφασης:63/2022

σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής

## Αριθμός απόφασης:63/2022

προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

33. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

34. Επειδή, ως έχει κριθεί, το εάν συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες, για την κάλυψη των οποίων τίθενται ώστε να καθίσταται θεμιτός ο περιορισμός του ανταγωνισμού και του κύκλου των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, αποτελεί τεχνική κρίση της διοικήσεως, η οποία δεν ελέγχεται ακυρωτικώς κατά τον δικαστικό έλεγχο (βλ. ΣτΕ 1105/2010).

35. Επειδή η ΑΕΠΠ δύναται κατά τον έλεγχο ουσίας να κρίνει τις τεχνικές κρίσεις που έχει ήδη διατυπώσει η αναθέτουσα αρχή εκτός της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών (καθόσον, ως παγίως γίνεται αποδεκτό, η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της) και να ελέγχει την ενδεχόμενη υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει αυτές, και το κατά πόσο συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας, με γνώμονα το ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών και συμφερόντων και του Συντάγματος (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 11ης Σεπτεμβρίου 2008, *Επιτροπή κατά Γερμανίας*, C-141/07, EU:C:2008:492, σκέψη 51, της 19ης Μαΐου 2009, *Apothekerkammer des Saarlandes κ.λπ.*, C-171/07 και C-172/07, EU:C:2009:316, σκέψη 19, της 21ης Ιουνίου 2012, *Susisalo κ.λπ.*, C-84/11, EU:C:2012:374, σκέψη 28, της 5ης Δεκεμβρίου 2013,

## Αριθμός απόφασης:63/2022

*Venturini κ.λπ.*, C-159/12 έως C-161/12, EU:C:2013:791, σκέψη 59, και της 19ης Οκτωβρίου 2016, *Deutsche Parkinson Vereinigung*, C-148/15, EU:C:2016:776, σκέψη 30, C-296/15, *Medisanus d.o.o.* της 8<sup>ης</sup> Ιουνίου 2017, σκ. 82). Προκειμένου, ωστόσο, να καταστεί δυνατός ο έλεγχος αυτός θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί τις επιλογές της σε σχέση με τις ανάγκες της και τον σκοπό που καλούνται αυτές να υπηρετήσουν ώστε να μπορεί να δικαιολογηθούν οι επίμαχοι όροι μόνον εφόσον είναι πρόσφοροι για την επίτευξη του επιδιωκόμενου θεμιτού σκοπού και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο.

36. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, *Impresa Edilux Srl*, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, *Serrantoni και Consorzio stabile edili*, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, *Assitur*, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, *Swedish Match*, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, *Käserei Champignon Hofmeister*, σκέψη 59 κλπ).

37. Επειδή, σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην επίμαχη Διακήρυξη για τα επίμαχα είδη αντίστοιχα η προδιαγραφή 5.1 την αποκλείουν αδικαιολόγητα από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, διότι δεν διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή της απαιτούμενης τεχνολογίας CMOS, 30 cm X 30 cm, μήτρας 1,5 K x 1,5 K τουλάχιστον, αλλά τεχνολογίας άμορφου πυριτίου a-Si περίπου 30 cm και μήτρας 1,4K x 1,4K, ο οποίος είναι απολύτως ισοδύναμης, αν όχι ανώτερης, τεχνολογίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ψηφιακός ανιχνευτής διαθέτει τεχνολογία Monoblock στη λυχνία-γεννήτρια, με την οποία «αποκόπτει» την μαλακή ακτινοβολία σε κάθε παλμό με αποτέλεσμα την μείωση της ακτινοβολίας και την αύξηση της αντίθεσης στην εικόνα, ότι η δέσμη ακτίνων X φιλτράρεται με φίλτρα χαλκού 0,1 mm και αλουμινίου 2 mm, σε κάθε περίπτωση

## Αριθμός απόφασης:63/2022

σωματότυπου και προβολής, με αποτέλεσμα η δέσμη να είναι διαπεραστική, χωρίς να συμβάλει σε ανεπιθύμητη μαλακή ακτινοβολία και άρα είναι πιο αποτελεσματική στην καθαρότητα της εικόνας αλλά και στην αποφυγή περιττής ακτινοβολίας στον ασθενή και ότι το γεγονός ότι βασίζεται στο υλικό άμορφου πυριτίου (a-Si) έχει πλεονεκτήματα όπως σταθερότητα και αξιοπιστία στη ποιότητα της εικόνας λόγω της σταθερότητας στις διακυμάνσεις ακτινοβολίας και θερμοκρασίας του υλικού κατασκευής άμορφου πυριτίου. Αντίθετα, κατά την προσφεύγουσα η οποία επικαλείται σχετική μελέτη την οποία επισυνάπτει με την προσφυγή της, τα χαρακτηριστικά της CMOS τεχνολογίας έχουν ακόμα σημαντικά μειονεκτήματα, όπως αυτά προκύπτουν από την πρόωρη γήρανση (degradation) του υλικού κατασκευής από τα υψηλής ενεργειακής έντασης φωτόνια που διαπερνούν το υλικό, ήτοι πρόωρη φθορά της επιφάνειας του ανιχνευτή και κατ' επέκταση σταδιακή μείωση του DQE, που αποτελεί κομβικό παράγοντα απόδοσης ενός ψηφιακού ανιχνευτή. Για τους λόγους αυτούς, το 90% των εν λειτουργία νέων μοντέλων Αγγειογράφων και Στεφανιογράφων με Ψηφιακούς Ανιχνευτές που εγκαθίστανται παγκοσμίως είναι εφοδιασμένα με την τεχνολογία άμορφου πυριτίου (a-Si) και όχι CMOS, ως το μηχάνημα που έχει προμηθεύσει πρόσφατα στην αναθέτουσα αρχή το οποίο λειτουργεί με τεράστια επιτυχία, ενώ η τεχνολογία CMOS απαντάται κυρίως σε μικρότερου μεγέθους, φορητά μηχανήματα, ακριβώς επειδή η αξιοπιστία τους είναι ακόμη αμφίβολη και δεν έχει δοκιμαστεί σε βάθος χρόνου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει δε ότι και η απαίτηση επιφάνειας τουλάχιστον 30 cm x 30 cm δεν είναι απαραίτητη για τις ανάγκες της εξέτασης και προσδίδει κανένα πλεονέκτημα στην απεικόνιση, αυξάνει τη πιθανότητα κατασκευαστικής χωρικής ανομοιογένειας ενώ η διάσταση 25 cm x 25 cm που διαθέτει το προσφερόμενο από αυτήν είδος είναι απόλυτα επαρκής, και καλύπτει ανατομικά τις απαιτήσεις όλων των εξετάσεων, χωρίς να επιβαρύνει την θέαση κατά την διενέργεια της εξέτασης και να δυσχεραίνει την οπτική παρακολούθηση από τον ιατρό. Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, η διαγώνιος που προκύπτει από την απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής είναι 38 cm, ενώ τα αντίστοιχα μηχανήματα που διαθέτει και χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή έχουν πολύ μικρότερη διαγώνιο, που δεν ξεπερνάει τα 30 cm, χωρίς απολύτως κανένα πρόβλημα κατά την χρήση τους και την διενέργεια των εξετάσεων.

## Αριθμός απόφασης:63/2022

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επισυνάπτοντας νεότερη μελέτη και παραπέμποντας στη μελέτη που έχει επισυνάψει η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αναφέρεται αναλυτικά στα πλεονεκτήματα της τεχνολογίας CMOS ως περιλαμβάνονται στην εν θέματι μελέτη επισημαίνοντας ότι πρόκειται για τελευταίας γενιάς ανιχνευτές με υψηλή ευαισθησία και ταχύτητα μετάδοσης των ηλεκτρονίων και των δεδομένων 1400 φορές μεγαλύτερη με αποτέλεσμα να αποφεύγονται οι κινητικές ατέλειες όπως στις επεμβάσεις με κινούμενα όργανα (καρδιά, αγγεία) ή δομές και εμφυτεύματα (ορθοπεδικές επεμβάσεις με μεταλλικά εμφυτεύματα, καρδιαγγειακές επεμβάσεις με αγγειακά εμφυτεύματα) που απαιτείται υψηλή ανάλυση, καθώς επίσης ότι διαθέτει χαμηλότερο θόρυβο κατά την ανάγνωση των δεδομένων το οποίο είναι ένα τεχνολογικό πλεονέκτημα ειδικά κατά την ακτινοσκόπηση και στην εφαρμογή πρωτοκόλλου χαμηλής δόσης. Ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου τεχνικά να υπερκεραστούν τα δυο παραπάνω μειονεκτήματα των ανιχνευτών a-Si και τα συστήματα με τεχνολογίες a-Si να λειτουργούν ικανοποιητικά χρειάζονται μεγαλύτερη ισχύς κατά την ακτινοσκόπηση και αντίστοιχες υψηλές δόσεις ακτινοβολίας. Οι ανιχνευτές τεχνολογίας CMOS λόγω τεχνολογικής υπεροχής διαθέτουν χαμηλού προφίλ και πυκνή δομή ανιχνευτή και μικρότερο μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel), έτσι ώστε να μπορούν να συλλέγουν περισσότερα δεδομένα με ίδιο μέγεθος ανιχνευτή, το οποίο προκύπτει και από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος το οποίο θα έπρεπε αν ήταν πραγματικά ενεργός σε όλη του την επιφάνεια να είχε διαγώνιο περίπου 35 εκατοστών. Για το δε μοντέλο που έχει εγκαταστήσει η προσφεύγουσα στο νοσοκομείο το οποίο διαθέτει τεχνολογία a-Si, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι το συγκεκριμένο σύστημα είναι σταθερός αγγειογράφος και όχι φορητό C-arm, όπως ζητείται από τη διακήρυξη όπου οι λειτουργίες, δυνατότητες αλλά και σύγχρονες εξελίξεις διαφοροποιούν αισθητά τα δύο αυτά είδη συστημάτων καθώς και τον τρόπο λειτουργίας τους (υψηλή ισχύς γεννήτριας, κατάλληλο για επεμβατική ακτινολογία και καρδιολογία). Ειδικά για τις διαστάσεις, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο απαιτούμενος ανιχνευτής σε συναρμογή με τα τεχνικά γεωμετρικά χαρακτηριστικά του συστήματος (βάθος τόξου, απόσταση ανιχνευτή – λυχνία, τροχιακή κίνηση) μπορεί να υπερκαλύψει τις

## Αριθμός απόφασης:63/2022

καρδιολογικές επεμβάσεις και παράλληλα τις επεμβάσεις αγγείων καθώς και ορθοπεδικής όπου η ανάγκη για προβολή μεγάλου πεδίου τουλάχιστον 30 x 30 εκατοστών είναι επιτακτική. Αντίστοιχα, η μήτρα του ανιχνευτή θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5k x 1,5k και ενεργή σε όλο το εμβαδόν του, έτσι ώστε να συλλέγει και να προβάλλει τα περισσότερα δυνατά δεδομένα στον τελικό χρήστη. Καταλήγοντας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η μελέτη που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι του 2011 και έκτοτε η τεχνολογία CMOS έχει εξελιχθεί και έχει ξεπεράσει τα όποια πιθανά μειονεκτήματα που αναφέρει, ενώ διαπίστωσε, κατόπιν έρευνας, ότι τουλάχιστον 3 προμηθευτές διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνολογία.

38. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι –, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, τόσο για το είδος ΦΟΡΗΤΟ .....(.....) όσο και για το είδος ΦΟΡΗΤΟ .....(.....), στην ενότητα 5. ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ, στην παρ. 5.1 απαιτείται να διαθέτει σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τουλάχιστον 30cm X 30 cm, τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 1,5 K x 1,5 K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης ενώ στην ενότητα 7. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ, στην παρ. 7.1. απαιτείται να διαθέτει μήτρα επεξεργασίας τουλάχιστον 1,5k x1,5k για την πληρέστερη εκμετάλλευση της διαγνωστικής πληροφορίας. Στο δε άρθρο 2.4.6 περ. ι) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης για το προσφερόμενο είδος.

39. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι τεχνικές προδιαγραφές από την φύση τους περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων και, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ότι η απαιτούμενη τεχνολογία δεν εξυπηρετεί κάποια ειδικότερη ανάγκη της αναθέτουσας αρχής και ότι είναι αδικαιολόγητη καθώς πλήττει τη σκοπιμότητα της θέσπισής τους επιχειρώντας να προσαρμόσει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτουν τα δικά της προϊόντα. Σε κάθε δε περίπτωση, βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι η μελέτη που επικαλείται η προσφεύγουσα προκειμένου να αποδείξει ότι η προσφερόμενη από την ίδια

## Αριθμός απόφασης:63/2022

τεχνολογία είναι ισοδύναμη ή ανώτερη της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη, είναι του έτους 2011, ως αναφέρεται στο σώμα αυτής, και δεν ανταποκρίνεται πλέον στα σύγχρονα επιστημονικά δεδομένα. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, η οποία με τις απόψεις της επισυνάπτει μεταγενέστερη μελέτη του έτους 2015 για τα χαρακτηριστικά πλεονεκτήματα της τεχνολογίας CMOS, αιτιολογεί δε στις απόψεις της πλήρως, ειδικώς και σαφώς τόσο τις ανάγκες που επιθυμεί να καλύψει αναφέροντας και αναλυτικά τα πλεονεκτήματα της απαιτούμενης τεχνολογίας, καθώς και τους λόγους που δικαιολογούν τις απαιτούμενες διαστάσεις του υπό προμήθεια είδους. Εξάλλου, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έχει εγκαταστήσει μηχάνημα στο νοσοκομείο τεχνολογίας a-Si το οποίο λειτουργεί χωρίς πρόβλημα καθώς η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της εξηγεί πλήρως τους λόγους για τους οποίους το σύστημα που έχει εγκαταστήσει η προσφεύγουσα τεχνολογίας a-Si, δεν εξυπηρετεί τον ίδιο σκοπό διότι αφορά σε σταθερό αγγειογράφο και όχι σε φορητό C-arm, ως εν προκειμένω, ήτοι πρόκειται δια δύο διαφορετικά συστήματα ως προς τον τρόπο λειτουργίας τους, τις δόσεις ακτινοβολίας τους, τις προσφερόμενες τιμές αλλά και των είδος των επεμβάσεων που μπορούν να επιτελέσουν βάσει της απεικονιστικής αλυσίδας που διαθέτουν. Επομένως, οι τεχνικές προδιαγραφές που όρισε η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας δεν περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό καθώς υπάρχουν στην οικεία αγορά προμηθευτές με προϊόντα της απαιτούμενης τεχνολογίας και είναι ανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό ως αναλυτικά περιγράφεται στις απόψεις της. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**



**Αριθμός απόφασης:63/2022**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η Γραμματέας**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**