

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.06.2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 580/22.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....»,,,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ», νομίμως εκπροσωπούμενου και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», που εδρεύει στην,,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: Α) Να ακυρωθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά την 9η Τακτική Συνεδρίαση της 1/6/2018 (θέμα 36ο, ΑΔΑ 600Κ4690ΩΔ-Π8Ε), ούτως ώστε να κριθεί για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και να κριθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και Β) Να ακυρωθεί η ενσωματούμενη στην προσβαλλόμενη πράξη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ζητώντας από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις –διασαφηνίσεις σχετικά με την κατατεθείσα δήλωση CE.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστον σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 β του Ν.

Αριθμός απόφασης: 632/2018

4412/2016 e-παράβολο, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 220362555958 0821 0061, ηλεκτρονικό μήνυμα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων ως αποδεικτικό πληρωμής με κάρτα την 22/6/2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά αυτόματης δέσμευσης και δήλωση κατάστασης «δέσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμ. Δ26/2017 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού Εργαστηρίου – Μικροβιολογικές Εξετάσεις» (CPV: 33696300-8 Χημικά αντιδραστήρια), ποσού 1.851.909,05 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, στο πλαίσιο εκτέλεσης του ΠΠΥΥ 2014. Επισημαίνεται, ότι ο προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος της συνολικής προμήθειας, που αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 23.400 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 21/11/2017 προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και δημοσιεύθηκε την 22-11-2017, αναρτήθηκε την ίδια ημέρα στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.17PROC002279125 2017-11-22) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 40227,3.

4. Επειδή τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έχουν υποβάλει την με αύξοντα αριθμό 90357 και 90351 προσφορά, αντίστοιχα.

5. Επειδή με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά την 9^η Τακτική Συνεδρίαση της 1/6/2018 (θέμα 36^ο, ΑΔΑ 600Κ4690ΩΔ-Π8Ε), η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 12-6-2018 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, α) εγκρίθηκε ομόφωνα το υπ' αριθμ. 18405/24-5-2018 πρακτικό διενέργειας (ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς) του Δ 26/17 ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού Εργαστηρίου –Μικροβιολογικές εξετάσεις, β) αποφασίστηκε η συνέχιση του υπ' αριθμ. Δ26/17 ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ 40227,3) με την ηλεκτρονική

Αριθμός απόφασης: 632/2018

αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς των τεχνικά αποδεκτών εταιρειών καθώς και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας και γ) αποφασίστηκε η ματαίωση του εν λόγω διαγωνισμού για συγκεκριμένα είδη για τα οποία δεν κατατέθηκαν προσφορές καθώς και για το Παράρτημα 23.1, για το είδος 48 για το οποίο οι προφορές δεν κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές.

6. Επειδή το ως άνω αναφερόμενο με αριθμό 18405/24-5-2018 πρακτικό διενέργειας διαγωνισμού ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας «.....» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «...ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρει ότι «Κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, η Επιτροπή:

- έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του Παραρτήματος 9.1 για τα είδη με α/α 2, 3, 6, 8, 16, 18, 21-24, 31-35, 37, 38, 48

- Απορρίπτει την προσφορά του Παραρτήματος 20 γιατί: 1. από την εξέταση των CE που προσκόμισε η Εταιρεία προκύπτει ότι τα CE αντιστοιχούν σε τύπο μηχανήματος άλλου από τον προσφερόμενο αναλυτή. Συγκεκριμένα, προσφέρει αναλυτή, ενώ όλα τα επικυρωμένα CE μηχανημάτων αναφέρουν Η δήλωση CE φαίνεται να καλύπτει μόνο το τμήμα του αναλυτή που διενεργεί της εξετάσεις μικροσκοπικής ούρων και όχι το τμήμα που διενεργεί τις βιοχημικές εξετάσεις με strips, διαφορετικά η δήλωση CE δεν θα ανέφερε μόνο, αλλά προκειμένου να δηλώσει την συμμόρφωση και των δύο τμημάτων. 2. Όπως προκύπτει από το Prospectus και από το UserManualUrinalysis..... [σελ. 8-3, πίνακες 8-2-1 και 8-2-2], ο αναλυτής εφαρμόζει τεχνολογία κυτταρομετρίας ροής και δεν φαίνεται να λαμβάνει φωτογραφίες πλήρων οπτικών πεδίων (viewfields), αλλά μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων. Άρα δεν καλύπτεται επαρκώς η δυνατότητα λήψης εικόνων που να προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική».

Αντίστοιχα, ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....» αναφέρει το οικείο πρακτικό ότι «Κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, η Επιτροπή:

- έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του Παραρτήματος 11 για τα είδη με α/α 1-9 και συνοδά αντιδραστήρια και μηχανήμα αυτόματης επίστρωσης πλακιδίων ανοσοφθορισμού

Αριθμός απόφασης: 632/2018

- *έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του Παραρτήματος 20 για τα είδη με α/α 1 και ο συνοδός εξοπλισμός της Εταιρείας για το Παράρτημα 20 καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές».*

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 22/6/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μετά σχετικών εγγράφων, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 22/6/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010,

246/2009). (ΕΑ ΣτΕ, 274/2012 και). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ ΣτΕ 274/2012). Σε μία τέτοια περίπτωση το αίτημα προβάλλεται απαραδέκτως ως προς την αποδοχή της προσφοράς του (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

11. Επειδή, την 3/7/2018 η παρεμβαίνουσα άσκησε την υπ' αριθμ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 333/2018 παρέμβασή της αποστέλλοντάς την στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε με τον αυτόν τρόπο αυθημερόν από την αναθέτουσα αρχή.

12. Επειδή, η ως άνω παρέμβαση δεδομένου ότι η προδικαστική προσφυγή έχει κοινοποιηθεί προσηκόντως την 22/6/2018 έχει ασκηθεί εκπροθέσμως κι επομένως απαραδέκτως, εφόσον η προβλεπόμενη 10^η ήμερη προθεσμία (βλ. σκεπτ 27-31) έληγε την 2/7/2018 (βλ. αναλ. ΔεΦΑθ. 177/2018).

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται συνοπτικά τα εξής : Καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, αναφέρει ότι η αναθέτουσα μετέρχεται της εξής αιτιολογίας « ...από την εξέταση των CE που προσκόμισε η Εταιρεία προκύπτει ότι τα CE αντιστοιχούν σε τύπο μηχανήματος άλλου από τον προσφερόμενο αναλυτή. Συγκεκριμένα, προσφέρει αναλυτή, ενώ όλα τα επικυρωμένα CE μηχανημάτων αναφέρουν Η δήλωση CE φαίνεται να καλύπτει μόνο το τμήμα του αναλυτή που διενεργεί τις εξετάσεις μικροσκοπικής ούρων κι όχι το τμήμα που διενεργεί τις βιοχημικές εξετάσεις με strips, διαφορετικά η δήλωση CE δεν θα ανέφερε μόνο, αλλά προκειμένου να δηλώσει τη συμμόρφωση και των δύο τμημάτων.....». Ως ισχυρίζεται, η προσφεύγουσα η εν λόγω αιτιολογία είναι πλημμελής και σε κάθε περίπτωση ουσιαστικά αβάσιμη, καθώς είναι πρόδηλο ότι δεν νοείται CE που καλύπτει μερικώς ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν. Περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι προσέφερε τον αναλυτή του κατασκευαστικού οίκου και ότι η κατατεθείσα

δήλωση CE αναφέρει με σαφήνεια ότι καλύπτει τον εν λόγω αναλυτή αναφέροντας αριθμητικά το μοντέλο του (.....). Εκ παραδρομής, ωστόσο, εμφανίζεται σε κάποια σημεία της υποβληθείσας προσφοράς – που κατονομάζονται ρητώς στην υπό εξέταση προσφυγή – η ονομασία του μοντέλου ως αντί της ορθής Σε κάθε περίπτωση, ως προς την ενδεχόμενη αοριστία της προσφοράς της λόγω της εν λόγω πλημμέλειας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή, να καλέσει την προσφεύγουσα να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Δευτερευόντως, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι όσον αφορά την με αριθμ. 11 προδιαγραφή της διακήρυξης ζητείται ο προσφερόμενος αναλυτής« ..Να χρησιμοποιεί μέθοδο προσδιορισμού, ταυτοποίησης και μέτρησης έμμορφων συστατικών σε δείγμα ούρων, που να προσομοιάζει με την μέθοδο αναφοράς (European Urinalysis Guidelines/2000) και να δίνει στην εργαστηριακό υπεύθυνο τη δυνατότητα να ελέγχει άμεσα τα αποτελέσματα και την ορθότητά τους μέσω εικόνων που προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική ανάλυση, χωρίς χρωστικές...». Με την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία : «....Όπως προκύπτει από το Prospectus κι το User Manual (σελ. 8-3, πίνακες 8.2.1 και 8-2-2), ο αναλυτής εφαρμόζει τεχνολογία κυτταρομετρίας ροής και δεν φαίνεται να λαμβάνει φωτογραφίες πλήρων οπτικών πεδίων (viewfields) αλλά μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων. Άρα, δεν καλύπτεται επαρκώς η δυνατότητα λήψης εικόνων που να προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική....».

«Ωστόσο, η αρμόδια επιτροπή της αναθέτουσας αρχής μόνο τυπικά αναφέρει ότι έλαβε υπ' όψιν της και τους δύο πίνακες στη σελ. 8-3. Η δυνατότητα του προσφερόμενου από την εταιρεία μας αναλυτή να ελέγχει την ορθότητα των αποτελεσμάτων όχι μόνο μέσω μεμονωμένων εικόνων των ευρημάτων, αλλά και μέσω εικόνων που προσομοιάζουν την εικόνα του πεδίου του κοινού μικροσκοπίου, προκύπτει ευθέως από την εικόνα 8-2-1- της σελίδας. Ανεξήγητα γίνεται αξιολόγηση μόνο της εικόνας 8.2.2. της

ίδιας σελίδας, η οποία είναι μια επιπλέον δυνατότητα αυτόματης κατηγοριοποίησης των ευρημάτων προς διευκόλυνση του χρήστη.

Άλλωστε, όλως επικουρικός, σημειώνουμε, ότι κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, οι φωτογραφίες που λαμβάνει ο αναλυτής της ανταγωνίστριας εταιρείας «.....», δεν προσομοιάζουν με αυτές της χειροκίνητης μικροσκοπικής ανάλυσης (400X μεγέθυνση), καθόσον στην σελ. 3 και σελ. 71 του κατατεθέντος εγχειριδίου χρήσης σαφώς αναφέρεται ότι οι εικόνες του αναλυτή είναι μόνο σε 100 X(LPF) μεγέθυνση έναντι 400X (HPF) της αναφερόμενης μεθόδου σύγκρισης. Επιπλέον δηλώνεται στο κατατεθέν εγχειρίδιο χρήσης πως δεν είναι πλήρους οπτικού πεδίου μικροσκοπίου (αλλά 33% μικρότερες), καθόσον οι 15 αυτές φωτογραφίες αντιστοιχούν σε 10 οπτικά πεδία μικροσκοπίου (σελ. 4 εγχειριδίου χρήσης).

Επομένως, βάσει των προδιαλαμβανομένων η προσφορά της εταιρείας μας πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να κριθεί τεχνικά αποδεκτή, ενώ επικουρικός, επισημαίνουμε ότι, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, στην όλως ακραία περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι όντως ο προσφερόμενος από την εταιρία μας αναλυτής δεν πληροί την υπ' αριθμ.. 11 προδιαγραφή, τότε θα πρέπει να απορριφθεί εξίσου, λόγω μη πλήρωσης της ίδια ακριβώς προδιαγραφής και η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας».

Περαιτέρω, όσον αφορά την εταιρεία «.....», η προσφεύγουσα ότι σε περίπτωση που γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της που αφορά την δική της προσφορά, προβάλλει τις κάτωθι αιτιάσεις υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί : «III. 1. Α' Σκέλος

Στην υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού ζητείται: «...7ο αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων να αποτελείται από μία ή περισσότερες μονάδες που συνδέονται μεταξύ τους. Να δίνεται κοινή απάντηση για την μέτρηση των φυσικοχημικών και των έμμορφων συστατικών των ούρων...».

Η ανταγωνίστρια εταιρία αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή ότι «...Το προσφερόμενο σύστημα έχει δυνατότητα φόρτωσης έως 100 δέσεων

δειγμάτων για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων φυσικοχημικών παραμέτρων και έμμορφων συστατικών...» και σχετικά με την υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή ότι «...Το προσφερόμενο αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων αποτελείται από: α) την μονάδα μοντέλο για την μέτρηση των φυσικοχημικών παραμέτρων και β) από την μονάδα για την μέτρηση των έμμορφων συστατικών των ούρων. Οι δύο μονάδες συνδέονται μεταξύ τους μέσω του επίσης προσφερόμενου μηχανισμού Δίνεται κοινή απάντηση για την μέτρηση των φυσικοχημικών και των έμμορφων συστατικών των ούρων....».

Επομένως, η ανταγωνίστρια εταιρία προσφέρει ένα ενιαίο σύστημα, αποτελούμενο από δύο διασυνδεδεμένα ξεχωριστά μηχανήματα. Ο προσφερόμενος αναλυτής κατασκευάζεται από τον οίκο Ο επίσης προσφερόμενος αναλυτής κατασκευάζεται από τον οίκο Η ανταγωνίστρια εταιρία, ωστόσο, κατέθεσε δύο μεμονωμένες πιστοποιήσεις CE αλλά όχι και αυτή για το ενιαίο σύστημα, παρά το γεγονός ότι το ενιαίο αυτό σύστημα αποτελεί αυτοτελές νέο ιατροτεχνολογικό προϊόν. Εν όψει, λοιπόν, του ότι ο ένας εκ των δύο προσφερόμενων αναλυτών προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο και ο άλλος από τον κατασκευαστικό οίκο, θα έπρεπε το σύστημασυνολικά να έχει αυτοτελώς πιστοποίηση CE για να μπορεί να κυκλοφορήσει στην ευρωπαϊκή αγορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της ενωσιακής και της ημεδαπής νομοθεσίας. Τέτοιου είδους πιστοποίηση δεν κατατέθηκε από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία, αλλά κατατέθηκαν αυτοτελώς τα CE για τα δύο ξεχωριστά συστήματα.

Παραπλήσιο ζήτημα είχε τεθεί στην Αρχή, επ' αφορμή άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας, επί του οποίου η Αρχή αποφάνθηκε αρνητικά (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 276/2018). Εκεί κρίθηκε, ωστόσο, αν απαιτείται αυτοτελές CE για τη γέφυρα που ενώνει τα δύο συστήματα και όχι για το αν απαιτείται αυτοτελές CE για το ενιαίο σύστημα.

Ύστερα από την ανωτέρω απόφαση της Αρχής απευθυνθήκαμε στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ), δηλ. την αρμόδια διοικητική αρχή σχετικά με τη σήμανση CE και τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, η οποία απαντώντας σε σχετικό ερώτημά μας δια ηλεκτρονικής αλληλογραφίας,

Αριθμός απόφασης: 632/2018

ανέφερε στην από 15.06.2018 απάντησή της (επισυνάπτεται στην παρούσα) τα ακόλουθα:

«...Εφόσον ενώνετε τα δύο μηχανήματα μηχανικά με ειδική γέφυρα, ώστε τα προς ανάλυση δείγματα να περνάνε αυτόματα από τον πρώτο αναλυτή στον δεύτερο και κάνετε και ηλεκτρονική διασύνδεση, συγκεντρώνοντας με τη χρήση λογισμικού τα αποτελέσματα των δύο αναλυτών, δίνοντας κοινή απάντηση για το σύνολο των εξετάσεων A + B, θεωρούμε πως το συνδεδεμένο ενιαίο σύστημα αποτελεί νέο προϊόν και ως εκ τούτου χρειάζεται νέο πιστοποιητικό σήμανσης CE σύμφωνα με την Οδηγία 98/79/EC.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για επιπλέον διευκρινίσεις.

Με εκτίμηση,

.....»

Επομένως, η ίδια η αρμόδια διοικητική αρχή για τη σήμανση CE δηλώνει ευθέως ότι το ενιαίο σύστημα αποτελεί νέο προϊόν και χρειάζεται νέο πιστοποιητικό σήμανσης CE, το οποίο δεν κατατέθηκε από την ανταγωνίστρια εταιρία

Περαιτέρω, η βασιμότητα του ισχυρισμού μας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, έτερη συμμετέχουσα εταιρία, η, η οποία επίσης προσέφερε δύο ενωμένα συστήματα, κατέθεσε δήλωση CE της εταιρείας (επισυνάπτεται), η οποία περιλαμβάνει και την επιμέρους βιοχημική μονάδα (.....) και την επιμέρους μονάδα μικροσκοπικής ανάλυσης (.....) αλλά και το προσφερόμενο διασυνδεδεμένο σύστημα (.....). Τούτο, διότι μόνον έτσι δηλώνεται ότι το διασυνδεδεμένο σύστημα εξακολουθεί να πληροί τις απαιτήσεις συμβατότητας IVD και μετά την μηχανική/ηλεκτρονική διασύνδεση των επιμέρους αναλυτών.

Επιπρόσθετα, αντίστοιχα έπραξε και άλλη εταιρία σε άλλη παρόμοια διαγωνιστική διαδικασία. Αναλυτικότερα, η εταιρία εμπορεύεται επίσης αναλυτές βιοχημικής εξέτασης αλλά και μικροσκοπικής εξέτασης των ούρων, ως και το διασυνδεδεμένο σύστημα αυτών. Ο αναλυτής βιοχημικής ανάλυσης παράγεται από τον οίκο, ενώ ο αναλυτής μικροσκόπησης παράγεται από τον οίκο, ίδιος δηλαδή κατασκευαστής με τον αναλυτή, που προσέφερε στον ένδικο

διαγωνισμό η ανταγωνίστρια εταιρεία Η εταιρεία, ωστόσο, σε αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία, κατέθεσε πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE που περιλαμβάνει και τις ανεξάρτητες μονάδες αλλά και το διασυνδεδεμένο σύστημα ουροανάλυσής της, με εμπορική ονομασία (επισυνάπτεται το πιστοποιητικό CE, όπως κατατέθηκε από την εταιρεία στον διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ 48225).

Από όλα τα προδιαλαμβανόμενα αποδεικνύεται δίχως αμφιβολία ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν κατέθεσε στον ένδικο διαγωνισμό την απαιτούμενη δήλωση CE για το προσφερόμενο από αυτήν ενιαίο σύστημα, και άρα θα πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί η προσφορά της.

III.2. Β' Σκέλος

Στην υπ' αριθμ. 6 τεχνική προδιαγραφή του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού ζητείται: «...Να μετρά τις παρακάτω φυσικοχημικές παραμέτρους με τη χρήση πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας, σκέδασης και μετάδοσης φωτός ΠΡΩΤΕΪΝΕΣ ΝΙΤΡΙΚΑ ΛΕΥΚΟΚΥΤΤΑΡΙΚΗ ΕΣΤΕΡΑΣΗ ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗ ΓΛΥΚΟΖΗ ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΗ ΟΥΡΟΧΟΛΙΝΟΓΟΝΟ ΚΕΤΟΝΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ pH ΧΡΩΜΑ ΟΨΗ...».

Η ανταγωνίστρια εταιρεία αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την υπ' αριθμ. 6 τεχνική προδιαγραφή ότι «...Μετρά τις παρακάτω φυσικοχημικές παραμέτρους με τη χρήση πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας, σκέδασης και μετάδοσης φωτός ΠΡΩΤΕΪΝΕΣ ΝΙΤΡΙΚΑ ΛΕΥΚΟΚΥΤΤΑΡΙΚΗ ΕΣΤΕΡΑΣΗ ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗ ΓΛΥΚΟΖΗ ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΗ ΟΥΡΟΧΟΛΙΝΟΓΟΝΟ ΚΕΤΟΝΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ pH ΧΡΩΜΑ ΟΨΗ...».

Από την εξέταση των παραπομπών της προσφοράς της εταιρείας στο φύλλο συμμόρφωσης, δεν τεκμηριώνεται η χρήση πολυχρωματικών μετρήσεων (δηλαδή χρήση τουλάχιστον 2 μηκών κύματος για κάθε μετρούμενη παράμετρο) στον προσφερόμενο αναλυτή Γίνεται μόνο αναφορά για χρήση 5 μηκών κύματος για το σύνολο των 12 μετρούμενων παραμέτρων, χωρίς τεκμηρίωση με αναλυτικά στοιχεία για πολυχρωματικές μετρήσεις ανά παράμετρο, όπως ζητείται. Η αναφορά απλά σε 5 μήκη κύματος φωτός δεν αποκλείει ότι κάποιες από αυτές τις μετρήσεις γίνονται μονοχρωματικά (με 1 μήκος κύματος).

Αριθμός απόφασης: 632/2018

Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της προσφοράς με την απαίτηση της προδιαγραφής Νο6, και επομένως θα πρέπει η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας να απορριφθεί για το λόγο αυτό.

III.3. Γ' Σκέλος

Στην υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού ζητείται: «...Το σύστημα να αναδεύει τα δείγματα πριν την εξέταση των φυσικοχημικών παραμέτρων και ran/ έμμορφων συστατικών, για καλύτερη ομογενοποίηση και με αποτέλεσμα την μεγαλύτερη αξιοπιστία των αποτελεσμάτων.....

Η ανταγωνίστρια εταιρία αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης

σχετικά με την υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή ότι «...Το σύστημα αναδεύει τα δείγματα πριν την εξέταση των φυσικοχημικών παραμέτρων και των έμμορφων συστατικών, για καλύτερη ομογενοποίηση και με αποτέλεσμα την μεγαλύτερη αξιοπιστία των αποτελεσμάτων ».

Από την εξέταση των παραπομπών της προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει ότι για το σύστημα, δεν τεκμηριώνεται η ανάδευση του δείγματος πριν την λήψη δείγματος, σε αντίθεση με την σαφή παραπομπή της προσφέρουσας για τον δεύτερο αναλυτή Για τον αναλυτή φυσικοχημικών αναλύσεων, η προσφέρουσα εταιρεία παραπέμπει στο τρόπο με τον οποίο γίνεται η λήψη και εναπόθεση του δείγματος στην αντιδραστήρια ταινία και όχι κάπου που αποδεικνύει ότι πριν την διαδικασία αυτή γίνεται ανάδευση του δείγματος.

Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της προσφοράς με την απαίτηση της προδιαγραφής Νο7 για ανάδευση των δειγμάτων πριν την εξέταση των φυσικοχημικών παραμέτρων στον ένα (.....) εκ των δύο προσφερόμενων αναλυτών, και επομένως θα πρέπει η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας να απορριφθεί για το λόγο αυτό.

III.4. Δ' Σκέλος

Στην υπ' αριθμ. 21 τεχνική προδιαγραφή του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού ζητείται: «...Να προσφερθεί πρόγραμμα εσωτερικού και εξωτερικού ελέγχου ποιότητας για τις αντίστοιχες εξετάσεις...».

Η ανταγωνίστρια εταιρία αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την υπ' αριθμ. 21 τεχνική προδιαγραφή ότι «...Προσφέρεται πρόγραμμα εσωτερικού και εξωτερικού ελέγχου ποιότητας για τις αντίστοιχες εξετάσεις».

Από την εξέταση των παραπομπών της προσφοράς της εταιρείας, δεν προκύπτει δήλωση/δέσμευση για κάποιο συγκεκριμένο πρόγραμμα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου των ζητούμενων εξετάσεων, παρά μία δήλωση περί παροχής κάποιου αόριστου προγράμματος εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου.

Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της προσφοράς με την απαίτηση της προδιαγραφής Νο 21, και επομένως θα πρέπει η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας να απορριφθεί για το λόγο αυτό».

14.Επειδή στις 2-7-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το με αριθμό 23786/2-7-2018 έγγραφο τις απόψεις της, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλα μέλη.

15. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ως προς την υπό εξέταση προσφυγή αναφέρει τα εξής :

II. Επί της ουσιαστικής βασιμότητας της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής.

1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής (II. 1 Α΄ Σκέλος). Η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

Το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 παρέχει ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις στα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει οι οικονομικοί φορείς στον διαγωνισμό. Η ευχέρεια αυτή αφορά απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα, όπως ενδεικτικά παρατίθενται στην παρ. 2 και δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί, όπως εξάλλου και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει, για τη θεωρία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα. Το γεγονός ότι στη δήλωση συμμόρφωσης CE, την οποία κατέθεσε η προσφεύγουσα στο διαγωνισμό, το προσφερόμενο προϊόν αναφέρεται ως και όχι ως

..... που είναι και ο προσφερόμενος αναλυτής, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως **πρόδηλο** τυπικό σφάλμα.

Η προσφεύγουσα συνομολογεί το λάθος στην κατάρτιση της προσφοράς της, και μάλιστα σφάλμα του κατασκευαστικού οίκου, καθώς στην προσκομιζόμενη δήλωση CE αναφέρεται διαφορετικός τύπος αναλυτή. Το συγκεκριμένο λάθος δεν μπορεί να ενταχθεί στις περιπτώσεις του άρθρου 102 παρ. 2. Ως εκ τούτου η Επιτροπή ευλόγως θεώρησε ότι η προσκομιζόμενη δήλωση δεν καλύπτει το προσφερόμενο σύστημα. Η Επιτροπή αξιολόγησης ενεργώντας με τη δέουσα επιμέλεια και σύνεση δεν θα μπορούσε στην υπό κρίση περίπτωση, να προβλέψει ότι έχει εμφιλοχωρήσει στην προσφορά της προσφεύγουσας ο «δαίμων του τυπογραφείου» (sic!) ώστε να ζητήσει τη σχετική διευκρίνιση. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από την προσκομιζόμενη επιστολή του κινεζικού κατασκευαστικού οίκου, στην οποία αναφέρεται σε λάθος της δήλωσης συμμόρφωσης (by mistake....is reffered). Κατά συνέπεια στην υπό κρίση περίπτωση δεν συντρέχει καμία ασάφεια ή πρόδηλο σφάλμα κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, την εφαρμογή του οποίου καταχρηστικά επικαλείται η προσφεύγουσα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θα μπορούσε να προβλέψει ότι η δήλωση συμμόρφωσης του κινεζικού οίκου ήταν λανθασμένη και ευλόγως οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι το έγγραφο αφορά είτε σε μέρος του προσφερόμενου συστήματος είτε σε άλλο σύστημα. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονίσουμε ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. 7/2018 απόφασή Σας αφορά εντελώς διαφορετική περίπτωση και αναφέρεται σε πρόσθετα δικαιολογητικά προς άρση της αμφιβολίας για τη συνδρομή συγκεκριμένων προσόντων υποψηφίου. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προαναφέραμε, κατατέθηκε εσφαλμένο δικαιολογητικό ήδη από τον κινεζικό κατασκευαστικό οίκο, γεγονός το οποίο δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να προβλεφθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 23547/29-6-2018 έγγραφο της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού (σχετ. 1 επισυνάπτεται), με τις διευκρινίσεις που προσκομίζει η εν λόγω εταιρεία με την προδικαστική της προσφυγή και συγκεκριμένα την επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, η δήλωση συμμόρφωσης γίνεται αποδεκτή.

2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής (II. 2 Β´ Σκέλος)

Όπως μας πληροφορεί η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού στο διευκρινιστικό υπ' αριθμ. 23547/29-6-2018 έγγραφό της « Με βάση την τεχνολογία κυτταρομετρίας ροής που εμφανίζει ο προσφερόμενος αναλυτής, το δείγμα των ούρων αραιώνεται και στη συνέχεια περνάει αραιωμένο από την κάμερα μικροσκοπικής. Και μόνο αυτό το γεγονός αποδεικνύει ότι οι εικόνες του δεν προσομοιάζουν με τις εικόνες κοινού μικροσκοπίου στο οποίο τα ούρα τοποθετούνται χωρίς αραιώση».

3.Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής (III. 1 Α΄ Σκέλος).

Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 20 τηςδιακήρυξης (σελ. 72), τις οποίες όλοι οι συμμετέχοντες αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα , «Το αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων να αποτελείται από μία ή περισσότερες μονάδες που συνδέονται μεταξύ τους. Να δίνεται κοινή απάντηση για την μέτρηση των φυσικοχημικών και των έμμορφων συστατικών των ούρων».

Η εταιρεία, για την αποδοχή της προσφοράς της οποίας παραπνείται η προσφεύγουσα προσέφερε δύο διαφορετικού αναλυτές που διασυνδέονται μεταξύ τους, όπως σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη. Αντίθετα, σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει η υποχρέωση για ύπαρξη ενιαίας δήλωσης συμμόρφωσης των διασυνδεδεμένων μονάδων.
[...].

4.Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής (III.2 Β΄ Σκέλος)

Όπως μας πληροφορεί η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού στο διευκρινιστικό υπ'αριθμ. 23547/29-6-2018 έγγραφό της : «3.2. Ως προς την τεκμηρίωση των πολυχρωμικών μετρήσεων . Η προσφορά της παραπέμπει στο εγχειρίδιο χρήσης, σελ.. 1-1 στην οποία υπάρχει σαφής φράση « μέτρηση ανάκλασης διπλού μήκους κύματος» Αυτό, καλύπτει πλήρως τη συμμόρφωσή της στην προδιαγραφή 6».

5.Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής (III.3 Γ΄ Σκέλος)

Όπως μας πληροφορεί η Επιτροπή Αξιολόγησης στο διευκρινιστικό υπ' αριθμ. 23547/29-6-2018 έγγραφό της : «3.3. Ως προς την ανάδευση των δειγμάτων. Η προσφορά της παραπέμπει στο prospectus σελ. 3 όπου υπάρχει κάτω από την παράγραφο EXCLUSIVE NOZLE SAMPLING METHOD, η φράση «unique absorbing and dropping system» με την έννοια της αναρρόφησης και επαν- εκτόξευσης του δείγματος προκειμένου αυτό να

καταστεί ομογενές πριν την λήψη του. Αυτό καλύπτει πλήρως τη συμμόρφωσή της στην προδιαγραφή 7».

6.Επί του έκτου λόγου της προσφυγής (III.4 Δ' Σκέλος)

Η εταιρεία δεσμεύεται από την τεχνική της προσφορά, όπου περιγράφεται η παροχή εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου. Εξάλλου, ο ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας) παρέχει προαπόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί, μεταξύ άλλων, τα συναφή κριτήρια αποκλεισμού επιλογής. [...]»

16. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

17. Επειδή το άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος

άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α΄ 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β΄ 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α΄ 44). 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α)β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και ..[...]5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν : α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ , β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών

παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων...[...].

18. Επειδή το άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους.2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ).

Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό.[.....]3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω...[...].».

19. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας,

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]

3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.

4. Οι αναθέτουσες αρχές δεν επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς δαπάνη για τη λήψη των εγγράφων της σύμβασης, πλην της δαπάνης που αντιστοιχεί στο κόστος αναπαραγωγής τους και της ταχυδρομικής αποστολής τους.

5. Πρότυπα εγγράφων σύμβασης με δεσμευτική ισχύ εκδίδονται από την Αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση ε΄ της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου. [...]

9. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται χρόνος παράδοσης των αγαθών μεγαλύτερος των δώδεκα (12) μηνών, μπορεί να περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης όρος περί αναπροσαρμογής της τιμής, υπό τους όρους του άρθρου 132. [...]

20. Επειδή το άρθρο 54 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» ορίζει τα εξής: « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

Αριθμός απόφασης: 632/2018

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...]

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή το άρθρο Άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να

Αριθμός απόφασης: 632/2018

προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),

β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και

γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά

Αριθμός απόφασης: 632/2018

με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες».

21. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα κάτωθι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή

απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και

τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα

μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73,

β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1 και 2 και στην περίπτωση

β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.

3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί

να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19.

7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.

8. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ'ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο

μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. [..]

23. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

24. Επειδή το άρθρο 93 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπει ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72,

γγ)

δδ) [...]

25. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» προβλέπει ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για

την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

26. Επειδή το άρθρο Άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

27. Επειδή, με βάση το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

28. Επειδή, με βάση το άρθρο 4 του ΠΔ. 39/2017 με τίτλο «προθεσμία άσκησης προσφυγής» προβλέπεται ομοίως ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της

Αριθμός απόφασης: 632/2018

προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

29. Επειδή το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζει ότι : « ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

23.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».9. Επειδή ενώ στο άρθρο 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του Ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».....[...].7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-

Αριθμός απόφασης: 632/2018

246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

30. Επειδή τα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζουν τα εξής : το άρθρο 240 ότι : «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246, το άρθρο 241 Έναρξη ότι «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της...[..] και το άρθρο 242 Λήξη ότι «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

31. Επειδή η Απόφαση 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β΄/2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» , που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) ορίζει ρητά στα άρθρα 8, 9 και 19 ότι : «8. Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού • την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά»- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη»... «άρθρο 9. Χρονοσήμανση. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/1 63/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής

Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω»....«Άρθρο 19 Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις. 1. Προδικαστικές Προσφυγές .1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»: • κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016. • διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ.1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών

σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει στην εξέταση των υποβληθέντων ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αρμόδιας Αρχής. Ιδίως μέσω του Συστήματος: • Πιστοποιημένοι χρήστες του αρμόδιου για την εξέταση της ένστασης ή προδικαστικής προσφυγής οργάνου προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών και συντάσσουν και υπογράφουν τα πρακτικά επί αυτών. • Πιστοποιημένοι χρήστες της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα κοινοποιούν τις αποφάσεις επί των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς». Επειδή δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853).

32 . Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής :

i. Στην παρ. 2.2.4. της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές/Οικονομικό και Φυσικό Αντικείμενο να δηλώσουν και να προσκομίσουν τα κάτωθι σύμφωνα και με το άρθρο 75 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Για την απόδειξη της τεχνικής κι επαγγελματικής τους ικανότητας απαιτούνται τα κάτωθι:

1. να δηλώσουν ότι έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου σε δημόσια νοσοκομεία. Ως συμβάσεις νοούνται όλες οι προμήθειες αντιδραστηρίων με συνοδό εξοπλισμό.
2. να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας

Αριθμός απόφασης: 632/2018

3. να διαθέτουν το απαιτούμενο εκπαιδευμένο προσωπικό πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο για παροχή εκπαίδευσης όπου απαιτείται.
 4. Να δηλώσουν την απαιτούμενη βιβλιογραφία προς τεκμηρίωση της αρτιότητας της τεχνικής τους προσφοράς.
 5. Να διαθέτουν εύχρηστο λογισμικό και ειδικά προγράμματα επεξεργασίας των αποτελεσμάτων καθώς και τα προγράμματά τους να συνδυάζονται με τον υπάρχοντα ιδιόκτητο εξοπλισμό του νοσοκομείου όπως προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές.
 6. Να υπάρχει δυνατότητα απευθείας σύνδεσης με το πρόγραμμα επιδημιολογικής και στατιστικής επεξεργασίας δεδομένων (EPICENTER) όπου απαιτείται.
 7. Να υπάρχει δυνατότητα σύνδεσης των συνοδών εξοπλισμών με το LIS του Νοσοκομείου όπου απαιτείται.
 8. Να συμμορφωθούν με τις τεχνικές απαιτήσεις των συνοδών εξοπλισμών.
 9. Να αναφέρεται ότι τα αντιδραστήρια φέρουν την ημερομηνία λήξης τους.
 10. Να αναφέρεται ότι διαθέτουν CE/IVD/FDA/NCCLS όπου απαιτείται.
- ii. Στην παρ. 2.2.7.1 της διακήρυξης με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπονται τα κάτωθι :
- «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:
- α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και
 - β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως 2.2.6 της παρούσης,
- προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7.

Αριθμός απόφασης: 632/2018

Επιπλέον και μόνο για τα άρθρα 2.2.4 και 2.2.5 απαιτούμενα δικαιολογητικά Τεχνικής κι Επαγγελματικής Ικανότητας και Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης υποβάλλονται επί ποινής αποκλεισμού ηλεκτρονικά και σε έντυπη μορφή στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» και δηλώνονται επιπλέον όπου περιγράφονται στο ΕΕΕΣ»

iii. Στην παρ. . 3.1.2 της διακήρυξης με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών το Νοσοκομείο προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω της Επιτροπής Αξιολόγησης στο Σύστημα, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης αποσφραγίζει τις ηλεκτρονικές και έντυπες Τεχνικές προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά. Στη συνέχεια η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς - Δικαιολογητικά Συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα κριτήρια της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό το οποίο θα περιλαμβάνει τόσο τους οικονομικούς φορείς των οποίων η επιτροπή προχώρησε στην απόρριψη των τεχνικών προσφορών τους όσο και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση αυτών που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές με κριτήριο τους όρους όπως περιγράφονται στο 2.4.3.1. και 2.4.3.2. Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων της «Τεχνικής Προσφοράς - Δικαιολογητικά Συμμετοχής», οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν. Το αποτέλεσμα του ανωτέρω σταδίου επικυρώνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες.

Οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίζονται ηλεκτρονικά κατόπιν ενημέρωσης του Νοσοκομείου προς τους ενδιαφερόμενους φορείς. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, το Νοσοκομείο απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 632/2018

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών το Νοσοκομείο επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας»

iv. Στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές» όσον αφορά το επίμαχο τμήμα 20 προβλέπονται τα εξής : « ΤΜΗΜΑ 20

ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΟΥΡΩΝ - ΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΓΡΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΟΥΡΩΝ

Το αυτόματο σύστημα χημικής-μικροσκοπικής ουροανάλυσης πρέπει:

1 Το αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων να αποτελείται, από μία ή περισσότερες μονάδες που συνδέονται μεταξύ τους. Να δίνεται κοινή απάντηση για την μέτρηση των φυσικοχημικών και των έμμορφων συστατικών των ούρων.

2 Το σύστημα να έχει δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων σε ένα σημείο, χωρητικότητας τουλάχιστον 40 θέσεων με δυνατότητα επέκτασης έως 210, προκειμένου να εκτελεστούν οι ζητούμενες εξετάσεις τόσο των φυσικοχημικών παραμέτρων όσο και η μικροσκόπηση των έμμορφων συστατικών.

3 Να είναι πλήρως αυτόματο από την τοποθέτηση των δειγμάτων στο κοινό σημείο συνεχούς φόρτωσης έως και την εκτύπωση των αποτελεσμάτων.

4 Το σύστημα να είναι πλήρες, καινούργιο και αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας και τα δείγματα να εξετάζονται αφυγοκέντρητα χωρίς να απαιτείται αραίωση, συμπύκνωση κ.λπ..

5 Να μετρά το ειδικό βάρος με ψηφιακό διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 — 1,050 με ανάλυση 0,001.

6 Η σταθερότητα των strips πάνω στον αναλυτή έως πέντε (5) ημέρες

7 Μέτρηση ασκορβικού οξέος, προς αποφυγή ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων για ερυθρά, νιτρώδη, χολερυθρίνη και γλυκόζη, σε περιπτώσεις υψηλής συγκέντρωσης.

Αριθμός απόφασης: 632/2018

8 Να μετρά τις παρακάτω φυσικοχημικές παραμέτρους με τη χρήση πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας, σκέδασης και μετάδοσης φωτός

ΠΡΩΤΕΪΝΕΣ ΝΙΤΡΙΚΑ

ΛΕΥΚΟΚΥΤΤΑΡΙΚΗ ΕΣΤΕΡΑΣΗ

ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗ

ΓΛΥΚΟΖΗ

ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΗ

ΟΥΡΟΧΟΛΙΝΟΓΟΝΟ

ΚΕΤΟΝΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ / ΑΣΚΟΡΒΙΚΟ ΟΞΥ

pH

ΧΡΩΜΑ

ΟΨΗ

9 Το σύστημα να αναδεύει τα δείγματα πριν την εξέταση των φυσικοχημικών παραμέτρων και των έμμορφων συστατικών ,για καλύτερη ομογενοποίηση και με αποτέλεσμα την μεγαλύτερη αξιοπιστία των αποτελεσμάτων.

10 Το σύστημα να πραγματοποιεί δυνητικά μικροσκοπική εξέταση: Σε όλα ανεξαιρέτως τα δείγματα και μόνο στα παθολογικά αποτελέσματα της φυσικοχημικής εξέτασης κατ' εντολή του χειριστή.

11 Κατά την εξέταση έμμορφων συστατικών να ταυτοποιούνται και να μετρώνται τουλάχιστον οι παρακάτω παράμετροι /στοιχεία:

Ερυθρά αιμοσφαίρια

Λευκά αιμοσφαίρια/ Πυροσφαίρια

Συσσωματώματα λευκών αιμοσφαιρίων

Κύλινδροι υαλίνης και Παθολογικοί κύλινδροι

Πλακώδη και μη πλακώδη επιθηλιακά κύτταρα

Βακτήρια

Μύκητες

Κρύσταλλοι (οξαλικού ασβεστίου, ουρικού οξέος και τριφωσφορικών)

Βλέννη

Σπέρμα

Επίσης να υπάρχει η δυνατότητα ο χειριστής να μπορεί να προχωρά σε περαιτέρω ταξινόμηση των ανωτέρω συστατικών σε υποκατηγορίες

Αριθμός απόφασης: 632/2018

12 Κατά την εξέταση έμμορφων συστατικών να δίδονται αποτελέσματα κατά οπτικό πεδίο ή ανά μl.

13 Να χρησιμοποιεί μέθοδο προσδιορισμού, ταυτοποίησης και μέτρησης έμμορφων συστατικών σε δείγμα ούρων, που να προσομοιάζει με την μέθοδο αναφοράς (*European Urinalysis Guidelines / 2000*) και να δίνει στον εργαστηριακό υπεύθυνο τη δυνατότητα να ελέγχει άμεσα τα αποτελέσματα και την ορθότητά τους μέσω εικόνων που προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική ανάλυση, χωρίς χρωστικές.

14 Ο εργαστηριακός υπεύθυνος να αλλάζει, εφόσον κρίνει σκόπιμο τον χαρακτηρισμό των έμμορφων συστατικών σε μικρό αριθμό εικόνων με συνέπεια να μπορεί να τροποποιείται πλήρως το τελικό αποτέλεσμα. Να μπορεί επίσης για εκπαιδευτικούς σκοπούς, να εμφανίζει - εκτυπώνει φωτογραφίες δειγμάτων γενικής ούρων χωρίς στοιχεία μετρήσεων.

15 Για το σύνολο των εξετάσεων (μικροσκόπησης και βιοχημικών παραμέτρων) να απαιτείται μικρός όγκος δείγματος ούρων, έως 3 ml, χωρίς φυγοκέντρηση αυτών.

16 Να έχει τη δυνατότητα να πραγματοποιεί μικροσκοπική ανάλυση σωματικών υγρών.

17 Η ταχύτητα του συστήματος να είναι τουλάχιστον 70 δείγματα ανά ώρα για την μικροσκοπική εξέταση και 210 δείγματα ανά ώρα για τις βιοχημικές παραμέτρους.

18 Να διαθέτει μνήμη τουλάχιστον 10.000 δειγμάτων με φυσικοχημικές μετρήσεις και εικόνες της μικροσκοπικής, προκειμένου ο υπεύθυνος να έχει τη δυνατότητα επανεξέτασης.

19 Να διαθέτει σύγχρονο υπολογιστικό σύστημα καθώς και δυνατότητα αμφίδρομης σύνδεσης με πρόγραμμα διαχείρισης εργαστηριακών δεδομένων (LIS).

20 Να διαθέτει για τα δείγματα σύστημα ανάγνωσης Barcode reader.

21 Οι αναλυτές και όλα τα αναλώσιμα να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου και να διαθέτουν σήμανση CE.

22 Να συνδεθεί με το πληροφοριακό σύστημα του εργαστηρίου και του νοσοκομείου με δυνατότητα αμφίδρομης επικοινωνίας αναγνώρισης δειγμάτων και εξετάσεων και αποστολής αποτελεσμάτων.

Αριθμός απόφασης: 632/2018

23 Να προσφερθεί πρόγραμμα εσωτερικού και εξωτερικού ελέγχου ποιότητας για τις αντίστοιχες εξετάσεις.

24 Το *service*, η συντήρηση και τα αναλώσιμα γενικά θα βαρύνουν τον προμηθευτή, ο οποίος θα πρέπει να εκπαιδεύει τους χειριστές του οργάνου δωρεάν στο χώρο του Νοσοκομείου».

33. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν

Αριθμός απόφασης: 632/2018

αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 632/2018

93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

38. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

39. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και η αρχή της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλουν την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

40. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την

προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, ιδίως όσον αφορά τους όρους και τις λεπτομέρειες της ομαδοποίησεως των επαγγελματικών ικανοτήτων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι

σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση) .

41. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012,

Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

42. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 32), όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

43. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας.

44. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο ή/ και κάθε αποφασίζον όργανο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρισίμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

45. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση*

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

46. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, συνάγεται από το διαμορφούμενο φάκελο της υπόθεσης ότι έχει υποβληθεί εντός του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας η από 2015 δήλωση συμμόρφωσης CE (CE conformity form), η οποία αναφέρει στο χωρίο ταυτοποίησης του προϊόντος : « *Η ιατροτεχνολογική συσκευή : Ονομασία προϊόντος :, Τύπος :,,*» .

47. Επειδή, βάσει των δηλούμενων στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας το προσφερόμενο προϊόν φέρει την ονομασία «.....» ως άλλωστε αναφέρει και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της.

48. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, υιοθετώντας την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, έκρινε ότι «*από την εξέταση των CE που προσκόμισε η Εταιρεία προκύπτει ότι τα CE αντιστοιχούν σε τύπο μηχανήματος άλλου από τον προσφερόμενο αναλυτή. Συγκεκριμένα, προσφέρει αναλυτή, ενώ όλα τα επικυρωμένα CE μηχανημάτων αναφέρουν Η δήλωση CE φαίνεται να καλύπτει μόνο το τμήμα του αναλυτή που διενεργεί τις εξετάσεις μικροσκοπικής ούρων και όχι το τμήμα που διενεργεί τις βιοχημικές εξετάσεις με strips, διαφορετικά η δήλωση CE δεν θα ανέφερε μόνο, αλλά προκειμένου να δηλώσει την συμμόρφωση και των δύο τμημάτων*».

49. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει εν προκειμένω τα κάτωθι «*Καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, αναφέρει ότι η αναθέτουσα μετέρχεται της εξής αιτιολογίας « ...από την εξέταση των CE που προσκόμισε η Εταιρεία προκύπτει ότι τα CE αντιστοιχούν σε τύπο μηχανήματος άλλου από τον προσφερόμενο αναλυτή. Συγκεκριμένα, προσφέρει αναλυτή, ενώ όλα τα επικυρωμένα CE μηχανημάτων αναφέρουν Η δήλωση CE φαίνεται να καλύπτει μόνο το τμήμα του αναλυτή που διενεργεί τις εξετάσεις μικροσκοπικής ούρων κι όχι το τμήμα που διενεργεί τις βιοχημικές εξετάσεις με strips, διαφορετικά η δήλωση CE δεν θα ανέφερε μόνο, αλλά προκειμένου να δηλώσει τη συμμόρφωση και των δύο τμημάτων....*». Ως ισχυρίζεται, η προσφεύγουσα η

Αριθμός απόφασης: 632/2018

εν λόγω αιτιολογία είναι πλημμελής και σε κάθε περίπτωση ουσιαστικά αβάσιμη, καθώς είναι πρόδηλο ότι δεν νοείται CE που καλύπτει μερικώς ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν. Περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι προσέφερε τον αναλυτή του κατασκευαστικού οίκου και ότι η κατατεθείσα δήλωση CE αναφέρει με σαφήνεια ότι καλύπτει τον εν λόγω αναλυτή αναφέροντας αριθμητικά το μοντέλο του (.....). Εκ παραδρομής, ωστόσο, εμφανίζεται σε κάποια σημεία της υποβληθείσας προσφοράς – που κατονομάζονται ρητώς στην υπό εξέταση προσφυγή – η ονομασία του μοντέλου ως αντί της ορθής Σε κάθε περίπτωση, ως προς την ενδεχόμενη αοριστία της προσφοράς της λόγω της εν λόγω πλημμέλειας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή, να καλέσει την προσφεύγουσα να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016».

50. Επειδή, η προσφεύγουσα μετά της προσφυγής της προσκομίζει μεταξύ άλλων την από 14-6-2018 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «.....», η οποία αναφέρει αυτολεξεί «....*Εμείς, η, , , κατασκευαστής αναλυτών ούρων, αναλυτών ιζήματος ούρων, ταινιών ανάλυσης ούρων και αντιδραστηρίων,δι ' αυτού δηλώνουμε ότι ο αναλυτής ιζήματος ούρων, που αναφέρεται στο DoC 98/79/EC μας, είναι ακριβώς το ίδιο όργανο με το Η δήλωση συμμόρφωσης περιλαμβάνει την πλήρη λειτουργία του οργάνου (μονάδα ιζήματος και χημείας) και όχι μόνο ένα μέρος των. Δηλώνουμε επίσης ότι εκ παραδρομής το αναφέρεται ως στη δήλωση συμμόρφωσης 98/79/EC.*».

51. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι το λάθος της προσκομισθείσας δήλωσης συμμόρφωσης, το οποίο παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα ως και η κατασκευάστρια εταιρεία με την υποβληθείσα επιστολή της, δεν συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα ώστε να είναι σε θέση η αρμόδια Επιτροπή να το αντιληφθεί ως τέτοιο και να προβεί στην αναζήτηση σχετικών διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων αναφέρει «*Κατά συνέπεια στην υπό κρίση περίπτωση δεν συντρέχει καμία ασάφεια ή πρόδηλο σφάλμα κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, την εφαρμογή του οποίου*

καταχρηστικά επικαλείται η προσφεύγουσα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θα μπορούσε να προβλέψει ότι η δήλωση συμμόρφωσης του κινεζικού οίκου ήταν λανθασμένη και ευλόγως οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι το έγγραφο αφορά είτε σε μέρος του προσφερόμενου συστήματος είτε σε άλλο σύστημα».

52. Επειδή, καταρχήν γίνεται αποδεκτό από την ίδια την προσφεύγουσα, ότι υφίσταται λάθος στην επίμαχη προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης CE οπότε δεν θα εδύνατο να γίνει αυτή αποδεκτή ως έχει αλλά θα μπορούσε – κατά τους ισχυρισμούς της - να διορθωθεί το συγκεκριμένο σφάλμα με σχετικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς την ίδια για παροχή διευκρίνισης, το οποίο όφειλε, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, να απευθύνει η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα που επιβάλλει το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

53. Επειδή, στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας (www.) εμφανίζονται στον συγκεκριμένο κλάδο προϊόντων οι κάτωθι ονομασίες «.....». Ειδικά, τα δύο πρώτα μοντέλα εμφανίζονται ως νέα στον σχετικό διαδικτυακό τόπο.

54. Επειδή, με βάση τα ως άνω καθίσταται σαφές ότι από την δήλωση συμμόρφωσης το «προϊόν» που αναφέρεται είναι το και όχι το, επομένως σε κάθε περίπτωση δεν υπάρχει ορθή αναφορά του προσφερομένου προϊόντος. Η ίδια, δε, δήλωση αναφέρεται στα κάτωθι μοντέλα α) και Την τελευταία αναφορά χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα υποστηρίζοντας ότι αναφέρεται ορθώς ο αριθμός του μοντέλου.

55. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα

έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

56. Επειδή, επομένως, η αναφορά του ορθού προϊόντος με κάποιο ορθογραφικό λάθος ή/και η αναφορά του ορθού προϊόντος με ταυτόχρονη κατάδηλη παραδρομή ως προς την ακριβή ονομασία ενός μοντέλου και δει του πασιφανούς τυπογραφικού σφάλματος, θα δημιουργούσε, ενδεχομένως, τα εχέγγυα εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 υπό το φως των ως άνω εκτεθέντων.

57. Επειδή, εν προκειμένω, ως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή δεν πρόκειται περί πρόδηλου σφάλματος, οπότε ευλόγως η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να αντιληφθεί την παραδρομή, καθώς θα μπορούσε να διορθωθεί με

Αριθμός απόφασης: 632/2018

ποικίλους τρόπους υποδεικνύοντας ενδεχομένως διαφορετικό προϊόν ή μοντέλο. Σε κάθε περίπτωση, η επιστολή που εστάλη προς συμπλήρωση εν τοις πράγμασι διορθώνει το κρισιμότερο στοιχείο της υποβληθείσας δήλωσης συμμόρφωσης, την ονομασία του προϊόντος, «αντικαθιστώντας» την με αυτή που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά.

58. Επειδή, τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 2 που προφανώς συνιστούν προϋποθέσεις σύννομης άσκησης της δέσμιας αρμοδιότητας περί αποστολής αιτήματος διευκρινίσεων που εισάγει η παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεν πληρούνται εν προκειμένω, καθώς η διόρθωση τόσο σημαντικού στοιχείου του υποβληθέντος εγγράφου και μάλιστα κατά τρόπο που δεν είναι προφανής συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ορθώς δεν προέβη στην αποστολή σχετικής αίτησης προς παροχή διευκρινίσεων.

59. Επειδή, η αποδοχή από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, με τις με αριθμό 23547/ 29/6/2018 απόψεις της, της δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρείας, που αναφέρει ότι εκ παραδρομής γράφτηκε λάθος ονομασία, δεν επιφέρει κάποια έννομη συνέπεια στην εξέταση της παρούσης. Και τούτο πρωτίστως καθόσον η εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής έχει αμιγώς γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ενώ παράλληλα προκύπτει ότι δεν πληρούνται κατά τα ως άνω οι νόμιμες προϋποθέσεις αποδοχής του οικείου εγγράφου, ως εγγράφου που νομίμως δύναται να ληφθεί υπόψη και να διορθώσει το αρχικώς υποβληθέν τιθέμενο επί ποινή αποκλεισμού, το οποίο, ωστόσο, δεν είχε υποβληθεί προσηκόντως.

60. Επειδή, όλως επικουρικώς επισημαίνεται ότι η απόφαση 7/2018 ΑΕΠΠ που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται σε αίτημα διευκρινίσεων για άρση αμφιβολιών ή/και ασάφειας κάποιας προσφοράς ή εγγράφου αυτής ενώ εν προκειμένω δεν γεννάται καμία αμφιβολία ότι η δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται σε έτερο μη προσφερόμενο προϊόν. Ομοίως, και η απόφαση 326/2018, ως προκύπτει από μια προσεκτική ανάγνωση, δεν προβαίνει σε αναπλήρωση παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις αξιολογώντας προσκομισθέντα έγγραφα ως διευκρινίσεις στα πλαίσια εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Επομένως, βάσει των

ως άνω διαλαμβανομένων ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

61. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, ο σχετικός όρος της διακήρυξης προβλέπει τα εξής «*Να χρησιμοποιεί μέθοδο προσδιορισμού, ταυτοποίησης και μέτρησης έμμορφων συστατικών σε δείγμα ούρων, που να προσομοιάζει με την μέθοδο αναφοράς (European Urinalysis Guidelines/2000) και να δίνει στην εργαστηριακό υπεύθυνο τη δυνατότητα να ελέγχει άμεσα τα αποτελέσματα και την ορθότητά τους μέσω εικόνων που προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική ανάλυση, χωρίς χρωστικές...*».

62. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει σχετικώς τα εξής «*Όπως προκύπτει από το Prospectus και από το User Manual [σελ. 8-3, πίνακες 8-2-1 και 8-2-2], ο αναλυτής εφαρμόζει τεχνολογία κυτταρομετρίας ροής και δεν φαίνεται να λαμβάνει φωτογραφίες πλήρων οπτικών πεδίων (viewfields), αλλά μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων. Άρα δεν καλύπτεται επαρκώς η δυνατότητα λήψης εικόνων που να προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική*».

63. Επειδή, η προσφεύγουσα επί του συγκεκριμένου λόγου απόρριψης αναφέρει «*Με την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία : «...Όπως προκύπτει από το Prospectus κι το User Manual (σελ. 8-3, πίνακες 8.2.1 και 8-2-2), ο αναλυτής εφαρμόζει τεχνολογία κυτταρομετρίας ροής και δεν φαίνεται να λαμβάνει φωτογραφίες πλήρων οπτικών πεδίων (viewfields) αλλά μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων. Άρα, δεν καλύπτεται επαρκώς η δυνατότητα λήψης εικόνων που να προσομοιάζουν στην κοινή μικροσκοπική.....*».

«*Ωστόσο, η αρμόδια επιτροπή της αναθέτουσας αρχής μόνο τυπικά αναφέρει ότι έλαβε υπ' όψιν της και τους δύο πίνακες στη σελ. 8-3. Η δυνατότητα του προσφερόμενου από την εταιρεία μας αναλυτή να ελέγχει την ορθότητα των αποτελεσμάτων όχι μόνο μέσω μεμονωμένων εικόνων των ευρημάτων, αλλά και μέσω εικόνων που προσομοιάζουν την εικόνα του πεδίου του κοινού μικροσκοπίου, προκύπτει ευθέως από την εικόνα 8-2-1- της σελίδας. Ανεξήγητα γίνεται αξιολόγηση μόνο της εικόνας 8.2.2. της*

ίδιας σελίδας, η οποία είναι μια επιπλέον δυνατότητα αυτόματης κατηγοριοποίησης των ευρημάτων προς διευκόλυνση του χρήστη.

Άλλωστε, όλως επικουρικώς, σημειώνουμε, ότι κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, οι φωτογραφίες που λαμβάνει ο αναλυτής της ανταγωνίστριας εταιρείας «.....», δεν προσομοιάζουν με αυτές της χειροκίνητης μικροσκοπικής ανάλυσης (400X μεγέθυνση), καθόσον στην σελ'3 και σελ. σελ. 71 του κατατεθέντος εγχειριδίου χρήσης σαφώς αναφέρεται ότι οι εικόνες του αναλυτή είναι μόνο σε 100 X(LPF) μεγέθυνση έναντι 400X (HPF) της αναφερόμενης μεθόδου σύγκρισης. Επιπλέον δηλώνεται στο κατατεθέν εγχειρίδιο χρήσης πως δεν είναι πλήρους οπτικού πεδίου μικροσκοπίου (αλλά 33% μικρότερες), καθόσον οι 15 αυτές φωτογραφίες αντιστοιχούν σε 10 οπτικά πεδία μικροσκοπίου (σελ. 4 εγχειριδίου χρήσης).

Επομένως, βάσει των προδιαλαμβανομένων η προσφορά της εταιρίας μας πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να κριθεί τεχνικά αποδεκτή, ενώ επικουρικώς, επισημαίνουμε ότι, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, στην όλως ακραία περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι όντως ο προσφερόμενος από την εταιρία μας αναλυτής δεν πληροί την υπ' αριθμ.. 11 προδιαγραφή, τότε θα πρέπει να απορριφθεί εξίσου, λόγω μη πλήρωσης της ίδια ακριβώς προδιαγραφής και η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας

64. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί του θέματος στις απόψεις της τα εξής: «Όπως μας πληροφορεί η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού στο διευκρινιστικό υπ' αριθμ. 23547/29-6-2018 έγγραφό της « Με βάση την τεχνολογία κυτταρομετρίας ροής που εμφανίζει ο προσφερόμενος αναλυτής, το δείγμα των ούρων αραιώνεται και στη συνέχεια περνάει αραιωμένο από την κάμερα μικροσκόπησης. Και μόνο αυτό το γεγονός αποδεικνύει ότι οι εικόνες του δεν προσομοιάζουν με τις εικόνες κοινού μικροσκοπίου στο οποίο τα ούρα τοποθετούνται χωρίς αραιώση».

65.Επειδή, σε σχετικό ερώτημα της εισηγήτριας δυνάμει του άρθρου 12 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι κάτωθι απαντήσεις : «Η μικροσκοπική εξέταση που γίνεται με «την κοινή μικροσκοπική ανάλυση, χωρίς χρωστικές» γίνεται για ταυτοποίηση και

μέτρηση στα ούρα κυττάρων κ.ά. έμμορφων στοιχείων με μικροσκόπηση, ως εξής:

Σε ένα κωνικό σωληνάριο φυγοκέντρου τοποθετούνται 10ml ούρα και φυγοκεντρώνονται για 5 λεπτά σε 1500 στροφές/λεπτό. Μετά την φυγοκέντρωση απομακρύνεται τα υπερκείμενο υγρό και απομένει το λεγόμενο εξεταστέο ίζημα. Μια σταγόνα από αυτό τοποθετείται πάνω σε καθαρή αντικειμενοφόρο πλάκα η οποία καλύπτεται από καλυπτρίδα και ακολουθεί η μικροσκόπηση, αρχικά με αντικειμενικό φακό 10x (τελική μεγέθυνση 100x) έπειτα με αντικειμενικό φακό 40x (τελική μεγέθυνση 400x). Η μικροσκόπηση των εμμόρφων στοιχείων του ούρων γίνεται κατά οπτικό πεδίο μικροσκοπίου. Η κυτταρομετρία ροής είναι μια τεχνική για την μέτρηση και τον χαρακτηρισμό μικροσκοπικών σωματιδίων ρέοντος υγρού. Μια συσκευή κυτταρομετρίας ροής έχει τη διαφορά από το μικροσκόπιο ότι αντί να παράγει την εικόνα ενός κυττάρου, παρέχει δεδομένα για τα χαρακτηριστικά ενός μεγάλου αριθμού κυττάρων σε λίγο χρόνο. Αποτελείται από μία ροή υγρού στην οποία αραιώνεται το κυρίως δείγμα ούρων και τα κύτταρα μεταφέρονται ώστε να περνούν ένα-ένα από δέσμη φωτός laser, οπτικό σύστημα που παράγει φωτεινά σήματα, ανιχνευτή και σύστημα τροποποίησης σήματος από αναλογικό σε ψηφιακό με ενίσχυση αυτού και Η/Υ για την ανάλυση των σημάτων.

Από τα ανωτέρω γίνεται φανερό ότι η κυτταρομετρία ροής δεν παράγει εικόνες που προσομοιάζουν σε οπτικά πεδία κοινού μικροσκοπίου αφού τα κύτταρα διευθετούνται έτσι ώστε να περνούν ένα-ένα από την δέσμη του φωτός.

2. Ποια η διαφορά με τον προσφερόμενο από την εταιρεία αναλυτή βάσει του κατατεθειμένου εντός της προσφοράς, εγχειριδίου χρήσης του;

>> Κατά την διάρκεια της χειρονακτικής μικροσκόπησης σε οπτικό μικροσκόπιο, ο ιατρός επιλέγει μεγέθυνση είτε 100x προκειμένου να έχει μεγαλύτερο οπτικό πεδίο και να διακρίνει περισσότερα σωματίδια είτε μεγέθυνση 400x προκειμένου να παρατηρήσει την μορφολογία συγκεκριμένων σωματιδίων.

Αριθμός απόφασης: 632/2018

Σε αντίθεση με τον αναλυτή που χρησιμοποιεί κυτταρομετρία ροής, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο χρήσεως, ο αναλυτής της εταιρείας φωτογραφίζει αρχικά σε μεγέθυνση 100x αλλά στη σελ. 25 τεκμηριώνεται η δυνατότητα μεγέθυνσης των εικόνων με ζουμ και έτσι μπορεί να φτάσει σε μεγαλύτερη μεγέθυνση έως 400x. Δεκαπέντε (15) φωτογραφίες του αναλυτή αντιστοιχούν σε 10 οπτικά πεδία μικροσκοπίου, οι οποίες είναι λίγο μικρότερες αλλά προσομοιάζουν απολύτως σε εικόνες κοινού μικροσκοπίου.

Επομένως το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή του εργαστηρίου».

66. Επειδή, η λυσιτέλεια, ως στοιχείο του παραδεκτού, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως και σε επίπεδο συγκεκριμένου προβαλλόμενου λόγου (πρβ. ΣτΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣτΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ).

67. Επειδή, εφόσον έχει απορριφθεί ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος κι επομένως η προσφεύγουσα καθίσταται τρίτη στο διαγωνισμό λόγω της απόρριψης της προσφοράς της, αλυσιτελώς προβάλλεται από την ίδια ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος.

68. Επειδή, όπως επικουρικώς, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω προκύπτει ότι η μέθοδος της κυτταρομετρίας που χρησιμοποιεί το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν αναλυτή, δεν παράγει καταρχήν εικόνες, αλλά συλλέγει και παράγει δεδομένα για τα κύτταρα, που έχει τη δυνατότητα να αναπαράγει υπό μορφή προσομοίωσης εικόνας, ως παρουσιάζεται στις σελίδες 8.2.-1 και 8-2-2 του φυλλαδίου αναλυτή ούρων, που επικαλείται η προσφεύγουσα. Δεν έχει, όμως, τη δυνατότητα παραγωγής εικόνας που προσομοιάζει στην κοινή μικροσκοπική ανάλυση, γιατί επί της ουσίας εστιάζει στην εξέταση και αναπαραγωγή εικόνας ενός εκάστου κυττάρου. Επομένως, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

69. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της παρεμβαίνουσας για τον ίδιο λόγο υπό το φως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, δέον ειπείν τα εξής: Σε αντίθεση με τα όσα διατείνεται η προσφεύγουσα ο προσφερόμενος αναλυτής της παρεμβαίνουσας πληροί την

Αριθμός απόφασης: 632/2018

εν θέματι προδιαγραφή 11, καθώς επί της ουσίας παράγει εικόνες πανομοιότυπες με της κοινής μικροσκοπικής σε διαφορετική κλίμακα μεγέθυνσης ως παρουσιάζεται στο προσκομισθέν εγχειρίδιο χρήσης αλλά με συγκεκριμένη αναλογία μεγέθυνσης, οπότε σε κάθε περίπτωση προσομοιάζουν τις εικόνες της κοινής μικροσκοπικής, οι οποίες απλώς είναι λίγο μικρότερες. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

70.Επειδή σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην σκέψη 10 της παρούσας, διαγωνιζόμενος ο οποίος αποκλείεται νομίμως από το διαγωνισμό καθίσταται τρίτος ως προς αυτόν. Συνεπώς, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, και ως εκ τούτου είναι απορριπτές οι αιτιάσεις που προβάλλονται κατά της συμμετοχής στον διαγωνισμό της παρεμβαίνουσας – πέραν του υπό σκεπτικό 69 εξετασθέντος- για διαφορετικούς και μη αφορώντες σε παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως λόγους.

71. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

72. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

73. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

74. Επειδή το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα ύψους εξακοσίων ευρώ (600€) πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε την 13 Αυγούστου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Μαρία Μανώλογλου