

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα – Εισηγήτρια - δυνάμει των με αρ. 638 και 639/2019 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου, και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει από κοινού τις Προδικαστικές Προσφυγές, α) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 506/30-04-2019 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην....., επί της οδού....., αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα» ή «πρώτος προσφεύγων» ή «.....») και β) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 508/30-04-2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα» ή «δεύτερος προσφεύγων» ή «.....»), δοθέντος ότι και οι δύο ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτής, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και για το ίδιο τμήμα της σύμβασης (ΤΜΗΜΑ Β), συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι στρέφονται

Κατά της με αρ. 66/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημήτριου, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα με αριθμούς 13/2019 και 17/2019 πρακτικά αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού (6^ο θέμα Η.Δ. της 14/2019 συνεδρίασης της 12/4/2019), στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 3555/28.01.2019 Διακήρυξης διενέργειας ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού Διαγωνισμού για την «Α."ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΡΕΣΚΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ" ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, Α/ΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ, Β/ΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ) & Β. "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ" ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2019-2020», με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνον βάσει τιμής, σύμφωνα με στα οριζόμενα στην τεχνική μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και στην μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (Αρ. Μελέτης 1/2019), συνολικού προϋπολογισμού #335.083,32#€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τους λόγους που αναφέρονται σε κάθε μία από τις υπό εξέταση δύο προσφυγές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Αργυρώ Τσουλούφα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ. 3555/28.01.2019 Διακήρυξη του Δήμου Αγίου Δημητρίου Αττικής προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «Α."ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΡΕΣΚΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ" ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, Α/ΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ, Β/ΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ) & Β. "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ" ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2019-2020» με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνον βάσει τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην τεχνική μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και στη μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (Αρ. Μελέτης 1/2019), συνολικού προϋπολογισμού #335.083,32#€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.01.2019 με ΑΔΑΜ: 19PROC0043890122019-01-29, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 01.02.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α 70227. Με τη με αρ. 66/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημήτριου, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα με αριθμούς 13/2019 και 17/2019 πρακτικά αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού (6^ο θέμα Η.Δ. της 14/2019 συνεδρίασης της 12/4/2019) αποφασίστηκε α) ο αποκλεισμός από το επόμενο στάδιο (ήτοι αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) των συμμετεχόντων «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και β) η αποδοχή μόνο της τεχνικής προσφοράς του «.....», ο οποίος και ανακηρύχθηκε με την προσβαλλόμενη προσωρινός ανάδοχος. Κατόπιν της ως άνω απόφασης, οι προσφεύγοντες άσκησαν προδικαστικές προσφυγές στις οποίες αιτούνται αφενός ο πρώτος προσφεύγων α) να γίνει δεκτή η προσφυγή του και άπαντες οι λόγοι αυτής, β) να ακυρωθεί μερικώς, άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 66/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου, γ) να οριστεί ο ίδιος (η εταιρεία) ως προσωρινός μειοδότης και να αποκλειστεί η συμμετοχή των εταιρειών «.....», «.....», «.....». ως ανεπαρκείς για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή του και αφετέρου ο δεύτερος α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η με αριθμό 66/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου 1) ως προς το σκέλος της, με το οποίο έκανε δεκτή τη συμμετοχή του «.....» στο διαγωνισμό και τον ανακήρυξε προσωρινό μειοδότη (ως μόνο αποδεκτό συμμετέχοντα), δίχως να τηρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις της διακήρυξης και 2) ως προς το σκέλος της, με το οποίο αποκλείστηκε η συμμετοχή του ίδιου από το διαγωνισμό για τους λόγους που παραθέτει στην προσφυγή του.

2. Επειδή, και οι δύο (2) υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς (εμπρόθεσμα, με έννομο συμφέρον, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα (για την άσκηση της πρώτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 27258150495906240081 ποσού 600,00€) και (για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 272557159959 0624 0031 ποσού 600,00€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 335.083,32€ με Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (29.01.2019), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η αναθέτουσα δεν έχει αποστείλει τις απόψεις της επί των δύο κατατεθειμένων προσφυγών.

5. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με την προσφυγή του προβάλλει συγκεκριμένα πέντε λόγους (και όχι έξι, όπως εσφαλμένα διατυπώνεται στην αρίθμηση επί του εντύπου της προσφυγής του), για τους οποίους η προσβαλλόμενη απόφαση χρήζει ακύρωσης ως παρανόμως εκδοθείσα. Ο πρώτος λόγος αφορά στη λανθασμένη κατά τον προσφεύγοντα αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του «.....» ως της μόνης που πληροί απολύτως τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές, και με την οποία σε επόμενο στάδιο κρίθηκε και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης για την ΟΜΑΔΑ Β. Στους με αρ. 2 έως και 4 λόγους της προσφυγής του βάλλει κατά των προσφορών έτερων συνδιαγωνιζόμενων του (ήτοι των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....»), οι οποίες,

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

όμως, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη δεν έγιναν αποδεκτές και αποκλείστηκαν από το επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι «ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ ΕΠΙΚΥΡΩΘΗΚΕ Η ΥΠ' ΑΡ. 66/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟΔΕΚΤΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΓΙΑΤΙ ΤΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΤΗΚΑΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΓΑΝΤΙΑ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ, ΦΙΛΤΡΑ ΜΑΣΚΑΣ Α1Ρ3, ΑΡΒΥΛΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ S3 5KV ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΣΑΝ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ 1/19/28-01-2019 ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

6. Επειδή κατά πάγια θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ατομικό /προσωπικό και ενεστώς. Επειδή το ενεστώς έννομο συμφέρον ισχύει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασής της (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Ενεστώς είναι το συμφέρον, όταν ερείδεται επί υπαρχούσης ήδη κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής εννόμου καταστάσεως του αιτούντος (ΣτΕ 2162/1968) και εφόσον η βλάβη που προκαλείται στον προσφεύγοντα από την προσβαλλόμενη έχει ήδη επέλθει (ΣτΕ 1433, 1823/1956) ή τουλάχιστον είναι λογικά αναπόφευκτη (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 260-261). Η μόνη βλάβη που καθιστά κάποιον ενδιαφερόμενο προς άσκηση προσφυγής, είναι από τις συνέπειες της απόφασης συμπεριλαμβανομένων και παρεπομένων ή αντανακλαστικών και μικτών συνεπειών της απόφασης και δη από την ακύρωσή της. Εστιάζει, δε, στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία και ισχύει και επί μερικής ακύρωσης (ΣτΕ1086/2005). Επίσης το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος (πρβλ. ΕΣ αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοψης 2826, 1652/2011). Κρίνεται, επομένως, με βάση το σύνδεσμο μεταξύ της

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από αυτόν ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού status.

7. Επειδή το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I6413, σκέψη 30). Ωστόσο η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας. Επομένως, στο Αριθμός απόφασης: 310/2019 8 πλαίσιο ενσωμάτωσης της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK, τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26). Εξάλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (βλ. ΣτΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 7).

8. Επειδή κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. *Johnston* κα 18.12.1986, *Prager* και *Oberschlick*, 26.4.1995).

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

9. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

11. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

12. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

13. Επειδή ελέγχεται αυτεπαγγέλτως η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή η προσφεύγουσα να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης,

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

«Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ 1393/2003) στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

14. Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του.

15. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004).

16. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

17. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει σε κανένα σημείο της υπό κρίση προσφυγής της με ποιο ακριβώς τρόπο πλήττεται, ζημιώνεται ή ενδέχεται να ζημιωθεί από τις παρατυπίες που ισχυρίζεται ότι εμφιλοχώρησαν στη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. σκ. 11) αναφορικά με τη μη αποδοχή των προσφορών έτερων συνδιαγωνιζομένων, αλλά επιχειρεί να στοιχειοθετήσει το έννομο συμφέρον της στην ύπαρξη κατ' αυτήν πλημμελειών της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, το οποίο ουδόλως σύμφωνα και με την σκ. 6 στοιχειοθετείται.

18. Επειδή, η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς (ΑΕΠΠ 84/2018 § 8, 90/2018 § 14, 98/2018 § 14, 248/2018 § 26, 342/2018 § 7, 343/2018 § 9, 554/2018 § 27) είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 94/2018, σκ.7). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, τη βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται, επομένως, η αίτηση ακυρώσεως- και η προδικαστική προσφυγή κατ' αναλογία-, η οποία, ακόμη και αν γίνει δεκτή, δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος, ως εν προκειμένω συνιστά η κατακύρωση της σύμβασης σε αυτόν, και, επομένως, δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης.

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

19. Επειδή, ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του εν λόγω νόμου προβλέπεται ρητώς ότι: «2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Επομένως, η ΑΕΠΠ, επί αποδοχής της προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει, ολικώς ή μερικώς, την πράξη και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει αυτήν, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων προβάλλει λόγους που δεν αφορούν στο διατακτικό αλλά στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Συνεπώς, κατόπιν όλων των προηγούμενων σκέψεων 6 έως και 18, η υπό εξέταση προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά στην επιδίωξη ακύρωσης της προσβαλλόμενης λόγω πλημμελειών στην αιτιολογία της περί απόρριψης των προσφορών έτερων διαγωνιζομένων (2^{ος}, 3^{ος} και 4^{ος} λόγος της προσφυγής) θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα ελλείψει ύπαρξης εννόμου συμφέροντος.

20. Επειδή, περαιτέρω, υπό το πρίσμα των κριθέντων σε αποφάσεις του ΔΕΕ [βλ. C-131/16, Archus and Gama, C-100/12 Fastweb SpA, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA(PFE), C-355/15(BTG&CO)] και του ΣτΕ (ΕΑ 30/2019) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 346 του ν. 4412/2016 περί της προστασίας κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, «*οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην όμως δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωριστεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση*

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της συμβάσεως, απαιτείται επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκυρήξεώς του, αλλ' αντιθέτως να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης (βλ. ΣτΕ ΕΑ22/2018, πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 144/2018, 130/2018, 106/2018 και 408/2018). Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνο της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στη νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ ΕΑ 106/2018)... Αδιάφορος, τέλος, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος είναι ο αριθμός των συνδιαγωνιζομένων του, ο αποκλεισθείς ωστόσο, πρέπει, προκειμένου να είναι κατ' αρχήν λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει τη συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης (ΣτΕ ΕΑ 130/2018, 22/2018).

21. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων πέραν των ισχυρισμών του κατά έτερων διαγωνιζομένων, οι προσφορές των οποίων απερρίφθησαν με την προσβαλλόμενη, προβάλλει με την προδικαστική του προσφυγή και αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερου συμμετέχοντα και δη του αναδειχθέντος προσωρινού μειοδότη. Οι αιτιάσεις αυτές δεν δύναται να απορριφθούν το πρώτον ως απαράδεκτοι λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος διότι έως την κρίση επί της παρούσας για το νόμιμο ή όχι του

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

αποκλεισμού των προσφευγουσών (ισχύει ομοίως και για το δεύτερο προσφεύγοντα), αυτές δεν έχουν καταστεί οριστικώς τρίτες σε σχέση με το διαγωνισμό. Ως εκ τούτου διατηρούν αυτό το δικαίωμα έως ότου τουλάχιστον αποφανθεί το παρόν κλιμάκιο με την παρούσα περί της νομιμότητας ή μη του αποκλεισμού τους. (βλ. ΕΑ ΣτΕ 408/2018, σκ. 9). Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν στον προσωρινό μειοδότη, του οποίου η προσφορά ήταν η μοναδική που έγινε αποδεκτή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, προβάλλονται παραδεκτά και με έννομο συμφέρον.

22. Επειδή, ως προς το τμήμα της προσφυγής του που αφορά στον αποκλεισμό του με την προσβαλλόμενη πράξη (5^{ος} λόγος πρώτης προσφυγής) ο προσφεύγων επί του ζητήματος αυτού ισχυρίζεται συγκεκριμένα ότι: «ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ ΕΠΙΚΥΡΩΘΗΚΕ Η ΥΠ' ΑΡ. 66/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΑΠΟΔΕΚΤΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΓΙΑΤΙ ΤΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΤΗΚΑΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΓΑΝΤΙΑ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ, ΦΙΛΤΡΑ ΜΑΣΚΑΣ Α1Ρ3, ΑΡΒΥΛΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ S3 5KV ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΣΑΝ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ 1/19/28-01-2019 ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. Συγκεκριμένα: Η προσφορά της εταιρείας του Trend Concept International ΑΕ κρίθηκε ανεπαρκής για τους εξής λόγους: 1. Το δείγμα του άρθρου 7 - ΓΑΝΤΙΑ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ δεν ανταποκρίνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. 2. Το δείγμα του άρθρου 10-ΦΙΛΤΡΑ ΜΑΣΚΑΣ Α1Ρ3 δεν είναι Ρ3. 3. Το δείγμα του άρθρου 13- ΑΡΒΥΛΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ S3 5KV δεν έχει ένδειξη 5kV. Επί των ανωτέρω, ο προσφεύγων ειδικότερα ισχυρίζεται τα εξής: 1) Για το άρθρο 7- ΓΑΝΤΙΑ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ: Η ζήτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης 1/2019 για το εν λόγω είδος είναι: *«Άνετα γάντια προστασίας για αλυσοπρίονο, φτιαγμένα από δέρμα κασίκας με επένδυση sprandex στο πίσω μέρος και νάιλον και νεοπρένιο στις αρθρώσεις. Το δέρμα κασίκας προστατεύει αποτελεσματικά από την υγρασία καθώς περιέχει φυσικό λίπος κι έτσι είναι κατάλληλο για απαιτητικές εργασίες. Οι πλεκτοί καρποί καθιστούν εύκολη την τοποθέτησή τους και δίνουν μια αίσθηση απαλότητας. Άνετες ραφές: Εσωτερικό από δέρμα κασίκας.*

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

Κατασκευασμένο με άνετες ραφές και διπλό ράψιμο που ακολουθεί το σχήμα του χεριού. Ενισχυμένο δάχτυλο σκανδάλης: Δάχτυλο σκανδάλης ενισχυμένο με δέρμα αγελάδας. Δέρμα κατσίκας: Φτιαγμένο από ανθεκτικό δέρμα για απαιτητικές εργασίες. Προστασία αλυσοπρίονου Class 0, 16m/s: Προστασία αλυσοπρίονου Class 0, 16m/s according to EN 381-7. Απαλό μανίκι: Τα απαλά μανίκια διευκολύνουν την εφαρμογή και σας προσφέρουν περισσότερη άνεση. Ύφασμα : 100% υδρόφοβο αποψιλωμένο δέρμα αγελάδας δερμάτινα ± 1,2 χιλιοστά ,καουτσούκ αντιολισθητικά ενίσχυση στην παλάμη του χεριού EN 381-7: 1999/ Class 1 - 20 m/s , EN 388 : 2003 / 3 1 3 2, EN 420 CE». Όπως αναφέρεται και στην τεχνική προσφορά του , το γάντι που προσφέρθηκε είναι το 101 Functional (579 38 02-XX), της Husqvarna: Άνετα γάντια προστασίας για αλυσοπρίονο, φτιαγμένα από δέρμα κατσίκας με επένδυση spandex στο πίσω μέρος και νάιλον και νεοπρένιο στις αρθρώσεις. Το δέρμα κατσίκας προστατεύει αποτελεσματικά από την υγρασία καθώς περιέχει φυσικό λίπος κι έτσι είναι κατάλληλο για απαιτητικές εργασίες. Οι πλεκτοί καρποί καθιστούν εύκολη την τοποθέτησή τους και δίνουν μια αίσθηση απαλότητας. Άνετες ραφές: Εσωτερικό από δέρμα κατσίκας. Κατασκευασμένο με άνετες ραφές και ράψιμο που ακολουθεί το σχήμα του χεριού. Ενισχυμένο δάχτυλο σκανδάλης: Δάχτυλο σκανδάλης ενισχυμένο με δέρμα αγελάδας. Δέρμα κατσίκας: Φτιαγμένο από ανθεκτικό δέρμα για απαιτητικές εργασίες, με αντιολισθητική ενίσχυση στην παλάμη του χεριού. Προστασία αλυσοπρίονου Class 0,16m/s: Προστασία αλυσοπρίονου Class 0,16m/s according to EN 381-7, EN 381- 7: 1999 / Class 0 - 16 m/s, EN 388 : 2003 /41 3 2, EN 420 CE. Κατασκευαστής: Husqvarna, Κωδικός Προϊόντος: 579 38 02-XX, αριθμός σειράς 101 Functional, (Προστασία min O= 16m/s). Επομένως, το δείγμα που προσκομίστηκε ήταν απόλυτα σύμφωνο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, καθώς ανταποκρίνεται πλήρως στην Τεχνική Περιγραφή, όπως φαίνεται και από το πιστοποιητικό του, όπως προσκομίζεται με την παρούσα. Επίσης, επισημαίνεται ότι το ίδιο ακριβώς προϊόν προσέφερε και δείγμα του οποίου κατέθεσε η προτεινόμενη ως προσωρινή ανάδοχος επιχείρηση «.....», ο οποίος επίσης προσέφερε το μοντέλο 101 Functional της Husqvarna το οποίο

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

κατά την Επιτροπή ανταποκρινόταν ΠΛΗΡΩΣ στις Τεχνικές Προδιαγραφές(!).

2) Για το άρθρο 2- ΦΙΛΤΡΑ A1P3: Το δείγμα που προσκομίστηκε είναι A1P3, κατασκευής της Climax SA, με κωδικό προϊόντος 756, και μάλιστα είναι επαναχρησιμοποιούμενο (σύμβολο R) και μπορεί να χρησιμοποιηθεί για μεγάλες περιόδους ακόμα και σε συνθήκες υψηλής συγκέντρωσης σωματιδίων/σκόνης (σύμβολο D). Πιο συγκεκριμένα, παρατίθεται η ζήτηση της Μελέτης 1/19: «2 β) Φίλτρα μάσκας ημίσεως προσώπου A1P3. Χαρακτηριστικά: Φίλτρο A1P3, (χρώματος καφέ και λευκού) που παρέχει προστασία από οργανικά αέρια και ατμούς και σωματίδια Πρότυπα: EN 141. Σήμανση: Η μάσκα και τα φίλτρα πρέπει να έχουν ανεξίτηλα τυπωμένα τα εξής: - CE, - Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής και ημερομηνία λήξης, - Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης, - Θα υπάρχει και χρωματικός κώδικας (καφέ και άσπρο). Και η τεχνική της προσφορά: Χαρακτηριστικά: Φίλτρο A1P3 R D, (χρώματος καφέ και λευκού) που παρέχει προστασία από οργανικά αέρια και ατμούς και σωματίδια Πρότυπα: EN 14387:2004+A1 2008 (αντικατέστησε το EN 141), Σήμανση: Η μάσκα και τα φίλτρα έχουν ανεξίτηλα τυπωμένα τα εξής : •CE •Κατασκευαστής,; CLIMAX Κωδικός προϊόντος: 756, Έτος κατασκευής και ημερομηνία λήξης αναγράφονται •Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης: 0082 •Θα υπάρχει και χρωματικός κώδικας (καφέ και άσπρο). Σημείωση: Διατίθενται φίλτρα όλων των επώνυμων μασκών και σε περίπτωση που είμαστε ανάδοχοι για το συγκεκριμένο είδος θα σας προμηθεύσουμε τα αντίστοιχα φίλτρα που κουμπώνουν με τη μάσκα σας. Όλα αυτά αποδεικνύονται και από το πιστοποιητικό του είδους, το οποίο κατατέθηκε μαζί με την προσφορά της. Επίσης, για τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνταν να καταθέσουν Υ/Δ στην οποία δηλώνουν ότι τα προς προμήθεια φίλτρα θα ταιριάζουν με τις μάσκες ημίσεως που ήδη διαθέτει ο Δήμος Αγίου Δημητρίου. Συνεπώς, η προσφεύγουσα έχει δεσμευτεί γραπτώς και ενώπιων του νόμου ότι τα φίλτρα A1P3 είναι απόλυτα σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και Όρους της Μελέτης 1/2019 και της Διακήρυξης 3555/28 -01-2019. 3) Για το άρθρο 13- ΑΡΒΥΛΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ S3 5KV: Η Μελέτη 1/2019 ορίζει ότι «Στην περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

ειδικά των αρβύλων των ηλεκτρολόγων αν δεν φέρουν την σήμανση πάνω στο προϊόν, πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό δοκιμής που θα καλύπτει την βασική απαίτηση δηλ. αντοχή διηλεκτρικής αντοχής 5KV». Το δείγμα που προσκομίσθηκε, κατασκευής της Cofra srl με κωδικό New Electrical 120, φέρει ξεκάθαρα την παραπάνω σήμανση, και μάλιστα για διηλεκτρική αντοχή 18 kV, όπως φαίνεται και από την επισυναπτόμενη φωτογραφία αλλά το πιστοποιητικό που επισυνάπτεται στο τέλος του εντύπου. Συνεπώς, από τα παραπάνω καθίσταται προφανές για την προσφεύγουσα ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας Trend Concept International, καθώς είναι απόλυτα σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης 1/2019. Μάλιστα, όπως επισημάνθηκε και σε Υπόμνημά τους που κατατέθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την 29η Μαρτίου 2019 και ώρα 19:05:36, η Τεχνική προσφορά του μειοδότη «.....» περιέχει βασικές ελλείψεις, οι οποίες ενδέχεται να βάλουν σε κίνδυνο την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων του Δήμου Αγίου Δημητρίου σε περίπτωση κατακύρωσης της Προμήθειας. Ωστόσο, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ουδέποτε απευθύνθηκε στο εν λόγω Υπόμνημα».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, SIAC Construction, απόφαση της 18.10.2001, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, απόφαση της 25.04.1996, σκέψη 54 κ.λπ.). Επειδή, περαιτέρω, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

24. Επειδή, στη μελέτη με αρ. 1/2019 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου για τα ΜΑΠ (που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης), που συνιστά το κανονιστικό του πλαίσιο του διαγωνισμού, για τα «ΓΑΝΤΙΑ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ», στο άρθρο 12 «Τεχνικές προδιαγραφές» και σημείο 1ζ) προβλέπεται: *«ΓΑΝΤΙΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟ - ΕΦΑΡΜΟΣΤΑ – ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ» «Άνετα γάντια προστασίας για αλυσοπρίονο, φτιαγμένα από δέρμα κατσίκας με επένδυση spandex στο πίσω μέρος και νάιλον και νεοπρένιο στις αρθρώσεις. Το δέρμα κατσίκας προστατεύει αποτελεσματικά από την υγρασία καθώς περιέχει φυσικό λίπος κι έτσι είναι κατάλληλο για απαιτητικές εργασίες. Οι πλεκτοί καρποί καθιστούν εύκολη την τοποθέτησή τους και δίνουν μια αίσθηση απαλότητας. Άνετες ραφές: Εσωτερικό από δέρμα κατσίκας. Κατασκευασμένο με άνετες ραφές και διπλό ράψιμο που ακολουθεί το σχήμα του χεριού. Ενισχυμένο δάχτυλο σκανδάλης: Δάχτυλο σκανδάλης ενισχυμένο με δέρμα αγελάδας. Δέρμα κατσίκας: Φτιαγμένο από ανθεκτικό δέρμα για απαιτητικές εργασίες. Προστασία αλυσοπρίονου Class 0, 16m/s: Προστασία αλυσοπρίονου Class 0, 16m/s according to EN 381-7. Απαλό μανίκι: Τα απαλά μανίκια διευκολύνουν την εφαρμογή και σας προσφέρουν περισσότερη άνεση. Ύφασμα : 100% υδρόφοβο αποψιλωμένο δέρμα αγελάδας δερμάτινα ± 1,2 χιλιοστά ,καουτσούκ αντιολισθητικά ενίσχυση στην παλάμη του χεριού EN 381-7: 1999/ Class 1 - 20 m/s , EN 388 : 2003 / 3 1 3 2, EN 420 CE». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του προσφεύγοντος και από τα*

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

όσα δηλώνει περί των χαρακτηριστικών του προϊόντος που προσφέρει προκύπτουν τα ακόλουθα: Το προϊόν που προσφέρεται είναι το «101 Functional (5793802-XX) της Husqvarna. Το προϊόν αυτό από τις πιστοποιήσεις και τα προσπέκτους που κατατίθενται είναι σύμφωνο με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε το δείγμα με την αιτιολογία ότι «δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές», χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση ή αιτιολογία. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, αναφορικά με την απόρριψη του δείγματος για ΦΙΛΤΡΑ A1P3, επειδή κατά την αναθέτουσα το δείγμα που προσκομίστηκε δεν είναι P3, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά δεν προκύπτει αμφιβολία ότι τα προσφερόμενα φίλτρα είναι P3. Το γεγονός ότι στο προσφερόμενο δείγμα αναγράφεται ως Φίλτρο A1P3 R D, δηλαδή, κάποιων επιπλέον χαρακτηριστικών, πέραν του P3, δεν δικαιολογεί την απόρριψη του δείγματος αλλά η αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις πριν το αποκλείσει. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος της απόρριψης προβάλλεται κατά γενικό και μη ορισμένο τρόπο από την αναθέτουσα. Ως εκ των ανωτέρω, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα από τον προσφεύγοντα και πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα για τη μη νόμιμη απόρριψη του δείγματός του για τα άρβυλα εργασίας ηλεκτρολόγων S3 5KV, λεκτέα είναι τα εξής: Στην 1/2019 Μελέτη, στο άρθρο 13 «Όροι επί ποινή αποκλεισμού» ορίζεται ότι: *• Επί ποινή αποκλεισμού πρέπει όλες οι σημάνσεις να είναι τυπωμένες πάνω στα ΜΑΠ. • Στην περίπτωση ειδικά των αρβύλων των ηλεκτρολόγων αν δεν φέρουν την σήμανση πάνω στο προϊόν, πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό δοκιμής που θα καλύπτει την βασική απαίτηση δηλ. αντοχή διηλεκτρικής αντοχής 5KV». Περαιτέρω, στην ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης για τα υποδήματα ορίζεται: «4) ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ 4α) Άρβυλα - άρβυλα ασφαλείας -Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες -Χαρακτηριστικά: Ημιάρβυλο,*

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα. - Πρότυπο: EN 344, 345 -Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος. • Το σύμβολο S3 που συμβολίζει • Προστασία δακτύλων • Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα • Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού • Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης • Αντιστατικές ιδιότητες • στη σόλα oil resistant. Ειδικά για τους ηλεκτρολόγους πρέπει να έχει αντεπεξέλθει τη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε 5kV» . Από τα προσκομισθέντα στοιχεία και πιστοποιητικά που αφορούν στο δείγμα της προσφεύγουσας για τα άρβυλα ασφαλείας οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται δεν προκύπτει ότι δεν τηρούνται αλλά συνάγονται από όλα τα προσκομισθέντα έγγραφα και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα όφειλε επί αμφιβολιών να ζητήσει διευκρινήσεις και όχι να απορρίψει την προσφορά. Η αιτιολογία της απόρριψης ότι το δείγμα δεν φέρει προστασία S3 αλλά SB, χωρίς να επικαλείται σε τι έγκειται η απόκλιση, δεν είναι πλήρης και ορισμένη. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος επί του ζητήματος αυτού προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, ως προς το τμήμα της προσφυγής που αφορά στην αποδοχή του προσωρινού μειοδότη «.....», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «(1^{ος} Λόγος) ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ ΕΠΙΚΥΡΩΘΗΚΕ Η ΥΠ' ΑΡ. 66/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ, ΣΤΟ ΜΕΤΡΟ ΠΟΥ ΈΓΙΝΕ ΔΕΚΤΟ ΟΤΙ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΓΑΛΑΙΟ ΜΑΤΘΑΙΟ ΣΤΑΥΡΟ ΕΙΔΗ ΠΛΗΡΟΥΣΑΝ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ 1/19/28-01-2019 ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. Η Οικονομική Επιτροπή επικύρωσε την Απόφαση 66/2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου, δεχόμενη εσφαλμένως ότι η Τεχνική Προσφορά του «.....» -η οποία ΔΕΝ περιείχε καν συνημμένα τα Πιστοποιητικά των ειδών (!)- ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, καθόσον ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναλυτικά περιγράφονταν στην υπ' αριθ. 1/19/28-01-2019 μελέτη της εν λόγω διεύθυνσης. Πλην όμως, η ως άνω διαπίστωση και βεβαίωση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου, όπως έγινε δεκτή και

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, είναι εσφαλμένη κατά τα κάτωθι: 1) Για το προσφερόμενο Είδος 1β - γάντια από νιτρίλιο, ο «.....» προσέφερε γάντι με μηχανικές αντοχές κατά το EN 388 ίσες με 4,1,0,1. Αντίθετα, οι ελάχιστες απαιτούμενες από τη Μελέτη 1/19 μηχανικές αντοχές είναι 3,1,2,2 και επομένως το προσφερόμενο γάντι ULTRANITRIL 492 της MAPA δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της οικείας Μελέτης, αφού η αντοχή του σε διάσχιση και διάτρηση είναι κατώτερη από την προβλεπόμενη ($0 < 2$ και $1 < 2$). 2) Για το προσφερόμενο είδος 1ζ- γάντια ελαστικά- εφαρμοστά- ηλεκτρολόγων, ο «.....» προσέφερε γάντι ΧΩΡΙΣ επεξεργασία actifresh για την καταπολέμηση των βακτηριδίων, αντίθετα με τα ζητούμενα της Τεχνικής Μελέτης και αντίθετα με ό,τι δηλώνει στην Τεχνική του Προσφορά. Αυτό αποδεικνύεται εύκολα και από τη φωτογραφία του προϊόντος, η οποία επισυνάπτεται με την προσφυγή. Σχετικώς δε σημειώνεται ότι: τα γάντια με επεξεργασία actifresh φέρουν το αντίστοιχο εικονόσημο και την ένδειξη "actifresh". 3) Για το προσφερόμενο Είδος 12 - στολές προστασίας από χημικά, ο «.....» προσέφερε τη στολή CHA5b της DuPont de Nemours s.a.r.l., η οποία φέρει προστασία από χημικά τύπου 4,5,6 μόνο και όχι 3,4,5,6, και ΔΕΝ διαθέτει το ζητούμενο πρότυπο EN 463 αλλά ούτε και το μεταγενέστερό του EN ISO 17491-3. Σχετικώς δε διευκρινίζεται ότι: Η Μελέτη όριζε πρότυπο EN 463 και προστασία από χημικά τύπου 4,5,6. Όμως, το EN 463 πιστοποιεί την προστασία από υγρά χημικά τύπου 3 (liquid-tight/jet test), και επομένως η πραγματική προδιαγραφή είναι για προστασία 3,4,5,6. Επιπλέον, ο «.....» παρατηρεί στην Τεχνική του Προσφορά ότι το EN 463/95 (463/1995) των προδιαγραφών καλύπτεται πλέον από το EN 13034/2005. Αυτό όμως δεν ισχύει, καθώς το EN 463 και το νεότερό του EN 17491-3 αφορούν την προστασία από υγρά χημικά τύπου 3 και 4, ενώ το EN 13034 αφορά την προστασία από υγρά χημικά τύπου 5 και 6, πρόκειται δηλαδή για δύο πρότυπα που δεν βρίσκονται σε άμεση συνάφεια μεταξύ τους και αφορούν διαφορετικούς τύπους προστασίας. 4) Για το προσφερόμενο Είδος 16- φόρμα μιας χρήσης: Για το είδος αυτό η Μελέτη 1/19 ορίζει πρότυπο EN 465 και προστασία 5,6. Όμως, το πρότυπο EN 465 αφορά την

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

προστασία από χημικά τύπου 4, και όχι 5,6. Ταυτόχρονα, το EN 465 έχει αντικατασταθεί από το EN 14605, το οποίο πιστοποιεί την προστασία από χημικά τύπων 3 και 4. Συνεπώς, η πραγματική απαιτούμενη προστασία είναι τουλάχιστον 4,5,6. Εντούτοις, ο «.....» προσφέρει φόρμα μιας χρήσης με προστασία τύπου 5,6 και όχι 4,5,6 ΚΑΙ χωρίς αυτή να έχει πιστοποιηθεί με το ζητούμενο EN 465. Από τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι η Τεχνική Προσφορά του «.....» περιέχει σοβαρότατες ελλείψεις, ενώ τα δείγματα που προσκόμισε σαφώς δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της Μελέτης 1/19/28-01-2019, και επομένως αδίκως, κατά την προσφεύγουσα, προήχθη στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού».

28. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς του «.....» προκύπτει πράγματι ότι οι ελάχιστες απαιτούμενες από τη Μελέτη 1/19 μηχανικές αντοχές για το είδος 1β είναι 3,1,2,2 και εκείνος προσέφερε γάντι με μηχανικές αντοχές κατά το EN 388 ίσες με 4,1,0,1. Η αντοχή του είδους, επομένως, σε διάσχιση και διάτρηση είναι κατώτερη από την προβλεπόμενη ($0 < 2$ και $1 < 2$). Ως εκ τούτου ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντα προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

29. Επειδή, ως προς το είδος 1ζ-γάντια ελαστικά από νιτρίλιο- οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν να έχουν υποστεί «Επεξεργασία Actifresh για καταπολέμηση των βακτηριδίων», η δε τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου, όπως έχει κατατεθεί, περιλαμβάνει το στοιχείο αυτό. Ο προσφεύγων προβάλλει αορίστως τον ισχυρισμό ότι το δείγμα του έτερου συμμετέχοντα δεν έχει το χαρακτηριστικό Actifresh και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η βασιμότητά του ώστε να δύναται να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, για το προσφερόμενο είδος 12 «Στολές προστασίας από χημικά», η μελέτη ζητά: *«Χαρακτηριστικά: Ενιαίες στολές (garment) από Tyvek ή ισοδύναμα υλικά που προστατεύουν από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών και σκόνες ενώ παράλληλα επιτρέπουν την αναπνοή του δέρματος. Πρότυπα: EN 340, 463 Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, Έτος κατασκευής • Εικονόσημο προστασίας από πιτσιλίσματα*

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

χημικών ουσιών. Κωδικοί: 4 προστασία από αερολύματα (spray) 5 προστασία από σκόνες 6 προστασία από πιτσιλίσματα υγρών ουσιών». Από την προσφορά του «.....» προκύπτει ότι το δείγμα φέρει τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και πρότυπα που θέτει η διακήρυξη. Άλλωστε, συμμετέχων δεν οφείλει να καταθέσει πιστοποιητικά έτερα από τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα επί του ζητήματος αυτού προβάλλονται αβάσιμα και δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί.

31. Επειδή, για το προσφερόμενο είδος 16 «Φόρμα μιας χρήσης», ο συμμετέχων «.....» έχει δώσει δείγμα σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης, οι αντίθετοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι ομοίως κατά την παραπάνω σκέψη 30.

32. Επειδή, εξάλλου, και η δεύτερη προσφεύγουσα, που όπως και η πρώτη, συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία κρίθηκε μη αποδεκτή και αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης α) έγινε δεκτή τη συμμετοχή του «.....» στο διαγωνισμό και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης (ως ο μόνος αποδεκτός συμμετέχων), δίχως να τηρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις της διακήρυξης και 2) αποκλείστηκε η συμμετοχή της εταιρείας τους από το διαγωνισμό για τους λόγους που παραθέτει στην προσφυγή της.

33. Επειδή, αναφορικά με τον αποκλεισμό της εταιρείας του από το στάδιο των οικονομικών προσφορών και την απόρριψη της προσφοράς του ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει τα κάτωθι: «Μη νομίμως η προσβαλλόμενη απέκλεισε την εταιρεία τους από το διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα άρβυλα εργασίας ηλεκτρολόγων S3 5KV δεν πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης (βλ. υπό 3 σελ. 5 της προσβαλλομένης), ενώ αυτά τις πληρούν, όπως προκύπτει από τα παρακάτω. Επικουρικώς και σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά κατά άρθρο 102 του ν. 4412/2016 προτού προχωρήσει στον αποκλεισμό τους. Ειδικότερα: Η εταιρεία τους έχει προσφέρει υπόδημα ειδικό

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

για ηλεκτρολόγους, το οποίο έχει αναταπεξέλθει το τεστ διηλεκτρικής αντοχής 18kV. Στη τεχνική τους προσφορά αναφέρονται τα εξής:

Αρβυλα ηλεκτρολόγων με διηλεκτρική αντοχή 5KV.

Πεδίο χρήσης: Για τις ηλεκτρολογικές εργασίες

Χαρακτηριστικά: Ημιάρβυλο, με ύψος που προστατεύει τα σφυρά με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα.

Συμμορφώνονται με τα πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345

Το προϊόν φέρει τις ενδείξεις SB+FO+E+P+WRU+ SRC+ HRO που αντιστοιχούν με την προστασία S3.

Σήμανση:

- CE
- Κατασκευαστής: FTG SAFETY SHOES SPA
- κωδικός προϊόντος: DIANA
- Χωρά προέλευσης: Ιταλία
- Έτος κατασκευής
- Μεγέθη: 38-48

Τα σύμβολα SB+FO+E+P+WRU+ SRC+ HRO που συμβολίζουν:

- Προστασία δακτύλων
- Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα (E)
- Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού
- Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης (P)
- Αντιστατικές ιδιότητες

Στη σόλα oil resistant

- WRU υδατοαπωθητικό
- FO σόλα ανθεκτική στους υδρογονάνθρακες
- HI αντοχή θερμότητας έως 300ο C
- HRO σόλα ανθεκτική στις υψηλές θερμοκρασίες, 18000V

CE ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: 0161/22489/15

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

ΚΕΝΤΡΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: CIMAC. Σε εφαρμογή της Κοινοτικής Οδηγίας 89/686/EEC του 1989 που αφορά τα μέσα ατομικής προστασίας ατομικής προστασίας». Από τα παραπάνω, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτούς υπόδημα της εταιρείας FTG SAFETY SHOES SPA με κωδ. DIANA, συμμορφώνεται πλήρως με τα πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345 και διευκρινίζεται ότι το προϊόν φέρει τις ενδείξεις SB+FO+E+P+WRU+SRC+HRO που αντιστοιχούν με την προστασία S3. Ωστόσο η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση του προϊόντος τους, μη νόμιμα και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, απέρριψε την προσφορά τους με την αιτιολογία, ότι δεν πληροί την προδιαγραφή της μελέτης, ενώ θεώρησε αποδεκτό το υπόδημα ασφαλείας ηλεκτρολόγου της εταιρείας «.....» (τον οποίο απέρριψε για άλλο λόγο, στην τεχνική προσφορά του οποίου αναφέρονται ακριβώς οι ίδιες ενδείξεις (βλέπε παρακάτω επιλέξει απόσπασμα της προσφοράς αυτού):

«13. ΑΡΒΥΛΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΝ ΜΕ ΔΙΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΑΝΤΟΧΗ 5KV Πρότυπα EN20344:2011 Διαδικασίες ελέγχου EN1568:2010 EN20345:2011 Υποδήματα ασφαλείας E P WRU EO HPO SRΣuC Η σήμανση αυτή δείχνει ότι τα επίπεδα προστασίας είναι ανάλογα με αυτά του S3

- Προστασία δακτύλων
- Απορόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα
- Υδατοπερατότητα
- Προστασία σόλας έναντι διάτρησης
- Αντιστατικές ιδιότητες

Oil resistant
Πιστοποιητικό ΔΕΗ 20.000 volt
CE»

Επιπλέον, και παρά το γεγονός ότι αναφέρεται και στη δική τους προσφορά ότι πληρούται το εν λόγω επίπεδο προστασίας S3, η Αναθέτουσα Αρχή τους απέκλεισε, δίχως να τους ζητήσει διευκρινίσεις κατά παράβαση του ν.

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

4412/2016, όπως όφειλε, εφόσον θα τους απέκλειε εξ αυτού του λόγου. Όπως ρητώς ορίζεται στο νόμο αλλά και τη διακήρυξη, (βλ. παράγραφος 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και άρθρο 12 τελ. εδάφιο της διακήρυξης) υφίσταται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να δώσει την δυνατότητα διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102, στην περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει μεν καταρχήν διακριτική ευχέρεια για την κλήση του υποψηφίου/προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του άρθρου 102, ωστόσο κατ' εξαίρεση, όπως εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινίσεων σε ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγω των ασαφειών αυτών. Περαιτέρω, η μη παροχή της προβλεπόμενης στο νόμο της σχετικής δυνατότητας συμπλήρωσης - διευκρίνισης προς τον υποψήφιο αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης και των αρχών που πρέπει να διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όπως η αρχή της αναλογικότητας και της προστασίας του ανταγωνισμού κατ' άρθρο 253 ν. 4412/2016 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). Η δυνατότητα αυτή υπηρετεί και την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες. Διαφορετική προσέγγιση θα είχε ως αποτέλεσμα να αποκλείονται υποψήφιοι οι οποίοι έχουν την ικανότητα να εκτελέσουν τη σύμβαση, εξαιτίας τυχόν σφαλμάτων που εκ παραδρομής εμφιλοχώρησαν κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους (βλ. Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., 2018, άρθρο 102.)».

34. Επειδή, από την επισκόπηση της μελέτης και της προσφοράς του προσφεύγοντα προκύπτει ότι το δείγμα που προσέφερε φέρει τα χαρακτηριστικά της τιθέμενης προδιαγραφής S3 αλλά και σε κάθε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

η αναθέτουσα αρχή, εφόσον επέκειτο ο αποκλεισμός του γι' αυτό το λόγο, όφειλε να τον καλέσει για διευκρινίσεις, όπως βάσιμα επικαλείται με την προσφυγή του ο προσφεύγων. Ως εκ τούτων, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται βάσιμα από τον προσφεύγοντα και πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, ως προς το τμήμα της προσφυγής της που αφορά στην αποδοχή του προσωρινού μειοδότη «.....», η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Η ως άνω απόφαση (προσβαλλομένη) επικυρώνοντας το υπό (α) πρακτικό της ανωτέρω Επιτροπής του Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτή την προσφορά του «.....» παρά το γεγονός ότι δεν συμμορφωνόταν στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα: 1. Ο προσωρινός μειοδότης «.....» έχει καταθέσει τεχνική προσφορά όπου αναφέρει ότι τα γάντια συγκολλητών (βλ. υπό Α στην τεχνική μελέτη του Δήμου, Συγγραφή Υποχρεώσεων, άρθρο 12- Τεχνικές Προδιαγραφές) έχουν ελάχιστα επίπεδα θερμικών αντοχών 3, 1, 3, 1, 4, Χ. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του ανωτέρω προσφέροντος, τα προσφερόμενα γάντια συγκολλητών στο σημείο αυτό δεν συμμορφώνονται με τις ελάχιστες απαιτήσεις συμμόρφωσης της Τεχνικής Μελέτης, καθώς τα επίπεδα θερμικών αντοχών αυτών είναι τα εξής 4, 2, 4, Χ, 4, Χ. Σημειώνεται ότι όπου $X = 0$. Ως εκ τούτου, με δεδομένο ότι η 4η προδιαγραφή θερμικής αντοχής του γαντιού συγκολλητή, υπολείπεται αυτής που απαιτεί η Διακήρυξη βάσει της Μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας ως ελάχιστη, η Αναθέτουσα μη νόμιμα δεν απέκλεισε τον ανωτέρω προσφέροντα, αλλά έκρινε την προσφορά του αποδεκτή ως συμμορφούμενη με τη διακήρυξη. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντος φορέα, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια. Συνεπώς, η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως τον αναθέτοντα φορέα/ αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, γεγονός που συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ KOL την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντος φορέα που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Εν προκειμένω, η αποδοχή της προσφοράς του Ματθαίου Γαλαίου, παρά τη μη συμμόρφωσή της ως προς τα προσφερόμενα γάντια συγκολλητών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθιστά τη σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρωτέα ως μη νόμιμη κατά τα προεκτεθέντα. 2. Μη νόμιμα δεν απέκλεισε η προσβαλλομένη τον ανωτέρω συμμετέχοντα και λόγω επιπλέον ελλείψεων στην προσφορά του και ειδικότερα στην κατηγορία "Άρβυλα ηλεκτρολόγων με διηλεκτρική αντοχή 5KV" (υπό 4 ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ, ΑΡΒΥΛΑ - ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, βλ. σχετική διευκρίνιση ότι πρόκειται για 2 είδη στο κεφάλαιο 14 στον πίνακα με τίτλο ΔΕΙΓΜΑΤΑ και στον Ενδεικτικό Προϋπολογισμό με αύξοντα αριθμό 12 και 13), όπου γίνεται διαχωρισμός σε άρβυλα εργασίας και Άρβυλα ηλεκτρολόγων με διηλεκτρική αντοχή 5KV"). Ειδικότερα ο ανωτέρω προσφέρων προσκόμισε για τα άρβυλα ασφαλείας (δηλ. τα Άρβυλα ηλεκτρολόγων με διηλεκτρική αντοχή 5KV) το με αριθμό 2939/2011/ΕΔΔ από

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

14/10/2011 «πιστοποιητικό ηλεκτρικών δοκιμών και μετρήσεων» από το Κέντρο Δοκιμών & Μετρήσεων (ΚΔΕΠ) που αποτελεί Φορέα Πιστοποίησης κατά τους ορισμούς του νόμου, προκειμένου να πιστοποιήσει, ότι, το άρβυλο ασφαλείας που προσφέρει, είναι ειδικό για ηλεκτρολόγους και σύμφωνα με την προδιαγραφή της διακήρυξης, ήτοι τη Μελέτη 1/19 - Συγγραφή Υποχρεώσεων άρθρο 12 - Τεχνικές Προδιαγραφές. Η ανωτέρω πιστοποίηση όμως, η οποία προσκομίστηκε για τα άρβυλα ασφαλείας, φέρει ημερομηνία παλαιότερη της 5ετίας, σε αντίθεση με όσα αξιώνει ο «Κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου», ο οποίος ισχύει σε αντικατάσταση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, στο άρθρο 6.1. του οποίου προβλέπεται (βλ. και σκέψη 27) ότι: *«6. Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ 6.1. Όταν ο τύπος ικανοποιεί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η περίοδος ισχύος νεοεκδοθέντος πιστοποιητικού και, κατά περίπτωση, ανανεωθέντος πιστοποιητικού δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη.»* Εν προκειμένω και σύμφωνα με το προγενέστερο καθεστώς της καταργηθείσας οδηγίας, η ισχύς των πιστοποιητικών εξέτασης ήταν πενταετής κατά μέγιστο χρόνο. Συνεπώς το ανωτέρω πιστοποιητικό είχε λήξει ήδη και πριν την έναρξη ισχύος του Κανονισμού και δεν έχει εφαρμογή σε αυτό η μεταβατική διάταξη του άρθρου 47 παρ. 2 του Κανονισμού για ισχύ μέχρι την 21 Απριλίου 2023, καθώς η ισχύς του είχε λήξει ήδη πριν την εν λόγω ημερομηνία, στην οποία ορίζεται το εξής: *«Άρθρο 47 - Μεταβατικές διατάξεις : 1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2, τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν να καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά προϊόντα που καλύπτονται από την οδηγία 89/686/ΕΟΚ τα οποία συμμορφώνονται με την εν λόγω οδηγία και διατέθηκαν στην αγορά πριν από τις 21 Απριλίου 2019. 2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ και οι αποφάσεις έγκρισης που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία.»* Συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

παρά το γεγονός ότι το προσκομισθέν από τον ανωτέρω προσφέροντα πιστοποιητικό ΚΔΕΠ στη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής του σχετικού υποδμήματος του (το οποίο αποτελεί πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ, καθώς το ηλεκτρολογικό υπόδημα απαιτείται να έχει τουλάχιστον τη συγκεκριμένη διηλεκτρική αντοχή) δεν ήταν σε ισχύ, η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως δεν τον απέκλεισε από τον διαγωνισμό κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας των διαγωνισμών δημοσίων συμβάσεων και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η προσβαλλομένη να καθίσταται ακυρωτέα κι εξ αυτού του λόγου.»

36. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του συμμετέχοντα «.....» σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην Μελέτη για τις απαιτούμενες ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των ειδών που ζητούνται με τη διακήρυξη προκύπτουν τα εξής: α) Ως προς το είδος Γάντια συγκολλητών, το προσφερόμενο από τον «.....» είδος δεν πληροί την 4^η προδιαγραφή θερμικής αντοχής του γαντιού, αφού στην αντίστοιχη ένδειξη αναγράφει Χ (=0) και όχι 1 όπως απαιτεί η μελέτη. Ως εκ τούτου, ο αντίστοιχος ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα από την προσφεύγουσα και πρέπει να γίνει δεκτός. β) Ως προς το είδος «Άρβυλα ηλεκτρολόγων με διηλεκτρική αντοχή 5KV», το προσφερόμενο από τον «.....» προϊόν αν και διαθέτει το με αριθμό 2939/2011/ΕΔΔ από 14/10/2011 «πιστοποιητικό ηλεκτρικών δοκιμών και μετρήσεων» από το Κέντρο Δοκιμών & Μετρήσεων (ΚΔΕΠ) που αποτελεί Φορέα Πιστοποίησης κατά τους ορισμούς του νόμου, προκειμένου να πιστοποιήσει, ότι το άρβυλο ασφαλείας που προσφέρει, είναι ειδικό για ηλεκτρολόγους και σύμφωνα με την προδιαγραφή της διακήρυξης, ήτοι τη Μελέτη 1/19 - Συγγραφή Υποχρεώσεων άρθρο 12 - Τεχνικές Προδιαγραφές, εν τούτοις, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο προσφεύγων, η ανωτέρω πιστοποίηση φέρει ημερομηνία παλαιότερη της 5ετίας, σε αντίθεση με όσα αξιώνει ο «Κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου», ο οποίος ισχύει σε αντικατάσταση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ. Ως εκ των ανωτέρω, τα

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων αναφορικά με το ζήτημα αυτό προβάλλονται βάσιμα και πρέπει να γίνουν δεκτά.

37. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό εξέταση πρώτη και δεύτερη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνουν δεκτές κατά το σκεπτικό.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη και σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, τα παράβολα που κατέθεσαν τόσο ο πρώτος προσφεύγων όσο και ο δεύτερος πρέπει να επιστραφούν.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την πρώτη με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 506/30-04-2019 υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

2. Δέχεται τη δεύτερη με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 508/30-04-2019 υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 66/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου με την οποία έγιναν αποδεκτά τα με αριθμούς 13/2019 και 17/2019 πρακτικά αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού (6^ο θέμα Η.Δ. της 14/2019 συνεδρίασης της 12/4/2019), στο πλαίσιο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού Διαγωνισμού για την «Α."ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΡΕΣΚΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ" ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, Α/ΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ, Β/ΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ) & Β. "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ" ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2019-2020» (υπ' αριθ. 3555/28.01.2019 Διακήρυξη), αναφορικά μόνο με το Τμήμα Β και δη α) κατά το μέρος που απορρίπτονται οι προσφορές των ανωνύμων εταιρειών «.....» και

Αριθμός απόφασης: 631, 632 / 2019

«.....» και β) κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του φορέα «.....», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων που κατέθεσε ο πρώτος και ο δεύτερος προσφεύγων, ποσού 600,00€ για τον καθένα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 23 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Ιουνίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη