

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 29^η Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 1865/4.10.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ... .., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 266/24.09.2021 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των με αριθμ. πρωτ.
10980/12.08.2021, 10982/12.08.2021 και 12670/17.09.2021 Πρακτικών της
Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών
συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού
αναδόχου και κατακύρωσης του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»)
και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο
«παρεμβαίνων») κατοίκου,.....

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για το Τμήμα Α'
του διαγωνισμού κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και
του οικονομικού φορέα «...», ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος και
κατακυρώνεται ο διαγωνισμός στον παρεμβαίνοντα.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της
προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 4.10.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το Τμήμα Α' (Οικοδομικά Υλικά) της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 101.008,40 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. Πρωτ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια οικοδομικών υλικών, ασφαλτομίγματος και σκυροδέματος», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 185.787,22 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο Τμήματα, οι δε προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και τα δυο Τμήματα.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 27.07.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

τόπου του διαγωνισμού στις 24.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 4.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2483/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 13.10.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 14.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6193/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 18.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα Α΄ έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και η «...» οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος ...,... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 10980/12.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Κατόπιν δε απσφράγισης των οικονομικών προσφορών με το με αριθμ. πρωτ. 10982/12.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Α΄ του διαγωνισμού, ο δε οικονομικός φορέας «...» κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και ο προσφεύγων τρίτος. Στη συνέχεια με το με αριθμ. πρωτ. 12670/17.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα. Με την προσβαλλόμενη, εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, καταρχάς θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά της αποδοχής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου-παρεμβαίνοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...».

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1744/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς τον χρόνο υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων και των πιστοποιητικών ποιότητας δοθέντος ότι αφενός

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

μεν στον όρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι, ωστόσο, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 τεχνικά φυλλάδα, ISO και πιστοποιητικά ποιότητας θα προσκομιστούν από τον ανάδοχο, παρόμοια δε πρόβλεψη περιλαμβάνεται και στην υπ' αριθμ. 2/2020 μελέτη που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ενόψει δε τούτου, με την υπ' αριθμ. 1744/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη προσκόμισης εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

14. Επειδή με την υπ' αριθμ. Α133/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. 567/9.12.2021 αίτησης ακύρωσης του προσφεύγοντος, κρίθηκε ότι, κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, η μεν απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών πραγματοποιείται με την προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών ποιότητας κατά το στάδιο της κατακύρωσης απο τον ανάδοχο, η δε περιγραφή του τρόπου πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών λαμβάνει χώρα με την υποβολή του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς και άρα, εν προκειμένω, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» και αποδοχής των σχετικών αιτιάσεων της προσφυγής. Επισημαίνεται ότι την 2.12.2021, ήτοι εκκρεμούσης της προθεσμίας άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της υπ' αριθμ. 1744/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, υπεγράφη η υπ' αριθμ. ... σύμβαση μεταξύ του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής για το Τμήμα Α' του διαγωνισμού, τα εν λόγω δε στοιχεία τέθηκαν υπόψιν του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης προς το σκοπό κρίσης της 567/9.12.2021 αίτησης ακύρωσης του προσφεύγοντος και το Δικαστήριο έκρινε, παρά ταύτα, ότι η υπόθεση πρέπει να αναπεφθεί στην ΑΕΠΠ, ώστε να επιληφθεί επί των αιτιάσεων της προσφυγής κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, οι οποίοι προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος, συνεπεία της κρίσης του

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

Δικαστηρίου περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας. Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α133/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η παρούσα προσφυγή εξετάζεται από τον παρόν Κλιμάκιο

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρων 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

17. Επειδή το άρθρο 37 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: [..] β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών[...]».

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...].».

19. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...].».

20. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία [...].».

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

21. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: [...]β) για τις παρ. 2 και 4 περ. β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας.[...]».

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

23. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.[...]

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.1. [...] Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

[...] Εκτός της οικονομικής προσφοράς που παράγεται από το σύστημα οι συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να συμπληρώσουν (μόνο για τις ομάδες που θα λάβουν μέρος) και να υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα, σε μορφή pdf, το έντυπο της οικονομικής

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

προσφοράς του Παραρτήματος III, όπως αυτό έχει αναρτηθεί στα συνημμένα αρχεία του διαγωνισμού [...]

Επισημαίνεται ότι ISO και λοιπά δικαιολογητικά όπως πλήρη σειρά τεχνικών φυλλαδίων, πιστοποιητικών ποιότητας στην ελληνική γλώσσα (ή όπου αυτό δεν είναι εφικτό, στην αγγλική) των υπό προμήθεια υλικών, για κάθε είδος, θα προσκομιστούν από τον ανάδοχο, όταν αυτό απαιτηθεί από την αρμόδια επιτροπή του Διαγωνισμού σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ... Μελέτη του τμήματος ...

[...] 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

ΜΕΛΕΤΗ ... ΓΕΝΙΚΑ

Οι παρούσες προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια οικοδομικών υλικών κι ασφαλτομίγματος για την κάλυψη αναγκών συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων, δρόμων και λοιπών αναγκαίων επισκευών των οικισμών της Δημοτικής Ενότητας του Δήμου ...

Τα προς προμήθεια υλικά θα πρέπει να προέρχονται από αναγνωρισμένη κατασκευαστική εταιρεία που θα διαθέτει πιστοποιητικό της σειράς ISO 9001, εκδοθέν από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό οργανισμό.

[...] Για κάθε είδος ο ανάδοχος όταν του ζητηθεί θα παραδώσει πλήρη σειρά τεχνικών φυλλαδίων, πιστοποιητικών ποιότητας στην ελληνική γλώσσα (ή όπου αυτό δεν είναι εφικτό, στην αγγλική). [...] Στη συνέχεια παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές για κάθε προς προμήθεια είδος [...]

17. ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΗ ΞΥΛΕΙΑ ... [...] Θα πρέπει να είναι συμβατή με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα ISO 9001.

[...] 21 ΚΕΡΑΜΙΔΙΑ Θα συμμορφώνεται στα πρότυπα EN 1304:2005

[...] 25 ΚΟΡΥΦΕΣ ΚΕΡΑΜΙΔΙΑ. Να ανταποκρίνεται στα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 1304: 2005 [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα απαιτούμενα εκ του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας αλλά και τις ειδικότερες πιστοποιήσεις που καθορίζονται για τα ζητούμενα είδη.

32. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 14, με την υπ' αριθμ. Α133/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, κρίθηκε ότι, προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται η προσκόμιση των πιστοποιητικών ποιότητας κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον ανάδοχο. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δεν έχει προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα προβλεπόμενα στη μελέτη πιστοποιητικά ποιότητας, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο ίδιος. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 αλλά και το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, σε περίπτωση ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

η αναθέτουσα αρχή οφείλει, όχι να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, αλλά να απευθύνει νέα πρόσκληση προς αυτόν να υποβάλει τα ελλείποντα έγγραφα και μόνον εφόσον κατόπιν της δεύτερης κλήσης δεν υποβάλλονται τα σχετικά έγγραφα τότε συντρέχει λόγος αποκλεισμού. Επομένως, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε αφενός μεν να διαπιστώσει τη μη προσκόμιση των υποβαλλόμενων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης πιστοποιητικών ποιότητας και αφετέρου να καλέσει εκ νέου τον παρεμβαίνοντα να τα υποβάλει. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, καθώς δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, το οποίο να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

34. Επειδή στον όρο 2.2.9 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Σύμφωνα δε με τους όρους 2.2.3.2 (α) και 2.2.9.2.B.(β)(i) της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προς απόδειξη ότι δεν συντρέχει ως προς το πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού σχετικά με την αθέτηση υποχρεώσεων αναφορικά με την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας από την ... Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι ο ανάδοχος οφείλει να υποβάλει φορολογική ενημερότητα που να καλύπτει την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την ημερομηνία υποβολής προσφορών.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το με αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας ισχύος ενός μήνα, το οποίο καλύπτει το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το με αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, ισχύος ένα μήνα, το

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

οποίο όμως δεν καλύπτει την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ήτοι την 7.08.2021. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε τη με αριθμ. πρωτ. ... βεβαίωση του Προισταμένου ΔΟΥ ... σύμφωνα με την οποία ο παρεμβαίνων κατά το χρονικό διάστημα από 15.07.2021 έως και 15.08.2021 ήταν φορολογικά ενήμερος. Εντούτοις, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, η ως άνω βεβαίωση δεν αποτελεί το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης δικαιολογητικό κατακύρωσης, ενώ αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι το taxisnet δεν εκδίδει αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας για παρελθόντα χρόνο, καθώς εκ των όρων της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι ο επιμελής υποψήφιος οφείλει να έχει εκδώσει εγκαίρως αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτει το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 32, η αναθέτουσα αρχή όφειλε αφενός μεν να διαπιστώσει τη μη υποβολή από τον παρεμβαίνοντα του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης αποδεικτικού φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτει το χρόνο υποβολής της προσφοράς και αφετέρου να καλέσει εκ νέου τον παρεμβαίνοντα να το υποβάλει και άρα ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς δεν έχει χρησιμοποιήσει το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης καθώς το υποβληθέν έγγραφο αποτελείται από δυο σελίδες αντί για τρεις που είναι στο Παράρτημα III και δεν φέρει το τίτλο του υποδείγματος του εν λόγω Παραρτήματος.

37. Επειδή στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης μόνον με τα Τμήματα για τα οποία θα συμμετέχουν, το δε υπόδειγμα του Παραρτήματος III αποτελείται από τρεις σελίδες, όπου οι δύο πρώτες αφορούν το Τμήμα Α' του διαγωνισμού και η τελευταία το Τμήμα Β'.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων που έχει υποβάλλει προσφορά μόνον για το Τμήμα Α' του

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

διαγωνισμού ορθώς έχει υποβάλλει ως οικονομική προσφορά έγγραφο που περιλαμβάνει μόνον τις δύο πρώτες σελίδες του υποδείγματος του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, η δε μη αναφορά στο επίμαχο έγγραφο που φέρει τον τίτλο «Τιμολογίο προσφοράς» του αριθμού της Μελέτης και του τίτλου της διακήρυξης ουδεμία επίδραση ασκεί, καθώς από το περιεχόμενο του εγγράφου σαφώς προκύπτει ότι αποτελεί την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα Α΄ του διαγωνισμού. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή τέλος ο προσφεύγων προβάλλει ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος διότι η οικονομική του προσφορά δεν φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή.

40. Επειδή από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές ότι: α) η ψηφιακή υπογραφή στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ήτοι ταυτίζεται με την πρωτότυπη ιδιόγραφη υπογραφή, που φέρει θεώρηση γνησίου της, και β) συνιστά ουσιώδη τύπο, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής των προσφορών, η παράλειψη του οποίου δεν δύναται να θεραπευθεί. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.2.2 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όταν ανοιχθεί το ψηφιακό αρχείο της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και εφόσον ανοιχθεί η υπογραφή του υπογεγραμμένου εγγράφου pdf, εμφανίζεται το παράθυρο «Signature Validation Status»/«Κατάσταση Επικύρωσης Υπογραφής». Στο σχετικό εικονίδιο αναγράφεται ρητώς «Signature Validity Unknown»/« Η εγκυρότητα υπογραφής είναι άγνωστη». Στη συνέχεια, εφόσον επιλεγεί η δυνατότητα «Signature Properties»/«ιδιότητες υπογραφής», ανοίγει ένα νέο εικονίδιο, όπου, ελέγχοντας στο περιβάλλον «Validity Summary»/«Σύνοψη», επιλέγεται «Show signers certificates»/«εμφάνιση

Αριθμός απόφασης: Σ 634/2022

πιστοποιητικού». Όπως προκύπτει από τον έλεγχο, το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί («Issued by») από την ΑΠΕΔ. Στη συνέχεια του ελέγχου, εφόσον επιλέγει «Details»/«λεπτομέρειες», ανοίγει ένας κατάλογος με πληροφορίες για την ψηφιακή υπογραφή, από τις οποίες προκύπτει ότι η ψηφιακή υπογραφή του παρεμβαίνοντος που έχει τεθεί στο έγγραφο ισχύει από 28.09.2020 έως 29.09.2021, ήτοι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω είναι προφανές ότι η ψηφιακή υπογραφή του παρεμβαίνοντος που έχει τεθεί στην οικονομική προσφορά αποτελεί έγκυρη ψηφιακή υπογραφή και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

45. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 266/24.09.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ