

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συμμορφωθεί κατόπιν του με αρ. πρωτ. 467/10.03.2021 εγγράφου της Αναπληρώτριας Προέδρου της ΑΕΠΠ, με την με αριθ. Ν 27/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' – Ακυρωτικό), η οποία εκδόθηκε επί της με αριθ. καταχώρησης ANM 19/31.12.2020 αίτησης αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας με την επωνυμία «...» Η ως άνω αίτηση αναστολής βάλλει κατά 1) της υπ' αριθμ. 1684,1685/2020 αποφάσεως του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η οποία εκδόθηκε επί συνεξετασθεισών προδικαστικών προσφυγών του άρθρο 360 του ν. 4412/2016, κατά το μέρος που με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, έγινε εν μέρει μόνο δεκτή η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ήτοι ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της «...», απορρίφθηκε δε η προσφυγή της κατά το μέρος που αφορούσε τις αιτιάσεις της κατά των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της εταιριών, «...» και «...» 2) της με αριθ. ... (υπ' αριθ. ...πρακτικό συνεδρίασης) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αριστοτέλη περί εγκρίσεως των Πρακτικών Ι και ΙΙ αναφορικά με την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο του επαναπροκηρυχθέντος με την υπ' αριθ. ...διακήρυξη διαγωνισμού, η οποία πράξη παραδεκτώς προσβάλλεται, διατηρεί την αυτοτέλειά της και δεν έχει ενσωματωθεί στην απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία απορρίφθηκε η κατ'αυτής ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της αιτούσας. Επί της εν λόγω αίτησης αναστολής εκδόθηκε η προαναφερθείσα με αριθ. Ν27/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση: α) της 1684,1685/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, κατά το μέρος που απέρριψε τις προβληθείσες με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας «...» αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» και της

«...», σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης και κατά το μέρος που απέρριψε ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» και β) της με αριθ. ... (υπ' αριθ. ... πρακτικό συνεδρίασης) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω εταιριών και επέτρεψε τη συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και γ) η πρόοδος του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... με αντικείμενο την προμήθεια με τίτλο «Μονάδα φίλτρανσης νερού, στην Τ.Κ. ... Δήμου ...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Αφού έλαβε υπόψη την Ν 27/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου
Θεσσαλονίκης**

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... προκήρυξε με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό, άνω των ορίων, με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του σιδήρου και του μαγγανίου από την γεώτρηση «...-...» της Τ.Κ. ... του Δήμου ..., Ν. ..., στην οποία ανιχνεύτηκε σίδηρος στα 804 μg/L, με αποδεκτό όριο τα 200 μg/L, βάσει της ΚΥΑ Υ2/2600/2001 Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001 σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ και μαγγάνιο 71 μg/L, με αποδεκτό όριο τα 50 μg/L βάσει της ανωτέρω ΚΥΑ, εκτιμώμενης αξίας 269.470,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της χαμηλότερης τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε α/α στο Σύστημα ... Στο Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η εταιρεία «...», η εταιρεία «...», η εταιρεία «...», η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε σε

σχέση με την τεχνική προσφορά της «...» ότι σε δύο έγγραφα του κατασκευαστή των προσφερόμενων φίλτρων, τα οποία που είχε συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά αναγραφόταν, εσφαλμένα, όχι ο τίτλος του ένδικου Διαγωνισμού του Δήμου ..., αλλά ο τίτλος άλλου Διαγωνισμού, τον οποίο είχε προκηρύξει η ίδια ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, τρεις (3) μέρες προ της δημοσίευσης της Διακήρυξης του νυν ένδικου Διαγωνισμού, με συναφές αντικείμενο (προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού). Ως εκ τούτου, δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. ...εγγράφου του, η Επιτροπή Διαγωνισμού, επικαλούμενη το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, κάλεσε την «...» να διευκρινίσει εάν «... οι παραπάνω βεβαιώσεις ισχύουν και για την κατασκευή του έργου «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ, ΣΤΗΝ Τ.Κ. ..., ΔΗΜΟΥ ...», με αριθμό Μελέτης ...». Σε συμμόρφωση της ανωτέρω πρόσκλησης, η «...», δια του από 10-9-2020 εγγράφου της, παρείχε τις σχετικές διευκρινίσεις, αναφέροντας τα εξής : «...Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. ...εγγράφου σας και επισημαίνοντας το προφανές, ότι, δηλαδή, το ουσιαστικό περιεχόμενο της σχετικής Βεβαίωσης, ως αποδεικτικό αντικειμενικού πραγματικού γεγονότος (ιδιότητας προσφερόμενων προϊόντων) ισχύει καθολικά για κάθε διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις, εκ του περισσού και προς αποκατάσταση της επουσιώδους λεκτικής απόκλισης από την ορολογία της Διακήρυξης, προσκομίζουμε τις από 5/8/2020 Βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφεται ο ορθός τίτλος του Διαγωνισμού», παράλληλα δε υπέβαλε και τις ίδιες, κατά περιεχόμενο και ημερομηνία έκδοσης, βεβαιώσεις του κατασκευαστή, με ορθή αναγραφή του τίτλου του Διαγωνισμού. Παρόλα αυτά, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το Πρακτικό Ι εισηγήθηκε, σε σχέση με την προσφορά της ... ότι, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεν είναι δυνατή η μεταγενέστερη υποβολή νέου εγγράφου και για το λόγο αυτό δεν γίνονται δεκτές οι νέες προσκομισθείσες βεβαιώσεις της εταιρείας «...» ενώ οι προσκομισθείσες αρχικές Βεβαιώσεις αφορούν άλλη προμήθεια και ως εκ τούτου θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επίσης, με το ίδιο Πρακτικό η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη και της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «...». Εν συνεχεία δε, και κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων που

συμμετείχαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, με το Πρακτικό Ι η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «...». Ακολούθησε η έκδοση της ήδη προσβαλλόμενης με αριθ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά Ι και ΙΙ και ως εκ τούτου αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της εταιρείας «...» όπως και της εταιρείας «...» και η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...», εκ των οποίων αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία «...».

2. Επειδή, κατά της τελευταίας αυτής πράξης, η εταιρεία «...» άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ 1540/26.10.2020, με την οποία προέβαλε αιτιάσεις τόσο κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...» και «...» όσο και περαιτέρω αιτιάσεις για την απόρριψη της προσφοράς της «...». Εν προκειμένω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», με την 1684,1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ ένας εξ'αυτών έγινε εν μέρει δεκτός, κρίθηκε δε σκόπιμη η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα προς διευκρίνιση της προσφοράς της «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης της ΑΕΠΠ, και οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της «...» απορρίφθηκαν, ενώ έγινε εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση της «...». Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», με την 1684,1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ οι εν λόγω ισχυρισμοί απορρίφθηκαν στο σύνολο τους και έγινε δεκτή η Παρέμβαση της «...». Τέλος, με την ως άνω 1684,1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της «...» απορρίφθηκαν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι και δεν εξετάστηκαν στην ουσία τους, με την αιτιολογία ότι, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είχε κριθεί απορριπτέα και επομένως η προσφεύγουσα δεν υφίστατο βλάβη εκ του γεγονότος ότι η προσφορά της «...» θα μπορούσε να απορριφθεί και για επιπλέον λόγους, και απορρίφθηκε η Παρέμβαση της «...» λόγω εκπρόθεσμου. Εν συνεχεία δε και σε συμμόρφωση με την υπ'αριθ. 1684,1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ όπως και με την 1682/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, εκδόθηκε η υπ'αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Αριθμός Απόφασης: Σ 636 / 2021

..., η οποία ανακάλεσε την υπ' αριθ. ...απόφασή της κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της «...» με την εκεί προβληθείσα αιτιολογία και που έγιναν δεκτές οι προσφορές των «...» και «...».

3. Επειδή, εν τω μεταξύ, η προσφεύγουσα «...» άσκησε τη με αριθ. καταχώρησης ANM 19/31.12.2020 αίτησης αναστολής κατά 1) της υπ' αριθμ. 1684,1685/2020 αποφάσεως του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κατά το μέρος που με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, έγινε εν μέρει μόνο δεκτή η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ήτοι ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της «...», απορρίφθηκε δε η προσφυγή της κατά το μέρος που αφορούσε τις αιτιάσεις της κατά των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της εταιριών, «...» και «...» και 2) της με αριθ. ...(υπ' αριθ. ...πρακτικό συνεδρίασης) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία πράξη παραδεκτώς προσβλήθηκε, διατηρώντας την αυτοτέλειά της και χωρίς να ενσωματωθεί στην απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία απορρίφθηκε η κατ'αυτής ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της αιτούσας (σκέψη 4 Ν27/2021). Επί της ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η με αρ. Ν27/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία πιθανολογήθηκε σοβαρά ως πλημμελής η αιτιολογία της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που απέρριψε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της «...» (σκέψη 11 Ν27/2021 ΔΕφΘες/νίκης), ομοίως δε πιθανολογήθηκε σοβαρά ως πλημμελής η αιτιολογία της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που απέρριψε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της «...», (σκέψη 16 Ν27/2021 ΔΕφΘες/νίκης). Τέλος, πιθανολογήθηκε σοβαρά ως πλημμελής η αιτιολογία της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «...» δεν εξετάστηκαν και ως εκ τούτου απορρίφθηκαν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες. Ειδικότερα, σχετικώς με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προβάλλει περαιτέρω αιτιάσεις για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», με την Ν27/2021 ΔΕφΘες/νίκης κρίθηκε ότι : *«18. Επειδή, κατά τα διαληφθέντα στη σκέψη 2, η αιτούσα με την ένδικη προδικαστική προσφυγή στράφηκε και κατά της προσφοράς της εταιρίας «...», παραθέτοντας σειρά λόγων, επιπλέον του γενόμενου δεκτού από την*

αναθέτουσα αρχή, προς υποστήριξη της μη συμμόρφωσης αυτής προς τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η ΑΕΠΠ απέρριψε την εν λόγω προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος της αυτό, ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα, διότι κατά το συγκεκριμένο σημείο του διαγωνισμού η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είχε κριθεί απορριπτέα και, συνεπώς, δεν εγεννάτο βλάβη σε βάρος της αιτούσας εκ του γεγονότος ότι η προσφορά της ως άνω παρεμβαίνουσας θα μπορούσε να απορριφθεί και με άλλη αιτιολογία. Ακολούθως, ωστόσο, μετά την ακύρωση από την ΑΕΠΠ, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, της υπ' αριθ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος της με το οποίο αποκλείστηκε η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» από το διαγωνισμό για τον προεκτεθέντα λόγο και, κατόπιν τούτου, αναδρομική εξαφάνισή της, η εν λόγω εταιρεία επανέκτησε την ιδιότητα του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, γεγονός που επιβεβαιώθηκε με την εκδοθείσα στη συνέχεια της παραπάνω αποφάσεως της ΑΕΠΠ υπ' αριθ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου -η οποία ανακάλεσε, πλην άλλων και κατά το μέρος αυτό, την προηγηθείσα υπ' αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Με τα δεδομένα, όμως, αυτά, μη ισταμένου πλέον του αποκλεισμού της εταιρείας «...», η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω μέρος της κατέλιπε βλαπτικές συνέπειες για την αιτούσα εταιρεία, καθώς η εταιρεία «...» αναδεικνύεται πρώτη στην χωρήσασα από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατάταξη και υφίσταται κίνδυνος ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου, με την αποδοχή προσφοράς που, κατά την αιτούσα, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, τούτο δε κατ' αναπομπή του διαφαινόμενου, συνεπεία της προσβολής των προσφορών των έτερων δύο προηγηθεισών της αιτούσας προσφορών και της κατά τα ανωτέρω αποδοχής των σχετικών αιτιάσεων, ευνοϊκού για την αιτούσα αποτελέσματος της όλης διαδικασίας. Συνεπώς, πιθανολογείται σοβαρά ότι, υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, η αιτούσα εταιρεία θεμελίωσε έννομο συμφέρον για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, αναγόμενο στον αποκλεισμό της αιτούσας για τους επιπρόσθετους λόγους που είχε περιλάβει στην προσφυγή της η αιτούσα, αφού τυχόν αποδοχή αυτών θα οδηγούσε εκ νέου σε αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας «...» από την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία. Ενόψει τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο αυτής

με το οποίο απέκρουσε έννομο συμφέρον της αιτούσας εταιρείας για την εξέταση των λόγων της προσφυγής της που κατευθύνονται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» δεν φαίνεται νομίμως αιτιολογημένη, τα δε κατ'αυτής προβαλλόμενα πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα. Επί ανακριβούς δε βάσεως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα «...» ότι, καθ'ο μέρος αφορά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, η υπόθεση ήταν ανεκκαθάριστη και, επομένως, σε κάθε περίπτωση η ΑΕΠΠ δεν είχε την εξουσία πρωτογενούς εξέτασης των προβληθεισών πρόσθετων πλημμελειών της προσφοράς της, δεδομένου ότι, ούτε από το σχετικό επικυρωθέν με την ...απόφαση της Ο.Ε. του καθ'ου Δήμου πρακτικό Ι συνάγεται ότι παρέμεινε ανεξέταστη η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. υπό παρ. 8 «Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών»), ανεξαρτήτως της διαπιστώσεως μιας μόνο πλημμέλειας, ούτε, πάντως, από την προμνησθείσα ...απόφαση της αυτής Οικονομικής Επιτροπής, που εκδόθηκε σε συμμόρφωση αφενός μεν προς την προσβαλλόμενη 1684,1685/2020 και αφετέρου προς την 1682/2020 αποφάσεις της ΑΕΠΠ, προκύπτει ότι εκτός από την αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει διευκρινίσεις για τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...», ετέθη ζήτημα εξετάσεως της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», ώστε ενόψει τούτο να μετατίθεται και το επίκαιρο της αμφισβητήσεως αυτής. Περαιτέρω, ωστόσο, υπό την παρούσα πλοκή της υποθέσεως, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν μπορεί, επ'ευκαιρία εκδικάσεως της κρινόμενης αιτήσεως, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, οι οποίες στρέφονται κατά της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης ...της Ο.Ε. του καθ'ου Δήμου, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019, 382-3/2018) -και θίγουν, άλλωστε, όλως τεχνικά ζητήματα της προσφοράς της ως άνω εταιρείας-, αλλά ότι, αντιθέτως υποχρεούται να περιοριστεί στη διαπίστωση της πιθανολογούμενης παραβάσεως της αιτιολογίας, κατ'επίκληση της οποίας οι αιτιάσεις αυτές δεν εξετάσθηκαν, με τη σκέψη ότι η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ασκήθηκε άνευ εννόμου συμφέροντος (ΕΑ 30/2019, 45/2008)».

4. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο έκρινε ότι : «19. ... πρέπει να γίνει δεκτή και να ανασταλεί : α) η εκτέλεση της 1684,1685/2020 απόφασης

του 2^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κατά το μέρος I. που απέρριψε τις προβληθείσες, με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας «...», αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» και κατά της συμμετοχής τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και II. που απέρριψε, κρίνοντας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες, τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», β) η εκτέλεση της υπ' αριθ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω εταιρειών και επέτρεψε τη συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και γ) η εν γένει πρόοδος του επίμαχου διαγωνισμού. Περαιτέρω, πρέπει να ανασταλεί η πρόοδος του διαγωνισμού έως τη δημοσίευση απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως, την οποία οφείλει να ασκήσει η αιτούσα εντός δέκα (10) ημερών από την επίδοση σε αυτήν της παρούσας απόφασης, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016». Ειδικώς δε αναφορικά με την πιθανολογούμενη παράβαση της αιτιολογίας της 1684,1685/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ περί του ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας («...») κατά της προσφοράς της «...» δεν εξετάσθηκαν ως προς την ουσία τους, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες, ως η κρίση τούτη θεμελιώνεται στη σκέψη 18 της απόφασης Ν27/2021 ΔΕφΘεσνίκης (βλ. σκέψη 3 της παρούσας), το Δικαστήριο έκρινε ότι : «19.Οίκοθεν νοείται ότι, δυνάμει της διατάξεως της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, δύναται η ΑΕΠΠ ασκώντας την ευχέρεια που παρέχει η διάταξη αυτή, να επανέλθει επί της υποθέσεως, προκειμένου (ενόψει και των κριθέντων με την παρούσα απόφαση σχετικά με το έννομο συμφέρον της αιτούσας να προβάλλει πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 18), να εξετάσει επί της ουσίας τις προβληθείσες κατά της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής, οπότε, αναλόγως με την κρίση της και ενόψει και των λοιπών κριθέντων με την παρούσα απόφαση, καθώς και των κριθέντων με την προσβαλλόμενη 1684,1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και μη αμφισβητηθέντων-, θα είναι δυνατή ή όχι η συνέχιση του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ 91/2020, 65/2019, 30/2019)».

5. Επειδή, άλλωστε, κατά το άρθρο 372 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

6. Επειδή, σε συνέχεια όσων εκτίθενται στις σκέψεις 3 – 5 της παρούσας, η ΑΕΠΠ ασκώντας τη διακριτική της ευχέρεια και σε συμμόρφωση με την με αρ. Ν 27/2021 απόφαση του ΔΕφΘεσ/νίκης, επανέρχεται επί της από 23/10/2020 (ημεροχρονολογία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1540/26.10.2020 της εταιρείας με την επωνυμία «...» κατά του Δήμου ... και της υπ'αριθ. ... (υπ'αριθ. ...πρακτικό συνεδρίασης) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί εγκρίσεως των Πρακτικών Ι και ΙΙ περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο του επαναπροκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. ...διακήρυξη διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ, ΣΤΗΝ Τ. Κ. ..., ΔΗΜΟΥ ...» και της εκεί παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», προκειμένου, ενόψει και των κριθέντων με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης σχετικά με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας «...» να επιδιώξει τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» για επιπρόσθετους λόγους, να εξετάσει τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων αυτών της προσφυγής κατά του κύριου της προσφοράς της εκεί παρεμβαίνουσας εταιρείας «...».

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα «...» μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...», καθότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην Ν27/2021 απόφαση του ΔΕφΘεσ/νίκης (σκέψη 18), μετά από την ακύρωση από την ΑΕΠΠ της προσβαλλόμενης ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφορά της εταιρείας «...» από

τον διαγωνισμό, και, κατόπιν τούτο, αναδρομική εξαφάνισή της, η εν λόγω εταιρία επανέκτησε την ιδιότητα του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό. Κατά το μέρος δε τούτο, ομοίως μετ'εννόμου συμφέροντος παρενέβη με την ασκηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ από 05.11.2020 Παρέμβασή της η εταιρία «...», η οποία όμως Παρέμβαση, ασκήθηκε εκπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην εταιρία «...» μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2020, και συνεπώς η Παρέμβαση ασκήθηκε πέραν της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, σε κάθε δε περίπτωση δια αυτής η παρεμβαίνουσα αντέκρουε μόνον το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προσβάλλει με περαιτέρω αιτιάσεις την προσφορά της.

8. Επειδή, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει με την με ΓΑΚ 1540 Προσφυγή της ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής κάτωθι λόγους : Πρώτον, διότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί την προδιαγραφή ... της παραγράφου ...«Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» των Τεχνικών Προδιαγραφών με την οποία απαιτείται : ««Στόμια φλαντζωτά χαλύβδινα : - Ένα στόμιο υπερχείλισης διαμέτρου τουλάχιστον DN 100 mm - Ένα στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή, διαμέτρου τουλάχιστον DN 125 mm». Ειδικότερα, στην προσφορά της εταιρείας «...» και στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΗΜΟΣ ... ΤΚpdf» (σελ.25/39), ανέφερε σχετικά με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή : «*Στόμια φλαντζωτά χαλύβδινα: Ένα στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού διαμέτρου DN 80 mm*», ήτοι συμπεριέλαβε στην προσφορά της ένα στόμιο εξαγωγής μικρότερης διαμέτρου (ήτοι διαμέτρου 80mm έναντι 125 mm). Δεύτερον, διότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί την προδιαγραφή ... της παραγράφου όπου *ρυθμιζόμενη παροχή από 0-100% με πίεση έως 5bar στα 50Hz, η κεφαλή θα είναι από PP.....*». Κατά την προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» καθίσταται πρόδηλο ότι τούτη συμπεριέλαβε στην προσφορά της την δοσομετρική αντλία τύπου 15-05 e-one (βλ. ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ της εν λόγω εταιρίας), η οποία ωστόσο

διαθέτει κεφαλή PVDF και όχι PP (πολυπροπυλενίου). Το ανωτέρω επιβεβαιώνεται και από το κατατεθέν τεχνικό έντυπο του κατασκευαστή (βλ. αρχείο ...-pdf). Τρίτον, διότι κατά παράβαση των απαιτήσεων της προδιαγραφής 17 του άρθρου ... όπου ορίζεται ότι : «Ο ηλεκτρικός πίνακας θα είναι τύπου ερμαρίου, για τον έλεγχο της λειτουργίας και προστασίας όλων των ηλεκτροκινητήρων του εξοπλισμού του φίλτρου και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Τα κυριότερα υλικά του θα είναι : 1 Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 A. 2 Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των 25 A. 3 Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες. 4 Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων 96x96, το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα 0-10000/5A μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο 0-500 VAC και ένα συχνόμετρο 45- 90Hz. 5 Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή. 6 Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA... 23. Τέσσερις ασφάλειες προστασίας οργάνων...». Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρεία «...» παρέλειψε να καταθέσει τεχνικά έντυπα για τα ανωτέρω υλικά κατασκευής του προσφερόμενου εκ μέρους της ηλεκτρικού πίνακα, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται προσηκόντως ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της επιμέρους υλικά καλύπτουν τις κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, ως κατασκευαστής του προσφερόμενου ηλεκτρικού πίνακα δηλώθηκε η εταιρία ..., η οποία αποτελεί την κατασκευάστρια εταιρία των δεξαμενών συλλογής εξισορρόπησης προαερισμού και αντιστρόφου πλύσεως και όχι των ηλεκτρικών πινάκων ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές. Τέταρτον, διότι η προσφορά της «...» δεν πληροί τα απαιτούμενα στην παράγραφο ... «Ηλεκτρολογική εγκατάσταση και ...» των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπου ορίζεται ότι: «Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO ... : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των ηλεκτρικών καλωδίων με πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παραγωγή ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων καθώς και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου». Κατά την προσφεύγουσα, παρότι προς απόδειξη της συμμόρφωσής

της προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η εταιρία «...» δήλωσε ως κατασκευαστή των προσφερόμενων εκ μέρους της καλωδίων ..., την εταιρία ...(βλ. ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της εν λόγω εταιρίας), το κατατεθειμένο εκ μέρους της πιστοποιητικό της κατασκευάστριας των προσφερόμενων καλίων της έχει ήδη λήξει (ημερομηνία ισχύος έως 12-12-2019).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της απέστειλε τις απόψεις της, μεταξύ άλλων, και επί της με ΓΑΚ 1540 Προσφυγής, με τις οποίες, κατά το μέρος που αφορά στις αιτιάσεις περί απορρίψεως της προσφοράς της εταιρείας «...» για τους ως άνω λόγους, υποστηρίζει, αναφορικά με τους τρίτους πρώτους λόγους προσφυγής σε βάρος της εταιρίας «...», ότι από τα τεχνικά έντυπα φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις, και αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής σε βάρος της εταιρείας «...», ότι αυτή έχει βάλει το ISO της εταιρίας ..., το οποίο είναι σε ισχύ.

10. Επειδή, ως ήδη εκτέθηκε, επί της με ΓΑΚ 1540 Προσφυγής, και κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...», η τελευταία άσκησε την από 05.11.2020 Παρέμβασή της, η οποία υποβλήθηκε εκπροθέσμως, και συνεπώς απορρίφθηκε ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι, κατόπιν κοινοποιήσεως στις 11.03.2021 και διαμέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ της υπ'αριθ. Ν27/2021 απόφασης του ΔΕΦΘες/νίκης, από την αναθέτουσα αρχή προς τους συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό, η εταιρεία «...», λαμβάνοντας πλήρη γνώση της εν λόγω αποφάσεως, κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 17.03.2021 έγγραφο με τίτλο «Συμπληρωματική Παρέμβαση-Υπόμνημα» επί της με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής και η προσφεύγουσα «...» το από 29.03.2021 Υπόμνημά της προς αντίκρουση της ως άνω Συμπληρωματικής Παρεμβάσεως, τα οποία, όμως, ασκούνται απαραδέκτως και δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας. Και τούτο διότι, εν προκειμένω η ΑΕΠΠ, συμμορφούμενη προς την Ν 27/2021 ΔΕΦΘες/νίκης (σκέψη 19), οίκοθεν επανέρχεται δια της παρούσης επί της με ΓΑΚ 1540/2020 κατατεθείσας Προσφυγής, προκειμένου, κατόπιν της κρίσεως του Δικαστηρίου ότι η εκεί

προσφεύγουσα δια εννόμου συμφέροντος επιδίωξε την απόρριψη της προσφοράς της εκεί παρεμβαίνουσας «...» για περαιτέρω λόγους, να εξετάσει επί της ουσίας τους λόγους αυτούς, ως τούτοι προβλήθηκαν με την με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή και περαιτέρω υποστηρίχθηκαν ή/και αντικρούστηκαν, δυνάμει των απόψεων, παρεμβάσεων, υπομνημάτων, τα οποία ασκήθηκαν στο πλαίσιο των δικονομικών προθεσμιών του ν. 4412/2016, ως εκκίνησαν από την κατάθεση της με ΓΑΚ 1540 Προσφυγής, και τα οποία ελήφθησαν υπόψη κατά την εξέταση αυτής. Άλλωστε, ουδόλως προκύπτει από το γράμμα του νόμου (άρθρα 360-372 ν. 4412/2016), αλλά ούτε και αναγνωρίζεται από την οικεία νομολογία ότι, σε περίπτωση που η ΑΕΠΠ, συμμορφούμενη οίκοθεν, κατ'άρθρο 372 παρ. 5 του ν. 4412/2016, προς την κρίση του αρμόδιου Δικαστηρίου, επανέλθει επί της υποθέσεως, αναβιώνουν οι δικονομικές προθεσμίες του ν. 4412/2016 αναφορικά με την άσκηση των δικαιωμάτων των διάδικων μερών στην υποβολή εκ νέου απόψεων, παρεμβάσεων και υπομνημάτων, αντιθέτως, ως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 30/2019) η ΑΕΠΠ δύναται, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, να επανέλθει επί της ίδιας υποθέσεως, κατόπιν αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεώς της με απόφαση του αρμόδιου Δικαστηρίου, λόγω πιθανολογούμενης παράβασης των επιμέρους κρίσεών της και προς αποκατάσταση του σφάλματός της αυτού, ήτοι εν προκειμένω, της παραλείψεώς της να αποφανθεί επί της ουσίας επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των απαιτήσεων της παραγράφου ..., σημείο ... «Δεξαμενή αντιστρόφου πλύσεως» των Τεχνικών Προδιαγραφών, η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της στόμιο εξαγωγής νερού διαμέτρου DN 80mm, αντί της ζητούμενης διαμέτρου τουλάχιστον DN 125mm, η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι η επίμαχη προδιαγραφή καλύπτεται, χωρίς, όμως να αναφέρεται συγκεκριμένα στα στοιχεία αυτά, απορριπτόμενου ως εκ τούτου ως αόριστου του ισχυρισμού της. Εν προκειμένω, στην παράγραφο ..., σημείο ...) του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών τίθενται οι προδιαγραφές της «Δεξαμενής αντιστρόφου

πλύσεως», μεταξύ των οποίων, ορίζεται ότι : «*Σχήμα : Κάθετο κυλινδρικό με άνω ελλειπτικό θόλο με τα κατάλληλα ανοίγματα για την εγκατάσταση του εξοπλισμού. Διαστάσεις : Διάμετρος περίπου 4.000 mm. Ύψος περίπου 3.390 mm Έδραση : Το δοχείο θα εδράζεται σε δάπεδο από σκυρόδεμα. Στόμια φλαντζωτά χαλύβδινα : Ένα στόμιο προσαγωγής νερού, διαμέτρου τουλάχιστον DN 80 mm, Ένα στόμιο εξαγωγής νερού, διαμέτρου τουλάχιστον DN 80 mm, Ένα στόμιο για βάνα καθαρισμού διαμέτρου τουλάχιστον DN 100 mm, Ένα στόμιο υπερχειλίσης διαμέτρου τουλάχιστον DN 100 mm, Ένα στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή, διαμέτρου τουλάχιστον DN 125 mm*». Προς συμμόρφωση με την προδιαγραφή αυτή, και ειδικά σε σχέση με την διάμετρο του στομίου εξαγωγής νερού, η εταιρεία «...» δήλωσε στο αρχείο «Τεχνική Περιγραφή» της προσφοράς της και στην παράγραφο 15 ότι : «*Η προσφερόμενη ειδικής κατασκευής πλαστική δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως, έχει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά:Στόμια φλαντζωτά χαλύβδινα: Ένα στόμιο προσαγωγής νερού, διαμέτρου DN 80 mm, Ένα στόμιο εξαγωγής νερού, διαμέτρου DN 80 mm, Ένα στόμιο για βάνα καθαρισμού διαμέτρου DN 100 mm, Ένα στόμιο υπερχειλίσης διαμέτρου τουλάχιστον DN 100 mm και Ένα στόμιο εξαγωγής νερού προς υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού, διαμέτρου DN 80 mm*». Από το εν λόγω αρχείο προκύπτει ότι το στόμιο εξαγωγής νερού της προσφερόμενης δεξαμενής αντιστρόφου πλύσεως περιγράφεται να έχει διάμετρο μικρότερη από την ζητούμενη, ήτοι διάμετρο DN 80 mm αντί για 125mm και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας «...» ως μη πληρούσα την επίμαχη προδιαγραφή πρέπει να απορριφθεί, γενόμενου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των απαιτήσεων της παραγράφου ..., σημείο ... «Δοσομετρική Αντλία Υποχλωριώδους Νατρίου», η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της δοσομετρική αντλία τύπου 15-05 e-one, με κεφαλή PVDF και όχι PP, η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι η επίμαχη προδιαγραφή καλύπτεται, χωρίς, όμως να αναφέρεται συγκεκριμένα στα στοιχεία αυτά, απορριπτόμενου ως εκ τούτου ως αόριστου του ισχυρισμού

της. Εν προκειμένω, στην παράγραφο ..., σημείο 15) του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών τίθενται οι προδιαγραφές της «Δοσομετρικής αντλίας υποχλωριώδους νατρίου» ως εξής : *«Η δοσομετρική αντλία θα έχει μέγιστη παροχή 15 Lt/hr και θα έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 – 100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz, η κεφαλή θα είναι από PP, οι έδρες των βαλβίδων από ..., ο ηλεκτροκινητήρας μονοφασικός 230 V (50-60 Hz), προστασία IP65. Η δοσομετρική αντλία θα περιλαμβάνει: Γραμμή αναρρόφησης με βαλβίδα αντεπιστροφής, φίλτρο και γραμμή κατάθλιψης με μονάδα έγχυσης. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO ... : ... ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρίας της δοσομετρικής αντλίας, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή δοσομετρικών αντλιών, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοσομετρικών αντλιών».* Σχετικώς, η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε εντός του φακέλου προσφοράς της αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή», όπου στην παράγραφο 19 «Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου» περιγράφονται τα εξής : *«...Η προσφερόμενη δοσομετρική αντλία είναι μοντέλο 15-05 της νέας σειράς eOne του οίκου Είναι αυτόματη, έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 – 100 % και μέγιστη παροχή 15 l/h σε πίεση έως 5 bar (διάγραμμα καμπυλών απόδοσης) στα 50 Hz. Η κεφαλή θα είναι από PP, οι έδρες των βαλβίδων από FPM (...), ο ηλεκτροκινητήρας μονοφασικός 230 V (50-60 Hz) και με προστασία IP65....».* Επίσης, προσκόμισε εντός του φακέλου «Τεχνική Προσφορά _ Τεχνικά Φυλλάδια 4» και του υποφακέλου «15. Δοσομετρική Αντλία», το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας της προσφερόμενης δοσομετρικής αντλίας με τίτλο «...» όπου αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής ως εξής : «Flow Rate: From 1 to 30 L/H», «Maximum Pressure: Up to 20 Bar» και «Pump Head : PVDF», ήτοι για το συγκεκριμένο μοντέλο τύπου 15.05 (όπου flow rate : 15 l/h και pressure 05) αναγράφεται ρητώς ότι η κεφαλή είναι από PVDF και όχι από PP και συνεπώς διαπιστώνεται η μη πλήρωση της οικείας προδιαγραφής, γενομένου δεκτού και του δεύτερου λόγου προσφυγής.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των απαιτήσεων της παραγράφου ..., σημείο ... «Ηλεκτρικός πίνακας ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές», η εταιρεία «...» παρέλειψε να

καταθέσει τεχνικά έντυπα για τα υλικά κατασκευής του προσφερόμενου ηλεκτρικού πίνακα (1.Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 A, 2. Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των 25 A, 3. Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες, 4. Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων 96x96, το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα 0-10000/5A μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο 0-500 VAC και ένα συχνόμετρο 45- 90Hz, 5. Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή, 6. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 23. Τέσσερις ασφάλειες προστασίας οργάνων), όπως και ότι δήλωσε ως κατασκευαστή αυτού την εταιρεία «...», η οποία όμως συνιστά την κατασκευάστρια των δεξαμενών συλλογής εξισορρόπησης προαερισμού και αντιστρόφου πλύσεως, η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι η επίμαχη προδιαγραφή καλύπτεται, χωρίς, όμως να αναφέρεται συγκεκριμένα στα στοιχεία αυτά, απορριπτόμενου ως εκ τούτου ως αόριστου του ισχυρισμού της. Εν προκειμένω, στην παράγραφο ...του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών παρατίθενται σε πίνακα τα μέρη του εξοπλισμού της εγκατάστασης και τίθεται ο όρος ότι : *«Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω ...»*, εν συνεχεία δε στο σημείο 17) της παραγράφου ...τίθενται οι προδιαγραφές του «Ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές» ως εξής : *«Ο ηλεκτρικός πίνακας θα είναι τύπου ερμαρίου, για τον έλεγχο της λειτουργίας και προστασίας όλων των ηλεκτροκινητήρων του εξοπλισμού του φίλτρου και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Τα κυριότερα υλικά του θα είναι :1. Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 A, 2. Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των 25 A, 3. Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες, 4. Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων 96x96, το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα 0-10000/5A μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο 0-500 VAC και*

ένα συχνόμετρο 45-90Hz, 5. Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή, 6. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 7. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τις αντλίες τροφοδοσίας φίλτρων, ρυθμιζόμενης εντάσεως 2,5 – 4 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 8. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τις αντλίες αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 9. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 10. Έναν (1) διακόπτη επιλογής λειτουργίας, (χειροκίνητος - αυτόματος), για κάθε ηλεκτροκινητήρα, 11. Οχτώ (8) τριπολικούς τηλεχειριζόμενους διακόπτες, ελάχιστης ισχύος 5,5 KW κατά AC3, 12. Δύο (2) μικροαυτόματους διακόπτες για τα ηλεκτρομαγνητικά ροόμετρα εντάσεως 6 A, 13. Δύο (2) μικροαυτόματους διακόπτες για τους εξαεριστήρες εντάσεως 16 A, 14. Ένα (1) μικροαυτόματο διακόπτη για τον αεροσυμπιεστή λειτουργίας βανών εντάσεως 10 A, 15. Ένα (1) μικροαυτόματο διακόπτη για την αντλία χλωρίωσης εντάσεως 10 A, 16. Ένα (1) μικροαυτόματο διακόπτη για τα όργανα αυτοματισμού εντάσεως 10 A, 17. Ένα (1) μικροαυτόματο διακόπτη για τον εσωτερικό φωτισμό εντάσεως 10 A, 18. Ένα (1) μικροαυτόματο διακόπτη για τον εξωτερικό φωτισμό εντάσεως 10 A, 19. Ένα (1) μικροαυτόματο διακόπτη για τους ρευματοδότες εντάσεως 10 A, 20. Οχτώ (8) τριφασικούς επιτηρητές φάσεων και αναστροφής, με ρυθμιζόμενη ευαισθησία 5% - 15%, 21. Ένα (1) M/Σ 220/48 V, 22. Δύο (2) ρελέ ζεύξεως 220/48 V, 23. Τέσσερις (4) ασφάλειες προστασίας οργάνων, 24. Όλα τα απαραίτητα καλώδια, και μικροϋλικά για την λειτουργία του πίνακα, 25. Περιλαμβάνονται και όλες οι ηλεκτρικές γραμμές με όλα τα παρελκόμενα για την σύνδεση όλων των ηλεκτροκινητήρων των αντλιών και όλων των ηλεκτροκινητήρων των φυσητήρων, των αεροσυμπιεστών και γενικά κάθε ηλεκτρικής συσκευής με τον ηλεκτρικό πίνακα ισχύος καθώς και με τον μετρητή της Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO ... : ... ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του συνόλου του ηλεκτρικού πίνακα, με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή ηλεκτρικών πινάκων» και στην παράγραφο ...του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών

προβλέπεται ότι : «...ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ Επί ποινή αποκλεισμού ισχύουν τα παρακάτω : Με την προσφορά θα κατατεθεί το μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο ..., δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο ...και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα». Η εταιρεία «...» υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου αναγράφεται ως κατασκευάστρια εταιρεία του «Ηλεκτρικού πίνακα ισχύος» η «...», όμως στο επίσης ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «Λίστα κυρίως εξοπλισμού και κατασκευαστών», η εταιρεία «...» δήλωσε ως κατασκευάστρια εταιρεία του «Ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές» την εταιρεία ...Εκ των ανωτέρω αντιφατικώς δηλούμενων δεν μπορεί να συναφθεί ασφαλώς ποιά εκ των δύο εταιρειών (... ή ...) συνιστά την κατασκευάστρια εταιρεία του ηλεκτρικού πίνακα, ώστε να αναζητηθεί περαιτέρω η αντίστοιχη πιστοποίηση ISO αυτής. Συνεπώς, κατ'αρχήν η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει από την εταιρεία «...» να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο τούτο, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού.

14. Επειδή, ως προς τον προβαλλόμενο με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία «...» δεν έχει καταθέσει τα τεχνικά έντυπα που αποδεικνύουν τις προδιαγραφές των υλικών κατασκευής του πίνακα που αφορούν στα κάτωθι υλικά : 1. Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 A, 2. Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των 25 A, 3. Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες, 4. Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων 96x96, το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα 0-10000/5A μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο 0-500 VAC και ένα συχνόμετρο 45- 90Hz, 5. Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή, 6. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 23. Τέσσερις ασφάλειες προστασίας οργάνων, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο ...της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που*

έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει». Περαιτέρω, στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών περιγράφονται αναλυτικά ανά ζητούμενος είδος τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και τίθενται οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του απαιτούμενου εξοπλισμού. Ειδικά δε στην παράγραφο του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών ορίζεται ότι : «*Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω ...*» Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι προς απόδειξη των στοιχείων που περιγράφονται στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, οι διαγωνιζόμενοι καλούνται επί ποινή απορρίψεως της τεχνικής προσφοράς να υποβάλλουν όλα τα αναγκαία τεχνικά φυλλάδια που αποδεικνύουν τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά ανά είδος. Αναφορικά δε με τον Ηλεκτρικό Πίνακα, στην παράγραφο ..., σημείο 17) του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών τίθενται, κατά τα αναφερόμενα στην παραπάνω σκέψη, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και οι προδιαγραφές των κυριότερων υλικών αυτού, μεταξύ των οποίων : «1. Ένα (1) τριπολικό διακόπτη φορτίου με περιστροφικό χειριστήριο 3 x 32 A, 2. Τρεις (3) γενικές μαχαιρωτές ασφάλειες των 25 A, 3. Τρεις (3) ενδεικτικές λυχνίες, 4. Ένα (1) ψηφιακό πολυόργανο πέντε ενδείξεων 96x96, το οποίο να περιλαμβάνει 3 αμπερόμετρα 0-10000/5A μέσω μετασχηματιστή, 1 βολτόμετρο 0-500 VAC και ένα συχνόμετρο 45- 90Hz, 5. Ένα (1) τριφασικό ηλεκτρονόμο προστασίας από διαρροή, με τον ανάλογο τορροειδή μετασχηματιστή, 6. Δύο (2) θερμομαγνητικούς διακόπτες για τους φυσητήρες της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης - προαερισμού, ρυθμιζόμενης εντάσεως 4 – 6,3 A και ικανότητα διακοπής 50 KA, 23. Τέσσερις

ασφάλειες προστασίας οργάνων». Προς απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών των ως άνω υλικών η εταιρεία «...» υπέβαλε εντός του φακέλου «Τεχνική Προσφορά _ Τεχνικά Φυλλάδια 2», υποφάκελο «18.Σύστημα Αυτοματισμού», τα τεχνικά φυλλάδια των επίμαχων υλικών κατασκευής του πίνακα, αβασίμως δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αυτά δεν προσκομίσθηκαν, απορριπτόμενου ως εκ τούτου του οικείου ισχυρισμού.

15. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση της προδιαγραφής της παραγράφου ..., σημείο 24 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, η εταιρεία «...» προσκόμισε πιστοποίηση ISO της κατασκευάστριας εταιρείας ...των προσφερόμενων καλωδίων ..., η οποία είχε ήδη λήξει (ισχύος έως 12.12.2019), η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι προσκομίστηκε ISO της εταιρείας ...Εν προκειμένω, στην προδιαγραφή με α/α ...) «Ηλεκτρολογική εγκατάσταση και ...» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπονται τα εξής : «.....Τα ηλεκτρικά καλώδια για την σύνδεση όλων των ηλεκτροκινητήρων και λοιπών καταναλώσεων με τον ηλεκτρικό πίνακα, τα ηλεκτρικά καλώδια για τον φωτισμό, τα ηλεκτρικά καλώδια για τον έλεγχο. Τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν θα έχουν χάλκινους μονόκλωνους ή πολύκλωνους αγωγούς μέσα σε θερμοπλαστική μόνωση από PVC ή δικτυωμένο πολυαιθυλένιο XLPE και εξωτερικό μανδύα από PVC. Η μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας θα είναι 70οC. Η διαμόρφωση των άκρων των καλωδίων θα είναι επιμελημένη και η σύνδεσή τους με ακροδέκτες των κινητήρων και του ηλεκτρικού πίνακα θα γίνεται με ακροδέκτες (παπουτσάκια). Όλα τα καλώδια θα είναι μονοκόμματα, χωρίς ενδιάμεσες συνδέσεις. Όλα τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν για την σύνδεση των ηλεκτροκινητήρων και λοιπών καταναλώσεων με τον ηλεκτρικό πίνακα θα είναι τύπου J1VV και θα είναι ονομαστικής τάσεως 600/1.000 V. Οι διατομές των καλωδίων που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της ... και των κατασκευαστών των ηλεκτροκινητήρων. Όλα τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν για τον φωτισμό θα είναι τύπου H055VV και θα είναι ονομαστικής τάσεως 300/500 V. Οι διατομές των καλωδίων που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οι διατομές των καλωδίων για τον φωτισμό θα είναι τουλάχιστον 3 x 1,5 mm². Όλα τα

καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν για τον έλεγχο θα είναι τύπου LiYCY. Οι διατομές των καλωδίων που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Το καλώδιο για την σύνδεση του μετρητή της ... με τον ηλεκτρικό πίνακα, θα είναι διατομής 5 x 10 mm². Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO ... : ... ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των ηλεκτρικών καλωδίων με πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παραγωγή ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων καθώς και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου». Προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές αυτές, η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε εντός του φακέλου προσφοράς της αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή», όπου στην παράγραφο 28 περιγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : «....Τα ηλεκτρικά καλώδια για την σύνδεση όλων των ηλεκτροκινητήρων και λοιπών καταναλώσεων με τον ηλεκτρικό πίνακα, τα ηλεκτρικά καλώδια για τον φωτισμό, τα ηλεκτρικά καλώδια για τον έλεγχο. Τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν θα έχουν χάλκινους μονόκλωνους ή πολύκλωνους αγωγούς μέσα σε θερμοπλαστική μόνωση από PVC ή δικτυωμένο πολυαιθυλένιο XLPE και εξωτερικό μανδύα από PVC. Η μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας είναι 70°C. Η διαμόρφωση των άκρων των καλωδίων θα είναι επιμελημένη και η σύνδεσή τους με ακροδέκτες των κινητήρων και του ηλεκτρικού πίνακα θα γίνεται με ακροδέκτες (παπουτσάκια). Όλα τα καλώδια θα είναι μονοκόμματα, χωρίς ενδιάμεσες συνδέσεις. Όλα τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν για την σύνδεση των ηλεκτροκινητήρων και λοιπών καταναλώσεων με τον ηλεκτρικό πίνακα θα είναι τύπου J1VV και θα είναι ονομαστικής τάσεως 600/1.000 V. Οι διατομές των καλωδίων που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της ... και των κατασκευαστών των ηλεκτροκινητήρων. Όλα τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν για τον φωτισμό θα είναι τύπου H055VV και θα είναι ονομαστικής τάσεως 300/500 V. Οι διατομές των καλωδίων που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οι διατομές των καλωδίων για τον φωτισμό θα είναι 3 x 1,5 mm. Όλα τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν για τον έλεγχο θα είναι τύπου LiYCY. Οι διατομές των καλωδίων που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Το καλώδιο για την σύνδεση του μετρητή της ... με τον ηλεκτρικό πίνακα, θα

είναι διατομής 5 x 10 mm². Συνυποβάλλεται πιστοποιητικό ISO της κατασκευάστριας εταιρείας των ηλεκτρικών καλωδίων με πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παραγωγή ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων καθώς και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου». Περαιτέρω, κατά τα δηλούμενα στον προσκομισθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ως κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων καλωδίων, τύπου ..., η ...και επίσης στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά_Τεχνικά Φυλλάδια 3», υποφάκελος «24 a Καλώδια», προσκομίστηκε τεχνικό φυλλάδιο της εν λόγω κατασκευάστριας εταιρείας με τα χαρακτηριστικά των καλωδίων τύπου ... Όμως, στον ίδιο ως άνω υποφάκελο, προσκομίστηκε πιστοποιητικό ISO της κατασκευάστριας εταιρείας ...των προσφερόμενων καλωδίων, το οποίο είχε ήδη λήξει κατά την υποβολή του, μη αποδεικνύοντας ως εκ τούτου η εταιρεία «...» την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Άλλωστε, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν περιέχεται δήλωση ότι τα προσφερόμενα καλώδια τύπου ... είναι της κατασκευάστριας εταιρείας ..., ώστε η οικεία απαίτηση να δύναται τυχόν να καλυφθεί από εν ισχύ πιστοποίηση ISO αυτής, γενομένου δεκτού του τέταρτου λόγου προσφυγής.

16. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», και δη κατά το μέρος που αιτείται την απόρριψη αυτής, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 11,12, 13 και 15 της παρούσας, και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη με αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ανωτέρω ενώ η ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής από 05.11.20 Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, το κατ'άρθρο 363 του ν. 4412/2016 παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα επί της με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής της επεστράφη ήδη σε αυτήν με την ΑΕΠΠ 1684,1685/2020.

Για τους λόγους αυτούς

Και σε Συμμόρφωση με την ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν27/2021

Αριθμός Απόφασης: Σ 636 / 2021

Ανακαλεί την 1684,1685/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που απορρίφθηκαν ως απαραδέκτως προβληθέντες οι λόγοι της με ΓΑΚ 1540/20 Προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...».

Δέχεται τη με ΓΑΚ 1540/20 Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την από 05.11.2020 Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ'αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός