

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 350/16.02.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ...,όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ’

αριθμ. ...από 04-02-2021 απόφαση του Διοικητή της Διοίκησης της ... ΥΠΕ ...με την οποία εγκρίνεται το συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. ... πρακτικό, ως και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητή ή σιωπηρή, μεταγενέστερη ή προγενέστερη, ως προς το είδος με α/α «... ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ» κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο και κατάλληλο μέτρο και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 637/2021

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε διαδικασία με έρευνα αγοράς και συλλογή γραπτών σφραγισμένων προσφορών για την επείγουσα προμήθεια «Εξοπλισμού Μέσων Ατομικής Προστασίας» για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος για την προστασία του προσωπικού των Δημόσιων Δομών της ...Υ.Πε. ...από τον SARS-CoV-2, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Πρόσκληση δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 23.09.2020 με ΑΔΑΜ ... και η διαδικασία διενεργήθηκε εκτός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Σύμφωνα με το άρθρο ... της Πρόσκλησης, αντικείμενο αυτής είναι η προμήθεια εξοπλισμού δεκαεπτά (17) ειδών Μέσων Ατομικής Προστασίας, μεταξύ των οποίων τα είδη α/α ... και Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο «Οι προσφορές υποβάλλονται ανά είδος τόσο στην τεχνική προσφορά στην οποία θα αναλύεται ξεχωριστά η τεχνική περιγραφή για το κάθε είδος όσο και στην οικονομική προσφορά στην οποία θα αναλύεται ξεχωριστά η τιμή για το κάθε είδος. Στους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να καταθέσουν προσφορά για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Σε περίπτωση όπου προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα κάθε είδους [...]».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», εξοφληθέν δυνάμει του από 15.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία των επίμαχων τμημάτων στα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, αλλά και ούτε μπορεί να συναχθεί προϋπολογισθείσα αξία που ανέρχεται σε ποσό βάσει του οποίου απαιτείται καταβολή παραβόλου μεγαλύτερου του ελάχιστου (ΑΕΠΠ 42/2021).

3. Επειδή, η υπό εξέταση διαδικασία, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 η οποία - βάσει του ύψους της συνολικής συμβατικής αξίας, όπως αυτή προκύπτει από τις εγκριθείσες προσφορές των αναδειχθέντων ως αναδόχων, ύψους 6.369.762,94€ - ανέρχεται μετά βεβαιότητας σε ποσό μεγαλύτερο των 60.000,00€ καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ.1, 120, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό εξέταση διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, συνακόλουθα, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 04.02.2021, και η προσφυγή κατατέθηκε από την προσφεύγουσα ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15.02.2021 δοθέντος ότι η καταληκτική μέρα υποβολής ήταν η 14^η/02/2021, μέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Η Α.Ε.Π.Π. κοινοποίησε την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή και στην παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18.02.2021, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καταρχήν κατά το κεφάλαιο το οποίο με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης. Ωστόσο, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης, είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. II Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

Επίσης, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση με αρ. πρωτ. ΑΕΠΠ 1048.26/02/2021 έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και παραδεκτώς μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. με ημερομηνία άσκησης τις 26/02/2021–κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της, το οποίο διαβιβάστηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 01.03.2021 όσο και στην προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υπέβαλε, νομίμως και εμπροθέσμως, στις 19/03/2021, ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε διαδικασία με έρευνα αγοράς και συλλογή γραπτών σφραγισμένων προσφορών για την επείγουσα προμήθεια εξοπλισμού δεκαεπτά (17) ειδών Μέσων Ατομικής Προστασίας, μεταξύ των οποίων τα είδη ... και Για τα είδη ... και ... υπέβαλαν προσφορές επτά διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες, για το είδος ... πέντε, για το είδος ... τέσσερις, για το είδος ... πέντε. Επί των υποβληθεισών προσφορών συντάχθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ...«ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ

ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ» της Επιτροπής Διαγωνισμού. Στο ως άνω πρακτικό, για τα επίμαχα είδη αναφέρονται τα εξής : «Α/Α ... ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ EXTRA LARGE Το είδος ..., δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, διότι προσφέρει φόρμα που δεν είναι υγροαπωθητική και αδιάβροχη, οι ραφές της είναι εμφανείς εξωτερικά και δεν καλύπτονται με θερμοκόλληση, το φερμουάρ δεν καλύπτεται από ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, δεν είναι κατηγορίας III και τύπου 4-B, δεν φέρει τα πιστοποιητικά EN ...και EN... + ...και δεν αναγράφονται στη συσκευασία της οι απαιτούμενες σημάνσεις, όπως ζητούνται στις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν φέρει κάλυψη στις ενώσεις, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, που ζητούν οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, επειδή προσκόμισε δύο δείγματα Large, ενώ ζητούνται Extra Large και 2Extra Large και η συσκευασία τους αναγράφει XL. Η προσφορά της εταιρείας ...απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν είναι αδιάβροχο και υγροαπωθητικό, δεν έχει θερμοκόλληση και κάλυψη στις ενώσεις, δεν έχει φερμουάρ που να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, επειδή προσκόμισε αρχικά ένα δείγμα XLarge σε συσκευασία χωρίς διακριτικά του οίκου κατασκευής. Επιπλέον το δείγμα δεν έχει θερμοκόλληση, ούτε χρόνο ίδιας ζωής άνω των 3 ετών, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει χρόνο ίδιας ζωής άνω των 3 ετών, ούτε CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Α/Α ... ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ 2EXTRA LARGE Το είδος ..., δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, διότι προσφέρει φόρμα που δεν είναι υγροαπωθητική και αδιάβροχη, οι ραφές της είναι εμφανείς εξωτερικά και δεν καλύπτονται με θερμοκόλληση, το φερμουάρ δεν καλύπτεται

από ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, δεν είναι κατηγορίας III και τύπου 4-B, δεν φέρει τα πιστοποιητικά EN ...και EN... + ...και δεν αναγράφονται στη συσκευασία της οι απαιτούμενες σημάνσεις, όπως ζητούνται στις προδιαγραφές, στη συσκευασία της οι απαιτούμενες σημάνσεις, όπως ζητούνται στις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν φέρει κάλυψη στις ενώσεις, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, που ζητούν οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, επειδή προσκόμισε δύο δείγματα Large, ενώ ζητούνται Extra Large και 2Extra Large και η συσκευασία τους αναγράφει XL Η προσφορά της εταιρείας ...απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν είναι αδιάβροχο και υγραπρωθητικό, δεν έχει θερμοκόλληση και κάλυψη στις ενώσεις, δεν έχει φερμουάρ που να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, επειδή δεν προσκόμισε δείγματα 2XL προς αξιολόγηση, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει χρόνο ίδιας ζωής άνω των 3 ετών, ούτε CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές.....[...] A/A ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ EXTRA LARGE ή ONE SIZE. Το είδος ...δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί στις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος αναφέρεται, ότι το πακέτο περιλαμβάνει: μπλούζα (1 τεμάχιο), χειρουργικές πετσέτες (2 τεμάχια) και πεδίο περιτύλιξης (1 τεμάχιο), ενώ το δείγμα περιλαμβάνει μόνο την μπλούζα. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, διότι τόσο το δείγμα, όσο και η τεχνική προσφορά αφορούν μπλούζα μη αποστειρωμένη. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν έχει παντού θερμοκόλληση κι επιπλέον κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς δεν διέθετε το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, αν και δεσμεύεται με επιστολή της ότι

Αριθμός Απόφασης: 637/2021

θα εκδοθεί και θα παραδοθεί στις 10/10/2020. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ..., αλλά απλή επιστολή του οίκου κατασκευής. Καταθέτει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά κι επιπλέον, ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρει αποστείρωση με ΕΟ, στο δείγμα αναφέρει ακτινοβολία. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ..., αλλά απλή επιστολή του οίκου κατασκευής. Α/Α ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Το είδος ... δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν έχει δέσιμο στο λαιμό και στη μέση, μανίκι με ελαστική μανσέτα και δεν είναι κατασκευασμένο από υγροαπωθητικό και αδιάβροχο υλικό. Επίσης δεν πληροί το πρότυπο EN Οι προσφορές των εταιρειών ... και ... απορρίπτονται, γιατί τα προσφερόμενα είδη δε διαθέτουν πιστοποιητικό CE, βάσει του κανονισμού 425/2016, όπως ζητείται στις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί έχει καταθέσει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά. ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΑΤΡΙΚΗ. Το 12° είδος κατακυρώνεται στην εταιρεία ..., με ΑΦΜ ..., και έδρα ..., ..., λόγω συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς, βάση τιμής. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν αποτελείται από τρία τεμάχια, όπως ορίζουν οι προδιαγραφές και δεν διαθέτει ιμάντα ή μαλακό λάστιχο προσαρμογής γύρω από το κεφάλι. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει προστατευτικό σφουγγάρι στην περιοχή του μετώπου, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει το ανάλογο πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται. Α/Α ... ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (LATEX FREE) SMALL. Το ... είδος κατακυρώνεται ως εξής: 200.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,144€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ..., με ΑΦΜ ... και έδρα ..., 4.000.000 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,184€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία, με ΑΦΜ ..., και έδρα 1.050.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,188 χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ...

Αριθμός Απόφασης: 637/2021

με ΑΦΜ ..., και έδρα ..., ... Α/Α ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (IATEX FREE) MEDIUM (σε περίπτωση μη κάλυψης συμπλήρωση των ελλειπουσών ποσοτήτων με γάντια λάτεξ). Το ... είδος κατακυρώνεται ως εξής: 500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,144€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ..., με ΑΦΜ ... και έδρα ..., 8.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,184€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία....., με ΑΦΜ ..., και έδρα 2.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,188€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία, με ΑΦΜ ..., και έδρα ..., ...Λόγω μη κάλυψης της ζητούμενης ποσότητας από γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα, κατακυρώνονται στην εταιρεία, με ΑΦΜ ..., και έδρα ..., 750.000 τεμάχια από φυσικό latex με πούδρα, με τιμή/τμχ 0,089€ χωρίς ΦΠΑ.Α/Α ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (IATEX FREE) LARGE (σε περίπτωση μη κάλυψης συμπλήρωση των ελλειπουσών ποσοτήτων με γάντια λάτεξ) Το ... είδος κατακυρώνεται ως εξής: 500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,144€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ..., με ΑΦΜ ... και έδρα ..., 8.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,184€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ..., με ΑΦΜ ..., και έδρα2.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,188€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ..., με ΑΦΜ ..., και έδρα ..., ... Λόγω μη κάλυψης της ζητούμενης ποσότητας από γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα, κατακυρώνονται στην εταιρεία, με ΑΦΜ ..., και έδρα ..., 750.000 τεμάχια από φυσικό latex με πούδρα, με τιμή/τμχ 0,089€ χωρίς ΦΠΑ....». Κατά της ανωτέρω απόφασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1648/13.11.2020 προδικαστική προσφυγή προσβάλλοντας την απόφαση αυτή αφ ενός μεν κατά το μέρος που εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της στα είδη ..., ..., ..., ... και ..., αφ ετέρου δε κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά ανταγωνίστριας εταιρείας στα είδη ..., ... και ... (ήτοι γάντια νιτριλίου small, medium large). Επί της προδικαστικής προσφυγής εξεδόθη η απόφαση με αρ. 42/2021 του 5^{ου} Κλιμακίου η οποία δέχθηκε εν μέρει την προσφυγή, απέρριψε τις ενώπιον της ασκηθείσες παρεμβάσεις ως απαράδεκτες και ακύρωσε την προσβαλλομένη απόφαση όσον αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη ..., ..., ... και Κατά της ίδιας ανωτέρω απόφασης, άσκησε τη με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1643/13.11.2020 προδικαστική προσφυγή και η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» βάλλοντας κατά της

απόφασης αυτής κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της στα είδη με α/α ..., ..., ... και Επί της προδικαστικής προσφυγής αυτής, εξεδόθη η απόφαση με αρ. 22,23/2021 του 5^{ου} Κλιμακίου (συνεξετάστηκε με έτερη προσφυγή) η οποία απέρριψε ως απαράδεκτως ασκηθείσα την προσφυγή της αυτή μη εισερχόμενη τοιούτοτρόπως στην περαιτέρω εξέταση της. Κατά της απόφασης 42/2021 η προσφεύγουσα προσέφυγε με αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά η οποία απερρίφθη στην ουσία της με την υπ' αριθ. 38/2021 απόφαση του. Η απόφαση με αρ. 22,23/2021 της ΑΕΠΠ δεν προσεβλήθη δικαστικώς.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «...Ακολούθως εξεδόθη η με αριθμό πρωτ. ...από 04-02-2021 απόφαση του κ. Διοικητή της ... ΥΠΕ η οποία ΕΓΚΡΙΝΕΙ το με αριθμό ...ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡ. 42/2021 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ 5^{ου} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ ΤΗΣ ΑΕΠΠ και ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ την οριστική κατακύρωση σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα της ...Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος μόνο για τα είδη για τα οποία δεν εκκρεμεί ένδικο μέσο. Στο ως άνω πρακτικό (...), ως αναφέρεται και στη σελίδα 1 αυτού, η επιτροπή συνήλθε προκειμένου να επανεξετάσει το με αρ. πρωτ. ...πρακτικό, συμμορφούμενη στις με αριθμούς 22,23,27,41 και 42/2021 αποφάσεις του 5ου Κλιμακίου Σας. Πράγματι με το πρακτικό αυτό (συμπροσβαλλόμενο εδώ με την με αριθμό ...απόφαση) η Επιτροπή και σε συμμόρφωση με την με αριθμό 42/2021 απόφαση επί της προσφυγής μας ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΕ ΤΑ ΕΙΔΗ ..., ... και ... στην εταιρεία μας και ενώ με την ίδια απόφαση Σας (42/2021) η προσφυγή μας είχε γίνει δεκτή και ως προς το είδος με α/α ..., συνέβη το εξής: Με το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό ... (που εγκρίθηκε με την εδώ προσβαλλόμενη ...) η Επιτροπή της Αναθέτουσας σε συμμόρφωση με την 42/2021 απόφασή Σας έκανε δεκτή την προσφορά μας ωστόσο ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΕ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ... ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Με την πρώτη απόφαση ήτοι ...που ενέκρινε το πρακτικό διενέργειας ...η εταιρεία ... είχε απορριφτεί στο είδος ... (ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ) με την αιτιολογία ότι ΔΕ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE. Ομοίως είχε απορριφτεί (για άλλο λόγο όμως) και η δική μας προσφορά. Αμφότεροι ως προελέχθη, δηλ και εμείς και η

εταιρεία ... προσφύγαμε ενώπιον Σας. Η μεν προσφυγή μας (και) ως προς το είδος αυτό έγινε δεκτή και ακύρωσε την εκεί προσβαλλομένη (και) προς το είδος ... ωστόσο η προσφυγή της εταιρείας ... απερρίφθη ως απαράδεκτη χωρίς δηλαδή να κριθεί το ζήτημα του λόγου απόρριψής της προσφοράς ήτοι το πιστοποιητικό CE. Η αρχική κρίση δηλ. της Αναθέτουσας Αρχής ανετράπη μεν όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας μας μετά την έκδοση της απόφασης 42/2021, όσον αφορά όμως την προσφορά της εταιρείας ... στο είδος ... παρέμεινε απορριπτική αφού δεν ανετράπη με απόφασή Σας. Χωρίς λοιπόν να μεσολαβήσει κάτι άλλο, η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα, καταστρατηγώντας το νόμο και τη διακήρυξη, την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας έρχεται με την προσβαλλομένη και **ΚΑΤΑΚΥΡΩΝΕΙ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ... ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...** αναφέροντας στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό επί λέξει τα εξής: «Το είδος ... κατακυρώνεται, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ...έγγραφο της Επιτροπής σχετικά με τη «Διαβίβαση απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...» (σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία έχει καταθέσει επίσημο έγγραφο που πιστοποιεί την ύπαρξη του προτύπου EN ..., σ.3 τεχνικής προσφοράς), στην εταιρεία ..., λόγω συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς, βάσει τιμής». Ενώ δηλαδή η Αναθέτουσα είχε εκφέρει την κρίση της για την προσφορά της εταιρείας ... στο είδος 7 και αυτή ήταν απορριπτική διότι όπως επί λέξει αναφέρει στο ... πρακτικό «δε διέθετε πιστοποιητικό CE», με την εδώ προσβαλλομένη παρακάμπτει - λησμονεί την αρχική της κρίση, η οποία μάλιστα ουδέποτε μεταβλήθηκε και με την εδώ προσβαλλόμενη κατακυρώνει το είδος ... στην εταιρεία ... διότι ως αναφέρει η Επιτροπή στο έγγραφο της με αρ. πρωτ. ... που ενσωματώθηκε αυτούσιο στο έγγραφο των απόψεών της ενώπιον Σας επί της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1643/2020 προσφυγής της ...Σ: «...Σε συνέχεια των ανωτέρω, Για το είδος a/a ... Μπλούζες αδιάβροχες αποστειρωμένες μιας χρήσης γίνεται αποδεκτή η προσφορά και το είδος θα κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα εταιρεία λόγω του ότι η επιτροπή αξιολόγησης εκ παραδρομής απέρριψε αρχικά την προσφορά για έλλειψη το προτύπου EN ... το οποίο όμως συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς». Ωστόσο η Αναθέτουσα

λησμονεί ότι η επιτροπή αξιολόγησης δεν απέρριψε αρχικά την προσφορά της ... στο είδος ... λόγω έλλειψης προτύπου αλλά λόγω έλλειψης πιστοποιητικού CE. Ουδεμία παραδρομή υπήρξε σχετικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς εξ αρχής, η Αναθέτουσα δηλ. απέρριψε αυτή λόγω έλλειψης πιστοποιητικού CE και τούτο μάλιστα επιβεβαιώνει και η εταιρεία ... η οποία στην προσφυγή της ενώπιον Σας (κατά της με αριθμό ...που επικύρωσε το πρακτικό ...) αυτό το λόγο αντιμετώπισε ως προς την απόρριψη στο είδος ... Η προσβαλλόμενη ενώπιον Σας δηλ. απόφαση εκτός του ότι είναι παράνομη αφού παρακάμπτει την ίδια της την αρχική κρίση η Αναθέτουσα (η οποία κρίση δεν μεταβλήθηκε στο μεταξύ) φέρει και αντιφατική αιτιολογία αφού άλλο λόγο απόρριψης μνημόνευε στο πρακτικό ... και άλλο λόγο στο εδώ (συμ)προσβαλλόμενο. **B.2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ CE ΚΑΙ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ... - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΔΕ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ CE ΟΥΤΕ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ... - Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΑΦΟΥ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ.** Ειδικότερα, η Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ** (σελ 11 επ.) ορίζει στη σελ. 13 τα εξής: «Μπλουζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης

- Να είναι μιας χρήσεως, μη αποστειρωμένη.
- Να έχει δέσιμο στο λαιμό και τη μέση.
- Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα.
- Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης.
- Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή Οδηγία ΕΕ 2016/425).
- Να είναι κατασκευασμένη από non -woven υλικό υγραπρωθητικό και αδιάβροχο.
- Να πληροί το πρότυπο EN ... - ...(6).

- Να είναι μεγέθους one size.

Ως ξεκάθαρα προέκυψε και από το πρακτικό ... της Επιτροπής της Αναθέτουσας και από την εξέταση του δείγματος από εκπρόσωπο της εταιρείας μας και από το σώμα της προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1643/2020) της εταιρείας ..., η τελευταία ΔΕ ΔΙΕΘΕΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE αλλά υπέβαλλε απλώς δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή (EC declaration of conformity). Επ' αυτών λεκτέα τυγχάνουν τα εξής: Η εταιρεία ... συνομολογεί ότι προσκόμισε δήλωση συμμόρφωσης (EC declaration of conformity) η οποία σε κάθε περίπτωση δεν επαρκεί αφού η πλήρης πιστοποίηση CE κατηγορίας III βάσει του Κανονισμού 2016/425, είναι το πιστοποιητικό EU Type Examination τύπου B αλλά και το επίσης απαιτούμενο τύπου C2 ή D για την εποπτεία της παραγωγής από κοινοποιημένο οργανισμό. Προαπαιτούμενο δηλ. είναι, ως προκύπτει από τις διατάξεις του Κανονισμού, η έγκυρη πιστοποίηση του προϊόντος με σήμανση CE. Τα προϊόντα κατηγορίας III, όπως εν προκειμένω η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης απαιτεί την έκδοση και ύπαρξη σε ισχύ πιστοποιητικού Εξέτασης τύπου EE (ενότητα B) του Παραρτήματος V καθώς και πιστοποιητικού Συμμόρφωσης προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία (ενότητα Γ2) του Παραρτήματος III. Η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης αφού αναγκαίο στοιχείο της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του Κανονισμού δε συνιστά μόνο η διαπίστωση από κοινοποιημένο κανονισμό ότι ο σχεδιασμός και η τεκμηρίωση ενός μοντέλου ή αρχικού προϊόντος ΜΑΠ πληροί τις «Βασικές απαιτήσεις Υγείας και Ασφάλειας» αλλά επιπροσθέτως ότι η παραγωγή υπόκειται σε περιοδικούς τυχαίους ελέγχους επίσης από Κοινοποιημένο Οργανισμό. Οι διατάξεις του Κανονισμού 2016/425 που προβλέπουν τα ως άνω είναι: Προοίμιο παρ. 29, παρ. 18 αρ. 3 «Ορισμοί», παρ. 3 αρ. 17 «Κανόνες και όροι για την τοποθέτηση σήμανσης CE», αρ. 18 «Κατηγορίες κινδύνου των ΜΑΠ», άρθρο 19 «Διαδικασίες Αξιολόγησης συμμόρφωσης», Παράρτημα I Κατηγορίες κινδύνου των ΜΑΠ, Παράρτημα V «Εξέταση τύπου EE» (ενότητα B), Παράρτημα VII «συμμόρφωση προς Τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο Παραγωγής» (Ενότητα Γ2). Μόνο το πιστοποιητικό CE είναι αυτό που καλύπτει

και την πιστοποίηση CE δηλ τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό 425/2016 αλλά και τη συμμόρφωση με το πρότυπο Η εταιρεία ... μη έχοντας την απαιτούμενη πιστοποίηση CE δε διαθέτει και τη συμμόρφωση με το πρότυπο Μόνο η ύπαρξη πιστοποιητικού CE θα πιστοποιούσε και την συμμόρφωση με το πρότυπο ... την οποία πιστοποίηση δε διαθέτει η ανταγωνίστρια εταιρεία και αντ' αυτής προσκόμισε απλώς δήλωση συμμόρφωσης. Προς απόδειξη αυτού παραπέμπουμε στο δικό μας, υπ αριθμ. ...πιστοποιητικό CE της εταιρείας ... με αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού (ITC) ..., απλή επισκόπηση του οποίου οδηγεί στα εξής συμπεράσματα αναφορικά με το προσφερόμενο από εμάς είδος (...) ήτοι το προσφερόμενο από εμάς στο είδος με α/α ... Μπλούζες αδιάβροχες αποστειρωμένες μιας χρήσης: Ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός ατομικής προστασίας PPE είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό EU 2016/425 είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό και πληροί τις προϋποθέσεις αυτού και ότι είναι σύμφωνό μεταξύ άλλων και με το πρότυπο EN Μόνο το πιστοποιητικό CE αποδεικνύει και την συμμόρφωση με τον Κανονισμό και τη συμμόρφωση με το πρότυπο Η εταιρεία ... λοιπόν τέτοιο πιστοποιητικό δεν κατέθεσε. Λόγος και για τον οποίο απορρίφθηκε η σχετική προσφορά της στο είδος με α/α ... από την αναθέτουσα (γιατί δε διαθέτει πιστοποιητικό CE). Ωστόσο μη έχοντας τέτοιο πιστοποιητικό CE η εταιρεία ..., δεν διαθέτει ούτε και συμμόρφωση με το πρότυπο αφού δεν έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό αλλά απλή δήλωση συμμόρφωσης. Τέλος, κατά την εξέταση του δείγματος από εκπρόσωπο της εταιρείας μας διαπιστώθηκε ότι πάνω στην ετικέτα του δείγματος που ήταν επικολλημένη στο σακουλάκι που περιείχε το δείγμα αναφερόταν και ο τετραψήφιος κωδικός CE ... πράγμα όμως που δε γινόταν να συμβαίνει ως μη διαθέτουσα η εταιρεία ... πιστοποιητικό CE. Αναφορικά με τη δήλωση συμμόρφωσης λεκτέα τα κάτωθι: Η εταιρεία ... έχει καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης (EC DECLARATION OF CONFORMITY) για το προσφερόμενο είδος με α/α 7 ενώ όφειλε να καταθέσει και πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό, ως εξάλλου ζητούσε η πρόσκληση. Όπως έχει παγίως κριθεί: «Η δήλωση του κατασκευαστή, άλλωστε, περί συμμόρφωσής του στις απαιτήσεις ποιότητας της Οδηγίας, κατά το σχεδιάσμά ή και την παραγωγή ενός τέτοιου ιατροτεχνολογικού προϊόντος δεν

μπορεί να συνιστά πιστοποιητικό σήμανσης CE, κατά την ανωτέρω έννοια του ως άνω πιστοποιητικού, αφού η δήλωση αυτή είναι της αποκλειστικής ευθύνης του κατασκευαστή και δεν εκδίδεται από κοινοποιημένο και σε κάθε περίπτωση τρίτο ανεξάρτητο οργανισμό, εγκεκριμένο για την παροχή σχετικών πιστοποιήσεων, ούτε επαληθεύει όσα το πιστοποιητικό αυτό επαληθεύει». Για τους ανωτέρω λόγους, στην υπό κρίση περίπτωση μάλιστα το Στ Κλιμάκιο του ΕΣ απεφάνθη ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος για έλεγχο σχεδίου σύμβασης με την εταιρεία που είχε ανακηρυχθεί α μειοδότης και της είχε κατακυρωθεί οριστικά μέρος του ζητούμενου είδους. Επομένως η προσβαλλομένη απόφαση εκτός του ότι είναι παράνομη και με αντιφατική και κατ επέκταση πλημμελή αιτιολογία είναι και ουσία αβάσιμη αφού η εταιρεία ... δεν προσκόμισε έγγραφα απαιτούμενα από τη πρόσκληση δηλ, πιστοποιητικό CE αλλά απλώς μια δήλωση συμμόρφωσης - EC Declaration of conformity και κατ επέκταση ούτε και συμμόρφωση με το ζητούμενο πρότυπο. Ορθά λοιπόν η Επιτροπή απέρριψε αρχικά την προσφορά της στο είδος με α/α ... με την αιτιολογία ότι αυτή δεν διέθετε πιστοποιητικό CE βάσει Κανονισμού 2016/425 και ελλείπει αυτού του πιστοποιητικού η εταιρεία ... δεν διαθέτει ούτε και συμμόρφωση με το πρότυπο ... που το πρώτον στη νέα απόφασή της - εδώ προσβαλλομένη επικαλείται η Αναθέτουσα. Η εδώ προσβαλλομένη απόφαση ... (που επικύρωσε το με αρ. ... πρακτικό της αναθέτουσας) είναι καταφανώς παράνομη αφού για άλλη αιτιολογία απέρριψε αρχικά την προσφορά της εταιρείας ... στο είδος με α/α ... και επικαλούμενη παραδρομή για άλλη αιτία την κάνει δεκτή με την προσβαλλόμενη, χωρίς βέβαια να έχει κριθεί αν τελικά διέθετε πιστοποίηση CE, που δεν διέθετε. Ωστόσο πέραν αυτού είναι και ουσία αβάσιμη αφού η προσφορά της εταιρείας ... στο είδος με α.α ... ήταν ελλιπής διότι δε συνοδευόταν από πλήρη πιστοποίηση CE και κατ επέκταση συμμόρφωση και με το πρότυπο Για τους λόγους αυτούς τυγχάνει ακυρωτέα η εδώ, ενώπιόν Σας προσβαλλομένη απόφαση. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ. Συνεπεία όμως της προσβαλλομένης, η οποία όλως παράνομα και αυθαίρετα κατακύρωσε το είδος με α/α ... στην εταιρεία ..., η εταιρεία μας βρέθηκε μεν εντός διαγωνισμού (σε

συμμόρφωση με την με αρ. 42/2021 απόφασή Σας) ωστόσο δεν ανακηρύχτηκε μειοδότηρια. Έχουμε λοιπόν πρόδηλο, προφανέστατο άμεσο και ενεστώως έννομο συμφέρον να ζητήσουμε την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που κατακύρωσε το είδος με α/α ... στην εταιρεία ... αφού είμαστε η αμέσως επόμενη μειοδότηρια και προσδοκούμε βασίμως στην κατακύρωσή του σε εμάς διότι η προσβαλλομένη είναι καταφανώς άκυρη, παράνομη και αβάσιμη λόγος και για τον οποίο προσφεύγουμε με την παρούσα ενώπιον Σας. Η προσβαλλόμενη απόφαση ως ελέχθη αναλυτικά είναι παράνομη και με αντιφατική αιτιολογία (άλλη αιτιολογία φέρει η με αριθμό ...και άλλη η ...), αντιβαίνει στην αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας αφού η δική μας προσφορά στο είδος εν τέλει κρίθηκε από την αναθέτουσα αποδεκτή (μετά την έκδοση της 42/2021 απόφασής Σας) ενώ κάτι τέτοιο δε συνέβη με την προφορά της ... που επίσης είχε κριθεί αρχικά μη αποδεκτή. Όλως αυθαίρετα της κατακυρώθηκε με την προσβαλλομένη το είδος αυτό (Α/Α ...) ενώ σε κάθε περίπτωση είναι ουσία αβάσιμη αφού η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να κριθεί μη αποδεκτή αφού δεν είχε καταθέσει για το εν λόγω είδος πιστοποιητικό CE από το οποίο προέκυπτε και η συμμόρφωση με το πρότυπο Το έννομο συμφέρον μας λοιπόν, ως αμέσως επόμενη μειοδότηρια είναι προφανές λόγω των σφαλμάτων της προσβαλλομένης».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις ως άνω απόψεις της προβάλλει ότι «...εμμένει στην προσβαλλόμενη απόφαση της με την οποία διελήφθη ότι το είδος ... κατακυρώνεται, σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της Επιτροπής σχετικά με τη στην εταιρία ... καθώς έχει καταθέσει επίσημο έγγραφο που πιστοποιεί την ύπαρξη του προτύπου EN ..., σ.3 τεχνικής προσφοράς), λόγω συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς, βάσει τιμής. Η προσφορά της εταιρείας ..., σε συμμόρφωση με την αριθμ. 42/2021 της Α.Ε.Π.Π., γίνεται δεκτή, χωρίς όμως να είναι η μειοδοτούσα».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρανόμως έγινε αποδεκτή η προσφορά μας ως προς το είδος με α/α ..., καθώς η απόφαση με αριθ. πρωτ. ...της αναθέτουσας αρχής έχει πλημμελή και αντιφατική αιτιολογία. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αρχικώς η

προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε λόγω έλλειψης CE ενώ η εκ νέου διατυπωθείσα γνώμη της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών με το από 20-11-2020 έγγραφό της θεραπεύει τη μη συμμόρφωση με το πρότυπο EN Το περιεχόμενο του ως άνω άρθρου επαναλαμβάνει και η Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος στο άρθρο ..., υποενότητα «ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δρώντας εντός του πλαισίου του νόμου και των όρων της Προσκήσεως Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, εφόσον εντόπισε ότι εκ παραδρομής και εσφαλμένα είχε απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας, απολύτως νόμιμα προέβη σε ανάλογη αναμόρφωση του περιεχομένου της αρχικής αποφάσεως της, εκδίδοντας την με αριθ. πρωτ. ...απόφασή της με την οποία συμμορφώνεται ταυτόχρονα και με το διατακτικό της απόφασης 42/2021 της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, το αρχικό Πρακτικό της Επιτροπής με αριθ. πρωτ. ...αναφέρει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας είδος «δεν διαθέτει πιστοποιητικό CE, βάσει του Κανονισμού 425/2016 όπως ζητείται από τις προδιαγραφές». Το μεταγενέστερο Πρακτικό με αριθ. ..., το οποίο εγκρίνεται με την εδώ προσβαλλόμενη πράξη του Διοικητή της ... ΥΠΕ, αναφέρει τα εξής: «Α/Α ... ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ. Το είδος ... κατακυρώνεται, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Επιτροπής σχετικά με τη «Διαβίβαση απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...», (σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία έχει καταθέσει επίσημο έγγραφο που πιστοποιεί την ύπαρξη του προτύπου EN ..., σ. 3 της τεχνικής προσφοράς), στην εταιρεία ..., λόγω συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς, βάσει τιμής» επίσης, το έγγραφο της Επιτροπής με αριθ. πρωτ. ... αναφέρει τα εξής: «Αναφορικά με το είδος α/α ... Μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης η εταιρεία πράγματι έχει καταθέσει επίσημο έγγραφο που να πιστοποιεί την ύπαρξη του προτύπου EN ... (σ. 3 τεχνικής προσφοράς). Κατά συνέπεια, η προσφορά της για το είδος ..., γίνεται αποδεκτή από την Επιτροπή.». Σε αντίθεση με τον ως άνω προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ουδεμία αντίφαση εντοπίζεται ανάμεσα στην - αρχική-αιτιολογία απόρριψής μας, όπως αυτή παρατίθεται στο πρακτικό με αριθ. πρωτ. ...και την αιτιολογία της τελικής αποδοχής της προσφοράς μας, όπως

αυτή παρατίθεται στο πρακτικό με αριθ. πρωτ. Όπως αναλύεται εκτεταμένα και στην προσφυγή της προσφεύγουσας, η συμμόρφωση ενός προϊόντος με το πρότυπο EN ... προϋποθέτει ότι αυτό διαθέτει πιστοποίηση CE. Επομένως είναι αδύνατο να ισχυρισθεί κανείς ότι ένα προϊόν που συμμορφώνεται με το πρότυπο EN ..., ταυτόχρονα δεν συμμορφώνεται με τον Κανονισμό 425/2016 και δεν διαθέτει πιστοποιητικό CE. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή αναγνωρίζοντας το γεγονός ότι, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, η δήλωση κατασκευαστή (το επίσημο έγγραφο στο οποίο αναφέρεται το με αριθ. πρωτ. πρακτικό ...) την οποία είχαμε καταθέσει με την προσφορά μας, επαρκεί για την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής το είδος «να διαθέτει πιστοποιητικό CE», ανακάλεσε την σχετική αιτιολογία απόρριψης και ταυτόχρονα επιβεβαίωσε ότι πληρείται και η τεχνική προδιαγραφή που αφορά την πλήρωση του προτύπου EN Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή άλλωστε αποτελεί λογική συνέχεια της πρώτης και η εξέτασή της παρέιλκε κατά το χρόνο που η Επιτροπή είχε λανθασμένα κρίνει ότι η προσφορά μας δεν διέθετε πιστοποιητικό CE. Ενδεχομένως να επιλέχθηκε μια αρκετά λακωνική επεξήγηση της λογικής διαδικασίας που προηγήθηκε αλλά αυτό σε καμία περίπτωση δεν καθιστά την αιτιολογία αντιφατική, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Η Πρόσκληση Ενδιαφέροντος στις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α ... προβλέπει ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει «{...} Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425). {...} Να πληροί το πρότυπο EN ...-...(6)». Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι για την απόδειξη της πλήρωσης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών υπέχουμε υποχρέωση να προσκομίσουμε πιστοποιητικό CE (Τύπου Β και Γ2 ή Δ) από κοινοποιημένο οργανισμό. Εν προκειμένω από τους όρους της προκήρυξης, δεν προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα δικαιολογητικά έγγραφα για να αποδεικνύουν την συμμόρφωση τους με το πιστοποιητικό CE. Ειδικότερα, σύμφωνα και με το λεκτικό της Προσκήρυξης Ενδιαφέροντος στις τεχνικές προδιαγραφές, το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α ..., πρέπει «{...} Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425). {...} Να πληροί το πρότυπο EN ...-...(6).», ενώ καμία άλλη αναφορά σε

συγκεκριμένα έγγραφα που επιβάλλεται να προσκομισθούν προς απόδειξη του ανωτέρω δεν περιλαμβάνεται στους όρους της Προσκήσεως Ενδιαφέροντος. Αντιθέτως όσον αφορά το είδος με α/α ... (Μπλούζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες) αναφέρεται ρητά στο Παράρτημα Α των Τεχνικών Προδιαγραφών η απαίτηση για προσκόμιση επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένου δικαιολογητικού «Να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN ...». Επιπλέον και η προσκόμιση των δειγμάτων προβλέπεται ρητώς με ποινή τον αποκλεισμό (σελ. 14). Προκύπτει επομένως ότι όπου η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου εκφράστηκε επ' αυτού ρητά. Όπως άλλωστε έκρινε και σε ανάλογη περίπτωση η ΑΕΠΠ στην απόφαση 1523/2020, (σκέψη 4) «Επειδή, όσον αφορά τα τμήματα ... και ... και δη τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο όρος Γ... των οικείων αναλυτικών προδιαγραφών («Μπλούζα αδιάβροχη, μιας χρήσης, με ενισχυμένα μανίκια. Να διαθέτει μανσέτα, κορδόνια και πλήρη κάλυψη πλάτης. Να είναι κατασκευασμένη από μη υφασμένο υλικό υγροαπωθητικό, μαλακό, να παρέχει εύλογη φυσιολογική άνεση στον χρήστη και να ταξινομείται στην κατηγορία I ανάφλεξης. Να είναι μεγέθους one size. Να συμμορφώνεται με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 89/686/EEC που αφορά στα Μέσα Ατομικής Προστασίας (PPE, Class III).»), ορίζει για το είδος αυτό, συμμόρφωση με την Οδηγία 89/686/EEK περί Μέσων Ατομικής Προστασίας, κατηγορίας κινδύνου III, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, που αφορά άλλωστε ορθά, και μπλούζες προοριζόμενες για την αντιμετώπιση επιβλαβών βιολογικών παραγόντων, όπως εν προκειμένω, ενώ όπως ήδη ανωτέρω σημειώθηκε, η πρόσκληση πάντως, ουδόλως απαίτησε με οιαδήποτε σαφήνεια, την επί ποινή αποκλεισμού υποβολή του οικείου πιστοποιητικού, σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, αλλά κάλυψη του προσφερόμενου αγαθού με τέτοιο πιστοποιητικό, χωρίς όμως να προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση υποβολής τούτου με την προσφορά και άλλωστε, ούτε ο ως άνω όρος ..., που αναφέρεται σε «συμμόρφωση» με τις απαιτήσεις της οικείας οδηγίας και όχι σε υποβολή του πιστοποιητικού περί τούτης της συμμόρφωσης

με την προσφορά, περιλαμβάνει τέτοιο, αν μη τι άλλο σαφή όρο. Ομοίως δεν περιλαμβάνει όρο περί υποβολής κάποιου συγκεκριμένου πιστοποιητικού και ο περί του είδους ..., όρος ... («... Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης - ***** σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, 5 στρωμάτων, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία, ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα και σύμφωνα με το *****»), πέραν της κατά την πρόσκληση απαιτούμενη στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, τεχνική περιγραφή και υποβολή δειγμάτων. Συνεπώς, για τα είδη ... και ... δεν προκύπτει και δη σαφής υποχρέωση ούτε υποβολής πιστοποιητικών ***** ούτε συμμόρφωσης με πρότυπο ***** ούτε όσον αφορά το είδος ... κατασκευής από 5 στρώματα άνευ λάτεξ ούτε τεστ δοκιμών για τα είδη ...- και ... και άρα, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος περί ανεπάρκειας των οικείων περί τα ανωτέρω δηλώσεων κατασκευαστή που υπέβαλε ο δεύτερος παρεμβαίνων, αντί όσων ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων ότι απαιτούνταν, χωρίς να προκύπτει τέτοια απαίτηση, είναι απορριπτέοι». Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι οι απαιτούμενες πληροφορίες, για να ελεγχθεί η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τους όρους της διακήρυξης, περιλαμβάνονταν στη τεχνική μας προσφορά, στην οποία δηλώνεται η ύπαρξη CE και η συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα πρότυπα, ουδόλως υφίστατο υποχρέωση της εταιρείας μας να υποβάλλει τα ανωτέρω πιστοποιητικά εφόσον δεν προβλεπόταν ρητώς η προσκόμισή τους από τους όρους της Πρόσκλησης».

12. Επειδή, περαιτέρω, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «όσο από το κείμενο των από 01-03-21 με αρ. πρωτ. ... απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί της προσφυγής μας όσο και από το κείμενο της παρέμβασης της εταιρείας ...επιβεβαιώνεται με τρόπο αδιαστίκτως βέβαιο η απόλυτη αντιφατικότητα και πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης. Ως αναφέρεται στο δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής μας και προκύπτει από απλή αντιπαραβολή της απόφασης ...(που ενέκρινε το με αρ. ...

πρακτικό της αναθέτουσας) και της εδώ προσβαλλόμενης, η προσφορά της εταιρείας ... στο είδος ... είχε αρχικά απορριφθεί για τον απόλυτα ξεκάθαρο και σαφή λόγο ότι το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει πιστοποιητικό CE, βάσει του Κανονισμού 425/2016, όπως ζητείται στις προδιαγραφές (οράτε πρακτικό ... σελ 10. είδος με α/α ...). Ξεκάθαρα λοιπόν στο πρακτικό ... που επικυρώθηκε με την πρώτη απόφαση (...) η επιτροπή αξιολόγησης της αναθέτουσας είχε καταστήσει απόλυτα σαφή δύο πράγματα: Α) ότι η πρόσκληση ζητούσε πιστοποιητικό CE (.....όπως ζητείται από τις προδιαγραφές) και Β) ότι τέτοιο πιστοποιητικό η εταιρεία ... δεν είχε προσκομίσει (δε διαθέτει πιστοποιητικό CE). Το ζήτημα αυτό ουδέποτε κρίθηκε εν τέλει από την Αρχή Σας αφού η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1643/20) ουδέποτε κρίθηκε στην ουσία της αφού απερρίφθη ως απαραδέκτως ασκηθείσα λόγω του ότι δεν έφερε ηλεκτρονική υπογραφή (οράτε απόφαση 22,23/2021 του Κλιμακίου Σας). Στα πλαίσια αυτής της προσφυγής αυτής η Αναθέτουσα απέστειλε απόψεις (από 20-11-20 με αρ. ... - έγγραφο ...) οι οποίες το πρώτον ανέφεραν, ως αναφέρουμε στην κρινόμενη προσφυγή μας, ότι η επιτροπή αξιολόγησης εκ παραδρομής απέρριψε αρχικά την προσφορά για έλλειψη του προτύπου EN ..., το οποίο όμως συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά. Τα ίδια επαναλαμβάνει η επιτροπή και στο εδώ συμπροσβαλλόμενο πρακτικό με αρ. πρωτ. ..., ότι δηλ η παρεμβαίνουσα είχε καταθέσει επίσημο έγγραφο περί ύπαρξης προτύπου EN Όμως, όπως επισημαίνουμε και στην προσφυγή μας, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν ήταν αυτός και εκεί έγκειται η παρά το νόμο και με αντιφατική αιτιολογία έκδοση της εδώ προσβαλλομένης απόφασης. Η δε θέση τόσο της αναθέτουσας επί της προσφυγής μας όσο και της παρεμβαίνουσας είναι επιβεβαιωτική των όσων αναφέρουμε στην προσφυγή μας αυτή. Η μεν Αναθέτουσα Αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ενώπιον Σας, από 01-03-21 με αρ. πρωτ. ..., ουδέν αναφέρει περί του επίμαχου ζητήματος και αρκείται απλώς στην αναφορά ότι εμμένει στην αξιολόγησή της όπως έχει κατατεθεί και αναφέρεται στο υπ. αρ. ... σχετικό (ήτοι ...) δηλώνοντας έτσι για άλλη μια φορά και την εμμονή της για κατακύρωση του είδους με α/α ... στην παρεμβαίνουσα εταιρεία ... παρά το γεγονός ότι ή ίδια η

Αναθέτουσα εξέφρασε ρητά την κρίση της ότι για το είδος αυτό η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε πιστοποιητικό CE το οποίο ζητείτο από τις προδιαγραφές, ως επί λέξει η κρίση της αυτή αποτυπώθηκε εγγράφως στο ... πρακτικό. Η δε παρεμβαίνουσα στο έντυπο της ενώπιον Σας παρέμβασής της επιχειρεί με λογοπαίγνια και διαστρέβλωση των όσων λεπτομερώς εκθέτουμε στη προσφυγή μας, να δημιουργήσει εντυπώσεις. Ειδικότερα: στην προσφυγή μας απόλυτα ξεκάθαρα αναφέραμε σε πλείονα σημεία αυτής ότι: μόνο το πιστοποιητικό CE από ανεξάρτητο κοινοποιημένο οργανισμό καλύπτει την πιστοποίηση CE, δηλ τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό 425/2016 αλλά και τη συμμόρφωση με το πρότυπο Μάλιστα αναφέραμε επί λέξει τα εξής: «...μη έχοντας τέτοιο πιστοποιητικό CE η εταιρεία ..., δεν διαθέτει ούτε και συμμόρφωση με το πρότυπο αφού δεν έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό αλλά απλή δήλωση συμμόρφωσης.». Η παρεμβαίνουσα με την παρέμβαση της αποδίδει την εξόφθαλμα αντιφατική αιτιολογία της προσβαλλομένης σε παραδρομή, εξηγεί ότι με το ...έγγραφο η Αναθέτουσα διόρθωσε την αρχική της παράβλεψη και αναφέρει πως ενδεχομένως η αντιφατική αυτή αιτιολογία να έχει ως βάση την βούληση της Αναθέτουσας να εκφραστεί «λακωνικά». Ωστόσο λησμονεί η παρεμβαίνουσα ότι στην προδικαστική της προσφυγή ενώπιον Σας (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1643/2020) είχε ρητά αναφέρει πως είχε προσκομίσει απλή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι πιστοποιητικό CE, ενώ ως σαφέστατα δήλωσε η επιτροπή της Αναθέτουσας απαιτείτο πιστοποιητικό CE. Ούτε και είχε αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή το παραμικρό για το πρότυπο EN ... και τη σύνδεση αυτού με την πιστοποίηση CE. Η αναθέτουσα δεν αναμόρφωσε το περιεχόμενο της αρχικής της απόφασης διότι εντόπισε ότι εκ παραδρομής και εσφαλμένα είχε απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο είδος ..., ως έωλα αναφέρει στην παρέμβασή της η εταιρεία Η αναθέτουσα είχε αποφανθεί ότι η παρεμβαίνουσα δε διαθέτει το αιτούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό CE και η παρεμβαίνουσα τώρα με την ενώπιον Σας παρέμβαση επιχειρεί να καλύψει την έλλειψη της αυτή με λογοπαίγνια Σαφώς και το πιστοποιητικό CE αποδεικνύει και τη συμμόρφωση με το πρότυπο, πλην όμως η παρεμβαίνουσα δε διέθετε πιστοποιητικό τέτοιο, αλλά απλή δήλωση συμμόρφωσης του

κατασκευαστή στην οποία γινόταν μνεία περί συμμόρφωσης με το πρότυπο αυτό. Και σε καμία περίπτωση η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή δε καλύπτει την έλλειψη πιστοποιητικού CE από ανεξάρτητο κοινοποιημένο οργανισμό, όπως κατωτέρω ενδελεχώς αναφέρουμε. Η ουσία δηλ είναι, πως το αιτούμενο κατά την πρόσκληση αλλά και κατά την ίδια την επιτροπή έγγραφο (πιστοποιητικό CE) δεν είχε προσκομιστεί από την παρεμβαίνουσα και αντ' αυτού είχε προσκομίσει απλή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι πιστοποιητικό από ανεξάρτητο κοινοποιημένο οργανισμό. Μη έχοντας η παρεμβαίνουσα το μείζον (πιστοποιητικό CE) δεν διαθέτει και το έλασσον (συμμόρφωση με πρότυπο). Αυτό αναφέρουμε στην προσφυγή μας και επαναλαμβάνουμε με το παρόν ότι δηλ μη έχοντας πιστοποιητικό CE (για το οποίο ρητά απεφάνθη η επιτροπή και επιβεβαίωσε η παρεμβαίνουσα) δεν είχε και συμμόρφωση με το ζητούμενο πρότυπο. Οι όποιες ερμηνείες των γραφομένων μας από την παρεμβαίνουσα είναι προσχηματικές και μόνο ατυχείς μπορούν να χαρακτηριστούν, όπως και όρος «λακωνική» που χρησιμοποιεί η παρεμβαίνουσα για την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Επομένως όλα όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα στις σελ. 3-5 (υποστοιχ. i) είναι παντελώς αβάσιμα και ως τέτοια πρέπει να απορριφθούν. Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλήρως αντιφατική, εκδόθηκε παρά το νόμο και για τους λόγους που ειδικότερα εκτίθενται στην προσφυγή μας τυγχάνει ακυρωτέα. Αναφορικά με τα όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα στις σελίδες 5-7 (στοιχ. ii) της παρέμβασής της λεκτέα τυγχάνουν τα κάτωθι: Η Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (σελ 11επ.) ορίζει στη σελ. 13 τα εξής: -«Μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης • Να είναι μιας χρήσεως, μη αποστειρωμένη

- Να έχει δέσιμο στο λαιμό και τη μέση
- Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα
- Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης
- Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή Οδηγία ΕΕ 2016/425)

Αριθμός Απόφασης: 637/2021

- Να είναι κατασκευασμένη από non-woven υλικό υγραπρωθητικό και αδιάβροχο
- Να πληροί το πρότυπο EN ... - ... (6)
- Να είναι μεγέθους one size

Ως ξεκάθαρα προέκυψε και από το πρακτικό ... της Επιτροπής της Αναθέτουσας και από την εξέταση του δείγματος από εκπρόσωπο της εταιρείας μας και από το σώμα της προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1643/2020) της εταιρείας ..., η τελευταία ΔΕ ΔΙΕΘΕΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE αλλά υπέβαλλε απλώς δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή (EC declaration of conformity). Το αυτό συνομολογούσε και στην προσφυγή της ενώπιον Σας ενώ στην παρέμβασή της, αφού και πάλι αναφέρει ότι προσκόμισε δήλωση συμμόρφωσης, επιχειρεί περαιτέρω να ερμηνεύσει τον σαφή όρο της πρόσκλησης (ήτοι να διαθέτει CE...) διαφορετικά. Ειδικότερα αναφέρει στη σελ. 6 της παρέμβασης: «Εν προκειμένω από τους όρους της προκήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα δικαιολογητικά έγγραφα για να αποδεικνύουν την συμμόρφωσή τους με το πιστοποιητικό CE». Ωστόσο συμμόρφωση με το πιστοποιητικό CE δεν υπάρχει (εσφαλμένος όρος) αλλά υπάρχει πιστοποιητικό CE που αποδεικνύει τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425 το οποίο αποδεικνύει και τη συμμόρφωση με το πρότυπο EN Και αυτό το Πιστοποιητικό η παρεμβαίνουσα δε το κατέθεσε. Η όποια συμμόρφωση του είδους ... (που προσφέρει η παρεμβαίνουσα) είτε με το Κανονισμό είτε με το πρότυπο ..., γίνεται με προσκόμιση ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ και ΟΧΙ ΜΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ. Παρά τα όσα λέει η παρεμβαίνουσα ότι δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου εγγράφου, η ίδια η Αναθέτουσα την αναιρεί όταν στο ... (πρώτο πρακτικό) αναφέρει ως ελέχθη: δεν διέθετε πιστοποιητικό CE το οποίο ζητείτο από τις προδιαγραφές. Άρα ορθώς η αναθέτουσα διέγινωσε κατ αρχήν ότι τέτοιο πιστοποιητικό δεν υπήρχε (αφού και η παρεμβαίνουσα το συνομολογεί τρόπον τινά όταν αναφέρεται σε δήλωση συμμόρφωσης) αν και απαιτείτο κατά την εκπεφρασμένη κρίση της (αναθέτουσας) από τη πρόσκληση. Επομένως το περιεχόμενο της προσφυγής

μας αποδεικνύεται περίτρανα. Αναφορικά με το ζήτημα της δήλωσης συμμόρφωσης και πλήρους πιστοποίησης CE παραπέμπουμε, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, στα όσα πλήρως τεκμηριωμένα εκθέτουμε στις σελ. 11 έως και 14 της προσφυγής μας. Επισημαίνουμε μόνο το εξής: Το εν λόγω προϊόν με α/α ... ήτοι μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης είναι προϊόν ΜΑΠ (μέσο ατομικής προστασίας) κατηγορίας III. Το είδος αυτό, βάσει Κανονισμού 2016/425 πρέπει να διαθέτει πλήρη πιστοποίηση CE Mark κατηγορίας III (οράτε σελ. 11 της προσφυγής μας) και επ' ουδενί ασφαλώς δεν αρκεί η δήλωση συμμόρφωσης. Δε δύναται δηλ το προϊόν αυτό, ως ΜΑΠ κατηγορίας III να κυκλοφορεί εντός ΕΕ με μόνη την δήλωση συμμόρφωσης αλλά απαιτείται οπωσδήποτε πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό. Παραπέμπουμε δε και στη μνημονευόμενη στη προσφυγή μας Πράξη 472/2020 του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Στ τμήμα)».

13. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

15. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

16. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία,

πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοιλόχρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

18. Επειδή, το άρθρο 214 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: [...] β) Δείγματα οικονομικών φορέων Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης.[...] 2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία. Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται: [...] β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β') [...] 5. [...] Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. [...] Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών). [...] 8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα..[...].»

19. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η

διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

20. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

21. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Οι, δε, όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι अपαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

22. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 1... Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

23. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

24. Επειδή, στο προοίμιο του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 81/51) προβλέπεται ότι: «[...] (29) Η σήμανση CE, που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια. Οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση CE ορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης CE στο ΜΑΠ θα πρέπει να θεσπιστούν στον παρόντα κανονισμό [...] (33) Εάν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης αποδεικνύει συμμόρφωση με τα κριτήρια που ορίζονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, τότε θα πρέπει να τεκμαίρεται ότι συμμορφώνεται και με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις για τον

σχεδιασμό και την κατασκευή των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των χρηστών και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των ΜΑΠ στην Ένωση», στο άρθρο 4 ότι: « Τα ΜΑΠ καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά μόνον εάν, όταν συντηρούνται κατάλληλα και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, συμμορφώνονται με τον παρόντα κανονισμό και δεν θέτουν σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια προσώπων, τα κατοικίδια ζώα ή την ιδιοκτησία», στο άρθρο 5 ότι: «Τα ΜΑΠ πληρούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα II και οι οποίες εφαρμόζονται σε αυτά», στο άρθρο 7 ότι: «1. Τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν, για τις πτυχές που καλύπτονται από τον παρόντα κανονισμό, τη διαθεσιμότητα στην αγορά των ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού. [...]», στο άρθρο 8 ότι: «1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των ΜΑΠ στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καθορίζονται στο παράρτημα II. 2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα III («τεχνικός φάκελος») και διενεργούν, ή αναθέτουν σε τρίτους, την εφαρμοστέα διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 19. Όταν η συμμόρφωση ενός ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση CE, όπως προβλέπεται στο άρθρο 16. 3. Οι κατασκευαστές διατηρούν τον τεχνικό φάκελο και τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ επί 10 έτη από τη διάθεση του ΜΑΠ στην αγορά. 4. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι εφαρμόζονται οι διαδικασίες ώστε να διατηρείται η συμμόρφωση της εν σειρά παραγωγής προς τον παρόντα κανονισμό. Λαμβάνονται δεόντως υπόψη οι αλλαγές στον σχεδιασμό ή τα χαρακτηριστικά του ΜΑΠ και οι αλλαγές στα εναρμονισμένα πρότυπα ή τις άλλες τεχνικές προδιαγραφές με βάση τα οποία δηλώνεται η συμμόρφωση του ΜΑΠ. Όταν

κρίνεται σκόπιμο όσον αφορά τους κινδύνους που παρουσιάζει ΜΑΠ, οι κατασκευαστές διενεργούν, για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των καταναλωτών και άλλων τελικών χρηστών, δοκιμές με δειγματοληψία στα ΜΑΠ που έχουν καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά, ερευνούν τις σχετικές καταγγελίες και διατηρούν, εφόσον απαιτείται, αρχείο με τις καταγγελίες, με τα μη συμμορφούμενα ΜΑΠ και με τις ανακλήσεις ΜΑΠ και τηρούν ενήμερους τους διανομείς για τις έρευνές τους. 5. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ που διαθέτουν στην αγορά φέρει αριθμό τύπου, παρτίδας ή σειράς ή άλλο στοιχείο που να επιτρέπει την ταυτοποίησή του ή, όταν δεν το επιτρέπει το μέγεθος ή η φύση του εν λόγω ΜΑΠ, εξασφαλίζουν ότι οι πληροφορίες αυτές αναγράφονται στη συσκευασία ή σε έγγραφο που συνοδεύει το ΜΑΠ. 6. Οι κατασκευαστές αναγράφουν στο ΜΑΠ το όνομα, την καταχωρισμένη εμπορική επωνυμία ή το καταχωρισμένο εμπορικό σήμα τους και τη διεύθυνσή τους ή, όταν αυτό δεν είναι δυνατόν, αναγράφουν τα στοιχεία αυτά στη συσκευασία του ΜΑΠ ή σε έγγραφο που το συνοδεύει. Η διεύθυνση πρέπει να υποδεικνύει ένα και μόνο σημείο επικοινωνίας με τον κατασκευαστή. Τα στοιχεία επικοινωνίας αναγράφονται σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους τελικούς χρήστες και τις αρχές εποπτείας της αγοράς. 7. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ συνοδεύεται από τις οδηγίες και τις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους καταναλωτές και άλλους τελικούς χρήστες, όπως έχει αποφασίσει το οικείο κράτος μέλος. Οι οδηγίες και οι πληροφορίες αυτές, καθώς και κάθε επισήμανση, είναι σαφείς, κατανοητές, ευνόητες και ευανάγνωστες. 8. Ο κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. 9. Οι κατασκευαστές που θεωρούν ή έχουν λόγους να πιστεύουν ότι ένα ΜΑΠ που έχουν διαθέσει στην αγορά δεν συμμορφώνεται με τον παρόντα κανονισμό λαμβάνουν αμέσως τα διορθωτικά μέτρα που είναι αναγκαία για να εξασφαλίσουν τη συμμόρφωση του εν λόγω ΜΑΠ, για να το αποσύρουν ή για να το ανακαλέσουν, κατά περίπτωση. Πέραν τούτου, σε

περίπτωση που το ΜΑΠ παρουσιάζει κίνδυνο, οι κατασκευαστές ενημερώνουν αμέσως σχετικά με το θέμα αυτό τις αρμόδιες εθνικές αρχές των κρατών μελών στην αγορά των οποίων κατέστησαν διαθέσιμο το ΜΑΠ και παραθέτουν λεπτομέρειες ιδίως για τη μη συμμόρφωση και τα τυχόν διορθωτικά μέτρα που έλαβαν. 10. Οι κατασκευαστές παρέχουν στις αρμόδιες εθνικές αρχές, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος των αρχών αυτών, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, όλες τις πληροφορίες και τα έγγραφα που απαιτούνται για να αποδειχθεί η συμμόρφωση του ΜΑΠ με τον παρόντα κανονισμό, σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τις εν λόγω αρχές. Συνεργάζονται με τις εν λόγω αρχές, κατόπιν αιτήματος των τελευταίων, σε τυχόν ενέργειες που γίνονται προς αποφυγή των κινδύνων που ενέχουν τα ΜΑΠ τα οποία έχουν διαθέσει στην αγορά», στο άρθρο 14 προβλέπεται ότι: «Τα ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τα εναρμονισμένα πρότυπα ή με μέρη αυτών, τα στοιχεία αναφοράς των οποίων έχουν δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται με τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που καθορίζονται στο παράρτημα II και τις οποίες αφορούν τα εν λόγω πρότυπα ή μέρη τους», στο άρθρο 15 ότι: «1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστές ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που ορίζονται στο παράρτημα II. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα IX, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες προβλέπονται στα παραρτήματα IV, VI, VII και VIII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το ΜΑΠ. 3. Σε περίπτωση που ένα ΜΑΠ διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις

απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός», στο άρθρο 17 ότι: «1. Η σήμανση CE τοποθετείται στο ΜΑΠ κατά τρόπο εμφανή, ευανάγνωστο και ανεξίτηλο. Σε περίπτωση που η φύση του ΜΑΠ δεν το επιτρέπει ή δεν το δικαιολογεί, τοποθετείται στη συσκευασία του προϊόντος και στα έγγραφα που συνοδεύουν το ΜΑΠ.2. Η σήμανση CE τοποθετείται πριν το ΜΑΠ διατεθεί στην αγορά.3. Για τα ΜΑΠ της κατηγορίας III η σήμανση CE ακολουθείται από τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού που παρεμβαίνει στη διαδικασία η οποία περιγράφεται στο παράρτημα VII ή VIII.Ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού τοποθετείται είτε από τον ίδιο τον κοινοποιημένο οργανισμό είτε, υπό τις οδηγίες του, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του. 4. Η σήμανση CE και, κατά περίπτωση, ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού μπορεί να ακολουθείται από εικονόγραμμα ή άλλο σήμα το οποίο να υποδεικνύει τον κίνδυνο από τον οποίο προορίζεται να προστατεύσει το ΜΑΠ. 5. Τα κράτη μέλη βασίζονται στους υφιστάμενους μηχανισμούς για να εξασφαλίσουν την ορθή εφαρμογή του καθεστώτος που διέπει τη σήμανση CE και λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα σε περίπτωση ανάρμοστης χρήσης της εν λόγω σήμανσης», στο άρθρο 18 ότι: «Τα ΜΑΠ κατατάσσονται σύμφωνα με τις κατηγορίες κινδύνου του παραρτήματος I», στο άρθρο 19 ότι: «Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που πρέπει να ακολουθούνται, για καθεμία από τις κατηγορίες κινδύνου που ορίζονται στο παράρτημα I, έχουν ως εξής: [...]γ) Κατηγορία III: εξέταση τύπου EE (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII [...]» και στο άρθρο 38 ότι: «1. Εάν οι αρχές εποπτείας της αγοράς ενός κράτους μέλους έχουν επαρκείς λόγους να πιστεύουν ότι ένα ΜΑΠ που καλύπτεται από τον παρόντα κανονισμό ενέχει κίνδυνο για την υγεία ή την ασφάλεια των προσώπων, διενεργούν αξιολόγηση σε σχέση με το συγκεκριμένο ΜΑΠ η οποία

καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό. Οι σχετικοί οικονομικοί φορείς συνεργάζονται όπως απαιτείται με τις αρχές εποπτείας της αγοράς για τον σκοπό αυτό. Αν, κατά την αξιολόγηση που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο, οι αρχές εποπτείας της αγοράς διαπιστώσουν ότι το ΜΑΠ δεν συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού, ζητούν χωρίς καθυστέρηση από τον σχετικό οικονομικό φορέα να λάβει όλα τα ενδεδειγμένα διορθωτικά μέτρα για να επιτύχει τη συμμόρφωση του ΜΑΠ προς τις απαιτήσεις, να το αποσύρει από την αγορά ή να το ανακαλέσει εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ανάλογα προς τη φύση του κινδύνου, όπως αυτές ορίζουν. Οι αρχές εποπτείας της αγοράς ενημερώνουν σχετικώς τον οικείο κοινοποιημένο οργανισμό. Στα μέτρα που αναφέρονται στο δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου εφαρμόζεται το άρθρο 21 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008. 2. Εάν οι αρχές εποπτείας της αγοράς θεωρούν ότι η μη συμμόρφωση δεν περιορίζεται στην εθνική τους επικράτεια, ενημερώνουν την Επιτροπή και τα λοιπά κράτη μέλη για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και τα μέτρα που απαίτησαν να λάβει ο οικονομικός φορέας. 3. Ο οικονομικός φορέας μεριμνά για τη λήψη όλων των ενδεδειγμένων διορθωτικών μέτρων για το σύνολο των σχετικών ΜΑΠ που έχει καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά σε ολόκληρη την Ένωση. 4. Εάν ο οικείος οικονομικός φορέας δεν λάβει μέσα στο χρονικό διάστημα το οποίο αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεύτερο εδάφιο επαρκή διορθωτικά μέτρα, οι αρχές εποπτείας της αγοράς λαμβάνουν όλα τα ενδεδειγμένα προσωρινά μέτρα για την απαγόρευση ή τον περιορισμό της διαθεσιμότητας του ΜΑΠ στην εθνική αγορά τους, την απόσυρσή του από την αγορά αυτή ή την ανάκλησή του. Οι αρχές εποπτείας της αγοράς κοινοποιούν τα μέτρα αυτά στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη μέλη χωρίς καθυστέρηση. 5. Οι πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 4 δεύτερο εδάφιο περιλαμβάνουν όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, ιδίως τα στοιχεία που απαιτούνται για την ταυτοποίηση των μη συμμορφούμενων ΜΑΠ, την προέλευσή τους, τη φύση της τυχόν μη συμμόρφωσης και του σχετικού κινδύνου, τη φύση και τη διάρκεια των ληφθέντων εθνικών μέτρων, καθώς και τα επιχειρήματα που προβάλλει ο σχετικός οικονομικός φορέας. Συγκεκριμένα, οι αρχές εποπτείας

της αγοράς αναφέρουν αν η μη συμμόρφωση οφείλεται σε κάποιον από τους παρακάτω λόγους: α) το ΜΑΠ δεν πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με την υγεία ή την ασφάλεια των προσώπων· ή β) υπάρχουν ελλείψεις στα εναρμονισμένα πρότυπα του άρθρου 14 τα οποία συνιστούν τεκμήριο συμμόρφωσης. 6. Τα κράτη μέλη πλην του κράτους μέλους που έχει κινήσει τη διαδικασία δυνάμει του παρόντος άρθρου ενημερώνουν αμέσως την Επιτροπή και τα λοιπά κράτη μέλη για τυχόν μέτρα που έχουν ληφθεί, τους παρέχουν κάθε άλλη πρόσθετη πληροφορία που ενδέχεται να έχουν στη διάθεσή τους όσον αφορά τη μη συμμόρφωση του οικείου ΜΑΠ και, σε περίπτωση διαφωνίας με εθνικό μέτρο που έχει θεσπιστεί, τους κοινοποιούν τις ενστάσεις τους. 7. Εάν εντός τριών μηνών από την παραλαβή των πληροφοριών που αναφέρονται στην παράγραφο 4 δεύτερο εδάφιο δεν διατυπωθεί ένσταση από κράτος μέλος ή από την Επιτροπή σε σχέση με προσωρινό μέτρο που έχει λάβει κράτος μέλος, το μέτρο θεωρείται δικαιολογημένο. 8. Τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν τη χωρίς καθυστέρηση λήψη κατάλληλων περιοριστικών μέτρων σε σχέση με το οικείο ΜΑΠ, όπως απόσυρσή του από την αγορά». Εξάλλου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II περιλαμβάνονται οι ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III οι πληροφορίες για τον ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΩΝ ΜΑΠ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V για την ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα Β), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΚΙΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΥΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΥΧΑΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ (Ενότητα Γ2), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Ενότητα Δ) και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ περιλαμβάνεται υπόδειγμα για τη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΕ του κατασκευαστή.

25. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου, κρίνονται τα κάτωθι. Η με αριθμό πρωτ. ...από 04-02-2021 απόφαση του Διοικητή της ... ΥΠΕ η οποία εγκρίνει το με αριθμό ...πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, εξεδόθη σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 42/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και αποφάσισε την οριστική κατακύρωση σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα της ...Πρόσκλησης

Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος μόνο για τα είδη για τα οποία δεν εκκρεμεί ένδικο μέσο. Στο ως άνω πρακτικό ..., ως αναφέρεται και στη σελίδα υπ' αριθ. 1 αυτού, η επιτροπή συνήλθε προκειμένου να επανεξετάσει το με αρ. πρωτ. ...πρακτικό, συμμορφούμενη στις με αριθμούς 22,23,27,41 και 42/2021 αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Με το εν λόγω πρακτικό η Επιτροπή και σε συμμόρφωση με την με αριθμό 42/2021 απόφαση επί της προσφυγής της προσφεύγουσας κατακύρωσε τα τμήματα ..., ... και ... στην προσφεύγουσα και ενώ με την ίδια απόφαση της ΑΕΠΠ 42/2021 η προσφυγή της προσφεύγουσας είχε γίνει δεκτή και ως προς το είδος με α/α Με το πρακτικό ... που εγκρίθηκε με την νυν προσβαλλόμενη υπ' αριθ. ...η Επιτροπή Διαγωνισμού της Αναθέτουσας σε συμμόρφωση με την 42/2021 απόφασή της ΑΕΠΠ έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, ωστόσο κατακύρωσε το είδος ... στην παρεμβαίνουσα. Με την πρώτη απόφαση ήτοι με την υπ' αριθ. ...που ενέκρινε το πρακτικό διενέργειας υπ' αριθ. ...η πρόσφορα της παρεμβαίνουσας είχε απορριφθεί στο είδος ... (ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ) με την αιτιολογία ότι δε διαθέτει πιστοποιητικό CE. Ομοίως, είχε απορριφθεί για έτερο λόγο και η προσφορά της προσφεύγουσας. Αμφότερες, εν συνεχεία προσέφυγαν ενώπιον της ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία η μεν προσφυγή της προσφεύγουσας και ως προς το είδος αυτό έγινε δεκτή και ακύρωσε την εκεί προσβαλλόμενη και προς το είδος ..., ωστόσο η προσφυγή της παρεμβαίνουσας απερρίφθη ως απαράδεκτη, χωρίς δηλαδή να κριθεί το ζήτημα του λόγου απόρριψής της προσφοράς της, ήτοι το αν διέθετε ή όχι το πιστοποιητικό CE.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος τυγχάνει απορριπτέος, καθώς από την επισκόπηση του φακέλου, κρίνεται ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλόμενης, έκρινε επί θεμάτων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων εκ νέου τα οποία δεν είχαν κριθεί ούτε με τη απόφαση της ΑΕΠΠ 42/2021 ούτε με την συναφή Εφετειακή δικαστική απόφαση, κατά πλήρη άσκηση διακριτικής ευχέρειας περί ανάκλησης διοικητικών πράξεων και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016. Συναφώς, εκ των ανωτέρω, παρέπεται, ότι από τα στοιχεία του υπό

κρίση φακέλου, δεν τίθεται θέμα πλημμελούς συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής διά της προσβαλλόμενης προς την απόφαση της ΑΕΠΠ ή του Διοικητικού Εφετείου

27. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

28. Επειδή, εν συνεχεία ως προς τον έτερο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η επίμαχη Πρόσκληση Ενδιαφέροντος στις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α ... προβλέπει ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει «{...}Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425). {...}Να πληροί το πρότυπο EN ...-...(6)». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει αβασίμως ότι για την απόδειξη της πλήρωσης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών υπήρχε υποχρέωση να προσκομιστεί πιστοποιητικό CE (Τύπου Β και Γ2 ή Δ) από κοινοποιημένο οργανισμό. Εν προκειμένω, από τους όρους της προκήρυξης και την γραμματική ερμηνεία αυτών, δεν προκύπτει ρητή υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλουν συγκεκριμένα δικαιολογητικά έγγραφα επί ποινή αποκλεισμού, για να αποδεικνύουν την συμμόρφωση τους με το πιστοποιητικό CE. Ειδικότερα, σύμφωνα και με το λεκτικό της Προσκήσεως Ενδιαφέροντος στις τεχνικές προδιαγραφές, το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α ..., πρέπει «{...}Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425). {...} Να πληροί το πρότυπο EN ...-...(6)», ενώ καμία άλλη μνεία, σε συγκεκριμένα έγγραφα που επιβάλλεται να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού προς απόδειξη των ανωτέρω δεν περιλαμβάνεται στους όρους της Προσκήσεως Ενδιαφέροντος. Συνεπώς, δοθείσης, της ιστάμενης πρόδηλης ασάφειας της διακήρυξης κατ' αυτό το μέρος και δη αναφορικά με την απαιτούμενη ή μη προσκόμιση από τους συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικού CE, κατά τα ειδικώς κριθέντα στην σκέψη 23 της παρούσας, κρίνεται ότι δεν θα μπορούσε νομίμως να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα εξ' αυτού του λόγου ήτοι εκ της μη

προσκομίσεως πιστοποιητικού CE και ως εκ τούτου τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα απορρίπτονται ως αβάσιμα. Συνεπώς, κατά την ερμηνεία του οικείου όρου της πρόσκλησης προκύπτει ότι ζητά πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN Εξάλλου την συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με το οικείο Πρότυπο EN συνομολογεί ρητώς και η προσφεύγουσα στο υπόμνημα της υπολαμβάνοντας όμως, αβασίμως, ότι η προσκόμιση πιστοποιητικού CE ήταν υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού από τους συμμετέχοντες, γεγονός, που ως κατεδείχθη, συντρέχει εν προκειμένω. Περαιτέρω σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στις ως άνω σκέψεις οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν αποκλειστικά σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας με την τεχνική τους προσφορά τα έγγραφα εκείνα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, γεγονός που εν προκειμένω συνετελέσθη από την παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός 367172613951 0416 0090) ύψους 600,00€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 06 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας

