

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, σε αναπλήρωση του Μέλους Σταυρούλας Κουρή, δυνάμει της υπ' αρ. 28/2022 Πράξης Προέδρου της ΕΑΔΗΣΥ, και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α688/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ1836/05.11.2021 αίτησης ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 10.09.2021 προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1742/13.03.2021.

Κατά της «....» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. 60, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ. αρ. 1607(δ)/05.08.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) του αναθέτοντος φορέα (εφεξής η «προσβαλλομένη») με την οποία εγκρίθηκαν τα συμπροσβαλλόμενα Πρακτικά Νο1 και Νο2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. Α688/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε ότι «9. Επειδή, κατόπιν αυτών, η Α.Ε.Π.Π., με τη μη έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, προέβη στη σιωπηρή απόρριψη αυτής και κατά συνέπεια στην απόρριψη όλων των σχετικών ισχυρισμών της, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και ως εκ τούτου, το Δικαστήριο κρίνει ότι υφίσταται εν προκειμένω παραβίαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της. 10. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η σιωπηρή απόρριψή της, κατά της προαναφερόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. ...».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.395,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), υπερβάλλον κατά 465,00€ του ποσού των 930,00€, που υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 186.000,00€, χωρίς τη συμπερίληψη του δικαιώματος προαίρεσης (πρβλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 10, ΕΑ ΣτΕ 182/2019, 187/2017, 10/2017, ΔΕφΚομ Ν43/2017 κ.ά.), ποσό που θα πρέπει να επιστραφεί, ανεξάρτητα από την έκβαση της υπό κρίση προσφυγής, στην προσφεύγουσα.

3. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την υπ' αρ. ..., Α.Σ.: ... Διακήρυξη προκήρυξε τη διενέργεια διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ» με εκτιμώμενη αξία σύμβασης για τη διάρκεια των δύο (2) ετών 186.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, με τη δε συμπερίληψη του δικαιώματος

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

προαίρεσης για ένα (1) ακόμα έτος, 279.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 5.2 της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.09.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α συστήματος

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η «....» ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 10.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς, δυνάμει δε του Πρακτικού Αξιολόγησης της 2ης Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλομένη και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, στρέφεται δε κατά της παρεμβαίνουσας, αναδειχθείσας, δυνάμει της προσβαλλομένης, προσωρινής αναδόχου.

7. Επειδή στις 12.09.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία»

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 2319/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 17.09.2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εν γένει παραδεκτώς, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως αναδειχθείσα, δυνάμει της προσβαλλομένης, προσωρινής αναδόχου, κατά της προσφοράς της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα. Την ως άνω παρέμβαση ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 20.09.2021 προς την προσφεύγουσα.

10. Επειδή, στις 28.09.2021 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις από 27.09.2021 απόψεις του προς την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 7589/15.11.2021 έγγραφο βεβαιώθηκε ότι δεν εξεδόθη απόφαση επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ1836/05.11.2021 αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας εξεδόθη η υπ' αρ. Α688/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ') δυνάμει της οποίας η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

13. Επειδή με την υπ' αρ. 765/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 872/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και ορίστηκε Εισηγητής.

14. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «*Επικύρωση των αποτελεσμάτων της 1ης και 2ης φάσης του Διαγωνισμού- Ανάδειξη προσωρινού μειοδότη*», το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε ομόφωνα «*1. Την επικύρωση των αποτελεσμάτων της 1ης και 2ης φάσης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα Πρακτικά Αξιολόγησης 1ης και 2ης φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, που επιτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας 2. Την ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη της Εταιρείας «....» με προσφερόμενο τίμημα 241.467,84€. 3. Την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης και των Πρακτικών Αξιολόγησης της 1ης και 2ης φάσης του Διαγωνισμού στους Διαγωνιζόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ*».

15. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη ενέκρινε το πρακτικό αξιολόγησης Ν 2 και προέβη στην αποδοχή των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν και δόθηκαν εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου, ενώ ούτε οι ερωτήσεις του αναθέτοντος φορέα, ούτε πολύ περισσότερο οι απαντήσεις των διαγωνιζομένων, αναρτήθηκαν ή καθοιονδήποτε τρόπο κοινοποιήθηκαν στους λοιπούς διαγωνιζόμενους και σε κάθε περίπτωση ουδεμία αναφορά αυτών γίνεται στο εν θέματι συμπροσβαλλόμενο πρακτικό και ότι ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι, ενώ προέβη σε αίτημα παροχής διευκρινίσεων τόσο για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, όσο και για τα λοιπά κονδύλια των προσφορών και έλαβε και αξιολόγησε τις σχετικές απαντήσεις, ουδέν διαλαμβάνει στην προσβαλλόμενη απόφαση για τα στοιχεία εκείνα που ετέθησαν υπόψη του και δικαιολογούν τις προσφορές και ειδικότερα τα ασυνήθιστα χαμηλά διοικητικά κόστη που περιλαμβάνει η προσωρινή ανάδοχος. Με τον τρόπο όμως αυτό παραβιάζονται οι βασικές αρχές του άρθρου 18 και 253 του ν. 4412/2016 περί διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, ενώ ταυτόχρονα η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και δέον όπως ακυρωθεί πρωτίστως για το λόγο αυτό. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας ζήτησε από αυτήν διευκρινίσεις αναφορικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και του Διοικητικού κόστους, χωρίς να αιτηθεί την παροχή νέων εγγράφων που ενδεχομένως να διαφοροποιούσαν την οικονομική της προσφορά και ότι το Διοικητικό της κόστος διατηρήθηκε στο ίδιο ποσό, ενώ

δεν μεταβλήθηκε καθόλου το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, σαφή δε και αναλυτική περιγραφή του υπολογισμού του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως με την οικονομική της προφορά, η οποία είναι διαθέσιμη στην προσφεύγουσα ώστε να την αμφισβητήσει, εφόσον θεωρεί ότι παραβιάζει ενδεχομένως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Επί του λόγου αυτού ο αναθέτων φορέας υποστήριξε ότι *«Οι διαγωνιζόμενοι στο πλαίσιο της παροχής διευκρινίσεων αναφορικά με τις οικονομικές τους προσφορές, χορήγησαν με τις επιστολές τους (σχετ.9) στην Επιτροπή Διαγωνισμού λεπτομέρειες αναφορικά με ενδεχομένως ευαίσθητα επιχειρηματικά δεδομένα όπως συναλλαγές με άλλες εταιρείες, χρέη τρίτων προς αυτούς κ.ά. Παρόλα τα ανωτέρω, όλοι οι Διαγωνιζόμενοι μετά την ανάρτηση στις 31/08/2021 της σχετικής (13) Διαβιβαστικής επιστολής με την οποία κοινοποιηθήκαν: η απόφαση και τα Πρακτικά της 1ης και της 2ης Φάσης του Διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 14.1.2 του τεύχους «Διακήρυξη» είχαν το δικαίωμα να ζητήσουν να εξετάσουν τα στοιχεία του Διαγωνισμού (συνεπώς και τις επιστολές διευκρινίσεων) ώστε λαμβάνοντας υπόψη και τα στοιχεία αυτά να προχωρήσουν στη σύνταξη, εφόσον το επιθυμούν, της προσφυγής τους. Ωστόσο, ουδέποτε η προσφεύγουσα ζήτησε να εξετάσει στοιχεία που δόθηκαν από τις άλλες διαγωνιζόμενες εταιρείες και ειδικότερα τις διευκρινίστηκες επιστολές τους. Ως εκ τούτου η ... έπραξε σύμφωνα με όσα προβλέπει ο Νόμος και το τεύχος «Διακήρυξη» και ουδόλως ευθύνεται για το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν προέβη στην άσκηση των δικαιωμάτων της.»*.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί καθώς παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, τις διατάξεις περί υγιούς ανταγωνισμού, καθώς και τους όρους της διακήρυξης, διότι περιλαμβάνει μη νόμιμο εργατικό κόστος και ασυνήθιστα χαμηλό διοικητικό κόστος κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και των αρχών του ανταγωνισμού (παράβαση άρθρου 311 και 88 του ν. 4412/2016). Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό της υποστηρίζει ότι, ως προς το εργατικό κόστος, υπολογίζει μη νόμιμα το ποσό του επιδόματος αδείας για τους εργαζομένους σε όλα τα κτήρια του αναθέτοντος φορέα, καθώς το

αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά της ποσό, όπως αυτό αναφέρεται στο αρχείο «Ανάλυση Εργατικού κόστους βάσει άρθρου 68 Ν.3863/2010» το οποίο η ίδια υπέβαλε ως τμήμα της οικονομικής της προσφοράς, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου, ισχυρίζεται δηλαδή ότι υπολογίζει ως κόστος επιδόματος αδείας € 0,18 ανά εργατοώρα (δηλαδή όπως σημειώνει ο ίδιος το ήμισυ της εργατοώρας 4,36€/2/12) το οποίο είναι μη νόμιμο καθώς όπως προβλέπει η εργατική νομοθεσία όλοι οι ημερομίσθιοι εργαζόμενοι δικαιούνται ως επίδομα αδείας 13 ημερομίσθια ετησίως και συνεπώς το κόστος επιδόματος αδείας με αναγωγή σε κόστος ανά εργατοώρα ανέρχεται στο ποσό των 0,21 € {(δηλαδή για μία εργατοώρα 4,36 € x 13 ημερομίσθια = 56,68 €, το οποίο αν διαιρέσουμε με τις 261 εργάσιμες ημέρες του έτους (261 ημέρες οι οποίες προκύπτουν ως εξής: 365 ημέρες έτους – 104 ημέρες τα Σαββατοκύριακα = 261 ημέρες)}, προκύπτει κόστος για μία εργατοώρα 0,21 €, το οποίο είναι το ελάχιστο νόμιμο. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας μη υπολογίζοντας κόστος αντικατάστασης εργαζομένων και οδηγούμενη σε κατώτερο του νόμιμου εργατικού κόστους, ειδικότερα ότι όπως προκύπτει το αρχείο «Ανάλυση Εργατικού Κόστους βάσει Ν.3863-2010», το οποίο η ίδια υπέβαλε ως τμήμα της οικονομικής της προσφοράς, δεν έχει υπολογίσει κόστος αντικατάστασης για τους εργαζομένους που θα εκτελούν τις περιοδικές εργασίες αραιότερα της εβδομαδιαίας βάσης (μηνιαίες, διμηνιαίες, τριμηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες εργασίες) και έχει υιοθετήσει διαφορετική προσέγγιση στις περιπτώσεις όπου προβλέπεται η εκτέλεση εργασιών περιοδικά σε εβδομαδιαία βάση σε κάθε κτίριο, ως εξής: - Στα κτήρια της ... και της .. υπολογίζει μηδενικό κόστος αντικατάστασης για τα άτομα που θα εκτελούν τις εβδομαδιαίες περιοδικές εργασίες - Στο κτήριο (8 οικίσκοι) των Σεπολίων, όπου θα γίνεται καθαρισμός μόνο 1 φορά/εβδομάδα (περιοδική εργασία), έχει υπολογισθεί κόστος αντικατάστασης - Στον υπαίθριο χώρο στάθμευσης της Κατεχάκη, όπου θα γίνεται καθαρισμός μόνο 1 φορά/εβδομάδα (περιοδική εργασία), έχει επίσης υπολογισθεί κόστος αντικατάστασης - Στον υπόγειο χώρο αρχείου της Αγίας Παρασκευής, όπου θα πραγματοποιείται καθαρισμός 1 φορά/εβδομάδα και 1 φορά/εξάμηνο, έχει υπολογισθεί κόστος αντικατάστασης μόνο για το

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

προσωπικό που θα εργάζεται 1 φορά/εβδομάδα (περιοδική εργασία),- Στον υπόγειο χώρο στάθμευσης του Κεραμεικού, όπου θα γίνεται καθαρισμός 2 φορές/εβδομάδα και 1 φορά/μήνα, 1 φορά/τρίμηνο, 1 φορά/εξάμηνο και 1 φορά/έτος, έχει υπολογισθεί κόστος αντικατάστασης μόνο για το προσωπικό που θα εργάζεται 2 φορές/εβδομάδα (περιοδική εργασία). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός κόστους αντικατάστασης είναι υποχρεωτικός για το σύνολο του απασχολούμενου προσωπικού ανεξαρτήτως του είδους των εργασιών που αυτό θα εκτελεί, καθώς το προσωπικό αυτό θα απασχολείται στον οικονομικό φορέα σταθερά και θα χρησιμοποιείται τις αναφερόμενες ώρες και ημέρες για τις ανάγκες της συγκεκριμένης σύμβασης, το οποίο συνεπάγεται ότι θα πρέπει να αντικαθίσταται λαμβάνοντας τις νόμιμες άδειες του και ότι, εξ αυτού του λόγου όλες οι υπόλοιπες συμμετέχουσες εταιρίες, πλην της παρεμβαίνουσας, υπολογίζουν κόστος αντικατάστασης για το σύνολο του προσωπικού για όλες τις επιμέρους συχνότητες καθαρισμού. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, όμως και εάν ήθελε θεωρηθεί – πράγμα το οποίο βέβαια δεν συνάδει με τις εργασιακές συναλλακτικές συνθήκες και δημιουργεί υψηλή πιθανότητα παραβίασης των σχετικών υποχρεώσεων της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους της συγκεκριμένης συμμετέχουσας εταιρείας – ότι για τις εργασίες των οποίων η εκτέλεση προβλέπεται σε μηνιαία ή πιο αραιή βάση, το προσωπικό θα απασχολείται μόνο κατά την εκτέλεση των περιοδικών εργασιών, ώστε να μην χρειάζεται να συμπίπτουν οι ημέρες απασχόλησης με τις ημέρες κανονικής αδείας, τότε και πάλι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβιάζει τις σχετικές διατάξεις τουλάχιστον αναφορικά με το κτήριο της ...και της ..., το οποίο σημειωτέον είναι και το μεγαλύτερο και αποτελεί το κύριο συμβατικό αντικείμενο, καθόσον σχετικά με το κτήριο αυτό δε προβλέπεται κόστος αντικατάστασης ούτε για τις εργασίες που θα εκτελούνται σε εβδομαδιαία περιοδική βάση και με συχνότητα μικρότερη του μηνός. Με τον τρίτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα αντί του ελάχιστου νόμιμου ημερομισθίου το οποίο ανέρχεται σε € 29,04 και αφορά σε εργατοτεχνίτες με προϋπηρεσία 0-3 έτη (για πλήρη απασχόληση, ήτοι 6,6667 ώρες ανά ημέρα επί 6 ημέρες ανά εβδομάδα), έθεσε ένα άλλο ποσό, το οποίο πιθανολογεί ότι αφορά στο ποσό που αντιστοιχεί στις ώρες απασχόλησης ανά

κτήριο, ωστόσο υποστηρίζει ότι, με τον τρόπο αυτό, προέβη σε εσφαλμένη συμπλήρωση του πίνακα ώστε αφενός μεν να μην αναφέρει το νόμιμο ημερομίσθιο αφετέρου να δυσχεραίνει τον έλεγχο της νομιμότητας των λοιπών υπολογισμών της οικονομικής της προσφοράς, ειδικότερα, στον πίνακα που αφορά τους οικίσκους των Σεπολίων, όπου θα απασχολείται 1 φορά την εβδομάδα 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης, έχει αναφέρει το ποσό των 18,78 €, το οποίο δεν είναι δυνατό να αντιστοιχηθεί με κανένα τρόπο υπολογισμού στο ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο. Επίσης, υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας καθώς υπολογίζει την καταβολή αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών που υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω, μη υπολογίζοντας ως όφειλε κόστος αντικατάστασης και λαμβάνοντας ως ποσό επιδόματος αδείας χαμηλότερο του ελάχιστου νόμιμου, ενώ ταυτόχρονα προέβη κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, του άρθρου 92 και 95 του Ν. 4412/2016 και των απαιτήσεων της διακήρυξης, σε εσφαλμένη συμπλήρωση του πίνακα οικονομικής προσφοράς συμπληρώνοντας ποσό νόμιμου ημερομισθίου άλλο και μάλιστα χαμηλότερο από το ισχύον. Με τον τέταρτο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει ασυνήθιστα χαμηλό κόστος, ειδικότερα ότι έχει υπολογίσει υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος στην προσφορά της, το οποίο ανά κτίριο ως αναλύεται κατ' απαίτηση της Διακήρυξης δεν μπορεί να καλύψει τη δαπάνη του διοικητικού κόστους εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σε ό,τι αφορά το κτήριο της ..., η παρεμβαίνουσα υπολόγισε ως διοικητικό κόστος το ποσό των 13,50 € ανά μήνα όταν μόνο η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος είναι 13,33 € (8 άτομα x 20 € ετησίως ανά άτομο / 12 μήνες = 13,33 €), υπολόγισε δηλαδή κατ' ουσία το ποσό των 0,17 € ανά μήνα για την κάλυψη όλων των υπολοίπων εξόδων (εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ιατρός εργασίας, τεχνικός ασφαλείας, υπεύθυνος υπηρεσιών που ρητά απαιτεί η εν θέματι Διακήρυξη, λοιπά κόστη διοικητικής υποστήριξης κ.ά.) που απαιτεί η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι το υπολογιζόμενο διοικητικό κόστος για το ανωτέρω τμήμα

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

της προσφοράς, ανερχόμενο σε 0,17€ είναι σχεδόν μηδενικό, σε καμία περίπτωση πάντως δεν είναι επαρκές, αντιθέτως δε είναι προφανώς ασυνήθιστα χαμηλό και ότι με κανένα τρόπο δεν τεκμηριώνεται ότι τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο πρακτικό Ν2 που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη ότι είναι τελικώς αποδεκτή η κατ' αρχήν ύποπτη προσφορά της παρεμβαίνουσας, ώστε αυτή να παραμένει ασυνήθιστα χαμηλή και, ως εκ τούτου απορριπτέα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η εγγραφή 0,18 δεν αναφέρεται σε «συντελεστή» υπολογισμού του επιδόματος αδείας, αλλά επιμέρους κόστους της συνολικής εργατοώρας, όπως προκύπτει σαφώς από την ανάγνωση του αναλυτικού πίνακά της, ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προβαίνει στην ανάλυση: $\text{ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ } \Omega\text{ΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΗ } (29,04 \times 6)/40 = 4,36 \text{ ΕΥΡΩ ΑΝΑ } \Omega\text{ΡΑ}$, κατόπιν, το επίδομα αδείας ανά μήνα και με αναγωγή στην εργατοώρα υπολογίζεται ως εξής : $4,36 \text{ €} / 2 \text{ (καθώς το Επίδομα αδείας είναι το μισό του μισθού)} / 12 \text{ (αριθμός μηνών έτους)} = 0,18 \text{ €}$ (όχι Συντελεστής αλλά το επιμέρους κόστος του συγκεκριμένου επιδόματος ανά εργατοώρα). Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι, ασχέτως του τρόπου και της διαδικασίας υπολογισμού του συγκεκριμένου επιδόματος, ο οποίος μπορεί να διαφέρει, ως προς την μεθοδολογία του υπολογισμού, από τον τρόπο υπολογισμού της προσφεύγουσας, το τελικό αποτέλεσμα είναι ορθό και εντός του νόμιμου ορίου. Επί δε του ισχυρισμού περί του λανθασμένου τρόπου υπολογισμού του ωρομισθίου για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το ωρομίσθιο βρίσκεται πολλαπλασιάζοντας το ημερομίσθιό τους επί (6/40) και ότι στη συνέχεια υπολογίζονται οι εβδομαδιαίες αποδοχές του εν λόγω εργαζόμενου με βάση τις ώρες εργασίας που απασχολείται την εβδομάδα, οι δε μηνιαίες αποδοχές του εν λόγω εργαζόμενου θα υπολογίζονται πολλαπλασιάζοντας το ανωτέρω ημερομίσθιο της μερικής απασχόλησης επί τον αριθμό των πραγματοποιηθέντων ημερομισθίων κάθε μήνα. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, με δεδομένο πως το Υπουργείο Εργασίας δέχεται ότι ο μήνας έχει 26 εργάσιμες ημέρες για τον πλήρως απασχολούμενο εργατοτεχνίτη και επομένως 4.33 εβδομάδες (προκύπτει από το κλάσμα 26/6), οι μηνιαίες αποδοχές του μερικώς απασχολούμενου ημερομίσθιου εργατοτεχνίτη (κατά τα αναφερόμενα και στο

έγγραφο του Υπουργείου Εργασίας 41815/Δ.10.199/16-9-2016) ορίζονται ως εξής: Μηνιαίες αποδοχές Εργατοτεχνίτη = (Εβδομαδιαίες ώρες) x 4,33 x (Ωρομίσθιο). Επί του ισχυρισμού που αφορά στον υπολογισμό κόστους αντικαταστάτη η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι την περιοδική εργασία όπως αυτή προβλέπεται, για κάθε τμήμα της Σύμβασης θα την εκπληρώσουν οι ήδη υφιστάμενοι εργαζόμενοι, οι οποίοι απασχολούνται στην σύμβαση και για τους οποίους έχει υπολογισθεί κανονικά το κόστος αντικαταστάτη, χωρίς να υπάρχει ανάγκη για απασχόληση επιπλέον εργαζόμενων καθώς για τις εργασίες των οποίων η εκτέλεση προβλέπεται σε περιοδική βάση, το προσωπικό θα απασχολείται μόνο κατά την εκτέλεση των περιοδικών εργασιών ώστε να μην χρειάζεται να συμπίπτουν οι ημέρες απασχόλησης με τις ημέρες κανονικής αδείας, ήτοι υποστηρίζει ότι δεν θα απασχολήσει περισσότερους εργαζόμενους ώστε να υποχρεούται να υπολογίσει και κόστος αντικατάστασης και στα άτομα που θα εκτελούν περιοδικές εργασίες, αφού για αυτούς τους εργαζόμενους έχει ήδη υπολογισθεί το κόστος αντικατάστασης, όπως προκύπτει και από την αναλυτική Οικονομική προσφορά που έχει υποβάλει. Επί του ισχυρισμού περί του διοικητικού κόστους, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το σύνολο των ατόμων που θα αναλάβουν όλο το έργο είναι 9 άτομα, συγκεκριμένα 8 άτομα στο κτίριο της ... και 1 άτομο στο κτίριο της ..., μεταξύ των 9 αυτών ατόμων, κάποια θα αναλάβουν και τις υπόλοιπες εγκαταστάσεις (...), καθώς σε αυτές τις εγκαταστάσεις οι μέρες και ώρες καθαρισμού είναι κατά πολύ λιγότερες σε συχνότητα και θα συνδυαστούν με το καθημερινό (Δευτέρα-Παρασκευή) τετράωρο των εγκαταστάσεων στην ... και την ..., καθώς σε αυτές τις εγκαταστάσεις οι εργασίες καθαρισμού γίνονται 1 φορά την εβδομάδα από 1 άτομο για 4 ώρες (...), 1 φορά την εβδομάδα από 1 άτομο για 3 ώρες (...), 1 φορά την εβδομάδα από 1 άτομο για 1 ώρα (...), 2 φορές την εβδομάδα από 1 άτομο, 2 ώρες τη φορά (...), συνεπώς, τα άτομα που θα απασχοληθούν στο έργο είναι 9 και το μηνιαίο διοικητικό κόστος – γενικά έξοδα έχουν υπολογιστεί αναλογικά ανά εγκατάσταση, όπως απολύτως ορθώς αναφέρουμε στον ανωτέρω πίνακα, με σύνολο 30,50 € μηνιαίως, πλέον νομίμου ΦΠΑ. Ως προς την εισφορά ΕΛΠΚ η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 34 παρ.6γ του Ν. 4144/2013, 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 καθώς και της σχετικής, διευκρινιστικής εγκυκλίου του Αριθμός απόφασης: 94/2019 Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., υπ' αριθμ. ..., η κράτηση υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων αποτελεί εργοδοτική εισφορά, ύψους 20 ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία καταβάλλεται από τον εργοδότη και εισπράττεται από τον Ε.Φ.Κ.Α ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας για τον μήνα Αύγουστο κάθε έτους, συνεπώς, η ετήσια δαπάνη της είναι 9 άτομα x 20,00 €, ήτοι 180,00 € ετησίως και αναλογικά 15,00 € μηνιαίως. Όσον αφορά στην εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της υπηρεσίας, σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος, ο φορέας έκδοσης θα είναι το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων (ΤΠΔ) και το κόστος έκδοσης θα ανέρχεται στο ποσό των 40,24 € (καθώς το ΤΠΔ έχει προμήθεια 0,5% επί του ποσού της εγγύησης, το οποίο βάσει της οικονομικής προσφοράς της ανέρχεται στο 5% του ποσού των 160.978,56 €, προ ΦΠΑ, ήτοι 8.048,93 €), η χρονική διάρκειά της είναι αορίστου χρόνου, η ενδεχόμενη απαιτούμενη ανανέωσή της γίνεται αυτόματα, δίχως καμία απολύτως περαιτέρω χρέωση για όσο χρονικό διάστημα, δεδομένου ότι είναι αορίστου ισχύος, επομένως, δεδομένης της διετούς διάρκειας της σύμβασης το αναλογικό μηνιαίο κόστος έγκειται στο ποσό των 1,68 € (40,24 € : 24 μήνες), ενώ σε περίπτωση παράτασης, δεν θα καμία απολύτως περαιτέρω χρέωση για όσο χρονικό διάστημα, δεδομένου ότι είναι αορίστου ισχύος. Σχετικά με την απασχόληση τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει συνάψει σύμβαση με την εταιρεία ΕΞ.Υ.Π.Π. ..., και όπως αποδεικνύεται από την επισυναπτόμενη στην παρέμβασή της υπεύθυνη δήλωση, στο πλαίσιο της άριστης συνεργασίας τους και σχετικά με το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του εν λόγω έργου, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, θα καταρτίσει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα προσφέρει οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία απαιτηθεί από πλευράς της για την υποστήριξη του έργου έναντι μηδενικής χρέωσης για όλη τη διάρκεια του έργου, καθώς οι υπηρεσίες της θα συμπεριλαμβάνονται στο κόστος της μεταξύ τους τρέχουσας σύμβασης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα διαθέτει ήδη και θα εξακολουθήσει να

καλύπτεται με ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης έναντι τρίτων (συμπ. επαγγελματικού κινδύνου) με ποσό ασφαλιστικής κάλυψης 1.000.000,00 €, δηλαδή ποσό που καλύπτει όποιες απαιτήσεις του αναθέτοντος φορέα, το δε κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου γενικής αστικής ευθύνης ισχυρίζεται ότι αποτελεί πάγια δαπάνη της εταιρίας της και πραγματοποιείται σταθερά κάθε έτος, ανεξαρτήτως του αν η παρεμβαίνουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος του εν λόγω ή και άλλων έργων, οι δε δαπάνες χρήσης μέσων, συστημάτων και λοιπού εξοπλισμού ισχυρίζεται ότι είναι ουσιαστικά μηδενικές καθώς η εταιρία της έχει συνάψει σε προγενέστερο χρόνο πάγιες και διαρκείς συμβάσεις συνεργασίας με τις εταιρίες εμπορίας μηχανημάτων οι οποίες έχουν αναλάβει και τη συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων καθαρισμού για όποια τυχόν βλάβη – εμπλοκή – δυσλειτουργία προκύψει, συνεπώς, δεν υπάρχει κόστος που αφορά στις δαπάνες χρήσης μέσων, συστημάτων και λοιπού εξοπλισμού. Ακόμη, σχετικά με τον πάγιο εξοπλισμό (μηχανήματα, εργαλεία κλπ.) ο οποίος θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης ισχυρίζεται ότι τα τεχνικά μέσα που θα χρησιμοποιήσει για τις ανάγκες του έργου, βρίσκονται ήδη στη διάθεσή της σε επάρκεια και σε άριστη κατάσταση και είναι καταχωρημένα στο μητρώο παγίων της εταιρίας της και το κόστος τους έχει ήδη αποσβεστεί, καθώς έχουν αποκτηθεί για την εκτέλεση προγενέστερων ιδιωτικών έργων και ότι, αναφορικά με τη λογιστική/γραμματειακή υποστήριξη – έλεγχος ποιότητας λειτουργίας έργου η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει το ποσό των 8,50 € μηνιαίως. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι το ποσό των 5,32 € μηνιαίως που υπολείπεται, ήτοι 127,68 € για τη διετή διάρκεια της σύμβασης, θα χρησιμοποιηθεί προς όποια χρήση, για την παροχή ΜΑΠ, τυχόν έξοδα μεταφοράς (καύσιμα) των μέσων – συστημάτων – λοιπού εξοπλισμού, για το σύνολο των 6 κτιρίων και χώρων του αναθέτοντος φορέα. Επί του πρώτου ισχυρισμού, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι *«Ο υπολογισμός της προσφεύγουσας Εταιρείας είναι λανθασμένος διότι δεν υπολογίζει πόσες ώρες εργάζεται με το ωρομίσθιο (4,36 €/ώρα) για 13 ημερομίσθια. Επίσης, βάση της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης, το επίδομα αδείας ανέρχεται στο μισό του μισθού για κάθε εργαζόμενο ανάλογα με τις ώρες και την διάρκεια της εργασίας τους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον υπολογισμό του κόστους*

επιδόματος αδείας ως εξής: Επίδομα αδείας : $13 \text{ ημερομίσθια} = 13 \times 29,04\text{€} = 377,52\text{€/έτος}$ Αναλογία στην εργατοώρα: $377,52\text{€/έτος} / (52 \text{ εβδομάδες} \times 40 \text{ ώρες}) = 0,18 \text{ €}$ ή $377,52\text{€} / (12 \text{ μήνες} \times 22 \text{ εργάσιμες} \times 8 \text{ ώρες}) = 0,18 \text{ €}$. Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος και λανθασμένος και η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...».». Επί δε του δεύτερου ισχυρισμού, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι «Από το γεγονός ότι το κόστος αντικατάστασης για τα άτομα που εκτελούν περιοδικές εργασίες δεν έχει υπολογιστεί από την εταιρεία «....» στην οικονομική της προσφορά, όσον αφορά τα κτίρια της ..., και της ..., η επιτροπή έκρινε ότι με κατάλληλο προγραμματισμό και δεδομένου ότι στην ομάδα καθαριότητας θα απασχολούνται 9 άτομα, οι περιοδικές εργασίες θα εκτελεστούν από το προσωπικό που θα απασχολείται μόνιμα στο έργο χωρίς τη χρήση αντικαταστάτη (επιπλέον των 9 ατόμων). Οι περιοδικές εργασίες δηλαδή, είτε θα προγραμματίζονται να υλοποιηθούν τις μέρες που δεν θα βρίσκεται σε άδεια, ο εργαζόμενος που τις έχει αναλάβει, είτε θα γίνονται από ένα άλλο μέλος της ομάδας καθαριότητας. Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «....». Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι «Πράγματι η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η εταιρεία «....» στον πίνακα της οικονομικής του προσφοράς που αφορά στους οικίσκους των Σεπολίων «Πίνακας 3 - Αναλυτικοί Πίνακες Προϋπολογισμοί Κόστος Μηνιαίων - Εργασιών Οικονομικής Προσφοράς- του τεύχους «Διακήρυξη»», αντί του ελάχιστου νόμιμου ημερομισθίου το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 29,04 € έθεσε το ποσό των 18,78 €. Ωστόσο από τον ανωτέρω πίνακα υπολογισμών προκύπτει ότι όλοι οι υπολογισμοί έχουν γίνει βάσει του ποσού των 29,04 € και όχι βάσει του ποσού των 18,78 € και με κόστος εργατοώρας 4,36€/ώρα που είναι το ορθό. Από τα ανωτέρω, συνάγεται ότι εκ παραδρομής η εταιρία «....» ανέγραψε το ποσό των 18,78 € αντί του ποσού των 29,04 € καθώς δεν επηρεάζονται υπολογισμοί και η οικονομική προσφορά της Εταιρείας.». Επί δε του τέταρτου ισχυρισμού, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία «....» έχει δηλώσει ως μηνιαίο διοικητικό κόστος το ποσό των 30,50 Ευρώ συνολικά (για όλα τα κτίρια) στο οποίο και βέβαια έχει υπολογισθεί η ειδική εισφορά

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

υπέρ ΕΛΠΚ όπως προκύπτει και από τους κάτωθι πίνακες οι οποίοι αναφέρονται στην επιστολή διευκρινήσεων που προσκόμισε.

A/A	ΚΤΙΡΙΑ & ΧΩΡΟΙ	ΑΤΟΜΑ	ΗΜΕΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΜΗΝΙΑΙΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ – ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ
1		8	Δ-Π	13,50 €
2		1	Δ-Π	6,00 €
3		1	1 Φ / ΕΒΔ.	3,00 €
4		1	1 Φ / ΕΒΔ.	3,00 €
5		1	1 Φ / ΕΒΔ.	2,00 €
6		1	2 Φ / ΕΒΔ	3,00 €
ΣΥΝΟΛΟ				30,50

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ - ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ & ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ				
ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ	ΔΙΕΤΕΣ ΚΟΣΤΟΣ	ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΑΓΩΓΗΣ ΣΕ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ	ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ
ΕΞΟΔΑ ΕΙΣΦΟΡΑΣ Ε.Λ.Π.Κ.	180,00€	20,00 € * 9 άτομα / 12 μήνες	15,00 €	
ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ	40,24 €	40,24 € / 24 μήνες	1,68 €	
ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ-ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΡΓΟΥ		8,50 €		
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΠ (ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ-ΙΑΤΡΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ		ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΔΑΠΑΝΗ ΠΟΥ ΒΑΡΥΝΕΙ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ- ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗ (Βλ. σελ. 5-6 του παρόντος)		
ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ				

Προκειμένου η προσφεύγουσα να θεμελιώσει τους ανυπόστατους ισχυρισμούς της εστιάζει αποκλειστικά και μόνο στο διοικητικό κόστος του κτιρίου επί της ... (Πίνακας 1) εξάγοντας όλως αυθαίρετως τα συμπεράσματά της. Ειδικότερα, η Προσωρινή Ανάδοχος Εταιρεία «.....» στον Πίνακα (I): Κτίριο γραφείων επί της ... (επιφάνεια καθαρισμού: 4.400 μ²) - Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς του τεύχους «Διακήρυξη»- έχει δηλώσει μηνιαίο διοικητικό κόστος 13,50€. Η εταιρεία «.....» στην ανωτέρω προσφυγή της, αναφέρει ότι το ποσό των 13,50 € ανά μήνα όταν μόνο η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος είναι 13,33 € (8 άτομα x 20 € ετησίως ανά άτομο / 12 μήνες = 13,33 €). Υπολόγισε δηλαδή κατ' ουσία το ποσό των 0,17 € ανά μήνα για την κάλυψη όλων των υπολοίπων εξόδων (εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ιατρός εργασίας, τεχνικός ασφαλείας, υπεύθυνος υπηρεσιών που ρητά απαιτεί η εν θέματι διακήρυξη, λοιπά κόστη διοικητικής

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

υποστήριξης κ.ά). Ωστόσο σύμφωνα στην επιστολή διευκρινήσεων (σχετ.10) που απέστειλε η εταιρεία «...», ανέφερε ότι θα απασχοληθούν συνολικά 9 άτομα, τα 8 άτομα που θα απασχοληθούν στο Κτίριο γραφείων επί της ... και το 1 στο κτίριο της Μεταξύ των 9 ατόμων κάποια θα αναλάβουν και τις υπόλοιπες εγκαταστάσεις (.....,). Συνεπώς η ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ θα καλυφθεί από το διοικητικό κόστος όλων των κτιρίων στα οποία θα απασχοληθούν οι 8 εργαζόμενοι και όχι μόνο από το διοικητικό κόστος του κτιρίου της ... και βέβαια όπως αναλύεται παρακάτω δεν απομένουν μόνο 0,17 Ευρώ για την κάλυψη των υπολοίπων διοικητικών δαπανών. Πιο αναλυτικά η ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους 4 εργαζόμενους θα καλυφθεί από το διοικητικό κόστος του Κτιρίου γραφείων επί της Η ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τον 1 εργαζόμενο στο Κτίριο της ..., θα καλυφθεί από το διοικητικό κόστος του κτιρίου της Η ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους υπόλοιπους 4 εργαζόμενους θα καλυφθεί από τα διοικητικά κόστη των υπολοίπων εγκαταστάσεων (.....,). Τα λοιπά διοικητικά κόστη θα καλυφθούν από το συνολικό

υπόλοιπο

των

15,47€.

A/A	ΚΤΙΡΙΑ	ΑΤΟΜΑ	ΜΗΝΙΑΙΟ ΔΙΟΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	ΕΛΠΚ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ
1		8	13,50 €	6,68	6,82 €
2		1	6,00 €	1,67	4,33 €
3		1	3,00 €	1,67	1,33 €
4		1	3,00 €	1,67	1,33 €
5		1	2,00 €	1,67	0,33 €
6		1	3,00 €	1,67	1,33 €
ΣΥΝΟΛΟ		9	30,50 €	15,03	15,47 €

»

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των

διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 310 του Ν. 4412/2016, «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 313 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του

έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253....».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 10.3 της Διακήρυξης «Επίσης κάθε Οικονομικός Φορέας αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις: 10.3.1 Έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του, που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/16.».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 13 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»» της Διακήρυξης «13.1...Επισημαίνεται, ότι το προσφερόμενο βασικό ημερομίσθιο πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το κατώτατο βασικό ημερομίσθιο, δηλαδή θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το βασικό ημερομίσθιο όπως αυτό ορίζεται από την απόφαση υπ' αριθμ. οικ. 4241/127 ΦΕΚ Β/173/30.01.2019 της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Αλληλεγγύης. Στους πίνακες (I), (II), (III), (IV) και (VI) η ... έχει συμπληρώσει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, τον αριθμό των εργαζομένων και τις μηνιαίες ώρες εργασίας. Οι Διαγωνιζόμενοι καλούνται να υπολογίσουν και να συμπληρώσουν τα υπόλοιπα πεδία των πινάκων, βάσει του προσφερόμενου ημερομισθίου ώστε να προκύψει το Συνολικό κόστος εργασίας για ένα μήνα. Τέλος, στους Πίνακες αυτούς θα πρέπει να συμπληρωθεί από τους Διαγωνιζόμενους, το Διοικητικό Κόστος και Γενικά

Έξοδα, το κόστος των Αναλωσίμων καθώς και το Εργολαβικό Κέρδος προκειμένου να υπολογισθεί το Συνολικό Προσφερόμενο Μηνιαίο Κόστος. ... 13.3 Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως αυτό ισχύει σήμερα, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύσουν στην οικονομική τους προσφορά τα εξής: Στην προσφορά τους πρέπει να περιλαμβάνουν εύλογο ποσοστό για το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, το κόστος αναλωσίμων, το εργολαβικό τους κέρδος και όλες τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και υπέρ τρίτων.».

22. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Δ «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης « Α) ΔΗΛΩΣΕΙΣ... Επίσης δηλώνω ότι τηρώ (ή η εταιρεία που εκπροσωπώ τηρεί) τις διατάξεις της εκάστοτε ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας... Β) ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... ΟΔΗΓΙΕΣ.... 1) Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψηφίους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και την σχετική νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. ... 3) Πλέον του εντύπου οικονομικής προσφοράς, θα παρατίθεται με επαρκή ανάλυση και σαφήνεια η μέθοδος-τρόπος υπολογισμού- προσδιορισμού των προσφερόμενων τιμών για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα. 4) Το προσφερόμενο ημερομίσθιο πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το κατώτατο βασικό ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών/τριών της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.....».

23. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό

απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54).

24. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 14.1.2 της Διακήρυξης «Οι ηλεκτρονικοί (Υπο)φάκελοι των Οικονομικών Προσφορών όλων των Διαγωνιζομένων αποσφραγίζονται ηλεκτρονικά μέσω της αρμόδιας πιστοποιημένης στο σύστημα Επιτροπής διαγωνισμού, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς ομοίως, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των (Υπο)φακέλων «Οικονομική Προσφορά», οι διαγωνιζόμενοι θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν προκειμένου να λαμβάνουν γνώση των οικονομικών προσφορών που προσφέρθηκαν. ... Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα και την ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικές με τις οικονομικές προσφορές, αν περιέχουν ασάφειες ή ήσσανος σημασίας ατέλειες, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 310 του Ν. 4412/16.». Όπως αναφέρεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης 2ης Φάσης-Έλεγχος Οικονομικών Προσφορών- Ανάδειξη προσωρινού μειοδότη, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλομένη και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος

αυτής, προς αποσαφήνιση των διαφοροποιήσεων που παρατηρήθηκαν στο «μηνιαίο κόστος αναλωσίμων» και του «διοικητικού κόστους» μεταξύ των έξι διαγωνιζομένων, απεστάλησαν επιστολές προς αυτούς, ζητώντας την προσκόμιση αναλυτικής κοστολόγησης των ανωτέρω, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του προσαρτήματος (Γ) «Τεχνική Περιγραφή Αντικειμένου-Ζητούμενες Υπηρεσίες & Ειδικοί Όροι» της Διακήρυξης», εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών. Στη δε παρεμβαίνουσα, δυνάμει των άρ. 14.1.2 της Διακήρυξης και 310 του Ν. 4412/2016, κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. πρωτ. ... επιστολή, επί της οποίας απάντησε με το από 28.05.2021 έγγραφο. Εν συνεχεία, στο ως άνω Πρακτικό αναφέρθηκε ότι *«Η επιτροπή εξέτασε τα διευκρινιστικά στοιχεία και των έξι διαγωνιζομένων και τα έκρινε επαρκή. Έπειτα από τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) κατέληξε ότι οι Οικονομικές Προσφορές των Διαγωνιζομένων είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και η χαμηλότερη τιμή είναι αυτή της εταιρείας»*. Από το περιεχόμενο τόσο του άρ. 14.1.2 της Διακήρυξης όσο και του άρ. 310 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 121 του Ν. 4782/2021, το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 22 του Ν. 4903/2022 εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του, ήτοι 01.06.2021, διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως η προκείμενη, η κλήση προς διευκρίνιση από τους αναθέτοντες φορείς πρέπει να γίνεται *«τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας»*, η δε διαφάνεια στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων συνιστά θεμελιώδη κανόνα του ενωσιακού δικαίου και αφορά κατά βάση τη διαδικαστική ορατότητα (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 172). Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ (C-324/98), η αρχή της διαφάνειας πρέπει να τυγχάνει εφαρμογής σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης, ιδίως στο στάδιο επιλογής των υποψηφίων, ακόμα και αν δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη περί τούτου, προκειμένου να καθίσταται δυνατή η πραγμάτωση της αρχής της παροχής ίσων ευκαιριών στους υποβάλλοντες προσφορά. Από τη δε *ex post* διαφάνεια απορρέει η δυνατότητα των διαγωνιζομένων να έχουν πρόσβαση σε έγγραφα, ώστε να ασκηθεί ο επιγενόμενος έλεγχος λόγω νομικών ελαττωμάτων στη διαδικασία (βλ. Μ. Θ. Μαρίνο, Δίκαιο ανταγωνισμού, δίκαιο δημοσίων διαγωνισμών και προστασία

επιχειρηματικών απορρήτων, ΘΠΔΔ, 2011, σελ. 1 επομ.). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί μη διαφοροποίησης της αρχικής της προσφοράς απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι ουδόλως απαντά στον πρώτο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλομένης διότι δεν διαλαμβάνονται σε αυτήν οι σχετικές απαντήσεις επί των κλήσεων προς παροχή διευκρινίσεων, κατά τα ως άνω. Συναφώς, ομοίως απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα περί του ότι οι διαγωνιζόμενοι με τις απαντητικές επιστολές τους χορήγησαν ενδεχομένως ευαίσθητα επιχειρηματικά δεδομένα, υπολαμβάνοντας ότι πρόκειται για εμπιστευτικές πληροφορίες, διότι στο άρ. 257, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 «Εχεμύθεια (άρθρο 39 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», ρητά προβλέπεται ότι *«Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της»*, ως επίσης απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι μετά την ανάρτηση της προσβαλλομένης και των σχετικών πρακτικών, οι διαγωνιζόμενοι είχαν δικαίωμα να ζητήσουν να εξετάσουν τα στοιχεία του διαγωνισμού, καθότι η προσφεύγουσα βάλλει ακριβώς κατά της προσβαλλομένης για το λόγο ότι ουδόλως περιλαμβάνει τα στοιχεία εκείνα που ετέθησαν υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα για την έκδοση αυτής, η οποία, ως πράξη ανήκουσα στο πεδίο της άσκησης διακριτικής ευχέρειας, ανήκει στις φύσει αιτιολογητέες πράξεις, η δε αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000) και δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Εν προκειμένω, ωστόσο, ο αναθέτων φορέας ουδόλως προέβη σε καταγραφή με τρόπο διαυγή των σκέψεών του, προκειμένου να καθίσταται ευχερής ο έλεγχος κατ' αρχήν από

την ΕΑΔΗΣΥ και εν συνεχεία από τον Δικαστή, συναφώς, ουδόλως προέβη σε ειδική αιτιολογία- τεκμηρίωση, αλλά αντιθέτως, αρκέστηκε στη διατύπωση όλως γενικών και στερεοτυπικών εκφράσεων, ιδία δε ότι *«Η επιτροπή εξέτασε τα διευκρινιστικά στοιχεία και των έξι διαγωνιζομένων και τα έκρινε επαρκή»*. Επομένως, ο πρώτος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στο εργατικό κόστος, ιδία δε στο κόστος επιδόματος αδείας, σύμφωνα με το άρ. 10.3 και τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Δ «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να τηρούν την εργατική νομοθεσία. Σύμφωνα με το άρ. 3, παρ. 16 του Ν. 4504/1966 (*«Περί τροποποίησης και συμπληρώσεως διατάξεων τινων της εργατικής νομοθεσίας και περί ετέρων τινών διατάξεων»*), για όσους εργάζονται με μισθό, το επίδομα αδείας δεν μπορεί να υπερβεί τον μισό μισθό, ενώ για όσους αμείβονται με ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ή με ποσοστό, τα 13 ημερομίσθια. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της υπολογίζει ως επίδομα αδείας ανά μήνα το ποσό των 0,18€, ειδικότερα, υπολογίζει 4,63/2/12 (βλ. αρχείο με τίτλο «Ανάλυση Εργατικού Κόστους βάσει Ν. 3863-2010_signed.pdf», σελ. 1, 3, 5, 6, 7, 8/8 εντός του αρχείου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.rar»). Συναφώς, στο ίδιο ως άνω έγγραφο της προσφοράς της αναφέρει *«ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΗ 29,04 ΕΥΡΩ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΗ (29,04 Χ 6)/40= 4,356 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΩΡΑ»*. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι *«το επίδομα αδείας ανά μήνα και με αναγωγή στην εργατοώρα υπολογίζεται ως εξής : 4,36 € / 2 (καθώς το Επίδομα αδείας είναι το μισό του μισθού) / 12 (αριθμός μηνών έτους) = 0,18 €.* (όχι Συντελεστής αλλά το επιμέρους κόστος του συγκεκριμένου επιδόματος ανά εργατοώρα)». Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο τρόπος υπολογισμού ναι μεν διαφέρει, ωστόσο το τελικό αποτέλεσμα είναι ορθό διότι, εργαζόμενοι αμειβόμενοι με ημερομίσθιο, όπως εν προκειμένω, δικαιούνται επίδομα αδείας για 13 ημερομίσθια (29,04€, σύμφωνα με την τότε ισχύουσα Υπουργική Απόφαση οικ. 4241/127/2019 - ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019) ετησίως, ήτοι 29,04€ x 13 = 377,52€ ετησίως, που, αναγόμενο το εν λόγω ποσό σε εργατοώρες ανέρχεται σε 377,52€ / 52,14

(εβδομάδες ανά έτος) = 7,24 € ανά εβδομάδα, ήτοι 7,24€ /40 ώρες ανά εβδομάδα = 0,181€ ανά εργατοώρα, ήτοι με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, 0,18€. Συνεπώς, ορθά και εντός του νόμιμου πλαισίου η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το επίδομα αδείας, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στο κόστος αντικατάστασης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, την περιοδική εργασία για κάθε τμήμα της σύμβασης, όπως αυτή προβλέπεται, θα εκπληρώσουν οι ήδη υφιστάμενοι εργαζόμενοι, οι οποίοι θα απασχολούνται στη σύμβαση και για τους οποίους έχει υπολογισθεί το κόστος αντικαταστάτη, χωρίς την ανάγκη για απασχόληση επιπλέον εργαζομένων, δοθέντος ότι για τις εργασίες των οποίων η εκτέλεση προβλέπεται σε περιοδική βάση, το προσωπικό θα απασχολείται μόνο κατά την εκτέλεση των περιοδικών εργασιών, προκειμένου να μη συμπίπτουν οι μέρες απασχόλησης με τις ημέρες κανονικής άδειας. Επομένως, απορριπτέος κρίνεται και ο δεύτερος ισχυρισμός, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα. Επί του τρίτου ισχυρισμού αναφορικά με την αναγραφόμενη αμοιβή ημερομισθίου βάσει ΣΣΕ για τον Οικίσκο ..., η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην υποβληθείσα προσφορά της στο στοιχείο α4 «*ΑΜΟΙΒΗ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΒΑΣΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ*» το ποσό των 18,78 (βλ. αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf», σελ. 4/8, εντός του αρχείου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.rar»). Εντούτοις, όπως αναγράφεται στο εν λόγω έντυπο «4) Το προσφερόμενο ημερομίσθιο πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το κατώτατο βασικό ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών/τριών της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι». Σύμφωνα δε με την τότε ισχύουσα Υπουργική Απόφαση οικ. 4241/127/2019 «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» - ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019, «Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04 €).». Συναφώς, το ωρομίσθιο εξευρίσκεται με τον πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου επί 6, διαιρούμενο με το ισχύον συμβατικό εβδομαδιαίο ωράριο, δηλαδή 40, ήτοι $(29,04 \times 6) / 40 =$

4,356€, το ποσό δε αυτό δηλώνει και στην οικονομική προσφορά της η παρεμβαίνουσα ως προς τους Οικισμούς στα ... (βλ. αρχείο με τίτλο «Ανάλυση Εργατικού Κόστους βάσει Ν. 3863-2010_signed.pdf», σελ. 5/8 εντός του αρχείου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.rar»). Η δε παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι *«ο υπολογισμός της αμοιβής ημερομισθίου του εργαζομένου για τον Οικίσκο ... έχει υπολογισθεί απολύτως ορθώς»*, ωστόσο, σύμφωνα με τα ως άνω, το κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες ορίζεται στα 29,04€, ρητά δε στην ίδια την οικονομική προσφορά προβλέπεται, ως προεκτέθηκε, ότι το προσφερόμενο ημερομίσθιο πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το κατώτατο βασικό ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών/τριών της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, η δε παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει αντίγραφο ΣΣΕ, όπου ρητά γίνεται αναφορά στο ποσό των 29,04€ για το ημερομίσθιο. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, ενόψει μη τήρησης της εργατικής νομοθεσίας κατά τα αμέσως ανωτέρω. Επί του τέταρτου ισχυρισμού περί του ασυνήθιστα χαμηλού διοικητικού κόστους, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της για το κτίριο της ... δήλωσε στο στοιχείο γ2 «ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΙΩΝ & ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ» το ποσό των 13,50€ (βλ. αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf», σελ. 2/8, εντός του αρχείου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.rar»), με το δε από 28.05.2021 έγγραφό της, σε απάντηση της υπ' αρ. πρωτ. ... επιστολής του αναθέτοντος φορέα, αναφέρει ότι θα απασχολήσει 9 άτομα προς εκτέλεση του αντικειμένου της Διακήρυξης, ήτοι τα 8 άτομα που θα απασχοληθούν στο Κτίριο γραφείων επί της ... και το 1 στο κτίριο της ..., μεταξύ δε των 9 ατόμων κάποια θα αναλάβουν και τις υπόλοιπες εγκαταστάσεις (...), συνεπώς η ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ θα καλυφθεί από το διοικητικό κόστος όλων των κτιρίων στα οποία θα απασχοληθούν οι 8 εργαζόμενοι και όχι μόνο από το διοικητικό κόστος του κτιρίου της ..., όπως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, άρα η ετήσια δαπάνη ανέρχεται σε 9 άτομα x 20,00 €, ήτοι 180,00 € ετησίως και αναλογικά 15,00€ μηνιαίως. Συναφώς, σχετικά με την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της υπηρεσίας, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σε

περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος, ο φορέας έκδοσης θα είναι το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων (ΤΠΔ) και το κόστος έκδοσης θα ανέρχεται στο ποσό των 40,24 €, καθώς το ΤΠΔ έχει προμήθεια 0,5% επί του ποσού της εγγύησης, το οποίο βάσει της οικονομικής προσφοράς της ανέρχεται στο 5% του ποσού των 160.978,56 €, προ ΦΠΑ, ήτοι 8.048,93 €, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην ιστοσελίδα του ΤΠΔ όπου η παρεμβαίνουσα παραπέμπει (https://www.tpd.gr/wp-content/uploads/2019/dikaiologitika_ekdosi.pdf), άρα, δοθέντος ότι η σύμβαση θα είναι διετούς διάρκειας, μηνιαίως το σχετικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 1,68€ (40,24€ : 24 μήνες). Εντούτοις, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί του ότι, σε περίπτωση παράτασης, δεν θα υπάρχει καμία περαιτέρω χρέωση για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί, δεδομένου ότι είναι αορίστου ισχύος, κρίνεται ως αορίστως προβαλλόμενος, διότι ουδόλως αναφέρει ή επικαλείται το οικείο θεσμικό πλαίσιο, άλλως κάποια σχετική ανακοίνωση του ΤΠΔ. Ως προς την απασχόληση τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν συνιστούν επιπλέον επιβάρυνση διότι, όπως αναφέρεται στην επισυναπτόμενη, τόσο στις δοθείσες διευκρινίσεις, κατά τα ως άνω, που δεσμεύουν απολύτως την παρεμβαίνουσα, όσο και στην παρέμβασή της, υπεύθυνη δήλωση του Ιωάννη Πλέσσα, «Στο πλαίσιο της άριστης συνεργασίας μας με την εταιρεία και ως προς ό,τι αφορά ειδικώς στο προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου του ..., σύμφωνα με την Διακήρυξη ..., Α.Σ.: ..., θα παρέχουμε υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, θα καταρτίσουμε μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα προσφέρουμε όποια άλλη υπηρεσία απαιτηθεί από πλευράς μας για την υποστήριξη του εν λόγω έργου σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία για όλη τη διάρκεια του έργου. Οι εν λόγω υπηρεσίες θα συμπεριλαμβάνονται στο κόστος της μεταξύ μας τρέχουσας σύμβασης». Ως προς δε το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, το οποίο ομοίως προσκομίσθηκε τόσο με τις κατά τα ανωτέρω δοθείσες διευκρινίσεις, όσο και με την παρέμβασή της (υπ' αρ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης εκδοθέν από την), η παρεμβαίνουσα βασίμως υποστηρίζει ότι θα εξακολουθήσει να καλύπτεται με ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης έναντι τρίτων με ανώτατο όριο ευθύνης 1.000.000,00€, το δε

κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου γενικής αστικής ευθύνης η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει βασίμως ότι αποτελεί πάγια δαπάνη της παρεμβαίνουσας και πραγματοποιείται σταθερά κάθε έτος, ανεξαρτήτως του αν η εταιρία ανακηρυχθεί ανάδοχος του εν λόγω ή και άλλων έργων, το δε προσκομισθέν ως άνω συμβόλαιο έχει διάρκεια από 31.10.2020 έως και 31.10.2021. Ως προς τις δαπάνες χρήσης μέσων, συστημάτων και λοιπού εξοπλισμού βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι ουσιαστικά μηδενικές, διότι έχει συνάψει σε προγενέστερο χρόνο πάγιες και διαρκείς συμβάσεις συνεργασίας με τις εταιρείες εμπορίας μηχανημάτων οι οποίες έχουν αναλάβει και τη συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων καθαρισμού για όποια τυχόν βλάβη – εμπλοκή – δυσλειτουργία προκύψει, προς τούτο δε, τόσο με τις δοθείσες διευκρινίσεις, όσο και με την παρέμβασή της, προσκομίζει την από 18.01.2021 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» όπου αναφέρεται ότι «*Με την παρούσα επιστολή βεβαιώνουμε ότι η εταιρία μας «....» (ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο της) αναλαμβάνει τη συντήρηση & επισκευή των μηχανημάτων καθαρισμού της εταιρίας με την επωνυμία: ... με διακριτικό τίτλο “...”, ΑΦΜ ... , ΔΟΥ.... έπειτα από σχετική ενημέρωσή της για βλάβη - δυσλειτουργία αυτών.*» και την υπ’ αρ. πρωτ. ... «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι «*Με την παρούσα επιβεβαιώνουμε ότι η εταιρεία μας “...” επίσημος έμπορος της εταιρείας “...” και πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2015 επισκευαστής μηχανημάτων καθαρισμού αναλαμβάνει τη συντήρηση και την επισκευή των μηχανημάτων καθαριότητας της εταιρείας καθαρισμών, επισκευών και συντήρησης, με διακριτικό τίτλο «....» για όποια τυχόν βλάβη, εμπλοκή προκύψει.*». Συναφώς, ως προς το κόστος που αφορά στις δαπάνες χρήσης μέσων, συστημάτων και λοιπού εξοπλισμού, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει το ισοζύγιο παγίων από 01.10.2021 έως 31.12.2021 ομοίως με τις δοθείσες διευκρινίσεις και την παρέμβασή της, εντούτοις δεν συνάγεται, ούτε η ίδια επικαλείται ποιον ακριβώς εξοπλισμό θα χρησιμοποιήσει, δοθέντος ότι ορισμένα εκ των μηχανημάτων που αναγράφονται στο ισοζύγιο δεν έχουν εισέτι αποσβεστεί, επομένως, ο αναθέτων φορέας έσφαλε κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις σχετικές διευκρινίσεις, ενώ όφειλε να προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς

περαιτέρω διευκρίνιση ως προς το μηδενικό κόστος για δαπάνες χρήσης μέσων, συστημάτων και λοιπού εξοπλισμού. Συναφώς, η λογιστική/γραμματειακή υποστήριξη – έλεγχος ποιότητας λειτουργίας έργου που έχει μηνιαίως υπολογίσει σε 8,50€ ουδόλως εξειδικεύεται, άλλως εξηγείται πώς δύναται να καλύψει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις, καθότι η παρεμβαίνουσα απλώς αναφέρει τόσο στις δοθείσες διευκρινίσεις, όσο και στην παρέμβασή της ότι *«Επίσης, αναφορικά με τη λογιστική/γραμματειακή υποστήριξη – έλεγχος ποιότητας λειτουργίας έργου η εταιρεία μας έχει υπολογίσει το ποσό των 8,50 € μηνιαίως.»*, επομένως, ο αναθέτων φορέας έσφαλε κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις σχετικές διευκρινίσεις, ενώ όφειλε να προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς περαιτέρω διευκρίνιση ως προς το ποσό αυτό. Συναφώς, ουδόλως αναλύεται το υπολοιπόμενο ποσό, ήτοι το ποσό των 5,32€ μηνιαίως, το οποίο ισχυρίζεται με τις δοθείσες διευκρινίσεις της και με την παρέμβασή της ότι *«θα χρησιμοποιηθεί προς όποια χρήση, για την παροχή ΜΑΠ, τυχόν έξοδα μεταφοράς (καύσιμα) των μέσων – συστημάτων – λοιπού εξοπλισμού, για το σύνολο των 6 κτιρίων και χώρων της»*, συνεπώς ο αναθέτων φορέας έσφαλε κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις σχετικές διευκρινίσεις, ενώ όφειλε να προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς περαιτέρω διευκρίνιση ως προς το ποσό αυτό. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι το κόστος για τα ανωτέρω επίμαχα κονδύλια δεν είναι μηδενικό, ουδόλως καθιστά το δηλωθέν διοικητικό κόστος *per se* νόμιμο. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα.

26. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης : Σ637/2022

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.04.2022 και εκδόθηκε στις 29.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ