

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.02.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 287/08.02.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...(...) (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Συνεδρίαση Δ.Σ.), του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. ..., ...και ...Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Συνεδρίαση Δ.Σ.), του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. ..., ...και ...Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ...(...) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Επαναληπτικό Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό (άνω των ορίων), με Αριθμό Διακήρυξης ΦΓ 56Ε/19 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30.09.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη κοστολόγηση του κύκλου ζωής του προϊόντος κατά το άρθρο 87 του Ν. 4412/2016, όπως αναλύεται στο άρθρο ...με τίτλο «Θεσμικό πλαίσιο» της διακήρυξης (σελ. 8-9), για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «ΜΑΚΡΟΧΡΟΝΙΑΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΕΞΗΝΤΑ (60) ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ...ΣΕ ΟΛΟΚΛΗΡΗ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΚΑΤΑ ΤΟΠΟΥΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ Η ΚΕΝΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ..., ΜΕ ΚΥΡΙΟ ΕΡΓΟ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» (CPV: ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης εννιακοσίων εβδομήντα τριών χιλιάδων επτακοσίων ενενήντα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (973.790,32 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας πέντε (5) ετών χωρίς δικαίωμα εξαγοράς από την πλευρά του ..., σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο ...της διακήρυξης με τίτλο «Διάρκεια σύμβασης», με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 2^α Νοεμβρίου 2020 και ώρα 14:00 μ.μ. και αρχική ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 6^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 16.11.2020 και ώρα 12:19:39 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Συνεδρίαση Δ.Σ.), του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.01.2021, οπότε

Αριθμός Απόφασης: 638/2021

και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Συνεδρίαση Δ.Σ.), του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. ..., ...και ...Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κάθε άλλη προγενέστερη ή μεταγενέστερη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής, γ) να κηρυχθεί η προσφεύγουσα οριστική ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού και δ) να οριστεί η επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 04.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού πέντε χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι τριών ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών (5.423,39 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.). Μάλιστα, η προσφεύγουσα κατέβαλε πλεονάζον το νόμιμο παράβολο, το οποίο στην πραγματικότητα ανέρχεται στο ποσό των τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (4.868,95 €), καθώς υπολόγισε σε αυτό και το δικαίωμα προαίρεσης της

Αριθμός Απόφασης: 638/2021

προς ανάθεση σύμβασης, το οποίο όμως έχει κριθεί παγίως (ΕΑ ΣΤΕ 187/2017, 10/2017 και ΔεφΘεσσ 58/2019) ότι δεν λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του νομίμου παραβόλου του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 09.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 19.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 19 Φεβρουαρίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του

διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 341/08.02.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 08.02.2021 και υπέβαλε στις 15.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ... Απόφαση (Συνεδρίαση Δ.Σ.), του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. ..., ... και ... Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας

2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007). Ως

Αριθμός Απόφασης: 638/2021

εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της).

18. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

19. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 11-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α.

Προσκόμιση ΕΕΕΣ-Υποχρέωση αυτεπάγγελτης έρευνας αναφορικά με το γεγονός της μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της εταιρείας μας με βάση τους όρους του διαγωνισμού και τις προβλέψεις του Ν. 4412/2016», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όπως αυτό ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση και αποτέλεσε την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσα κρίθηκε απορριπτέα λόγω του ότι: «[...]. **1. Δεν υπεβλήθη η εκτύπωση καρτέλας με «Στοιχεία Μητρώου» από την ΑΑΔΕ, ώστε να τεκμαίρεται σύμφωνα με το εδάφιο 4β του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, η μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων, στοιχείο που σαφώς ζητείται και στο άρθρο ...(Β. 1. iii) της Διακήρυξης.**

2. για την παρ. ...περ. β της διακήρυξης , ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε Πιστοποιητικό το οποίο έχει εκδοθεί την 21-08-2020. Συνεπώς δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης καθώς απαιτείται να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν την υποβολή του.

Επίσης ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε και σχετική Υ.Δ. στην οποία δηλώνει ότι έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά ενώπιον της αρμόδιας Γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών, αίτηση για την έκδοση αντίστοιχου Πιστοποιητικού, η οποία έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου ..., το οποίο μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί και το οποίο δηλώνουμε ότι θα σας αποσταλεί κατά το χρόνο εκδόσεως του από την ως άνω υπηρεσία.

Χωρίς ωστόσο να καταθέσει συν/να αντίγραφο του αιτήματος που υπέβαλε, και χωρίς να υποβάλλει αίτημα για παράταση του χρόνου υποβολής του εν λόγω δικαιολογητικού (σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη).

Περαιτέρω, δεν κατατέθηκε ένορκη βεβαίωση ως ορίζεται στην διακήρυξη όταν τα πιστοποιητικά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους... και στην περ. β' της παραγράφου ..., τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη -

μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

3. προσκόμισε πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επιμελητηρίου το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 13/11/2020 και καλύπτει υποχρεώσεις έως 31/12/2020. Συνεπώς δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης καθώς απαιτείται να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.». Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, αφού πρώτα παραθέτει το εκτενές ιστορικό του διαγωνισμού, στο οποίο ομονοούν και δεν αμφισβητούν ούτε η προσφεύγουσα ούτε και η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος νόμω και ουσία για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 11-21. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «II. Λόγοι απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής», στις σελ. 7-22 της ασκηθείσας παρέμβασης, επικαλούμενη ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς είναι απορριπτέος, πρωτίστως ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει και από το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση, ενώπιον του οικείου Κλιμακίου, υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου ...εγγράφου της με θέμα: «Πρόσκληση για προσκόμιση φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης στα πλαίσια της διακήρυξης για την μακροχρόνια μίσθωση 60 αυτοκινήτων για την κάλυψη αναγκών των υπηρεσιών

του ...σε ολόκληρη την Ελλάδα από τις κατά τόπους Περιφερειακές ή Κεντρικές Υπηρεσίες του ...με κύριο έργο τη μεταφορά προσωπικού, για χρονικό διάστημα πέντε(5) ετών», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.12.2020, κάλεσε την προσφεύγουσα, προκειμένου να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες κατακύρωσης, όπως υποβάλλει εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης του ως άνω εγγράφου σε αυτήν, «...τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ...της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων ...- ...αυτής, **ως ακολούθως**: [...].», παραθέτοντας εν συνεχεία τις οικείες διατάξεις της διακήρυξης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, στην υποπαρ. ... της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», περίπτωση Β.1, υπό iii), ορίζεται ως προς το υπό εξέταση ζήτημα ότι: «**A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους ...έως ..., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.**

[...].

B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ...οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά.

[...].

iii) πιστοποιητικό/α αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής –έκδοσης έως τριών (3) μηνών πριν την υποβολή του - ότι δεν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε

ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου, πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα.

Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση.

Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.», ενώ στην υποσημείωση με αριθμό ..., η οποία αναμφισβήτητα αποτελεί περιεχόμενο της διακήρυξης, του οποίου έλαβε σαφώς γνώση η προσφεύγουσα κατά την υποβολή της προσφοράς της, δηλώνοντας ανεπιφύλακτα την αποδοχή όλων των όρων αυτής με τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αναφέρεται διευκρινιστικά ότι η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα αποδεικνύεται «**Με εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο taxinet.**». Σε συνέχεια των ανωτέρω, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, οι εν λόγω διατάξεις, ομού με την προαναφερθείσα υποσημείωση, γνωστοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα τόσο

από το κείμενο της διακήρυξης όσο και από το με αριθμό πρωτοκόλλου ...έγγραφο της, κατά τρόπο που δεν μπορούσε να διαφύγει της προσοχής της, η υποχρέωση συμμόρφωσής της με την ανωτέρω απαίτηση. Εξάλλου, η ίδια η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διαπιστωθείσα παράλειψη στα υποβληθέντα από αυτήν δικαιολογητικά κατακύρωσης, προβαίνοντας ωστόσο σε διαφορετική ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, προβάλλοντας αλυσιτελώς ότι η συμμόρφωσή της προέκυπτε από άλλα στοιχεία και δικαιολογητικά της προσφοράς της και δη από το περιεχόμενο του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. και εν τέλει επικαλούμενη τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας με βάση το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων. Προσέτι, όπως βάσιμα ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, συνάγεται ευχερώς και δεν μπορεί να διαφύγει της προσοχής του μέσου επιμελούς και συνετού οικονομικού φορέα ότι η εν λόγω υποχρέωση εκάστου προσφέροντος να αποδείξει προσηκόντως τη μη αναστολή εκ μέρους του των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων, τεκμηριώνεται κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, μόνο με την παράλληλη προσκόμιση της σχετικής εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» από το taxisnet, την οποία οφείλει ο ίδιος να υποβάλλει. Συναφώς, όπως επίσης βάσιμα διατείνονται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, ο υπό κρίση ισχυρισμός προβάλλεται όλως αλυσιτελώς, δεδομένου ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως τις σχετικές πληροφορίες, παρέχεται μόνο υπό την προϋπόθεση ότι έχει χορηγηθεί τέτοια πρόσβαση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, όπως δηλώνεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. του, όπως απερίφραστα ορίζεται στο τέταρτο εδάφιο της υποπαρ. ...: *«Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα*

αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». Εντούτοις, όπως άλλωστε υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα και προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας και από το περιεχόμενο του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «espd-response-v2.pdf»), η τελευταία στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», ενότητα «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφεργγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στο ερώτημα σχετικά με την αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων «Έχουν ανασταλεί οι επιχειρηματικές δραστηριότητες του οικονομικού φορέα;», έδωσε με αρνητική απάντηση, αλλά στο ακόλουθα ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρεται:» απάντησε αρνητικά. Συνακόλουθα, όπως τονίζει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, για την απευθείας λήψη αντίστοιχων πληροφοριών-στοιχείων μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, απαιτείται προηγούμενη γνωστοποίηση στην αναθέτουσα αρχή αυτής της δυνατότητας, μέσω ειδικής δήλωσης προς τούτο, η οποία περιέχεται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Τα αυτά εξάλλου, έχουν κριθεί παγίως από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1540/2020 και 4/2021).

22. Επειδή, επιπρόσθετα, απορριπτέοι κρίνονται και οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν την εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, είναι σαφές ότι σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (κατά παραπομπή και από την παρ. 3.1.1 της διακήρυξης), η αναθέτουσα αρχή έκανε ορθή χρήση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχουν οι εν λόγω διατάξεις, προκειμένου να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, καθώς δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι υπήρχε η δυνατότητα για εκ των υστέρων υποβολή εγγράφου, το οποίο απουσίαζε πλήρως, οδηγώντας έτσι σε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση, ελλιπούς φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας. Προσέτι, υπό την ανωτέρω έννοια, είναι προφανές ότι σε αντίθεση με τα

υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η επίμαχη εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet, θα προσκομιζόταν το πρώτον με την παροχή διευκρινίσεων, παρέχοντας έτσι αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε αυτήν, εξαιτίας διακριτικής της μεταχείρισης, κατά παραβίαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ως εκ τούτου, εφόσον η μη συμμόρφωση της προσφεύγουσας με την ανωτέρω υποχρέωσή της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις υποπαρ. ..., ... περίπτωση ..., υπό iii) και τις παρ. ...και το άρθρο ...της διακήρυξης, καθιστούσε υποχρεωτικό για την αναθέτουσα τον αποκλεισμό της προσφοράς της, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υποστηριχθεί βάσιμα ότι υπήρχε η δυνατότητα ή πολύ περισσότερο η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα, δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων επί της πλημμελώς υποβληθείσας προσφοράς της. Υπό αυτήν την έννοια λοιπόν, δεν συντρέχει καμία περίπτωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Ούτε όμως προέκυψε από τα αλληπάλληλα αιτήματα για παράταση της προθεσμίας κατά το άρθρο ...της διακήρυξης (ταυτόσημο με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016), τα οποία υποβλήθηκαν στις 22.12.2020 και 31.12.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. εκ μέρους της προσφεύγουσας, οποιαδήποτε αναφορά στην επίμαχη καρτέλα, αλλά τα εν λόγω αιτήματα αφορούσαν διάφορα έτερα ζητήματα. Σημειώνεται ότι ουτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είχε στη διάθεση της το επίμαχο έγγραφο από προηγούμενη διαδικασία πολλώ δε μάλλον δεν το αποδουκνύει, ούτε και ότι είχε θέσει στη διάθεση της κωδικούς taxisnet, απεναντίας ως ήδη προαναφέρθηκε στο ΕΕΕΣ της είχε αφήσει κενό το πεδίο με την ηλεκτρονική διάθεση του εγγράφου. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23.Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του

πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, κρίνεται απορριπτός στο σύνολό του, όπως άλλωστε και η κρινόμενη προσφυγή εν συνόλω και η προσφορά της προσφεύγουσας, ορθά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου λόγου της προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέα, όπως άλλωστε και η υπό κρίση προσφυγή εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 21-22. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της προσφεύγουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφυγή κρίνεται απορριπτέα εν συνόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμη, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016) κατά το αναλογούν ποσό.

26. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 638/2021

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ως προς το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (4.868,95 €), ενώ ορίζεται η επιστροφή του πλεονάζοντος ποσού στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Λεπίδα