

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 01.08.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.06.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 592/26.06.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...] και δ.τ. [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της υπ' αριθ. 15^{ης} Συνεδρίασης των διασυνδεδεμένων νοσοκομείων [...] έτους 2010 (θέμα 48^ο) με θέμα «Έγκριση πρακτικού δημόσιου διαγωνισμού για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γ.Ν. [...] (εκτός Η.Δ.)», κατ' αποδοχών του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξη.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία [...]» αναφορικά με το υπό προμήθεια είδος «ΚΡΑΝΙΟΤΟΜΟΣ», αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, καθώς και οι όροι της Διακήρυξης για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγής της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 639/2018

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου [...]προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού στο Γ.Ν. [...]», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 325.806,00 € πλέον Φ.Π.Α, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 18PROC002654609, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 13.02.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 54151. Στον υπό κρίση διαγωνισμό προσφορές υποβάλλονταν είτε για το σύνολο του προκηρυχθέντος εξοπλισμού είτε για ένα ή περισσότερα μηχανήματα του προκηρυχθέντος εξοπλισμού. Η παρούσα Προσφυγή ασκείται για το Τμήμα 8, «Κρασιοτόμος», για το οποίο και κατέθεσε προσφορά η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 220770827958 0824 0048) ποσού 600,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και για τα τμήματα της Διακήρυξης σχετικά με τα οποία ασκείται η παρούσα Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι για το είδος «ΚΡΑΝΙΟΤΟΜΟΣ», εκτιμώμενης αξίας 24.193,55 χωρίς Φ.Π.Α. και το οποίο ποσό των 600,00€ συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το κατώτατο ποσό παραβόλου που οφείλει να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού, σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού των 600,00€, ως εν προκειμένω.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 325.806,00 €, χωρίς

Αριθμός απόφασης: 639/2018

Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (08.02.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 18.06.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 26.06.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της υπ' αριθ. 15^{ης} Συνεδρίασης των διασυνδεδόμενων νοσοκομείων Γενικό Νοσοκομείο [...] έτους 2010 (θέμα 48^ο) με θέμα «Έγκριση πρακτικού δημόσιου διαγωνισμού για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γ.Ν. [...] (εκτός Η.Δ.)», κατ' αποδοχήν του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, αναφορικά με το είδος 8, «ΚΡΑΝΙΟΤΟΜΟΣ» της υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία [...]. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, αφού η εταιρεία [...] δεν κατέθεσε το ζητούμενο Πιστοποιητικό από τις διατάξεις 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης αναφορικά με την εφαρμογή μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης και τη συμμόρφωσή της προς τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, η μετέπειτα κατάθεση του σχετικού πιστοποιητικού προς συμμόρφωση με τους ανωτέρω όρους δεν ήταν σύννομη,

Αριθμός απόφασης: 639/2018

σε κάθε δε περίπτωση το υπόψη πιστοποιητικό δεν μπορεί να γίνει δεκτό αφού φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 10902/09.07.2018 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α 303/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 5/2018 Διακήρυξης διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς, διαγωνισμού για την προμήθεια «Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού στο Γενικό Νοσοκομείο Μυτιλήνης «Βοστάνειο» για το υπό προμήθεια είδος «ΚΡΑΝΙΟΤΟΜΟΣ», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».* Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 639/2018

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγή της υποστηρίζει ότι μη νομίμως η αναθέτουσα ζήτησε από την εταιρεία [...] την κατάθεση των τριών συμβάσεων καθώς και το πιστοποιητικό σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με τη διακήρυξη, τα οποία η ανωτέρω εταιρεία δεν είχε προσκομίσει, προσκόμισε δε μετά τη σχετική ειδοποίηση από την αναθέτουσα.

11. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς επί ποινής αποκλεισμού οφείλουν να καταθέσουν: α) Τουλάχιστον τρεις συμβάσεις προμηθειών ή συντηρήσεων συστημάτων βιοϊατρικού εξοπλισμού που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας, ως συμβάσεις νοούνται πάσης φύσεως προμήθειες ή συντηρήσεων συστημάτων βιοϊατρικού εξοπλισμού καθώς και οι παρατάσεις αυτών. β) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν, γ) τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν δ) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης (ISO 14001:2015), EMAS (EcoManagement and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης*».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου του δημοσίου συμβάσεων και τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

Αριθμός απόφασης: 639/2018

13. Επειδή, εν προκειμένω, δεν κατατέθηκαν με την προσφορά της εταιρείας [...]τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού απαραίτητα πιστοποιητικά (α) και (γ) του προαναφερόμενου όρου 2.2.6 της διακήρυξης, ενώ και σε καμία περίπτωση δεν δύναται παραδεκτά να γίνει λόγος για πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή για ασάφεια ή για επουσιώδη πλημμέλεια, ώστε να δύναται αυτό παραδεκτά να συμπληρωθεί/ διευκρινισθεί κατά τις πρόνοιες του άρθρου 102 του Ν. 4412/2010 και της Διακήρυξης. Και τούτο διότι τα έγγραφα αυτά δεν περιέχονταν καθόλου στο φάκελο της προσφοράς της εταιρείας «[...]», ώστε να δύναται να διευκρινισθούν ή να συμπληρωθούν, η δήλωση της εταιρείας αυτής στο Ενιαίο Έντυπο Ευρωπαϊκής Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ότι διαθέτει αυτά, δεν επαρκούσε προς κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.2.6, αφού απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού και η προσκόμισή των.

14. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι το κατατεθέν μετέπειτα πιστοποιητικό από την εταιρεία [...] δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, αφού δεν είναι σύμφωνο με την απαίτηση του όρου 2.2.7. αυτής και εσφαλμένως το δέχθηκε η αναθέτουσα αρχή, τόσο κατά το τυπικό μέρος αυτού, ως παραδεκτή διευκρίνιση / συμπλήρωση, κατά τα προλεχθέντα, όσο και επί της ουσίας του περιεχομένου αυτού.

16. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«[ο]ι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: α) τα υπό προμήθεια είδη να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 ή EN ISO 13485:12 (ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:12 (ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου*

Αριθμός απόφασης: 639/2018

φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. β) ISO 14001:2015, EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης. Πιστοποιητικό ISO του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό ή βεβαίωση από κοινοποιημένο οργανισμό ότι ο συμμετέχων εφαρμόζει την αρ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348 υπουργική απόφαση».

17. Επειδή, από την επισκόπηση του εγγράφου που κατατέθηκε από την εταιρεία [...] προς πλήρωση του ανωτέρω όρου περί κατάθεσης πιστοποιητικού ISO 14001:2015, EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμου πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης, πιστοποιητικό ISO ή βεβαίωση από κοινοποιημένο οργανισμό ότι ο συμμετέχων εφαρμόζει την αρ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348 υπουργική απόφαση, προκύπτει ότι αυτό αποτελεί βεβαίωση της εταιρείας [...] χωρίς, όμως, επιπλέον να προκύπτει ότι αυτό καλύπτει την απαίτηση περί ISO 14001:2015, EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή αποτελεί ισοδύναμο αυτής, ούτε ότι καλύπτεται η απαίτηση της Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348, αφού ως η υπόψη βεβαίωση αναφέρει αυτή αποτελεί «Βεβαίωση Συμμετοχής σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Ν. 2939/2001 και την Κ.Υ.Α. με αριθμό Η.Π.23615/651/Ε.103)».

18. Επειδή, τούτων δοθέντων και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι το κατατεθέν μετέπειτα ανωτέρω πιστοποιητικό από την εταιρεία [...] φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και κατά τούτο δεν μπορεί να γίνει δεκτό από την αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός απόφασης: 639/2018

20. Επειδή, στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται σε τρία (3) χρονικά σημεία, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών (κατακύρωση) του άρθρου 80 και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του Ν. 4412/2016, ενώ η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και στα τρία ως άνω αναφερόμενα χρονικά σημεία (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία, Νο 20, ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 26).

21. Επειδή, το κατατεθέν από την εταιρεία [...] έγγραφο προς κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης, φέρει ημερομηνία έκδοσης στις 15.05.2018 ενώ ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 20.03.2018 και η προσφορά της εταιρείας αυτής κατατέθηκε στις 19.03.2018, και κατ' ακολουθία δεν πληροί της απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, αφού αποδεικνύεται ότι το έγγραφο αυτό δεν υφίστατο κατά την υποβολή της προσφοράς της εταιρείας [...] και κατά τούτο μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας αυτής.

22. Επειδή, τούτων δοθέντων και ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

23. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας [...], δοθέντος ότι αυτή δεν συμμορφωνόταν πλήρως προς επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει αυτήν, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρίαν ως νόμω και ουσία βάσιμη.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 220770827958 0824 0048) ποσού 600,00 €, θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 639/2018

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 220770827958 0824 0048) ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 14 Αυγούστου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα