

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 18 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής επί της πρώτης και τέταρτης προσφυγής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής επί της δεύτερης και τρίτης προσφυγής και Μιχαήλ Σειραδάκης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 318/10-2-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», ως και των μελών αυτής νομίμως εκπροσωπούμενων (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»).

Την από 11-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 331/12-2-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Την από 11-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 333/12-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος προσφεύγων»).

Την από 12-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 344/15-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτος προσφεύγων»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης, τρίτης και τέταρτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Της παρεμβαίνουσας προς απόρριψη της τρίτης και τέταρτης προσφυγής, πρώτης προσφεύγουσας.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και τρίτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και τρίτης προσφυγής, τέταρτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 2-2-2021 υπ' αριθμ. 105/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφεύγουσα απεκλείσθη η ίδια, κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων και δεν προστέθηκαν βάσεις αποκλεισμού κατά του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου προσφεύγοντος, ως και του διαγωνιζόμενου ..., όσον αφορά τον δεύτερο προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο ίδιος, όσον αφορά τον τρίτο προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων, ως και δεν προστέθηκαν βάσεις αποκλεισμού κατά της πρώτης προσφεύγουσας, του δεύτερου προσφεύγοντος και του τέταρτου προσφεύγοντος, ως και του διαγωνιζόμενου ... και ως προς τον τέταρτο προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο ίδιος, κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων και δεν προστέθηκαν βάσεις αποκλεισμού κατά της πρώτης προσφεύγουσας. Η διαφορά αναφέρεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2015-2016

ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ... (ΚΩΔ. ...), ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ... (ΚΩΔ. ...) ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ... (ΚΩΔ. ...) ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014-2020, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.939.222,56 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 1-9-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 5-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τους Εισηγητές.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 με αρ. ... και ποσού 9.335,00 ευρώ ως προς το πρώτο ως άνω μέλος της ένωσης και το παράβολο με αρ. ... και ποσού 5.362,00 ευρώ ως προς το δεύτερο ως άνω μέλος της ένωσης (και αθροιστικά 14.697,00 ευρώ), για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής το παράβολο με αρ. ... και ποσού 14.700,00 ευρώ και για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής το παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 10-2-2021, 11-2-2021, 11-2-2021 και 12-2-2021 προσφυγές κατά της από 2-2-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως προς όλους δε τους προσφεύγοντες καθ' ο μέρος αποκλείσθηκαν από τη διαδικασία, ως προς δε την πρώτη, τρίτη και τέταρτη προσφυγή, καθ' ο μέρος κρίθηκε ως μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος ο πρώτος παρεμβαίνων, αλλά και ως προς την πρώτη προσφυγή, καθ' ο μέρος δεν

προστέθηκαν περαιτέρω βάσεις αποκλεισμού για τον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο προσφεύγοντα, ως προς την τρίτη προσφυγή, καθ' ο μέρος δεν προστέθηκαν περαιτέρω βάσεις αποκλεισμού για την πρώτη προσφεύγουσα και τον δεύτερο και τέταρτο προσφεύγοντα και ως προς την τέταρτη προσφυγή, καθ' ο μέρος δεν προστέθηκαν περαιτέρω βάσεις αποκλεισμού για την πρώτη προσφεύγουσα. Άλλωστε, το έννομο συμφέρον της πρώτης, τρίτης και τέταρτης προσφυγής επί της προβολής πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού κατά των αποκλεισθέντων συνδιαγωνιζομένων τους, στοιχειοθετείται επί τη βάσει ότι όλοι οι ως άνω προσέφυγαν κατά του αποκλεισμού τους και άρα, όλοι οι προσφεύγοντες έχουν έννομο συμφέρον να επιδιώξουν, δεδομένου του ενδεχομένου ακύρωσης του ήδη αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων τους, τον αποκλεισμό τους επί νέων βάσεων που δεν λήφθηκαν υπόψη από την αναθέτουσα (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1573/2019). Άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλουν η πρώτη προσφεύγουσα και ο τρίτος προσφεύγων ισχυρισμούς κατά του ήδη οριστικώς αποκλεισθέντος εκ της προσβαλλομένης πράξης, διαγωνιζόμενου ..., αφού αυτός δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του με προσφυγή και ούτως έχει οριστικά αποκλειστεί από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, τονίζεται πάντως, ότι το έννομο συμφέρον των ως άνω προς αποκλεισμό τόσο του πρώτου παρεμβαίνοντος, όσο και όποιου άλλου διαγωνιζόμενου κατά του οποίου στρέφονται (πλην της ..., βλ. αμέσως ανωτέρω, που αποκλείστηκε ήδη οριστικά), διατηρείται ασχέτως τυχόν απόρριψης των ισχυρισμών τους κατά του δικού τους αποκλεισμού, αφού ακόμη και δια τυχόν απόρριψης προδικαστικής προσφυγής του αποκλεισθέντος κατά του αποκλεισμού του, αυτός δεν καθίσταται εισέτι οριστικά αποκλεισθείς (Απόφαση ΔΕΕ της 24^{ης} Μαρτίου 2021, C-771/2019 *NAMA κλπ* [2021] ECLI:EU:C:2021:232, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, “Το Έννομο Συμφέρον Αποκλεισθέντος Διαγωνιζόμενου προς Αποκλεισμό των Λοιπών Μετεχόντων: Η Ενωσιακή και Εθνική Νομολογία σε μια Δυναμική Διαδρομή”, *Πειραϊκή Νομολογία*, Δ.Σ.Π., Τόμος 42 (2020). Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 11-2-2021 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής, της από 12-2-2021 κοινοποίησης της δεύτερης και τρίτης προσφυγής και της από 15-2-2021 κοινοποίησης της τέταρτης προσφυγής,

ασκούνται οι από 21-2-2021 παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης, τρίτης και τέταρτης προσφυγής, οι από 22-2-2021 και από 25-2-2021 παρεμβάσεις της πρώτης προσφεύγουσας αντιστοίχως κατά της τρίτης και τέταρτης προσφυγής, 21-2-2021, οι από 22-2-2021 παρεμβάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης και τρίτης προσφυγής, η από 19-2-2021 παρέμβαση κατά της πρώτης προσφυγής και οι από 22-2-2021 παρεμβάσεις του τέταρτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης και τρίτης προσφυγής. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-2-2021 Απόψεις της κατά της πρώτης προσφυγής, τις από 19-2-2021 Απόψεις της κατά της δεύτερης και τρίτης και τις από 21-2-2021 Απόψεις της κατά της τέταρτης προσφυγής, ενώ ο τρίτος προσφεύγων υποβάλλει το από 10-3-2021 υπόμνημά του. Επομένως, όλες οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται ότι για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και την πλήρωση του κριτηρίου Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.1 Α2 της διακήρυξης στηρίχθηκε στην εμπειρία της εταιρείας «...», πλην όμως δεν δανείστηκε την τεχνική επάρκεια της εταιρείας «...» για την πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.7. (εκ παραδρομής στην προσβαλλόμενη ως 2.2.6.Ι. Β) της διακήρυξης αλλά για την πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6.1. Α2 αυτής, για το οποίο έχει προσκομίσει το σύνολο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων. Επομένως, ορθά η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε τα σχετικά πιστοποιητικά με τα οποία βεβαιώνεται η πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης, ήτοι η καταλληλότητα των προϊόντων και συγκεκριμένα το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 και ορθά δήλωσε ΟΧΙ στο ΕΕΕΣ της στο πεδίο που αναφέρεται στο εάν μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.

4. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Η 1η προσφεύγουσα για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής επάρκειας του άρθρου 2.2.6.1.A2 της Διακήρυξης στηρίχθηκε στην εμπειρία της εταιρείας «...». Το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς... Εφόσον οι οικονομικοί φορείς επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα τρίτων, υποχρεούνται με την προσφορά τους σωρευτικά: (α) να υποβάλουν όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι οι φορείς στην ικανότητα των οποίων προτίθενται να στηριχθούν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού (ΕΕΕΣ και λοιπά δικαιολογητικά)...». Βάσει του ως άνω άρθρου προκύπτει ότι η εταιρεία «...», στην οποία στηρίχθηκε η προσφεύγουσα για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής επάρκειας του άρθρου 2.2.6.1.A2 της Διακήρυξης, έπρεπε υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά για τα σχετικά κριτήρια επιλογής. Όμως η ως άνω εταιρεία στο ΕΕΕΣ της δήλωσε ότι δεν διαθέτει ISO 22000:2005 και δεν έχει τη δυνατότητα να το προσκομίσει. Επομένως δεν μπορεί να εκπληρωθεί το κριτήριο της τεχνικής επάρκειας της προσφεύγουσας και δεν μπορεί να αντικατασταθεί με άλλο τρόπο η μη υποβολή όλων των δικαιολογητικών εκ μέρους της εταιρείας «...». Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, εν συνεχεία η 1η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου Α1 της παραγράφου 2.2.6.1. προσκόμισε την από 13/10/2020 υπεύθυνη δήλωση και του κριτηρίου Α2 της παραγράφου 2.2.6.1 προσκόμισε την από 13/10/2020 υπεύθυνη δήλωση (αρχεία «47.2.2.6.1.A1_Υ.Δ. ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» και «48.2.2.6.1. A2_Υ.Δ. ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ »). Συγκεκριμένα, για την πλήρωση του κριτηρίου Α1 δήλωσε στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση την εκτέλεση της υπ'αριθμ. .../15-12-

2017 σύμβασης (υπ'αριθμ. .../2018/27-12-2018 παράταση & υπ'αριθμ. .../2019/25-07-2019 συμπληρωματική σύμβαση) με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΝΩΠΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΡΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΣΤΗ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΤΕΒΑ (ΔΙΑΝΟΜΕΣ ΕΤΟΥΣ 2016) » - Ολοκληρωμένη πλήρως, της υπ'αριθμ. .../21-12-2017 σύμβασης, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ - Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου ... » - Ολοκληρωμένη πλήρως και της υπ'αριθμ. αρ. πρωτ. .../16-7-2018 σύμβασης, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΛΟΙΠΩΝ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΒΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ... » ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... » - Ολοκληρωμένη πλήρως για τα παρακάτω είδη (σε εξέλιξη μόνο το ζαχαροπλαστέιο που περιλαμβάνει είδη που δεν αφορούν την εν λόγω προμήθεια). Για την πλήρωση του κριτηρίου Α2 δήλωσε στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση την εκτέλεση της υπ'αριθμ. .../15-12-2017 σύμβασης (υπ'αριθμ. .../2018/27-12-2018 παράταση & υπ'αριθμ. .../2019/25-07-2019 συμπληρωματική σύμβαση) με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΝΩΠΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΡΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΣΤΗ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΤΕΒΑ (ΔΙΑΝΟΜΕΣ ΕΤΟΥΣ 2016)» - Ολοκληρωμένη πλήρως, της υπ' αριθμ. πρωτ. .../31-5-2017 σύμβασης (.../8-12-2017 & .../28-12-2018 παρατάσεις), με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) - Δήμος ... » - Ολοκληρωμένη πλήρως, της με ΑΔΑΜ ... σύμβασης, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ (Ε.Π.) ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (ΤΕΒΑ) ΣΤΗ ... - Περιφέρεια ... - Γενική Διεύθυνση Εσωτερικής Λειτουργίας -Διεύθυνση Διοικητικού - Οικονομικού - Περιφερειακής Ενότητας ... - Ολοκληρωμένη πλήρως, της σύμβασης με αρ. πρωτ. .../2018/24-10-2018 συμφωνητικού, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝΤΟΣ » - Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου ... (ΚΚΠ) - Ολοκληρωμένη πλήρως, της σύμβασης με αρ. πρωτ. .../2018/16-04-2018 συμφωνητικού, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝΤΟΣ » - Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου ... (ΚΚΠ) - Ολοκληρωμένη πλήρως, της

σύμβασης με αρ. πρωτ. .../21-12-2017 συμφωνητικού, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ - Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου ... (ΚΚΠ) » - Ολοκληρωμένη πλήρως, της από 17/12/2018 σύμβασης, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΡΕΑΤΟΣ - ... » - Ολοκληρωμένη πλήρως και της από 10/10/2017 σύμβασης, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΝΩΠΟΥ ΦΡΟΥΤΟΥ (ΑΚΤΙΝΙΔΙΑ) - ... »- Ολοκληρωμένη πλήρως. Εκ των ανωτέρω, όπως ισχυρίζεται, πληρούται το κριτήριο Α1 της «προμήθειας ιδίων ή συναφών κατά κατηγορία ειδών τροφίμων σύμφωνα με τον συγκεντρωτικό πίνακα προϊόντων (όπου ως κατηγορία τροφίμων θεωρούνται α) τρόφιμα σε ψύξη και β) τρόφιμα σε συντήρηση) τουλάχιστον με το 50% των ειδών από αυτά να αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη» και το κριτήριο Α2 για τα τρόφιμα σε ψύξη «ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα πληροί τα ζητούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια, η αναφορά επιπλέον εκτελεσθεισών συμβάσεων στις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις, πέραν των ως άνω δηλωθέντων δεν καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα ως μη πληρούσα τα κριτήρια της διακήρυξης.

6. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Το άρθρο 2.2.6.1. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017, 2018, 2019), να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά την τελευταία τριετία (2017,2018,2019) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. Α1) Σύμβαση ή συμβάσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν την προμήθεια ιδίων ή συναφών κατά κατηγορία ειδών τροφίμων σύμφωνα με τον συγκεντρωτικό πίνακα προϊόντων (όπου ως κατηγορία τροφίμων θεωρούνται α) τρόφιμα σε ύξη και β) τρόφιμα σε συντήρηση) τουλάχιστον με το 50% των ειδών από αυτά να αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Α2) «Ειδικά για τα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις

και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017-2018-2019) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης, β) νωπών τυροκομικών σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) ή σε περιέκτες τύπου taper και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης, και γ) νωπών φρούτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τοποθετημένων σε διάτρητο περιέκτη ή σε δίχτυ, ή σε κουπάκι και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: Σύμβαση (Αριθμός & Ημερομηνία):».». Επίσης, κατόπιν ερωτήματος από την εταιρεία «...» δόθηκε διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή σχετικά με τον ως άνω Α2 όρο της Διακήρυξης ως εξής «Για την πλήρη αποσαφήνιση, σας ενημερώνουμε για τα αποδεκτά, τα οποία προκύπτουν από τα ζητούμενα στην εν λόγω, αλλά και από την πληθώρα λοιπών παρόμοιων πρόσφατων διακηρύξεων. 1. Βόειο 1kg, ± 10%, σε συσκευασία υπό κενό αέρος (vacuum). 2. Χοιρινό 1kg/500g, ± 10%, σε συσκευασία υπό κενό αέρος (vacuum). 3. Φέτα ΠΟΠ 1kg/500g/400g, ± 10%, σε συσκευασία υπό κενό αέρος ή τάπερ. 4. Γραβιέρα ΠΟΠ 500g/300g/250g, ± 10%, σε συσκευασία υπό κενό αέρος. 5. Τυρί ημίσκληρο 1kg/500g/400g, ± 10%, σε συσκευασία υπό κενό αέρος. 6. Ακτινίδια 1kg, ± 10%, σε αεριζόμενο πλαστικό κουπάκι. 7. Μήλα 2kg/1kg, ± 10%, σε αεριζόμενο πλαστικό περιέκτη. 8. Μπανάνες 2kg/1kg, ± 10%, σε αεριζόμενο πλαστικό περιέκτη.». Για την πλήρωση του ως άνω άρθρου 2.2.6.1 οι συμμετέχοντες έπρεπε να προσκομίσουν για τους όρους του Α1 και Α2 υπεύθυνες δηλώσεις με

τα κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία. Η 1η Προσφεύγουσα ένωση εταιρειών με την από 13.10.2020 Υπεύθυνη δήλωση για τον όρο Α1 προσκόμισε τις υπ' αριθμ. 65456/15-12-2017 , 1201/21-12-2017 και 2437/16-7-2018 συμβάσεις, οι οποίες είναι σχετικές με προμήθεια τροφίμων. Για τον όρο Α2 με την από 13.10.2020 Υπεύθυνη Δήλωση προσκόμισε τις υπ' αριθμ. .../15-12-2017, .../31-5-2017, ΑΔΑΜ ... , .../2018/24-10-2018, .../2018/16-04-2018, .../21-12-2017, την από 17/12/2018 και από 10/10/2017, συμβάσεις οι οποίες είναι σχετικές με προμήθεια τροφίμων. Εκ του περιεχομένου των συμβάσεων αυτών ,όπως αναλυτικά εκτίθεται στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής και προς αποφυγή επαναλήψεων, συνάγεται ότι η 1η Προσφεύγουσα ένωση εταιρειών πληροί τους όρους Α1 και Α2 για όλα τα απαιτούμενα είδη. Η 1η προσφεύγουσα για την πλήρωση του κριτηρίου του όρου Α2 και συγκεκριμένα του υπό στοιχείο «α) των «νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (ac) και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης» , κατέθεσε την από 17/12/2018 σύμβαση, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΡΕΑΤΟΣ – ... , συνολικής προμήθειας 130.240,12 κιλών έναντι της ζητούμενης από τη διακήρυξη ποσότητας τουλάχιστον 124.281 κιλών και επομένως την καλύπτει. Περαιτέρω για την πλήρωση του όρου Α2 και συγκεκριμένα του υπό στοιχείο β) των «νωπών τυροκομικών σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (ac) ή σε περιέκτες τύπου taper και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης» κατέθεσε τις υπ' αριθμ. .../15-12-2017, .../2018/27-12-2018, .../2019/25-07-2019 συμβάσεις για συνολική προμήθεια 153.420 τεμαχίων και σε συσκευασίες σύμφωνες με τις ζητούμενες από την διακήρυξη και τη σχετική διευκρίνιση. Επίσης , όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το με αρ. πρωτ. 1201/21-12-2017 συμφωνητικό, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ - Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου ... (ΚΚΠ) – Ολοκληρωμένη πλήρως», δηλώθηκε προς πλήρωση του όρου Α1 και όχι του όρου Α2, με αποτέλεσμα η αναφορά των βαρών συσκευασίας να είναι σωστή καθώς κάτι τέτοιο δεν απαιτείται για τις εκτελεσθείσες συμβάσεις του κριτηρίου Α1. Τα ίδια ισχύουν και για την με αριθμό .../16-7-2018 σύμβαση, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΛΟΙΠΩΝ ΕΙΔΩΝ

ΔΙΑΒΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», η οποία αναφέρεται για την πλήρωση του όρου Α1 και όχι του όρου Α2. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της 1ης Προσφεύγουσας είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει το άρθρο 2.2.6.1 και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

7. Επειδή, εν συνεχεία η 1η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της Παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο ότι τα κατατεθέντα πιστοποιητικά ISO9001 και ISO14001 κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7.1 της διακήρυξης δεν περιλαμβάνουν το πεδίο της εμπορίας και ότι ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι στο πεδίο των υπηρεσιών εφοδιαστικής αλυσίδας (LOGISTICS), που προβλέπεται στα σχετικά προσκομισθέντα πιστοποιητικά της εταιρείας, δύναται να περιλαμβάνεται ως πιστοποιούμενη υπηρεσία και η εμπορία, τα εν λόγω πιστοποιητικά για να πληρούν τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης θα έπρεπε, αφενός, να ορίζουν ρητώς ως διακριτό πεδίο πιστοποίησης την εμπορία, αφετέρου, η εμπορία αυτή να καλύπτει όλα τα προς προμήθεια είδη του διαγωνισμού και όχι μόνο τα αναφερόμενα στα σχετικά πιστοποιητικά, για τις υπηρεσίες εφοδιαστικής αλυσίδας (LOGISTICS), είδη, ήτοι, τα ποτά, τα είδη καθαριότητας και τα είδη προσωπική υγιεινής

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο κατά της εταιρείας «...» προκύπτουν τα εξής: Ο όρος 2.2.7.1.B1 ορίζει ότι απαιτείται «Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2008, ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη», ο δε πρώτος παρεμβαίνων «...» υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό με πεδίο εφαρμογής «... τυποποίηση κρεάτων (νωπών και κατεψυγμένων) και παραγωγή, συσκευασία κιμά (νωπού και κατεψυγμένου)... αποθήκευση και διανομή συσκευασμένων και αναρτημένων κρεάτων, αποθήκευση, ανασυσκευασία, διακίνηση και διανομή προσυσκευασμένων προϊόντων σε συνθήκες συντήρησης υπό ψύξη, κατάψυξης και συνθήκες περιβάλλοντος, υπηρεσίες εφοδιαστικής αλυσίδας (logistics)

ποτών, ειδών καθαριότητας και ειδών προσωπικής υγιεινής» και άρα, αβασίμως επικαλείται η 1η Προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτεται η εμπορία τροφίμων ξηρής αποθήκευσης ή σε ψύξη, αφού αναφέρεται ανωτέρω ως καλυπτόμενο πεδίο η «διακίνηση» τέτοιων τροφίμων, όρος ταυτόσημος με την εμπορία και που καλύπτει κάθε είδους εμπορική κυκλοφορία των τροφίμων. Τούτο ενώ η διακήρυξη δεν απαίτησε ειδικό πανηγυρικό λεκτικό του πιστοποιητικού, αλλά κάλυψη επί της ουσίας συγκεκριμένων δραστηριοτήτων, ασχέτως λεκτικού απόδοσης και διατύπωσης αυτών. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω πρώτος λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος.

9. Επειδή, εν συνεχεία η 1η Προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυρίζεται ότι η τελευταία δήλωσε τον ... ως υπεύθυνο έργου και ως αναπληρωτή υπεύθυνο έργου - συντονιστή δικτύου διανομών τον Όμως κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7.4 της Διακήρυξης ο υπεύθυνος έργου ... δεν έχει την απαιτούμενη 5ετή εμπειρία όπως επίσης και ο αναπληρωτής

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 2.2.7.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Οι ανωτέρω θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα παρακάτω προσόντα: Ο Υπεύθυνος Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: • Να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, • Να έχουν τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων (υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα). Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας: • Να διαθέτει ειδική 3ετή εμπειρία στην υλοποίηση έργων». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» προς πλήρωση του ως άνω όρου δήλωσε ως υπεύθυνο έργου τον ..., ο οποίος σύμφωνα με την δήλωσή της διαθέτει «ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 10 ΕΤΩΝ ΣΕ ΘΕΣΗ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΩΝ ΜΕ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ ΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ)». Από το βιογραφικό του προκύπτει η εν λόγω 10ετής εμπειρία. Η ειδική

εμπειρία που επικαλείται η 1η Προσφεύγουσα δεν απαιτείται για τον υπεύθυνο έργου από την Διακήρυξη. Η ειδική τετραετής εμπειρία που αναγράφεται για τον ... είναι εκ περισσού όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα «...». Περαιτέρω, ο αναπληρωτής υπεύθυνος έργου ..., διαθέτει επίσης επταετή εμπειρία σύμφωνα με το βιογραφικό του και η ειδική εμπειρία που επικαλείται και γι' αυτόν η προσφεύγουσα δεν απαιτείται. Έτσι, η ειδική τετραετής εμπειρία που αναγράφεται για τον ... είναι επίσης εκ περισσού. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, η 1η Προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυρίζεται ότι η μελέτη που κατέθεσε δεν περιλαμβάνει το σύνολο των ζητούμενων ανωτέρω στοιχείων, ήτοι δεν περιλαμβάνει το πεδίο της αναγνώρισης των κινδύνων του έργου καθώς και την ποιοτική και ποσοτική τους ανάλυση κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.11 της Διακήρυξης.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Το άρθρο 2.2.6.11 ορίζει ότι «Μελέτη μεθοδολογίας και οργάνωσης της εκτέλεσης του έργου σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (Κ-1) και Υπεύθυνη Δήλωση με τους χρόνους αντικατάστασης των ειδών (Ι-2). Στη Μελέτη θα πρέπει να καταγράφονται οι φάσεις του έργου, τα εργαλεία διασφάλισης ποιότητας των εργασιών, το διάγραμμα ροής των εργασιών, η αναγνώριση των κινδύνων του έργου και η ποιοτική και ποσοτική ανάλυση τους, καθώς και το πλάνο αντιμετώπισης τους. Για την αποδοχή της προσφοράς απαιτείται ως ελάχιστη απαίτηση μια πλήρης κατά τα ζητούμενα και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, μελέτη και μεθοδολογία.». Η παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε την ψηφιακά υπογεγραμμένη από 12-10-2020 μελέτη της στην οποία περιγράφει αναλυτικά και επαρκώς την μεθοδολογία και οργάνωση του έργου, όπως ορίζεται από το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης. Επομένως, ο υπό κρίση τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, η 1η Προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» ισχυρίζεται ότι οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και δήλωση σχετικά με το υπό προμήθεια προϊόν «αφρόλουτρο », η προμήθεια του οποίου δηλώνεται ότι θα εκτελείται από δύο διαφορετικές εταιρείες, ήτοι από την εταιρεία ... και από την εταιρεία Επομένως, η προσφορά της είναι εναλλακτική και ως εκ τούτου απορριπτή.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, σχετικά με τον ως άνω τέταρτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Το άρθρο 2.2.6.7 της Διακήρυξης ορίζει ότι : «Προς απόδειξη της προέλευσης των προσφερόμενων ειδών, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Z-1) Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα δηλώνεται αναλυτικά για κάθε είδος η επιχειρηματική μονάδα από την οποία θα προμηθευτεί τα προϊόντα ο Οικονομικός Φορέας και ο τόπος εγκατάστασής της.». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» προς πλήρωση του ως άνω όρου με την υπεύθυνη δήλωσή της «Z-1 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6.7 signed.pdf» δήλωσε ότι ο προμηθευτής του είδους «ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ» είναι η εταιρεία Εν προκειμένω κρίσιμη σημασία έχει η δήλωση της εταιρείας «...» για το ποια εταιρεία θα προμηθεύσει το είδος «ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ» και όχι η αναφορά του προϊόντος αυτού στην υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «...», η οποία απλώς εκφράζει την πρόθεση της συγκεκριμένης εταιρείας να προμηθεύσει το συγκεκριμένο προϊόν, εφόσον το επιλέξει η «...». Κατόπιν των ανωτέρω είναι σαφές ότι δεν έχει υποβληθεί εναλλακτική προσφορά και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

15. Επειδή, η 1η Προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ισχυρίζεται ότι οι υποψήφιοι για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό πρέπει μεταξύ άλλων δικαιολογητικών να καταθέσουν και απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου (σε περίπτωση Α.Ε.) ή απόφαση των διαχειριστών τους, νομίμων εκπροσώπων τους (σε περίπτωση Ε.Π.Ε. ή Ο.Ε. ή Ε.Ε. ή ΙΚΕ) τα οποία θα αναφέρουν, μεταξύ άλλων, την έγκριση

συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Μετά την απόφαση συμμετοχής στο διαγωνισμό οι υποψήφιοι οφείλουν να συντάξουν ένα σύνολο εγγράφων που αφορούν τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Τα εν λόγω έγγραφα, από τη στιγμή που η έκδοσή τους προϋποθέτει την απόφαση συμμετοχής στον διαγωνισμό και αφορούν αποκλειστικά τη συμμετοχή στον συγκεκριμένο διαγωνισμό οφείλουν να φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη την απόφασης συμμετοχής, η οποία αποτελεί τον δικαιολογητικό λόγο έκδοσής τους, άλλως, η κατάθεση των εν λόγω εγγράφων στον διαγωνισμό χωρίς την απόφαση αυτή δεν δύναται να ληφθεί υπόψη. Εν προκειμένω, η απόφαση της συμμετοχής της εταιρείας «... » στον διαγωνισμό, καθώς και η εξουσιοδότηση του διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας ... προς υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς έλαβε χώρα με το από 8.10.2020 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας. Αρκετά, όμως έγγραφα της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας φέρουν ημερομηνία προγενέστερη του ανωτέρω πρακτικού με το οποίο το Δ.Σ. της εταιρείας αποφάσισε τη συμμετοχή αυτής στο διαγωνισμό και προς τούτο εξουσιοδότησε τον διευθύνοντα σύμβουλο αυτής για την υπογραφή των σχετικών εγγράφων του διαγωνισμού.

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω πέμπτο λόγο προκύπτουν τα ακόλουθα: Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα «...», ο νόμιμος εκπρόσωπός της που υποβάλλει και υπογράφει τις δηλώσεις είναι ο ... βάσει της από 10-9-2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου για την κατανομή των αξιωμάτων που έχει δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ και υποβάλλεται μαζί με τα λοιπά νομιμοποιητικά έγγραφα με την οποία ο ... έχει την εξουσία μόνος του να εκπροσωπεί την εταιρία και να διενεργεί όλες τις διαχειριστικές πράξεις χωρίς κανένα περιορισμό. Περαιτέρω, δεν προβλέπεται από την Διακήρυξη ή από νομοθετική διάταξη ότι πρέπει το Διοικητικό Συμβούλιο συμμετέχουσας εταιρείας να έχει πάρει απόφαση προτού συγκεντρωθούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Κατόπιν των ανωτέρω και ο πέμπτος λόγος κατά της παρεμβαίνουσας «...» είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, εν συνεχεία η 1η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 4ης Προσφεύγουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι δεν

πληροί το ανωτέρω 2.2.6.1. Β της Διακήρυξης διότι η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση της σχετικά με τις εκτελεσθείσες συμβάσεις διανομής, είχε ελλιπές περιεχόμενο. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι οι δηλωθείσες στην υπεύθυνη δήλωση συμβάσεις της εταιρείας «...» δεν πληρούν τους ζητούμενους όρους της ζητούμενης σύμβασης. Με τον δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της 4ης Προσφεύγουσας εταιρείας «...» η 1η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τελευταία έχει καταθέσει Φύλλο Δεδομένων Ασφαλείας για το είδος «υγρό καθαριστικό γενικής χρήσης » για το προϊόν ... με χρήση «Υγρό καθαρισμού επιφανειών και λεύκανσης ρούχων με βάση το χλώριο», το οποίο δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος σύμφωνα με το άρθρο 2.1 της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΓΙΑ ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ». Με τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της 4ης Προσφεύγουσας εταιρείας «...», η 1η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση προέλευσης ειδών για το προϊόν «οδοντόκρεμα» δεν περιλαμβάνεται το ISO 9001 κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7.2 της Διακήρυξης.

18. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής σχετικά με τους ως άνω τρεις λόγους κατά της προσφοράς της 4ης Προσφεύγουσας εταιρείας «...»: Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της συνομολογεί και τους τρεις λόγους και αναφέρει ότι πρέπει να γίνουν δεκτοί και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» επιπροσθέτως και γι' αυτούς. Ειδικότερα, σχετικά με τον πρώτο λόγο, το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης στην παράγραφο Β.1 ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να προσκομίσουν «Β-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών , με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων-διανομών, εντός ή/και εκτός Ελλάδος, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα:... [ΠΙΝΑΚΑΣ]....». Η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «...», δεν περιελάμβανε τη στήλη «Πακέτο (Α, Β, κ.ο.κ) και τη στήλη «Αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων » ενώ απουσίαζε ο τόπος και η παρεχόμενη υπηρεσία (αρχείο «43. ΥΠΕΥΘ.ΔΗΛ.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΕΙΔΗ_S. pdf», εντός αρχείου «1B. ... ΑΡΧΕΙΑ 26-49.zip »), όπως βάσιμα ισχυρίζεται η 1η προσφεύγουσα και

συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή. Επίσης, η κατατεθείσα σύμβαση με τον ... έχει ως αντικείμενο τη διανομή φρέσκου γάλακτος σε μαθητές και επομένως, δεν πληρούται ο όρος της διανομής τροφίμων σε πακέτο, τα οποία θα έπρεπε να είναι περισσότερα του ενός και όχι μόνο ένα, δηλαδή το γάλα στους μαθητές. Όσον αφορά την απαίτηση της διανομής προϊόντων σε τουλάχιστον 3000 φυσικά πρόσωπα, προκύπτει ότι από το κατατεθέν αρχείο της εταιρείας «...», «1.ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΥΜΒΑΣΗ Α. pdf», έχουν ωφεληθεί 2.144 φυσικά πρόσωπα, αφού ο μέγιστος αριθμός προσφερόμενων πακέτων είναι 2.144. Επομένως εφόσον δεν αποδεικνύεται ο απαιτούμενος αριθμός των παραληπτών διανεμόμενων πακέτων προϊόντων, ο υπό κρίση πρώτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Εν συνεχεία, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο, στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ», το άρθρο 2.1. «Γενικά Χαρακτηριστικά », της Διακήρυξης ορίζει ότι: «2.1.5. Το προϊόν πρέπει να είναι κατάλληλο για γενική χρήση και για όλες τις επιφάνειες». 2.3. «Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά » 2.3.2. Το προϊόν δεν πρέπει να είναι διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου (χλωρίνη)». Για το ως άνω προϊόν η 4η Προσφεύγουσα εταιρεία «...» κατέθεσε στην προσφορά της το προϊόν «...» με χρήση «Υγρό καθαρισμού επιφανειών και λεύκανσης ρούχων με βάση το χλώριο». Όπως προκύπτει, το προσφερόμενο προϊόν από την στιγμή που έχει ως βάση το χλώριο δεν πληροί τις προδιαγραφές των ως άνω άρθρων και ως εκ τούτου ο υπό κρίση δεύτερος λόγος πρέπει να γίνει επίσης δεκτός ως βάσιμος. Τέλος, το άρθρο 2.2.7.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι όσον αφορά στα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής θα πρέπει να διαθέτουν Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο. Η 4η Προσφεύγουσα εταιρεία «...» έχει καταθέσει το αρχείο «38.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΕΙΔΩΝ_S_Pdf», στο οποίο φαίνεται ως κατασκευάστρια εταιρεία του είδους «οδοντόκρεμα ...» η εταιρεία ..., πλην όμως για την εν λόγω εταιρεία δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο αυτού. Κατόπιν αυτού και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός και κατ' επέκταση να απορριφθεί η προσφορά της 4ης Προσφεύγουσας «...» και γι' αυτούς τους λόγους.

19. Επειδή, η 1η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της 2ης Προσφεύγουσας «...» και ισχυρίζεται ότι ο υπεύθυνος έργου της εν λόγω εταιρείας δηλώνεται με την κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση ο ..., όμως από το επισυναπτόμενο βιογραφικό του προκύπτει ότι αυτός δεν πληροί την ανωτέρω προϋπόθεση της 5ετούς εμπειρίας συγκεκριμένα στην υλοποίηση σχετικών έργων (υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα) κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7.4 της Διακήρυξης. Επίσης, ως αναπληρωτής υπεύθυνος έργου της εν λόγω εταιρείας δηλώνεται με την κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση η ..., από το βιογραφικό της οποίας προκύπτει ότι το σύνολο της επαγγελματικής της εμπειρίας δεν έχει σχέση με την υλοποίηση των απαιτούμενων σχετικών έργων.

20. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της εταιρείας «...» προκύπτουν τα ακόλουθα: Η ως άνω εταιρεία προς πλήρωση του άρθρου 2.2.7.4 της Διακήρυξης δήλωσε ως υπεύθυνο έργου τον ... και ως αναπληρωτή υπεύθυνο έργου την Σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο, απαιτείται επαγγελματική εμπειρία 5 ετών στην υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων. Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα για τον ... προκύπτει ότι αυτός έχει επαγγελματική εμπειρία ως τεχνολόγος τροφίμων, του οποίου η εργασία είναι διαφορετική από τις αρμοδιότητες του υπεύθυνου έργου και ως εκ τούτου δεν πληροί την απαιτούμενη εμπειρία 5 ετών στην υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων. Επίσης η αναπληρώτρια υπεύθυνη έργου ..., προκύπτει ότι έχει εμπειρία στην υλοποίηση έργων προμηθειών μόνο από το 2020 έως και σήμερα και η εμπειρία που επικαλείται για τα προηγούμενα έτη δεν είναι σχετική με το απαιτούμενο αντικείμενο. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγος της 1ης Προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, η 1^η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 3^{ης} Προσφεύγουσας και κατά τον δεύτερο λόγο αυτής προκύπτει ότι η διακήρυξη όρισε πως «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ , [παράγραφος 2.1. «Γενικά Χαρακτηριστικά] ... 2.1.5. Το προϊόν πρέπει να είναι κατάλληλο για γενική χρήση και για όλες τις επιφάνειες», κατά το

δε φύλλο δεδομένων ασφαλείας που προσκόμισε ο τρίτος προσφεύγων με την προσφορά του, προς συμμόρφωση με την απαίτηση του όρου 2.2.7.2.B7 της διακήρυξης, προκύπτει ότι το εξ αυτού προσφερόμενο αγαθό ...ΥΓΡΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ..., συνιστά και έχει προοριζόμενη χρήση ως «υγρό γενικού καθαρισμού σκληρών επιφανειών», δηλαδή ναι μεν συνιστά προϊόν γενικού καθαρισμού, αλλά όχι όπως απαιτήθηκε για κάθε είδους επιφάνεια, αλλά μόνο για σκληρές επιφάνειες. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων ότι η καταχώριση στο ΚΕΝΤΡΟ ΔΗΛΗΤΗΡΙΑΣΕΩΝ αναφέρει χρήση «γενικού καθαρισμού προϊόντα», αφού τούτο δεν αναιρεί ότι ναι μεν είναι προϊόν γενικού καθαρισμού, αλλά προοριζόμενο για σκληρές επιφάνειες, περαιτέρω δε, αλυσιτελώς επικαλείται ότι δεν όφειλε να προσκομίσει τα φύλλα δεδομένων ασφαλείας με την προσφορά, αφού το προκείμενο ζήτημα δεν αφορά κάποια τυπική πλημμέλεια αυτών καθαυτών των εγγράφων, αλλά μια ουσιώδη παράβαση τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, η οποία είτε συντρέχει είτε όχι ήδη κατά το στάδιο της προσφοράς και τούτο ανεξαρτήτως τρόπου με τον οποίο ανακύπτει η έλλειψη της. Εξάλλου, δεν είναι δυνατός αποκλεισμός καταρχήν λόγω εκ περισσού υποβληθέντος εγγράφου, εκτός αν από αυτό με βεβαιότητα προκύπτει, όπως και από οιαδήποτε άλλη πρόσφορη πηγή, ακόμη και άσχετη με τα έγγραφα των προσφορών, ότι η προσφορά δεν καλύπτει ήδη κατά την υποβολή της τους όρους συμμετοχής, άρα και το προσφερόμενο αγαθό δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά του τρίτου σκέλους της πρώτης προσφυγής, η 3^η Προσφεύγουσα είναι αποκλειστέα, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή της 1^{ης} Προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τον δεύτερο λόγο σχετικά με τον αποκλεισμό της, όπως επίσης και για το σκέλος που στρέφεται κατά της προσφοράς της 2^{ης} Προσφεύγουσας, της 3^{ης} Προσφεύγουσας και της 4^{ης} Προσφεύγουσας, ενώ πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» και του πρώτου λόγου αποκλεισμού της.

23. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, προκύπτει ότι ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία κατά την προσβαλλομένη «1. Σε σχέση με την προσφορά του υποψήφιου ανάδοχου «ΕΤΑΙΡΕΙΑ» διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Α) Σύμφωνα με το σημείο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» υποπερίπτωση Β2 (σελ. 36) της διακήρυξης προς απόδειξη ειδικού κύκλου εργασιών υποβάλλονται «Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου» Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προς απόδειξη του ειδικού κύκλου εργασιών έχει υποβάλει οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας του χωρίς σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης. Β) Σύμφωνα με το σημείο 2.2.5.2. (σελ.36) της διακήρυξης «Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων φορέων όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, προσκομίζει τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά των ανωτέρω παραγράφων για κάθε τρίτο φορέα, αρκεί και αυτός να λειτουργεί πριν την 1-1-2017 και να έχει δημοσιεύσει τρεις ισολογισμούς (2017,2018,2019)» Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προς απόδειξη της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής του επάρκειας και συγκεκριμένα του ειδικού κύκλου εργασιών επικαλείται την στήριξη της εταιρείας ... για την οποία δεν έχουν υποβληθεί πιστοληπτική ικανότητα και υπεύθυνη δήλωση για ασφαλιστήριο αστική ευθύνης. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η προσφορά τα του υποψήφιου αναδόχου «...», όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της υπ.αριθμ. .../.../04-09-2020 διακήρυξης της Περιφέρειας ...». Όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, ο όρος 2.2.6.Β της διακήρυξης όρισε ότι οι μετέχοντες πρέπει «Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2017,2018,2019), ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του

50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ως «ειδικός» κύκλος εργασιών για την παρούσα, ορίζεται αυτός που αφορά πωλήσεις τροφίμων όμοιων ή συναφών, τουλάχιστον κατά 50% με αυτά που συμπεριλαμβάνονται στην παρούσα. Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Β1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο «ειδικός» κύκλος εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2017, 2018, 2019. Β2. Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου. Β3. Αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας, τότε: α) θα πρέπει να διαθέτει ειδικό κύκλο εργασιών κατά την οικονομική χρήση του έτους 2019 ίσο ή μεγαλύτερο του 35% του προϋπολογισμού της παρούσας (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). β) υποβάλλει τα ανωτέρω υπό στοιχεία (Β1) και (Β2) δικαιολογητικά για όσο χρόνο λειτουργεί. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση θα πρέπει να καλύπτεται αναλογικά από όλα τα μέλη της Ένωσης, σύμφωνα με το ποσοστό συμμετοχής τους σε αυτήν.». Άρα, έπρεπε να υποβληθούν «Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου». Ουδόλως δε η διακήρυξη, όπως αλυσιτελώς αποπειράται να τροποποιήσει με τις Απόψεις της τον οικείο όρο η αναθέτουσα, αναφέρθηκε σε οικονομικές καταστάσεις υπογεγραμμένες από «προϊστάμενο λογιστηρίου» ή υπάλληλο που ασχολείται με τα οικονομικά ή λογιστή ή ελεγκτή ή

συνπογράψαντα κατά τον Ν. 4548/2018 τις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας, που άλλωστε ουδόλως πρέπει κατ' ανάγκη να συνιστά πρόσωπο αρμόδιο ως προς την οικονομική διοίκηση και διαχείριση της εταιρίας, αλλά αρκεί απλώς και εξωτερικός της εταιρείας και ουδόλως εμπιστευμένος με οιαδήποτε διαχειριστική αρμοδιότητα, λογιστής που συντάσσει και ελέγχει αυτές (άρ. 147 παρ. 1 Ν. 4548/2018 «τον κατά νόμο υπεύθυνο λογιστή πιστοποιημένο από το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος κάτοχο άδειας Α τάξης για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων...») και ενώ ουδόλως έτυχε επίκλησης στη διακήρυξη ή παραπομπής το άρ. 147 του Ν. 4548/2018 περί υπογράφων τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. Αντίθετα, ο ως άνω όρος της διακήρυξης αναφέρθηκε αποκλειστικά στον «υπεύθυνο οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης», ήτοι πρόσωπο εκ του καταστατικού ή εξ απόφασης του διαχειριστικού οργάνου της εταιρείας με αρμοδιότητα διοίκησης-διαχείρισης επί των οικονομικών. Προδήλως δε, αν συνέπιπταν αμφότερες οι ως άνω ιδιότητες σε ένα μόνο πρόσωπο αρκούσε η υπογραφή αυτού. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε τέτοια αναλυτική κατάσταση ειδικού κύκλου εργασιών, που είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από το πρόσωπο που προκύπτει ως νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, αλλά συγχρόνως και ως «υπεύθυνος οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης». Τούτο, διότι κατά το από 01/06/2020 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του δεύτερου προσφεύγοντος, που καταχωρήθηκε με ΚΑΚ ... στο ΓΕΜΗ και ορίστηκε η εκπροσώπησή του, προβλέφθηκε ότι το σύνολο των δικαιωμάτων και αρμοδιοτήτων του ΔΣ, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 11 του Καταστατικού ως ισχύει, μεταβιβάζονται σε ένα και μόνο πρόσωπο, τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας, ... και μεταξύ αυτών, κατ' άρ. 11 παρ. 1 του ως άνω καταστατικού περιλαμβάνεται η διοίκηση, διαχείριση και εκπροσώπηση της ανωνύμου εταιρείας, κατά την παρ. 2 δε του ίδιου άρθρου προβλέπεται και ότι «Το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί με απόφασή του να αναθέτει ολικά ή μερικά την ενάσκηση των δικαιωμάτων και αρμοδιοτήτων του, εκτός από αυτές που απαιτούν συλλογική ενέργεια, σε ένα ή περισσότερα μέλη του ή σε διευθυντές της εταιρείας καθορίζοντας συγχρόνως τα θέματα επί των οποίων εκχωρείται εξουσία».

Επομένως, το ως άνω πρόσωπο πέραν του ότι συνιστά, όπως προκύπτει και από τη μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ τον νόμιμο αυτής εκπρόσωπο, σύμφωνα με ομοίως δημοσιευμένα στο ΓΕΜΗ στοιχεία, τα οποία άλλωστε ούτως είναι δημοσιευμένα κατά νόμο και καθ' όλες τις σχετικές διατυπώσεις και δη σε εθνική βάση δεδομένων δωρεάν και άμεσης πρόσβασης, υποκαθιστά εν όλω το ΔΣ και άρα, στο σύνολο των διαχειριστικών αρμοδιοτήτων του και επομένως και επί της οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης, για την οποία κατά το καταστατικό και τις εκεί προβλεπόμενες δυνατότητες μεταβίβασης αρμοδιοτήτων, ως και τις δημοσιευμένες τέτοιες πράξεις μεταβίβασης, είναι ο ίδιος αποκλειστικά αρμόδιος. Επομένως, νομίμως υπέγραψε μόνος του και υπό αμφότερες τις συμπίπτουσες στο πρόσωπο του ιδιότητες του νομίμου εκπροσώπου, αλλά και του μόνου αρμοδίου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης της εταιρείας τις ανωτέρω καταστάσεις. Άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ή είναι εύλογο να υπογράψει σε τέτοιο περίπτωση το ένα πρόσωπο 2 φορές το ίδιο έγγραφο και τούτο πέραν του ότι η ψηφιακή υπογραφή μπορεί να τεθεί αποκλειστικά μια φορά επί του ιδίου εγγράφου ούτε προβλεπόταν ότι έπρεπε να δηλωθεί αναλυτικά η ιδιότητα και οι εξουσιοδοτήσεις δυνάμει των οποίων υπογράφει ο υπογράφων. Τούτο ενώ εξάλλου, η αναθέτουσα αν αμφέβαλλε ή επιθυμούσε να αποσαφηνιστεί η ιδιότητα του υπογράφοντος και αν υπάρχει τέτοιος αυτοτελώς αρμόδιος για οικονομική διοίκηση και διαχείριση, όφειλε κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις προς αποσαφήνιση, πριν τυχόν αποκλείσει τον δεύτερο προσφεύγοντα, οι οικείες διευκρινίσεις του οποίου, που άλλωστε έχουν πλήρως αποσαφηνιστεί με την προσφυγή, ουδόλως συνιστούν το πρώτον υποβολή τυχόν εξαρχής ζητούμενων με την προσφορά αποδείξεων και στοιχείων, καθώς ουδέν σχετικό απαιτείτο κατά τη διακήρυξη να υποβληθεί με την προσφορά. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του ως άνω προσώπου υπερκαλύπτει κάθε απαίτηση βεβαιότητας γνησίου υπογραφής και χρόνου υπογραφής σε σχέση με απλή φυσική υπογραφή ή και σφραγίδα και τούτο ενώ ουδόλως απαιτείται να έχουν οι νόμιμοι εκπρόσωποι ή οι υπεύθυνοι ειδικώς της οικονομικής διαχείρισης, ειδική προσωπική σφραγίδα και ενώ έχει υποβληθεί ειδικό αρχείο υπό 40-2 στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος

περί απόδειξης νόμιμης εκπροσώπησης ούτως ή άλλως. Επομένως, η πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του, είναι μη νόμιμη. Όσον αφορά τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, αυτός κατά το ΕΕΕΣ του, ως και το ΕΕΕΣ του στηρίζοντος αυτόν προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τρίτου ΛΑΚΡΕ ΑΕ, προκύπτει πως στηρίχθηκε με μόνο αντικείμενο το κριτήριο επιλογής 2.2.5.Β, που ορίζει ότι «Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2017,2018,2019), ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ)». Τούτο είναι σαφέστατο από το ΕΕΕΣ του τρίτου, στη σελ. 4 του οποίου ρητά αναφέρεται ότι «ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΣΤΗΡΙΖΟΥΜΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΟΣΟ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ.», από το ιδιωτικό συμφωνητικό-δήλωση συνεργασίας που ζήτησε ο όρος 2.2.8 της διακήρυξης («Εφόσον, οι οικονομικοί φορείς επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα τρίτων, υποχρεούνται με την προσφορά τους σωρευτικά: (α) να υποβάλουν όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι οι φορείς στην ικανότητα των οποίων προτίθενται να στηριχθούν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού (ΕΕΕΣ και λοιπά δικαιολογητικά) και (β) να αποδείξουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της με την προσκόμιση Ιδιωτικού Συμφωνητικού (P-1), σχετικής δέσμευσης μεταξύ του οικονομικού φορέα και του επικαλούμενου τρίτου, στην οποία δηλώνεται ότι οι τρίτοι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα εγγυήσεις.») και το οποίο υπεβλήθη και αναφέρει ότι «Γ. Η Β' συμβαλλομένη σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αποδέχεται ρητά και αναλαμβάνει τη στήριξη της Α' συμβαλλομένης όσον αφορά την περίπτωση του άρθρου 2.2.5.εδ. Β' αυτής, όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», αλλά και το ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντος, στη σελ. 10 του οποίου και ΜΕΡΟΣ ... αυτού, αναφέρει ότι «ΚΑΛΥΠΤΟΥΜΕ ΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ,ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΑΠΟ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ. ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥΕΙΔΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΑΣΤΕ ΕΠΙΣΗΣ ΤΗΝΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... (ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΕΝΤΟΣΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΤΑ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ.». Το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.5.B περί ειδικού κύκλου εργασιών είναι όλως αυτοτελές από το κριτήριο επιλογής 2.2.5.A περί γενικού κύκλου εργασιών, το κριτήριο επιλογής 2.2.5.Γ περί πιστοληπτικής ικανότητας και το κριτήριο επιλογής 2.2.5.Δ περί ασφαλιστηρίου, τα οποία όπως ρητά προκύπτει από το ανωτέρω ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντος καλύπτει μόνος του, χωρίς ουδόλως επ' αυτών να στηρίζεται στον τρίτο και ενώ τα δικαιολογητικά που εντόπισε κατά τα ανωτέρω ως ελλείποντα ως προς τον τρίτο, η αναθέτουσα αφορούν τα δικαιολογητικά των όρων 2.2.5.A, 2.2.5.Γ και 2.2.5.Δ, ήτοι αφορούν κριτήρια επιλογής εφ' ων είναι όλως σαφές πως δεν στηρίζεται στον τρίτο, ο δεύτερος προσφεύγων και δεν αφορούν την ανωτέρω στήριξη. Άρα, δεν υπήρχε κανένας λόγος εκ του τρίτου πλήρωσης, ως και απόδειξης πλήρωσης, αλλά και δικαιολογητικών σχετικών με κριτήρια επιλογής επί των οποίων ο τρίτος δεν παρέχει στήριξη, όπως προκύπτει και από τον ανωτέρω όρο 2.2.8 που αναφέρεται σε απόδειξη για τους τρίτους των «σχετικών» κριτηρίων επιλογής, ήτοι των σχετικών με τη στήριξη που παρέχουν στον προσφέροντα. Ούτε ο όρος 2.2.8 είχε την έννοια, όπως αβάσιμα επικαλείται η αναθέτουσα, ότι εφόσον προσφέρων στηρίζεται επί ενός επιμέρους εκ των περισσότερων κριτηρίων επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, πρέπει να προσκομιστούν για αυτόν δικαιολογητικά απόδειξης και σχετικά με όλα τα υπόλοιπα κριτήρια επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, επί των οποίων καμία στήριξη δεν παρέχει ούτε άλλωστε τα ανωτέρω είναι δυνατόν να ισχύουν ούτε επί των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (όπως, αν τρίτος παρέχει το κατά τον όρο 2.2.6.4 κέντρο αποθήκευσης-διανομής στον προσφέροντα, θα πρέπει να προσκομίσει και πιστοποιητικά προηγούμενης εμπειρίας σε πωλήσεις αγαθών κατά τον όρο 2.2.6.1) Επομένως, η δεύτερη ως

άνω βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος είναι μη νόμιμη και κατά συνέπεια των ανωτέρω, ο αποκλεισμός του είναι παράνομος και ακυρωτέος, κατ' αποδοχή της δεύτερης προσφυγής.

24. Επειδή, ο τρίτος προσφεύγων απεκλείσθη κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης ως εξής «4. Σε σχέση με την προσφορά του υποψήφιου ανάδοχου «...», για τα τμήματα Α (τρόφιμα) και Β (είδη Β.Υ.Σ.), διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Α) Σύμφωνα με το σημείο 2.2.2. «Εγγύηση Συμμετοχής» (σελ.31) της διακήρυξης «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον 30 ημέρες μετά την λήξη χρόνου ισχύος προσφοράς του άρθρου 2.4.5. της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η διενέργεια του διαγωνισμού είχε οριστεί στις 21/10/20, αρά η ισχύς της εγγυητικής επιστολής ποσού 58.784,15 πρέπει να έχει τουλάχιστον ισχύ έως 22/11/21. Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε δυο εγγυητικές επιστολές: Η πρώτη εγγυητική επιστολή ποσού 19.600,00 ήταν από την Εθνική Τράπεζα με ημερομηνία ισχύς έως 20/11/21 και η δεύτερη εγγυητική επιστολή ποσού 39.200,00 από την Alphabank με ημερομηνία ισχύς έως 15/10/21. Η δεύτερη εγγυητική επιστολή έχει μικρότερη ισχύ από τα ζητούμενα στην διακήρυξη. Β) Στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής ο ΟΦ απαντάει ΝΑΙ και συγκεκριμένα αναφέρει το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ... ΑΡ ΜΗΤΡΩΟΥ ...». Σελίδα 9 από 18 Σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων):«Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο». Γ) Ελλείψεις συμπλήρωσης σχετικών πεδίων στο ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα: Σύμφωνα με το σημείο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής / Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 47) της διακήρυξης, αναφέρεται ότι: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν

βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής (Σ-1), το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και τις προβλεπόμενες ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις και τα ζητούμενα στις παραγράφους 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 δικαιολογητικά.» i) Στο σημείο Γ: Πληροφορίες σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) που παρέχει διευκρινήσεις για τη συμπλήρωση πεδίων του ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς, εφόσον ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων δηλώνει υποχρεωτικά ΝΑΙ ως απάντηση στο εν λόγω πεδίο. Στη παραπάνω ερώτηση ο οικονομικός φορέας ... απαντάει ΟΧΙ. Η δήλωση του αυτή συνηγορεί ότι καλύπτει ο ίδιος όλα τα κριτήρια επιλογής (2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Αντιθέτως το δικαιολογητικό «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΣ ...pdf» (πρακτικό Νο 119) σαφώς ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων τόσο όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όσο και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. ii) Σύμφωνα με το σημείο 2.2.5 /2.2.5.1 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ.35) της διακήρυξης αναφέρεται ότι : Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: Α) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2017, 2018, 2019) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) δηλαδή 2.939.222,56. Εφόσον στην ερώτηση που περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ εάν ο

οικονομικός φορέας βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων απάντησε ΟΧΙ (όπως αναλύεται παραπάνω), θα πρέπει ο ίδιος να καλύπτει το παραπάνω κριτήριο(όπως και όλα τα άλλα κριτήρια, μη λαμβανομένων υπ' όψιν δικαιολογητικών τρίτων που τυχόν συνυποβλήθηκαν από τον οικονομικό φορέα). Αντιθέτως ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών που δηλώνει ο οικονομικός φορέας είναι 454.480,00 EUR μη καλύπτοντας έτσι την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. iii) Σύμφωνα με το σημείο 2.2.5 /2.2.5.1 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 35) της διακήρυξης αναφέρεται ότι: Ο ελάχιστος μέσος «ειδικός» κύκλος εργασιών, σύμφωνα με τη διακήρυξη πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος του 50% του προϋπολογισμού. Το αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ δεν έχει συμπληρωθεί. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα η προφορά του υποψήφιου αναδόχου «...» όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της υπ.αριθμ. .../.../04-09-2020 διακήρυξης της Περιφέρειας ...». Όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος περί της εγγυητικής συμμετοχής, ο όρος 2.2.2.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.2.1 Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες) εγγυητική επιστολή συμμετοχής σύμφωνα με το Παράρτημα Γ της παρούσης. Η εγγύηση συμμετοχής ορίζεται στο 2% του Προϋπολογισμού δηλ. 58.784,45 €. Εάν η Εγγύηση Συμμετοχής υπολείπεται έστω και ελάχιστα του απαιτούμενου ποσού, η προσφορά δε γίνεται δεκτή. ... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής», ο δε όρος 2.4.5 ορίζει ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.», δεδομένου δε ότι ως καταληκτικός χρόνος

υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15-10-2020 και ως ημερομηνία αποσφράγισης η 21-10-2020 και ασχέτως ότι η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατάθηκε με την από 21-10-2020 ενημέρωση και την από 11-11-2020 απόφαση της αναθέτουσας για την 13-11-2020, σε κάθε περίπτωση, όπως ελήφθη υπόψη η 21-10-2020 ως χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού, η ελάχιστη διάρκεια ισχύος προσφορών εκτεινόταν στην 21-10-2021 και άρα, η ελάχιστη διάρκεια εγγυητικής συμμετοχής στην 20-11-2021. Η μεν πρώτη ως άνω εγγυητική συμμετοχής της Εθνικής Τράπεζας καλύπτει το ως άνω χρονικό όριο, ενώ η δεύτερη της ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑΣ είναι, όπως προκύπτει εκ του σώματος της αορίστου χρόνου και λήξεως, μέχρι επιστροφής ή ειδοποίησης από την αναθέτουσα περί απαλλαγής της και άρα, προδήλως καλύπτει τον ως άνω ελάχιστο χρόνο ισχύος. Συνεπώς, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, είναι μη νόμιμη η πρώτη βάση απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών αγαθών και υπηρεσιών, ως η προκείμενη, δεν υφίσταται και δεν εφαρμόζεται τουλάχιστον για τους εν Ελλάδι εγκατεστημένους οικονομικούς φορείς, επίσημος κατάλογος και σύστημα προεπιλογής και άρα, το ερώτημα στο ΕΕΕΣ ήταν άνευ αντικειμένου εξαρχής όσον αφορά τον τρίτο προσφεύγοντα, η δε εκ μέρους του απάντηση, δεδομένου ότι δεν υφίσταται κατά τα ανωτέρω τέτοιος κατάλογος και σύστημα και ότι τουλάχιστον, ο τρίτος προσφεύγων ούτε απηλλάγη από κάποια συναφή υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε παρέλειψε άλλη, υποτιθέμενη ως καλυπτόμενη από δήλωση συμμετοχής σε τέτοιο κατάλογο, απάντηση στο ΕΕΕΣ του, εκ περισσού ούτως ή άλλως απάντησε και τούτο, ενώ δεν αναφέρθηκε αναληθώς σε κάποιο ανύπαρκτο κατάλογο, αλλά στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου εγγραφής του, που αφορά το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του όρου 2.2.4 της διακήρυξης. Συνεπώς, η θετική απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα με τη δήλωση του πιστοποιητικού επιμελητηρίου δεν συνιστά αναληθή απάντηση επί ερωτήματος εφαρμοστέου στην περίπτωση του τρίτου προσφεύγοντος και όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, η δεύτερη βάση αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος είναι εσφαλμένη. Όσον αφορά την τρίτη βάση απόρριψης του

τρίτου προσφεύγοντος, ο τελευταίος όπως προκύπτει από την προσφορά του και συνομολογεί με την προσφυγή του, δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής 2.2.5.1.A μόνος του και άρα, έχει ανάγκη τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων για την πλήρωση αυτού, περαιτέρω δε, υποβάλλει ΕΕΕΣ τέτοιων τρίτων και έγγραφα απόδειξης δέσμευσης αυτών. Πλην όμως, στο δικό του ΕΕΕΣ απάντησε αρνητικά στο ερώτημα περί εκ μέρους του στήριξη προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΕΕΕΣ, δήλωση που ισοδυναμεί με δήλωση ίδιας πλήρωσης εκ του προσφέροντος των κριτηρίων επιλογής. Η έλλειψη τέτοιας θετικής δήλωσης, η οποία δήλωση συνιστά ουσιώδη προϋπόθεση επίκλησης της στήριξης σε τρίτους προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ως και αντιστρόφως η οικεία αρνητική δήλωση ως προς την εκ του προσφέροντος ίδια πλήρωση, ουδόλως αναπληρώνονται ή μεταβάλλονται από τα ΕΕΕΣ των τρίτων ή τις δηλώσεις ή συμφωνητικά των τρίτων, αφού αυτά δεν αναιρούν την αρνητική σχετική δήλωση. Τυχόν δε δυνατότητα μεταβολής της ως άνω απάντησης δια διευκρίνισης ή το πρώτον κρίσης ως θετικής της αρνητικής ως άνω δήλωσης, πράγμα που θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή του ΕΕΕΣ, της προσφοράς και του επικαλούμενου τρόπου πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Άρα, κατά τα ανωτέρω, ο τρίτος προσφεύγων δεν πληροί το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.5.1.A, μη ληπτέας υπόψη της στήριξης των τρίτων και άρα, είναι αποκλειστέος. Επομένως, η τρίτη βάση αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος προκύπτει ως νόμιμη και επομένως, το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του σκέλος της τρίτης προσφυγής, είναι απορριπτέο.

25. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τέταρτου προσφεύγοντος σκέλος της τρίτης προσφυγής, ο όρος 2.2.7.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα κατασκευάσουν/ παραγάγουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους πρέπει να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) του νόμιμου εκπρόσωπου της επιχείρησης από την οποία θα προμηθευτούν τα προϊόντα ότι έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. 2.2.7.4 Ομάδα Έργου», ενώ ο τέταρτος προσφεύγων

υπέβαλε σχετική δήλωση της ... σχετικά με τα προσφερόμενα αγαθά ... που τον ο προμηθεύει η ανωτέρω εταιρία, η οποία αναφέρει δέσμευση να προμηθεύσει την ένωση οικονομικών φορέων ..., ενώ προσφορά υπέβαλε το μέλος ... και τέταρτος προσφεύγων, περαιτέρω στηρίχθηκε στις ικανότητες της ... για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Σε κάθε περίπτωση όμως, ουδόλως προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού σχετική πλημμέλεια, αλλά προδήλως γραφικά εσφαλμένη διατύπωση και απλώς χρήση εσφαλμένης ορολογίας, διορθωτέα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 (εφόσον κρίνει τούτο η αναθέτουσα ως σκόπιμο), παρότι είναι σαφές πάντως πως η ως άνω δήλωση αφορά την προσφορά του τέταρτου προσφεύγοντος, που άλλωστε στηρίζεται στον οικονομικό φορέα Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος κατά του τέταρτου προσφεύγοντος λόγος της τρίτης προσφυγής. Όσον αφορά τον τρίτο συναφή λόγο, κατά τον όρο 2.2.7.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ειδικότερα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει: • Έναν Υπεύθυνο Έργου (Υ.Ε.). Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) θα είναι υπεύθυνος για την συνολική οργάνωση του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή, • Έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου-Συντονιστή Δικτύου Διανομών, • Έναν Υπεύθυνο Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π). Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π.) θα είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο της ποιότητας τροφίμων του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και την Ομάδα Έργου. • Τρία (3) στελέχη με αρμοδιότητα το σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση και την υλοποίηση των προμηθειών των τριών (3) Κοινωνικών Συμπράξεων. Κάθε στέλεχος θα οριστεί υπεύθυνο για την παρακολούθηση μίας Κοινωνικής Σύμπραξης.» και επομένως, η ομάδα έργου θα έπρεπε να έχει τουλάχιστον 6 μέλη, εκ των οποίων έναν υπεύθυνο έργου, έναν αναπληρωτή υπεύθυνο έργου, υπεύθυνο ελέγχου ποιότητας και 3 στελέχη για τον σχεδιασμό-οργάνωση-παρακολούθηση-υλοποίηση, ένα για καθεμία εκ των 3 κοινωνικών συμπράξεων και ειδικώς ορισμένο για αυτή. Ο δε τέταρτος προσφεύγων όρισε τη ..., τον ... και την ... ως υπευθύνους αντίστοιχα σχεδιασμού-υλοποίησης, οργάνωσης προμήθειας σε πακέτα και υπεύθυνου παρακολούθησης υλοποίησης της ενιαίας σύμβασης, χωρίς κανένα διαχωρισμό και χωρίς τον ορισμό κανενός υπευθύνου ανά κατά τόπον κοινωνική σύμπραξη όπως ρητά ζητήθηκε. Δηλαδή, όπως

προκύπτει και από την κατανομή θέσεων του πίνακα ομάδας έργου του, διαχώρισε μεταξύ των 3 αυτών τις αρμοδιότητες που ζητήθηκαν να κατανεμηθούν ανά κοινωνική σύμπραξη, ήτοι κατά τόπο, καθ' ύλη και ενιαία για όλες τις συμπράξεις και τις χωρικές αρμοδιότητες εκτέλεσης, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν ζητήθηκε τουλάχιστον ως προς τη βασική στελέχωση καθ' ύλη κατανομή των καθηκόντων των 3 ως άνω στελεχών, αλλά να οριστεί τουλάχιστον ένας για όλο το αντικείμενο, ήτοι «το σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση και την υλοποίηση των προμηθειών», με κατανομή αρμοδιότητας επί συγκεκριμένης κοινωνικής σύμπραξης. Αν βέβαια ο προσφέρων ήθελε επιπλέον των ανωτέρω, να κατανείμει περαιτέρω καθ' ύλην τις αρμοδιότητες αυτές ανά κοινωνική σύμπραξη ή και σε επιτελικό επίπεδο για όλο το έργο, με πρόσθετες αρμοδιότητες των μελών ή πρόσθετα μέλη, είχε τούτη την ευχέρεια, πλην όμως κάτι τέτοιο δεν αναιρούσε ούτε αναπλήρωνε την ανάγκη για κατανομή ενός τουλάχιστον υπευθύνου ειδικώς αρμόδιου για μία συγκεκριμένη κοινωνική σύμπραξη, ως προς όλες μάλιστα τις αρμοδιότητες. Επομένως, ο τέταρτος προσφεύγων δεν καλύπτει το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.7.4 περί στελέχωσης και κατανομής ρόλων της ομάδας έργου. Συνεπώς, για τον ως άνω τρίτο λόγο κατά του τέταρτου προσφεύγοντος της τρίτης προσφυγής, είναι αποκλειστέος ο τέταρτος προσφεύγων, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση κατά του των λοιπών λόγων της τρίτης προσφυγής. .

26. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της πρώτης προσφεύγουσας σκέλος της τρίτης προσφυγής, προκύπτει ότι ως προς τον έβδομο συναφή λόγο, ο όρος 2.2.8 ορίζει ότι «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.» και άρα, η στήριξη σε ικανότητα τρίτου σε κριτήριο επιλογής σχετικά με την επαγγελματική

εμπειρία, πρέπει να εκτελέσουν και τις οικείες εργασίες-μέρος του φυσικού αντικειμένου ως υπεργολάβοι (σωρευτικά μετά της στήριξης που παρέχουν, Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), άλλως δεν είναι παραδεκτή η σχετική επίκληση. Η δε πρώτη προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα «...» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.1 Α.2 της διακήρυξης που αφορά εμπειρία σε πώληση αγαθών («Α2) Ειδικά για τα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017-2018-2019) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης, β) νωπών τυροκομικών σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) ή σε περιέκτες τύπου *tapet* και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης, και γ) νωπών φρούτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τοποθετημένων σε διάτρητο περιέκτη ή σε δίκτυ, ή σε κουπάκι και σε βάρη ανάλογα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης.»). Επομένως, όφειλε να αναθέσει υπεργολαβικά τις εργασίες του φυσικού αντικειμένου που είναι σχετικές με την εμπειρία που όπως και η ίδια συνομολογεί, της παρέχει ο ως άνω τρίτος, πλην όμως, ουδόλως εκ του ΕΕΕΣ των μελών της προσφεύγουσας προκύπτει ότι ανατέθηκαν οι σχετικές εργασίες και υπεργολαβία στον ως άνω παρέχοντα επί κριτηρίου επιλογής εμπειρίας, στήριξη, η οποία ούτως τυγχάνει απαραδέκτου επίκλησης. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η στήριξη του ανωτέρω τρίτου ήταν απαραίτητη για την πλήρωση του όρου 2.2.6.1.Α.2, η προσφεύγουσα κατ' αποδοχή του έβδομου σχετικού λόγου της τρίτης προσφυγής είναι αποκλειστέα. Επομένως, η πρώτη προσφεύγουσα είναι αποκλειστέα, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής ισχυρισμών της τρίτης προσφυγής.

27. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της τρίτης προσφυγής και δη, τον πρώτο συναφή λόγο αυτής, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.5.1.Γ της διακήρυξης όρισε ότι οι μετέχοντες πρέπει «Γ) Να διαθέτουν βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο.», ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο τη με αρ. 266/29-9-2020 βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος που αναφέρει ότι εγκρίνει υπέρ του όριο χρηματοδότησης τουλάχιστον 1.470.000 ευρώ, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει και άρα, βεβαιώνει ότι η ως άνω βεβαίωση βεβαιώνει πως το συγκεκριμένο ποσό βρίσκεται εντός των ορίων χρηματοδότησης που διατίθεται υπέρ του ως άνω προσφέροντος, αβασίμως δε ο προσφεύγων επικαλείται τη διατύπωση της βεβαίωσης, ότι η τράπεζα προτίθεται να εξετάσει τυχόν σχετικό αίτημα χρηματοδότησης κατά τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας και τα τραπεζικά κριτήρια κατά τον χρόνο υποβολής τέτοιου αιτήματος χωρίς να αναλαμβάνεται κάποια δέσμευση ικανοποίησης με την οικεία επιστολή, αφού αυτή η διατύπωση δεν αναιρεί την πλήρωση του ως άνω όρου, που ουδόλως απαιτήσε την ήδη λήψη ή έγκριση δανείου/χρηματοδότησης από τον προσφέροντα και ενώ η νυν βεβαίωση πιστοποιεί κατά τον χρόνο έκδοσης της τα συναφή, χωρίς φυσικά να δύναται να βεβαιώνει εκ των προτέρων μελλοντική χρηματοδότηση, αφού είναι υποθετικό το αίτημα και ο χρόνος κατάθεσης του, ως και η σχετική τότε οικονομική κατάσταση

του προσφέροντος, ως και των χρηματοπιστωτικών κανόνων που τότε υποθετικά θα ισχύουν. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος συναφής λόγος της τρίτης προσφυγής. Ως προς τον δεύτερο σχετικό λόγο αυτής, ο όρος 2.2.7.1.B1 ορίζει ότι απαιτείται «Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2008, ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη», ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό με πεδίο εφαρμογής «... τυποποίηση κρεάτων (νωπών και κατεψυγμένων) και παραγωγή, συσκευασία κιμά (νωπού και κατεψυγμένου)... αποθήκευση και διανομή συσκευασμένων και αναρτημένων κρεάτων, αποθήκευση, ανασυσκευασία, διακίνηση και διανομή προσυσκευασμένων προϊόντων σε συνθήκες συντήρησης υπό ψύξη, κατάψυξης και συνθήκες περιβάλλοντος, υπηρεσίες εφοδιαστικής αλυσίδας (logistics) ποτών, ειδών καθαριότητας και ειδών προσωπικής υγιεινής» και άρα, αβασίμως επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων ότι δεν καλύπτεται η εμπορία τροφίμων ξηρής αποθήκευσης ή σε ψύξη, αφού αναφέρεται ανωτέρω ως καλυπτόμενο πεδίο η «διακίνηση» τέτοιων τροφίμων, όρος ταυτόσημος με την εμπορία και που καλύπτει κάθε είδους εμπορική κυκλοφορία των τροφίμων. Τούτο ενώ η διακήρυξη δεν απαίτησε ειδικό πανηγυρικό λεκτικό του πιστοποιητικού, αλλά κάλυψη επί της ουσίας συγκεκριμένων δραστηριοτήτων, ασχέτως λεκτικού απόδοσης και διατύπωσης αυτών. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της τρίτης προσφυγής. Ως προς τον τρίτο λόγο κατά της πρώτης προσφεύγουσας της τρίτης προσφυγής, ο όρος 2.2.4 ορίζει πως «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αναφορά σε κάθε ειδικό επάγγελμα της παρούσας διακήρυξης και να καλύπτει η εγγραφή τους το σύνολο των δραστηριοτήτων που αφορά το συμβατικό αντικείμενο όπως περιγράφεται στην παράγραφο 1.3 και στο Παράρτημα Α.» και άρα, θεσπίστηκε ως κριτήριο επιλογής, ότι οι προσφέροντες κατά τον χρόνο της προσφοράς τους, σύμφωνα και με τον όρο 2.2.9.1 και το άρ. 104 Ν. 4412/2016 οφείλουν να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επιμελητήριο με αναφορά στα ειδικά επαγγέλματα της διακήρυξης και να καλύπτει η εγγραφή αυτή κάθε δραστηριότητα του άρ. 1.3 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και η συσκευασία και διανομή. Πλην όμως, κατά τον όρο 2.2.9.1 και τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, ως και τους όρους 2.2.9.2.Α σε συνδυασμό με τον όρο 3.2, προκύπτει ότι η απόδειξη περί του ως άνω κριτηρίου επιλογής επέρχεται στο στάδιο της προσφοράς δια ΕΕΕΣ και τα πιστοποιητικά επιμελητηρίου υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2.Β2 και άρα προώρως υποβλήθηκαν. Επομένως, δεν νοείται κατά το νυν στάδιο και προ των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ήτοι του προσήκοντος προς έλεγχο τέτοιου δικαιολογητικού κατακύρωσης, σταδίου, παραδεκτή επίκληση, ως και αποκλεισμός επί τη βάση περιεχομένου προώρως υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον δεν αποδεικνύεται μετά βεβαιότητας ήδη κατά το στάδιο της από 15-10-2020 υποβολής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος εξ αυτών των δικαιολογητικών, έλλειψη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής, αφού άλλωστε εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος δικαιολογητικό εκδόθηκε την 5-10-2020, ήτοι προ του χρόνου υποβολής προσφοράς και άρα, δεν δύναται να αποτελέσει σαφές

αποδεικτικό στοιχείο περί της κατά την 15-10-2020 εκ μέρους του πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου (ππβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017). Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω τρίτος, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, λόγος της τρίτης προσφυγής. Όσον αφορά τον τέταρτο κατ' αυτού λόγο της ίδιας προσφυγής, ο όρος 2.2.6.4.Ε2-Ε3 ορίζει ότι «Ε-2) Υπεύθυνη Δήλωση ότι ο προσφέρων θα έχει στην διάθεση του καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης και τουλάχιστον μέχρι την 31/12/2021 «Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο, με τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην παρ. 2.2.6.4 της παρούσας διακήρυξης.Ε-3) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) στην οποία να δηλώνεται ότι στο στάδιο της κατακύρωσης, ο Οικονομικός Φορέας θα καταθέσει τα κάτωθι δικαιολογητικά: • Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία του ΚΑΔ (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α.) υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό). • Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. • Σε περίπτωση ιδιόκτητου ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση των εγγράφων ιδιοκτησιακού καθεστώτος της αυτοτελούς εγκατάστασης ενώ σε περίπτωση μίσθωσης ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση του συμφωνητικού μίσθωσης εν ισχύ και αντίγραφο του αναρτημένου συμφωνητικού από το Taxisnet, με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι τις 31-12-2021, θεωρημένο από αρμόδια αρχή, εφόσον απαιτείται. • Άδειες λειτουργίας, που κατά τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις επιτρέπουν την άσκηση αποθηκευτικών δραστηριοτήτων, δραστηριοτήτων εφοδιαστικής και δραστηριοτήτων χονδρικού εμπορίου. Οι άδειες των ως άνω εγκαταστάσεων, πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται συσσωρευτικά από τα ακόλουθα: την προβλεπόμενη άδεια οικοδομής, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα και κάτοψη της εγκατάστασης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, καθώς και τις κατά νόμο προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων. Τονίζεται ότι όλες οι εγκαταστάσεις πρέπει να επιτρέπουν κατά νόμο, έκαστη, την αποθήκευση των υπό διανομή ειδών (τρόφιμα, είδη παντοπωλείου, κρέατα, τυροκομικά). Η παραπάνω κάτοψη θα πρέπει να υποδεικνύει με σαφήνεια τους αντίστοιχους διακριτούς χώρους αποθήκευσης, για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και

ψυχρού φορτίου, καθώς και το χώρο που θα χρησιμοποιηθεί για την ανασυσκευασία των ειδών σε πακέτα για διανομή σε ωφελούμενους (εάν προκύψει). Σε περίπτωση που ο οικονομικός Φορέας δεν διαθέτει ο ίδιος ή δεν έχει ενοικιάσει τις ανωτέρω εγκαταστάσεις και προσφεύγει σε στήριξη στις ικανότητες τρίτου, ισχύουν τα αναφερόμενα στην Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) Ο στηρίζων την προσφορά θα πρέπει να υποβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα εκ του νόμου δικαιολογητικά και όσα αναφέρονται παραπάνω.», ενώ κατά την απάντηση 7 στις διευκρινίσεις που παρείχε η αναθέτουσα στο σύνολο των προσφευγόντων επ' αφορμής ερώτησης του οικονομικού φορέα ..., αναφέρθηκε ότι «Σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης με ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ ..., διευκρινίζεται ότι κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει σε ισχύ, επί ποινή αποκλεισμού, προσύμφωνο ή συμφωνητικό, από το οποίο να προκύπτει πως κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών και έως την ολοκλήρωση της διεκπεραίωσης του έργου, διατηρεί στην κατοχή του ή έχει μισθώσει, αποθηκευτικό ή αποθηκευτικούς χώρους, για το σύνολο των προς διανομή ειδών. Προς τούτο, κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών, υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία βεβαιώνει τα ανωτέρω καθώς και το σύνολο των προϋποθέσεων που αναφέρονται και ζητούνται από το τεύχος της εν λόγω διακήρυξης ως αποδεικτικά της κανονικότητας των αποθηκευτικών χώρων. Στο στάδιο της κατακύρωσης υποβάλλεται: α) το συμφωνητικό μίσθωσης εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και αντίγραφο του αναρτημένου συμφωνητικού από το Taxisnet ή β) το συμφωνητικό μίσθωσης εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αντίγραφο του αναρτημένου συμφωνητικού από το Taxisnet καθώς και το προσύμφωνο σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου. ...», ενώ κατά την απάντηση 3 της επόμενης από 7-10-2020 διευκρίνισης (προς απάντηση στο εξής συμπεριλαμβανόμενο στη διευκρίνιση ερώτημα «Στην αρχική διευκρίνιση (Έγγραφο με τίτλο: «Ερωτήσεις-απαντήσεις επί του ερωτήματος της εταιρείας ... που αναρτήθηκε την 8-9-2020 στον διαγωνισμό Α/Α:...») ζητούσατε να

υποβληθεί με την προσφορά το μισθωτήριο. Στην παρούσα απάντηση ζητάτε την υποβολή προσυμφώνου ή μισθωτηρίου. Επειδή έχετε δημιουργήσει σύγχυση, παρακαλώ αποσαφηνίστε ποια είναι τα ζητούμενα έγγραφα και σε ποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με συγκεκριμένη αναφορά στο πεδίο της Διακήρυξης με το οποίο ζητείται προσύμφωνο ή μισθωτήριο κατά την υποβολή της προσφοράς και όχι γενικά στο άρθρο 2.2.6. Σημειώνουμε ότι στην τωρινή απάντησή σας αναφέρετε το συστημικό αύξοντα αριθμό άλλου διαγωνισμού (... αντί για ...)» αναφέρθηκε ότι «Αποσαφηνίζεται πως δεν τροποποιείται η διακήρυξη ή όρος αυτής, αφού με την υπεύθυνη δήλωση ο υποψήφιος ανάδοχος δεσμεύεται κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς να διαθέσει τον ή τους αποθηκευτικούς χώρους, ασχέτως των λοιπών δικαιολογητικών που οφείλει να καταθέσει σε περίπτωση κατακύρωσης πριν την υπογραφή της σύμβασης. Ο όρος του προσυμφώνου εισήχθη κατ' την έννοια της αναλογικότητας και προστασίας του ανταγωνισμού καθώς βασικός σκοπός της παρούσας διαδικασίας η μη επιβάρυνση του συμμετέχοντος με έξοδα (π.χ. προκαταβολή ενοικίων) που απαιτούνται αλλά και η ταυτόχρονη διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής για ουσιαστική ύπαρξη οποιαδήποτε μορφή συμφωνίας κατά τη διάρκεια υποβολής των προσφορών. Ειδικότερα δε ο Οικονομικό φορέας στο στάδιο της προσφοράς καλείτε να καταθέσει υπεύθυνη Δήλωση (στην οποία να δηλώνεται ότι στο στάδιο της κατακύρωσης, ο Οικονομικός Φορέας θα καταθέσει τα κάτωθι δικαιολογητικά: • Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία του ΚΑΔ (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α.) υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό). • Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. • Σε περίπτωση ιδιόκτητου ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση των εγγράφων ιδιοκτησιακού καθεστώτος της αυτοτελούς εγκατάστασης ενώ σε περίπτωση μίσθωσης ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση του συμφωνητικού μίσθωσης εν ισχύ και αντίγραφο του αναρτημένου συμφωνητικού από το Taxisnet, με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι τις 31-12-2021, θεωρημένο από αρμόδια αρχή, εφόσον απαιτείται. • Άδειες λειτουργίας, που κατά τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις επιτρέπουν την άσκηση αποθηκευτικών δραστηριοτήτων, δραστηριοτήτων εφοδιαστικής και

δραστηριοτήτων χονδρικού εμπορίου. Οι άδειες των ως άνω εγκαταστάσεων, πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται συσσωρευτικά από τα ακόλουθα: την προβλεπόμενη άδεια οικοδομής, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα και κάτοψη της εγκατάστασης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, καθώς και τις κατά νόμο προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων. Τονίζεται ότι όλες οι εγκαταστάσεις πρέπει να επιτρέπουν κατά νόμο, έκαστη, την αποθήκευση των υπό διανομή ειδών (τρόφιμα, είδη παντοπωλείου, κρέατα, τυροκομικά). Η παραπάνω κάτοψη θα πρέπει να υποδεικνύει με σαφήνεια τους αντίστοιχους διακριτούς χώρους αποθήκευσης, για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και ψυχρού φορτίου, καθώς και το χώρο που θα χρησιμοποιηθεί για την ανασυσκευασία των ειδών σε πακέτα για διανομή σε ωφελούμενους (εάν προκύψει). Σε περίπτωση που ο οικονομικός Φορέας δεν διαθέτει ο ίδιος ή δεν έχει ενοικιάσει τις ανωτέρω εγκαταστάσεις και προσφεύγει σε στήριξη στις ικανότητες τρίτου, ισχύουν τα αναφερόμενα στην Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) Ο στηρίζων την προσφορά θα πρέπει να υποβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα εκ του νόμου δικαιολογητικά και όσα αναφέρονται παραπάνω. Κατ επέκταση είναι δεδομένο ότι αποτελεί ουσιώδης όρος της συμμετοχής στην διαγωνιστική διαδικασία η ύπαρξη συγκεκριμένης προτεινόμενης εγκατάστασης κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς.». Άρα, σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων αφενός δεν χρειαζόταν να δηλωθεί με την υπεύθυνη δήλωση της προσφοράς η συγκεκριμένη μονάδα, αλλά αυτή χρειαζόταν ήδη να υφίσταται κατά τρόπο ώστε εφόσον αναδειχθεί ο προσφέρων προσωρινός ανάδοχος, να αποδείξει την ήδη κατά την προσφορά του διάθεση αυτής με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία. Αφετέρου, χρειαζόταν απλώς να υποβληθεί η υπεύθυνη δήλωση, όπως εξαρχής όριζε ο όρος 2.2.6.4.E2, τον οποίο οι ως άνω διευκρινίσεις, ουδόλως τροποποίησαν όπως και η δεύτερη ανωτέρω διευκρίνιση ρητά αναφέρει. Επομένως αρκούσε και ήταν παραδεκτή κατά την προσφορά «Υπεύθυνη Δήλωση ότι ο προσφέρων θα έχει στην διάθεση του καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης και τουλάχιστον μέχρι την 31/12/2021 «Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο», δια της οποίας άλλωστε ο πρώτος παρεμβαίνων αντέγραψε

αυτούσιο το κείμενο του όρου 2.2.6.4.E2 χωρίς να δύναται τούτο να επάγεται λόγο αποκλεισμού του και χωρίς πάντως εκ τούτου να προκύπτει ότι δεν έχει ήδη εισέτι ΚΑΔ, όπως θα ελεγχθεί κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά θα το αποκτήσει μελλοντικά, όπως υποθετικά και αναπόδεικτα ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται, προβάλλοντας υποθέσεις επί της απλής διατύπωσης της δήλωσης, που αντιγράφει όμως τη διακήρυξη, η αστοχία της οποίας δεν δύναται σε κάθε περίπτωση να αντιπαχθεί κατά του διαγωνιζόμενου και προς αποκλεισμό του. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο τέταρτος λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος της τρίτης προσφυγής. Όσον αφορά τον πέμπτο κατ' αυτού λόγο της ίδιας προσφυγής, ο όρος 2.2.7.4 της διακήρυξης απαιτήσε «Ο Υπεύθυνος Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: Να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης...», χωρίς να προσδιορίσει οτιδήποτε περαιτέρω, ορίζεται δε στον ίδιο όρο ότι «Στο ΕΕΕΣ τα παραπάνω μέλη κατονομάζονται μαζί τα προσόντα επαγγελματικής εμπειρίας τους, τίτλους σπουδών και στοιχεία τυχόν συμβάσεων στις οποίες μετείχαν, με αναφορά στον αντισυμβαλλόμενο και τα καθήκοντα του προσώπου. Σε περίπτωση που στο ΕΕΕΣ δεν υπάρχει η δυνατότητα να αποτυπωθούν τα παραπάνω στοιχείο ο οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνονται όλα τα ατα παραπάνω. Η κάλυψη των οικείων προσόντων που απαιτούνται, με οικείες αναφορές στο ΕΕΕΣ λαμβάνει χώρα με ευθύνη του οικονομικού φορέα και αν ζητούμενο προσόν δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ή στην ανωτέρω Υ.Δ. πώς καλύπτεται και με ποια στοιχεία του προσώπου, τότε ο οικονομικός φορέας αποκλείεται.». Ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ότι ο υπεύθυνος έργου έχει «πτυχίο επιστημών-λογισμικό πληροφορικής-συστήματος software» από το Πανεπιστήμιο του Νιου Χαίηβεν των ΗΠΑ, προσκομίζοντας και τον οικείο τίτλο σπουδών του. Επομένως, δήλωσε ότι ο ως άνω τίτλος είναι «πτυχίο», ήτοι τίτλος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και τούτο, ενώ προδήλως άλλωστε δεν συνιστά τίτλο «πρωτοβάθμιας» ή «δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης», έχοντας χορηγηθεί από πανεπιστήμιο, αλυσιτελώς ως και αορίστως του τρίτου προσφεύγοντος επικαλούμενου ενδεχόμενο κτήσης του σε παράρτημα αλλοδαπού κολλεγίου στην Ελλάδα, αφού

και πάλι και τα κολλέγια αυτά παρέχουν τίτλους «τριτοβάθμιας εκπαίδευσης» και ενώ ουδόλως η διακήρυξη όρισε συγκεκριμένα έτη σπουδών, συγκεκριμένο ζητούμενο τίτλο, επίπεδο κατά την εκπαιδευτική νομοθεσία και διαβάθμιση αυτού, πολλώ δε μάλλον σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος που αλυσιτελώς αποπειράται τη δημιουργία νέων απαιτήσεων, χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη, κατ' αναλογία από τη νομοθεσία περί αναγνώρισης αλλοδαπών πτυχίων και τη χρήση τους για διαγωνισμούς πρόσληψης προσωπικού, αναγνώριση από ΔΟΑΤΑΠ. Συνεπώς και ο πέμπτος κατά του παρεμβαίνοντα λόγος της τρίτης προσφυγής είναι απορριπτέος. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο έκτος κατά του ιδίου, λόγος της ίδιας προσφυγής, αφού όσον αφορά την υπεύθυνη δήλωση που ο ..., νόμιμος εκπρόσωπος την ιδιότητα του οποίου δεν αμφισβητεί ο τρίτος προσφεύγων, υπέγραψε και εξέδωσε υπό την ανωτέρω ιδιότητα του για λογαριασμό του νομικού προσώπου-πρώτου παρεμβαίνοντος, ουδόλως εκ της χρήσης του πρώτου ενικού προκύπτει ότι δηλώνει ως φυσικό πρόσωπο και για δικό του λογαριασμό ο νόμιμος εκπρόσωπος, αλλά δηλώνει για λογαριασμό ακριβώς του νομικού προσώπου του οποίου φέρει τη σχετική ιδιότητα νομίμου εκπροσώπου και τούτο ενώ στην ίδια υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ο δηλών τόσο την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου του νομικού προσώπου υπέρ του οποίου δηλώνει όσο και ότι δηλώνει για λογαριασμό του νομικού προσώπου. Άρα, όλοι οι κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα ισχυρισμοί της τρίτης προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

28. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της τρίτης προσφυγής και σε συνέχεια επί των ταυτόσημων ή παρόμοιων λόγων που προβλήθηκαν και κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, προκύπτουν τα εξής.Όσον αφορά τον πρώτο σχετικό λόγο και τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, πρώτον και όπως ήδη ανωτέρω αναφέρθηκε η διατύπωση περί του ότι η τράπεζα προτίθεται να εξετάσει τυχόν αίτημα χρηματοδότησης με βάση την οικονομική κατάσταση της εταιρείας κατά τον χρόνο υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει δέσμευση ικανοποίησης, τούτο δεν συνεπάγεται अपαράδεκτο της βεβαίωσης ή παράβαση του όρου 2.2.5.Γ, αφού δεν ζητήθηκε η ήδη δανειοδότηση ή λήψη χρηματοδότησης, αλλά η κατά τον χρόνο έκδοσης της

βεβαίωση ότι ο προσφέρων διέθετε προσόντα ανάλογα τέτοιας χρηματοδότησης ούτε ζητήθηκε ή είναι δυνατόν να δεσμευθεί εκ των προτέρων η τράπεζα ότι θα παράσχει στο μέλλον και υποθετικές συνθήκες σε αόριστο μελλοντικό χρονικό διάστημα, δανειοδότηση. Δεύτερον, η βεβαίωση Εθνικής Τράπεζας που υπέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει ότι η «τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, συνολικό όριο πιστοδότησης ποσού 12.000,0 χιλ. ευρώ» και άρα, ρητά αναφέρεται ότι η παραπάνω χρηματοδότηση του ως άνω ποσού βρίσκεται εντός των ορίων πίστωσης της χρηματοδότησης προς τον προσφέροντα, αφού μνημονεύει ότι εγκρίνεται τέτοιου ποσού χρηματοδότησης ως ανώτατου συνολικού ορίου των 12 κατ' ανώτατον εκατομμυρίων ευρώ, που συνιστά το ολικό όριο, το οποίο ούτως υπερβαίνει κατά πολύ το ζητούμενο ποσό των 1.461.611,28 ευρώ κατά τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης (ως 50% της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης). Τρίτον, η οικεία βεβαίωση της τράπεζας δεν αναφέρει όριο πιστοδότησης 12.000 ευρώ, αλλά «12.000,0 χιλ.» ευρώ, δηλαδή 12 εκατομμυρίων ευρώ. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο συναφής πρώτος λόγος της προσφυγής. Ο δε δεύτερος λόγος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι ταυτόσημος με τον τέταρτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγου της ίδιας, τρίτης προσφυγής και επί ταυτόσημου περιεχομένου υπεύθυνης δήλωσης. Σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων αφενός δεν χρειαζόταν να δηλωθεί με την υπεύθυνη δήλωση της προσφοράς η συγκεκριμένη μονάδα, αλλά αυτή χρειαζόταν ήδη να υφίσταται κατά τρόπο ώστε εφόσον αναδειχθεί ο προσφέρων προσωρινός ανάδοχος, να αποδείξει την ήδη κατά την προσφορά του διάθεση αυτής με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία. Αφετέρου, χρειαζόταν απλώς να υποβληθεί η υπεύθυνη δήλωση, όπως εξ αρχής όριζε ο όρος 2.2.6.4.E2, τον οποίο οι ως άνω διευκρινίσεις, ουδόλως τροποποίησαν όπως και η δεύτερη ανωτέρω διευκρίνιση ρητά αναφέρει. Επομένως αρκούσε και ήταν παραδεκτή κατά την προσφορά «Υπεύθυνη Δήλωση ότι ο προσφέρων θα έχει στην διάθεση του καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης και τουλάχιστον μέχρι την 31/12/2021 «Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο», δια της οποίας άλλωστε ο δεύτερος προσφεύγων αντέγραψε

αυτούσιο το κείμενο του όρου 2.2.6.4.E2 χωρίς να δύναται τούτο να επάγεται λόγο αποκλεισμού του και χωρίς πάντως εκ τούτου να προκύπτει ότι δεν έχει ήδη εισέτι ΚΑΔ, όπως θα ελεγχθεί κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά θα το αποκτήσει μελλοντικά, όπως υποθετικά και αναπόδεικτα ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται, προβάλλοντας υποθέσεις επί της απλής διατύπωσης της δήλωσης, που αντιγράφει όμως τη διακήρυξη, η αστοχία της οποίας δεν δύναται σε κάθε περίπτωση να αντιπαχθεί κατά του διαγωνιζόμενου και προς αποκλεισμό του. Άρα, απορριπτός τυγχάνει ο ανωτέρω δεύτερος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, τρίτος λόγος της προσφυγής. Ως προς τον τρίτο συναφή λόγο κατά του ιδίου, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.8 ορίζει ότι «Εφόσον, οι οικονομικοί φορείς επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα τρίτων, υποχρεούνται με την προσφορά τους σωρευτικά: (α) να υποβάλουν όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι οι φορείς στην ικανότητα των οποίων προτίθενται να στηριχθούν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού (ΕΕΕΣ και λοιπά δικαιολογητικά) και (β) να αποδείξουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της με την προσκόμιση Ιδιωτικού Συμφωνητικού (P-1), σχετικής δέσμευσης μεταξύ του οικονομικού φορέα και του επικαλούμενου τρίτου, στην οποία δηλώνεται ότι οι τρίτοι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα εγγυήσεις.». Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε τέτοιο ιδιωτικό συμφωνητικό που αναφέρει ότι ο «Α συμβαλλόμενος, η εταιρεία [δεύτερος προσφεύγων]... και ο Β συμβαλλόμενος ... συμφωνούν και κάνουν αμοιβαία αποδεκτά τα κάτωθι: Στα πλαίσια της συμμετοχής της εταιρείας [δεύτερου προσφεύγοντα]..., ως μέλος και εκπρόσωπος της ένωσης εταιρειών «...» και κατ' απόλυτη συνάρτηση των όρων της με αρ. πρωτ διακήρυξης [αναφέρεται η νυν διακήρυξη και διαγωνισμός] και για τη συμμετοχή της προαναφερόμενης εταιρείας συντάσσεται το παρόν ιδιωτικό συμφωνητικό-δήλωση συνεργασίας κατ' απόλυτη συνάρτηση των όρων της διακήρυξης. Β. Η Α' συμβαλλομένη για την ανταπόκριση στις απαιτήσεις της διακήρυξης... θα συμπεριλάβει στην προσφορά του μεταξύ άλλων δικαιολογητικών κατάλογο συμβάσεων ... Γ. Η Β' συμβαλλομένη σύμφωνα με

τους όρους της διακήρυξης αποδέχεται ρητά και αναλαμβάνει τη στήριξη της Α' συμβαλλομένης όσον αφορά...». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος, σε επανειλημμένα σημεία του συμφωνητικού καθίσταται σαφές και μονοσήμαντο ότι ο προσ ου η στήριξη είναι αυτοπρόσωπα και αποκλειστικά για τον εαυτό του δεύτερος προσφεύγων, που άλλωστε αναλαμβάνει να συμπεριλάβει «στην προσφορά του» και θα δεχθεί στήριξη ως Α' Συμβαλλομένη από τον παραπάνω τρίτο, συμβάλλεται δε ως αυτή καθαυτή η εταιρεία και όχι ως εκπρόσωπος κάποιας τυχόν ένωσης, ενώ τα μέρη συμφωνούν τα ανωτέρω για τη συμμετοχή της «προαναφερόμενης εταιρείας» και όχι κάποιας ένωσης. Επομένως, η εμφιλοχώρηση της φράσης ενδιάμεσως του κειμένου «ως μέλος και εκπρόσωπος της ένωσης εταιρειών «...», ουδόλως συνιστά ένδειξη αοριστίας, απαραδέκτου, έλλειψης της ως άνω δήλωσης-συμφωνητικού ή σύναψης του μεταξύ του τρίτου και της ένωσης, πράγμα που διευκρινίζεται πλήρως από αυτή και σε πλήθος ανωτέρω σημείων της (ότι αφορά τον τρίτο και αποκλειστικά τον δεύτερο προσφεύγοντα), αλλά τούτο και σε συνδυασμό με την ούτως ή άλλως υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, στη σελ. 4 του οποίου ρητά αναφέρεται ότι «ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΣΤΗΡΙΖΟΥΜΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΟΣΟ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ.» και πλήθους δικαιολογητικών του παραπάνω τρίτου στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι συνιστούσε πρόδηλο γραφικό σφάλμα, διορθωτέο αν κρινόταν σκόπιμο από την αναθέτουσα, δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, χωρίς πάντως να αναιρεί τη δέσμευση των μερών, ήτοι δεύτερου προσφεύγοντος και τρίτου, τη σαφήνεια αυτής, ως και της δέσμευσης του τρίτου να στηρίζει ως μεμονωμένο προσφέροντα τον δεύτερο προσφεύγοντα και χωρίς να προκύπτει παράβαση του όρου 2.2.8 της διακήρυξης. Άρα και ο τρίτος κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, λόγος της τρίτης προσφυγής είναι απορριπτέος. Επομένως, όλοι οι κατά του δεύτερου προσφεύγοντος ισχυρισμοί της τρίτης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

29. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, η τρίτη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της μη προσθήκης πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού κατά της πρώτης προσφεύγουσας και του τέταρτου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά.

30. Επειδή, η 4η Προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι υπήρξε παράβαση τύπου της διαδικασίας (άρθρα 3.1.2 της Διακήρυξης και 100 παρ. 4 εδαφ. γ του ν. 4412/2016) διότι έγινε παράλειψη αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και έγκρισης όλων των σταδίων με τελική απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

31. Επειδή, σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της 4η Προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμούπροβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 15/10/2020 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά κατακύρωσης», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.». Τα στάδια ενός ανοικτού, διεθνούς διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, ως προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία (άρθ. 100 του ν.4412/2016) και

υιοθετούνται στην ως άνω άρθρο της διακήρυξης, είναι αυτοτελή και διακριτά και προβλέπουν, αρχικώς την αξιολόγηση των φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής τεχνική προσφορά» και ακολούθως των φακέλων «οικονομικής προσφοράς», ενώ σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, επί ποινή ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού, με σκοπό τη διασφάλιση της διαφάνειας και του πραγματικού ανταγωνισμού. Επομένως, η διαδικασία έγινε σύμφωνα με την Διακήρυξη, τους όρους της οποίας έχει αποδεχθεί χωρίς επιφύλαξη η 4η Προσφεύγουσα και δεν έχουν παραβιασθεί οι αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και της τυπικότητας. Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής της 4ης Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, η 4η Προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται ότι στο Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ... με αρ. πρωτ. .../28.9.2020 που βεβαιώνει την εγγραφή της αναγράφεται σαφώς ότι το αντικείμενο δραστηριότητάς της είναι μεταξύ άλλων η παραγωγή, συσκευασία, ανασυσκευασία, αποθήκευση, διάθεση, εισαγωγή, εξαγωγή, αντιπροσώπευση και εμπορία...καθώς & ειδών προσωπικής υγιεινής & φροντίδας (B.Y.S.).

33. Επειδή, σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής της 4ης Προσφεύγουσας προκύπτουν τα εξής: Η 4η Προσφεύγουσα κατέθεσε το Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ... με αρ. πρωτ. .../28.9.2020 στο οποίο αναφέρεται ότι αντικείμενο της είναι, μεταξύ άλλων, η εμπορία ειδών προσωπικής υγιεινής & φροντίδας βασικής υλικής συνδρομής. Στην Διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στον Συγκεντρωτικό Πίνακα Προϊόντων Περιφέρειας ... (σελ. 14) αναφέρονται ως είδη βασικής υλικής συνδρομής τα είδη καθαρισμού Σαμπουάν, Αφρόλουτρο, Οδοντόπαστα, Οδοντόβουρτσα, Υγρό Καθ(αρισμού) Γ(ενικής) Χ(ρήσης). Επομένως προκύπτει ότι η 4η Προσφεύγουσα έχει σαν αντικείμενο δραστηριότητας την εμπορία ειδών καθαρισμού και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, εν συνεχεία η 4η Προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι ο υπογράφων την δήλωση, Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος ... είναι ταυτόχρονα το εταιρικό όργανο που ασκεί τις διαχειριστικές εξουσίες οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης και δεύτερον, ως προς την παρατήρηση της Επιτροπής ότι οι οικονομικές καταστάσεις αναφέρουν είδη άσχετα με τη διακήρυξη (γιαούρτια, ρυζόγαλο, τζατζίκι κ.τ.λ.) και δεν προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου: Η παράγραφος Β.2 του άρθρου 2.2.5.1 της Διακήρυξης προβλέπει τον τρόπο απόδειξης του ειδικού κύκλου εργασιών και κατ' επέκταση αρκούσαν τρόφιμα όμοια ή συναφή με αυτά του «Συγκεντρωτικού Πίνακα Προϊόντων» της σελίδας 14 της Διακήρυξης και σε αριθμητικό ποσοστό 50%, τα οποία η ίδια δήλωσε με την προσφορά της.

35. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο της προσφυγής της 4ης Προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Όσον αφορά τις καταστάσεις ειδικού κύκλου εργασιών δεν συνεπαγόταν χρεία αυτοτελούς υπογραφής εξ υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης, εφόσον αυτός ταυτιζόταν με τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα κατά σύμπτωση ιδιοτήτων. Το σύνολο των εξουσιών και άρα και η οικονομική διαχείριση εν προκειμένω ανήκει στον ... που είναι ούτως ή άλλως, ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα και άρα, παραδεκτώς υπέβαλε την οικεία κατάσταση υπογεγραμμένη και ως εκ τούτου η συγκεκριμένη αιτίαση της 4ης Προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη. Εν συνεχεία, σχετικά με το άρθρο 2.2.5.1B της Διακήρυξης το οποίο ορίζει ότι «Ως «ειδικός» κύκλος εργασιών για την παρούσα, ορίζεται αυτός που αφορά πωλήσεις τροφίμων όμοιων ή συναφών, τουλάχιστον κατά 50% με αυτά που συμπεριλαμβάνονται στην παρούσα», η 4η Προσφεύγουσα κατέθεσε το αρχείο «37.ΤΖΙΡΟΣ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΕΤΟΣ». Στο εν λόγω αρχείο όμως αναγράφονται τρόφιμα, όπως γιαούρτια, ρυζόγαλο, τζατζίκι, τα οποία κατέθεσε η 4η Προσφεύγουσα ως συναφή με τα απαιτούμενα προϊόντα του Συγκεντρωτικού Πίνακα (σελ. 14) της Διακήρυξης (Φέτα ΠΟΠ, Γραβιέρα ΠΟΠ, Τυρί ημίσκληρο), πλην όμως όπως ορθά έκρινε η αναθέτουσα αρχή τα προϊόντα

αυτά δεν είναι συναφή και ως εκ τούτου δεν προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης περί του ειδικού κύκλου εργασιών του προαναφερόμενου άρθρου, απορριπτομένων των επιμέρους ισχυρισμών της 4ης Προσφεύγουσας. Επίσης η επικαλούμενη δάνεια εμπειρία από την εταιρεία «...» μέσω των προσκομισθέντων από αυτήν τιμολογίων προκύπτει ότι αφορούν άλλα αγροτικά προϊόντα εκτός των ζητούμενων του διαγωνισμού τα οποία δεν είναι συναφή και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Κατόπιν των ανωτέρω η κλήση της 4ης Προσφεύγουσας σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 δεν θα ήταν παραδεκτή διότι η τελευταία θα έπρεπε να προβεί σε αντικατάσταση των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση τρίτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το πρώτο σκέλος του και να απορριφθεί ως προς το δεύτερο ως αβάσιμος.

36. Επειδή, εν συνεχεία η 4η Προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι ο μέσος γενικός κύκλος της (παρέχουσας δάνεια εμπειρία) εταιρείας «...» είναι 12.235.869,91€, δηλαδή ανώτερος του προϋπολογισμού της Διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ (που είναι 2.939.222,56 €) και ως εκ τούτου ο λόγος αποκλεισμού της εξ αυτού δεν είναι νόμιμος.

37. Επειδή, σχετικά με τον ως άνω τέταρτο λόγο της προσφυγής της 4ης Προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η 4η Προσφεύγουσα επικαλείται δάνεια εμπειρία από την εταιρεία «...», η οποία υπέβαλε δήλωση για τον μέσο γενικό κύκλο εργασιών της για τα τρία (3) τελευταία έτη, ήτοι 2017, 2018, 2019, και ανέφερε το ποσό των 36.707.609,71€, πλην όμως από την επισκόπηση των ισολογισμών της και όπως συνομολογεί η 4η Προσφεύγουσα, το ποσό αυτό δεν αφορά τον μέσο γενικό κύκλο εργασιών της για τα τρία αυτά χρόνια αλλά το άθροισμα αυτών. Κατόπιν τούτου προκύπτει ότι ο πραγματικός μέσος γενικός κύκλος εργασιών, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή, είναι 12.235.869,91 ευρώ. Η παράγραφος Α του άρθρου 2.2.5.1. της Διακήρυξης ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει : «Α) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2017, 2018, 2019) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ)», δηλαδή να διαθέτουν μέσο γενικό κύκλο εργασιών τουλάχιστον 2.939.222,56 €.

Επομένως, από την στιγμή που ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών της εταιρείας «...» υπερκαλύπτει τον απαιτούμενο από την Διακήρυξη, ο υπό κρίση τέταρτος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή, η 4η Προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι ο υπογράφων την υπεύθυνη δήλωση Πρόεδρος και Δ/ων Σύμβουλος της εταιρείας «...», ... είναι ταυτόχρονα το εταιρικό όργανο που ασκεί τις διαχειριστικές εξουσίες οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης της εταιρείας.

39. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο, όπως κρίθηκε ήδη με την παρούσα, όσον αφορά τον οικονομικό κατάλογο στην υπεύθυνη δήλωση (ΥΔ.7 ... ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ) δεν συνεπαγόταν χρεία αυτοτελούς υπογραφής εξ υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης, εφόσον αυτός ταυτιζόταν με τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα κατά σύμπτωση ιδιοτήτων. Το σύνολο των εξουσιών και άρα και η οικονομική διαχείριση εν προκειμένω ανήκει στον ... που είναι ούτως ή άλλως, ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα και άρα, παραδεκτώς υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση με τον οικονομικό κατάλογο υπογεγραμμένο και ως εκ τούτου η συγκεκριμένη αιτίαση της 4ης Προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

40. Επειδή, η 4η Προσφεύγουσα «...» στρέφεται κατά της προσφοράς της 1ης Προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών και ισχυρίζεται αρχικά ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω ελλείψεως πιστοποιητικών πιστοληπτικής ικανότητας για όλα τα μέλη της κατά παράβαση του άρθρου 2.2.5.1. της Διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας που υπέβαλε το μέλος της ένωσης, εταιρεία «...» της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος με αρ. 100472679_20 της 2.10.2020 (αρχείο «46. ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΚΥΡ ...») αναφέρει όριο πιστοδοτήσεων που καλύπτει το 50% του προϋπολογισμού της Διακήρυξης, αλλά δεν αναφέρει ότι το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς το συγκεκριμένο μέλος της υποψήφιας ένωσης κατά παράβαση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου Γ του άρθρου 2.2.5.1. της Διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, οι βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας που υπέβαλε το έτερο μέλος της

ένωσης «...» ήτοι οι βεβαιώσεις της Τραπέζης Alpha Bank με αρ. 100445203_20 της 17.9.2020 (αρχείο «38. ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ») και από 8.10.2020 (αρχείο «39 ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ALPHA- ΕΠΙΚ») και οι δύο : α) αναφέρουν έγκριση για ενιαίο όριο έκδοσης Ε/Ε (ήτοι Εγγυητικών Επιστολών) Α΄ και Β΄ κατηγορίας (αρχείο «38. ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ») όπως και β) αναφέρουν έγκριση ορίου εκδόσεως εγγυητικών επιστολών» αναλυόμενο σε «Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής» και σε «Εγγυητικές Επιστολές Ουσίας» (αρχείο «39 ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ALPHA- ΕΠΙΚ»), β) δεν αναφέρουν ότι το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς το μέλος της υποψήφιας ένωσης.

41. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω λόγο προκύπτουν τα εξής: Το άρθρο 2.2.5.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: ...Γ) Να διαθέτουν βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο». Επίσης, το 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «...3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. . Σύμφωνα με το άρθρο 19 του νόμου 4412/2016 και

συγκεκριμένα την παράγραφο 2 αυτού προβ έπεται ότι «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας..... Η πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 75, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης..». Η 1η Προσφεύγουσα ένωση εταιρειών προσκόμισε για το μέλος αυτής «...» βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος με αρ. 100472679_20 της 2.10.2020, η οποία αναφέρει το ύψος της πιστοδότησης σύμφωνα με τα όρια που τίθενται από τη διακήρυξη. Η εν λόγω βεβαίωση αναφέρει ότι η τράπεζα έχει εγκρίνει, υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, πιστοδοτικά όρια τα οποία καλύπτουν το 50% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού, δηλαδή ότι ποσό ίσο με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει η τράπεζα στην εταιρεία. Επομένως ο ισχυρισμός της 4ης Προσφεύγουσας ότι η 1η Προσφεύγουσα δεν έκανε αναφορά ότι το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς το συγκεκριμένο μέλος της είναι αβάσιμος. Επίσης, με δεδομένο ότι αρκεί η βεβαίωση για το ένα μέλος της 1η Προσφεύγουσας για το σύνολο του ποσού, ώστε να αποδεικνύεται το συγκεκριμένο κριτήριο της οικονομικής επάρκειας συνολικά, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής καθίσταται αβάσιμος εν συνόλω και απορριπτός.

42. Επειδή, εν συνεχεία, η 4η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της 1ης Προσφεύγουσας «...» δεν υπέβαλε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης αλλά δήλωσε ότι θα τα

προσκομίσει το έτερο μέλος της, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης.

43. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω λόγο της 4ης Προσφεύγουσας προκύπτουν τα εξής: Όπως έχει κριθεί από την υπ' αριθμ.289/2019 απόφαση ΕΑ ΣΤΕ σχετικά με τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, σε περίπτωση ενώσεως οικονομικών φορέων, για την κάλυψη της απαιτήσεως του όρου αυτού της διακήρυξης λαμβάνονται υπόψη αθροιστικά τα υποβαλλόμενα από την ένωση πιστοποιητικά που βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους των μελών της -προμηθευτών των υπό προμήθεια συγκεκριμένων προϊόντων, των σχετικών ευρωπαϊκών ή διεθνών προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, με την έννοια ότι παρέχεται έτσι η δυνατότητα αλληλοκάλυψης μεταξύ των μελών της ενώσεως που προμηθεύουν ίδια κατηγορία προϊόντων. Εν προκειμένω, τα μέλη της ένωσης της 1ης Προσφεύγουσας ανάλογα με το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει το καθένα, προσκόμισαν και τα απαραίτητα πιστοποιητικά του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης αφού αυτά δύνανται να πληρούνται αθροιστικά χωρίς να είναι αναγκαίο να υποβάλλονται ίδια αποδεικτικά μέσα για το ίδιο κριτήριο από το άλλο μέλος. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος της 4ης Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή, η 4η Προσφεύγουσα τέλος, ισχυρίζεται ότι η 1η Προσφεύγουσα ένωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των άρθρων 2.2.8 και 2.2.6.1 παρ. Α2 της Διακήρυξης διότι, σύμφωνα με τις αιτιάσεις της, όποιος δανείζει εμπειρία του όρου 2.2.6.1 παρ. Α2(γ) θα πρέπει να εκτελεί υπεργολαβικά το αντίστοιχο μέρος του έργου για το οποίο παρέχει την εμπειρία του και η 1η Προσφεύγουσα δανείζεται επαγγελματική εμπειρία από την ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία «...» δηλώνοντας ότι βασίζεται στην ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία «...» με ΑΦΜ ... για την παροχή «επαγγελματικής ικανότητας» κατά το άρθρο 2.2.6.1 παρ. Α2 της Διακήρυξης, βάσει σχετικών από 12.10.2020 και 13.10.2020 υπεύθυνων δηλώσεων παροχής και αποδοχής των εκπροσώπων της ένωσης και της ΙΚΕ «...». Ενώ όμως η 1η Προσφεύγουσα

επικαλείται την εμπειρία της ΙΚΕ «...» και τα δύο μέλη της ένωσης της δήλωσαν στα ΕΕΕΣ τους ότι δε θα αναθέσουν σε κανένα τρίτον, επομένως και στην εν λόγω εταιρεία κανένα τμήμα της σύμβασης υπεργολαβικά, και το ίδιο συνάγεται και από το από 24.9.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής στήριξης (αρχείο «81. ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ...») και τα πρακτικά ΔΣ των μελών της ένωσης (αρχεία «78. ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ» και «79. ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ..._signed») και την από 22.9.2020 απόφαση των διαχειριστών της ΙΚΕ «...» (αρχείο «80. ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ...»), όπου δεν αναφέρεται υπεργολαβική ανάθεση. Επομένως, κατά παράβαση της ειδικής απαίτησης του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης (να συμφωνείται υπεργολαβία σε περίπτωση δανεισμού «επαγγελματικής ικανότητας» του άρθρου 2.2.6.1 παρ. Α2 της Διακήρυξης) δηλώθηκε από την 1η Προσφεύγουσα ότι στηρίζεται στην επαγγελματική εμπειρία της ως άνω ΙΚΕ, αλλά δηλώθηκε ότι της ανατίθεται τμήμα της σύμβασης υπεργολαβικώς. Επιπλέον, αν υποθεθεί ότι θα εκτελέσει μέρος της σύμβασης, τότε δεν δηλώθηκε στα οικεία ερωτήματα Μέρους Σ IV (παρ. Γ) των υποβληθέντων ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης και η μη απάντηση ή μη ορθή απάντηση στα ΕΕΕΣ δεν αναπληρώνεται από άλλα στοιχεία της προσφοράς (που δεν υπάρχουν, αφού από πουθενά δεν προκύπτει ποσοστό της σύμβασης που θα ανατεθεί υπεργολαβικά) ή από άλλες απαντήσεις στο ΕΕΕΣ (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020).

45. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο κατά της 1ης Προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η 1η Προσφεύγουσα για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.1 Α.2 της διακήρυξης στηρίχθηκε στην εμπειρία της εταιρείας «...» και προς απόδειξη αυτού προσκόμισε εκτελεσθείσα σύμβαση της εν λόγω εταιρείας για τα νωπά φρούτα και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο ιδιωτικό φορέα, από την οποία προκύπτει, πως αυτή έχει ολοκληρωθεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017-2018-2019) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης διακήρυξης και έχει συντελεστεί η παράδοση ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη νωπών

φρούτων. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προκύπτει ότι από την εταιρεία «...» έχει μόνο δανειστεί εμπειρία ώστε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό και δεν της έχει αναθέσει υπεργολαβία, αφού η εταιρεία «...» δεν πρόκειται να εκτελέσει κάποιο τμήμα της σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

46. Επειδή, ως προς το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της τέταρτης προσφυγής, προκύπτει όσον αφορά τον πρώτο λόγο και σε αντιστοιχία με όσα αναφέρθηκαν επί της πρώτης βάσης αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, αλλά και την αντίστοιχη βάση αποκλεισμού του τέταρτου προσφεύγοντα, ότι ο όρος 2.2.5.1.B και όσον αφορά τις καταστάσεις ειδικού κύκλου εργασιών δεν συνεπαγόταν προφανώς χρεία αυτοτελούς υπογραφής εξ υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης, εφόσον αυτός ταυτιζόταν με τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα κατά σύμπτωση ιδιοτήτων. Κατά το με αριθμό .../19-1-2021 Γενικό Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ και το με αριθμό .../19-1-2021 Πιστοποιητικό Ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, το ΔΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος με την από 10-9-2019 απόφαση του ανέθεσε το σύνολο των εξουσιών του και άρα και την οικονομική διαχείριση στον ... που είναι ούτως ή άλλως, ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα και άρα, παραδεκτώς υπέβαλε την οικεία κατάσταση υπογεγραμμένη και με φυσική, αλλά και με ψηφιακή υπογραφή από τον ίδιο και τούτο πέραν του ότι μάλιστα υπέγραψε και δύο φορές φυσικά, με αμφότερες τις ιδιότητες του νομίμου εκπροσώπου και του «υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης», απορριπτέου όντος ούτως του πρώτου συναφούς λόγου της τέταρτης προσφυγής. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της ίδιας τέταρτης προσφυγής, περί του πρόχειρου ισολογισμού του 2019 του πρώτου παρεμβαίνοντος, αυτός είναι ούτως ή άλλως υπογεγραμμένος φυσικά με βεβαίωση γνησίου υπογραφής από τον Πρόεδρο ΔΣ και Διευθύνοντα Σύμβουλο, τον Αντιπρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, ως και τη λογίστρια που τον υπέγραψε και άρα, παράγει πλήρη βεβαιότητα ως προς το γνήσιο της υπογραφής και τον χρόνο θέσης της. Εξάλλου, ο όρος 2.2.5.1.A2 απαιτεί «Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2017, 2018, 2019),

.... ενώ σε περίπτωση που δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία έκδοσης του ισολογισμού για το τελευταίο έτος (2019), θα πρέπει να υποβληθεί πρόχειρος ισολογισμός, συνοδευόμενος με τα αντίστοιχα ισοζύγια που θα πιστοποιούν το γενικό κύκλο εργασιών, υπογεγραμμένα από το Διευθύνοντα Σύμβουλο και το Διευθυντή Οικονομικών ή το Λογιστή, καθώς και θεωρημένα για το γνήσιο της υπογραφής τους.» και άρα, ακριβώς ο μη δημοσιευμένος εισέτι πρόχειρος ισολογισμός, όπως ο παραπάνω, χρειάζονται κατά σαφή όρο της διακήρυξης βεβαίωση γνησίου υπογραφής, η οποία αναγκαία τίθεται αποκλειστικά επί φυσικών υπογραφών και σε κάθε περίπτωση, ο ανωτέρω όρος ευλόγως παρέπεμπε στο συμπέρασμα ότι αρκεί, αλλά και απαιτείται κατά όλως ειδικής ως προς τα ανωτέρω έγγραφα διάταξη, σε σχέση με τον γενικό όρο 2.4.2.5 περί των εν γένει εγγράφων της προσφοράς, φυσική υπογραφή με βεβαίωση γνησίου αυτής και όχι προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία άλλωστε ουδεμία αυτοτελή χρησιμότητα έχει αν υπάρχει ήδη θεωρημένη ως προς το γνήσιο της, φυσική υπογραφή. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος συναφής λόγος της τέταρτης προσφυγής. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της ίδιας προσφυγής, οι όροι 2.2.7.1 Ξ4-Ξ5 της διακήρυξης ορίζουν πως «Ξ-4) Ειδικά σε ό,τι αφορά στη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, ο προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συσκευάζει (πρώτη συσκευασία) ο ίδιος τα προσφερόμενα είδη και για όσα εξ αυτών ο ίδιος συσκευάζει, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του, όπου εκτελεί την πρώτη συσκευασία, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. Ξ-5) Σε κάθε περίπτωση ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο όπως εκάστοτε ισχύει, με πεδίο εφαρμογής την ανασυσκευασία (δηλαδή αυτή που θα λάβει χώρα προς πακετοποίηση των προς διανομή δεμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης),

αποθήκευση, διακίνηση, διανομή με αντικείμενο τρόφιμα ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη.». Άρα, ζητείτο μεν πιστοποιητικό ISO 22000 από τον τυχόν συσκευαστή του αγαθού, σχετικά με τη συσκευασία, αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων, ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε ISO 22000 του προμηθευτή του για τα νωπά φρούτα, ..., που αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «Αποθήκευση – Ωρίμανση – Διακίνηση Μπανανών-Εμπορία Φρούτων» και άρα, καλύπτει κάθε σχετιζόμενη όχι απλά με τη χύδην παραγωγή, αλλά και περαιτέρω με τη διακίνηση και εμπορία φρούτων εργασία και δραστηριότητα, στο πλαίσιο της οποίας εντάσσεται και η πρωτογενής συσκευασία σε συσκευασία αναγκαία για τη διακίνηση (που συνιστά όλως διαφορετική εργασία από την ανασυσκευασία σε πακέτα, η οποία αφορά το αντικείμενο της προκείμενης υπό ανάθεση σύμβασης και πρέπει ούτως ή άλλως να καλύπτεται από τον προσφέροντα). Εξάλλου, ο ως άνω όρος ζήτησε να καλύπτεται η δραστηριότητα και όχι να αναφέρεται πανηγυρικά με το συγκεκριμένο λεκτικό στο οικείο πιστοποιητικό και τούτο ιδίως ενώ η διακήρυξη παραθέτοντας τις παραπάνω δραστηριότητες δεν σκοπούσε να τις θεσπίσει ως αυτοτελείς επί της πιστοποίησης, πράγμα που δεν υπάγεται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας (ήτοι, πώς κάθε φορέας πιστοποίησης περιγράφει τις δραστηριότητες που πιστοποιεί), αλλά σκοπούσε να περιγράψει την αλυσίδα δραστηριοτήτων που κατ' ουσία και κατ' αντικείμενο πρέπει να καλύπτονται από το οικείο πιστοποιητικό. Άρα και ο τρίτος ως άνω λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος της τέταρτης προσφυγής είναι απορριπτός, ως και το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της τέταρτης προσφυγής.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή της 4^{ης} Προσφεύγουσας πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της μόνο για τους δεύτερο, τέταρτο και πέμπτο λόγο αυτής ενώ πρέπει να απορριφθεί κατά

τους υπόλοιπους λόγους αυτής και κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της προσφοράς της 1^{ης} προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών και κατά της παρεμβαίνουσας «...».

48. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, και καθ' όσα επιμέρους κρίθηκαν ανά προσφυγή στις ανωτέρω σκ. 22, 23, 29 και 47, πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές η πρώτη, η τρίτη και η τέταρτη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνει δε δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας κατά της τέταρτης προσφυγής. Να απορριφθεί η Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας κατά της τρίτης προσφυγής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής, όσον αφορά τον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας. Να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος και του τέταρτου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής. Να απορριφθεί η Παρέμβαση του τέταρτου προσφεύγοντος κατά της τρίτης προσφυγής. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της τρίτης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος γίνονται δεκτές οι ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις και κατά το αιτιολογικό και τούτο ενώ πάντως επισημαίνεται το σύνολο των προσφευγόντων παραμένουν αποκλεισθέντες κατά τα ανωτέρω και δεν ακυρώνεται η αποδοχή του πρώτου παρεμβαίνοντος.

49. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα στις προσφεύγουσες.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη, τρίτη και τέταρτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του πρώτου Παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας κατά της τέταρτης προσφυγής και απορρίπτει την Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας κατά της τρίτης προσφυγής.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής και δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της τρίτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής, όσον αφορά τον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις του τέταρτου προσφεύγοντος κατά της πρώτης και τρίτης προσφυγής.

Ακυρώνει την με αρ. 105/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης και με την επισήμανση της ανωτέρω σκ. 48.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων α) με αρ. ... ποσού 9.335,00 ευρώ στο πρώτο μέλος της 1^{ης} Προσφεύγουσας ένωσης και με αρ. ... ποσού 5.362,00 ευρώ στο δεύτερο μέλος της 1^{ης} Προσφεύγουσας ένωσης, β) το παράβολο με αρ. ... ποσού 15.000,00 ευρώ στην 2^η προσφεύγουσα, γ) το παράβολο με αρ. ... ποσού 14.700,00 ευρώ στην 3^η Προσφεύγουσα και δ) το παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ στην 4^η Προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 7 Απριλίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ