

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 684/20.07.2018 της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής, ....., Τ.Κ. 18233, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 305/10.07.2018 (Απόσπασμα από το πρακτικό της 29<sup>ης</sup>/10.07.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....)» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων, ....., Τ.Κ. 11636, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να επαναξιολογηθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» για την ομάδα 1 του διαγωνισμού, ως μη πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια της διακήρυξης και να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 305/10.07.2018 (Απόσπασμα από το πρακτικό της 29<sup>ης</sup>/10.07.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης και το με αριθμό πρωτοκόλλου 24383/05.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή Ο Δήμος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης 16002/08.05.2018 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 56874,1, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την παροχή υπηρεσιών για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ 2018-2019-2020» (CPV: 34335000-5, 34913000-0, 50110000-9, 50112000-3, 50113000-0, 50114000-7, 50116200-3, 50116500-6)», προϋπολογισμού οκτακοσίων έξι χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα ενός ευρώ και εξήντα ενός λεπτών (806.451,61 €), άνευ ΦΠΑ ή ενός εκατομμυρίου ευρώ (1.000.000,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25η Ιουνίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:30 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 23.06.2018 την υπ' αριθμ. 101305 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 19.07.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 305/10.07.2018 (Απόσπασμα από το πρακτικό της 29<sup>ης</sup>/10.07.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό το με αριθμό πρωτοκόλλου 24383/05.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης», η

## **Αριθμός Απόφασης: 645/2018**

οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.07.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 19.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 305/10.07.2018 (Απόσπασμα από το πρακτικό της 29<sup>ης</sup>/10.07.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό το με αριθμό πρωτοκόλλου 24383/05.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης» και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό το με αριθμό πρωτοκόλλου 24383/05.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης», σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», που κατατέθηκε στα πλαίσια της συμμετοχής της για την ανάθεση σε αυτήν των υπηρεσιών της ομάδας 1 του διαγωνισμού, καθώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις, τις προδιαγραφές και του όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να επαναξιολογηθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» για την ομάδα 1 του διαγωνισμού, ως μη πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια της διακήρυξης, να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 305/10.07.2018 (Απόσπασμα από το πρακτικό της 29<sup>ης</sup>/10.07.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφαση της Οικονομικής

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

Επιτροπής του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, το με αριθμό πρωτοκόλλου 24383/05.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, καθώς και οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης, κατά το μέρος που αξιολογούν, εγκρίνουν και βαθμολογούν την τεχνική προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία «.....» για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στην ομάδα 1, καθώς και κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνει τη συνέχεια του διαγωνισμού για την εν λόγω τεχνική προσφορά, με το άνοιγμα της αντίστοιχης οικονομικής προσφοράς.

4. Επειδή η προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πλην όμως καθ' ερμηνεία του δικογράφου φέρει όλα εκείνα τα αναγκαία στοιχεία που απαιτούνται εκ του κείμενου νομοθετικού πλαισίου προκειμένου να λογιστεί και να εξεταστεί παραδεκτώς ως προδικαστική προσφυγή (Βλ. ΔΕφ Κομοτηνής Ν39/2017, σκέψη 7, καθώς και απόφαση 21/2017 σκέψη 3 της ΑΕΠΠ, κατά τις οποίες η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας η παραβίαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής αφού με σαφήνεια προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση ότι σκοπός της εν λόγω διάταξης είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας, ενώ η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό της ΑΕΠΠ υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένου εντύπου δεν απαγορεύει την υποβολή προδικαστικών προσφυγών περιβαλλόμενων με άλλο τύπο).

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 225509442958 0917 0080, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 19.07.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 30.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 30 Ιουλίου 2018 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....») που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων, οδός Αρισταίου, αρ. 25-27, Τ.Κ. 11636, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της της υπ' αριθμ. 305/10.07.2018 (Απόσπασμα από το πρακτικό της 29<sup>ης</sup>/10.07.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό το με αριθμό πρωτοκόλλου 24383/05.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης».

12. Επειδή στο άρθρο 2.3 με τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης», παρ. 2.3.1 της διακήρυξης, με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης», ορίζεται ότι: «*[...]. Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών συνίσταται στην βαθμολόγηση των Κριτηρίων (Στοιχείων) των Τεχνικών Προσφορών. Αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης κατά το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης. Η βαθμολόγηση αυτή θα γίνει σύμφωνα με τον Πίνακα 1 που ακολουθεί και με τις απαιτήσεις που θέτουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές και βάσει όλων των στοιχείων που έχουν συνυποβληθεί με την τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, και που μπορούν να οδηγήσουν αιτιολογημένα σε σχηματισμό σαφούς εικόνας από την Επιτροπή. [...].*».

13. Επειδή στο άρθρο 2.3 με τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης», παρ. 2.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών», ορίζεται ότι: «*Προσφορά της οποίας έστω και ένα κριτήριο βαθμολογείται με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. [...].*».

14. Επειδή στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των*

## **Αριθμός Απόφασης: 645/2018**

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι στο οποίο υπάρχει πρόσβαση σε ηλεκτρονική μορφή.

[...].

### **5. Για τις Ομάδες 1 έως και 10**

- Εξουσιοδότηση ενός τουλάχιστον επίσημου κατασκευαστή ή ενός τουλάχιστον επίσημου αντιπροσώπου στη χώρα μας των οχημάτων της ομάδας για την οποία ενδιαφέρεται ο υποψήφιος ανάδοχος, ότι ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης των οχημάτων. Εάν η ομάδα περιέχει οχήματα δύο ή περισσότερων κατασκευαστών αρκεί η εξουσιοδότηση ενός τουλάχιστον κατασκευαστή ή ενός επίσημου αντιπροσώπου.
- Βεβαίωση ενός τουλάχιστον επίσημου κατασκευαστή ή ενός τουλάχιστον επίσημου αντιπροσώπου στη χώρα μας όλων ή μέρους των οχημάτων της ομάδας για την οποία ενδιαφέρεται ο υποψήφιος ανάδοχος, ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει το απαραίτητο προσωπικό το οποίο είναι εκπαιδευμένο να επεμβαίνει στα αντίστοιχα μηχανικά μέρη
- Πρέπει να προσκομίσουν κατάσταση απαιτούμενων πρότυπων εργατωρών για την επισκευή/συντήρηση των οχημάτων της ομάδας /ομάδων για την οποία υποβάλλουν προσφορά. Η κατάσταση θα συμφωνεί με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές των οχημάτων, ή θα παραπέμπει σε επίσημες ιστοσελίδες με τις προβλεπόμενες εργατωρές ανά εργασία επισκευής/συντήρησης από τους επίσημους κατασκευαστές. Η κατάσταση των απαιτούμενων πρότυπων εργατωρών ή η παραπομπή στις επίσημες ιστοσελίδες των κατασκευαστών των οχημάτων του Δήμου θα έχουν υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με τα δικαιολογητικά του αναδόχου
- Πρέπει να προσκομίσουν τιμοκαταλόγους γνήσιων ανταλλακτικών ή/ και τιμοκαταλόγους με ανταλλακτικά που ικανοποιούν τον ευρωπαϊκό κανονισμό BER (1400/2002 & 461/2010) σε ηλεκτρονική μορφή (USB Stick) με τα ανταλλακτικά όλων των τύπων των οχημάτων για την οποία υποβάλλουν προσφορά. Η ηλεκτρονική αυτή μορφή θα έχει, επί ποινή αποκλεισμού, τη μορφή βάσης δεδομένων στην οποία θα μπορούν με ευχέρεια να ανατρέχουν οι

*υπηρεσίες του Δήμου με το αποτέλεσμα της αναζήτησης να προκύπτει εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος (όχι μεγαλύτερο από δέκα λεπτά ανά κωδικό) [...]».*

15. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη



## **Αριθμός Απόφασης: 645/2018**

10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

16. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο

## **Αριθμός Απόφασης: 645/2018**

στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαράβατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών, τα οποία είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης αξιολογούνται θετικά από την αναθέτουσα και προς όφελος του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι αντίστοιχα και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται μόνο εξ αυτού του λόγου. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (βλ. και ΑΕΠΠ 161/2017).

17. Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και

προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣτΕ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφαση της 14<sup>ης</sup> Ιουνίου 2007).

18. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εξουσιοδότηση κατασκευαστή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα, η προσφορά που έχει υποβάλει η ανωτέρω εταιρεία δεν αποτελεί εξουσιοδότηση ούτε του επίσημου κατασκευαστή, ούτε εξουσιοδότηση επίσημου αντιπροσώπου στην Ελλάδα των οχημάτων της ομάδας για την οποία ενδιαφέρεται ο υποψήφιος ανάδοχος, όπως απαιτείται από τον σχετικό όρο της διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως εκθέτει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της: «[...]. Το υποβληθέν έγγραφο προέρχεται από την εταιρεία «S-Tec», η οποία είναι συνεργάτης της εταιρείας «.....», κατασκευάστριας οχήματος τύπου «offroad», αποκλειστικά για τον ελληνικό στρατό, με αντιπρόσωπο στην Ελλάδα την εταιρεία ΕΛ.Β.Ο., η οποία, βεβαίως, έχει ήδη κλείσει προ πολλού. Έκτοτε, η εταιρεία «.....», σε συνεργασία με την εταιρεία «S-Tec», ανέλαβε την συμβατική υποχρέωση να παρέχει ανταλλακτικά και να συντηρεί τα ανωτέρω οχήματα, τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με τα οχήματα που περιλαμβάνονται στην ομάδα 1 του διαγωνισμού του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, ενώ μάλιστα η συγκεκριμένη «εξουσιοδότηση» αφορά αποκλειστικά την συνεργασία της εταιρείας «.....» με τον Ελληνικό Στρατό. Το γεγονός αυτό άλλωστε αποδεικνύεται και από το ότι ως παραλήπτης της εξουσιοδότησης εμφανίζεται το Γενικό Επιτελείο Στρατού και όχι ο Δήμος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το συγκεκριμένο έγγραφο δεν αποτελεί εξουσιοδότηση με την οποία επίσημος κατασκευαστής οχημάτων ή επίσημος αντιπρόσωπος οχημάτων που περιλαμβάνονται στην ομάδα 1, βεβαιώνει ότι η εταιρεία «.....» μπορεί να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης των οχημάτων της ομάδας, αλλά αφορά σε στρατιωτικά οχήματα των οποίων, εκ των πραγμάτων, είναι αδύνατο να έχει την αρμοδιότητα συντήρησης και επισκευής ο Δήμος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης.».

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

19. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 27334/27.07.2018 έγγραφό της με θέμα: «Απόψεις επί της Προδικαστικής Προσφυγής της.....», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 27.07.2018, αναφέρει ότι: «*Η προσφεύγουσα εταιρεία .....ζητά από την Αρχή σας να επαναξιολογηθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας .....για την ομάδα 1, ως μη πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια της διακήρυξης. Υπενθυμίζουμε ότι η ομάδα 1 στο συγκεκριμένο διαγωνισμό αφορά τα εξής: Συντήρηση και επισκευή των μηχανικών βλαβών καθώς και όλων των μηχανικών μερών του πλαισίου απορριμματοφόρων, φορτηγών ανατρεπόμενων, βυτιοφόρων, πυροσβεστικών, νταλικών, καδοπλυντηρίων, καλαθοφόρων κλπ. Τιμή : 120.000,00€ (εκατόν είκοσι χιλιάδες ευρώ ) Κ.Α: 20-6263.054 ποσό 120.000,00€. Η επιτροπή μας αξιολόγησε ως όφειλε την επίμαχη προσφορά της εταιρείας ..... καθώς και όλων των υπολοίπων συμμετεχόντων στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την διακήρυξη του διαγωνισμού καθώς και από τη σχετική μελέτη και όπως ήδη αναφέραμε κατέγραψε σε ξεχωριστό, ανά ομάδα, πίνακα τη βαθμολογία που προέκυπτε (μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. (άρθρο 221 παρ.2 του Ν.4412/2016)) για τις συμμετοχές που έκρινε τις τεχνικές τους προσφορές αποδεκτές για τη συνέχιση της διαδικασίας. Όπως εξάλλου καταγράφηκε στο ίδιο πρακτικό δεν βαθμολογήθηκε, αφού προτάθηκε ο αποκλεισμός της, μια συμμετοχή και συγκεκριμένα της εταιρείας..... Επί της ουσίας και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για μη ορθή κρίση και επομένως βαθμολόγηση του κριτηρίου "εξουσιοδότηση κατασκευαστή" παραπέμπουμε στη σελίδα 16 παρ. 2 της μελέτης 27/2018 και στις σελίδες 44,70,71 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Η επιτροπή έκρινε ότι το κατατεθέν από τη....., έγγραφο "Μετάφραση Επιστολής της Εταιρείας .....", κάλυπτε την ελάχιστη τεχνική απαίτηση του μελετητή άρα και της διακήρυξης και αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο εξουσιοδότησης και βεβαίωσης από έναν*

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

τουλάχιστον κατασκευαστή-αντιπρόσωπο. Για το λόγο αυτό για το συγκεκριμένο κριτήριο για την ομάδα 1 βαθμολογήθηκε με την "βάση" 100. Αντίστοιχα, για το ίδιο κριτήριο και για την ίδια ομάδα, η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε από την επιτροπή μας με υψηλότερη βαθμολογία, συγκεκριμένα με 110, αφού κατέθεσε έγγραφα από περισσότερους του ενός κατασκευαστή-αντιπρόσωπου.». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση του πρώτου λόγου προσφυγής, υποστηρίζει ότι: «Η προσφεύγουσα κατά πρώτον: αποκρύπτει το γεγονός ότι η εταιρεία μας δεν προσκόμισε μία (τουλάχιστον, όπως ορίζει η διακήρυξη), αλλά δύο (2) εξουσιοδοτήσεις κατασκευαστή: από αυτές η μία, μάλιστα, αποτελεί όχι απλή εξουσιοδότηση αλλά -μείζον αυτής- Πιστοποιητικό «BOSCH Service» (σχετ. 2) διαρκούς ισχύος -και ισχύει μέχρι σήμερα- που μας χορηγήθηκε από τις 26/01/2015 και προέρχεται από την πασίγνωστη εταιρεία κατασκευής και προμήθειας ολοκληρωμένων συστημάτων καθώς και ανταλλακτικών πρώτης τοποθέτησης BOSCH για όλους ανεξαιρέτως τους τύπους οχημάτων -και όλων αυτών που προβλέπει η διακήρυξη- και θεωρείται ο μεγαλύτερος κατασκευαστής-προμηθευτής ανταλλακτικών, συστημάτων καθώς και μηχανημάτων διακρίβωσης βλαβών όλων των οχημάτων παγκοσμίως. (σχετ. 3 από το site το προφίλ της Bosch ).Επισημαίνουμε ότι, όπως είναι παγκοσμίως γνωστό στον χώρο των κατασκευαστών και των εξουσιοδοτημένων συνεργείων όλου του κόσμου, σύμφωνα με τους όρους εγγύησης της Robert Bosch, (όπως έχει δημοσιοποιηθεί στον ιστότοπο ([https://ap.boschcarservice.com/au/en/promotions\\_warranties/warranties/vehicle\\_manufacturer\\_s\\_warranty/vehicle\\_manufacturers\\_warranty](https://ap.boschcarservice.com/au/en/promotions_warranties/warranties/vehicle_manufacturer_s_warranty/vehicle_manufacturers_warranty)) (βλ. εκτύπωση (σχετ. 4) η Γερμανική αυτή εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένη από όλους τους κατασκευαστές οχημάτων, να εκτελεί εργασίες επισκευής και συντήρησης, μέσω των συνεργείων τα οποία ανήκουν στο εξουσιοδοτημένο δίκτυο της, σε όλα τα οχήματα στο πλαίσιο της επίσημης εγγύησης των κατασκευαστών. Τα παραπάνω είναι σε συμφωνία με τον με τον από 1η Ιουνίου 2010 σε ισχύ νέο κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αριθ. 461/2010, σε συνέχεια του κανονισμού BER (Block Exemption Regulation 1400/2002) σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 101 παράγραφος 3 της συνθήκης για τη λειτουργία της

Ευρωπαϊκής Ένωσης σε ορισμένες κατηγορίες κάθετων συμφωνιών και εναρμονισμένων πρακτικών στον τομέα της αυτοκινητοβιομηχανίας. Κατά συνέπεια και μόνον αυτή η εξουσιοδότηση (τουλάχιστον μία) αρκεί για την επιβεβαίωση της ορθότητας της απόφασης της Αναθέτουσας αρχής για να συνεχίσουμε να συμμετέχουμε στο διαγωνισμό με το άνοιγμα της οικονομικής μας προσφοράς. Κατά δεύτερον, η προσφεύγουσα, διαστρεβλώνει εσκεμμένα τη δεύτερη «εξουσιοδότηση» (σχετ. 5) και ως προς το πρόσωπο της παρέχουσας την εξουσιοδότηση εταιρείας και ως προς το περιεχόμενό της. Είναι προφανές, για τον καλόπιστο αναγνώστη, από την επισκόπηση του συγκεκριμένου εγγράφου, ότι ο αποστολέας του είναι η .....«κορυφαίος παγκόσμιος κατασκευαστής-προμηθευτής αυτοκινήτων (...) Οι δυνατότητες των προϊόντων της Magna περιλαμβάνουν την παραγωγή συστημάτων και ενοτήτων του πλαισίου, του σασί, του εσωτερικού, του εξωτερικού, των καθισμάτων, συστημάτων μετάδοσης κίνησης, των ηλεκτρονικών, του κλεισίματος, της ορατότητας και της οροφής καθώς και την πλήρη μηχανική των οχημάτων και την κατασκευαστική υλοποίηση συμβάσεων», όπως ή ίδια περιγράφει στην πρώτη παράγραφο το προφίλ της σελ. 1 της εξουσιοδότησης) και ΟΧΙ η «Service Technologies GmbH & Co» (S-Tec) που αποτελεί θυγατρική της .....(σελ. 1 παρ. 4 σχετ.5), όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου στο σχετικό έγγραφο «εξουσιοδότησης» που από την εταιρεία μας χρησιμοποιήθηκε πρόσφατα, πριν από ένα μήνα περίπου (βλ. ημερομηνία μετάφρασης 14-06-2018), για τη συμμετοχή μας σε διαγωνισμό του Ελληνικού Στρατού, η MAGNA STEYER μας εμφανίζει όχι απλά ως εξουσιοδοτούμενο αντιπρόσωπό της, αλλά ως συνεργάτη της ( σχετ. 5 σελ. 2 παρ. 3) σε παράλληλη θέση με την S-Tec για παροχή τεχνογνωσίας και πόρων (ενν. ανθρωπίνων, ήτοι εργατοτεχνικού δυναμικού). Επίσης, η προσφεύγουσα προσπαθεί να σμικρύνει ανεπιτυχώς το μέγεθος του εξουσιοδοτούντος κατασκευαστή μας με τον ισχυρισμό ότι πρόκειται για κατασκευαστή μόνο στρατιωτικών οχημάτων ενώ οφείλει να γνωρίζει – ως εκ της ιδιότητάς της και της τεκμαιρόμενης ενημέρωσής της μέσω διαδικτύου- ότι η MAGNA STEYER κατασκευάζει πλέον των άλλων πολιτικών οχημάτων παντός τύπου, μεταξύ των

## **Αριθμός Απόφασης: 645/2018**

οποίων η Mercedes-Benz G-Class – από το 1979, η BMW 5 Series – από το 2017, η Jaguar E-Pace – από το 2017, η Jaguar I-Pace – από το 2018 και φορτηγά, τρακτέρ, ρουλεμάν, ποδήλατα κλπ). Το γεγονός, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι «...η εταιρεία μας σε συνεργασία με την S-Τec ανέλαβε την συμβατική υποχρέωση να παρέχει ανταλλακτικά και να συντηρεί και οχήματα του Ελληνικού στρατού» (σελ. 4 της προσφυγής), δεν μπορεί ν' αποτελεί λόγο αποκλεισμού μας, αλλά, αντίθετα, έναν ισχυρό επιπλέον λόγο της αναμφισβήτητης εξουσιοδότησης την οποία δέχτηκε αναντίρρητα το Υπουργείο Άμυνας, πέρα από τον συνεπαγόμενο λόγο της αξιοπιστίας και φερεγγυότητάς μας. Τέλος, είναι τελείως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι επειδή η ανωτέρω εξουσιοδότηση απευθύνεται στο Γενικό Επιτελείο του Ελληνικού Στρατού είναι ανίσχυρη και τούτο διότι η «Εξουσιοδότηση» ως νομική πράξη αφορά στην εσωτερική σχέση εξουσιοδοτούντα και εξουσιοδοτούμενου και η συγκεκριμένη θα μπορούσε ν' απευθύνεται απευθείας -και όχι με κοινοποίηση- στην εταιρείας μας και η εταιρεία μας στη συνέχεια την ίδια εξουσιοδότηση να την υποβάλλει όχι μόνο στο Υπουργείο Άμυνας, όχι μόνο στο Δήμο Βάρης-Βούλας -Βουλιαγμένης, αλλά και σε κάθε Αναθέτουσα Αρχή σε διαγωνισμό της οποίας συμμετέχει και σε κάθε ενδιαφερόμενο. Είναι αυτονόητο ότι δε χρειάζεται κάθε φορά νέα εξουσιοδότηση, εφόσον τα ανταλλακτικά και οι παρεχόμενες υπηρεσίες που απαιτούνται από τον παρόντα διαγωνισμό (όπως και σε κάθε άλλη περίπτωση) εμπίπτουν στον κύκλο προμήθειας υλικών και παροχής εργασιών του εξουσιοδοτούντα. Συνεπώς πρέπει ν' απορριφθεί ως αναληθής και παντελώς αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής.». Ωστόσο, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα και την παρεμβαίνουσα, είναι προφανές ότι η υποβληθείσα στον διαγωνισμό εξουσιοδότηση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο Δικαιολογητικό Νο64 με τίτλο «Εξουσιοδότηση κατασκευαστή»), δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι καλύπτει τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και αυτό για τον λόγο ότι από μία απλή ανάγνωση του υποβληθέντος εγγράφου προκύπτει ότι έχει χορηγηθεί για εντελώς διαφορετικό διαγωνισμό, απευθύνεται σε εντελώς διαφορετική αναθέτουσα και κυρίως, αφορά αποκλειστικά και μόνο

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

στρατιωτικά οχήματα, αφού τέτοιο ήταν το αντικείμενο του διαγωνισμού για τον οποίο χορηγήθηκε, ακόμα και αν η εξουσιοδοτούσα εταιρεία, δραστηριοποιείται στην αγορά οχημάτων και άλλου τύπου πέραν των στρατιωτικών. Εξάλλου, η συνημμένη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εξουσιοδότηση-επιστολή, μπορεί να κάνει στο προοίμιό της μία γενική αναφορά στις δραστηριότητες της εταιρείας «.....», εντούτοις είναι προφανές από το υπόλοιπο κείμενό της ότι τα οχήματα και τα μοντέλα στα οποία αφορά η εξουσιοδότηση (βλ. ενδεικτικά το αναφερόμενο μοντέλο «MERCEDES G Wagon (τύπος W462)»), καθώς και το φάσμα των παρεχόμενων υπηρεσιών της «S-Tec» για τη διατήρηση της κινητικότητας και της επιχειρησιακής ετοιμότητας των οχημάτων και του τεχνικού εξοπλισμού, που αναφέρεται στο κείμενο της επίμαχης εξουσιοδότησης αφορά αποκλειστικά και μόνο τα εν λόγω στρατιωτικά οχήματα, όπως άλλωστε ομολογεί και η ίδια η παρέχουσα την εξουσιοδότηση εταιρεία στην τελευταία παράγραφο της υπό κρίση εξουσιοδότησής της.

20. Επειδή ωστόσο, η δεύτερη κατά σειρά υποβληθείσα στον διαγωνισμό εξουσιοδότηση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο Δικαιολογητικό Νο63 με τίτλο «Πιστοποιητικό Εξουσιοδότησης Bosch») κατά την κρίση του Κλιμακίου, όχι μόνο πληροί τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, αλλά έτι περαιτέρω, υπερβαίνει την προσδοκώμενη από τη διακήρυξη δέσμευση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, μέσω μιας απλής εξουσιοδότησης της κατασκευάστριας των προσφερόμενων οχημάτων εταιρείας, λαμβάνοντας υπόψη ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία προσκόμισε πιστοποιητικό συνεργασίας με μία παγκοσμίου φήμης και εγνωσμένης αξίας κατασκευάστρια εταιρεία (Bosch), μέσω του οποίου πιστοποιείται ότι η παρεμβαίνουσα είναι μέλος του παγκόσμιου δικτύου Bosch Service, διαθέτοντας τις απαιτούμενες προϋποθέσεις και τα εχέγγυα για την ποιοτική και παντός είδους εκτέλεση εργασιών στο αυτοκίνητο. Η γενική και πανηγυρική διατύπωση του πιστοποιητικού δεν αφήνει περιθώρια για αμφισβήτηση της πληρότητας και της ικανότητας της παρεμβαίνουσας να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης μεταξύ άλλων και στα προσφερόμενα από αυτήν οχήματα κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της διακήρυξης και υπό την έννοια αυτή, το επίμαχο



υποβληθέν πιστοποιητικό υπερβαίνει κατά την έννοια που εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 16 τις τιθέμενες ελάχιστες απαιτούμενες προϋποθέσεις, προσφέροντας επιπλέον επιθυμητά εχέγγυα, διασφαλίζοντας την αναθέτουσα αρχή κατά την επιλογή της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου. Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η κατάσταση εργατωρών που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως αναλυτικά αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της: *«Η κατάσταση που έχει υποβάλλει η εταιρεία «.....», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και δεν αποτελεί κατάσταση απαιτούμενων πρότυπων εργατωρών. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της διακήρυξης, για την συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του δεν απαιτείται απλώς η υποβολή μιας οποιασδήποτε κατάστασης απαιτούμενων εργατωρών, αλλά απαιτείται από την κατάσταση αυτή να προκύπτουν οι πρότυπες απαιτούμενες εργατοώρες, σύμφωνα με τις προδιαγραφές των επίσημων κατασκευαστών των οχημάτων, ενώ, επιπλέον, θα πρέπει και να αποδεικνύεται, κατά τον τρόπο που προβλέπεται στην διακήρυξη, ότι η συγκεκριμένη κατάσταση δεν αποτελεί μια εκτίμηση/πρόβλεψη του οικονομικού φορέα, αλλά συμφωνεί απόλυτα με τα κατασκευαστικά και επισκευαστικά πρότυπα των οχημάτων. Η ταυτοποίηση της εκάστοτε περιγραφόμενης εργασίας επισκευής ή συντήρησης γίνεται με την αναγραφή του αντίστοιχου κωδικού εργασίας του επίσημου κατασκευαστή, με αντιστοίχιση του κωδικού με την ανάλογη εργασία και τις πρότυπες εργατοώρες όπως ο ίδιος ο κατασκευαστής τις έχει υπολογίσει. Χωρίς την αναγραφή του κωδικού εργασίας στην κατάσταση, είναι αδύνατον να ταυτοποιηθεί ότι η, λεκτικά περιγραφόμενη στην κατάσταση, εργασία αποτελεί, πραγματικά, την πρότυπη προβλεπόμενη από τον επίσημο κατασκευαστή, με τις αντίστοιχες εργατοώρες που έχει προβλέψει. Η υποβληθείσα από την εταιρεία «.....» κατάσταση, όχι μόνο δεν περιλαμβάνει τους κωδικούς εργασίας των κατασκευαστών, αλλά ούτε καν παραπέμπει, με οποιονδήποτε τρόπο, αιτιωδώς, στις προβλεπόμενες*

από τους επίσημους κατασκευαστές εργατοώρες, αντίθετα ομοιάζει μάλλον σε ιδιόγραφη κατάσταση της ίδιας της εταιρείας «.....». Κατά τον τρόπο αυτό δεν υπάρχει ουδεμία ταυτοποίηση και απόδειξη ότι οι περιεχόμενες στην κατάσταση εργατοώρες αποτελούν τις πρότυπες εργατοώρες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές των οχημάτων της ομάδας.».

22. Επειδή σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις, η αναθέτουσα, στο προαναφερθέν έγγραφο των απόψεών της, υποστηρίζει βάσιμα ότι: «Επίσης όσον αφορά την απαίτηση της διακήρυξης (σελ. 44) και της μελέτης (σελ. 7) για επισύναψη στην υποβληθείσα προσφορά από τον υποψήφιο ανάδοχο κατάστασης απαιτούμενων πρότυπων εργατοωρών για την επισκευή/συντήρηση των οχημάτων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές τους ή την παραπομπή σε επίσημες ιστοσελίδες με τις προβλεπόμενες εργατοώρες ανά εργασία επισκευής/συντήρησης από τους επίσημους κατασκευαστές, δεν προκύπτει από την ίδια την διακήρυξη, την μελέτη και οποιαδήποτε άλλη διάταξη, ότι όφειλε η εταιρεία .....ή και κάθε άλλος συμμετέχοντας στο διαγωνισμό, για την ομάδα 1, να υποβάλλει κατάσταση εργατοωρών κατά τον τρόπο που περιγράφει στην σελ. 4 της προσφυγής της η εταιρεία..... Με τον τρόπο που περιγράφει η προσφεύγουσα υποδεικνύει και επιβάλλει σε όποιον θα ήταν σε θέση να αξιολογήσει, διαδικασία που δεν έχει οποιαδήποτε σχέση με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη π.χ. κωδικούς εργασίας. Η διακήρυξη του διαγωνισμού, αναφέρει συγκεκριμένα: "Πρέπει να προσκομίσουν κατάσταση απαιτούμενων πρότυπων εργατοωρών για την επισκευή/ συντήρηση των οχημάτων της ομάδας /ομάδων για την οποία υποβάλλουν προσφορά. Η κατάσταση θα συμφωνεί με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές των οχημάτων, ή θα παραπέμπει σε επίσημες ιστοσελίδες με τις προβλεπόμενες εργατοώρες ανά εργασία επισκευής/ συντήρησης από τους επίσημους κατασκευαστές. Η κατάσταση των απαιτούμενων πρότυπων εργατοωρών ή η παραπομπή στις επίσημες ιστοσελίδες των κατασκευαστών των οχημάτων του Δήμου θα έχουν υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με τα δικαιολογητικά του αναδόχου".

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

Λαμβάνοντας επίσης υπόψη το μεγάλο αριθμό κατασκευαστών οχημάτων της ομάδας 1, η επιτροπή έκρινε ως αποδεκτή την κατάσταση που επισύναψε (και επομένως δεν ήταν απαραίτητη και η παραπομπή σε επίσημες ιστοσελίδες) η εταιρεία..... Η κατάσταση εργατωρών θεωρείται ενδεικτική, συγκεντρωτική και κοινή για όλες τις μάρκες οχημάτων υπογεγραμμένη ψηφιακά από νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, επίσημη δηλαδή κατάσταση η οποία υποχρεωτικά για την εταιρεία, οφείλει να συμφωνεί με τις πρότυπες εργατώρες των κατασκευαστών, αφού η ίδιοι οι ενδιαφερόμενοι/συμμετέχοντες έχουν ήδη δεσμευθεί για αυτό με συνυποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση Ν.1599/86, με την οποία έχουν αποδεχθεί πλήρως όλους τους όρους της διακήρυξης. Σημειώνουμε δε ότι σε καμία φάση εξέλιξης της σύμβασης όπως περιγράφει η διακήρυξη (σελ. 58) δεν είναι δυνατή η μη συμφωνία των εργατωρών επισκευής/συντήρησης με αυτές που ορίζει πρότυπα ο κατασκευαστής και ο ανάδοχος οφείλει να ελέγχει κατά την διαδικασία επισκευής/συντήρησης των οχημάτων την "ταυτοποίηση" των απαιτούμενων εργατωρών με αυτές που προβλέπονται από τους κατασκευαστές.». Ομοίως, προς επίρρωση των ισχυρισμών της αναθέτουσας στο ανωτέρω έγγραφό της αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επισημαίνει βάσιμα στην ασκηθείσα εκ μέρους της παρέμβαση: «Β. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβάσιμα ότι δήθεν η κατάσταση απαιτούμενων εργατωρών που υποβάλλαμε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν πληροί τους όρους της, προσθέτοντας από μόνη της αυθαίρετα και τον δήθεν «όρο απόδειξης» (ταυτοποίησης), δηλονότι η κατάσταση θα συμφωνεί με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές των οχημάτων μόνον εάν εμπεριέχει και τους κωδικούς εργασιών. Είναι προφανές από τη γραμματική διατύπωση του σχετικού όρου της διακήρυξης ότι η ποινή του αποκλεισμού επιβάλλεται σε εκείνον τον διαγωνιζόμενο που δεν θα έχει υποβάλλει κατάσταση πρότυπων εργατωρών κι όχι εάν έχει υποβάλλει κατάσταση χωρίς τους κωδικούς εργασίας του επίσημου κατασκευαστή. Διαφορετικά η διακήρυξη θα όριζε κατά λέξη στη σχετική παράγραφο «...Η κατάσταση θα συμφωνεί με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους

## Αριθμός Απόφασης: 645/2018

κατασκευαστές των οχημάτων ή θα παραπέμπει σε επίσημες ιστοσελίδες με τις προβλεπόμενες εργατοώρες ανά εργασία επισκευής/συντήρησης από τους επίσημους κατασκευαστές (ΚΑΙ με τους κωδικούς εργασίας των πρότυπων εργατωρών)». Πουθενά δεν υπάρχει η φράση αυτή (σε παρένθεση) τόσο στη Διακήρυξη όσο και στην Τεχνική περιγραφή των όρων του Διαγωνισμού. Συνεπώς, στην περίπτωση αυτή, η προσφεύγουσα ερμηνεύει κατά το δοκούν τον σχετικό όρο της διακήρυξης προσθέτοντας αυθαίρετα ως προϋπόθεση του παραδεκτού της ανωτέρω κατάστασης την «ταυτοποίηση» με την προσθήκη κωδικού που δεν τίθεται ΡΗΤΑ από τη διακήρυξη και μάλιστα με την ποινή του αποκλεισμού. Η εταιρεία μας, όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, έχει υποβάλλει 16σέλιδη (την πλέον αναλυτική και μακροσκελή από όλους τους άλλους ανταγωνιστές της) ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ (σχετ. 6), χωρίς να κάνει χρήση του εναλλακτικού όρου της παραπομπής σε ιστοσελίδες, αναφέροντας ονομαστικά με απόλυτη ακρίβεια το είδος κάθε μίας εργασίας συντήρησης κι επισκευής σε δύο στήλες για Μεσαία<5 τον. και ΜΕΓΑΛΑ >= 5 τον. οχήματα και τις πρότυπες εργατοώρες που αντιστοιχούν σ' αυτές, οι οποίες συμφωνούν με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές των οχημάτων, πράγμα το οποίο εμπίπτει στη δυνητική ευχέρεια (παρούσα και μέλλουσα) της Αναθέτουσας Αρχής, δηλ. να ελέγξει και να επαληθεύσει ανά πάσα στιγμή τη συμφωνία-ταύτιση της υποβληθείσας κατάστασής μας με τα προβλεπόμενα από τους επίσημους κατασκευαστές των οχημάτων του διαγωνισμού. Συνεπώς πρέπει ν' απορριφθεί ως αναληθής και παντελώς αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.».

23. Επειδή όπως προέκυψε από την ενδελεχή έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και της υποβληθείσας κατάστασης εργατωρών που προσκόμισε ενώπιον της αναθέτουσας η παρεμβαίνουσα εταιρεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο Δικαιολογητικό Νο72 με τίτλο «Κατάσταση απαιτούμενων εργατωρών»), προέκυψε πέραν πάσης αμφιβολίας, η ορθότητα των ισχυρισμών τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας, προσωρινής αναδόχου, αφού σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατάσταση εργατωρών, σε πλήρη

και απόλυτη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της σχετικής μελέτης του διαγωνισμού. Αντιθέτως, καταρρίπτονται άνευ άλλου τινός οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, όπως αναπτύχθηκαν στο κείμενο της υπό κρίση προσφυγής της, καθώς από την απλή ανάγνωση του κειμένου της διακήρυξης και δη τη ρητή διατύπωση των σχετικών όρων, δεν προέκυψε από πουθενά ότι έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού η υποχρέωση εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να αντιστοιχεί στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση εργατωρών τις εργασίες με τους αντίστοιχους κωδικούς της κάθε εργασίας. Η ποινή του αποκλεισμού αφορά, όπως ορθά παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή και υποστηρίζει βάσιμα η παρεμβαίνουσα, αποκλειστικά και μόνο την ίδια την υποβολή τέτοιας κατάστασης εργατωρών σύμφωνα με τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη τρόπο και όχι την αντιστοίχιση με τους κωδικούς των αναφερόμενων εργασιών, όπως όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, επιθυμώντας να εισάγει αθέμιτα επιπλέον ανύπαρκτα στη διακήρυξη κριτήρια για το παραδεκτό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παραβιάζοντας κατάφωρα την αρχή της τυπικότητας, όπως αυτή αναλύθηκε διεξοδικά ανωτέρω στη σκέψη 15. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και πρέπει να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή απαραδέκτως στρέφεται η εν λόγω προσφυγή κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. 24383/05.07.2018 πρακτικού αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 423/2013, 464/2012, ΣτΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007).

26. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά «κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερη συναφούς πράξης ή παράλειψης», είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως

**Αριθμός Απόφασης: 645/2018**

απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Τμ. Ελ. Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

28. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 16 Αυγούστου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**