

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 418/10.04.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 27/20.03.2020 Απόφαση της Συγκλήτου του (Συνεδρίαση^η) (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου/06.03.2020, από 21.01.2020 Πρακτικού Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Τακτικό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, δυνάμει της υπ' αριθμ. Διακήρυξης με Αριθμό πρωτοκόλλου/17.12.2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18.12.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΣΤΙΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΣΤΙΣ ΠΟΛΕΙΣ» (CPV), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εξήντα πέντε χιλιάδων ευρώ (165.000,00 €) άνευ Φ.Π.Α. 24%, ήτοι διακοσίων πέντε χιλιάδων διακοσίων είκοσι ευρώ (205.220,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με εκτιμώμενη ημερομηνία από 01.04.2020 έως 31.03.2021 και σε περίπτωση που η σύμβαση ανάθεσης των υπηρεσιών υπογραφεί μετά την 1^η Απριλίου 2020, τότε η ισχύς της θα είναι από την ημερομηνία υπογραφής της με διάρκεια δώδεκα (12) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15^η Ιανουαρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 21^η Ιανουαρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα την 15.01.2020 και ώρα 11:23:42 π.μ. την υπ' αριθμ. 160708 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 27/20.03.2020 Απόφασης της Συγκλήτου του (Συνεδρίαση ...^η) (ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01.04.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 09.04.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 27/20.03.2020 Απόφαση της Συγκλήτου του (Συνεδρίαση^η) (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου/06.03.2020, από 21.01.2020 Πρακτικού Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 09.04.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας, ποσού οκτακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ (828,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 10.04.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 528/10.04.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 10.04.2020 και υπέβαλε στις 14.04.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 27/20.03.2020 Απόφασης της Συγκλήτου του (Συνεδρίαση¹) (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου/06.03.2020, από 21.01.2020 Πρακτικού Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται την εφαρμογή των διατάξεων και δη του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Π1/2390 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 2677/21.10.2013) με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)», του άρθρου 8 και 9 της υπ' αριθμ. 56902/215 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)», του Παραρτήματος Β' «Πολιτική/Δήλωση Πρακτικής Χρονοσήμανσης του Κανονισμού Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (Α.Π.Ε.Δ.)» της υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/38/232 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 799/09.06.2010) με τίτλο «Κύρωση του Κανονισμού Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (Α.Π.Ε.Δ.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, της υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 401/22.02.2013) με τίτλο «Ρυθμίσεις για α) τη διαδικασία και τον τρόπο ηλεκτρονικής επιβεβαίωσης της λήψης και της ασφαλούς χρονοσήμανσης, β) τις προδιαγραφές και τα πρότυπα του συστήματος για τη γνωστοποίηση εγγράφων σε φυσικά πρόσωπα ή Ν.Π.Ι.Δ. με χρήση ΤΠΕ και γ) την ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα και των φυσικών προσώπων ή ΝΠΙΔ.», του άρθρου 4 «Ασφαλής Χρονοσήμανση» του εντύπου της Α.Π.Ε.Δ. για την αναγνώριση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων με αναγνωρισμένα ψηφιακά πιστοποιητικά σκληρής αποθήκευσης της Α.Π.Ε.Δ. και ασφαλούς χρονοσήμανσης από την πύλη «ΕΡΜΗΣ» και του άρθρου 2 του ΠΔ 150/2001 (ΦΕΚ Α' 125/25.06.2001) με τίτλο «Προσαρμογή στην Οδηγία 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για τις ηλεκτρονικές υπογραφές».

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-

Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» (σελ. 36), ορίζεται ότι: «**Ηλεκτρονική Διαδικασία**

2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξης (παράγραφος 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».

Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ – Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.

2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης.

Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο Σύστημ. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή θα ρυθμίσει τα της συνέχειας του διαγωνισμού με σχετική ανακοίνωσή της. [...].».

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005

Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι

δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

19.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια,δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

20.Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 5-9 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «11) ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα, δεδομένου ότι ο μοναδικός λόγος στον οποίο στηρίχθηκε η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ήταν ότι η προσφεύγουσα δεν διέθετε ηλεκτρονική υπογραφή με ενσωματωμένη χρονοσήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163 Υ.Α. (βλ. ανωτέρω σκέψη 14 της παρούσας), την κείμενη νομοθεσία και τους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι από το σύνολο των διατάξεων του κανονιστικού πλαισίου (βλ. ανωτέρω σκέψη 14 της παρούσας), αλλά και από τη ρητή διατύπωση της υποπαρ. 2.4.2.1 της διακήρυξης, οι προσφέροντες απαιτείται να διαθέτουν μόνο ψηφιακή υπογραφή, με την οποία νομίμως και παραδεκτώς υπογράφουν τα υποβαλλόμενα από τους ίδιους έγγραφα, ήτοι ιδιωτικά έγγραφα. Αντιθέτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ασφαλής χρονοσήμανση, ήτοι χρονοσήμανση που παρέχεται από

αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης απαιτείται να φέρουν μόνο τα ψηφιακά δημόσια έγγραφα, ήτοι τα έγγραφα που εκδίδονται από δημόσιους φορείς, καθώς και οι ηλεκτρονικές επιβεβαιώσεις των φορέων του δημοσίου τομέα για τη λήψη των εγγράφων, τα οποία περιέχονται σε αυτούς, όπως ιδία η ηλεκτρονική επιβεβαίωση από την αναθέτουσα αρχή περί λήψης εγγράφων που διαβιβάζεται μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και μάλιστα αυτόματα. Το αυτό συμπέρασμα εξάγεται κατά την προσφεύγουσα και από την ίδια τη διατύπωση της υποπαρ. 2.4.2.2 της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας), ενώ περαιτέρω καταλήγει η προσφεύγουσα ότι, σύμφωνα με το άρθρο 4 της ως άνω Υ.Α., η ασφαλής χρονοσήμανση πέρα από την υποχρέωση του δημόσιου τομέα, είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί ή να απαιτηθεί για την απόδειξη του ακριβούς χρόνου της ψηφιακής υπογραφής ενός ψηφιακού εγγράφου, εντούτοις, στην προκειμένη περίπτωση δεν προέκυψε ότι η αναθέτουσα αρχή έκανε χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως παρέχεται από τον νόμο και ως εκ τούτου, δεν συνάγεται από το κείμενο της διακήρυξης, η απαίτηση ότι τα υποβληθέντα από τους οικονομικούς φορείς Τ.Ε.Υ.Δ. και οι υπεύθυνες δηλώσεις ή τα λοιπά έγγραφα των προσφορών πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος με ασφαλή χρονοσήμανση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα δεν προκύπτει ούτε από τον νόμο, αλλά ούτε από τη διακήρυξη ότι απαιτείται η προσφορά, τα υποβαλλόμενα Τ.Ε.Υ.Δ. των υποψηφίων και οι υπεύθυνες δηλώσεις τους να φέρουν υπογραφή με ασφαλή χρονοσήμανση. Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου/14.04.2020 έγγραφό της με θέμα: «Απόψεις επί της με Γ.Α.Κ.-Α.Ε.Π.Π. 418/10-4-2020 προδικαστικής προσφυγής», υποστηρίζει ότι: «[...]. Στο σχετικό πρακτικό της η επιτροπή τεκμηριώνει **βάσιμα** τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι η ανωτέρω σχετική κατατεθείσα προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί.

Λαμβάνοντας υπόψη: α) το από 14/4/2020 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας το οποίο **αποδεχόμαστε πλήρως ως αναθέτουσα αρχή**, β) το γεγονός ότι η διακήρυξη ορίζει ρητά χρόνο υπογραφής του ΤΕΥΔ 10 ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ως απόδειξη ακριβούς χρόνου

ψηφιακής υπογραφής και γ) το γεγονός ότι η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που δεσμεύει με τους όρους της τόσο την αναθέτουσα Αρχή όσο και τους τρίτους, **θεωρούμε ότι, η με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 418/10-4-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας, πρέπει να απορριφθεί.**». Συναφώς, στο από 14.04.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού που επισυνάπτεται στο κείμενο των απόψεων της ανθέτουσας αρχής, αναφέρεται ότι: «[...]. Από τα ανωτέρω θεωρούμε πως προκύπτει ότι, προκειμένου να ελεγχθεί ο χρόνος υπογραφής του ΤΕΥΔ, το οποίο σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, αλλά και της υπεύθυνης δήλωσης της παραγράφου 2.4.3.1 της διακήρυξης, απαιτείται η απόδειξη του ακριβούς χρόνου ψηφιακής υπογραφής.

Επιπλέον δεν τίθεται θέμα ασάφειας της διακήρυξης καθώς από τους πέντε (5) συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς οι τρεις (3) διαθέτουν ασφαλή χρονοσήμανση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του Ν. 4412/2016 και τους όρους της παρούσας διακήρυξης, ενώ δεν διαθέτουν οι δύο (2).».

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αρχικά, όπως όλως αβάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, δεν συνάγεται οποιαδήποτε πλημμέλεια στην κατάθεση της προσφοράς της προσφεύγουσας με τον τρόπο που υποβλήθηκαν το Τ.Ε.Υ.Δ. και οι περιλαμβανόμενες στην προσφορά της υπεύθυνες δηλώσεις (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΤΕΥΔ (Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου).pdf» και ενδεικτικά «Υπεύθυνη Δήλωση περί διαχείρισης πληροφοριών», «Υπεύθυνη Δήλωση περί εγγύησης και εξοπλισμού», «Υπεύθυνη Δήλωση περί χρόνου ισχύος προσφοράς», «Υπεύθυνη Δήλωση περί τεχνικών φυλλαδίων» κλπ.), καθώς, όπως προκύπτει από τις τεθείσες ψηφιακές υπογραφές επί των ανωτέρω εγγράφων, οι μεν υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής τους στις 13.01.2020, το δε επίμαχο Τ.Ε.Υ.Δ. είναι σαφές και συνάγεται αναμφισβήτητα ότι έχει υπογραφεί προσηκόντως στις 14.01.2020, ήτοι εντός του προβλεπόμενου, από την

υποπαρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης, χρονικού διαστήματος των δέκα (10) ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η οποία ήταν στις 15.01.2020. Είναι δε διάφορο το γεγονός της εγκυρότητας των ψηφιακών υπογραφών, υπό την έννοια του χρόνου που τέθηκαν και του προσώπου που υπέγραψε το εκάστοτε υποβληθέν έγγραφο, σε σχέση με την έλλειψη χρονοσήμανσης της ψηφιακής υπογραφής μέσω της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου. Συναφώς, αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι δεν τίθεται θέμα ασάφειας της διακήρυξης, γεγονός το οποίο κατ' αυτήν αποδεικνύεται από το γεγονός ότι από τους πέντε (5) συνολικά συμμετέχοντες (από το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και με βάση όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα προκύπτει ότι ήταν έξι (6) οι συμμετέχοντες), οι τρεις (3) διέθεταν ασφαλή χρονοσήμανση, ενώ οι δύο που δεν διέθεταν, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, ορθά αποκλείστηκαν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία λόγω απόρριψης της προσφοράς τους για αυτόν τον λόγο (βλ. και ΑΕΠΠ 80/2018 με εισηγήτρια Εμμ. Σωτηροπούλου).

22.Επειδή, ομοίως, όλως αβάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι νόμιμη, καθώς όπως έχει κριθεί (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1341/2019, με εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή), η αιτιολογία αυτή εκκινεί από εσφαλμένη προϋπόθεση. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι σύμφωνα με την επικαλούμενη υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163 Υ.Α., η υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς πρέπει να φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης και να φέρει ηλεκτρονική υπογραφή εκ μέρους του υπογράφοντος οικονομικού φορέα, η οποία να φέρει βεβαία χρονολογία κατά την έννοια του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 56902/215 Κ.Υ.Α. και της παρ. 3 του άρθρου 37 του Ν. 4412/2016, χωρίς να αρκεί ψηφιακή υπογραφή των εγγράφων με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Υπό την έννοια αυτή, η αναθέτουσα αρχή όλως εσφαλμένα εξομοιώνει την ψηφιακή υπογραφή ενός ιδιωτικού εγγράφου, συνταχθέντος/παραχθέντος από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα κατά την έννοια του άρθρου 8 της υπ' αριθμ.

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

56902/215 Κ.Υ.Α., η οποία αποδεικνύει την υπογραφή του εν λόγω εγγράφου, σύμφωνα με την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος χρήστη, με την υποχρέωση ασφαλούς χρονοσήμανσης από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης ενός ψηφιακού δημόσιου εγγράφου, σχετικά με την ώρα υπογραφής του, βάσει του εθνικού χρόνου, καθιστώντας έτσι το ψηφιακό δημόσιο έγγραφο «βεβαίας χρονολογίας», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 56902/215 Κ.Υ.Α. (πρβλ. και το αντίστοιχο άρθρο 6 της υπ' αριθμ. Π1/2390 Υ.Α.) και της παρ. 3 του άρθρου 37 του Ν. 4412/2016, υπό την έννοια ότι οι συγκεκριμένες υπηρεσίες παρέχονται από την Α.Π.Ε.Δ. στους τελικούς χρήστες στο πλαίσιο λειτουργίας της υποδομής δημοσίου κλειδιού της Α.Π.Ε.Δ. και ότι οι εν λόγω υπηρεσίες παρέχονται κυρίως για την υποστήριξη ψηφιακών υπογραφών, αλλά και για οποιαδήποτε εφαρμογή απαιτεί αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξη κάποιων δεδομένων μία συγκεκριμένη χρονική στιγμή, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα η Α.Π.Ε.Δ. τη χρήση αξιόπιστης πηγής ώρας και την κατάλληλη διαχείριση των συστημάτων χρονοσήμανσης, όπως ειδικότερα ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ της υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/3431 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 3320/27.12.2013). Όπως συνεπώς, συνάγεται εναργώς από τα όσα αναλυτικά εκτέθηκαν αμέσως ανωτέρω, η κρίση της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι από κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι το υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. και οι αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις, δεν αρκούσε να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά ότι απαιτείτο επιπροσθέτως να φέρουν και χρονοσήμανση κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Εντούτοις, όπως ήδη ειπώθηκε, από κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου διεξαγωγής της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας και δη από του επίμαχους όρους της διακήρυξης δεν προέκυψε ότι οι προσφέροντες σε δημόσιους διαγωνισμούς απαιτείται να διαθέτουν ηλεκτρονική υπογραφή με ενσωματωμένη χρονοσήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Αντιθέτως, όπως εναργώς συνάγεται από τον συνδυασμό των επίμαχων

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

διατάξεων, ήτοι της παρ. 2 και β) του άρθρου 37 του Ν. 4412/2016, των άρθρων 8 και 9 της υπ' αριθμ. 56902/215 Κ.Υ.Α., του άρθρου 2 του ΠΔ 150/2001, αλλά και σύμφωνα με την υποπαρ. 2.4.2.1 της διακήρυξης, οι προσφέροντες απαιτείται να διαθέτουν αποκλειστικά και μόνο ψηφιακή υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, δυνάμει της οποίας έκαστο υποβληθέν ιδιωτικό έγγραφο στον διαγωνισμό, συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφωντα αυτό, καθορίζει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, δημιουργείται με μέσα, τα οποία ο υπογραφών μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και τέλος, συνδέεται με τα δεδομένα, στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπιστεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. Με αυτή την ηλεκτρονική υπογραφή, την οποία πράγματι αποδείχθηκε ότι διέθετε και έκανε χρήση της η προσφεύγουσα, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν νομίμως και παραδεκτως να υπογράψουν τα υποβαλλόμενα από τους ίδιους συνταχθέντα ή παραχθέντα ιδιωτικά έγγραφα. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 3 του Ν. 4412/1016, τα άρθρα 8 και 9 της υπ' αριθμ. 56902/215 Κ.Υ.Α. (πρβλ. και το αντίστοιχο άρθρο 6 της υπ' αριθμ. Π1/2390 Υ.Α.), την υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ60/38/232, το άρθρο 4 της υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163 Υ.Α. και τις σχετικές οδηγίες Α.Π.Ε.Δ., καθίσταται σαφές ότι ασφαλή χρονοσήμανση, ήτοι χρονοσήμανση που παρέχεται από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης απαιτείται υποχρεωτικά να φέρουν μόνο τα ψηφιακά δημόσια έγγραφα, ήτοι τα έγγραφα που εκδίδονται από δημόσιους φορείς. Παράλληλα, η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και μάλιστα αυτόματα, με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 417/2020, σκ. 50, με Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Το αυτό προκύπτει και από την αδιάστικτη διατύπωση της υποπαρ. 2.4.2.2 της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας). Ως εκ περισσού επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο, η ασφαλής χρονοσήμανση πέρα από την υποχρέωση του

δημόσιου τομέα, δύναται κατά τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, να χρησιμοποιηθεί ή να απαιτηθεί για την απόδειξη του ακριβούς χρόνου ψηφιακής υπογραφής ενός ψηφιακού ιδιωτικού εγγράφου. Ωστόσο εν προκειμένω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, δεν προέκυψε ότι η αναθέτουσα αρχή έκανε πράγματι χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως της παρέχεται από τις υπό κρίση διατάξεις. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, από το κείμενο της διακήρυξης, ρητή απαίτηση, τα υποβαλλόμενα με την προσφορά εκάστου υποψηφίου, Τ.Ε.Υ.Δ. και οι υπεύθυνες δηλώσεις ή τα έγγραφα των προσφορών εν συνόλω, να φέρουν ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος με ασφαλή χρονοσήμανση. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν συνήχθη καθ' οιονδήποτε τρόπο, ούτε από τον νόμο ούτε από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, ότι απαιτείται για τη σύννομη υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως τα υποβαλλόμενα Τ.Ε.Υ.Δ. και οι υπεύθυνες δηλώσεις που περιέχονται στην προσφορά της, φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή με ασφαλή χρονοσήμανση. Κατ' ακολουθίαν, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη υπ' αριθμ. 27/20.03.2020 Απόφαση της Συγκλήτου του (Συνεδρίαση^η) (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου

Αριθμός Απόφασης: 645/2020

...../06.03.2020, από 21.01.2020 Πρακτικού Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ (828,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη