

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 10.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
440/13.04.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον
διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό
τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 76/24.03.2020 Απόφαση της Ο.Ε της
αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού 6/24.03.2020 Έκτακτη
Συνεδρίαση, Θέμα 3^ο) – κατ' αποδοχή των, από 11.03.2020, 16.03.2020,
17.03.2020 και 17.03.2020 Πρακτικών Νο 1, 2, 3 και 4 (αντίστοιχα) της
Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο
πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο:
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», συνολικής προϋπολογιζόμενης
δαπάνης 96.666,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%, (CPV), με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει
τιμής (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:
.....).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως ακυρωθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 10.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 440/13.04.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 96.666,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής με Θέμα: *«Πρακτικό ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της προμήθειας με τίτλο “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ” συνολικού π/υ 119.865,84€»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 01.04.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε τη με αριθμό 167006 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία προσβάλλει τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια του εν θέματι Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 76/24.03.2020 Απόφαση *«εντελώς παράνομα, αναιτιολόγητα, παρά τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, εσφαλμένα και κατά παράβαση της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας»*, η Οικονομική Επιτροπή της οικείας αναθέτουσας αρχής απέρριψε την Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν υπέβαλε την επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη - στην υποενοότητα *«Στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς»* του Παραρτήματος II (*«Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές»*) της επίμαχης Διακήρυξης - Υπεύθυνη Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας *«*» με έδρα την *.....*, περί αποδοχής της συγκεκριμένης προμήθειας και περί κάλυψης του Δήμου, τόσο με τα ανταλλακτικά του επίμαχου είδους (ρόδες των προς προμήθεια κάδων απορριμμάτων), τουλάχιστον επί 10 έτη, όσο και με την απαραίτητη εγγύηση καλής λειτουργίας, αλλά προσκόμισε την, από 27.02.2020, Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας *«*» με έδρα την Γερμανία, που είναι ο εμπορικός αντιπρόσωπος του ανωτέρω είδους (ρόδες)

και προμηθευτής της, η οποία, όμως (Δήλωση), δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης (απαράβατος όρος).

A) Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 8 και επόμ. της Προσφυγής): «Έχει γίνει νομολογιακά δεκτό, ως υλικά νοούνται τα είδη που αποτελούν το αντικείμενο της προμήθειας, όπως τα είδη αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη. Αν ο παραγωγός των ειδών αυτών δεν κατασκευάζει ο ίδιος κάποιο τμήμα αυτών (έστω και το σημαντικότερο από οικονομικής ή τεχνικής απόψεως), αλλά το προμηθεύεται από άλλον κατασκευαστή, δήλωση του τελευταίου περί αποδοχής εκτελέσεως της προμήθειας δεν απαιτείται, αλλά αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς, **η αντίστοιχη δήλωση του παραγωγού του τελικού προϊόντος** (ΣτΕ 918/2011, 3396/2002, ΕΑ 626/2008, ΣτΕ 3899/2005, 1331/2008, 3543/2005).

Σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση της Διακήρυξης ημείς οι προσφεύγοντες υποβάλλαμε την επισυναπτόμενη, από 05.03.2020, Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, η οποία απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή και έχει ως ακολούθως: «... Λάβαμε γνώση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης και αποδεχόμαστε αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα.

- Η προσφορά μας ισχύει για πέντε (5) μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού και αποδεχόμαστε και δεσμευόμαστε να παρατείνουμε τον χρόνο προσφοράς [...]

- Οι μεταλλικοί κάδοι που σας προσφέρουμε κατασκευής εργοστασίου μας και οι πλαστικοί κάδοι συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις EN 840 1/2/5/6:2012.

- Στοιχεία για τα ακόλουθα: α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος μεταλλικών κάδων (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής): β. Τόπος εγκατάστασης: γ. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής: Ελληνικής κατασκευής προέλευσης, δ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου ή αριθμός σχετικού καταλόγου: GM ε. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος πλαστικών κάδων (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής): στ. Τόπος εγκατάστασης..... ζ. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής: Ελληνικής κατασκευής προέλευσης, η. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου ή αριθμός σχετικού καταλόγου: 120lt.

Αριθμός απόφασης: 646/2020

- Το υλικό χαλυβδόφυλλου με το οποίο κατασκευάζουμε τους μεταλλικούς κάδους απορριμμάτων είναι ψυχρής ελάσεως τύπου DC-01 έχει αντοχή εφελκυσμού 328 N/ mm² , επιμήκυνση 38,8% , σκληρότητα μέτρια και αντοχή στην διάβρωση κατά EN ISO 1461 και σύμφωνα με το πρότυπο DIN EN 10130/2006. Οι διαστάσεις, οι χωρητικότητες και το βάρος των κάδων περιγράφονται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές που βρίσκονται εντός του φακέλου Τεχνικής προσφοράς [...]
- Αναλαμβάνουμε να σας καλύπτουμε με όλα τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τους κάδους για τα επόμενα δέκα (10) τουλάχιστον έτη, με χρόνο παράδοσης πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την έγγραφη ειδοποίησή σας και τις ανάγκες SERVICE για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών. Θα παρέχουμε την τεχνική μας υποστήριξη σύμφωνα με το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001/2015 στο Δήμο σας και μετά την πώληση, όταν αυτό ζητηθεί. Διαθέτουμε στην μονάδα μας κινητό συνεργείο για την επισκευή των κάδων στη θέση που βρίσκονται τοποθετημένοι για την άμεση επισκευή τους [...]
- Χορηγούμε εγγύηση καλής λειτουργίας των μεταλλικών και πλαστικών κάδων απορριμμάτων για δυο (2) χρόνια, που ισχύει από την παράδοση και παραλαβή τους
- Ο χρόνος παράδοσης των υλικών θα είναι εντός δύο (2) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης [...]
- Ως νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας μεταλλικών κάδων,, πιστοποιώ τη συνεργασία μας με την Εταιρεία, η οποία μας προμηθεύει τα καπάκια των κάδων, την Εταιρεία, η οποία μας προμηθεύει τις ρόδες των κάδων και την Εταιρεία, η οποία μας γαλβανίζει εν θερμώ τους κάδους απορριμμάτων και για τα οποία επισυνάπτονται τα σχετικά πιστοποιητικά και Δηλώσεις στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς μας. Επίσης, πιστοποιώ την συνεργασία μας με την Ελληνική κατασκευάστρια εταιρεία πλαστικών καπακιών και κάδων 120 λίτρων και σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία μας, θα μας προμηθεύσει αντίστοιχα τους πλαστικούς κάδους και τα πλαστικά καπάκια για τους μεταλλικούς κάδους του ενδεικτικού σας προϋπολογισμού.

Επίσης, δηλώνω ότι, τόσο για την εταιρεία μας, όσο και για τα παραπάνω εργοστάσια συνεργασίας δεν έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Συνυποβάλαμε και τεχνική έκθεση (τεχνικό Φυλλάδιο μεταλλικού κάδου απορριμμάτων 1100 λίτρων στην σελίδα 9), που ρητά αναφέρει την ύπαρξη αποθεμάτων ανταλλακτικών των κάδων στις αποθήκες της εταιρείας μας.

Στην προκειμένη δε περίπτωση, εφόσον το τελικό προϊόν της προμήθειας είναι οι κάδοι, ενώ τα υπόλοιπα υλικά (ρόδες, καπάκια) δεν αποτελούν αυτοτελές αντικείμενο του επίδικου διαγωνισμού προμήθειας, αλλά στοιχεία του ζητούμενου τελικού προϊόντος και ημείς οι προσφεύγοντες είμαστε **ο τελικός κατασκευαστής** του προϊόντος και δεν ισχύει το εδάφιο του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, στο οποίο βασίστηκε η προσβαλλόμενη («Εφ' όσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά»), δεν υποχρεούμασταν να υποβάλουμε, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς μας, επιπλέον της δήλωσης του τελικού κατασκευαστή και δήλωση των επιχειρήσεων που κατασκευάζουν τα ανωτέρω λοιπά είδη. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η δήλωσή μας ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου [...].»

Β) Πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι οι κατασκευαστικοί οίκοι όλων των επιμέρους υλικών (καπάκια και ρόδες), από τα οποία συναρμολογούνται οι προσφερόμενοι κάδοι απορριμμάτων, όφειλαν να υποβάλλουν την επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος ΙΙ της οικείας Διακήρυξης, ο σχετικός όρος της Διακήρυξης (βλ. σελ. 40), δεν είναι σαφώς διατυπωμένος, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατο να υποβληθούν, εν προκειμένω, ορθές Προσφορές.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το εξεταζόμενο ζήτημα (βλ. σελ. 11 της Προσφυγής): «Όλως επικουρικώς, υπό την αποκλεισμένη και αβάσιμη κατ' εμάς εκδοχή ότι, σύμφωνα με τον οικείο όρο της Διακήρυξης, έπρεπε να υποβάλλουμε δήλωση του κατασκευαστή των ροδών και των καπακιών κλπ., η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι από πουθενά στη διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η δήλωση πρέπει να αφορά το κάθε

επιμέρους υλικό κατασκευής των κάδων (π.χ. ρόδες, καπάκια, σωλήνες, αλλά και πρώτες ύλες, όπως χάλυβας και σίδηρος) και πάντως δεν προσδιορίζεται ποια είναι αυτά τα υλικά για τα οποία θεωρείται απαραίτητη η υποβολή τέτοιας δήλωσης. Υπό την ως άνω εσφαλμένη ερμηνευτική εκδοχή της αναθέτουσας, η πρόδηλη ασάφεια και αοριστία του σχετικού όρου της Διακήρυξης θα καθιστούσε αδύνατη την κατάρτιση προσήκουσας προσφοράς εκ μέρους των υποψηφίων αναδοχών και συνεπώς, την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής παντελώς αυθαίρετη και ακυρωτικώς ανέλεγκτη [...]».

Συναφώς, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε την, από 27.02.2020, Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «», στην οποία δηλώνεται, ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του εν θέματι Διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, ο ως άνω εμπορικός αντιπρόσωπος (προμηθευτής), θα προμηθεύσει την εταιρία «» με τις επίμαχες ρόδες και θα καλύψει τις ανάγκες του Δήμου για τα απαιτούμενα ανταλλακτικά και την εγγύηση καλής λειτουργίας. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 12 της Προσφυγής) για το ζήτημα αυτό: «Από κανένα σημείο της Διακήρυξης και της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων - Τεχνικών Προδιαγραφών δεν προκύπτει η υποχρέωση, τη δήλωση αυτή να την υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας των επιμέρους μερών και όχι ο νόμιμος εκπρόσωπος της προμηθεύτριας εταιρείας. Από πουθενά στο σώμα της διακήρυξης δεν τίθενται τέτοιες προϋποθέσεις [...]». Προς τεκμηρίωση δε των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην ΣτΕ Ολ. 1212/2007 Απόφαση και στην υπ' αριθμ. 592/2019 Απόφαση της Αρχής, όπου, κατά την άποψή της, κρίθηκαν παρόμοια ζητήματα.

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον: «...απορρίπτει έτσι την προσφορά μας εντελώς παράνομα και με πλημμελή αιτιολογία, χωρίς να αναφέρει τι είδους έγγραφο ήταν η δήλωση που προσκομίσαμε σε τι γλώσσα και οτιδήποτε άλλο χρειάζεται για να είναι επαρκώς αιτιολογημένη η απόφαση που απορρίπτει την προσφορά μας. Η δήλωση που προσκομίσαμε ήταν νομίμως

επικυρωμένη και μεταφρασμένη από Δικηγόρο με όλη την αποδεικτική της δύναμη [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.04.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, τρεις (03) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 13.04.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων

περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

13. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40-41), ορίζεται ότι: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Οι οικονομικοί φορείς στο φάκελο της Τεχνικής τους Προσφοράς, θα προσκομίσουν (με ποινή αποκλεισμού):

1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται: α) Ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης και ότι αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα εκτός των σημείων εκείνων που δεν αποδέχεται, τα οποία θα αναφέρει προκειμένου να αξιολογηθούν.

β) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς και η δέσμευση της παράτασης αυτού εφόσον απαιτηθεί για το διάστημα που απαιτεί η παρούσα διακήρυξη.

γ) Η εταιρεία κατασκευής (μάρκα), η χώρα προέλευσης και κατασκευής των υλικών που προσφέρουν.

Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας».

Ειδικότερα, ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, στο οποίο θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Μετά την υποβολή της προσφοράς, απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε και η προσφορά απορρίπτεται. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και όταν στο εργοστάσιο που δηλώνεται για την κατασκευή μερικώς ή ολικώς των υλικών, έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α., που ισχύει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

Εφ' όσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, πρέπει να επισυνάψουν δήλωση του εκπροσώπου του κάθε εργοστασίου, στην οποία θα δηλώνει ότι:

Αριθμός απόφασης: 646/2020

- i) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στον διαγωνιζόμενο, μέσα στον αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης.
 - ii) θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο
 - iii) θα καλύψει το Δήμο με την προσφερόμενη εγγύηση ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο (η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), στην Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα.
 - δ) Ο χρόνος που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στο Δήμο και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες των Services.
 - ε) Ο κάθε κάδος (σώμα και καπάκι) θα έχει ανάγλυφη σήμανση ποιότητας RAL ή NF που αφορά πλαστικούς κάδους.
 - στ) Η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας, αναφέροντας λεπτομερώς τις καλύψεις, η οποία θα είναι τουλάχιστον δύο χρόνια και τον χρόνο παράδοσης.
 - ζ) Η παράδοση των υπό προμήθεια ειδών σε τόπο και χρόνο σύμφωνα με τα άρθρα της παρούσας, έτοιμων προς χρήση και σε πλήρη λειτουργία.
 - η) Το βάρος κενού κάδου, το ωφέλιμο φορτίο και η χωρητικότητα του προσφερόμενου κάδου.
2. Συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το επισυναπτόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης (Παράρτημα IV).
 3. Τεχνικά Φυλλάδια και Προσπέκτους, με Πίνακες διαστάσεων/χαρακτηριστικών των προσφερόμενων προϊόντων, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους και η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές.
 4. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 περί δείγματος σύμφωνα με το άρθρο 6.6 της Διακήρυξης.
 5. Πιστοποιητικά ποιότητας και συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων προς τις ισχύουσες κοινοτικές διατάξεις και ειδικότερα:

- Πιστοποιητικά της σειράς ISO 9001, ISO 14001 και ISO 18001 του προμηθευτή και του κατασκευαστή.
- Πιστοποιητικά της σειράς ISO 18001 όσον αφορά στο σώμα, στις ρόδες και στο καπάκι των κάδων».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ,

Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε, οι απαραίτητες ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων/ειδών αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών, που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή

υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια και στους όρους που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις Αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24^{ης} Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37). Περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

19. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ

2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

20. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

21. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

23. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των

κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου, που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς

αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976,1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ-461/08, σκέψη 122 και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ-183/00, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, σκέψη 43).

24. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 17.03.2020, Πρακτικό Νο 3 της με Θέμα: «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ” Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:, αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «*Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της: [...]*

12. Το από 11-03-2020 1° Πρακτικό του διαγωνισμού.

13. Το από 16-03-2020 2° Πρακτικό του διαγωνισμού επανέρχεται στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω εταιρειών και συγκεκριμένα της εταιρείας «, επισημαίνοντας τα εξής: Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα με την παράγραφο γ) των Στοιχείων Τεχνικής Προσφοράς του κεφαλαίου «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II, υπάρχει η εξής απαίτηση από τους συμμετέχοντες:

«Εφ' όσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικό, πρέπει να επισυνάψουν δήλωση του εκπροσώπου του κάθε εργοστασίου, στην οποία θα δηλώνει ότι:

i) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στον διαγωνιζόμενο, μέσα στον αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης.

ii) θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο

iii) θα καλύψει το Δήμο με την προσφερόμενη εγγύηση ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο (η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), στην Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα».

Η εταιρεία «» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσφορά της δεν κατασκευάζει η ίδια τις ρόδες των κάδων 1100 lt, που προσφέρει και δήλωσε ότι είναι κατασκευής της εταιρείας «» με έδρα στην Στην δήλωσή της αυτή ανέφερε, επίσης, ότι δεν τους προμηθεύεται απευθείας από την ανωτέρω εταιρεία, αλλά μέσω της «».

Η «» δεν προσκόμισε δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «» περί αποδοχής της προμήθειας και κάλυψης του Δήμου με τα ανταλλακτικά και με την απαραίτητη εγγύηση, όπως αυτά απαιτούνται από την ανωτέρω παράγραφο της Διακήρυξης, παρά μόνο προσκόμισε δήλωση της εταιρείας «» ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού θα προμηθεύσει την εταιρεία «.....» με τις εν λόγω ρόδες (κατασκευής της εταιρείας «») και θα καλύψει την εταιρεία «» με τα ανταλλακτικά και την εγγύηση.

Επειδή, οι ανωτέρω όροι της Διακήρυξης είναι अपαράβατοι και η δήλωση επιπροσθέτως απαιτείτο να προσκομιστεί, επί ποινή αποκλεισμού «...σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), στην Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα...», η Επιτροπή δηλώνει:

1. ότι εσφαλμένα και εκ παραδρομής έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «», σύμφωνα με το 2° Πρακτικό της, το οποίο και ακυρώνει ως προς το τμήμα αυτό

2. απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας «» σύμφωνα με όλους τους παραπάνω λόγους.».

Αριθμός απόφασης: 646/2020

- Περαιτέρω, με το συμπροσβαλλόμενο, από 17.03.2020, Πρακτικό Νο 4, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρίας «», ως προσωρινού μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης προμήθειας, που ήταν και η μοναδική εναπομείνουσα συμμετέχουσα στον εν λόγω Διαγωνισμό εταιρία, μετά τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας για τους προαναφερόμενους λόγους.
- Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 76/24.03.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αποφασίσθηκε ομόφωνα: α) η αποδοχή των, από 11.03.2020, 16.03.2020, 17.03.2020 και 17.03.2020 Πρακτικών Νο 1, 2, 3 και 4 (αντίστοιχα) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, β) η απόρριψη της Προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «», για τους λόγους που αναφέρονται στο, από 17.03.2020, Πρακτικό Νο 3 της αρμόδιας Επιτροπής και γ) η ανάδειξη, ως προσωρινού μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης, της εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», έναντι ποσού 96.379,50€ χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι 119.510,58€ με Φ.Π.Α.

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει καταρχάς στην επίμαχη διάταξη του Παραρτήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές προδιαγραφές») της Διακήρυξης, προκειμένου να υποστηρίξει ότι: *«... Προς ικανοποίηση της ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης, η εταιρία « » προσκόμισε την κάτωθι υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας: «Η εταιρία, που εδρεύει στην [...] δηλώνει ότι θα προμηθεύσουμε ρόδες κάδων απορριμμάτων, σύμφωνα με το πρότυπο EN 840-5 που θα παραχθούν από την που εδρεύει στην [...]. Προμηθεύουμε όλα τα προϊόντα μας στην εταιρία «» και το διακριτικό τίτλο Επιβεβαιώνουμε την παράδοση ροδών για κάδους απορριμμάτων. Σε περίπτωση που η πάρει μέρος και κερδίσει διαγωνισμό, θα παραδώσουμε εγκαίρως όλες τις ρόδες όπως επιτάσσει ο διαγωνισμός. Επίσης δηλώνουμε ότι εγγυόμαστε την παράδοση ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια στην εταιρία «.....» και διακριτικό τίτλο».*

Από την επισκόπηση της ως άνω δήλωσης που προσκόμισε η ως άνω εταιρία, προκύπτει αβίαστα ότι αυτή δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει εξ αυτού να μην γίνει δεκτή και η προσφορά της [...] Πιο συγκεκριμένα:

A) Η διακήρυξη απαιτούσε - σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν κατασκεύαζε τον κάδο ή/και τα επιμέρους μέρη των κάδων - να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του κάδου ή/και των επιμέρους μερών αυτών, προς ικανοποίηση αυτής της απαίτησης, η εταιρία «» προσκόμισε την ως άνω δήλωση, η οποία, όμως, δεν έχει εκδοθεί από το εργοστάσιο παραγωγής των ροδών, αλλά από τον προμηθευτή της εταιρίας, γεγονός που προκύπτει από την ίδια την δήλωση: «Η εταιρία θα εφοδιάσει την εταιρία με ρόδες που παράγει η εταιρία». Σύμφωνα, όμως με την διακήρυξη, δεν απαιτούνταν υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή, αλλά του εργοστασίου παραγωγής, ήτοι της εταιρίας Συνεπώς η εταιρία «.....» δεν προσκόμισε την προσήκουσα δήλωση εκδοθησομένη από το αρμόδιο πρόσωπο, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού και θα πρέπει εξ αυτού του λόγου η προσφορά της να απορριφθεί. Η προσφεύγουσα εταιρία προβάλλει ανεδάφικους και παρελκυστικούς ισχυρισμούς στην προσπάθεια της να αιτιολογήσει τα αναιτιολόγητα, οι οποίοι, όμως στερούνται οποιοσδήποτε ουσιαστικής και νομικής βασιμότητας και καταρρίπτονται αυθωρεί. [...] Εν προκειμένω, δηλαδή, η προσφεύγουσα εταιρία αρχικά αποδέχεται ότι δεν κατασκευάζει αυτή το τελικό προϊόν, αλλά μεσολαβούν και άλλοι κατασκευαστές (ο κατασκευαστής του πλαστικού καπακιού και ο κατασκευαστής των τροχών), ενώ μετά ισχυρίζεται ότι αυτή είναι η κατασκευάστρια του τελικού προϊόντος, όταν το μόνο που κάνει είναι να συναρμολογεί το δικής της κατασκευής μεταλλικό σώμα του κάδου με το πλαστικό καπάκι που κατασκεύασε άλλος και με τους τροχούς που κατασκεύασε άλλος. Η συναρμολόγηση δεν είναι κατασκευή. Και αυτό προκύπτει περίτρανα από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε όλα τα επιμέρους δικαιολογητικά πιστοποίησης των κατασκευαστών των επιμέρους τμημάτων του κάδου (βλ. προσφορά της προσφεύγουσας όπου συμπεριλαμβάνονται ISO

9001,14001,18001 των άλλων κατασκευαστών των άλλων δύο επιμέρους τμημάτων των κάδων).

Σε κάθε περίπτωση, στο Παράρτημα II: Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης γίνονταν σαφής περιγραφή των τριών επιμέρους τμημάτων του κάδου (κυρίως σώμα-κορμός, καπάκι κάδου, τροχοί), τα οποία είχαν ξεχωριστές τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες θα έπρεπε να τηρηθούν από τον κατασκευαστή τους. Εξάλλου η διακήρυξη ήταν απολύτως σαφής και κάθε αντίθετος ισχυρισμός προβάλλεται παρελκυστικά [...]

Η προσφεύγουσα υπέβαλλε την ως άνω δήλωση, όπως αυτολεξεί την παραθέτει στην προσφυγή της, ομολογώντας, ως όφειλε, ότι το μόνο που κατασκευάζει είναι το μεταλλικό σώμα, ενώ αποδέχεται πλήρως ότι μεσολαβούν και άλλα στάδια βιομηχανοποίησης, καθώς αναφέρει ότι ο κάδος γαλβανίζεται εν θερμώ σε εργοστάσιο της εταιρίας, τους τροχούς του εμπορεύεται από την εταιρία (η οποία τους αγοράζει από την εταιρία κατασκευής)

και τα πλαστικά καπάκια τα προμηθεύεται από την εταιρεία

Επομένως, αφενός εσφαλμένα και ψευδώς δηλώνει ότι ο προσφερόμενος κάδος είναι κατασκευής του εργοστασίου της, αφετέρου παραδέχεται ότι υπάρχουν άλλοι κατασκευαστές που μεσολαβούν μέχρι την παράδοση του τελικού προϊόντος. [...] Η διακήρυξη ήταν σαφής και σε αυτό το σημείο. Αναφέρει λοιπόν: «Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εφόσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, πρέπει να επισυνάψουν δήλωση του εκπροσώπου του κάθε εργοστασίου, στην οποία θα δηλώνει ότι: i) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας ... ii) θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ... iii) θα καλύψει το Δήμο με την προσφερόμενη εγγύηση ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο (η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), στην Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα [...]

Οι ισχυρισμοί της περί ασάφειας καταρρίπτονται πανηγυρικά, αν ελέγξετε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της. Εκεί, λοιπόν, θα ανακαλύψετε την ελλιπή, όχι πρωτότυπη και εκ των ως άνω μη απαραίτητη δήλωση της προμηθεύτριας (και όχι της κατασκευάστριας) εταιρίας, αλλά και την δήλωση της εταιρίας που κατασκευάζει τα πλαστικά καπάκια, της εταιρίας, η οποία πληροί όλες τις προϋποθέσεις της ως άνω εκ της διακήρυξεως απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης.

Γιατί άραγε κρίθηκε από την προσφεύγουσα αναγκαία η προσκομιδή της εν λόγω δήλωσης από την κατασκευάστρια του πλαστικού καπακιού? Γιατί κρίθηκε αναγκαία η προσκομιδή της εν λόγω δήλωσης από την προμηθεύτρια των τροχών, αλλά όχι αναγκαία η προσκομιδή της από την κατασκευάστρια αυτών? Ερωτήματα που η προσφεύγουσα αδυνατεί να απαντήσει, καθώς είναι προφανές ότι εσφαλμένα προσκόμισε την και κατά τα άλλα ελλιπή δήλωση της προμηθεύτριας των τροχών, αντί της ορθής δήλωσης της κατασκευάστριας αυτών [...]. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διακήρυξη δεν ήταν σαφής για το αν έπρεπε η υπεύθυνη δήλωση να είναι από τον κατασκευαστή, αλλά θα μπορούσε να είναι και από τον προμηθευτή προφανώς αντίκειται στην κοινή λογική αλλά και στην αδιάστικτη διατύπωση της διακήρυξης: «Εφ' όσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, πρέπει να επισυνάψουν δήλωση του εκπροσώπου του κάθε εργοστασίου» [...]

Στην προσπάθεια της να περιορίσει την ζημιά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της προμηθεύτριας των τροχών, η οποία είναι στερείται κάθε νομίμου τύπου και περιεχομένου, ως αυτά απαιτούνταν από την διακήρυξη. Εν τέλει, η προσφορά της εταιρίας ορθώς απερρίφθη, αφού δεν προσκόμισε την υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των τροχών ενώ η διακήρυξη σαφώς προέβλεπε ότι έπρεπε να προσκομιστεί από τον εκπρόσωπο του κάθε εργοστασίου ...».

- Ειδικά σε σχέση με την παραπομπή της προσφεύγουσας στα κριθέντα με την υπ' αριθμ. 592/2019 Απόφαση της Αρχής, προκειμένου να τεκμηριώσει τους προβαλλόμενους στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: «Η αναφορά σε απόφαση Σας ουδεμία σχέση έχει με την κρινόμενη περίπτωση καθώς όπως η απόφαση αναφέρει:

«...όπως προκύπτει από τους επίμαχους όρους της διακήρυξης...». Προκύπτει, λοιπόν, ότι οι όροι εκείνης της διακήρυξης έδιναν άλλες δυνατότητες στους συμμετέχοντες από εκείνους της υπό κρίση διακήρυξης. Επομένως, καμία νομολογιακή συνάφεια δεν υφίσταται. Σημειωτέον ότι η υπ' αριθμό 592/2019 απόφαση κατέπεσε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων με την υπ' αριθμό 20/2019 απόφασή του, για λόγους που δεν άπτονται των συγκεκριμένων θεμάτων [...].»

- Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα του τύπου, τον οποίο απαιτείτο να περιβληθεί η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - προς αποφυγή οποιασδήποτε παρανόησης - αναφέρεται αυτούσιο το περιεχόμενο που θα πρέπει να φέρει η Δήλωση αυτή, ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και να γίνει αποδεκτή από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. Εντούτοις, ως προκύπτει από το περιεχόμενο του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, η, από 27.02.2020, Υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή που προσκόμισε η προσφεύγουσα, πέραν του ότι μη νομίμως υποβλήθηκε σε επικυρωμένο αντίγραφο και όχι σε πρωτότυπο έγγραφο, ως έδει (βλ. επίμαχο όρο, όπου ορίζεται ότι: «...αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων...»), δεν διαθέτει ούτε το ρητά οριζόμενο περιεχόμενο, όπως αυτό εξειδικεύεται στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης.

Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή των τροχών («»), που υπέβαλε η προσφεύγουσα: α) δεν αναφέρεται στον συγκεκριμένο Δήμο ή στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό, ώστε να πληροί την πρώτη απαίτηση της επίμαχης διάταξης, ήτοι την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, μέσα στον αναφερόμενο στην Προσφορά χρόνο παράδοσης (βλ. στοιχ. i) του επίμαχου όρου) και β) δεν περιλαμβάνει τη δεύτερη και την τρίτη απαίτηση της επίμαχης διάταξης, ήτοι τη δέσμευση του κατασκευαστή περί κάλυψης του Δήμου με τα αναγκαία ανταλλακτικά και την απαιτούμενη εγγύηση καλής εκτέλεσης, ακόμη και απευθείας στον ως άνω Δήμο, εάν αυτό απαιτηθεί (βλ. στοιχεία ii) και iii) του επίμαχου όρου).

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 11-12 της Παρέμβασης): «Όσον αφορά τον τύπο και το περιεχόμενο που θα έπρεπε να έχει η συγκεκριμένη δήλωση, καθίσταται άνευ σημασίας αφού αυτή (η δήλωση) απορρίπτεται συλλήβδην».

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ./21.04.2020 έγγραφο Απόψεων που διαβιβάσθηκε στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας:

Η εταιρεία «», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσφορά της, δεν κατασκευάζει η ίδια τις ρόδες των προσφερόμενων από αυτή κάδων. Δήλωσε, μάλιστα, ότι κατασκευάστρια εταιρεία είναι η «», με έδρα την Στην δήλωσή της αυτή ανέφερε, επίσης, ότι δεν προμηθεύεται τις ρόδες απευθείας από την ανωτέρω εταιρεία, αλλά μέσω της εταιρείας «». Παρ' όλα αυτά, η εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «» περί αποδοχής της προμήθειας και κάλυψης του Δήμου με τα ανταλλακτικά και με την απαραίτητη εγγύηση, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, παρά μόνο προσκόμισε δήλωση της εταιρείας «» ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού θα προμηθεύσει την εταιρεία «» -και όχι τον Δήμο- με τις εν λόγω ρόδες (κατασκευής της εταιρείας «») και θα καλύψει την εταιρεία «.....» -και όχι τον Δήμο- με τα ανταλλακτικά και την εγγύηση. Οι δηλώσεις αυτές ζητούνται στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα απαιτείται να χρησιμοποιούνται οι φράσεις «...ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο...» και «...ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο...», ώστε σε περίπτωση που προκύψει κάποια βλάβη σε κάποιον κάδο (π.χ. χαλάσουν οι ρόδες) και η ανάδοχος εταιρεία αδυνατεί να προμηθεύσει τον Δήμο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά (π.χ. έχει κηρύξει πτώχευση), ο Δήμος να μπορέσει να τα προμηθευτεί απευθείας από την εταιρεία κατασκευής τους.

Έτι περαιτέρω, να σημειωθεί πως η δήλωση της εταιρείας «» κατατέθηκε στις 05-03-2020 σε ηλεκτρονική μορφή με την Α/Α Συστήματος:

..... προσφορά της εταιρείας «.....» και προσκομίστηκε σε σφραγισμένο φάκελο με τα υπόλοιπα έντυπα δικαιολογητικά εντός 3 εργάσιμων ημερών, όπως ορίζεται στη Διακήρυξη, μέσω της ταχυδρομικής εταιρείας «.....», σε σκαναρισμένη όμως μορφή και όχι πρωτότυπη, όπως ορίζεται με την παράγραφο γ των Στοιχείων Τεχνικής Προσφοράς του κεφαλαίου “Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της αριθμ. Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Σε αντίθεση με τ’ ανωτέρω, ν’ αναφερθεί πως στην περίπτωση των πλαστικών καπακιών των προσφερόμενων κάδων, τα οποία και πάλι δεν κατασκευάζονται από την εταιρεία «.....», προσκομίζεται ορθά από την προσφεύγουσα υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» η οποία απευθύνεται προς τον Δήμο και δηλώνει ακριβώς τα ζητούμενα από την παράγραφο γ των Στοιχείων Τεχνικής Προσφοράς του κεφαλαίου “Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της αριθμ. Διακήρυξης του διαγωνισμού, ήτοι αναφέρει: «...Α) αποδεχόμαστε την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας του ηλεκτρονικού σας διαγωνισμού (06/03/2020) για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου ήτοι διακόσιοι (200) πλαστικοί κάδοι απορριμμάτων 120 λίτρων και τριακόσια εβδομήντα τρία (373) πλαστικά καπάκια μονού τοιχώματος 1100 λίτρων, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην κατασκευάστρια εταιρεία μεταλλικών κάδων με δ.τ. μέσα στον προφερόμενο από αυτήν χρόνο παράδοσης. Β) Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας πιστοποιώ τη συνεργασία μας με την Εταιρεία στην οποία και προμηθεύουμε πλαστικούς κάδους απορριμμάτων και πλαστικά καπάκια. Γ) αναλαμβάνουμε να σας καλύπτουμε με όλα τα απαραίτητα ανταλλακτικά για κάδους, για τα επόμενα δέκα (10) τουλάχιστον έτη ακόμη και απευθείας σε εσάς εάν αυτό κριθεί σκόπιμο. Δ) Θα καλύψουμε τον Δήμο σας με την προφερόμενη εγγύηση ακόμη και απευθείας εάν αυτό απαιτηθεί από τον Δήμο....».

Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν ήταν -επί ποινή αποκλεισμού- υποχρεωτικό να προσκομίσει βεβαιώσεις των κατασκευαστικών

οίκων των επιμέρους τμημάτων (υλικών) των προσφερόμενων κάδων, καθότι αυτά δεν αποτελούν αυτοτελή προς ανάθεση είδη στο πλαίσιο της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο ως άνω ισχυρισμός έρχεται σε αντίθεση με την υπ' αριθμ. 1212/2007 Απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ, με την οποία κρίθηκε ότι, όταν το υλικό δεν κατασκευάζεται ολικά από τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, αυτός οφείλει να προσκομίσει σχετικές δηλώσεις από τις λοιπές κατασκευάστριες εταιρίες. Συναφώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή επισημαίνει, ότι κατά πάγια νομολογία, οι διατάξεις της εκάστοτε Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους και τυχόν παράβαση των όρων που αφορούν στην υποβολή των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, πολλώ δε μάλλον, όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη πως συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συνέδριο VI Τμήμα 24995/2009, 1499/2009 κ.α.).

Έτι περαιτέρω, ο Δήμος επισημαίνει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνονται στην ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή της, έρχονται σε αντίθεση με τα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα στον εν λόγω Διαγωνισμό. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι, μολονότι η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν κάδοι αποτελούνται από το κυρίως σώμα, τα καπάκια και τις ρόδες και ότι η ίδια εκτελεί τη σύνδεση/συναρμολόγηση των επιμέρους ειδών, αφενός μεν - κατ' ορθή εφαρμογή του επίμαχου όρου της Διακήρυξης - προσκόμισε την απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «», που κατασκευάζει τα καπάκια των προσφερόμενων κάδων, αφετέρου δε, παρέλειψε να πράξει το ίδιο για τον κατασκευαστικό οίκο των τροχών, ήτοι για την εταιρία «». Αντ' αυτού, προσκόμισε μια εσφαλμένη, τόσο ως προς τον ζητούμενο τύπο, όσο και ως προς το αναγκαίο περιεχόμενο Υπεύθυνη Δήλωση του ενδιάμεσου προμηθευτή, ήτοι της εταιρίας «».

Στη συνέχεια, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται πως η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση πρέπει να αφορά και στα επιμέρους υλικά κατασκευής των προσφερόμενων κάδων απορριμμάτων, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από την ίδια τη

διατύπωση της επίμαχης διάταξης προκύπτει το σαφές περιεχόμενό της, το οποίο μπορεί να γίνει ευχερώς αντιληπτό από τον ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή οικονομικό φορέα-υποψήφιο.

Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η, από 27.02.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή («.....»), πληροί τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου του Παραρτήματος II, ο εν λόγω Δήμος υποστηρίζει ότι, όπως έχει νομολογιακά κριθεί: *«...εάν τα προσφερόμενα υπό του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό είδη, πρόκειται να τεθούν στη διάθεσή του μέσω τρίτου προσώπου, ενεργούντος ως εμπορικού αντιπροσώπου του κατασκευαστού οίκου, η συνδρομή της ανωτέρω προϋποθέσεως καλύπτεται και με την υποβολή δηλώσεως, υπογραφομένης από το νόμιμο εκπρόσωπο του εν λόγω ενδιαμέσου προσώπου, εφ' όσον όμως η εξουσία του τελευταίου να δεσμεύει, με δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του, τον κατασκευαστή οίκο, πιστοποιείται από στοιχεία, υποβαλλόμενα με την προσφορά επί ποινή απαραδέκτου αυτής (ΣτΕ 1212/2007)».*

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει πως, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η προσφεύγουσα είχε δικαίωμα όπως υποβάλει την Υπεύθυνη Δήλωση του εμπορικού αντιπροσώπου του επίμαχου είδους, ορθώς δεν έγινε, εν προκειμένω, δεκτή από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, καθότι, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη Απόφαση, όχι μόνο δεν προσκομίσθηκε το πρωτότυπο έγγραφο, ως απαιτεί ο επίμαχος όρος του Παραρτήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές») της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελ. 40), αλλά η προσκομισθείσα αυτή Δήλωση δεν έφερε ούτε το προβλεπόμενο στον εν λόγω όρο περιεχόμενο.

27. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Το βασικό επιχείρημα της προσφεύγουσας για το ότι δεν ήταν υποχρεωτικό (επί ποινή αποκλεισμού), όπως υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή των τροχών, ερείδεται στο ότι το τελικό προϊόν της επίμαχης προμήθειας είναι οι κάδοι απορριμμάτων, τους οποίους κατασκευάζει η ίδια,

ενώ τα λοιπά υλικά (ρόδες, καπάκια), με τα οποία συναρμολογείται το τελικό προϊόν (κάδοι), δεν αποτελούν *«αυτοτελές αντικείμενο του επίδικου διαγωνισμού»*.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, αφού στην από 05.03.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, κ., δήλωσε, τόσο τα ονόματα των εργοστασίων κατασκευής των επιμέρους υλικών, όσο και ότι δεν έχει επιβληθεί σε βάρος τους ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. και επιπροσθέτως, υπέβαλε τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης των επιμέρους υλικών (καπάκια και ρόδες) των προσφερόμενων κάδων με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015, 14001:2015 και 18001:2005, έχει υποβάλλει καθόλα νόμιμη και ορθή Προσφορά.

Εντούτοις, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς απαράδεκτοι, αλλά κυρίως, ως αβάσιμοι, αφής στιγμής ο επίμαχος όρος του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, είναι διατυπωμένος με σαφήνεια - μη καταλείποντας ουδεμία αμφιβολία περί του περιεχομένου του - ως εξής: *«Ειδικότερα, ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, στο οποίο θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Μετά την υποβολή της προσφοράς, απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε και η προσφορά απορρίπτεται. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και όταν στο εργοστάσιο που δηλώνεται για την κατασκευή μερικώς ή ολικώς των υλικών, έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α., που ισχύει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.*

Εφ' όσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, πρέπει να επισυνάψουν δήλωση του εκπροσώπου του κάθε εργοστασίου, στην οποία θα δηλώνει ότι:

i) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στον διαγωνιζόμενο, μέσα στον αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης.

ii) θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο.

iii) θα καλύψει το Δήμο με την προσφερόμενη εγγύηση ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο (η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), στην Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα. [...]).».

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασάφειας της Διακήρυξης και συνεπακόλουθα, περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Απόφασης, απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως προδήλως αβάσιμοι. Επίσης, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που στηρίζονται σε δικαστικές Αποφάσεις ή σε Αποφάσεις της Αρχής, που αφορούν σε έτερες διαδικασίες άλλων αναθετουσών αρχών, ιδίως δε σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στο Παράρτημα II της οικείας Διακήρυξης έχει τεθεί ο επίμαχος όρος, τον οποίο, άλλωστε, αποδέχθηκε η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπό εξέταση Διαγωνισμό.

Άλλωστε και στην παρατιθέμενη από την προσφεύγουσα νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ 918/2011, 3396/2002, ΕΑ 626/2008, **ΣτΕ 3899/2005**, 1331/2008, 3543/2005 - βλ. σελ. 8-9 της Προσφυγής), επισημαίνεται ότι τα είδη που αποτελούν το αντικείμενο της εκάστοτε σύμβασης προμήθειας, προσδιορίζονται (κάθε φορά) στην οικεία Διακήρυξη. Για παράδειγμα, στην υπ' αριθμ. 918/2011 Απόφαση του ΣτΕ κρίθηκε ότι: «...ως υλικά, κατά την έννοια της διακήρυξης, νοούνται οι μονάδες-συστήματα αφαλάτωσης και όχι και τα τυχόν **μέρη** που τις απαρτίζουν», με συνέπεια η αιτούσα που συμμετείχε στον ένδικο διαγωνισμό ως κατασκευάστρια των προσφερόμενων μονάδων αφαλάτωσης, να μην έχει υποχρέωση όπως προσκομίσει Υπεύθυνες Δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων των μερών που απαρτίζουν τις ανωτέρω μονάδες. Είναι προφανές ότι τα πραγματικά περιστατικά της ως άνω υπόθεσης δεν

μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη υπόθεση. Επίσης, στην περίπτωση της υπ' αριθμ. 592/2019 Απόφαση της Αρχής, η Διακήρυξη έδινε τη δυνατότητα στον προσφέροντα που δεν κατασκευάζει ο ίδιος τα προς προμήθεια είδη, να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση, είτε του κατασκευαστικού οίκου, είτε του επίσημου εισαγωγέα στη χώρα μας, συνθήκη, που, ως είναι φυσικό, δεν συντρέχει εν προκειμένω.

Δέον, επίσης, σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί του εξεταζόμενου όρου προς την οικεία αναθέτουσα αρχή, μολονότι σε περίπτωση που επιθυμούσε να διευκρινισθεί περαιτέρω το περιεχόμενό του, διέθετε -εκ της Διακηρύξεως- τη δυνατότητα αυτή (βλ. άρθρο 2.1.3. «Παροχή Διευκρινίσεων», σελ. 8 της Διακήρυξης). Εξάλλου, δοθέντος ότι και η ίδια προσφεύγουσα συνομολογεί στην Προσφυγή της, ότι κατασκευάζει μόνο τους μεταλλικούς κάδους που γαλβανίζονται εν θερμώ από την εταιρία «.....», ενώ τα καπάκια κατασκευάζονται από την εταιρία «.....» και οι τροχοί (ρόδες) από την εταιρία «.....», η υποβολή της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα για τις ανωτέρω εταιρίες κατασκευής (βλ. επίμαχο όρο του Παρατήματος II, σελ. 40, όπου ορίζεται ότι: «*Εφ' όσον οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, πρέπει να επισυνάψουν δήλωση του εκπροσώπου του **κάθε εργοστασίου**...»).*

Συνεπώς, όπως ορθά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, **η συναρμολόγηση του μεταλλικού κάδου απορριμμάτων** (κατασκευής της προσφεύγουσας), με το πλαστικό καπάκι που κατασκευάζει η εταιρία «.....» και με τους τροχούς που κατασκευάζει η εταιρία «.....», σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ενιαία εκ μέρους της προσφεύγουσας κατασκευή, που προσδίδει στην εταιρία αυτή την έννοια του «τελικού κατασκευαστή», όπως αυτή ορίζεται στην εν λόγω Διακήρυξη, ώστε να δύναται βασίμως να υποστηριχθεί, ότι δεν ήταν -επί ποινή αποκλεισμού- υποχρεωτική, η υποβολή αυτοτελούς Υπεύθυνης Δήλωσης από τους κατασκευαστές (εργοστάσια) των ανωτέρω επιμέρους υλικών.

Αξίζει δε να σημειωθεί στο σημείο αυτό, ότι στο Παράρτημα II της εν θέματι Διακήρυξης έχουν θεσπισθεί ξεχωριστές τεχνικές προδιαγραφές για κάθε

επιμέρους είδος/υλικό, ήτοι, για το κυρίως σώμα-κορμό, για το καπάκι του κάδου και για τους τροχούς του κάδου. Ενδεικτικά, ζητούνται τα εξής: «2. *ΚΥΡΙΩΣ ΣΩΜΑ – ΚΟΡΜΟΣ*. Ο κάδος πρέπει να είναι κατασκευασμένος από χαλυβδοέλασμα πάχους τουλάχιστον 1,25mm με πρόσθετη θερμή επιψευδαργύρωση κατά DIN 50.976 [...] 3. *ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ*. Το καπάκι του κάδου θα είναι εύχρηστο και ελαφρύ, κατασκευασμένο από υψηλής ποιότητας πρωτογενές πολυαιθυλένιο μονού τοιχώματος πάχους τουλάχιστον 5mm [...] 4. *ΤΡΟΧΟΙ*. Ο κάδος θα έχει τέσσερις τροχούς βαρέως τύπου με συμπαγές ελαστικό περίβλημα για την εξασφάλιση αθόρυβης κύλισης του κάδου και ικανότητας περιστροφής τους περί κατακόρυφο άξονα κατά 360°, έτσι ώστε ο κάδος να είναι ευέλικτος σε περίπτωση που θα χρειαστεί να μετακινηθεί μέσα σε στενούς χώρους [...]» (βλ. αναλυτικότερα, σελ. 35-39 της Διακήρυξης).

Β) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα επιχειρεί να στοιχειοθετήσει την ορθότητα της Προσφοράς της, στο γεγονός ότι δεν προσκόμισε μεν την Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή των τροχών («»), αλλά προσκόμισε εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών - όπως προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης (βλ. σελ. 20) - την Υπεύθυνη Δήλωση του εμπορικού αντιπροσώπου και προμηθευτή του επίμαχου είδους («»), που πληροί, κατά την άποψή της, τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου.

Όπως, όμως, ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρίας «» είναι αντιφατικές και ως εκ τούτου, παρελκυστικές. Τούτο, εξάλλου, επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι όσον αφορά στους πλαστικούς κάδους και στα καπάκια των προσφερόμενων κάδων, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη ζητούμενη στον επίμαχο όρο του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, από 26.02.2020 Υπεύθυνη Δήλωση της νόμιμης εκπροσώπου, κ., του κατασκευαστικού οίκου «», στην οποία βεβαιώνονται τα κάτωθι: «...Α) αποδεχόμαστε την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας του ηλεκτρονικού σας διαγωνισμού (06/03/2020) για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου ήτοι διακόσιοι (200) πλαστικοί κάδοι απορριμμάτων 120 λίτρων και τριακόσια

εβδομήντα τρία (373) πλαστικά καπάκια μονού τοιχώματος 1100 λίτρων, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην κατασκευάστρια εταιρεία μεταλλικών κάδων με δ.τ. μέσα στον προφερόμενο από αυτήν χρόνο παράδοσης. Β) Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «» πιστοποιώ τη συνεργασία μας με την Εταιρεία στην οποία και προμηθεύουμε πλαστικούς κάδους απορριμμάτων και πλαστικά καπάκια. Γ) αναλαμβάνουμε να σας καλύπτουμε με όλα τα απαραίτητα ανταλλακτικά για κάδους, για τα επόμενα δέκα (10) τουλάχιστον έτη, ακόμη και απευθείας σε εσάς εάν αυτό κριθεί σκόπιμο. Δ) Θα καλύψουμε τον Δήμο σας με την προσφερόμενη εγγύηση, ακόμη και απευθείας εάν αυτό απαιτηθεί από τον Δήμο [...].».

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «» είναι - κατά τα ειδικώς οριζόμενα στην υποενοότητα «Στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης - ορθή, τόσο από πλευράς περιεχομένου, όσο και από πλευράς τύπου, τον οποίο απαιτείτο να περιβληθεί.

Περαιτέρω σημειώνεται ότι κατά τη νομολογία: «...εάν τα προσφερόμενα υπό του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό είδη, πρόκειται να τεθούν στη διάθεσή του μέσω τρίτου προσώπου, ενεργούντος ως εμπορικού αντιπροσώπου του κατασκευαστού οίκου, η συνδρομή της ανωτέρω προϋποθέσεως καλύπτεται και με την υποβολή δηλώσεως, υπογραφομένης από το νόμιμο εκπρόσωπο του εν λόγω ενδιαμέσου προσώπου, εφ' όσον, όμως, η εξουσία του τελευταίου να δεσμεύει, με δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του, τον κατασκευαστή οίκο, πιστοποιείται από στοιχεία, υποβαλλόμενα με την προσφορά επί ποινή απαραδέκτου αυτής» (βλ. ΣτΕ 1212/2007), συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση και εν πάση περιπτώσει δεν θα μπορούσε να συντρέχει, αφού, κατά τη σαφή διατύπωση του επίμαχου όρου, σε περίπτωση που οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, γίνεται δεκτή μόνο η Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου κάθε επιμέρους υλικού, απορριπτόμενης της τυχόν υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης εκ μέρους του εμπορικού αντιπροσώπου-προμηθευτή του επιμέρους είδους (τροχοί κλπ),

αφού αυτός αποτελεί ενδιάμεσο νομικό πρόσωπο, που δεν διασφαλίζει, κατά τα ρητώς θεσπιζόμενα από την οικεία αναθέτουσα αρχή, την κάλυψη των αναγκών της σε περίπτωση έκτακτης βλάβης (βλ. αναλυτικότερα, κατωτέρω).'

Άλλωστε, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην ως άνω Απόφαση του ΣΤΕ διατυπώθηκε και η εξής μειοψηφία: *«...εάν τα προσφερόμενα υπό του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό είδη πρόκειται να τεθούν στη διάθεσή του μέσω τρίτου προσώπου, ενεργούντος ως εμπορικού αντιπροσώπου του κατασκευαστού οίκου, η υποβολή υπευθύνου δηλώσεως του νομίμου εκπροσώπου του εν λόγω εργοστασίου δεν δύναται να αναπληρωθεί από την υποβολή δηλώσεως, υπογραφομένης από το νόμιμο εκπρόσωπο του εν λόγω ενδιαμέσου προσώπου, έστω και αν προκύπτει η εξουσία του τελευταίου να δεσμεύει, με δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του τον κατασκευαστή οίκο, διότι στην περίπτωση αυτή δεν ικανοποιείται η ρητή απαίτηση του άρθρου 18 παρ. 3 του π.δ/τος 394/1996, δηλαδή η ανάληψη υποχρεώσεως από τον ίδιο τον νόμιμο εκπρόσωπο του εργοστασίου ότι θα εκτελέσει την προμήθεια, αν αναδειχθεί μειοδότης ο συμμετέχων στο διαγωνισμό...».*

Δέον, επίσης, ειπείν ότι η δήλωση της προσφεύγουσας, που περιέχεται στη σελίδα 9 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου, με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΚΑΔΟΥ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ 1100 ΛΙΤΡΩΝ.pdf», σύμφωνα με την οποία: *«Η εταιρεία μας εγγυάται την ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών και την άμεση ανταπόκριση στην προμήθεια ανταλλακτικών των κάδων»* δεν μπορεί να θεραπεύσει την επίμαχη παράλειψη (βλ. και άρθρο 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης).

Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Κεφάλαιο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων

που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

Συνεπώς, από το σύνολο των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες η Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου των τροχών («»), δεν ήταν - σύμφωνα με της διατάξεις της οικείας Διακήρυξης - υποχρεωτικώς υποβλητέα, απορρίπτονται, τόσο ως αναπόδεικτες και απαράδεκτες, όσο και ως αβάσιμες. Ειδικότερα, στην προκείμενη περίπτωση, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την Προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης αφού, κατά τα ανωτέρω, η Προσφορά της είναι πλημμελής, ως μη πληρούσα απαράβατο όρο του Παραρτήματος II. Μάλιστα, η επίμαχη παράλειψη υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης του κατασκευαστή των τροχών δεν θα μπορούσε να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, καθότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς (βλ. σκέψη 21 της παρούσας Απόφασης), κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτου, η συγκεκριμένη εταιρία έπρεπε να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού.

Γ) Επικουρικώς, θα πρέπει να σημειωθούν και τα εξής:

Όπως ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, αλλά και η οικεία αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της προς την Αρχή (βλ. σκέψη 26 της παρούσας), στην, από 27.02.2020, Υπεύθυνη Δήλωση της προμηθεύτριας εταιρίας «», που προσκόμισε η προσφεύγουσα, δεν βεβαιώνονται τα ρητώς οριζόμενα στον επίμαχο όρο του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση του εμπορικού αντιπροσώπου των τροχών:

α) δεν υπάρχει αναφορά στον συγκεκριμένο Δήμο ή στη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας, κατά παράβαση του στοιχείου i) του επίμαχου όρου,

β) βεβαιώνεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρία «», ο εν λόγω αντιπρόσωπος θα προμηθεύσει την προσφεύγουσα - και όχι τον Δήμο, ως ρητά απαιτεί το στοιχείο ii) του επίμαχου όρου - με τα ζητούμενα ανταλλακτικά για τα επόμενα δέκα (10) χρόνια και

γ) βεβαιώνεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρία «», ο εν λόγω αντιπρόσωπος θα προμηθεύσει την προσφεύγουσα - και όχι τον Δήμο, ως ρητά απαιτεί το στοιχείο iii) του επίμαχου όρου - με την προβλεπόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή δεν φέρει το ρητώς οριζόμενο στο Παράρτημα II της οικείας Διακήρυξης περιεχόμενο, παρά τη σαφή και ειδική διατύπωση του σχετικού όρου (*«θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, **ακόμη και απευθείας** αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο», «θα καλύψει το Δήμο με την προσφερόμενη εγγύηση **ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο**»*), που έχει ως σκοπό τη διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής, σε περίπτωση που προκύψει κάποια βλάβη (π.χ. χαλάσουν/φθαρούν οι ρόδες) και ο ανάδοχος αδυνατεί να προμηθεύσει τον Δήμο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά (π.χ. κήρυξη σε πτώχευση). Συνεπώς, η σαφής διατύπωση του σχετικού όρου - τον οποίο, άλλωστε, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό - που μπορεί ευχερώς να γίνει κατανοητός από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα που επιθυμεί να συμμετάσχει στην εν λόγω διαδικασία, τέθηκε προς διασφάλιση της δυνατότητας του Δήμου να προμηθεύεται (σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης/βλάβης) τα ανταλλακτικά απευθείας από την εταιρία κατασκευής τους και κατ' ουσίαν, προς διασφάλιση της ομαλής υλοποίησης της προς ανάθεση σύμβασης.

Επιπροσθέτως, η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή προσκομίσθηκε εντός τριών (3) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) της εξεταζόμενης Προσφοράς, ως σκαναρισμένο έγγραφο, επικυρωμένο από Δικηγόρο (στην αγγλική και στην ελληνική γλώσσα, αντίστοιχα) και όχι ως πρωτότυπο έγγραφο, όπως ρητώς ορίζεται στην υποενότητα «Στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

- Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης, όπου αναφέρεται σαφώς ότι αποκλείεται η προσκόμιση, έστω νομίμως επικυρωμένων, φωτοαντιγράφων. Μάλιστα, πέραν των όσων αναφέρονται σχετικά με το ζήτημα αυτό στο με αρ. πρωτ./21.04.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το ζήτημα της προσκόμισης (μέσω της εταιρίας courier «» σε σφραγισμένο φάκελο) σκαναρισμένης και όχι πρωτότυπης Υπεύθυνης Δήλωσης του προμηθευτή των τροχών, διευκρινίσθηκε περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ./04.06.2020, έγγραφο του υπόψη Δήμου, που εστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αρχή, κατόπιν διατύπωσης σχετικού ερωτήματος στις 04.06.2020. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες η επίμαχη Δήλωση φέρει τον προβλεπόμενο τύπο, καθόσον στην κείμενη νομοθεσία ουδόλως προβλέπεται αρμοδιότητα του Δικηγόρου να επικυρώσει το ίδιο το πρωτότυπο ιδιωτικό έγγραφο, ούτε άλλωστε θα μπορούσε να ρυθμιστεί κάτι τέτοιο.

Με βάση τα προλεχθέντα, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η υποβολή της, από 27.02.2020, Υπεύθυνης Δήλωσης του προμηθευτή των τροχών αρκεί στην εξεταζόμενη περίπτωση προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης - όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα - η Δήλωση αυτή δεν φέρει, κατά τα ανωτέρω, το ζητούμενο περιεχόμενο, ενώ δεν έχει περιβληθεί ούτε τον προβλεπόμενο εκ της Διακηρύξεως τύπο εγγράφου. Ως εκ τούτου, γίνεται καθόλα δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο: *«Όσον αφορά τον τύπο και το περιεχόμενο που θα έπρεπε να έχει η συγκεκριμένη δήλωση, καθίσταται άνευ σημασίας, αφού αυτή (η δήλωση) απορρίπτεται συλλήβδην».*

Με βάση το σύνολο των προαναφεθέντων, όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που άπτονται του αποκλεισμού της από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ως αυτές περιλαμβάνονται στην εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κρίνονται ως αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 9 Ιουνίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη