

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 8-4-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 10-3-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 383/11-3-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του από 21-3-2022, κατόπιν της από 11-3-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 28-2-2022 κοινοποιηθείσας με αρ. 4327/14-02-2022 (Συνεδρίαση 988/14-02-2022) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό και όρισε προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα, ως και την ακύρωση των μετ' αυτής συμπροσβαλλόμενων πράξεων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ανάθεση της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των σταθμών του συστήματος των γραμμών 2 & 3 της ... για έναν (1) μήνα (...), συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 398.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 29-1-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 24-3-2022 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 2.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, ασκείται εκ του αποδεκτού και δεύτερου μειοδότη, προσφεύγοντος η από 10-3-2022 προσφυγή κατά της από 28-2-2022 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 21-3-2022, κατόπιν της από 11-3-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος, ορίζοντας τον ούτως και προσωρινό ανάδοχο. Πλην όμως, τα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών επικυρώθηκαν ήδη με τη με αρ. 4250/29-11-2021 απόφαση ΔΣ που ανέδειξε τον προσωρινό ανάδοχο και κοινοποιήθηκε και στον προσφεύγοντα ήδη από 23-12-2021, χωρίς να προσβληθεί, ενώ δια της νυν προσβαλλομένης εγκρίθηκαν μόνο τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Και τούτο, διότι, ασχέτως ότι μνημονεύεται στην προσβαλλομένη το από 8-2-2021 πρακτικό έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και επισυνάπτεται όμως το από 5-11-2021 πρακτικό ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, το ως άνω από 5-11-2021 πρακτικό με το οποίο γνωμοδοτήθηκε η έγκριση του παρεμβαίνοντα και η ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου, είχε ήδη κοινοποιηθεί και αυτό την 23-12-2021, ενσωματωμένο και συνημμένο στην ως άνω με αρ. 4250/29-11-2021 απόφαση ΔΣ. Σημειωτέον δε, ότι η διακήρυξη εκκίνησε προ της 1-6-2021, όταν και τέθηκε σε εφαρμογή το αντικατασταθέν δια του άρ. 123 Ν. 4782/2021, άρ. 315 Ν. 4412/2016, που παραπέμπει άρ. 100 παρ. 2 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ήδη από 1-6-2021 κατ' άρ. 40 Ν. 4782/2021, ήδη από 1-6-2021 κατ' άρ. 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021, και το οποίο ότι τα στάδια ως την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου επικυρώνονται δια πράξης που κοινοποιείται μόνο στον τελευταίο και προς τούτο εν συνεχεία ενσωματώνεται στην πράξη κατακύρωσης και συγκοινοποιείται μετ' αυτής στους λοιπούς διαγωνιζόμενους. Αντίθετα, κατά τους όρους 3.2 και 3.3 της νυν διακήρυξης που ενσωμάτωσαν τις προϊσχύσασες διατάξεις, η πράξη κατακύρωσης δεν ενσωματώνει την αυτοτελή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και άρα, εν προκειμένω, αφενός η πράξη περάτωσης

σταδίων ως και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου κοινοποιήθηκε ήδη από 23-12-2021 και στον προσφεύγοντα, μαζί με το δι' αυτής επικυρωθέν πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, αφετέρου δεν είναι δυνατή η επ' ευκαιρία προσβολής της κατακυρωτικής πράξης, προβολή ισχυρισμών περί σταδίων που προηγήθηκαν αυτής και ήδη επικυρώθηκαν δια ήδη κοινοποιηθείσας αυτοτελούς προηγούμενης εκτελεστής πράξης, η οποία δεν ενσωματώνεται στην κατακυρωτική. Οι δε ισχυρισμοί της προσφυγής αφορούν αποκλειστικά την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντα και άρα, ήταν προβλητέοι στο πλαίσιο προσβολής της προηγούμενης ως άνω πράξης, αλλά δεν προβλήθηκαν ούτε προσβλήθηκε η τελευταία. Εξάλλου, ναι μεν ο προσφεύγων είχε έννομο συμφέρον προβολής ισχυρισμών κατά του παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο προσβολής της πρώτης εκτελεστής πράξης που τον έκρινε αποδεκτό, δεδομένου ότι αρχικά ο παρεμβαίνων είχε αποκλεισθεί και ακυρώθηκε ο αποκλεισμός του δια Αποφάσεων της ΑΕΠΠ. Πλην όμως, η προς συμμόρφωση στις Αποφάσεις ΑΕΠΠ αυτές και τις οικείες απορριπτικές των αιτήσεων αναστολής, δικαστικές αποφάσεις, εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας που το πρώτον έκρινε αποδεκτό και όρισε προσωρινό ανάδοχο τον νυν παρεμβαίνοντα, ήταν ακριβώς η από 23-1-2021 κοινοποιηθείσα στον προσφεύγοντα με αρ. 4250/29.11.2021 απόφαση ΔΣ. Συνεπώς, ο προσφεύγων αφενός δια της μη προσβολής της τελευταίας, καίτοι τελούσε σε γνώση του ήδη από 23-12-2021, αποδέχθηκε τις κρίσεις της και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά κριθέντων ήδη δια της τελευταίας και ουδόλως κριθέντων, πολλώ δε μάλλον το πρώτον, δια της νυν προσβαλλομένης. Αφετέρου, ακριβώς προς τούτο, οι ισχυρισμοί του περί της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ανάδειξής του ως προσωρινού αναδόχου, προβάλλονται και εκπροθέσμως. Άλλωστε, η προσφυγή του προβάλλει ισχυρισμούς επί κεφαλαίων, ήτοι αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντα, που ουδόλως αποτέλεσαν αντικείμενο της προσβαλλομένης ούτε ενσωματώθηκαν σε αυτή, δεδομένου ακριβώς ότι κατά το ισχύσαν κατά την εκκίνηση της διαδικασίας και ενσωματωθέν στη διακήρυξη, δίκαιο, δεν προκύπτει πως κάθε προηγούμενη εκτελεστή πράξη της αξιολόγησης

προσφορών, ενσωματώνεται στην κατακυρωτική πράξη, αλλαγή που επήλθε από 1-6-2021 και εξής. Επομένως, η προσφυγή ασκείται εκπροθέσμως, άνευ εννόμου συμφέροντος και σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως.

3. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

4. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-4-2022 και εκδόθηκε στις 28-4-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ