

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 368/09.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και ακυρωθεί η υπ' αριθμό 55/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου... (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της ΟΜΑΔΑΣ 10 του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη (Αρ. Μελέτης ...) του Δήμου ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ -ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΠ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2022» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 363.685,09€ άνευ ΦΠΑ. Κάθε διαγωνιζόμενος μπορούσε να συμμετέχει στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά σε μία ή περισσότερες γραμμές με το εκάστοτε καύσιμο (για την συνολική ποσότητα των λίτρων του έκαστου

καυσίμου), όπως εμφανίζονται αναλυτικά σε πίνακες του ενδεικτικού προϋπολογισμού της εν λόγω προμήθειας, ενώ για τα ελαιολιπαντικά απαιτείτο προσφορά για το σύνολο της ομάδας. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.12.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό Στην Ομάδα 10 του εν θέματι διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η «...» με αριθμούς συστήματος προσφορών 262834 και 263662 αντίστοιχα.

2.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ύψους 600,00 €, υπολογισμένο επί του προϋπολογισμού της Ομάδας 10 του διαγωνισμού, επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, 16.999,00 € χωρίς ΦΠΑ.

3.Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4.Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05.03.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 23.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα

οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5.Επειδή, με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, κατατάχθηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του συνόλου της εταιρίας «...», η οποία κατατάχθηκε πρώτη στη σειρά μειοδοσίας και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της Ομάδας 10 του εν θέματι διαγωνισμού.

6.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 09.03.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7. Επειδή, με το από 10.03.2022 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αφενός στην ΑΕΠΠ και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.03 2022.

8. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της επικαλείται: *«5.Α. Για το ζητούμενο από τη Μελέτη της «ΟΜΑΔΑΣ 10 ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» με α/α 8 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΟΝΟΤΥΠΟ SAE 30» προσέφερε το «...» το οποίο σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο (σχετικό 1) όσο και με το επίσης κατατεθειμένο έγγραφο έγκρισης του Γ.Χ.Κ. (σχετικό 2) δεν πληροί την προδιαγραφή API GL-4 όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη μελέτη και την οικεία διακήρυξη: «Τα λιπαντικά θα καλύπτουν συσσωρευτικά και επί ποινή αποκλεισμού τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος:..... α/α 8 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΟΝΟΤΥΠΟ SAE 30 (για χρήση σε κιβώτια μετάδοσης κίνησης, τελικούς οδηγούς και υδραυλικά συστήματα.) με ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές: API CF-2/CF/GL-4» (άρθρο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» της*

Μελέτης). Συνεπώς, το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα «...» προϊόν πρέπει να απορριφθεί και ως εκ τούτου και η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολο της.».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ως προς τον πρώτο λόγο, αλλά και τους λοιπούς λόγους της προσφυγής διατείνεται πως: *«...εμμένει στις απόψεις της όπως διατυπώθηκαν ως προτάσεις στο Πρακτικό 1 και 2...».*

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

13. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν

πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2017, σελ 195-197), κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

14. Επειδή από τη γραμματική ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, τα λιπαντικά θα καλύπτουν συσσωρευτικά και επί ποινή αποκλεισμού τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. μελέτη, σελ 56) ανά είδος:...α/α 8 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΟΝΟΤΥΠΟ SAE 30 (για χρήση σε κιβώτια μετάδοσης κίνησης, τελικούς οδηγούς και υδραυλικά συστήματα.) με ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές: API CF-2/CF/ GL-4» (άρθρο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» της Μελέτης) Οι ως άνω προδιαγραφές ορίζονται με σαφήνεια και τίθενται σωρευτικά επί ποινή αποκλεισμού. Από την επισκόπηση του τεχνικού φακέλου της εταιρίας «...» προκύπτει ότι εν λόγω εταιρία για το ζητούμενο από την οικεία Μελέτη της Ομάδας 10 με α/α 8 προϊόν προσέφερε το «...» το οποίο σύμφωνα με το προσκομιζόμενο, με την τεχνική προσφορά της, τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος καλύπτει τις προδιαγραφές API CF-2/CF και δεν καλύπτει την

απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω από την οικεία μελέτη, προδιαγραφή API GL-4 ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο ούτε στη σχετική έγκριση του ΓΧΚ με αρ. πρωτ. 30/004/000/173/2017/31.01.2017, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (ΑΕΠΠ 191/2018, 50/2018).

15. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της επικαλείται: *«...5B. Για το ζητούμενο από τη Μελέτη της «ΟΜΑΔΑΣ 10 ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» με α/α 10 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ SAE 10W30» προσέφερε το «...» (σχετικό 3), για το οποίο δεν έχει καταθέσει έγγραφο έγκρισης από το Γ.Χ.Κ. όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη μελέτη «Τα προσφερόμενα λιπαντικά..... θα έχουν έγκριση κυκλοφορίας η οποία θα κατατίθεται μαζί με την προσφορά του διαγωνιζόμενου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. τού Κράτους» (άρθρο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» της Μελέτης) και την οικεία διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 «Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού : Η έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ για κάθε λιπαντικό που περιλαμβάνεται στην Ομάδα 10 «Ελαιολιπαντικά» της παρούσης διακήρυξης.» Συνεπώς, το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα «... προϊόν πρέπει να απορριφθεί και ως εκ τούτου και η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολο της...».*

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της οικείας Διακήρυξης ορίζεται:

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...]

- *Για τα ελαιολιπαντικά*

Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού :

Η έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ για κάθε λιπαντικό που περιλαμβάνεται στην Ομάδα 10 «Ελαιολιπαντικά» της παρούσης διακήρυξης».

17. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό τη προσφεύγουσας ότι η εταιρία «...» δεν έχει καταθέσει εγκρίσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους για το προσφερόμενο προϊόν «...», το οποίο αντιστοιχεί στο με α/α 10 είδος της οικείας Μελέτης, λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα προκύπτει ότι πράγματι δεν κατατέθηκε έγκριση από το Γενικό Χημείο του Κράτους για το προσφερόμενο

προϊόν «...» (βλ. υποφάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά) απαίτηση η οποία επιβάλλεται, επί ποινή αποκλεισμού, από το άρθρο 2.2.6 της οικείας διακήρυξης. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η εν λόγω τεχνική προσφορά δεν πληροί τους οικείους όρους της Διακήρυξης και η μη προσκόμιση εγκρίσεων από το Γενικό Χημείο του Κράτους του ως άνω προϊόντος κατά παράβαση της διακήρυξης την καθιστά απαράδεκτη, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος κρίνεται ως βάσιμος (ΑΕΠΠ 191/2018, 50/2018).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της επικαλείται πως: «5Γ. Για τα απαιτούμενα από τη Μελέτη για την «ΟΜΑΔΑ 10 ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» προϊόντα με α/α 10 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ SAE 10W30» προσέφερε το «...» (σχετικό 3), για το με α/α 15 «ΑΝΤΙΠΑΓΩΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ» προσέφερε το «...» (σχετικό 4), και για το με α/α 17 «ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΑΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ» προσέφερε το «...» (σχετικό 5). Για τα τρία αυτά προσφερόμενα προϊόντα των εταιρειών «...», «...» και «...» αντίστοιχα, δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 των εταιρειών παραγωγής τους, όπως ρητά απαιτείται τόσο από τη Διακήρυξη (άρθρο 2.2.6) όσο και από τη Μελέτη (άρθρο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» της Μελέτης). Συνεπώς, τα προσφερόμενα από τον οικονομικό φορέα «...» προϊόντα για τα είδη με α/α 10, α/α 15 και α/α 17 πρέπει να απορριφθούν και ως εκ τούτου και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας στο σύνολο της».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της οικείας διακήρυξης ορίζεται:

4.Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Όσοι θέλουν να υποβάλλουν προσφορά για την Ομάδα 10 «Ελαιολιπαντικά» πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν τα κατωτέρω πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων

- Πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 του συμμετέχοντος Οικονομικού Φορέα

για τις δραστηριότητες Εμπορία, Αποθήκευση, Διανομή λιπαντικών και εξυπηρέτηση πριν και μετά την πώληση.

- Πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 της εταιρείας παραγωγής συναφή με το επάγγελμα.

Τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα κατατεθούν εντός φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς».

20. Επειδή, η οικεία μελέτη (σελ. 56) στο άρθρο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» προβλέπει: «...Θα συνοδεύονται από Πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 του συμμετέχοντος Οικονομικού Φορέα για τις δραστηριότητες Εμπορία, Αποθήκευση, Διανομή λιπαντικών και εξυπηρέτηση πριν και μετά την πώληση και πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 της εταιρείας παραγωγής συναφή με το επάγγελμα...».

21. Επειδή, από την οικεία διακήρυξη και από την οικεία μελέτη κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 19 και 20, προβλεπόταν υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να προσκομίσουν για τα προσφερόμενα προϊόντα πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 των εταιριών παραγωγής τους. Όμως από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της «...» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία για τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα «...», «...» και «...» αντίστοιχα, δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 ή 45001/18 των εταιριών παραγωγής τους, αλλά της εταιρίας «...» κατά παράβαση της διακήρυξης και της οικείας μελέτης, και επομένως οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

22. Επειδή, παρέλκει η εξέταση του τέταρτου (ήτοι του υπ' αριθμό 5Δ) λόγου της προσφυγής ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς της υπόψη εταιρίας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την υπό κρίση διαδικασία (πρβ ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, ΔΕφΑΘ 514/2014(ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/κης 83/2019 κ.α).

23. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης(ΣΤΕ 194/2011), η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία

24.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

25.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 55/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το σκέλος που έγινε δεκτή, για την Ομάδα 10-Ελαιολιπαντικά Δήμου ... η με α/α προσφορά συστήματος ... του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύχθηκε ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας οριστικός ανάδοχος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Απριλίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ