

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.04.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 514/27.04.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και της από 15.04.2020 απόφασης του Προϊσταμένου του

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της από 15.04.2020 απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της και γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «» για το υποείδος Δ' της δημοπρατούμενης σύμβασης.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

έγινε απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το υποείδος Δ' της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

3. Επειδή, το με την υπ' αριθ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο διεθνή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την Προμήθεια «Εξοπλισμού Υπηρεσιών Τροχαίας μέσω του Επιχειρησιακού Προγράμματος Υποδομές Μεταφορών, Περιβάλλον & Αειφόρος Ανάπτυξης 2014-2020», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.321.851,51 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και αντικείμενο την προμήθεια τεσσάρων (4) υποειδών, ήτοι Α' υποείδος : Συστήματα τυποποιημένου εξοπλισμού για τον έλεγχο αναλογικών και ψηφιακών ταχογράφων οχημάτων, Β' υποείδος : Ασύρματοι Πομποδέκτες Αυτοκινήτων, Γ' υποείδος : Αλκοολόμετρα και Δ' υποείδος : Φορητά ραντάρ, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα (1) ή περισσότερα τμήματα ή για το σύνολο αυτών και για την πλήρη ποσότητα εκάστου. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 27.11.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 29.11.2019 και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ομοίως στις 29.11.2019 όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Για το υποείδος Δ' «Φορητά Ραντάρ», προϋπολογισθείσας αξίας 149.596,74 ευρώ, υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το υπ' αριθ. -8- από 27-02-2020 Πρακτικό, η ορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών γνωμοδότησε για την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία ότι πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της ενώ με το υπ' αριθ. -9- από 12.03.2020 Πρακτικό, η ορισθείσα Επιτροπή γνωμοδότησε για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι η υπ' αριθ. αναφορά ελέγχου του εργαστηρίου δεν αποτελεί πιστοποιητικό επίσημου αναγνωρισμένου φορέα. Ακολούθως αποσφραγίστηκαν και οι οικονομικές προσφορές. Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε η απόρριψη της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

προσφεύγουσας για το υποείδος Δ', για τον ως άνω λόγο και η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το εν λόγω είδος.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού 748,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5 % επί της προϋπολογισθείσας αξίας του υποείδους Δ' στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.321.851,51 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την προσβαλλόμενη απόφαση στις 16.04.2020 και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 24.04.2020, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απορρίπτεται η προσφορά της ενώ γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, με συνέπεια να ματαιώνεται η προσδοκία της προσφεύγουσας να αναλάβει την προμήθεια του υποείδους Δ' της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της από 15.04.2020 απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της ισχυριζόμενη ότι η προσβαλλόμενη στερείται εμπειριστατωμένης αιτιολογίας καθώς, όπως προκύπτει από τον φάκελο και

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

τα προσκομιζόμενα έγγραφα, η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που αποδεικνύουν την επίμαχη πιστοποίηση. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προσκόμισε σχετική βεβαίωση που αποδεικνύει ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό παρέχεται από την εταιρία η οποία κατέχει το ανώτερο δυνατό πιστοποιητικό, το οποίο και απαιτείται για την έκδοση έγκυρου και βάση των όρων του διαγωνισμού πιστοποιητικού, μη επιδεχόμενο ουδεμιάς αμφισβήτησης, σε κάθε δε περίπτωση ότι η δεν εκδίδει test report εάν ένα προϊόν δεν συμμορφώνεται με συγκεκριμένο πρότυπο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, η αναθέτουσα αρχή έκρινε με διαφορετικά κριτήρια δύο προσφορές που υποβλήθηκαν ταυτόχρονα και βασίζονται στα ίδια πραγματικά περιστατικά. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 25 της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται ότι : «25. Το υπ' αριθ. -6- από 26-02-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: «Στο πλαίσιο της συνεδρίασης η Επιτροπή έλαβε υπόψη και αξιολόγησε το Β' υποείδος ηλεκτρονικών μέσων και συγκεκριμένα την υπ' αριθ. τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία "", η οποία βρίσκεται στον α/α του ΕΣΗΔΗΣ. Η επιτροπή γνωμοδοτεί περί της ενίσχυσης του έργου της, με Τεχνικό Σύμβουλο, ο οποίος θα διαθέτει αναγκαίες γνώσεις προκειμένου να αξιολογηθούν εξειδικευμένοι όροι επί του φύλλου συμμόρφωσης του ανωτέρω οικονομικού φορέα, τα τεχνικά φυλλάδια του οποίου έχουν υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα». Αυτή η απόφαση της Επιτροπής έρχεται σε πλήρη αντίφαση με την προσβαλλόμενη, παραβιάζοντας την θεμελιώδη αρχή της ισότητας, την οποία απορρίπτει ανατιολόγητα και χωρίς κλήση της προσφεύγουσας για περαιτέρω εξηγήσεις εάν υπήρχαν αμφιβολίες περί αυτού, ούτε βέβαια την ενίσχυση του έργου της με τεχνικό σύμβουλο παρά την απόλυτη πληρότητα των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών, τόσο στην αγγλική γλώσσα όσο και σε επίσημη μετάφραση αυτών, γεγονός που δεν αφήνει καμία αμφιβολία για την εγκυρότητα του πιστοποιητικού. Κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εκ των πιστοποιήσεων 3, 4 και 5

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

προκύπτει κατ'αρχήν ότι το υπό στοιχείο 3 αρχείο με ονομασία συνιστά ανυπόγραφο έγγραφο και μάλιστα στην γερμανική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση, και ως εκ τούτου δεν αποτελεί απόδειξη του προαπαιτούμενου όρου του διαγωνισμού ,δηλαδή :«Να πληροί το πρότυπο EN 60825 (IEC) και αυτό να προκύπτει από πιστοποιητικό επίσημου αναγνωρισμένου εργαστηρίου». Επίσης, το υπό στοιχείο 5 αρχείο, με ονομασία παρατηρείται ότι έχει εκδοθεί το 2010 και αναφέρεται ότι λήγει εντός ενός έτους (δηλαδή το 2011), και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν πληροί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται εκ του νόμου. Ενόψει των στοιχείων αυτών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί με την απόφασή της ποιο από τα πιστοποιητικά της παρεμβαίνουσας έκρινε ως έγκυρο προκειμένου να προχωρήσει στην αποδοχή της προσφοράς της. Για αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης τόσο κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της όσο και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το από 02.05.2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, με τις οποίες υποστηρίζει, αναφορικά με τις αιτιάσεις που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ότι η υπ'αριθ. από 13.09.2017 υποβληθείσα αναφορά πιστοποιεί ότι το προσφερόμενο μοντέλο της εν λόγω εταιρίας (LS-10 του κατασκευαστικού οίκου) πληροί το πρότυπο EN 60825 και η εταιρία που το εξέδωσε θεωρείται αναγνωρισμένο εργαστήριο. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι εκ των προσκομισθέντων από την τελευταία πιστοποιήσεων το πιστοποιητικό B, ήτοι η πιστοποίηση, πληροί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών κατά το πρότυπο EN 60825 (IEC).

10. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία «.....» με την Παρέμβασή της, η οποία κατατέθηκε εμπροθέσμως και δη σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27.04.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 05.05.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας. Ειδικότερα, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι α) τα αποτελέσματα του ελέγχου και των μετρήσεων που έγιναν από το εργαστήριο αφορούν αποκλειστικά στο «μοντέλο» με κωδικό και όχι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μοντέλο, αφού αναφέρεται χαρακτηριστικά στην σελ. 4 αυτού ότι « (μεταφρ. Το τεστ διενεργήθηκε στο μοντέλο)» ενώ στην σελ. 1 αυτού αναφέρει ότι «The test results presented in this report relate only to the object tested (μεταφρ. Τα αποτελέσματα ελέγχου που παρουσιάζονται σε αυτή την αναφορά σχετίζονται μόνο με το αντικείμενο ελέγχου)». Άρα αποδεικνύεται ότι το εν λόγω έγγραφο αναφέρεται αποκλειστικά σε έλεγχο που πραγματοποιήθηκε σε άλλο προϊόν ήτοι στο LH10-20, διαφορετικό από αυτό που προσφέρει η προσφεύγουσα με την προσφορά της, β) στο κεφάλαιο του άνω εγγράφου αναφέρεται χαρακτηριστικά «Pre-production samples without serial numbers. (μεταφρ. Δείγματα προ-παραγωγής χωρίς σειριακούς αριθμούς)» δηλαδή αναγράφεται ότι ο έλεγχος έγινε σε δοκιμαστικό μοντέλο που δεν έχει εγκριθεί η παραγωγή του, μη διαθέτοντας έτσι την απαιτούμενη άδεια παραγωγής και σειριακό αριθμό ήτοι ο έλεγχος έγινε σε ένα μη κωδικοποιημένο μοντέλο ή με απλές λέξεις σε ένα δοκιμαστικό μοντέλο του οποίου κατά τον χρόνο του ελέγχου προφανώς και δεν είχε ολοκληρωθεί η κατασκευή, και το οποίο ουδείς μπορεί να γνωρίζει εάν έχει σχέση με το προσφερόμενο μοντέλο της προσφεύγουσας εταιρίας ή έχει υποστεί τροποποιήσεις, αφού δεν αναφέρονται στο άνω έγγραφο τα περαιτέρω τεχνικά του χαρακτηριστικά ώστε να μπορεί να γίνει η οποιαδήποτε συσχέτιση με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μοντέλο, γ) Στην πρώτη σελίδα του εγγράφου αναφέρεται ότι «This report is not valid as a CB Test Report unless signed by an approved CB Testing Laboratory and appended to a CB Test Certificate issued by an NCB in accordance with IEC 60300-2» (μεταφρ.: Η αναφορά αυτή δεν είναι έγκυρη ως

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

αναφορά ελέγχου CB εάν δεν υπογραφεί από εγκεκριμένο Εργαστήριο Ελέγχου CB και προσαρτηθεί σε Πιστοποιητικό Ελέγχου CB που εκδίδεται από NCB συμφώνως του). Στο κείμενο τα αρχικά CB αφορούν στο (Οργανισμός Πιστοποίησης) ενώ το αφορά στο Στο έγγραφο όμως το εδάφιο Associated CB Testing Laboratory δεν φέρει καμία ονομασία ή υπογραφή είναι δηλαδή κενό, πράγμα που σημαίνει ότι δεν έχει ελεγχθεί από κανένα εγκεκριμένο εργαστήριο CB και κατά συνέπεια όπως αναφέρεται ανωτέρω δίχως τον έλεγχο αυτό η αναφορά δεν είναι έγκυρη. Από όλα τα ανωτέρω στοιχεία αποδεικνύεται δίχως καμία αμφιβολία ότι η προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα αναφορά ελέγχου δεν είναι το απαιτούμενο από τις προδιαγραφές της προκήρυξης πιστοποιητικό αφού, αφενός πρόκειται για αναφορά ελέγχου που έγινε σε μοντέλο διαφορετικό από το τελικά προσφερόμενο, αφετέρου το εργαστήριο που έχει προβεί στον έλεγχο και έχει συντάξει την αναφορά δε διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση να εκδίδει τέτοιου βαθμού πιστοποιητικά, δ) Από το προσκομισθέν το πρώτον με την προσφυγή έγγραφο που φέρει τίτλο αποδεικνύεται περίτρανα ότι το εν λόγω εργαστήριο που πραγματοποίησε την αναφορά ελέγχου του μοντέλου έλαβε την άδεια πιστοποίησης, και την άδεια να πιστοποιεί ως[..... (Οργανισμός Πιστοποίησης)] και (.....) μόλις την 30-7-2019 όπως αναφέρεται στο ίδιο το έγγραφο DATE OF ISSUE 2019-07-30 δηλαδή σε ημερομηνία μεταγενέστερη από την 13-9-2017 ότε και πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος βάση του οποίου συντάχθηκε η αναφορά ελέγχου που δεν έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή. Κατά συνέπεια από το άνω έγγραφο δεν προκύπτει ότι κατά τον χρόνο ελέγχου το εν λόγω εργαστήριο ήταν επίσημα αναγνωρισμένο και πιστοποιημένο για τέτοιου είδους ελέγχους όπως απαιτείται από την διακήρυξη του διαγωνισμού. Αναφορικά με την αποδοχή της δικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό του εργαστηρίου με ημερομηνία έκδοσης 22-10-2010 και αριθμό πρωτοκόλλου αποτελούμενο από πέντε σελίδες έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τον Τεχνικό Διευθυντή (.....)του Τμήματος,του εν λόγω εργαστηρίου, το οποίο όπως

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

αναφέρεται στην αρχή της αναφοράς ελέγχου είναι το επίσημα αναγνωρισμένο για τέτοιου είδους ελέγχους και το πιστοποιητικό αυτό πληροί όλες τις προϋποθέσεις αφού η αναφορά ελέγχου είναι λεπτομερέστατη, αναφέρονται όλες οι μετρήσεις και τα αποτελέσματα αυτών, τα μηχανήματα που χρησιμοποιήθηκαν για τον συγκεκριμένο έλεγχο, φωτογραφία όμοια με το προσφερόμενο μοντέλο ενώ φέρει επίσημες υπογραφές. Ουδεμία αμφιβολία υπάρχει ως προς την εγκυρότητα του άνω πιστοποιητικού το οποίο υπερκαλύπτει τα απαιτούμενα από την προκήρυξη του διαγωνισμού και ειδικότερα το εδάφιο 1.18 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα μη έχοντας ουδέν να προσάψει ως προς την αξιοπιστία του μοντέλου και την πληρότητα του φακέλου της προσφοράς της αναληθώς κάνει λόγο στην προσφυγή της ότι το δεύτερο προσκομισθέν πιστοποιητικό, ήτοι το «..... LS e», το οποίο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, δήθεν έχει λήξει από το έτος 2011. Η πραγματικότητα όμως αποδεικνύεται με μία απλή ανάγνωση της συγκεκριμένης παραγράφου στην οποία γίνεται αντιληπτό ότι η έκφραση «ημερομηνία λήξης» δεν αφορά στη διάρκεια του πιστοποιητικού αφού ξεκάθαρα αναφέρεται στο κεφάλαιο TEST EQUIPMENT δηλ. στον εξοπλισμό που χρησιμοποιήθηκε για να γίνει ο έλεγχος του μοντέλου, άρα η έκφραση «ημερομηνία λήξης», η οποία είναι μεταγενέστερη του ελέγχου, αφορά αποκλειστικά στην βαθμονόμηση (calibration) του εξοπλισμού που χρησιμοποίησε το εργαστήριο για να κάνει τον έλεγχο στο μοντέλο, ώστε να αποδεικνύεται ότι χρησιμοποιήθηκαν μέσα κατάλληλα και πλήρως αξιόπιστα για τον έλεγχο της συσκευής και τα οποία βρίσκονται σε ισχύ. Ουδεμία απολύτως σχέση έχει η άνω έκφραση με την διάρκεια του πιστοποιητικού, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε ότι αφορά στα αναγραφόμενα της προσφεύγουσας ότι τα πιστοποιητικά δεν είναι μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα είναι τοις πάσι γνωστό ότι τα προσκομιζόμενα έγγραφα που έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα δεν είναι απαραίτητο να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Τέλος η Επιτροπή δεν είναι υποχρεωμένη να αναφέρει στην Απόφασή της αν δέχθηκε και τα τρία ως άνω πιστοποιητικά ή ένα από αυτά, αφού, έστω και

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

εάν θεωρηθεί ότι ένα εκ των πιστοποιητικών κρίθηκε από αυτή αποδεκτό, καλύπτεται το προαπαιτούμενο από την διακήρυξη και σε ουδεμία ειδικότερη επισήμανση είναι υποχρεωμένη να προβεί η Επιτροπή. Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι τα προσκομιζόμενα από αυτήν πιστοποιητικά καλύπτουν πλήρως τις προαπαιτούμενες εκ της διακήρυξης προδιαγραφές και το απαιτούμενο πρότυπο EN 60825. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι τα αυτά πιστοποιητικά είχε προσκομίσει και καταθέσει αρχικά στον υπ' αριθμ. διαγωνισμό και Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ που αφορούσε στην προμήθεια (61) όμοιων ραντάρ και τα οποία είχαν εγκριθεί και τότε από την αρμόδια επιτροπή όπως και ότι το προσφερόμενο από αυτήν μοντέλο, το οποίο κατασκευάζεται και προμηθεύεται από την Εταιρία (.....), έχει εγκριθεί και χρησιμοποιείται ήδη από πολλές χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ακόμα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η προσφεύγουσα παραπονείται ότι η επιτροπή θα μπορούσε να προσπεράσει το πρόβλημα του μη έγκυρου πιστοποιητικού, ερευνώντας η ίδια η επιτροπή τις τεχνικές προδιαγραφές του κατασκευαστή, καθότι, κατά την παρεμβαίνουσα, με τον τρόπο αυτό η προσφεύγουσα απαιτεί από την Επιτροπή, όχι μόνο να κρίνει, επί των τεχνικών προδιαγραφών του είδους αν αυτό είναι πράγματι ασφαλές ή όχι, αλλά και να αναλάβει την αντίστοιχη ευθύνη, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν έργο της επιτροπής. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως η προσφεύγουσα παραπονείται διότι δήθεν ενώ η επιτροπή στην περίπτωση του Β' υποείδους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην προσφορά της εταιρίας «» ζήτησε την συμβολή τεχνικού συμβούλου στην δική της περίπτωση η προσφορά της απορρίφθηκε αμέσως, κατηγορώντας την επιτροπή ότι δεν έκρινε με «ίσο μέτρο και αμεροληψία», καθότι οι δύο περιπτώσεις που επιχειρεί να συγκρίνει η προσφεύγουσα είναι εντελώς διαφορετικές.

11. Επειδή, ακολούθως η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ το από 22.05.2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οι δε προβαλλόμενοι σε αυτό ισχυρισμοί δεν λαμβάνονται υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας και

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

ως εκ τούτου απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, καθότι, κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δικαίωμα υποβολής υπομνήματος προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής παρέχεται μόνον στην προσφεύγουσα.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

14. Επειδή, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατόπιν εξέτασης των στοιχείων του φακέλου, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης σε σχέση με το υποείδος Δ΄ απαιτείται : «Να πληροί το πρότυπο

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

EN 60825 (IEC) και αυτό να προκύπτει από πιστοποιητικό επίσημου αναγνωρισμένου Εργαστηρίου, το οποίο απαραίτητα να συνυποβληθεί». Στο σώμα της υπ' αριθ. αναφοράς ελέγχου του εργαστηρίου, που προσκόμισε η προσφεύγουσα, αναγράφονται ρητώς ως μοντέλα αναφοράς τα προϊόντα LH10-20 και LS-10, ήτοι γίνεται ρητή αναφορά στο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μοντέλο και συνεπώς διαπιστώνεται ότι ο σχετικός έλεγχος αφορά και σε αυτό. Περαιτέρω, από την βεβαίωση με τίτλο « » που προσκομίζει η προσφεύγουσα αποδεικνύεται η πιστοποίηση του εργαστηρίου της που πραγματοποίησε την αναφορά ελέγχου ως κατάλληλου οργανισμού πιστοποίησης κατά το πρότυπο του και για την διενέργεια των σχετικών ελέγχων. Η δε αναγραφόμενη στο σώμα του εγγράφου αυτού ημερομηνία 30.07.2019 ουδόλως προκύπτει ότι αφορά στο χρόνο που το εν λόγω εργαστήριο πιστοποιήθηκε ως κατάλληλο να ενεργεί τους σχετικούς ελέγχους, παρά μόνον αναγράφεται ως ημερομηνία έκδοσης του προσκομισθέντος εγγράφου. Άλλωστε, από το περιεχόμενο της αλληλογραφίας που προσκομίζει η προσφεύγουσα μεταξύ αυτής και των εκπροσώπων του εργαστηρίου προκύπτει ότι ο έλεγχος αναφοράς με αριθ. είναι γνήσιος και αφορά στην επαλήθευση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου προϊόντος με το πρότυπο IEC 60825-1:2014. Άλλωστε, και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί ότι το προσφερόμενο μοντέλο LS-10 του κατασκευαστικού οίκου) πληροί το πρότυπο EN και η εταιρία είναι αναγνωρισμένο εργαστήριο. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διατυπώνονται τα εξής : Προς απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο EN (IEC) η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τρία πιστοποιητικά και συγκεκριμένα : Α) Β) Γ) Όπως δε προκύπτει από την συμπληρωματική αιτιολογία που

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

παρείχε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η πληρότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίθηκε λαμβάνοντας υπόψιν την δεύτερη από τις παραπάνω πιστοποιήσεις. Ειδικότερα, από το συγκεκριμένο έγγραφο ελέγχου αναφοράς προκύπτει πράγματι ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν ραντάρ LTI 20/20 της κατασκευάστριας εταιρίας συμβαδίζει με το πρότυπο EN και η πιστοποίηση έχει εκδοθεί από κατάλληλα πιστοποιημένο εργαστήριο. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται με την συγκεκριμένη απαίτηση, όπως τούτο υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, απορριπτόμενου του δεύτερου λόγου προσφυγής.

16. Επειδή, ως εκ τούτου, η υπόψη Προσφυγή γίνεται δεκτή κατά το μέρος που βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ενώ απορρίπτεται κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και ως εκ τούτου εν μέρει δεκτή γίνεται και η σχετική παρέμβαση.

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 748,00 ευρώ, να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το υποείδος Δ' της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 748,00 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 650 / 2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 28 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 9 Ιουνίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα