

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 4<sup>η</sup> Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.04.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 517/27.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ....., επί της ..... αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» και διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην ....., επί της οδού ..... αριθμ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθώς και κάθε συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη αυτής - κατά το μέρος που αποφασίζεται η αποδοχή της γνωμοδότησης του Δικηγόρου ..... κ. .... επί της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..... 2019-2021» σχετικά με την αποδοχή της συμμετοχής του ήδη παρεμβαίνοντος και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του τελευταίου.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.191,50 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής περί πληρωμής του ως άνω παραβόλου δια μέσω της ..... της 24.04.2020 και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. .... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..... 2019-2021». Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η εικοσιτετράωρη αποδοτική λειτουργία, η συντήρηση, υγιεινολογική παρακολούθηση και συνολική ευθύνη (λειτουργίας, συντήρησης, καλής κατάστασης, ασφάλειας, κ.α.) του συνόλου των ακολούθων έργων : α) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων ....., β) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων ..... - ..... καθώς και γ) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων ..... - Η διαχείριση (συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία) ιλύος που προέρχεται από τις Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων ....., ..... - ..... και ..... - Η μεταφορά των παραγόμενων εσχαρισμάτων (ΕΚΑ .....) από τις ΕΕΛ προς τον ΧΥΤΑ ..... - Η αγορά αναλώσιμων υλικών τα οποία είναι απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία της κάθε μονάδας. – Η λειτουργία των εγκαταστάσεων

σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τη μελέτη εφαρμογής των υπόψη εγκαταστάσεων, ώστε να επιτυγχάνεται η από τους ισχύοντες για το υπόψη έργο κανονισμούς και περιβαλλοντικούς όρους ποιότητας εκροής με τις αντίστοιχες προϋποθέσεις. - Υγιεινολογική παρακολούθηση (εργαστηριακά τεστ) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την υγιεινολογική μελέτη της κάθε μονάδας. - Συντήρηση των εγκαταστάσεων και καθαρισμός των μονάδων ώστε να παρουσιάζουν άψογη εμφάνιση και λειτουργία. - Εργασίες που απαιτούνται για τη συντήρηση, έλεγχο λειτουργίας των συστημάτων αυτοματισμού PLC και ..... Ο χρόνος παροχής υπηρεσιών καθορίζεται μέχρι της εξάντλησης των ποσοτήτων του προϋπολογισμού και για τουλάχιστον 24 μήνες χωρίς την προαίρεση. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς την προαίρεση ανέρχεται στο ποσό των 238.300,00€ πλέον Φ.Π.Α.: 57.192,00€. Προαίρεση για την επανάληψη όμοιων εργασιών μέχρι του ποσού των 189.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.: 45.360,00€. Το ποσό της προαίρεσης είναι σταθερό. Αναφέρεται σε χρόνο παροχής υπηρεσιών ανάλογα με την προσφορά της Αναδόχου στις τιμές μονάδας. Οι ποσότητες των άρθρων του τιμολογίου θα διαμορφωθούν σύμφωνα με τις ανάγκες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, II, III, και IV της διακήρυξης.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.12.2019 (.....), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) κατατέθηκε στις 26.04.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εκ νέου στις

27.04.2020, κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής λόγω τεχνικού ζητήματος του οικείου αρχείου, ήτοι εμπρόθεσμα, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 16.04.2020, του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής στις 21.04.2020 και της κοινοποίησης της Γνωμοδότησης του δικηγόρου κ. .... στις 22.04.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς του, αποδοχή της προσφοράς συνυποψήφιου του και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«Με την εφαρμογή της προσβαλλόμενης απόφασης θίγονται τα συμφέροντα της εταιρείας μας καθώς κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, της διαφάνειας και της ισότητας και αμεροληψίας επιτρέπεται η συμμετοχή με την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς της εταιρείας « ....., η οποία δεν πληροί κατά προφανή και αυταπόδεικτο τρόπο τους όρους για την παραδεκτή συμμετοχή αυτής».*

7. Επειδή, με την με αρ. 636/27.04.2020 Πράξη του Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 28.04.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και

απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 29.04.2020 τις απόψεις της επί της λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας και στις 06.05.2020 τις απόψεις της επί της υπό, εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού, την από 08.05.2020 παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017. Σημειώνεται εν προκειμένω, ότι με την με αρ. Α162/2020 Απόφαση ΑΕΠΠ, έγινε δεκτό το αίτημα χορήγησης μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά σε αυτήν.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού περιέχει του συνολικού αριθμού των συμμετεχόντων που ανέρχεται σε τέσσερις, ισχυρίζεται ότι: *«Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε πως η « .....» δεν υπόβαλε τον φάκελο προσφοράς της σε έντυπη μορφή όπως σχετικά ορίζεται από τη νομοθεσία, και για τον λόγο αυτό με το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της εισηγείτο τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Περαιτέρω διαπιστώθηκε πως η εταιρεία μας καθώς και η εταιρεία « .....» είχαν υποβάλει πλήρη και σύμφωνο με τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας φάκελο – μετά την λήψη και σχετικών ζητούμενων διευκρινίσεων - δικαιολογητικών συμμετοχής και για τον λόγο αυτό η επιτροπή προχώρησε και στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών, όπου και αυτές κρίθηκαν πλήρεις, ώστε να συνεχισθεί η διαδικασία με την αξιολόγηση/βαθμολόγηση αυτών. Κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε την πληρότητα και κάλυψη όλων των ζητούμενων κριτηρίων αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας μας*

βαθμολογώντας μας με την ελάχιστη αποδεκτή τιμή 100 (ελλείπει άλλων συγκριτικών προσφορών), ενώ για την εταιρεία « .....» διαπιστώθηκε ουσιώδης έλλειψη στην κάλυψη ζητούμενου κριτηρίου που δεν επέτρεπε την βαθμολόγηση της προσφοράς για το εν λόγω κριτήριο και η αρμόδια Ε.Δ. αποφάνθηκε πως ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν δύναται να βαθμολογηθεί έστω με την ελάχιστη βαθμολογία των εκατό (100) βαθμών εισηγούμενη την απόρριψη της προσφοράς του καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.3.2 (σελ. 28) της διακήρυξης «Οποιοδήποτε κριτήριο λάβει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς εφόσον δεν πληροί ή παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τεχνικές απαιτήσεις της παρούσας επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς στο σύνολό της. Τέλος αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας « .....» κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν οι κάτωθι πλημμέλειες, οι οποίες σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Ε.Δ. αποτελούν ελλείψεις που συνεπάγονται τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας, και για τον λόγο αυτό την απόκλιση από την συνέχεια του διαγωνισμού και τον έλεγχο και αξιολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς. Οι πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν από την Ε.Δ. και σύμφωνα με την ομόφωνη γνώμη των μελών αυτής συνεπάγονται τον αποκλεισμό από την συνέχεια του διαγωνισμού συνίστανται στις κάτωθι ελλείψεις: α) ότι δεν προσκομίστηκε, ούτε δηλώθηκε στο ΤΕΥΔ ότι θα προσκομιστεί ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου από την οποία θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Κατά την Ε.Δ. η ως άνω παράλειψη κατάθεσης ή δήλωσης στο ΤΕΥΔ περί πρόθεσης κατάθεσης της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης συνιστά λόγο αποκλεισμού, καθώς από τα παράγραφο 2.2.4 (σελ. 20) της διακήρυξης για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ορίζεται ρητά πως, «οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών», και περαιτέρω στην παράγραφο 2.2.7.2 (σελ. 22) της διακήρυξης αναφέρεται ρητά πως το «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις

συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». β) Κατά τον έλεγχο του ΤΕΥΔ της «.....», διαπιστώθηκε πως προκειμένου για την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) που αφορά στην διάθεση Άδειας για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Α.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ....., ο εν λόγω φορέας επικαλείται την στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα δηλώνει πως θα στηριχθεί στην εταιρεία.....«δανειζόμενη» την άδεια υπ' αριθμ. ....../22.1.2015 άδεια αυτής σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. ....../8.8.2017 έγγραφο. Η Ε.Δ. με το υπ' αριθμ. ....../23.1.2020 έγγραφο της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από την «.....» με την προσκόμιση και επισκόπηση της ως άνω αδειάς, από την οποία προέκυψε πως η εν λόγω άδεια αφορά μόνο την Περιφέρεια της..... που βρίσκεται ο Δήμος....., καλύπτοντας μόνο την συλλογή και μεταφορά των ποσοτήτων Ιλύος **μόνο εντός της Περιφέρειας** που βρίσκονται οι εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ) και σημείο παραλαβής της Ιλύος. Όμως ούτε από την εν λόγω άδεια, ούτε από τις πρώτες διευκρινίσεις αλλά ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της, προκύπτει εάν ο εν λόγω οικονομικός φορέας αναφορικά με το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος έχει προβλέψει και έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του **συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης**. Από την παράλειψη αυτή του καθ' ου ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα να συμπεριλάβει και να ορίσει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης πέρα από τις ασάφειες που δημιουργούνται και αφορούν το γεγονός εάν την διαθέτει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή είναι τρίτου οικονομικού φορέα - και στην περίπτωση αυτή θα όφειλε για την πληρότητα και το σύννομο της προσφοράς του να το είχε δηλώσει και συμπεριλάβει της προσφοράς του κατ' εφαρμογή των οριζομένων του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 για την

στήριξη στην ικανότητα - , το μείζον για την επιτροπή του διαγωνισμού είναι πως εξακολουθεί να παραμένει έλλειψη αναφορικά με την κάλυψη του όρου **2.2.5 παρ. β´ (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος, καθώς όπως προλέχθη παραπάνω από την προσφορά και τις πρώτες δοθείσες διευκρινίσεις της «.....» καλύπτεται μόνο η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την μεταφορά μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκεται το σημείο παραλαβής και μένει ασαφής/πλημμελής η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την μεταφορά για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης.** Κρίνουμε σκόπιμο να επισημάνουμε πως η ως άνω κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β´ (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος αφορά το μέρος του αντικειμένου του έργου σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται στην συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση των παραγόμενων στις Ε.Ε.Λ ποσοτήτων λυμάτων. Η σχετική περιβαλλοντική νομοθεσία με την υπ' αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιος του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (Γενική Δ/νση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) ρητά ορίζει πως για την ορθή και σύννομη συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση είναι **απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης.** Για τον λόγο αυτό άλλωστε στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σελ. 58 αναφορικά με τις απαιτήσεις για την σύννομη εκτέλεση του έργου που αφορά την συλλογή και μεταφορά της ιλύος αναφέρεται ρητά πως ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: **α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας. β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την περιφέρεια της**

**Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος. Η αρμόδια Ε.Δ. έκρινε σκόπιμο για τον λόγο αυτό να αποστείλει και δεύτερο έγγραφο προς τον οικονομικό φορέα « .....» ζητώντας δεύτερες πρόσθετες διευκρινίσεις σχετικά με την μονάδα τελικής διάθεσης και την Περιφέρεια που αυτή βρίσκεται, ώστε να επαληθεύσει αν στην περίπτωση που αυτή βρίσκεται στην ίδια Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής, πως η προσφορά της « .....» είναι πλήρης μόνο με την στήριξη στην υπ' αριθμ. ..../22.1.2015 άδεια του τρίτου οικονομικού φορέα «.....» που αφορά την Περιφέρεια ..... και ..... άλλως σε περίπτωση που η μονάδα τελικής διάθεσης βρίσκεται σε άλλη Περιφέρεια να διαπιστώσει την έλλειψη κάλυψης του όρου 2.2.5 β' αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα και να αποφανθεί ακολούθως για την αποδοχή ή τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Ε.Δ. από την απάντηση της εταιρείας « .....» προέκυψε ότι η μεταφορά της ιλύος θα γίνει δυνητικά σε νόμιμα λειτουργούσα εγκατάσταση η οποία όμως δεν ανήκει στην ..... και δεν βρίσκεται στη ..... Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας « .....» δεδομένου πως δεν διαθέτει δική της μονάδα τελικής διάθεσης, και δεδομένου πως η μονάδα που δυνητικά δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει δίχως να προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια είναι και που βρίσκεται - προφανώς με σκοπιμότητα – δεν βρίσκεται στην Περιφέρεια της ....., ώστε να αρκούσε η μόνο η στήριξη στην υπ' αριθμ. ..../22.1.2015 άδεια συλλογής και μεταφοράς του τρίτου οικονομικού φορέα « .....» που ισχύει για την Περιφέρεια της ....., είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με την πλήρωση του όρου 2.2.5 β' και ειδικότερα με το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να δηλώνει στο ΤΕΥΔ της ως προκαταρκτική απόδειξη πως διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ' επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος. Η αρμόδια Επιτροπή ακριβώς ενόψει των ανωτέρω έκρινε πως ότι τίθεται θέμα πλήρωσης των όρων της**

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα (παράγραφος 2.2.5 της διακήρυξης), καθώς τόσο από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, όσο και από τις διευκρινίσεις που ακολούθησαν, **δεν έλαβε χώρα άρση των ασαφειών που εξαρχής υπήρχαν (παράγραφος 2.4.6.β, σελ.33 της διακήρυξης)** και τον απόκλεισε από την συνέχεια του διαγωνισμού που αφορούσε το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς, απορρίπτοντας στο σύνολό της την προσφορά του σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα εκ της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων η Επιτροπή υπόβαλε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..... προς έγκριση και λήψη σχετικής απόφασης το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της που αφορούσε την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Η Ο.Ε. με την υπ' αριθμ. 18/2020 Απόφαση της αποφάσισε, μετά από σχετική πρόταση του Προέδρου αυτής να ανατεθεί στον κ. ...., Δικηγόρο ..... (ΑΜ .....), οδός ..... – ....., να ελέγξει την όλη διαδικασία του προαναφερόμενου διαγωνισμού και να κάνει μια εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή προκειμένου αυτή να αποφασίσει για τη συνέχεια του διαγωνισμού. Επισημαίνεται πως όπως προκύπτει τόσο από το περιεχόμενο της από 7/4/2020 της Γνωμοδότησης του δικηγόρου κ. ...., όσο και της μετέπειτα σχετικής απόφασης της υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. με την οποία εγκρίνεται το περιεχόμενο αυτής, με την ως άνω 18/2020 απόφαση παρά το γεγονός πως δεν αναφέρεται ρητά προκύπτει πως η Ο.Ε. εγκρίνει με αυτήν ήδη το μέρος του Πρακτικού της Επιτροπής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας, καθώς η γνωμοδότηση εξετάζει μόνο το ζήτημα του αποκλεισμού των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», ενώ και στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται - θεωρώντας προφανώς αυτονόητη την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας από την προηγούμενη απόφαση της - μόνο στην αποδοχή του αποκλεισμού των οικονομικών φορέων .....» και «.....», και παράλληλα στην αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας «.....» σύμφωνα με τα εισηγούμενα στην από 7/4/2020 του εξωτερικού δικηγόρου κ. .... και κατ' απόκλιση από την αρμόδια εισήγηση της Ε.Δ. Με την από υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου .....,

αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία, καθώς δύο από έξι συνολικά παρόντα μέλη διαφώνησαν και καταψήφισαν την απόφαση, ειδικά κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας « .....», τα εξής: 1.- Την αποδοχή της γνωμοδότησης του Δικηγόρου ..... κ. .... επί της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..... 2019-2021» και πιο συγκεκριμένα της εισήγησης όπως αυτή αναφέρεται στο τμήμα VI της συγκεκριμένης γνωμοδότησης και αφορά στα ακόλουθα: 2.- Την αποδοχή του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα ..... σύμφωνα με το σχετικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού διότι δεν προσκόμισε κανένα δικαιολογητικό για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. 3.- Την αποδοχή της συμμετοχής της εταιρείας « .....» στη συνέχεια του διαγωνισμού αποδεχόμενη τη γνωμοδότηση του δικηγόρου σύμφωνα με την οποία η ένορκη βεβαίωση – η οποία ήταν ο λόγος αποκλεισμού – «δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλονται υποχρεωτικώς από όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς κατά το άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»)» της Διακήρυξης. Επομένως, αποτελεί δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο» και ως προς την άδεια συλλογής και διαχείρισης ιλύος «δεν φαίνεται να αιτιολογείται νομίμως από την Επιτροπή Διαγωνισμού». 3.- Την αποδοχή του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα ..... σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων που αναφέρονται στο κριτήριο Τ6 όσον αφορά στην αξιολόγηση της Τεχνικής του Προσφοράς. 4.- Την παραπομπή την απόφασης στην Επιτροπή Διενέργειας του προαναφερόμενου διαγωνισμού ώστε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με τους δύο υποψηφίους αναδόχους και το θέμα να επανέλθει εκ νέου στην Οικονομική Επιτροπή με την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης. Πλην όμως και για τους λόγους που κατωτέρω αναλυτικά εκθέτουμε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου ..... κατά το μέρος αυτής με το οποίο γίνεται αποδεκτή η από 7/4/2020 Γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. .... και κρίθηκε ως πλήρης ο φάκελος

δικαιολογητικών του καθ' ου οικονομικού φορέα « .....» και η αποδοχή και η πρόκριση της συμμετοχής του στο επόμενο στάδιο είναι απολύτως εσφαλμένη, και συνεπώς με την παρούσα προσφυγή μας ζητούμε την ακύρωση αυτής κατά το εν θέματι προσβαλλόμενο μέρος αυτής. Αναλυτικά οι λόγοι προσφυγής μας:

2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ εσφαλμένη και ελλιπής η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς το μέρος της από 7/4/2020 γνωμοδότησης του δικηγόρου ....., την οποία αποδέχεται και επικαλείται ως ειδική αιτιολογία, για την μη αποδοχή του Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον αποκλεισμό και την απόρριψη της συμμετοχής της εταιρείας « .....» είναι νομικά αβάσιμο και εσφαλμένο. Σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης, η συμμετοχή της « .....» έπασχε δύο ελλείψεων που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, με συνέπεια δεδομένου πως δεν παρασχέθηκαν επαρκείς εξηγήσεις ή επρόκειτο για έλλειψη που δεν χωρεί για την εκ των υστέρων κάλυψη η παροχή διευκρινίσεων να αποφασιστεί ο αποκλεισμός από την συνέχεια του διαγωνισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα και η απόρριψη της προσφοράς του στο σύνολο της. Α. Ειδικότερα η πρώτη αφορούσε την μη συμπερίληψη στα δικαιολογητικά συμμετοχής ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου - αλλά ακόμα και παράλειψη συμπλήρωσης σχετικής αναφοράς για την διάθεση της ζητούμενης ενόρκου βεβαιώσεως στο ΤΕΥΔ έστω ως προκαταρκτική απόδειξη- από την οποία θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών κατά ευθεία παράβαση της σχετικής ρητής απαίτησης που τίθετο με τον όρο 2.2.4 (σελ. 20) της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ορίζεται ρητά πως, «οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών». Η αρμόδια επιτροπή έχοντας θέσει την εν λόγω απαίτηση ως στοιχείο που θα πρέπει να αποδεικνύεται και να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς κατά το στάδιο της

υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7.2 (σελ. 22) της διακήρυξης αναφέρεται ρητά πως το «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016», έκρινε πως η εν λόγω έλλειψη συνεπάγεται τον αυτοδίκαιο αποκλεισμό της καθ'ής εταιρείας. Για την ανωτέρω αιτία αποκλεισμού η από 7/4/2020 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. ...., θεωρεί πως δεν συνιστά λόγω αποκλεισμού αναφέροντας πως η εν λόγω ένορκη βεβαίωση δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλονται υποχρεωτικώς από όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς κατά το άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»») της Διακήρυξης αποτελώντας δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο, και η προσβαλλόμενη απόφαση δεχόμενη την εν λόγω αιτίαση αποκλίνει από την αντίθετη κρίση της αρμόδιας Επιτροπής διαγωνισμού, και κάνει δεκτή την συμμετοχή της εταιρείας «.....». Η επιτροπή αξιολόγησης ενόψει των απόψεων που της ζητήθηκαν σχετικά με την ως άνω γνωμοδότηση, με νέο σχετικό της έγγραφο εμμένει στην αρχική της κρίση περί ελλείψεως που ελέγχεται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αντικρούοντας την αντίθετη αιτίαση της γνωμοδοτήσεως. Συγκεκριμένα αιτιολογεί την κρίση της με ευθεία παραπομπή στις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης επισημαίνοντας πως η εν λόγω απαίτηση περιγράφεται στην παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης, που αποτελεί τμήμα του κεφαλαίου 2 με τίτλο ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στο οποίο καθορίζονται οι προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων στη διαγωνιστική διαδικασία (εγγύηση συμμετοχής, καταλληλότητα κ.λπ.). Επιπλέον η Επιτροπή επικαλείται την υποπαράγραφο 2.2.7.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της διακήρυξης (σελίδα 21), όπου καθίσταται σαφές ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, μεταξύ άλλων, να αποδείξουν προκαταρκτικά (κατά το στάδιο υποβολής προσφορών) ότι πληρούν τα κριτήρια της παραγράφου

2.2.4, δηλαδή τα κριτήρια καταλληλότητας, όπου για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς συναπαιτείται η ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου. Οι απόψεις της Ε.Δ. καταλήγαν επισημαίνοντας πως η καθ'ής εταιρεία και στο αντίστοιχο τμήμα του Τ.Ε.Υ.Δ. που υπόβαλε κάλυπτε μερικώς/πλημμελώς την απαίτηση προκαταρκτικής απόδειξης της καταλληλότητας της, δεδομένου πως ανέφερε να μεν την εγγραφή της στο ΜΕΕΠ (ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ) καθώς και στο ΓΕΜΗ, αλλά παρέλειψε να αναφέρει πόσο μάλλον να προσκομίσει περί πλήρους απόδειξης της καταλληλότητας της σύμφωνα με τα ρητώς απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως την ζητούμενη ένορκη βεβαίωση αυτής ενώπιον συμβολαιογράφου, και επειδή δεν νοείται μερική κάλυψη από τον εν λόγω συμμετέχοντα οικονομικό φορέα των απαιτήσεων που ισχύουν στον ίδιο βαθμό και με τα ίδια μέτρα και κριτήρια για όλους τους διαγωνιζόμενους, κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας και της αμεροληψίας, ορθά και αυτονόητα αποκλείστηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση αγνόησε τις απόψεις της Ε.Δ. για το εν λόγω ζήτημα και αποδέχθηκε τις αιτιάσεις της από 7/4/2020 Γνωμοδότησης, κρίνοντας ως η εν λόγω έλλειψη δεν συνιστά λόγω αποκλεισμού, θεωρώντας πως η ζητούμενη ένορκη βεβαίωση αποτελεί δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η εν λόγω όμως κρίση της προσβαλλόμενης είναι παντελώς εσφαλμένη και αντίθετη από τα οριζόμενα εκ της διακηρύξεως, που ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, καθώς σύμφωνα με όσα ορίζονται από τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, και αναλυτικά αναφέρει η Επιτροπή τόσο στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της όσο και στις μετέπειτα Απόψεις της η αναθέτουσα αρχή έχει θέσει ως αναγκαίο στοιχείο της αποδείξεως της καταλληλότητας των υποψηφίων που βρίσκονται εγκαταστημένοι στην Ελλάδα την προσκόμιση ήδη κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής ή άλλως συμπεριλαβή αυτής στο υποβληθέν ΤΕΥΔ κάθε συμμετέχοντα διάθεσης ένορκης βεβαίωσης ενώπιον Συμβολαιογράφου, όπου θα δηλώνεται ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Από την πλευρά της

εταιρείας μας επισημαίνεται πως η σχετική υποχρέωση είναι σαφές και αδιαμφισβήτητο πως αφορά την απόδειξη της υπάρξεως της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης με την προσκόμιση της ή την αναφορά της έστω στο ΤΕΥΔ κάθε διαγωνιζόμενου κατά το στάδιο υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, δεδομένου πως τόσο η εταιρεία μας όσο και η ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας « .....» τηρώντας τα σαφώς οριζόμενα εκ της διακηρύξεως συμπεριέλαβαν στον φάκελο συμμετοχής τους ήδη από τα στάδια υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς την ζητούμενη ένορκη βεβαίωση. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα για το πότε ζητείται η προσκόμιση της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης ως στοιχείο απόδειξης της καταλληλότητας, καθώς είναι αδιαμφισβήτητο πως αποτελούσε ζητούμενο από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, υποχρέωση που η καθ'ης εταιρεία παρέλειψε να εκπληρώσει με αυτοδίκαιο και ορθό τον αποκλεισμό αυτής. Προς επίρρωση των ανωτέρω και της κρίσης της επιτροπής, που εμμένει στην αρχική της απόφαση περί αποκλεισμού της εταιρείας «.....» για την εν λόγω έλλειψη κατά το στάδιο υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών επικαλούμεθα και τις σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να ορίσει κατά την αποκλειστική της κρίση τον χρόνο και τον τρόπο απόδειξης πλήρωσης των απαιτούμενων προϋποθέσεων που θα πρέπει να καλύπτουν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ.1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται πως 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του

νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται από κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό, Ενώ περαιτέρω στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου ορίζεται πως «Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Το παράρτημα ΧΙ του προσαρτήματος Α` σχετικά με την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας προβλέπει την δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής πέρα της εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο του εκάστοτε υποψηφίου να ζητάει στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Παράλληλα αναφορικά με την ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής σχετικά να ορίζει τον χρόνο/στάδιο που ζητάει την απόδειξη κάλυψης των προϋποθέσεων συμμετοχής που αφορούν την επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με τα παραπάνω επικαλούμεθα τα οριζόμενα του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την παράγραφο 5 όπου ορίζεται πως : «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας» σε συνδυασμό και με την παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου που ορίζει πως : «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (EE- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) ..... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77». Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή κατά την σύνταξη των όρων της διακήρυξης έκρινε σκόπιμο κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων να συμπεριλάβει ως πρόσθετο τρόπο απόδειξης της επαγγελματικής ικανότητας ως αναγκαίο επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο συμμετοχής την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης κατά την οποία βεβαιώνεται πως οι εγκαταστημένοι στην Ελλάδα παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Ο καθ' ου οικονομικός φορέας παρέλειψε να περιλάβει τόσο στο σχετικώς συμπληρούμενο από τον ίδιο ΤΕΥΔ την διάθεση εκ μέρους του ένορκης βεβαίωσης έστω ως προκαταρκτική απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας ή και την ίδια την ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με όσα όριζε η διακήρυξη, και για τον λόγο αυτό αυτονόητα, ορθά και δίκαια η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα και εισηγήθηκε σχετικά στην Ο.Ε. για τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Για τον λόγο δεν παρίσταται ως ορθή και νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε., που αποκλίνει από την σχετική εισήγηση της Ε.Δ. και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Β) Αναφορικά με τον δεύτερο συντρέχοντα λόγο αποκλεισμού της εταιρείας «.....» πέρα από το απολύτως εσφαλμένο και νόμω και ουσία αβάσιμο της σχετικής από 7/4/2020 γνωμοδότησεως του δικηγόρου ....., επισημαίνεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής και για τον λόγο πως **παραλείπει να παραθέσει στο σώμα αυτής οποιαδήποτε αναφορά και αιτιολογία για ποιον λόγο δεν υιοθετεί την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την εν θέματι δεύτερη αιτία αποκλεισμού της καθ' ης εταιρείας καθώς από την ανωτέρω αυτολεξεί παράθεση της, προκύπτει πως κάνει δεκτή την συμμετοχή της εταιρείας «.....», επικαλούμενη ως αιτιολογία αυτής μόνο το μέρος της γνωμοδότησης που αφορά την πρώτη**

έλλειψη σχετικά με την ένορκη βεβαίωση, ενώ για την δεύτερη και επίσης εξίσου σοβαρή επί ποινή αποκλεισμού απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά. Σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση, ακόμα και αν υποτεθεί πως η αναγκαία ειδική αιτιολογία μη αποδοχής της εισήγησης της αρμόδιας Επιτροπής για τον εν θέματι λόγω αποκλεισμού, καλύπτεται από την αποδοχή της από 7/4/2020 γνωμοδοτήσεως, και πάλι είναι παντελώς εσφαλμένη και αντίθετη στα εκ του νόμου και της διακηρύξεως οριζόμενα, καθώς οι υιοθετηθείσες αιτιάσεις της από 7/4/2020 Γνωμοδοτήσεως που τάχα στοιχειοθετούν την μη έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας « .....» αναφορικά με την δεύτερη διαπιστωθείσα πλημμέλεια είναι παντελώς πρόχειρη, άστοχη, νόμω και ουσία αβάσιμη. Συγκεκριμένα η δεύτερη έλλειψη για την οποία η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης έκρινε πως συνιστά λόγο αποκλεισμού αφορά την ως κάτωθι περιγραφόμενη πλημμέλεια. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω κατά την παράθεση του ιστορικού η κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με την οποία ζητείται διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος αφορά το μέρος του αντικειμένου του έργου σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται στην συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση των παραγόμενων στις Ε.Ε.Λ ποσοτήτων λυμάτων. Επισημαίνουμε και θα πρέπει η Αρχή σας κατά την εξέταση της Προδικαστικής μας προσφυγής να λάβει υπόψη πως η εν λόγω απαίτηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αφορά ευθεία τήρηση της σχετικής περιβαλλοντικής νομοθεσίας, όπου ορίζεται ρητά με την υπ' αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/νση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) πως αναφορικά με τις εργασίες συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων πως είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης, αναφέροντας επί λέξει στην σελ. 3 παράγρ. Β.1.17 πως: Οι προαναφερόμενες άδειες συλλογής και

μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων εκδίδονται από τις αντίστοιχες Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων (Α.Δ.) και ειδικότερα από: α) Τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων στις οποίες γίνεται συλλογή και μεταφορά. β) Τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων στις οποίες γίνεται παράδοση των αποβλήτων σε εγκαταστάσεις αποθήκευσης, επεξεργασίας ή διάθεσης. Για τον λόγο αυτό άλλωστε στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σελ. 58 αναφορικά με τις απαιτήσεις για την σύννομη εκτέλεση του έργου που αφορά την συλλογή και μεταφορά της ιλύος αναφέρεται ρητά πως ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας. β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την περιφέρεια της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος. Κατά τον έλεγχο του ΤΕΥΔ της «.....», διαπιστώθηκε πως προκειμένου για την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) που αφορά στην διάθεση Άδειας για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ .....5, ο εν λόγω φορέας επικαλείται την στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα δηλώνει πως θα στηριχθεί στην εταιρεία ..... «δανειζόμενη» την άδεια υπ' αριθμ. ....../22.1.2015 άδεια αυτής σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. ....../8.8.2017 έγγραφο. Η Ε.Δ. με το υπ' αριθμ. ....../23.1.2020 έγγραφο της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από την «.....» με την προσκόμιση και επισκόπηση της ως άνω αδείας, από την οποία προέκυψε πως η εν λόγω άδεια αφορά μόνο την Περιφέρεια της ..... που βρίσκεται ο Δήμος ....., καλύπτοντας μόνο την συλλογή και μεταφορά των ποσοτήτων Ιλύος μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκονται οι εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ) και σημείο παραλαβής της Ιλύος,

**όμως ούτε από την εν λόγω άδεια, ούτε από τις πρώτες διευκρινίσεις αλλά ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της προκύπτει εάν ο εν λόγω οικονομικός φορέας αναφορικά με το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος έχει προβλέψει και έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης. Από την παράλειψη αυτή του καθ'ού ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα να συμπεριλάβει και να ορίσει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης πέρα από τις ασάφειες που δημιουργούνται και αφορούν το γεγονός εάν την διαθέτει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή είναι τρίτου οικονομικού φορέα - και στην περίπτωση αυτή θα όφειλε για την πληρότητα και το σύννομο της προσφοράς του να το είχε δηλώσει και συμπεριλάβει της προσφοράς του κατ' εφαρμογή των οριζομένων του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 για την στήριξη στην ικανότητα - , το μείζον για την επιτροπή του διαγωνισμού είναι πως **εξακολουθεί να παραμένει έλλειψη αναφορικά με την κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος, καθώς όπως προλέχθη παραπάνω από την προσφορά και τις πρώτες δοθείσες διευκρινίσεις της « .....» καλύπτεται μόνο η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την μεταφορά μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκεται το σημείο παραλαβής και μένει ασαφής/πλημμελής η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την μεταφορά για την Περιφέρεια που θα βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Η αρμόδια Ε.Δ. έκρινε σκόπιμο ενόψει των ανωτέρω να αποστείλει και δεύτερο έγγραφο προς τον οικονομικό φορέα « .....» ζητώντας δεύτερες πρόσθετες διευκρινίσεις σχετικά με την μονάδα τελικής διάθεσης και την Περιφέρεια που αυτή βρίσκεται, ώστε να επαληθεύσει αν στην περίπτωση που αυτή βρίσκεται στην ίδια Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής, πως η προσφορά της « .....» είναι πλήρης μόνο με την σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ αυτού για στήριξη στην υπ' αριθμ. ....../22.1.2015 άδεια του τρίτου οικονομικού φορέα « .....» που****

αφορά την Περιφέρεια ..... και ....., άλλως σε περίπτωση που η μονάδα τελικής διάθεσης βρίσκεται σε άλλη Περιφέρεια να διαπιστώσει την έλλειψη κάλυψης του όρου 2.2.5 β' αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα και να αποφανθεί ακολούθως για την αποδοχή ή τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Ε.Δ. από την απάντηση της εταιρείας « .....» προέκυψε ότι η μεταφορά της ιλύος **θα γίνει δυνητικά** σε νόμιμα λειτουργούσα εγκατάσταση η οποία όμως **δεν ανήκει στην ..... και δεν βρίσκεται στη Δυτική .....** Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας « .....» δεδομένου πως δεν διαθέτει δική της μονάδα τελικής διάθεσης, και δεδομένου πως η μονάδα που δυνητικά δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει δίχως να προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια είναι και που βρίσκεται - προφανώς με σκοπιμότητα – δεν βρίσκεται στην Περιφέρεια της ....., ώστε να αρκούσε η μόνο η στήριξη στην υπ' αριθμ. ....../22.1.2015 άδεια συλλογής και μεταφοράς του τρίτου οικονομικού φορέα « .....» που ισχύει για την Περιφέρεια της ....., είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με την πλήρωση του όρου 2.2.5 β' και ειδικότερα με το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να δηλώνει στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ της ως προκαταρκτική εξέταση πως διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ' επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος. Η αρμόδια Επιτροπή ακριβώς ενόψει των ανωτέρω έκρινε πως ό τι τίθεται θέμα πλήρωσης των όρων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα (παράγραφος 2.2.5 της διακήρυξης), καθώς τόσο από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, όσο και από τις διευκρινίσεις που ακολούθησαν, **δεν έλαβε χώρα άρση των ασαφειών που εξαρχής υπήρχαν (παράγραφος 2.4.6.β, σελ.33 της διακήρυξης)** και τον απέκλεισε από την συνέχεια του διαγωνισμού που αφορούσε το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς, απορρίπτοντας στο σύνολό της την προσφορά του σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα εκ της διακήρυξης. Επί της ανωτέρω πλήρως ορθής και στοιχειοθετηθείσας κρίσης της αρμόδιας επιτροπής

περί ελλείψεως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας .....» η παραγγεληθείσα από την Ο.Ε. από 7/4/2020 Γνωμοδότηση του εξωτερικού δικηγόρου ..... δεν έχει να αντιπαραβάλει κάτι ουσιαστικό και ελλείπει πειστικού αντεπιχειρήματος για την πλημμελή επί ποινή αποκλεισμού προσφορά της καθ' ης εταιρείας αναφορικά με την εν λόγω εκ της σχετικής περιβαλλοντικής νομοθεσίας ρητά οριζόμενη απαίτηση διάθεσης άδειας συλλογής και μεταφοράς τόσο για την Περιφέρεια του τόπου συλλογής της ιλύος όσο και της Περιφέρειας που βρίσκεται η μονάδα επεξεργασίας για την τελική διάθεση, το μόνο που επικαλείται είναι τάχα ασάφεια του σχετικού όρου της διακήρυξης, καταλήγοντας πως εξαιτίας της δήθεν ασαφούς διατύπωσης της διακήρυξης δεν δύναται να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού η « .....».

Ως είναι εύλογο η ως άνω αιτίαση της από 7/4/2020 (ενν. Γνωμοδότησης) στερείται οποιασδήποτε βασιμότητας και είναι άκρως προσχηματική και έωλη. Ενδεικτικό της αστοχίας της εν λόγω γνωμοδοτήσεως να επιχειρηματολογήσει με βάσιμες αιτιάσεις αντίθετα στην κρίση της αρμόδιας Επιτροπής είναι το γεγονός πως ευρισκόμενη σε σύγχυση **επικαλείται πως υπάρχει ασάφεια σχετικά με τον χρόνο εκπλήρωσης της υποχρέωσης να προσκομιστεί η άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας της μονάδας τελικής διάθεσης, αναφερόμενη πως αυτό αποτελεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 58) υποχρέωση του αναδόχου.** Όμως όπως αναπτύχθηκε εκτενώς και απολύτως ορθά ανωτέρω ως λόγος αποκλεισμού της εταιρείας « .....», η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού **δεν έκρινε την μη προσκόμιση της κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής άδειας συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης όπως τεχνηέντως αναφέρεται στην εν λόγω γνωμοδότηση αλλά ο λόγος αποκλεισμού αφορά αποκλειστικά την πλημμελή συμπλήρωση του σχετικού Πεδίου του ΤΕΥΔ και ως εκ τούτου την πλημμελή προκαταρκτική απόδειξη αναφορικά με την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και**

**επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β΄** για το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ΄ επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος, πέρα από την άδεια συλλογής και μεταφοράς για την Περιφέρεια .....και ..... που δήλωσε πως διαθέτει κατά ρητή και σαφή επίκληση στην στήριξη της σχετικής άδειας της τρίτης εταιρίας ..... κατά την σχετική δυνατότητα του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου όρου της διακήρυξης. Συνεπώς πέρα από το γεγονός πως η εν λόγω απαίτηση της διακηρύξεως περί διαθέσεως είναι απολύτως σαφής και συγκεκριμένη, προερχόμενη ευθέως από τα οριζόμενα εκ του νόμου, και αφορά την αναγκαία σαφή και συγκεκριμένη δήλωση στο ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη – και όχι την προσκόμιση των ίδιων των αδειών κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής – της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων που αφορά την διάθεση – είτε των ιδίων είτε κατ΄επίκληση σε στήριξη τρίτων - των αδειών συλλογής και μεταφοράς τόσο της Περιφέρειας του τόπου συλλογής (ήτοι ..... και .....) όσο και άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας εντός της οποίας βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Εν προκειμένω η αρμόδια επιτροπή διαπιστώνοντας την ως άνω έλλειψη/ασάφεια στη προσφορά της καθ΄ης εταιρείας, ζήτησε προς άρση κάθε τυχόν ασάφειας και αμφισβητήσεως δύο φορές διευκρινίσεις από την καθ΄ης εταιρεία «.....» για τον εν λόγω ζήτημα, ώστε να διευκρινιστεί κατά αδιαμφισβήτητο τρόπο αν η σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ για την κάλυψη της εν λόγω ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β΄ με την επίκληση της άδειας συλλογής και μεταφοράς της εταιρείας ..... που αφορά την Περιφέρεια της ..... και ....., πληρούται η εκ του νόμου υποχρέωση περί διάθεσης αδειας συλλογής και μεταφοράς τόσο για την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής της Ιλύος όσο και για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Δηλαδή με απλά λόγια η αρμόδια Ε.Δ. στα πλαίσια της ευχέρειας που της παρέχουν οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων και την ζήτηση κατ΄άρθρο 79

παρ. 5 να μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας» ζήτησε να πληροφορηθεί από την εν λόγω εταιρεία την μονάδα τελικής διάθεσης και που βρίσκεται αυτή, ώστε να κρίνει το πλήρες ή μη της προσφοράς της, αναφορικά με την διάθεση ή όχι άδειας συλλογής και μεταφοράς για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Οι διευκρινίσεις της εταιρείας « .....» σύμφωνα με τα σχετικώς διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό 1 της Ε.Δ. κρίθηκαν ανεπαρκείς καθώς δεν άρθησαν οι ασάφειες για το επίμαχη έλλειψη και κατά συνέπεια αποφάσισε και για αυτόν τον λόγο τον αποκλεισμό της από την συνέχεια του διαγωνισμού και την απόρριψη της προσφοράς της στο σύνολο της. Επισημαίνεται σε αυτό το σημείο πως τόσο η εταιρεία μας όσο και η εταιρεία « .....» έχουν τηρήσει στο έπακρο την ως άνω υποχρέωση περιλαμβάνοντας στην προσφορά της η κάθε μια από αυτές την μονάδα τελικής διάθεσης που θα μεταφερθούν προς διαχείριση οι συλλεχθείσες ποσότητες Ιλύος, και συνεπακόλουθα την αντίστοιχη άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Κατά τα ανωτέρω η απόφαση της Ε.Δ. ήταν απολύτως ορθή και σύμφωνη με τα οριζόμενα εκ του νόμου και της διακηρύξεως και η προσβαλλόμενη απόφαση που δεν αποδέχεται και δεν εγκρίνει **αναιτιολόγητα την σχετική εισήγηση περί αποκλεισμού της εταιρείας « .....», αλλά αντίθετα δέχεται την συμμετοχή της ως άνω εταιρείας παρίσταται ως μη σύννομη και θα πρέπει να ακυρωθεί από την Αρχή σας.[...]**».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 06.05.2020 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής όπου κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και νομολογίας για τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης, την αρχή της ίσης μεταχείρισης, την ενίσχυσης της συμμετοχής των ΜΜΕ και τη σαφήνειας των όρων της διακήρυξης που δεν δύναται να ερμηνεύεται εις βάρος των προσφερόντων, ισχυρίζεται τα κάτωθι: «Σε ό,τι

αφορά λοιπόν τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της εταιρίας « .....», ότι διαπιστώθηκε ότι δεν προσκομίστηκε, ούτε δηλώθηκε στο ΤΕΥΔ ότι θα προσκομιστεί ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου από την οποία θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών ....» ενώ «σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.4 (σελ. 20) της διακήρυξης για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, μεταξύ άλλων, «οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών», η, δε, «παράλειψη κατάθεσης ή δήλωσης στο ΤΕΥΔ περί πρόθεσης κατάθεσης της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης συνιστά λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι σύμφωνα, με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.7.2 (σελ., 22) της διακήρυξης», σημειώνεται ότι ούτε στη Διακήρυξη ούτε στο υπόδειγμα του ΤΕΥΔ προβλέπεται η υποχρέωσή αναγραφής δήλωσης περί προσκόμισης «ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου από την οποία, θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών ενώ, περαιτέρω, η εν λόγω ένορκη βεβαίωση δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλονται υποχρεωτικώς από όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς κατά το άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»») της Διακήρυξης. Επομένως, αποτελεί δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο.

Σε ό,τι αφορά τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της ως άνω εταιρίας, ότι «κατά τον έλεγχο του ΤΕΥΔ .... διαπιστώθηκε ότι, στο τμήμα, που αφορά, στη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, αναφέρεται μόνο η Άδεια Συλλογής και Διαχείρισης μη επικινδύνων αποβλήτων της εταιρείας ..... και η οποία, αφορά, στην Περιφέρεια ..... χωρίς να προκύπτει από τα στοιχεία, του φακέλου συνολική πληροφόρηση για τη συλλογή, μεταφορά, και τελική επεξεργασία της ιλύος (π.χ. ποια Περιφέρεια, θα. είναι ο τελικός αποδέκτης), άρα και για τις τελικά, απαιτούμενες Άδειες Συλλογής και Μεταφοράς Ιλύος....», σημειωτέα τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 1.3 «Συνοπτική

Περιγραφή φυσικών και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί και η «διαχείριση (συλλογή, μεταφορά, και επεξεργασία) ιλύος που προέρχεται από τις Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων ..... και .....». Το αντικείμενο αυτό αναλύεται ως ακολούθως στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης: «Ο Ανάδοχος θα προβαίνει στη διαχείριση της παραγόμενης ιλύος από τις ΕΕΛ και η οποία περιλαμβάνει τα εξής στάδια: (α) Φόρτωση, (β) Επεξεργασία, (γ) Μεταφορά, μεταφόρτωση, προσωρινή αποθήκευση (δ) Διάθεση - αξιοποίηση, με δική του ευθύνη και μέσα. Η επεξεργασία μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν τη μεταφορά, μετά από αυτή, ή καθόλου, αν ο φορέας διάθεσης δέχεται την ιλύ μη επεξεργασμένη. Τυχόν επιπλέον εξοπλισμός που απαιτηθεί για φόρτωση- μεταφορά- επεξεργασία της ιλύος, θα προμηθευτεί από τον ανάδοχο, ο οποίος είναι και υπεύθυνος για τη λειτουργία του. Ο Δήμος ..... δε φέρει καμιά ευθύνη για οποιοδήποτε είδους φθορά, του εξοπλισμού του αναδόχου. Οποιοσδήποτε εξοπλισμός εγκατασταθεί στις ΕΕΛ (π.χ. φορητά, κάδοι, Containers, σιλό κ.τ.λ.), θα είναι συναρμολογούμενος και θα μπορεί να απομακρυνθεί το πολύ εντός τριών ημερών (η φόρτωση έως τώρα, γίνεται σε κάδους). Ο Ανάδοχος θα αποδέχεται την παρακολούθηση των δρομολογίων μεταφοράς ιλύος και της ζύγισης αυτών, από την Υπηρεσία, με όποιον τρόπο αυτή κρίνει πρόσφορο και θα προσκομίζει τα απαραίτητα αποδεικτικά, στοιχεία, (ζυγολόγια) και πιστοποιητικά διαχείρισης ιλύος. Ο Ανάδοχος είναι μόνος υπεύθυνος για την ασφαλή μεταφορά, της ιλύος (βιοστερεών) από τις εγκαταστάσεις έως τον χώρο διαχείρισης. Για τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: 1. Για τη συλλογή και μεταφορά: α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΛ 19.08.05 της ΚΥΛ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση .....- ..... β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚ/1 19.08.05 της ΚΥΛ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την περιφέρεια, της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα, διάθεσης της ιλύος. γ. Άδειες λειτουργίας - κυκλοφορίας του ελάχιστου απαιτούμενου εξοπλισμού. Πιο συγκεκριμένα, άδειες κυκλοφορίας των μεταφορικών μέσων τα οποία, θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά, της δ.

Σε περίπτωση που οι ανωτέρω άδειες συλλογής και μεταφοράς ιλύος δεν ανήκουν στον ανάδοχο αλλά, σε άλλον νόμιμο φορέα συλλογής και μεταφοράς ιλύος, θα προσκομίσει επιπλέον ιδιωτικό συμφωνητικό με τον φορέα αυτό, υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη.

2. Για τη διάθεση - διαχείριση:

α. Την προβλεπόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων ή πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις για διαχείριση αποβλήτων με ΕΚ/1 19.08.05, για τη μονάδα διάθεσης, σε ισχύ (ΚΥΑ 50910/2727/2003, άρθρο 8). β. Ιδιωτικό συμφωνητικό με νόμιμο φορέα διαχείρισης ιλύος, σε περίπτωση που ο ανάδοχος δεν διαθέτει ο ίδιος την εγκατάσταση διάθεσης ιλύος, υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη. Το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων πρέπει να είναι σε ισχύ. Οι φορείς συλλογής, μεταφοράς, διάθεσης και διαχείρισης θα είναι εγγεγραμμένοι στα σχετικά, μητρώα, και καταλόγους». Περαιτέρω, με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίστηκε ότι «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α.) β) Να διαθέτει Άδεια για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά, στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ .....», ενώ με το άρθρο 2.2.6 επιτράπηκε στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς, «όσον αφορά, τα κριτήρια, τα σχετικά, με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς». Με το άρθρο 2.2.7.1 προβλέφθηκε ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ... πληρούν τα σχετικά, κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά, την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) .... Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), την πρόθεσή του για στήριξη στις ικανότητες τρίτων, μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ υποβάλλει και το ΤΕΥΔ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου

στηρίζεται». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7.2 «Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: α.) .... β) Άδεια, συλλογής και μεταφοράς για τα προς μεταφορά, απόβλητα (ΕΚΑ 190805 και ΕΚ/1 190801) προς την απόδειξη της απαίτησης 2.2.5.β Β.7. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, δήλωση συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και του φορέα/φορέων στις ικανότητες του οποίου/των οποίων στηρίζεται, **όπου περιγράφεται επακριβώς σε ποιο κομμάτι της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα συνεργαστούν** (2.2.5α, 2.2.5β1, 2.2.5β2)». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» που οφείλουν να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς είναι το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και η εγγύηση συμμετοχής, ενώ τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς που απαιτούνται είναι, κατά το άρθρο 2.4.3.2, «όλα τα ζητούμενα, του μέρους Α, Παρ. 2 του παραρτήματος Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τα οποία αποτελούν τα τεύχη, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών», δηλαδή τα: Τ1: Οργανόγραμμα - Διαθέσιμο στελεχιακό δυναμικό, Τ2: Τεχνική Έκθεση Αυτοψίας - Προτάσεις αντιμετώπισης προβλημάτων, Τ3: Σχέδιο Διαχείρισης της Ενέργειας, Τ.4 Πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Τ.5 Σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών και Τ.6 Εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης. Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, υποχρέωση του οικονομικού φορέα κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι να δηλώσει προαποδεικτικά, δια του υποβαλλόμενου ΤΕΥΔ, των ιδίων ή/και του τρίτου φορέα στις ικανότητες του οποίου ενδεχομένως στηρίζεται, ότι «διαθέτει Άδεια, για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-Ι2-03), με αναφορά, στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ .....», όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.5.β της Διακήρυξης. Το σχετικό δικαιολογητικά (την άδεια

διαχείρισης) οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος. Το δε Παράρτημά Ι της Διακήρυξης, στο μέρος Α1 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ), περιλαμβάνει διατάξεις που αφορούν στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης: «Ο ανάδοχος οφείλει να προτείνει η λειτουργία περιλαμβάνει τον καθημερινό χειρισμό των μηχανημάτων των ΕΕΛ από εξειδικευμένο προσωπικό του αναδόχου .... Ο ανάδοχος πρέπει καθημερινά να κάνει τους απαραίτητους χειρισμούς. Ο Ανάδοχος θα προβαίνει: - Σε καθημερινό οπτικό έλεγχο .... ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί.... ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει....ο Ανάδοχος οφείλει του Τεχνικού Ασφαλείας του Αναδόχου δεν μεταβάλλει καθόλου τις υποχρεώσεις του Αναδόχου, ο οποίος παραμένει πάντοτε αποκλειστικά εξ ολοκλήρου υπεύθυνος μεταξύ των οποίων και εκείνες που αφορούν στη διαχείριση της ιλύος: «Ο Ανάδοχος θα προβαίνει στη διαχείριση της παραγόμενης ιλύος από τις ΕΕΛ και η οποία περιλαμβάνει τα εξής στάδια: (α.) Φόρτωση, (β) Επεξεργασία, (γ) Μεταφορά, μεταφόρτωση, προσωρινή αποθήκευση (δ) Διάθεση - αξιοποίηση, με δική του ευθύνη και μέσα. Η επεξεργασία μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν τη μεταφορά., μετά, από αυτή, ή καθόλου, αν ο φορέας διάθεσης δέχεται την ιλύ μη επεξεργασμένη. Τυχόν επιπλέον εξοπλισμός που απαιτηθεί για φόρτωση- μεταφορά- επεξεργασία της ιλύος, θα προμηθευτεί από τον ανάδοχο, ο οποίος είναι και υπεύθυνος για τη λειτουργία του. Ο Δήμος ..... δε φέρει καμιά, ευθύνη για οποιοδήποτε είδους φθορά του εξοπλισμού του αναδόχου. Οποιοσδήποτε εξοπλισμός εγκατασταθεί στις ΕΕΛ (π.χ. φορητά, κάδοι, Containers, σιλό κ.τ.λ.), θα είναι συναρμολογούμενος και θα μπορεί να απομακρυνθεί το πολύ εντός τριών ημερών (η φόρτωση έως τώρα γίνεται σε κάδους). Ο Ανάδοχος θα αποδέχεται την παρακολούθηση των δρομολογίων μεταφοράς ιλύος και της ζύγισης αυτών, από την Υπηρεσία, με όποιον τρόπο αυτή κρίνει πρόσφορο και θα προσκομίζει τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία (ζυγολόγια) και πιστοποιητικό, διαχείρισης ιλύος. Ο Ανάδοχος είναι μόνος υπεύθυνος για την ασφαλή μεταφορά, της ιλύος (βιοστερεών) από τις εγκαταστάσεις έως τον χώρο διαχείρισης. Για τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: 1. Για τη συλλογή και μεταφορά: α. Άδεια. συλλογής και

μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.5 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία, έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση .....β. Άδεια, συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΑ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.5 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία, έχει εκδοθεί από την περιφέρεια, της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος.γ. Άδειες λειτουργίας - κυκλοφορίας του ελάχιστου απαιτούμενου εξοπλισμού. Πιο συγκεκριμένα, άδειες κυκλοφορίας των μεταφορικών μέσων τα οποία, θα, χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά, της.δ. Σε περίπτωση που οι ανωτέρω άδειες συλλογής και μεταφοράς ιλύος δεν ανήκουν στον ανάδοχο αλλά, σε άλλον νόμιμο φορέα, συλλογής και μεταφοράς ιλύος, θα, προσκομίσει επιπλέον ιδιωτικό συμφωνητικό με τον φορέα.: αυτό, υπογεγραμμένη και από τα. δύο μέρη.

2. Για. τη διάθεση - διαχείριση:α. Την προβλεπόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων ή πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις για. διαχείριση αποβλήτων με ΕΚ/1 19.08.05, για τη μονάδα, διάθεσης, σε ισχύ (ΚΥΑ 50910/2727/2003, άρθρο 8).β. Ιδιωτικό συμφωνητικό με νόμιμο φορέα, διαχείρισης ιλύος, σε περίπτωση που ο ανάδοχος δε διαθέτει ο ίδιος την εγκατάσταση διάθεσης ιλύος, υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη. Το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων πρέπει να είναι σε ισχύ. Οι φορείς συλλογής, μεταφοράς, διάθεσης και διαχείρισης θα είναι εγγεγραμμένοι στα σχετικά μητρώα, και καταλόγους». Επομένως δεν προκύπτει, τουλάχιστον με τη σαφήνεια που απαιτείται, υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος για τη μονάδα διάθεσής της στο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πολύ δε περισσότερο των οικονομικών φορέων κατά το στάδιο υποβολής του φακέλου «Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικής προσφοράς».

Και ναι μεν, με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΜΕΡΟΣ Α: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», πλην όμως όπως στο

ίδιο άρθρο σημειώνεται ότι «Πιο συγκεκριμένα, οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να. καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς όλα τα ζητούμενα, του μέρους Α, Παρ. 2 του παραρτήματος Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ..... Η διατύπωση αυτή, σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης που σημειώνονται ανωτέρω, δημιουργεί, τουλάχιστον, ασάφεια των όρων της Διακήρυξης και δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου και δη της εταιρίας «.....», η οποία υπέβαλε, προαποδεικτικώς, τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, αντίστοιχα, μη ευθυνόμενη η ίδια για την ενδεχόμενη παρερμηνεία των επίμαχων όρων. Δοθέντος, τέλος, ότι η ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να γίνει σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου θεωρούμε ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....», **η οποία δεν φαίνεται να αιτιολογείται νομίμως από την Επιτροπή Διαγωνισμού.** Επειδή η ολοκλήρωση και λειτουργία του έργου αυτού αποτελεί έργο που λειτουργεί υπέρ του δημοσίου συμφέροντος, αφού αποβλέπει στην προστασία σημαντικών συνταγματικών αγαθών, όπως της δημόσιας υγείας (αρ. 21 παρ. 3 Συντ) και του περιβάλλοντος (αρ. 24 Συντ.). Πρέπει να τονιστεί η εξαιρετικής σημασίας σκοπιμότητα του έργου καθώς θα συμβάλει τα μέγιστα στην διασφάλιση της Δημόσιας Υγείας και την προστασία του περιβάλλοντος που αποτελεί βασική παγκόσμια επιταγή και οποιαδήποτε επιπλέον καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού θα επιφέρει αποτελέσματα αντίθετα από τα επιδιωκόμενα. Επομένως προδήλως αβάσιμα ένδικα βοηθήματα πρέπει να απορρίπτονται για να μην επιβραδύνεται περαιτέρω η διαγωνιστική διαδικασία.... Για τους παραπάνω λόγους αυτούς και με όσα επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε είτε με συμπληρωματική αιτιολογία είτε με υπόμνημα κατά τους όρους του αρ. 365 ν.4412/2016 παρ. 1 υποπαρ. 4. ΖΗΤΟΥΜΕ Να γίνουν δεκτές οι παρούσες απόψεις μας σε όλο το αιτητικό τους. Να απορριφθεί εξ ολοκλήρου η από 27.04.2020 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία « .....» και διακριτικό τίτλο «.....».

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων, κατόπιν παράθεσης όρων της διακήρυξης που αφορούν στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι «2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 26.04.2020 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «.....» (α) Όσον αφορά την υποτιθέμενη απαίτηση περί προσκόμισης ένορκης βεβαίωσης κατά την υποβολή της προσφοράς Κατά το άρθρο 2.2.4. της διακήρυξης του Διαγωνισμού «2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. [...] Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών». Κατά το άρθρο 2.2.7.2. «Αποδεικτικά Μέσα» παρ. Β.2 «Για την απόδειξη της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. [...] Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι “παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών”». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης που αφορά τα Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” αναφέρεται ότι: «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. [...]. β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με άρθρο 72 του ν.4412/2016, τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.». Από τη διατύπωση των άρθρων αυτών της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν απαιτείται η ένορκη δήλωση να υποβληθεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα κατά την υποβολή της προσφοράς του στον διαγωνισμό, αλλά σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναφορά στο άρθρο 2.2.4. της διακήρυξης ότι

απαιτείται η ένορκη δήλωση έχει σκοπό να τονίσει τον τρόπο που αποδεικνύεται το ποιοτικό κριτήριο της καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας και ακολούθως στο άρθρο 2.2.7.2. παρ. Β.2, επαναλαμβάνεται ότι ως αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη του άρθρου 2.2.4. πρέπει να προσκομισθεί η εν λόγω ένορκη δήλωση από τον οικονομικό φορέα, όταν κληθεί ως προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει τα αποδεικτικά έγγραφα ή όταν τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Ομοίως και με το ίδιο ακριβώς σκεπτικό δομείται αμέσως κατωτέρω στην διακήρυξη, δηλαδή στο άρθρο 2.2.5. το ποιοτικό κριτήριο της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπου αναφέρεται «[...] Η εκτέλεση των παραπάνω εργασιών αποδεικνύεται με την υποβολή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών από τον Κύριο του Έργου ή την Προϊστάμενη Αρχή εάν πρόκειται για Δημόσια Υπηρεσία, από τα οποία θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας. Για τη βεβαίωση των ανωτέρω προσκομίζεται σχετικός πίνακας με όλα τα προαναφερόμενα ο οποίος πρέπει να υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου». Αντίστοιχα, τούτα ζητούνται ως αποδεικτικά μέσα που θα πρέπει να υποβάλει ο οικονομικός φορέας κατόπιν πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής και δεν είχαν υποχρέωση οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν αυτό κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Ωστε, ουδεμία υποχρέωση είχαμε ως υποψήφιος οικονομικός φορέας να υποβάλλουμε και να προσκομίσουμε με την προσφορά μας την εν λόγω ένορκη δήλωση. Εξάλλου, στο ΤΕΥΔ που υποβάλλαμε, δηλώσαμε ότι η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, καθώς και στο ΜΕΕΠ, παραθέσαμε τους αντίστοιχους διαδικτυακούς τόπους στους οποίους εμφανίζονται οι εγγραφές αυτές, προαποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό ότι πληρούμε τους όρους που αφορούν την καταλληλότητα για την παραδεκτή συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, για το οποίο αναλυτικά κατωτέρω. Η προσφεύγουσα, προσπαθεί να θεμελιώσει την προσφυγή της, πλην όμως ανεπιτυχώς στο γεγονός ότι τόσο εκείνη, όσο και η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία « .....» αντιλήφθηκαν ότι απαιτείται η υποβολή της ένορκης δήλωσης με την προσφορά τους και αμφότεροι την προσκόμισαν, καταλήγοντας στο αυθαίρετο συμπέρασμα ότι η

εταιρεία μας έσφαλε με την μη υποβολή ένορκης δήλωσης σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας. Πλην όμως, επαναλαμβάνουμε, πως ουδεμία τέτοια απαίτηση υφίστατο στη Διακήρυξη, η οποία στην παράγραφο αυτή ουδέν ανέφερε περί υποχρέωσης υποβολής της ένορκης δήλωσης κατά την υποβολή της προσφοράς. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι προφανώς αβάσιμος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δεδομένου ότι δεν αποδεικνύει ότι η διακήρυξη απαιτούσε με σαφήνεια την προσκόμισή της με την υποβολή της προσφοράς. Οι ανωτέρω υποψήφιοι οικονομικοί φορείς είναι προφανές ότι εκ του περισσού υπέβαλαν την ένορκη δήλωση, όπως άλλωστε έπραξαν υποβάλλοντας και άλλα έγγραφα που αποτελούν τα αποδεικτικά έγγραφα που οφείλει ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλλει κατόπιν αντίστοιχης πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής ή κάποιος από τους οικονομικούς φορείς σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ομοίως κατόπιν πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 καθώς και το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α', προκειμένου να θεμελιώσει τον λόγο αυτό προσφυγής, όμως παραβλέπει ότι το περιεχόμενο αυτών δίνει τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή, αφενός να ζητά από τους υποψηφίους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο να υποβάλλουν ορισμένα δικαιολογητικά, αφετέρου να απαιτεί σαν αποδεικτικό καταλληλότητας, εκτός από την εγγραφή σε εμπορικό/επαγγελματικό μητρώο την υποβολή ένορκης δήλωσης. Τούτο σημαίνει ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει σκόπιμο να ζητήσει κάποιο αποδεικτικό έγγραφο, το οποίο πρέπει να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν αντίστοιχης πρόσκλησης, να υποβληθεί κατά την υποβολή της προσφοράς, απαιτείται να καθιστά αυτό σαφές μέσα στο σώμα της Διακήρυξης, ώστε να προκύπτει χωρίς να δημιουργείται καμία αμφιβολία πως πρέπει στο στάδιο υποβολής των προσφορών, οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν και το αποδεικτικό αυτό. Στην προκειμένη περίπτωση, επαναλαμβάνουμε, ουδέν αναφέρεται στη Διακήρυξη περί προσκόμισης της ένορκης βεβαίωσης από τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς τους, **εάν δε η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε τούτο απαραίτητο για να κρίνει τη**

**συμμετοχή παραδεκτή, θα έπρεπε να διατυπώσει κατάλληλα το αντίστοιχο σημείο της Διακήρυξης.** Δηλαδή θα έπρεπε να διατυπωθεί ως εξής: «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν με την προσφορά τους ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών». Προκύπτει εκ των ανωτέρω, ότι ουδέν απαιτείτο από τη Διακήρυξη να υποβληθεί πλην του ΤΕΥΔ του υποψήφιου οικονομικού φορέα και τυχόν τρίτων οικονομικών φορέων στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ήτοι δεν απαιτείτο να υποβάλουμε με την προσφορά μας την εν λόγω ένορκη δήλωση, διότι δεν το απαιτούσαν οι όροι της διακήρυξης. Δέον να απορριφθεί η προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « .....» και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας, όπερ αιτούμαστε.

(β) Όσον αφορά τη μη αναφορά στο ΤΕΥΔ ότι θα προσκομίσουμε ένορκη βεβαίωση της παρ. Β2 του άρθρου 2.2.7.2 της διακήρυξης όπως ανωτέρω αναφέραμε, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ μας, δηλώσαμε στο πεδίο που αφορούσε την καταλληλότητά μας για τη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, ότι η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου, καθώς και στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων. Ειδικότερα, δηλώσαμε τον αριθμό μητρώου μας στο ΕΒΕΑ, τον αριθμό ΓΕΜΗ καθώς και τον αριθμό μητρώου στο ΜΕΕΠ, ενώ περαιτέρω παραθέσαμε τις αντίστοιχες διευθύνσεις στους διαδικτυακούς τόπους των υπηρεσιών αυτών, που παραπέμπουν στην εγγραφή της εταιρείας μας στα αντίστοιχα μητρώα. Το πιστοποιητικό δε που εκδίδεται από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο το οποίο βεβαιώνει την εγγραφή μας (Σχ. 1), αναφέρει, εκτός από τα στοιχεία της εταιρείας και τον αριθμό μητρώου, όλους τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας (ΚΑΔ) της εταιρείας μας. Μεταξύ άλλων ΚΑΔ, αναφέρονται οι εξής: (α) ..... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (β) .....ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ώστε προκύπτει από το πιστοποιητικό εγγραφής μας στο ΕΒΕΑ ότι η εταιρεία μας παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών, καλύπτοντας έτσι τη

ζητούμενη καταλληλότητα για την παραδεκτή συμμετοχή μας στον διαγωνισμό. Η δε ένορκη δήλωση που απαιτείται από τη διακήρυξη, αποτελεί επιπρόσθετο αποδεικτικό έγγραφο για την απόδειξη της καταλληλότητας, που μαζί με το ανωτέρω πιστοποιητικό θα υποβάλουμε στην αναθέτουσα αρχή κατόπιν πρόσκλησής της. Παράλληλα, σε αντίθεση με τα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ουδεμία υποχρέωση υπάρχει να δηλωθεί **στο ΤΕΥΔ ότι θα προσκομιστεί στο μέλλον η ένορκη βεβαίωση, δεδομένου ότι κανένα πεδίο του ΤΕΥΔ το απαιτούσε, ομοίως, ουδεμία σημείωση ή αναφορά υπάρχει στη διακήρυξη που να απαιτεί να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ ότι θα προσκομιστεί η εν λόγω ένορκη βεβαίωση.** Ως εκ τούτου, σε ουδεμία πλημμέλεια υποπέσαμε όσον αφορά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, δεδομένου ότι η απάντησή μας στο ξεκάθαρο ερώτημα που τίθεται στο ΤΕΥΔ όσον αφορά την καταλληλότητα του οικονομικού φορέα κατά το οποίο «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;», ήταν επαρκής και σαφής, προκύπτει δε χωρίς αμφιβολία ότι καλύπτουμε το κριτήριο της καταλληλότητας. Εάν ήταν βάσιμος ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, θα έπρεπε οι οικονομικοί φορείς, για να θεωρείται ορθά συμπληρωμένο και χωρίς πλημμέλειες το ΤΕΥΔ να δηλώνουν σε κάθε πεδίο, ότι θα προσκομίσουν το αντίστοιχο ζητούμενο αποδεικτικό έγγραφο, όπως λόγου χάριν, στο πεδίο της τεχνικής ικανότητας, της χρηματοοικονομικής επάρκειας, των ISO κλπ., και σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν δηλώσουν ότι θα προσκομίσουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά να επέρχεται ο αποκλεισμός τους από την διαγωνιστική διαδικασία. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, καταδεικνύεται ότι ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ μας και ότι ουδεμία υποχρέωση είχαμε να δηλώσουμε ότι θα προσκομίσουμε ένορκη βεβαίωση για να αποδείξουμε την καταλληλότητα για τη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος προσφυγής της εταιρείας «.....» είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, όπως και η προσφυγή του καθ' ολοκληρία, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα παρέμβασή μας, όπερ αιτούμαστε.

(γ) Όσον αφορά την υποτιθέμενη ελλιπή αιτιολογία από την Αναθέτουσα Αρχή για την μη αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η προσφεύγουσα μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πάσχει από ελλιπή αιτιολογία, πλην όμως η Αναθέτουσα Αρχή έχει πλήρως αιτιολογήσει την απόφασή της αναφερόμενη στο περιεχόμενο της γνωμοδότησης του διορισθέντος Δικηγόρου, αναφερόμενη στην άποψη του τελευταίου ότι η ένορκη βεβαίωση συνιστά αποδεικτικό έγγραφο που δεν απαιτούσε η διακήρυξη να υποβληθεί κατά την υποβολή της προσφοράς των οικονομικών φορέων, αλλά σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώ όσον αφορά την άδεια ιλύος συντάσσεται με τη γνωμοδότηση του άνω δικηγόρου. Ως εκ τούτου είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ελλιπούς αιτιολογίας, και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρούσα μας.

(δ) Όσον αφορά την υποτιθέμενη υποχρέωση υποβολής άδειας περί διάθεσης ιλύος. Η παρ. 2.4.2.3 καθορίζει τα περιεχόμενα της προσφοράς ως ακολούθως: «(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.» Στη παρ 2.4.3 εξειδικεύεται το περιεχόμενο του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και συγκεκριμένα: 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν

κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με άρθρο 72 του ν.4412/2016, τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΡΟΣ Α: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Πιο συγκεκριμένα οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς όλα τα ζητούμενα του μέρους Α, Παρ. 2 του παραρτήματος Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τα οποία αποτελούν τα τεύχη, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης (επί ποινή αποκλεισμού). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Η Διακήρυξη είναι σαφής και δεν τίθεται καμία επί πλέον απαίτηση υποβολής δικαιολογητικού πλέον του ΤΕΥΔ που έχει συγκεκριμένο περιεχόμενο και αποτελεί πρότυπο συμβατικό τεύχος, της εγγυητικής συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς που και αυτή ακολουθεί συγκεκριμένο περιεχόμενο σύμφωνα με το Παράρτημα Ι. Η εταιρία μας συμπλήρωσε το συμβατικό ΤΕΥΔ ως υποψήφιος οικονομικός φορέας την αντίστοιχη απαίτηση Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ δηλώνει: «Στήριξη ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα άρθρου 2.2.5. παρ. β της διακήρυξης στην εταιρεία με την επωνυμία « .....» και τον δ.τ. “.....”, που εδρεύει στην ....., ..... αρ. ...., με ΑΦΜ ....., ΔΟΥ ....., η οποία διαθέτει και θα παράσχει στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα Άδεια για τη διαχείριση (συλλογή –μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ ..... Συγκεκριμένα, διαθέτει και θα παράσχει στον οικονομικό φορέα την με

αριθμό πρωτ. ....../22.01.2015 Άδεια διαχείρισης μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων σε συνδυασμό με το με αριθμό πρωτ. ....../8.8.2017 έγγραφο. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας κηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης, αναλαμβάνει την υποχρέωση και δεσμεύεται ρητά και ανεπιφύλακτα να της παράσχει δάνεια εμπειρία, αποκλειστικά και μόνον σε αυτήν και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αναφορικά με την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ήτοι δεσμεύεται να της παράσχει κάθε αναγκαίο πόρο τυχόν απαιτηθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια αυτής μέχρι την αποπεράτωση και την παράδοσή της στην Τεχνική Υπηρεσία Δήμου ....., εφόσον ο οικονομικός φορέας κηρυχθεί ανάδοχος.» Αντίστοιχα και η εταιρία “ .....” στο σχετικό πεδίο στο ΤΕΥΔ που συμπλήρωσε και κατατέθηκε, δηλώνει ότι θα παράσχει τη σχετική στήριξη.

Η απαίτηση ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα άρθρου 2.2.5. παρ. β της διακήρυξης ορίζει: « Να διαθέτει Άδεια για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ .....». Σημειώνεται ότι η απαιτούμενη άδεια δεν εξειδικεύεται σε ποια Αποκεντρωμένη Διοίκηση ή Περιφέρεια αφορά. Η Αναθέτουσα με το από 23/01/2020 έγγραφο του προέδρου της επιτροπής ζήτησε να υποβάλουμε εντός 48 ωρών: «1. Την υπ' αριθμόν ....../22.01.2015 Άδεια διαχείρισης μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων. 2. Το υπ' αριθμόν πρωτ. ....../08.08.2017 έγγραφο, το οποίο κατά την ....., συνδυάζεται με την προαναφερθείσα άδεια.» Η εταιρεία μας υπέβαλε τη σχετική άδεια υπ' αριθμ. Πρωτ. .... της ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ....., η οποία ανανεώνει την υπ' αριθ. ....../22.01.2015 αρχικής Άδειας (ΑΔΑ: .....), για τη δραστηριότητα διαχείρισης μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων (ως προς την συλλογή και μεταφορά) σύμφωνα με την ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/03 (ΦΕΚ 1909/22.12.03), για την Περιφέρεια ....., της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «..... καθώς και τη ....../22.01.2015 αρχική Άδεια».

Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με την παρ. 3.2 της Διακήρυξης περιλαμβάνονται όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο

2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής. Η Αναθέτουσα εκ νέου με το από 27/01/2020 (αρ. Πρωτ. ....) έγγραφο του προέδρου της επιτροπής ζήτησε να υποβάλουμε εντός 24 ωρών τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία εγκρίσεις (π.χ. άδεια λειτουργίας, Α.Ε.Π.Ο.) για τη μονάδα διάθεσης και επεξεργασίας ιλύος που λειτουργεί η εταιρεία σας, ....., στην Περιφέρεια .....

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αρ. Πρωτ. ... έγγραφο της εισήγαγε νέους όρους και στοιχεία στη διακήρυξη καθώς απαιτεί να αποστείλουμε την άδεια λειτουργίας, Α.Ε.Π.Ο για τη μονάδα διάθεσης και επεξεργασίας ιλύος. Όμως η συγκεκριμένη άδεια δεν συμπεριλαμβάνεται ούτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής παρ.2.4 ούτε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης 2.2.4 - 2.2.6. Επί πλέον δε αναφέρει ότι η μονάδα διάθεσης λειτουργείται από τη ..... και ότι βρίσκεται στη ..... εντελώς αυθαίρετα καθώς δεν προκύπτει από κανένα υποβληθέν έγγραφο. **Είναι απορίας άξιο πώς η επιτροπή συγχέει τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κατακύρωσης και τις υποχρεώσεις της αναδόχου που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι σελ. 58-59. Συγκεκριμένα η επιτροπή στο από 20/1/2020 πρακτικό διαγωνισμού αναφέρει:** «...Είναι αναμφισβήτητο, με βάση την παραγωγική συλλογιστική, ότι για την διαπίστωση της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης, η τεκμηρίωση των ανωτέρω από τον οικονομικό φορέα είναι εκ των ων ουκ άνευ, είτε αφορά σε μία είτε σε περισσότερες Άδειες Συλλογής και Μεταφοράς, αναλόγως του τύπου εγκατάστασης της μονάδας επεξεργασίας ιλύος....». Η παραγωγική αυτή συλλογιστική δεν λειτούργησε όμως στο θέμα της δήλωσης παρεχόμενων υπηρεσιών λειτουργίας βιολογικών αφού εκ των ων ουκ άνευ αυτό προκύπτει από τις βεβαιώσεις παροχής υπηρεσιών λειτουργίας βιολογικών που περιλαμβάνει η εταιρία στο ΤΕΥΔ της. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας δεν επιτρέπει παραγωγικές συλλογιστικές σε αυθαίρετη βάση. Η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστικό έγγραφο και αναφέρει με σαφήνεια τις απαιτήσεις υποβολής εγγράφων. Δεν επιτρέπονται διασταλτικές

αυθαίρετες ερμηνείες, που σκοπό έχουν να δημιουργήσουν σύγχυση και να δημιουργήσουν ψευδή κριτήρια αποδοχής προσφοράς. Η εταιρία “ .....” διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων με τους ζητούμενους κωδικούς σε όλη την Ηπειρωτική χώρα και τα νησιά του Αιγαίου. Όλες οι άδειες είναι αναρτημένες στη διαύγεια. Συνεπώς δεν υπάρχει θέμα ουσίας τήρησης του κριτηρίων σε καμία περίπτωση. Εάν ο συντάκτης των τευχών απαιτούσε τις άδειες συλλογής και μεταφοράς της περιφέρειας του τόπου συλλογής του αποβλήτου, δηλαδή ..... και της περιφέρειας διάθεσης του αποβλήτου σε περίπτωση που είναι διαφορετική δεν είχε παρά να το γράψει. Όμως στη προκειμένη περίπτωση δεν περιλαμβάνεται ούτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής ούτε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συνεπώς πως ζητούνται εκ των υστέρων; Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στη σελ.10 της προδικαστικής της προσφυγής αναφέρει: «Η σχετική περιβαλλοντική νομοθεσία με την υπ’ αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιος του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/ση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) ρητά ορίζει πως για την ορθή και σύννομη συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης.» Τα παραπάνω αναφερόμενα όμως είναι παντελώς αυθαίρετα καθώς πουθενά δεν αναγράφεται ή συμπεραίνεται. Σύμφωνα με την 8-7-2011 εγκύκλιο (ΑΔΑ: .....) την οποία επικαλείται ο ενιστάμενος στην παρ. 18 αναφέρει: «18. Για την μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δια μέσου άλλης Αποκεντρωμένης Διοίκησης (transit μεταφορά) δεν απαιτείται άδεια.» Και στο σημείο 11 αναφέρει επίσης: «11. Τα απόβλητα που αναγράφονται στις άδειες θα πρέπει ή να παράγονται στα διοικητικά όρια της αδειοδοτούσας υπηρεσίας ή να μπορούν να διατεθούν σε εγκαταστάσεις, που λειτουργούν στα διοικητικά όρια της αδειοδοτούσας υπηρεσίας, προς περαιτέρω εργασίες αξιοποίησης ή διάθεσης (R/D).» Τα παραπάνω έρχονται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση σε κανένα σημείο των

απαιτήσεων περιεχομένου δεν απαιτείται η δήλωση της μονάδας που θα διατεθεί το απόβλητο ιλύς για διαχείριση. Αντιθέτως απαιτείται να δηλωθεί από τον Ανάδοχο. (Παράρτημα Ι). Η εταιρία δεν έχει δηλώσει την εγκατάσταση διάθεσης καθώς αφενός μεν γιατί δεν υποχρεούται από τη διακήρυξη αφετέρου εάν καταστεί ανάδοχος θα μπορέσει να διαπραγματευτεί με καλύτερους όρους αλλά και μέχρι να υπογραφεί η σύμβαση υπάρχει πιθανότητα να δραστηριοποιηθούν νέες επιχειρήσεις ή να κλείσουν άλλες. Εξάλλου στην Περιφέρεια ....., ήτοι στην Περιφέρεια για την οποία διαθέτει η ..... άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος, λειτουργούν ήδη τρεις (3) εταιρείες διάθεσης ιλύος, με τις οποίες μπορούμε να συνεργαστούμε και στις οποίες μπορούμε να εναποθέσουμε μη επικίνδυνα απόβλητα, στην περίπτωση που κηρυχθούμε οριστικοί ανάδοχοι της σύμβασης (Σχετ. 2). Τούτο σημαίνει ότι στην περίπτωση αυτή δεν θα χρειαστεί να εκδοθεί ούτε νέα άδεια για την διάθεση ιλύος σε άλλη Περιφέρεια. Εάν το δικαίωμα του επιχειρηματία να διαπραγματευτεί με καλύτερους όρους υποκρύπτει σκοπιμότητα όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τότε θα έπρεπε στους διαγωνισμούς να συμμετέχουν μόνο εταιρίες που διαθέτουν ιδιόκτητες μονάδες διαχείρισης ενάντια στις αρχές του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης.

Με την παρούσα παρέμβασή μας καταρρίπτουμε κάθε έναν λόγο προσφυγής που προβάλλει ο οικονομικός φορέας ....., ώστε προκύπτει ότι η εκδοθείσα υπ' αριθμ. 61/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... ως αναθέτουσας αρχής ορθώς αποφάνθηκε ότι η συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό είναι παραδεκτή καθ' ολοκληρίαν, ενώ η από 26.4.2020 προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της κατά το μέρος που μας αφορά, ως νόμω και ουσία αβάσιμη, όπερ αιτούμαστε.

14. Επειδή ο προσφεύγων με το από 26.05.2020 νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του κατά τρις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ισχυρίζεται ότι «Α) Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας « .....» που αφορά ότι δεν προσκομίστηκε, ούτε δηλώθηκε στο

ΤΕΥΔ ότι θα προσκομιστεί ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου από την οποία θα προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τάχα ασάφεια του σχετικού όρου της διακήρυξης και προφασισζόμενη δήθεν την προστασία της εταιρείας «.....» ως καλόπιστου διαγωνιζόμενου καταλήγει παντελώς αυθαίρετα και προσχηματικά πως η εν λόγω απαίτηση αφορά τον προσωρινό ανάδοχο και προσκομίζεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και συνεπώς κατά την αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού η εν λόγω έλλειψη της προσφοράς της καθ'ης εταιρείας. Από την πλευρά μας επισημαίνουμε πως η ως άνω παράλειψη ένορκης βεβαίωσης συνιστά λόγο αποκλεισμού, ρητά και με απολύτως σαφή τρόπο οριζόμενο από τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης, που ακριβώς ως κανονιστική πράξη δεσμεύει στον ίδιο βαθμό τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο όμως και την αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.2.4 (σελ. 20) της διακήρυξης για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ορίζεται ρητά πως, «οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών», και περαιτέρω στην παράγραφο 2.2.7.2 (σελ. 22) της διακήρυξης αναφέρεται ρητά πως το «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». Εν προκειμένω και σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρουμε στην προσφυγή μας με αναφορά και των σχετικών διατάξεων του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή κατά την σύνταξη των όρων της διακήρυξης έκρινε σκόπιμο να συμπεριλάβει ως πρόσθετο τρόπο απόδειξης της επαγγελματικής ικανότητας και αναγκαίο επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο συμμετοχής την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης κατά την οποία βεβαιώνεται πως οι εγκαταστημένοι στην Ελλάδα παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Ο καθ'ου οικονομικός φορέας

παρέλειψε να περιλάβει τόσο στο σχετικώς συμπληρούμενο από τον ίδιο ΤΕΥΔ την διάθεση εκ μέρους του ένορκης βεβαιώσεως έστω ως προκαταρκτική απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας ή και ην ίδια την ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με όσα όριζε η διακήρυξη, και για τον λόγο αυτό αυτονόητα, ορθά και δίκαια η Επιτροπή διαγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα και εισηγήθηκε σχετικά στην Ο.Ε. για τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Περαιτέρω όλως προσχηματική είναι η επίκληση δήθεν ασάφειας του σχετικού όρου της διακήρυξης προς υπεράσπιση του τάχα «καλόπιστου» οικονομικού φορέα « .....» - αλλά στην πραγματικότητα μη επιμελή - , καθώς ουδεμία ασάφεια υφίστατο στην διακήρυξη για την εν λόγω απαίτηση, αποδεικνυόμενη αντίθετως της σαφήνειας αυτής εκ του γεγονότος πως τόσο η εταιρεία μας όσο και η εταιρεία « .....» ούσες επιμελείς και κατανοώντας πλήρως και ευλόγως την διακήρυξη και συγκεκριμένα τον εν λόγω όρο, φρόντισαν και περιέλαβαν στο φάκελο προσφοράς τους την ζητούμενη συμβολαιογραφική ένορκη βεβαίωση. Σε κάθε περίπτωση τυχόν άλλη ερμηνεία του νόμου και των όρων της διακήρυξης και διαφορετική κρίση περί μη αποκλεισμού της εταιρείας « .....» για τον ως άνω λόγο συνιστά ευθεία και κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ίσης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων εις βάρος της εταιρείας μας - αλλά και κατά της εταιρείας ..... – καθώς η αναθέτουσα αρχή μεροληπτικά υπέρ της εταιρείας ..... δεν εφαρμόζει ως οφείλει και δεσμεύεται τα ρητώς οριζόμενα εκ της διακηρύξεως με τρόπο ίσο και ίδιο για όλους τους διαγωνιζόμενους αλλά ερμηνεύει κατά το δοκούν τον συγκεκριμένο όρο και απαίτηση, εξαιρώντας ουσιαστικά την καθ'ης εταιρεία από την εν λόγω υποχρέωση και εξομοιώνοντας μη νομίμως την θέση της με την θέση της εταιρείας μας και της ετέρας διαγωνιζόμενης εταιρείας, οι οποίοι ήμασταν συνεπείς στην εκπλήρωση του σχετικού όρου της διακήρυξης.

B) Ο υπό β) λόγος αποκλεισμού της εταιρείας .....» αφορά έλλειψη στην κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) και συγκεκριμένα σχετικά με την διάθεση των αδειών για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909B/22-12-03), με

αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ ..... Η εταιρεία « ..... επικαλείται την στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα δηλώνει πως θα στηριχθεί στην εταιρεία ..... «δανειζόμενη» την άδεια υπ' αριθμ. .... /22.1.2015 άδεια αυτής σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. .... /8.8.2017 έγγραφο, όμως ούτε από την εν λόγω άδεια, ούτε από τις διευκρινίσεις αλλά ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της προκύπτει εάν ο εν λόγω οικονομικός φορέας αναφορικά με το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος έχει προβλέψει και έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης, ώστε να διαθέτει και την αντίστοιχη άδεια συλλογής και μεταφοράς από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Η εν λόγω έλλειψη έχει ως αναπόδραστη συνέπεια η μη σύννομη υποβολή προσφοράς πέρα από την διάθεση και για το έργο της μεταφοράς καθώς ορίζεται ρητά με την υπ' αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/νση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) πως αναφορικά με τις εργασίες συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης.

Εν προκειμένω σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Ε.Δ. από την δεύτερη απάντηση της εταιρείας « .....» προέκυψε ότι η μεταφορά της ιλύος θα γίνει δυνητικά –χωρίς να ορίζεται συγκεκριμένη μονάδα - σε νόμιμα λειτουργούσα εγκατάσταση η οποία όμως σε κάθε περίπτωση δεν ανήκει στην ..... και δεν βρίσκεται στη ..... Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «.....» δεδομένου πως δεν διαθέτει δική της μονάδα τελικής διάθεσης, και δεδομένου πως η μονάδα που δυνητικά δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει δίχως να προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια είναι και που βρίσκεται - προφανώς με σκοπιμότητα – δεν βρίσκεται στην Περιφέρεια της ....., ώστε να αρκούσε η μόνο η στήριξη στην υπ' αριθμ. .... /22.1.2015

άδεια συλλογής και μεταφοράς του τρίτου οικονομικού φορέα «.....» που ισχύει για την Περιφέρεια της ....., είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με την πλήρωση του όρου 2.2.5 β' και ειδικότερα με το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να δηλώνει στο ΤΕΥΔ της ως προκαταρκτική απόδειξη πως διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ' επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα και εκ της υπ' αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκυκλίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/ση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων)

Στα ως άνω όπως εκτενώς αναπτύσσονται και με την προσφυγή μας η αναθέτουσα αρχή με τις από 06/05/2020 Απόψεις της δεν αντιπαραβάλλει κάτι ουσιαστικό, αλλά επαναλαμβάνει και πάλι αυτούσια τις προσχηματικές και αβάσιμες αιτιάσεις της από 7/4/2020 Γνωμοδότησης, που υιοθέτησε σύμφωνα και με την προσβαλλόμενη. Εκεί όπου ελλείπει πειστικού αντεπιχειρήματος για την πλημμελή επί ποινή αποκλεισμού προσφορά της καθ'ης εταιρείας αναφορικά με την εν λόγω εκ της σχετικής περιβαλλοντικής νομοθεσίας ρητά οριζόμενη απαίτηση διάθεσης άδειας συλλογής και μεταφοράς τόσο για την Περιφέρεια του τόπου συλλογής της ιλύος όσο και της Περιφέρειας που βρίσκεται η μονάδα επεξεργασίας για την τελική διάθεση, το μόνο που επικαλείται είναι και πάλι τάχα ασάφεια του σχετικού όρου της διακηρύξεως, καταλήγοντας πως εξαιτίας της δήθεν ασαφούς διατύπωσης της διακήρυξης δεν δύναται να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού η « .....».

Ως είναι εύλογο η ως άνω αιτίαση της από 7/4/2020 στερείται οποιασδήποτε βασιμότητας και είναι άκρως προσχηματική και έωλη. Ενδεικτικό της αστοχίας της εν λόγω γνωμοδοτήσεως να επιχειρηματολογήσει με βάσιμες αιτιάσεις αντίθετα στην κρίση της αρμόδιας Επιτροπής είναι το γεγονός πως ευρισκόμενη σε σύγχυση επικαλείται πως υπάρχει ασάφεια σχετικά με τον χρόνο εκπλήρωσης της υποχρέωσης να προσκομιστεί η άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας της μονάδας τελικής διάθεσης, αναφερόμενη πως

αυτό αποτελεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 58) υποχρέωση του αναδόχου. Όμως ως λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «.....», η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού δεν έκρινε την μη προσκόμιση της κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής άδειας συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης όπως τεχνηέντως αναφέρεται στην εν λόγω γνωμοδότηση και επαναλαμβάνεται και στις προς αντίκρουση απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αλλά ο λόγος αποκλεισμού αφορά αποκλειστικά την πλημμελή συμπλήρωση του σχετικού Πεδίου του ΤΕΥΔ και ως εκ τούτου την πλημμελή προκαταρκτική απόδειξη αναφορικά με την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β' για το μέρος που αφορά την υποχρέωση της να διαθέτει – είτε η ίδια είτε κατ' επίκληση στήριξης σε τρίτο – άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας, όπου βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης που θα εκτελούσε το αντικείμενο του έργου που αφορά την τελική διάθεση των ποσοτήτων ιλύος, πέρα από την άδεια συλλογής και μεταφοράς για την Περιφέρεια ..... και ..... - που βρίσκεται ο τόπος συλλογής, ήτοι οι ΕΕΛ του δήμου ..... - που δήλωσε πως διαθέτει κατά ρητή και σαφή επίκληση στην στήριξη της σχετικής άδειας της τρίτης εταιρίας ..... κατά την σχετική δυνατότητα του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου όρου της διακήρυξης. Συνεπώς η εν λόγω απαίτηση της διακηρύξεως περί διαθέσεως των ζητούμενων αδειών είναι απολύτως σαφής και συγκεκριμένη, προερχόμενη ευθέως από τα οριζόμενα εκ του νόμου, και αφορά την αναγκαία σαφή και συγκεκριμένη δήλωση στο ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη – και όχι την προσκόμιση των ίδιων των αδειών κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής – της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων που αφορά την διάθεση – είτε των ιδίων είτε κατ' επίκληση σε στήριξη τρίτων - των αδειών συλλογής και μεταφοράς τόσο της Περιφέρειας του τόπου συλλογής (ήτοι .....και .....) όσο και άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας εντός της οποίας βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Εν προκειμένω η αρμόδια επιτροπή διαπιστώνοντας την ως άνω έλλειψη/ασάφεια στη προσφορά της καθ'ης εταιρείας, ζήτησε προς άρση κάθε

τυχόν ασάφειας και αμφισβητήσεως δύο φορές διευκρινίσεις από την καθ'ης εταιρεία « .....» για τον εν λόγω ζήτημα, ώστε να διευκρινιστεί κατά αδιαμφισβήτητο τρόπο αν η σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ για την κάλυψη της εν λόγω ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β' με την επίκληση της άδειας συλλογής και μεταφοράς της εταιρείας ..... που αφορά την Περιφέρεια της ..... και ....., πληρούται η εκ του νόμου υποχρέωση περί διάθεσης άδειας συλλογής και μεταφοράς τόσο για την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής της Ιλύος όσο και για την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης, παρά ταύτα από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις δεν προέκυψε σαφής και σύννομη απάντηση για την κάλυψη της εν λόγω απαίτηση και ως εκ τούτου η απόφαση της Ε.Δ. ήταν απολύτως ορθή και σύμφωνη με τα οριζόμενα εκ του νόμου και της διακηρύξεως και η προσβαλλόμενη απόφαση που δεν αποδέχεται και δεν εγκρίνει ανατιολόγητα την σχετική εισήγηση περί αποκλεισμού της εταιρείας « .....», αλλά αντίθετα δέχεται την συμμετοχή της ως άνω εταιρείας παρίσταται ως μη σύννομη και θα πρέπει να ακυρωθεί από την Αρχή σας.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας υπενθυμίζεται πως και σε αυτήν την περίπτωση τόσο η εταιρεία μας όσο και η εταιρεία « .....» έχουν τηρήσει στο έπακρο την ως άνω υποχρέωση περιλαμβάνοντας στην προσφορά της η κάθε μια από αυτές την μονάδα τελικής διάθεσης που θα μεταφερθούν προς διαχείριση οι συλλεχθείσες ποσότητες Ιλύος, και συνεπακόλουθα την αντίστοιχη άδεια συλλογής και μεταφοράς της Περιφέρειας που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ...».

16. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική

επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά [...]2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και
- δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...].

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα .....ως απόδειξη της ..... πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν.4412/2016, ορίζεται: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 .....».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και **οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής** όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων», του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων,

- β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης,
- γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,
- δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους,
- ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης,
- ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και
- η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά **εκδίδουν γνώμη** (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων....»

25.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να

ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. ....**Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών».**

#### 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

.....**β) Να διαθέτει Άδεια για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ 190805. ....**

#### 2.2.6 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ....

#### 2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

##### 2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) **πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.**

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος IV, της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: .....). ΤΟ ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr)).

Το περιεχόμενο του αρχείου ενσωματώνεται στο κείμενο της διακήρυξης, ως αρχείο PDF. Η ως άνω δήλωση αναρτάται και σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να συντάξουν οι οικονομικοί φορείς τη σχετική απάντηση τους.....

#### 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα

**A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.**

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.5).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.3.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή

σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.... B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

- πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. **Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών»**

B.3. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α) Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από το 2013 και μετά, με αναφορά στο ποσό, την δυναμικότητα της ΕΕΛ, την χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή

ιδιωτικό φορέα) συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη που να πιστοποιούν την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας και καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ.

2.2.5α

**β) Άδεια συλλογής και μεταφοράς για τα προς μεταφορά απόβλητα (ΕΚΑ ..... και ΕΚΑ .....) προς την απόδειξη της απαίτησης 2.2.5.β [...]**

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων που καθορίζονται με βάση το άρθρο 311 του ν. 4412/2016....

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

**2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής**

**α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης.** Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). ...

**β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με άρθρο 72 του ν.4412/2016, τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.**

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

#### **2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής**

α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV).

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με άρθρο 72 του ν.4412/2016, τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

#### **2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά**

**Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΡΟΣ Α: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Πιο συγκεκριμένα οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς όλα τα ζητούμενα του μέρους Α, Παρ. 2 του παραρτήματος Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τα οποία αποτελούν τα τεύχη, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης (επί ποινή αποκλεισμού).**

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ....*

*β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ...*

**3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών**

*Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.*

*Ειδικότερα:*

*α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.*

*β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό βαθμολογίας και για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.*

*Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπό)φακέλου των οικονομικών προσφορών.*

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. ...

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. [...]

**3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής ...**

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ**

**ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

**1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ**

*Η παροχή υπηρεσίας περιλαμβάνει:*

*- Τις εργασίες που απαιτούνται για την εικοσιτετράωρη αποδοτική λειτουργία, τη συντήρηση, υγιεινολογική παρακολούθηση και συνολική ευθύνη (λειτουργίας, συντήρησης, καλής κατάστασης, ασφάλειας, κ.α.) του συνόλου των ακολούθων έργων:*

*α) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων .....*

*β) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων .....-..... – .....*

*καθώς και*

*γ) Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων .....*

*- Τη διαχείριση (συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία) ιλύος που προέρχεται από τις Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ....., .....- ..... - ..... και .....*

*- Η μεταφορά των παραγόμενων εσχαρισμάτων (ΕΚΑ ..... ) από τις ΕΕΛ προς τον ΧΥΤΑ .....*

**ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΜΕΛΕΤΗ – ΣΧΕΔΙΑ**

*Οι ΕΕΛ ....., .....- ..... - ..... και .....σχεδιάστηκαν, κατασκευάστηκαν, λειτουργούν και συντηρούνται όπως περιγράφεται στα παραρτήματα 1 & 2:*

*Παράρτημα 1*

α) ΑΕΠΟ ΕΕΛ .....

β) ΑΕΠΟ και Μελέτη Εφαρμογής ΕΕΛ .....-.....-.....

γ) ΑΕΠΟ και ΜΠΕ ΕΕΛ .....

Παράρτημα 2: Σχέδια «ως κατασκευάσθαι» των ανωτέρω εγκαταστάσεων.

(Τα πιο πάνω παραρτήματα βρίσκονται στα γραφεία της Τ.Υ. του Δήμου ..... και είναι στη διάθεση των ενδιαφερομένων.)

**Σελ.58 Για τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει:**

**1. Για τη συλλογή και μεταφορά:**

**α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας.**

**β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την περιφέρεια της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος.**

γ. Άδειες λειτουργίας - κυκλοφορίας του ελάχιστου απαιτούμενου εξοπλισμού. Πιο συγκεκριμένα άδειες κυκλοφορίας των μεταφορικών μέσων τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά της.

**δ. Σε περίπτωση που οι ανωτέρω άδειες συλλογής και μεταφοράς ιλύος δεν ανήκουν στον ανάδοχο αλλά σε άλλον νόμιμο φορέα συλλογής και μεταφοράς ιλύος, θα προσκομίσει επιπλέον ιδιωτικό συμφωνητικό με τον φορέα αυτό, υπογεγραμμένη και από τα δύο μέρη.**

**2. Για τη διάθεση - διαχείριση:**

***α. Την προβλεπόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων ή πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις για διαχείριση αποβλήτων με ΕΚΑ 19.08.05, για τη μονάδα διάθεσης, σε ισχύ (ΚΥΑ 50910/2727/2003, άρθρο 8).***

***β. Ιδιωτικό συμφωνητικό με νόμιμο φορέα διαχείρισης ιλύος, σε περίπτωση που ο ανάδοχος δε διαθέτει ο ίδιος την εγκατάσταση διάθεσης ιλύος, υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη.***

***Το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων πρέπει να είναι σε ισχύ.***

***Οι φορείς συλλογής, μεταφοράς, διάθεσης και διαχείρισης θα είναι εγγεγραμμένοι στα σχετικά μητρώα και καταλόγους.***

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από την εθνική νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη

διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

28. Επειδή, ειδικότερα, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, **ιδιότητας/προσόντος που δεν αποδείχθηκε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.**

29. Επειδή, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω ή κάτω των ορίων των οδηγιών, αντίστοιχα, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο

για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις ΜΜΕ. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (βλ. μεταξύ άλλων σκέψη 30 της με αρ. 119/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ). Περαιτέρω, το ΤΕΥΔ αποτελεί κατά το νομικό πλαίσιο που το διέπει [ βλ. παρ. 1 της με αρ. 158/2016 Απόφασης του Προέδρου ΕΑΑΔΗΣΥ (B 3698)] Υπεύθυνη Δήλωση ήτοι επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986 (βλ. άρθρο 2.2.7.1 της διακήρυξης), και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, βεβαιώνονται αποκλειστικά και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΠΕ 160, 58/1984 και ΣΤΕ 781/2010). Επομένως, αφενός οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΤΕΥΔ υπευθύνως γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, τα οποία και ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «καταλληλότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. **Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται**

**στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συνδεδεμένες με το αντικείμενο της σύμβασης.**

31. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει

να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

32. Επειδή, **ο προσφεύγων** με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης έκρινε σκόπιμο να συμπεριλάβει ως πρόσθετο, επί ποινή αποκλεισμού, τρόπο απόδειξης της επαγγελματικής ικανότητας την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης με την οποία βεβαιώνεται πως οι εγκαταστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών. Κατά τους ισχυρισμούς δε του προσφεύγοντος, ο ήδη παρεμβαίνων παρέλειψε να περιλάβει τόσο στο σχετικώς συμπληρούμενο από τον ίδιο ΤΕΥΔ την διάθεση εκ μέρους του ένορκης βεβαίωσης έστω ως προκαταρκτική απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας ή και την ίδια την ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με όσα όριζε η διακήρυξη, και για τον λόγο αυτό αυτονόητα, ορθά και δίκαια η Επιτροπή διαγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα και εισηγήθηκε σχετικά στην Ο.Ε. για τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Για τον λόγο δεν παρίσταται ως ορθή και νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε., που αποκλίνει από την σχετική εισήγηση της Ε.Δ. και θα πρέπει να ακυρωθεί.

**Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι η ορθότητα της κρίσης της Οικονομικής Επιτροπής, τεκμηριώνεται στην εισήγηση του Δικηγόρου την οποία και έκανε αποδεκτή, παρά τα περί του αντιθέτου εισηγηθέντα από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθόσον η εν λόγω ένορκη βεβαίωση δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλονται υποχρεωτικώς από όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς κατά το άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»») της Διακήρυξης, διότι αποτελεί δικαιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι από τη διατύπωση των άρθρων της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν απαιτείται η ένορκη δήλωση να υποβληθεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα κατά την υποβολή της

προσφοράς του στον διαγωνισμό, αλλά σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναφορά στο άρθρο 2.2.4. της διακήρυξης ότι απαιτείται η ένορκη δήλωση έχει σκοπό να τονίσει τον τρόπο που αποδεικνύεται το ποιοτικό κριτήριο της καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας και ακολούθως στο άρθρο 2.2.7.2. παρ. Β.2, επαναλαμβάνεται ότι ως αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη του άρθρου 2.2.4. πρέπει να προσκομισθεί η εν λόγω ένορκη δήλωση από τον οικονομικό φορέα, όταν κληθεί ως προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει τα αποδεικτικά έγγραφα ή όταν τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, καταλήγει ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι προφανώς αβάσιμος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δεδομένου ότι δεν αποδεικνύει ότι η διακήρυξη απαιτούσε με σαφήνεια την προσκόμισή της με την υποβολή της προσφοράς. Ομοίως, ισχυρίζεται, ότι στην προκειμένη περίπτωση, ουδέν αναφέρεται στη Διακήρυξη περί προσκόμισης της ένορκης βεβαίωσης από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς τους, εάν δε η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε τούτο απαραίτητο για να κρίνει τη συμμετοχή παραδεκτή, θα έπρεπε να διατυπώσει κατάλληλα το αντίστοιχο σημείο της Διακήρυξης αλλά και ότι στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε, δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένος στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, καθώς και στο ΜΕΕΠ, παρέθεσε τους αντίστοιχους διαδικτυακούς τόπους στους οποίους εμφανίζονται οι εγγραφές αυτές, προαποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό ότι πληροί τους όρους που αφορούν στην καταλληλότητα για την παραδεκτή συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, ρητά δε στο από 20.12.2019 πιστοποιητικό ΕΒΕΑ στις δραστηριότητες της επιχείρησης περιλαμβάνονται υπηρεσίες βιολογικών καθαρισμών λυμάτων και υπηρεσίες επεξεργασίας λυμάτων.

33. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης άρθρο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. Οι

οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών».

Περαιτέρω, στο άρθρο «2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», «2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986..».

Έτι περαιτέρω, στο άρθρο «2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται «B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν: - πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. ....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου όπου δηλώνουν ότι «παρέχουν υπηρεσίες λειτουργίας βιολογικών καθαρισμών».

Τέλος, στο άρθρο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζεται «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016,

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με άρθρο 72 του ν.4412/2016, τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης».

34. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ως προκαταρκτική απόδειξη για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και εν προκειμένω της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται η κατάθεση του ΤΕΥΔ και μόνο, και ουδόλως της ένορκης βεβαίωσης που αναφέρεται στο άρθρο 2.2.4 και επαναλαμβάνεται αυτούσια στο 2.2.7.2 περ. Β.2 που αφορά στα αποδεικτικά μέσα, τα οποία προσκομίζονται κατά κανόνα από τον προσωρινό ανάδοχο, όπως βασίμως αναγράφεται τόσο στην γνωμοδότηση του Δικηγόρου, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη αλλά και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, πλην περιπτώσεων ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 ν.4412/2016, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Εν πάσει περιπτώσει, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, μη δυνάμενης της αναθέτουσας αρχής να προβεί στον αποκλεισμό του σε περίπτωση μη προσκόμισης εγγράφου που δεν ζητείτο (βλ. σκ. 27 της παρούσας), ή δεν ζητείτο σαφώς από τη διακήρυξη χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Το δε γεγονός ότι οι έτεροι προσφέροντες κατέθεσαν το επίμαχο έγγραφο με την υποβολής της προσφοράς τους, ουδόλως αίρει τα ανωτέρω, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ούτε όμως δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι σε περίπτωση αποδοχής του εν λόγω ισχυρισμού του προσφεύγοντος δεν θίγεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Αναφορικά, με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ του ήδη παρεμβαίνοντος σχετικά με την εκ μέρους του τελευταίου πρόθεση κατάθεσης της ένορκης βεβαίωσης, ομοίως απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι στο ΤΕΥΔ που

αποτελεί υπεύθυνη Δήλωση, κατεξοχήν βεβαιώνονται γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα (βλ. σκ. 29 της παρούσας), ούτε όμως η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την αναγραφή της πρόθεσης αυτής στο ΤΕΥΔ και τούτο διότι προφανώς δεν απαιτούσε την κατάθεση της με το φάκελο της προσφοράς, άλλωστε εάν ο εκάστοτε προσφέρων παρέχει υπηρεσίες βιολογικών καθαρισμών μπορούσε να το διαπιστώσει βάσει των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ σχετικών συμβάσεων. Περαιτέρω, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την κατάθεση της οικείας ένορκης βεβαίωσης με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά παρέκκλιση του κανόνα της προαπόδειξης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, τότε όφειλε να το αναγράψει στους όρους της διακήρυξης στο άρθρο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», γεγονός που δεν έπραξε, ως εναργώς προκύπτει από τις διατάξεις της διακήρυξης, και όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ουδόλως ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας και δεν θα εδύνατο άλλωστε βασίμως, διότι στο ΤΕΥΔ του ο ήδη παρεμβαίνων παρέπεμψε τόσο στο ΜΕΕΠ 18142 ΥΠΟΜΕ Δ15] <http://www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=130>, όσο και στην εγγραφή του στο ΕΒΕΑ Α.Μ. 200151, ΑΡ. ΓΕΜΗ 004495201000 <https://www.businessregistry.gr/publicity/show/4495201000>, σε ηλεκτρονικούς τόπους δηλαδή που η αναθέτουσα αρχή έχει πρόσβαση και ευχερώς μπορεί να αναζητήσει τα οικεία πιστοποιητικά, παράλληλα στο από 11440/20.12.2019 πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ αναγράφεται σαφώς ότι δραστηριοποιείται στον τομέα παροχής υπηρεσιών βιολογικού καθαρισμού αλλά και επεξεργασίας λυμάτων. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων κρίνονται και κατά την υποβολή της προσφοράς όπου ο ήδη παρεμβαίνων δεν κατέθεσε την ένορκη βεβαίωση και πρέπει να απορριφθεί, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι ουδόλως αποδεικνύεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του δεν πληρούσε την σχετική προϋπόθεση. Ούτε όμως κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει το επίμαχο έγγραφο κατόπιν ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 ν 4412/2019, και δεν το προσκόμισε,

ούτε στη διακήρυξη αναγράφεται ότι η ένορκη βεβαίωση πρέπει να έχει εκδοθεί σε ημερομηνία που να προηγείται της κατάθεσης της προσφοράς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, εξάλλου η ένορκη βεβαίωση αφορά σε πραγματικά περιστατικά παρελθόντα ή παρόντα που βεβαιώνονται και εκ των υστέρων. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και απορρίπτονται ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο σύνολο τους.

35. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος **συντρέχων** λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος συνίσταται στο ότι δεν προκύπτει η κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με την οποία ζητείται διάθεση των αδειών συλλογής και μεταφοράς των ποσοτήτων ιλύος . Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απαίτηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αφορά ευθεία τήρηση της σχετικής περιβαλλοντικής νομοθεσίας, όπου ορίζεται ρητά με την υπ' αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (γενική Δ/ση Περιβάλλοντος Διεύθυνση περιβαλλοντικού σχεδιασμού -Τμήμα Διαχείρισης στερεών αποβλήτων) ότι αναφορικά με τις εργασίες συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τόπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς του, ούτε από την εν λόγω άδεια, ούτε από τις πρώτες διευκρινίσεις αλλά ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, καίτοι κλήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού δις, δεν προκύπτει εάν ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει προβλέψει και έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του συγκεκριμένη μονάδα τελικής διάθεσης, ήτοι, εξακολουθεί να παραμένει έλλειψη αναφορικά με την κάλυψη του όρου 2.2.5 παρ. β' (σελ.20) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σημειώνει δε, ότι από τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις εκ μέρους του καθού καλύπτεται μόνο η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την

μεταφορά μόνο εντός της Περιφέρειας που βρίσκεται το σημείο παραλαβής και μένει ασαφής/πλημμελής η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την μεταφορά για την Περιφέρεια που θα βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, δεδομένου πως δεν διαθέτει δική της μονάδα τελικής διάθεσης, και δεδομένου πως η μονάδα που δυνητικά δηλώνει πως θα χρησιμοποιήσει δίχως να προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια είναι και που βρίσκεται, δεν βρίσκεται στην Περιφέρεια της ....., ώστε να αρκούσε η μόνο η στήριξη στην υπ' αριθμ. ....../22.1.2015 άδεια συλλογής και μεταφοράς του τρίτου οικονομικού φορέα «.....» που ισχύει για την Περιφέρεια της ....., είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η από 7/4/2020 Γνωμοδότηση του εξωτερικού δικηγόρου, είναι έωλη, και πως το μόνο που επικαλείται είναι ασάφεια του σχετικού όρου της διακήρυξης, καταλήγοντας πως εξαιτίας της δήθεν ασαφούς διατύπωσης της διακήρυξης δεν δύναται να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού ο ήδη παρεμβαίνων, αλλά και ότι η εν λόγω γνωμοδότηση σφάλλει και για το λόγο ότι η αρμόδια Επιτροπή διαγωνισμού δεν έκρινε την μη προσκόμιση της εν λόγω άδειας κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής αλλά ο λόγος αποκλεισμού αφορά αποκλειστικά την πλημμελή συμπλήρωση του σχετικού Πεδίου του ΤΕΥΔ και ως εκ τούτου την πλημμελή προκαταρκτική απόδειξη αναφορικά με την κάλυψη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 β'.

**Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει, τουλάχιστον με τη σαφήνεια που απαιτείται, υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος για τη μονάδα διάθεσης της στο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πολύ δε περισσότερο των οικονομικών φορέων κατά το στάδιο υποβολής του φακέλου «Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικής προσφοράς». Και ναι μεν, με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή

με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΜΕΡΟΣ Α: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», πλην όμως όπως στο ίδιο άρθρο σημειώνεται ότι «Πιο συγκεκριμένα, οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς όλα τα ζητούμενα, του μέρους Α, Παρ. 2 του παραρτήματος Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ..... Η διατύπωση αυτή, σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης που σημειώνονται ανωτέρω, δημιουργεί, τουλάχιστον, ασάφεια των όρων της Διακήρυξης και δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου και δη της εταιρίας «.....», η οποία υπέβαλε, προαποδεικτικώς, τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, αντίστοιχα, μη ευθυνόμενη η ίδια για την ενδεχόμενη παρερμηνεία των επίμαχων όρων και καταλήγει στο ότι η απόρριψη της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος δεν φαίνεται να αιτιολογείται νομίμως από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.5. παρ. β της διακήρυξης στηρίζεται στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. “.....”, η οποία διαθέτει και θα του παράσχει Άδεια για τη διαχείριση (συλλογή –μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ..... Παράλληλα, ισχυρίζεται ότι δεν εξειδικεύεται στη διακήρυξη σε ποια Αποκεντρωμένη Διοίκηση ή Περιφέρεια πρέπει να αφορά η εν λόγω άδεια αλλά και ότι η Επιτροπή διαγωνισμού, συγχέει τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κατακύρωσης και τις υποχρεώσεις της αναδόχου που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι σελ. 58-59 αναφέροντας στο από 20/1/2020 πρακτικό διαγωνισμού ότι: «...Είναι αναμφισβήτητο, με βάση την παραγωγική συλλογιστική, ότι για την διαπίστωση της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου

2.2.5 της διακήρυξης, η τεκμηρίωση των ανωτέρω από τον οικονομικό φορέα είναι εκ των ων ουκ άνευ, είτε αφορά σε μία είτε σε περισσότερες Άδειες Συλλογής και Μεταφοράς, αναλόγως του τύπου εγκατάστασης της μονάδας επεξεργασίας ιλύος...». Ειδικότερα, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας δεν επιτρέπει παραγωγικές συλλογιστικές σε αυθαίρετη βάση ούτε επιτρέπονται διασταλτικές αυθαίρετες ερμηνείες, που σκοπό έχουν να δημιουργήσουν σύγχυση και να δημιουργήσουν ψευδή κριτήρια αποδοχής προσφοράς. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η εταιρία “ .....” διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων με τους ζητούμενους κωδικούς σε όλη την Ηπειρωτική χώρα και τα νησιά του Αιγαίου που είναι αναρτημένες στη διαύγεια. Συνεπώς δεν υπάρχει θέμα ουσίας τήρησης του κριτηρίου σε καμία περίπτωση. Εάν ο συντάκτης των τευχών απαιτούσε τις άδειες συλλογής και μεταφοράς της περιφέρειας του τύπου συλλογής του αποβλήτου, δηλαδή ..... και της περιφέρειας διάθεσης του αποβλήτου σε περίπτωση που είναι διαφορετική δεν είχε παρά να το γράψει. Όμως στη προκειμένη περίπτωση δεν περιλαμβάνεται ούτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής ούτε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συνεπώς πως ζητούνται εκ των υστέρων; Περαιτέρω, αναφερόμενος στην υπ’ αριθμ. 129043/4345/8.7.2011 Εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής ότι ο προσφεύγων αυθαίρετα ισχυρίζεται ότι από την εν λόγω εγκύκλιο, για την ορθή και σύννομη συλλογή και μεταφορά προς τελική διάθεση, είναι απαραίτητο ο μεταφορέας να διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς τόσο από την Περιφέρεια που βρίσκεται ο τύπος συλλογής αυτής όσο και από την Περιφέρεια που βρίσκεται η μονάδα τελικής διάθεσης διότι στην παρ. 18 αυτής αναφέρεται: «18. Για την μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δια μέσου άλλης Αποκεντρωμένης Διοίκησης (transit μεταφορά) δεν απαιτείται άδεια.» Και στο σημείο 11 αναφέρει επίσης: «11. Τα απόβλητα που αναγράφονται στις άδειες θα πρέπει ή να παράγονται στα διοικητικά όρια της αδειοδοτούσας υπηρεσίας ή να μπορούν να διατεθούν σε εγκαταστάσεις, που λειτουργούν στα διοικητικά όρια της αδειοδοτούσας υπηρεσίας, προς περαιτέρω εργασίες αξιοποίησης ή διάθεσης (R/D)». Σε κάθε περίπτωση σε κανένα σημείο των απαιτήσεων

περιεχομένου δεν απαιτείται η δήλωση της μονάδας που θα διατεθεί το απόβλητο ιλύς για διαχείριση. Αντιθέτως απαιτείται να δηλωθεί από τον Ανάδοχο. (Παράρτημα Ι). Η εταιρία δεν έχει δηλώσει την εγκατάσταση διάθεσης καθώς αφενός μεν γιατί δεν υποχρεούται από τη διακήρυξη αφετέρου εάν καταστεί ανάδοχος θα μπορέσει να διαπραγματευτεί με καλύτερους όρους αλλά και μέχρι να υπογραφεί η σύμβαση υπάρχει πιθανότητα να δραστηριοποιηθούν νέες επιχειρήσεις ή να κλείσουν άλλες. Εξάλλου στην Περιφέρεια ..... , ήτοι στην Περιφέρεια για την οποία διαθέτει η ..... άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος, λειτουργούν ήδη τρεις (3) εταιρείες διάθεσης ιλύος, με τις οποίες μπορεί να συνεργαστεί και να εναποθέσει μη επικίνδυνα απόβλητα, στην περίπτωση που κηρυχθεί οριστικός ανάδοχος. Τούτο σημαίνει ότι στην περίπτωση αυτή δεν θα χρειαστεί να εκδοθεί ούτε νέα άδεια για την διάθεση ιλύος σε άλλη Περιφέρεια.

36. Επειδή, εν προκειμένω το ζήτημα το οποίο τίθεται είναι εάν απαιτείται από τη διακήρυξη η δήλωση εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους σχετικά με τη συγκεκριμένη μονάδα/εγκατάσταση διάθεσης ιλύος. Και τούτο διότι αναμφισβήτητα ο ήδη παρεμβαίνων δεν δήλωσε συγκεκριμένη μονάδα, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τις παρεχόμενες εκ μέρους του διευκρινήσεις άλλωστε και ο ίδιος αποδέχεται και στην παρέμβαση του.

37. Επειδή, σύμφωνα με την ΥΑ 50910/2727/2003 (Β 1909) «Μέτρα-Όροι για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων», ορίζεται «Άρθρο 2 Ορισμοί Για την εφαρμογή της παρούσας απόφασης νοούνται ως: ..... δ) «διαχείριση»: η συλλογή, η μεταφορά, μεταφόρτωση, η προσωρινή αποθήκευση, η αξιοποίηση και η διάθεση των αποβλήτων, συμπεριλαμβανομένης της εποπτείας των εργασιών αυτών, καθώς και της μετέπειτα φροντίδας των χώρων διάθεσης. ε) «διάθεση»: κάθε εργασία που αναφέρεται στο Παράρτημα IV.A (εργασίες διάθεσης) της παρούσας απόφασης. .... ιδ) «εγκεκριμένος χώρος ή εγκατάσταση διάθεσης ή αξιοποίησης στερεών αποβλήτων»: κάθε χώρος ή εγκατάσταση, με την κατάλληλη υποδομή και εξοπλισμό, στον οποίο διενεργείται

η διάθεση ή η αξιοποίηση των στερεών αποβλήτων, δυνάμει σχετικής άδειας που χορηγείται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης....», άρθρο 8 Άρθρο 8 «Οροι και προϋποθέσεις για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων «1. Συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων. α.1) Για τη συλλογή και μεταφορά των στερεών αποβλήτων απαιτείται άδεια που χορηγείται από τον οικείο Νομάρχη, ύστερα από κοινή εισήγηση των αρμόδιων υπηρεσιών Περιβάλλοντος και Υγιεινής του νομού.... α.2) Σε περίπτωση που η συλλογή και μεταφορά των στερεών αποβλήτων πραγματοποιείται σε περισσότερους του ενός ΟΤΑ πρώτου βαθμού που ανήκουν σε διαφορετικούς νομούς της ίδιας Περιφέρειας, η σχετική άδεια χορηγείται από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας μετά από εισήγηση της υπηρεσίας Περιβάλλοντος της Περιφέρειας. Αν οι ως άνω ΟΤΑ εμπίπτουν σε περισσότερες της μιας Περιφέρειες, οι σχετικές άδειες χορηγούνται από τους Γενικούς Γραμματείς των οικείων Περιφερειών. β. Για τη χορήγηση της άδειας απαιτείται η υποβολή αίτησης από τον υπόχρεο φορέα συλλογής και μεταφοράς, η οποία συνοδεύεται από μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας του συστήματος συλλογής και μεταφοράς. Η μελέτη αυτή εκπονείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στο άρθρο 5 (παρ. 1 εδ.γ) και πρέπει να είναι συμβατή με τις σχετικές κατευθύνσεις του ΠΕΣΔΑ».

Περαιτέρω, με την με αρ. Αρ. πρωτ. Οικ. 129043/4345/2011 Εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος με ΘΕΜΑ: Εφαρμογή νομοθεσίας για τη διαχείριση μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων» αναφέρεται σχετικά με τη μεταφορά τους Β.1. Εργασίες συλλογής και μεταφοράς: Για τις εργασίες συλλογής και μεταφοράς απαιτείται άδεια που χορηγείται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1. της (στ) σχετικής ΚΥΑ και των διοικητικών αλλαγών του (ιβ) σχετικού Νόμου και των εκτελεστικών του Π.Δ. που έχουν εκδοθεί. Η άδεια αυτή είναι υποχρεωτική για οποιονδήποτε ασχολείται με τις προαναφερόμενες εργασίες. Το περιεχόμενο του φακέλου για την έκδοση της ως άνω άδειας περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας. 1. Οι προαναφερόμενες άδειες εκδίδονται από τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων. 2. Οι

προαναφερόμενες άδειες αναρτώνται στο δικτυακό τόπο του προγράμματος «Διαύγεια» και παίρνουν κωδικό Α.Δ.Α. ....4. Οι προαναφερόμενες άδειες συλλογής και μεταφοράς αδειοδοτούν την δραστηριότητα και όχι τα μέσα συλλογής και τα οχήματα μεταφοράς. 5. Τα οχήματα μεταφοράς αποβλήτων αδειοδοτούνται από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων (κεντρικές ή περιφερειακές). 6. Στις άδειες συλλογής και μεταφοράς αναφέρονται υποχρεωτικά οι κωδικοί του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων (ΕΚΑ) με την αντίστοιχη περιγραφή, για τη διαχείριση των οποίων εκδίδεται η άδεια. ....11. Τα απόβλητα που αναγράφονται στις άδειες θα πρέπει ή να παράγονται στα διοικητικά όρια της αδειοδοτούσας υπηρεσίας ή να μπορούν να διατεθούν σε εγκαταστάσεις, που λειτουργούν στα διοικητικά όρια της αδειοδοτούσας υπηρεσίας, προς περαιτέρω εργασίες αξιοποίησης ή διάθεσης (R/D).

.....18. Για την μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δια μέσου άλλης Αποκεντρωμένης Διοίκησης (transit μεταφορά) δεν απαιτείται άδεια.

Δηλαδή, σύμφωνα με το οικείο νομικό πλαίσιο στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, ομοίως ρητά αναγράφεται ότι για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων απαιτείται άδεια, εάν η συλλογή και μεταφορά πραγματοποιείται σε περισσότερους του ενός ΟΤΑ α' βαθμού που ανήκουν σε διαφορετικούς νομούς της ίδιας Περιφέρειας, η σχετική άδεια χορηγείται από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, εάν οι ως άνω ΟΤΑ εμπίπτουν σε περισσότερες της μιας Περιφέρειες, οι σχετικές άδειες χορηγούνται από τους Γενικούς Γραμματείς των οικείων Περιφερειών αλλά και ότι σε περίπτωση μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων δια μέσου άλλης Αποκεντρωμένης Διοίκησης (transit μεταφορά) δεν απαιτείται άδεια. Ομοίως, ορίζεται ότι εγκατάσταση διάθεσης είναι κάθε χώρος ή εγκατάσταση, με την κατάλληλη υποδομή και εξοπλισμό, στον οποίο διενεργείται η διάθεση ή η αξιοποίηση των στερεών αποβλήτων, δυνάμει σχετικής άδειας. Επομένως, αδιαμφισβήτητα, και σαφώς προκύπτει, ότι απαιτείται άδεια που να καλύπτει το σύνολο των ανωτέρω εργασιών.

Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι Αντικείμενο της σύμβασης είναι μεταξύ άλλων «Η διαχείριση (συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία) ιλύος που προέρχεται από τις Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων .....» (άρθρο 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης), τα έγγραφα της σύμβασης είναι, μεταξύ άλλων το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου – Απαιτήσεις ( άρθρο 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης), Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης (άρθρο 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα), Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς **απαιτείται να διαθέτουν Άδεια για τη διαχείριση** (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων ΕΚΑ ..... (2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα περ.β), ως αποδεικτικό μέσο του εν λόγω κριτηρίου ορίσθηκε η Άδεια συλλογής και μεταφοράς για τα προς μεταφορά απόβλητα (ΕΚΑ ..... και ΕΚΑ .....) προς την απόδειξη της απαίτησης 2.2.5.β (άρθρο 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα παρ. Β3 περ.β).

Ομοίως, στη διακήρυξη ορίζεται ότι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΡΟΣ Α: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά). Στο Παράρτημα Ι ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΙΛΥΟΣ «Ο Ανάδοχος θα προβαίνει στη διαχείριση της παραγόμενης ιλύος από τις ΕΕΛ και η οποία

## Αριθμός απόφασης: 651/2020

περιλαμβάνει τα εξής στάδια: (α) Φόρτωση, (β) Επεξεργασία, (γ) Μεταφορά, μεταφόρτωση, προσωρινή αποθήκευση (δ) Διάθεση - αξιοποίηση, με δική του ευθύνη και μέσα. Η επεξεργασία μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν τη μεταφορά, μετά από αυτή, ή καθόλου, αν ο φορέας διάθεσης δέχεται την ιλύ μη επεξεργασμένη.....Ο Ανάδοχος είναι μόνος υπεύθυνος για την ασφαλή μεταφορά της ιλύος (βιοστερεών) από τις εγκαταστάσεις έως τον χώρο διαχείρισης. Για τις εργασίες μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης της ιλύος ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: 1. Για τη συλλογή και μεταφορά: α. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας. β. Άδεια συλλογής και μεταφοράς ιλύος από ΕΕΛ (απόβλητο ΕΚΑ 19.08.05 της ΚΥΑ 50910/2727/2003), η οποία έχει εκδοθεί από την Περιφέρεια της Ελλάδας που βρίσκεται η μονάδα διάθεσης της ιλύος.

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός, ότι αντικείμενο του έργου αποτελεί η:(α) Φόρτωση, (β) Επεξεργασία, (γ) Μεταφορά, μεταφόρτωση, προσωρινή αποθήκευση (δ) Διάθεση - αξιοποίηση, με ευθύνη και μέσα του αναδόχου, αφετέρου, ότι οι από τη διακήρυξη τέθηκε ρητά η απαίτηση, κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων- η διάθεση Άδειας για τη διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, με αναφορά στον κωδικό ιλύος αστικών λυμάτων (ΕΚΑ ..... ) σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η διακήρυξη ρητά παραπέμπει στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03) που απαιτεί την αδειοδότηση τόσο του χώρου συλλογής όσο και των εγκαταστάσεων διάθεσης εκ μέρους του κατά τόπον αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, καθίσταται σαφές στο μέσο επιμελή υποψήφιο που δραστηριοποιείται στον οικείο χώρο, ότι προκειμένου να προαποδείξει ότι πληρούται εκ μέρους του το οικείο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ήτοι ότι διαθέτει τη σχετική αδειοδότηση, οφείλει να δηλώσει στο ΤΕΥΔ του, τον τόπο της μονάδας διάθεσης, απορριπτόμενων των ισχυρισμών περί ασάφειας της διακήρυξης. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται άλλωστε και από την ίδια την ουσία της θέσπισης του οικείου

κριτηρίου που αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης, που στο αντικείμενο της περιλαμβάνει ρητά τη διάθεση της ιλύος που μεταφέρεται όσο και από το άρθρο 2.2.7.2 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα» όπου ρητά ορίζεται ότι οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται και κατά την υποβολή της προσφοράς.

38. Επειδή, επίσης, ρητά ορίζεται στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ελλείψεις ή ασάφειες. Εν προκειμένω, ο ήδη παρεμβαίνων, κλήθηκε δις από την Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να προσδιορίσει την μονάδα διάθεσης ιλύος, γεγονός που ουδείς αμφισβητεί, αλλά και ο ίδιος επιβεβαιώνει ότι δεν δήλωσε συγκεκριμένη μονάδα με την οικεία παρέμβαση του. Επομένως, στη βάση του συνόλου των ανωτέρω και βάσει του αντικειμένου της σύμβασης, του σκοπού που επιτελούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σε μία έκαστη διαγωνιστική διαδικασία, διαπιστώνεται, πράγματι πλημμέλεια της προσφοράς του, ως ορθά εισηγήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού και βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι δεν εξειδικεύεται στη διακήρυξη σε ποια Αποκεντρωμένη Διοίκηση ή Περιφέρεια πρέπει να αφορά η εν λόγω άδεια κρίνεται απορριπτέος διότι ναι μεν πράγματι δεν εξειδικεύεται στη διακήρυξη, αλλά τούτο συμβαίνει ακριβώς επειδή ρητά ορίζεται ότι η μονάδα διάθεσης της ιλύος μπορεί να βρίσκεται σε οιαδήποτε Περιφέρεια, κατ' επιλογή του εκάστοτε προσφέροντος, δεν συνεπάγεται ωστόσο, τη δυνατότητα των προσφερόντων να μην δηλώσουν με την προσφορά τους την οικεία συγκεκριμένη εγκατάσταση και κατ' επέκταση την αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει κατά το στάδιο προαπόδειξης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής τη διάθεση ή μη της απαιτούμενης από το οικείο

νομικό πλαίσιο, άδειας, η οποία μπορεί να λάβει χώρα μόνο αφού ο εκάστοτε προσφέρων προσδιορίσει την οικεία μονάδα, ομοίως απορριπτέος είναι και ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, συγχέει τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κατακύρωσης και τις υποχρεώσεις της αναδόχου που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι σελ. 58-59, ως εκτενώς αναφέρθηκε ως άνω καθόσον η διακήρυξη περιλαμβάνει ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής «άδεια» συλλογής και μεταφοράς ιλύος και το αντικείμενο της διακήρυξης περιλαμβάνει και τη διαχείριση της ιλύος που ομοίως απαιτείται άδεια, η δε «παραγωγική συλλογιστική» που αναγράφει η οικεία Επιτροπή Διαγωνισμού στο από 20.01.2020 πρακτικό της, πράγματι, φραστικά παρεπέμπει σε εκ μέρους της σε «δημιουργική» συλλογιστική, που θίγει της αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης δυνάμενη να δημιουργήσει εκ των υστέρων κριτήρια απόρριψη προσφοράς, ωστόσο, για την διαπίστωση της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης, η προαπόδειξη κατοχής άδειας αναλόγως του τόπου εγκατάστασης της μονάδας επεξεργασίας ιλύος είναι εκ των ων ουκ άνευ, είτε αφορά σε μία είτε σε περισσότερες Άδειες Συλλογής και Μεταφοράς, ως ορθά αναγράφει η Επιτροπή Διαγωνισμού στο εν λόγω πρακτικό. Ομοίως απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν υπάρχει θέμα ουσίας τήρησης του κριτηρίου σε καμία περίπτωση επειδή η παρέχουσα σε αυτόν στήριξη εταιρεία διαθέτει άδειες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων με τους ζητούμενους κωδικούς σε όλη την Ηπειρωτική χώρα και τα νησιά του Αιγαίου που είναι αναρτημένες στη διαύγεια και τούτο διότι, μη δηλώνοντας την τοποθεσία της εγκατάστασης, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ως όφειλε, δεν πληρούται ουσιώδης απαίτηση των όρων της διακήρυξης ( βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ ΕΑ 117/2019 σκ. 14 και σκ. 28 της παρούσας). Ομοίως, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός ότι σε κανένα σημείο των απαιτήσεων περιεχομένου δεν απαιτείται η δήλωση της μονάδας που θα διατεθεί το απόβλητο ιλύς για διαχείριση αλλά απαιτείται να δηλωθεί από τον Ανάδοχο (Παράρτημα Ι). Τέλος, ο ισχυρισμός ότι η εταιρία δεν έχει δηλώσει την εγκατάσταση διάθεσης καθώς αφενός μεν γιατί δεν υποχρεούται από τη διακήρυξη αφετέρου εάν καταστεί ανάδοχος θα μπορέσει να διαπραγματευτεί

με καλύτερους όρους αλλά και μέχρι να υπογραφεί η σύμβαση υπάρχει πιθανότητα να δραστηριοποιηθούν νέες επιχειρήσεις ή να κλείσουν άλλες, απορρίπτεται ως αβάσιμος ως προς το πρώτο σκέλος του και ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας ως προς το δεύτερο, εν πάσει περιπτώσει ο ήδη παρεμβαίνων δύνατο επικαίρως να προσβάλλει τη διακήρυξη, γεγονός που ωστόσο δεν έπραξε. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς το σκέλος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης.

39. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 5 του ν.4412/2016, όπως ισχύει ορίζεται ότι *«5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας»*.

40. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

41. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

42. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το καταβληθέν παράβολο πρέπει να επιστραφεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04.06.2020 και εκδόθηκε στις 9 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**