

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-02-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 330/11-02-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ – ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ... (...) (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα το ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 36/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-πανάβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 3.025 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το

Αριθμός απόφασης: 651/2021

από 11-02-2021 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας Πειραιώς για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 605.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../18-12-2020 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ...», εκτιμώμενης αξίας 165.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής.

3. Επειδή η ΔΕΥΑ ... ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

4.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18-12-2020

Αριθμός απόφασης: 651/2021

(Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11-02-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την 1η.02.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προτασσόμενης σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασσόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Συνακόλουθα, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό

Αριθμός απόφασης: 651/2021

κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της τρίτης στην σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενης εταιρείας με παραδεκτή προσφορά με την επωνυμία «...». Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας, η προσφεύγουσα, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία σε σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επόμε. του Ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον διότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας.

8. Επειδή στις 11-02-2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την με αρ. 380/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή την 1η-03-2021 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις απόψεις του στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 651/2021

365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 17-02-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 768/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 11-02-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 10.03.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 22.03.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος 177702 και 180126 προσφορές τους αντίστοιχα.

Αριθμός απόφασης: 651/2021

Με το 1^ο Πρακτικό της η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...», την απόρριψη των έτερων δύο οικονομικών φορέων και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, με την προσφεύγουσα να κατατάσσεται στη δεύτερη θέση στη σειρά μειοδοσίας.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό.

15. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και τους όρους της Διακήρυξης, ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] 2) *Ελλιπής σύνταξη της τεχνικής έκθεση στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά παράβαση της παρ. 24.2 του άρθρου 24 της διακήρυξης. Από τα οριζόμενα στην παρ. 24.2 του άρθρου 24 με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» της διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: [...] Εν προκειμένω, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν με την προσφορά των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, διαπιστώσαμε ότι η προσωρινώς ανάδοχος εταιρεία «...» έχει μεν υποβάλει τεχνική έκθεση, χωρίς ωστόσο να πληροί την εκ της διακήρυξης υποχρέωση περιγραφής του προγράμματος εξέλιξης των εργασιών.*

Ειδικότερα:

Η υποβληθείσα τεχνική έκθεση της εταιρείας «...» περιλαμβάνει τρεις ενότητες. Στην Α ενότητα έχει γίνει πιστή αντιγραφή της παρ. 11.2 του άρθρου 11 της διακήρυξης με τίτλο «Τόπος εκτέλεσης του έργου» στο οποίο παρατίθεται από την Αναθέτουσα Αρχή η περιοχή εκτέλεσης του έργου και επισημαίνεται η ανάγκη εκτέλεσης του δημοπρατούμενου έργου λόγω της χωροταξικής ιδιαιτερότητας της εν λόγω περιοχής. Στη Β ενότητα έχει γίνει πιστή αντιγραφή της παρ. 11.3 του άρθρου 11 της διακήρυξης με τίτλο «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» στο οποίο παρατίθενται από την Αναθέτουσα Αρχή οι εργασίες που περιλαμβάνονται στο έργο. Στη Γ ενότητα αναγράφεται ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση του έργου. Σε κανένα σημείο της τεχνικής έκθεσης δεν περιγράφεται το πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών που θα εκτελεστούν για την υλοποίηση του έργου, ώστε να διαπιστωθεί ότι ο οικονομικός φορέας έχει μελετήσει τη μελέτη

Αριθμός απόφασης: 651/2021

και τα συμβατικά τεύχη και έχει πλήρη γνώση του έργου. Δεν έχουν ληφθεί υπόψη ούτε σταδιακές και παράλληλες εργασίες προσωρινής αντιστήριξης και σκυροδέτησης στις δεξαμενές, ούτε κατασκευή του δικτύου πυρόσβεσης παράλληλα με την κατασκευή των δεξαμενών. Ακόμα και εάν υποθεθεί ότι η αριθμητική παράθεση των εργασιών της ενότητας Β αφορά περιγραφή της εξέλιξης των εργασιών, αυτό δεν μπορεί να ισχύει γιατί οι περιγραφόμενες στην παρ. Β.2 εργασίες διάτρησης και σκυροδέτησης 1.700m έγχυτων φρεατοπασσάλων διαμέτρου Φ0,60m με σκυρόδεμα C25/30 προηγούνται υποχρεωτικά των εργασιών κατασκευής των περιγραφόμενων στην παρ. Β.1 εργασιών κατασκευής των υπόγειων δεξαμενών τροφοδοσίας. Επικουρικά, δεν εμφανίζονται πουθενά οι αποκλειστικές τμηματικές και ενδεικτικές προθεσμίες που ζητούνται από την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) και οι οποίες θέτουν περιορισμούς στο πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών και υπαγορεύουν συγκεκριμένο τρόπο εργασίας του υποψήφιου αναδόχου. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί ορισμού προσωρινού αναδόχου να ανακληθεί, συνακόλουθα δε να ανασταλεί η διενέργεια του διαγωνισμού και να επιλεγεί νέος ανάδοχος, ο οποίος πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις.

Οι παραπάνω ελλείψεις της σχετικής έκθεσης είναι οι ουσιωδέστερες αυτής ρητά απαιτούμενες από την σχετική διακήρυξη και ως τέτοιες δεν δύνανται ούτε εκ των υστέρων να συμπληρωθούν, δεδομένου ότι η εκ των υστέρων συμπλήρωση τους συνιστά παράβαση του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως ερμηνεύεται, εφόσον θα συνιστά συμμόρφωση της εν λόγω εταιρείας με όρους της διακήρυξης, (βλέπε ΑΕΠΠ 1/2019 , σκ 13): «13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να

Αριθμός απόφασης: 651/2021

συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει.

Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί».

Με βάση τον παραπάνω λόγο η προσφορά της «...», πρέπει να απορριφθεί και κατά τούτο να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση [...]».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής σχετικά με την πληρότητα της τεχνικής έκθεσης της εταιρείας ..., επισημαίνεται ότι αυτή ελέγχθηκε τεχνικά ως επαρκής από τα μέλη της Επιτροπής με βάση τις ανάγκες, τις προδιαγραφές και τον βαθμό δυσκολίας του ως άνω έργου, περιγράφουσα τις εργασίες, την σειρά αυτών καθώς και τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό, χωρίς να έχει τεθεί από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού η παράθεση άλλων στοιχείων. Συνεπώς ορθά εκρίθη από την Επιτροπή και το Δ.Σ. της ... ότι πληρώθηκε η προϋπόθεση της υποβολής επαρκούς τεχνικής έκθεσης εκ μέρους του διαγωνιζομένου, έστω και αν αυτή παρίσταται συνοπτική [...].».

17. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει τα εξής: «[...] (B) Σχετικά με τον 2ο λόγο της προσφυγής.

Η προσωρινώς ανάδοχος εταιρεία «...» κατέθεσε τεχνική έκθεση για την κάλυψη της παρ. γ του άρθρου 24.2 της διακήρυξης, η οποία δεν πληροί την εκ της διακήρυξης υποχρέωση περιγραφής του προγράμματος εξέλιξης των εργασιών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω τεχνική έκθεση περιγράφει τη σειρά των εργασιών βασιζόμενη πιθανώς στην αριθμητική παράθεση των εργασιών της ενότητας Β. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος καθότι οι περιγραφόμενες στην παρ. Β.2 εργασίες διάτρησης και σκυροδέτησης 1.700m έγχυτων φρεατοπασσάλων διαμέτρου Φ0,60m με

Αριθμός απόφασης: 651/2021

σκυρόδεμα C25/30 προηγούνται υποχρεωτικά των εργασιών κατασκευής των περιγραφόμενων στην παρ. Β.1 εργασιών κατασκευής των υπόγειων δεξαμενών τροφοδοσίας. Τα παραπάνω βεβαιώνονται από την ίδια την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) του έργου στο άρθρο 5 της οποίας αναγράφεται «1η Αποκλειστική Τμηματική Προθεσμία (1η Α.Τ.Π.): Ο ανάδοχος υποχρεούται μέσα σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης να έχει ολοκληρώσει τα έργα αντιστήριξης των κατακόρυφων προσωρινών πρανών εκσκαφής των δεξαμενών με την κατασκευή φρεατοπασσάλων και λοιπών έργων αντιστήριξης. Με την ολοκλήρωση των έργων αντιστήριξης στην 1η θέση θα συνεχιστούν στην ίδια θέση οι εργασίες σκυροδέτησης και ολοκλήρωσης και αποκατάστασης της 1ης δεξαμενής και παράλληλα θα γίνονται τα έργα αντιστήριξης στη 2η θέση κ.ο.κ. μέχρι την ολοκλήρωση όλων των δεξαμενών». Είναι εξάλλου προφανές ότι για την κατασκευή των υπόγειων δεξαμενών επιβάλλεται πρώτα να κατασκευαστεί το σύστημα αντιστήριξης των εκσκαφών (φρεατοπάσσαλοι), έπειτα να εκτελεστούν οι εκσκαφές και στη συνέχεια να κατασκευαστούν οι δεξαμενές σε χώρο ασφαλή για το προσωπικό που θα εργάζεται σε βάθος 5,00m εντός του ορύγματος. Αν υποθέσουμε ότι η αναγραφόμενη στην τεχνική έκθεση «σειρά» εργασιών ίσχυε, τότε ο ανάδοχος του έργου θα καλούνταν να κατασκευάσει αρχικά υπέργεια τις δεξαμενές, έπειτα να προχωρήσει στην αντιστήριξη του εδάφους και στις απαραίτητες εκσκαφές και τέλος να βυθίσει με άγνωστο τρόπο τις ολοκληρωμένες δεξαμενές εντός του εδάφους. Δεδομένου λοιπόν ότι ο υπάρχει ένας και μόνο τρόπος εξέλιξης των εργασιών, που προσδιορίζεται ρητώς στην ΕΣΥ, συνεπάγεται πως είτε η αριθμητική παράθεση των εργασιών της ενότητας Β της Τεχνικής Έκθεσης δεν αφορά τη σειρά εκτέλεσης των εργασιών, είτε η αναγραφόμενη σειρά είναι λάθος και ο ανάδοχος δεν έχει μελετήσει τη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη αποδεικνύοντας πλήρη άγνοια του έργου, την οποία αδικαιολόγητα αποδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή [...]

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]

2. Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και

Αριθμός απόφασης: 651/2021

τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής, πέραν δηλ. όσων απαιτούνται κατά τρόπο ρητό και σαφή από την διακήρυξη.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο 24.2 της διακήρυξης, «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: [...]

Από την διατύπωση του ως άνω όρου της διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική έκθεση δεν έχει προκαθορισμένη δομή και περιεχόμενο, αντιθέτως καταλείπεται ευρεία ευχέρεια στον υποψήφιο ως προς την εκπόνησή της. Συναφώς, σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα,

(α) η απαίτηση της διακήρυξης για περιγραφή του προγράμματος εργασιών, σαφώς και καλύπτεται εφόσον στην τεχνική έκθεση γίνεται περιγραφή τόσο των εκτελεστέων εργασιών όσο και της σειράς, με την οποία θα πραγματοποιηθούν, όπως ακριβώς συμβαίνει στην προσκομισθείσα τεχνική μας έκθεση. Αντιθέτως υποχρέωση ειδικής απαρίθμησης παράλληλων εργασιών από πουθενά δεν προκύπτει σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

(β) Εξάλλου, η συμμόρφωση του υποψηφίου σε σχέση με τις προθεσμίες του άρθρου 5 ΕΣΥ, κρίνεται στο επόμενο στάδιο, ήτοι μετά την υπογραφή της σύμβασης, οπότε και υποχρεούται ο ανάδοχος να υποβάλει

Αριθμός απόφασης: 651/2021

αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εργασιών, και όχι ασφαλώς στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

(γ) Περαιτέρω, η μελέτη των συμβατικών τευχών και η λήψη υπ' όψιν των συνθηκών του έργου σαφώς και αναδεικνύεται μέσα από την προσκομισθείσα τεχνική μας έκθεση, σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η προσφεύγουσα. Ακριβώς χάρη στη μελέτη των τευχών και στην λήψη υπ' όψιν των συνθηκών του έργου ήμασταν σε θέση αφ' ενός να προσκομίσουμε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, αφ' ετέρου δε να εξασφαλίσουμε συνεργασία με δίκτυο προμηθευτών, για την προμήθεια και εγκατάσταση υλικών-συστημάτων που αφορούν σχεδόν το 50% του συνολικού προϋπολογισμού (βλ. συναφώς προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής).

Σε κάθε περίπτωση, όλως επικουρικώς, ακόμη και αν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η - νομοτύπως υποβληθείσα - τεχνική μας έκθεση έχρηζε διευκρινίσεως ως προς ορισμένα σημεία της, και πάλι η τελευταία θα όφειλε να μας καλέσει προς παροχή των κατά την κρίση της αναγκαίων διασαφήσεων, ενώ δεν θα ενομιμοποιείτο να μας αποκλείσει από τον διαγωνισμό για τον λόγο αυτόν (βλ. άρθρο 310 ν. 4412/2016).

Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της επίδικης προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός [...].».

19. Επειδή στο άρθρο 253 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 281 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 651/2021

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...]ε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών,[...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς,[.....]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη

Αριθμός απόφασης: 651/2021

αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

Αριθμός απόφασης: 651/2021

23. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 11: Τίτλος, προϋπολογισμός, τόπος, περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου

Τίτλος του έργου

Ο τίτλος του έργου είναι:

« ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ... »

11.1. Προϋπολογισμός Δημοπράτησης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης) Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε 605.000,00 ευρώ και αναλύεται σε :

Δαπάνη Εργασιών 445.320,39,€

Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) 80.157,67 €

Απρόβλεπτα (ποσοστού 15% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) 78.821,71 €, που αναλώνονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 156 παρ. 3.(α) του ν. 4412/2016.

Στο ανωτέρω ποσό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές ποσού 700,23 € σύμφωνα με το άρθρο 153 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 651/2021

Ο προϋπολογισμός του έργου είναι χωρίς Φ.Π.Α. και η ανάδοχος εταιρεία δεν θα επιβάλλει Φ.Π.Α. επί των τιμολογίων της, ως απόρροια των προϋποθέσεων που συντρέχουν για την αντιστροφή της υποχρέωσης του άρθρου 39α του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248τΑ'), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 10 του άρθρου Ι του ν.4281/2014 (ΦΕΚ 160τ.Α')».

11.2. Τόπος εκτέλεσης του έργου

Το έργο θα εκτελεστεί στο Δήμο ... και συγκεκριμένα στην περιοχή ... (περιοχή εντός ...). Στη συγκεκριμένη περιοχή η στενότητα του πολεοδομικού ιστού έχει σαν αποτέλεσμα τη δυσκολία ή αδυναμία διέλευσης πυροσβεστικών οχημάτων για την αντιμετώπιση φαινομένων πυρκαγιάς..

11.3. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου

Η συγκεκριμένη εργολαβία περιλαμβάνει :

την κατασκευή τεσσάρων υπογείων δεξαμενών τροφοδοσίας σε διάφορες θέσεις στην περιοχή ..., χωρητικότητας περίπου 30 m³, που θα εξοπλιστούν με πετρελαιοκίνητο αντλητικό συγκρότημα παροχής 25 m³/h σε 50 m ΜΥΣ με ηλεκτρικό πίνακα αυτοματισμού και πιεστική δεξαμενή μεμβράνης χωρητικότητας 100 lt..

διάτρηση και σκυροδέτηση 1.700 μ έγχυτων Φρεατοπασσάλων διαμέτρου Φ0,60 m, με σκυρόδεμα C25/30, οι οποίοι θα συνδέονται με περιμετρικό κεφαλόδεσμο σκυροδέματος C25/30 και οριζόντιες μεταλλικές αντηρίδες

την κατασκευή δικτύου πυρόσβεσης μήκους περίπου 1.600 μέτρων με σωλήνες πολυαιθυλενίου διαμέτρου Φ90 16Atm

την κατασκευή 18 υδροστομίων πυρκαγιάς

Επισημαίνεται ότι, το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των δημοπρατούμενων έργων δεν πρέπει να μεταβάλλεται ουσιωδώς κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 132 ν. 4412/2016. Δυνατότητα μεταβολής υφίσταται, μόνο υπό τις προϋποθέσεις των άρθρων 132 και 156 ν. 4412/2016 [...]

24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά»

Αριθμός απόφασης: 651/2021

σύμφωνα με τα κατωτέρω:

24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

- α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)

- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας

...γ) Τεχνική Έκθεση που θα περιγράφει το πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών, τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί, και ότι στοιχείο κρίνεται σκόπιμο από το οποίο θα προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει μελετήσει τη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη και έχει πλήρη γνώση του έργου. Θα πρέπει να έχει ληφθεί υπόψη ότι θα γίνονται σταδιακά και παράλληλα εργασίες προσωρινής αντιστήριξης και εργασίες σκυροδέτησης στις δεξαμενές. Επίσης ότι το δίκτυο πυρόσβεσης θα γίνεται παράλληλα με την κατασκευή των δεξαμενών.

- δ) Υπεύθυνη Δήλωση που θα γνωστοποιεί τους συνεργάτες του προσφέροντος για την κατασκευή του συστήματος αντιστήριξης από οπλισμένους φρεατοπασσάλους και τους προμηθευτές του ΗΛΜ εξοπλισμού, με Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής τους [...] 24.4 Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την ημερομηνία ανάρτησης της προκήρυξης της σύμβασης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) [...] ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ [...]

ΑΡΘΡΟ 5° - Προθεσμίες περαιώσεως του έργου - Κυρώσεις - Ποινικές ρήτρες

5.1 Η συνολική προθεσμία περαίωσης της κατασκευής του έργου ορίζεται σε δώδεκα

(12) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης από τον ανάδοχο.

Ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες (Ε.Τ.Π.)

1η Ενδεικτική τμηματική προθεσμία (1η Ε.Τ.Π.)

Αριθμός απόφασης: 651/2021

Όχι αργότερα από δέκα πέντε (15) ημερολογιακές μέρες από την υπογραφή της σύμβασης και την εκάστοτε εντολή της Υπηρεσίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να έχει συντάξει και υποβάλει στην Υπηρεσία για έγκριση το "Χρονοδιάγραμμα Κατασκευής του Έργου", όπως προβλέπεται από το άρθρο 6 της παρούσας Ε.Σ.Υ.

2η Ενδεικτική τμηματική προθεσμία (2η Ε.Τ.Π.)

Ο Ανάδοχος υποχρεούται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την υπογραφή του συμφωνητικού να καταθέσει στον ΚτΕ τεύχος στο οποίο θα περιλαμβάνεται το Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας (Σ.Α.Υ.) και ο Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.) για το σύνολο του Έργου που αναλαμβάνει, σύμφωνα με το Π.Δ. 305/96. Στο τεύχος αυτό θα περιλαμβάνονται και βεβαιώσεις αναθέσεως καθηκόντων σε συντονιστή μελέτης και εκτέλεσης, όταν απαιτείται, και ανάθεση Τεχνικού Ασφαλείας (θεωρημένη από Επιθεώρηση Εργασίας) με την αποδοχή του.

Επίσης στην ίδια προθεσμία των τριάντα (30) ημερών θα πρέπει να υποβληθούν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 13 της ΕΣΥ για την Επαλήθευση των στοιχείων της Οριστικής μελέτης για το σύνολο του έργου (έργα ΠΜ, ΗΛΜ). Δε θα ξεκινούν εργασίες κατασκευής αν δεν έχει προηγηθεί η επαλήθευση των στοιχείων της Οριστικής μελέτης από τον ανάδοχο και η έγκρισή της από την Υπηρεσία.

Αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες (Ε.Τ.Π.)

1η Αποκλειστική τμηματική προθεσμία (1η Α.Τ.Π.)

Ο ανάδοχος υποχρεούται μέσα σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης να έχει ολοκληρώσει τα έργα αντιστήριξης των κατακόρυφων προσωρινών πρανών εκσκαφής των δεξαμενών με την κατασκευή φρεατοπασσάλων και λοιπών έργων αντιστήριξης.

Με την ολοκλήρωση των έργων αντιστήριξης στην 1η θέση θα συνεχιστούν στην ίδια θέση οι εργασίες σκυροδέτησης και ολοκλήρωσης και αποκατάστασης της 1ης δεξαμενής και παράλληλα θα γίνονται τα έργα αντιστήριξης στη 2η θέση κ.ο.κ μέχρι την ολοκλήρωση όλων των δεξαμενών.

2η Αποκλειστική τμηματική προθεσμία (2η Α.Τ.Π.)

Ο ανάδοχος υποχρεούται μέσα σε δέκα (10) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης να έχει ολοκληρώσει τα έργα Πολιτικού Μηχανικού σε όλες τις

Αριθμός απόφασης: 651/2021

δεξαμενές και το δίκτυο πυρόσβεσης (παράλληλα με την κατασκευή των δεξαμενών). Στην ίδια προθεσμία θα έχει προσκομιστεί ο ΗΜ εξοπλισμός και οι συσκευές (δικλείδες, πυροσβεστικοί κρουνοί) που θα ενσωματωθούν στο έργο.

5.2 Παράταση της προθεσμίας, εγκρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 147 του Ν.4412/2016. Η έγκριση των παρατάσεων γίνεται από την Προϊσταμένη αρχή ύστερα από αίτηση του αναδόχου και αναλυτικότερα σύμφωνα με το άρθρο 147 παρ. 10 του Ν. 4412/2016.

5.3 Η ποινική ρήτρα που επιβάλλεται στον ανάδοχο για κάθε μέρα υπαίτιας από μέρους του υπέρβασης της συνολικής προθεσμίας, ορίζεται στο άρθρο 148 παραγρ.2 του Ν. 4412/2016, σε δέκα πέντε τοις εκατό (15 %) της μέσης ημερησίας αξίας του έργου και επιβάλλεται για αριθμό ημερών ίσο με το είκοσι τοις εκατό (20 %) της προβλεπόμενης από την σύμβαση αρχικής συνολικής προθεσμίας. Για τις επόμενες ημέρες μέχρι ακόμα δεκα πέντε τοις εκατό (15%) της αρχικής συνολικής προθεσμίας , η ποινική ρήτρα για κάθε μέρα ορίζεται σε είκοσι τοις εκατό (20%) της μέσης ημερησίας αξίας του έργου.

5.4 Εφόσον ο ανάδοχος παραλείπει την υποχρέωσή του για καθημερινή τήρηση ημερολογίου, επιβάλλεται ειδική ποινική ρήτρα ποσού διακοσίων (200) ΕΥΡΩ, για κάθε ημέρα παράλειψης. σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 146 του ν. 4412/2016 [...].».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25

Αριθμός απόφασης: 651/2021

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

Αριθμός απόφασης: 651/2021

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

31. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

32. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,

Αριθμός απόφασης: 651/2021

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή

Αριθμός απόφασης: 651/2021

δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

33. Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι το περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης είναι ελλιπές σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Ειδικότερα, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει τους όρους της Διακήρυξης και αναγράφει τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει αλλά ουδόλως περιλαμβάνει το πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών που θα εκτελεστούν για την υλοποίηση του έργου ώστε να διαπιστωθεί ότι έχει μελετήσει τη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη και έχει πλήρη γνώση του έργου. Ούτε η αριθμητική παράθεση των εργασιών που αναφέρει αφορά στην περιγραφή της εξέλιξης των εργασιών καθώς οι περιγραφόμενες υπό Β2 εργασίες προηγούνται των εργασιών υπό Β1, ενώ επικουρικά επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι δεν εμφανίζονται ενδεικτικές προθεσμίες που ζητούνται από την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) και οι οποίες θέτουν περιορισμούς στο πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών και υπαγορεύουν συγκεκριμένο τρόπο εργασίας. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, οι ελλείψεις αυτές δεν δύνανται να συμπληρωθούν εκ των υστέρων.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας κρίθηκε τεχνικά ως επαρκής με βάση τις ανάγκες, τις προδιαγραφές και τον βαθμό δυσκολίας του υπό ανάθεση έργου, περιγράφουσα τις εργασίες, την σειρά αυτών καθώς και τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό, χωρίς να έχει τεθεί από την διακήρυξη επί

Αριθμός απόφασης: 651/2021

ποινή αποκλεισμού η παράθεση άλλων στοιχείων, έστω και αν αυτή παρίσταται συνοπτική.

Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι από την ίδια την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων προκύπτει ότι στην τεχνική της έκθεση η παρεμβαίνουσα δεν παρουσιάζει τις περιγραφόμενες εργασίες με τη σειρά ενώ υφίσταται ένας και μόνος τρόπος εξέλιξης των εργασιών ώστε είτε η αριθμητική παράθεση των εργασιών της ενότητας Β της Τεχνικής Έκθεσης της παρεμβαίνουσας δεν αφορά τη σειρά εκτέλεσης των εργασιών, είτε η αναγραφόμενη σειρά είναι λάθος και δεν έχει μελετήσει τη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη αποδεικνύοντας πλήρη άγνοια του έργου.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η Τεχνική Έκθεση δεν έχει προκαθορισμένη δομή και περιεχόμενο και ότι καταλείπεται ευρεία ευχέρεια στον προσφέροντα. Ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική έκθεση που έχει υποβάλει γίνεται περιγραφή των εργασιών και της σειράς με την οποία θα πραγματοποιηθούν ενώ δεν υπάρχει υποχρέωση απαρίθμησης παράλληλων εργασιών και οι προθεσμίες που αναφέρονται στην ΕΣΥ αφορούν στο στάδιο μετά την υπογραφή της σύμβασης οπότε και υποχρεούται ο ανάδοχος να υποβάλει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εργασιών. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, από την τεχνική της έκθεση προκύπτει η μελέτη των συμβατικών τευχών και η λήψη υπόψη των συνθηκών του έργου καθώς σε αντίθετη περίπτωση δεν θα ήταν σε θέση να εξασφαλίσει συνεργασία με δίκτυο προμηθευτών για την προμήθεια και εγκατάσταση υλικών-συστημάτων που αφορούν σχεδόν το 50% του συνολικού προϋπολογισμού. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι η υποβληθείσα τεχνική της έκθεση έχρηζε διευκρινίσεως ως προς ορισμένα σημεία της όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατά τις διατάξεις του άρθρου 310 του Ν.4412/2016.

34. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 24.2 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει και Τεχνική Έκθεση που θα περιγράφει το πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών, τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί και ό,τι στοιχείο κρίνεται

Αριθμός απόφασης: 651/2021

σκόπιμο από το οποίο θα προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει μελετήσει τη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη και έχει πλήρη γνώση του έργου, ενώ επισημαίνεται ότι θα πρέπει να έχει ληφθεί υπόψη ότι θα γίνονται σταδιακά και παράλληλα εργασίες προσωρινής αντιστήριξης και εργασίες σκυροδέτησης στις δεξαμενές και ότι το δίκτυο πυρόσβεσης θα γίνεται παράλληλα με την κατασκευή των δεξαμενών. Στο δε άρθρο 5 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι ο ανάδοχος υποχρεούται μέσα σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης να έχει ολοκληρώσει τα έργα αντιστήριξης των κατακόρυφων προσωρινών πρανών εκσκαφής των δεξαμενών με την κατασκευή φρεατοπασσάλων και λοιπών έργων αντιστήριξης και ότι με την ολοκλήρωση των έργων αντιστήριξης στην 1η θέση θα συνεχιστούν στην ίδια θέση οι εργασίες σκυροδέτησης και ολοκλήρωσης και αποκατάστασης της 1ης δεξαμενής και παράλληλα θα γίνονται τα έργα αντιστήριξης στη 2η θέση κ.ο.κ μέχρι την ολοκλήρωση όλων των δεξαμενών.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε Τεχνική Έκθεση η οποία περιλαμβάνει την ενότητα Α. ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, την ενότητα Β. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και την ενότητα Γ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ. Στην ενότητα Α αναπαράγεται αυτολεξεί το άρθρο 11.2 της Διακήρυξης, στην ενότητα Β αναπαράγεται αυτολεξεί το άρθρο 11.3 της Διακήρυξης και στην ενότητα Γ αναφέρεται ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

36. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή Τεχνικής Έκθεσης η οποία πρέπει να περιλαμβάνει ως ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο, πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών, τον απαιτούμενο εξοπλισμό καθώς και να έχει ληφθεί υπόψη ότι θα γίνονται σταδιακά και παράλληλα εργασίες προσωρινής αντιστήριξης και εργασίες σκυροδέτησης στις δεξαμενές και ότι το δίκτυο πυρόσβεσης θα γίνεται παράλληλα με την κατασκευή των δεξαμενών. Κατά τα λοιπά, πέραν των όσων ρητώς αναφέρονται ως περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης, η Διακήρυξη αφήνει στην ευχέρεια των συμμετεχόντων ό,τι στοιχείο κρίνεται σκόπιμο από το οποίο θα προκύπτει ότι έχει μελετήσει τη

Αριθμός απόφασης: 651/2021

μελέτη και τα συμβατικά τεύχη και ότι έχει πλήρη γνώση του έργου. Ως εκ τούτου, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης της παρεμβαίνουσας είναι ελλιπές καθώς, πλην του εξοπλισμού, απλώς επαναλαμβάνονται τα άρθρα της Διακήρυξης και δεν περιλαμβάνεται πρόγραμμα της παρεμβαίνουσας για την εξέλιξη των εργασιών στο οποίο λαμβάνεται υπόψη ότι οι εργασίες θα γίνονται σταδιακά και παράλληλα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι οι συμμετέχοντες είχαν ευρεία ευχέρεια ως προς το περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωσή της να συμπεριλάβει τα όσα ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη ως στοιχεία του περιεχομένου της Τεχνικής Έκθεσης επί ποινή αποκλεισμού. Ομοίως, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5 της ΕΣΥ υποχρεούται να τηρήσει ο ανάδοχος, καθώς, στο πρόγραμμα εξέλιξης των εργασιών που απαιτείται να περιλαμβάνεται στην προς υποβολή με τα δικαιολογητικά συμμετοχής Τεχνική Έκθεση έπρεπε να ληφθεί υπόψη αφενός μεν ότι σταδιακά και παράλληλα θα γίνονται εργασίες προσωρινής αντιστήριξης και εργασίες σκυροδέτησης στις δεξαμενές και αφετέρου ότι το δίκτυο πυρόσβεσης θα γίνεται παράλληλα με την κατασκευή των δεξαμενών, στοιχεία τα οποία δεν προκύπτουν από την απλή αντιγραφή των όρων 11.2 και 11.3 της Διακήρυξης. Αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα και το ότι η μελέτη των συμβατικών τευχών και η λήψη υπόψη των συνθηκών του έργου προκύπτει από το δίκτυο των προμηθευτών της καθώς ουδεμία αναφορά γίνεται σε αυτό στην επίμαχη Τεχνική Έκθεση. Ως εκ τούτου, αβασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας ότι η Τεχνική Έκθεση της παρεμβαίνουσας είναι συνοπτική καθώς το περιεχόμενο αυτής δεν περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία που ρητώς αναφέρει η Διακήρυξη ως περιεχόμενο αυτής, έστω και με συνοπτική αναφορά. Αντίθετα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από την εν λόγω αντιγραφή των όρων της Διακήρυξης δεν προκύπτει ούτε η σειρά με την οποία θα γίνονται οι εργασίες ούτε ποιες εργασίες θα γίνονται παράλληλα, στοιχεία τα οποία προβλέπονται, ωστόσο, από την ΕΣΥ την οποία, ούτως ή άλλως, θα έπρεπε να λάβει υπόψη της η παρεμβαίνουσα για

Αριθμός απόφασης: 651/2021

τη σύνταξη της επίμαχης Τεχνικής Έκθεσης. Αβασίμως δε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι οι ως άνω ελλείψεις της Τεχνικής της Έκθεσης θα εδύνατο να συμπληρωθούν κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα καθώς δεν αφορούν σε ασάφειες ή τυπικά σφάλματα αλλά ουσιώδεις ελλείψεις και, ως εκ τούτου, τούτο θα συνιστούσε εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

37. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, το ελλιπές περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης της παρεμβαίνουσας, σε σχέση με τα στοιχεία που απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 39, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 36/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 651/2021

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού τριών χιλιάδων εικοσιπέντε (3.025) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**