

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 8-3-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ **367/9-3-2022** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ..., Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ... αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23-2-2022*, με αριθμ. πρωτ. 48/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ό μέρος έκανε δεκτές και δεν απέρριψε τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» για το Τμήμα Γ΄ του διαγωνισμού και κατακύρωσε το υπόψη Τμήμα του διαγωνισμού στην εταιρεία «...».

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία, αιτούμενη την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη, άνευ Φ.Π.Α., αξία του Τμήματος της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω για το Τμήμα Γ' «Λιπαντικά & Βιοκαύσιμο για τα οχήματα και μηχανήματα της διεύθυνσης περιβάλλοντος», εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α. €87.624,00.

2. Επειδή δυνάμει της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΤΗΣΙΑ (2022-2023) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ (.....) ΚΑΘΩΣ, ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΤΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ (ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ)», εκτιμώμενης αξίας 581.031,51 €, άνευ Φ.Π.Α. (ή 720.479,07€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.). Σύμφωνα με το άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται στα εξής τρία τμήματα: **Α' Τμήμα:** Α1-Αμόλυβδη βενζίνη & Α2-Πετρέλαιο κίνησης για οχήματα και Μηχανήματα. Πρόκειται για την προμήθεια συνολικά 231.000 λίτρων πετρελαίου κίνησης και 36.650 λίτρων αμόλυβδης βενζίνης για τα οχήματα και τα μηχανήματα του Δήμου, **Β' Τμήμα:** Πετρέλαιο Θέρμανσης για τα κτίρια του Δήμου ... και των Ν.Π.Δ.Δ. Πρόκειται για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για τα κτήρια του Δήμου ..., για τα κτήρια του ΝΠΔΔ «.....», τα κτήρια του ΝΠΔΔ Δήμου ..., τα κτήρια της 1ης Σχολικής Επιτροπής Δήμου ... (νηπιαγωγεία και δημοτικά σχολεία) και τα κτήρια της 2ης Σχολικής Επιτροπής Δήμου ... (γυμνάσια και λύκεια) συνολικής ποσότητας 135.500 λίτρων, **Γ' Τμήμα:** Λιπαντικά & Βιοκαύσιμο για τα οχήματα και μηχανήματα της διεύθυνσης περιβάλλοντος. Πρόκειται για την προμήθεια λιπαντικών και βιοκαυσίμου για τα οχήματα και τα μηχανήματα του Δήμου. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άνω άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για ένα, ή περισσότερα τμήματα, χωρίς περιορισμό των τμημάτων που μπορεί να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι η προσφορά θα περιλαμβάνει το σύνολο των αναφερομένων ειδών ανά τμήμα, όπως

περιγράφονται αναλυτικά στην με αριθ. πρωτ. 27977/22-11-2021 ενιαία μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, που ενσωματώνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής ανά τμήμα ειδών, ενώ κατά τη Διακήρυξη, η τιμή προσφοράς για το Γ' Τμήμα της δημοπρατούμενης σύμβασης (για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή), θα δοθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής (προσφορά σε τιμή μονάδας).

3. Επειδή, η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 9-12-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 16-12-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με την Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 17-01-2022 και ώρα 15:00 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 21-01-2022 και ώρα 10:30 πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και για το Τμήμα Γ' αυτού, που αφορά την προμήθεια «Λιπαντικών & Βιοκαυσίμου για τα οχήματα και μηχανήματα της διεύθυνσης περιβάλλοντος», μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς 263384), η παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς 259897) και η εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς 264776). Με το από 21-1-2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων, καθώς και οι οικονομικές προσφορές τους, ενώ η Επιτροπή εισηγήθηκε, για το Τμήμα Γ', την ανάδειξη της εταιρείας «...», νυν παρεμβαίνουσας, ως προσωρινής αναδόχου, καθώς προσέφερε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άνω Πρακτικό κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, ενώ, δεύτερη κατετάγη η εταιρεία «...». Με την υπ' αριθμ. 20/1-2-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (Θέμα 2^ο), επικυρώθηκε το

άνω από 21-1-2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφασίστηκε ό, τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σ' αυτό, ήτοι η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων για το Τμήμα Γ' και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου του υπόψη Τμήματος του Διαγωνισμού. Επιπλέον, με την ανωτέρω, εγκριτική του Πρακτικού, με αριθμ. 20/1-2-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δόθηκε εντολή όπως η Επιτροπή του Διαγωνισμού απευθύνει πρόσκληση προς τους προσωρινούς αναδόχους, προκειμένου να προσκομίσουν τα προβλεπόμενα κατά τη Διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν συνεχεία, με το από 17-2-2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων, και αφού έκρινε αυτά πλήρη και σύμφωνα με το άρθρ. 3.2 της Διακήρυξης, εισηγήθηκε την οριστική κατακύρωση του Τμήματος Γ' της δημοπρατούμενης προμήθειας στην παρεμβαίνουσα. Με την ήδη προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και με αριθμ. 48/22-2-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, *κοινοποιηθείσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23-2-2022*, εγκρίθηκε το άνω από 17-2-2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος του επίμαχου Τμήματος Γ'. Κατά της άνω εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της, για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Δέον όπως σημειωθεί ότι, νομίμως και παραδεκτώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της άνω κοινοποιηθείσας με αριθμ. 48/2022 κατακυρωτικής απόφασης, προβάλλοντας αιτιάσεις που αφορούν προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού και δη αυτό των τεχνικών προσφορών και παρόλο που έχει μεσολαβήσει απόφαση έγκρισης του σταδίου αυτού (ήτοι απόφαση με αριθμ. 20/2022 της Οικονομικής Επιτροπής, κοινοποιηθείσα συγχρόνως με την προσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση στις 23-2-2022), καθώς σύμφωνα με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη σύμφωνα με το νέο άρθρ. 100 του Ν.4412/2016 και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρ. 3.1.2 και 3.3.1 της Διακήρυξης, η τελική πράξη κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου ενσωματώνει πλέον όλες τις προηγηθείσες αποσπαστές πράξεις της διαδικασίας και είναι

αυτή που υποχρεωτικώς κοινοποιείται σε όλους τους συμμετέχοντες προς άσκηση της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας τους.

5. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή **(α)** έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23-2-2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8-3-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης [λαμβάνομένου υπόψη ότι η δέκατη και καταληκτική ημέρα υποβολής της, ήταν ημέρα εξαιρετέα – Σάββατο, οπότε μετατίθετο για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, που ήταν η Τρίτη, 8-3-2022, ενόψει της αργίας της 7-3-2022 (Καθαρά Δευτέρα)], **(β)** ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και **(γ)** κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, που προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Άλλωστε, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας δεν απαιτείται η, κατά πρώτον εξέταση ή ευδοκίμηση της

προσφυγής της κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος, καθώς όπως έχει κριθεί, η σειρά κατατάξεως δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα, αφού με την απόρριψη της προσφοράς ανταγωνιστή του θα βελτιωθεί η θέση κατατάξεώς του (ΔΕΦΑΘ 294/2020 σκ. 7 και 9, καθώς και ΔΕΕ απόφαση C-54/2018 COOPERATIVA σκ. 36, C-532/20 Alstom Transport σκ. 28-30, C-333/18, Lombardi, σκ.30). Σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα στρέφεται εν προκειμένω κατά αμφοτέρων των προτασσόμενων αυτής στη σειρά κατάταξης.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 9-3-2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, ως έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, άσκησε εν γένει παραδεκτώς δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπροθέσμως στις 18-3-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ιδία ημερομηνία Παρέμβασή της, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της πληττόμενης με την προσφυγή απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αιτούμενη την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προσφυγής για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

10. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 518/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 17-3-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην ΑΕΠΠ, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, καθώς και στους συμμετέχοντες, το με αριθμ. πρωτ. 6328/17-3-2022 έγγραφο απόψεών της, το οποίο, ως εκ του περιεχομένου του προκύπτει, αφορά το υποβληθέν δια της προσφυγής αίτημα αναστολής, ενώ, ουδεμία επί της ουσίας κρίση εκφέρει επί των κατ' ιδίαν προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή στο εν λόγω έγγραφο απόψεων, πέραν της αιτίας της περί απόρριψης του, περιεχόμενου στην

προσφυγή, αιτήματος αναστολής, αναφέρει μόνον ότι «...όπως προκύπτει από το από 21/1/2022 πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού όλοι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό υπέβαλαν τεχνικά φυλλάδια από τα οποία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που προέβλεπε η υπ'αρ. πρωτ. 27977/22-11-2021 μελέτη», χωρίς άλλη περαιτέρω τεκμηρίωση του άνω ισχυρισμού της.

12. Επειδή προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως και της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα κατέθεσε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 22-3-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας από την προς αυτήν κοινοποίηση των απόψεων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

14. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του Τμήματος Γ' της δημοπρατούμενης προμήθειας, καίτοι η προσφορά της παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, επαγόμενες τον αποκλεισμό της. Επιπλέον, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης σε σειρά κατάταξης, εταιρείας «...», ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της, καθόσον δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου και παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και ελλείψεις σε σχέση με τις τιθέμενες εκ της Διακήρυξης, επι ποινή αποκλεισμού, τεχνικές προδιαγραφές.

15. Επειδή ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της **δεύτερης** σε σειρά κατάταξης εταιρείας «...», η προσφεύγουσα προβάλλει με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 19-20-21-22 αυτής) ότι αυτή είναι απορριπτέα, καθώς κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του νόμου, για το προς προμήθεια προϊόν 4 «ΥΓΡΑ ΦΡΕΝΩΝ ...» δεν έχει

καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου, **νυν παρεμβαίνουσας**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα διότι: **(α)** το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προϊόν «...» για το προς προμήθεια είδος 2 «ΛΑΔΙ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΩΝ ...» δεν πληροί το ελάχιστο ιξώδες αντοχής στη διάτμηση βάσει του ισχύοντος ΦΕΚ 630/2005 [2^{ος} λόγος της προσφυγής της, υπό σελ. 22-23 αυτής], **(β)** το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «...» για το προς προμήθεια είδος 8 «ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ- ΑΝΤΙΘΕΡΜΙΚΟ» που ζητούσε η Διακήρυξη, παρουσιάζει απόκλιση ως προς τους επί ποινή αποκλεισμού όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης [3^{ος} λόγος της προσφυγής της, υπό σελ. 23-24-25 αυτής] και **(γ)** το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «...» για το προς προμήθεια είδος 4 «ΥΓΡΑ ΦΡΕΝΩΝ ...», που ζητούσε η Διακήρυξη, παρουσιάζει απόκλιση ως προς τους επί ποινή αποκλεισμού όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης [4^{ος} λόγος της προσφυγής της, υπό σελ. 25-26 αυτής].

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα, με την υποβληθείσα παρέμβασή της, αντιτείνει ότι η προσφορά της εναρμονίζεται πλήρως με τη Διακήρυξη και δη τόσο με το άρθρ. 2.4.3.2 αυτής όσο και με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για τα προσφερόμενα είδη και ουδόλως παρουσιάζει ελλείψεις ή αποκλίσεις ή ατελείς ή ασαφείς πληροφορίες. Ειδικώς, αναφορικά με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής (για το προσφερόμενο είδος 2 ΛΑΔΙ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΩΝ ...), η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι προσέφερε το προϊόν ... με ελάχιστο ιξώδες αντοχής στη διάτμηση ... (προσάγει δε με την παρέμβασή της, υπό Σχετικό 3 το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος), το οποίο καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως ακριβώς προκύπτει από την ΚΥΑ 176/1994, στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη, ενώ, επίσης, κατά τους ισχυρισμούς της, το Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών του κατασκευαστή ενός προϊόντος αδυνατεί να αποδείξει τις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές που πληρούνται, καθόσον οι τελευταίες πιστοποιούνται μόνο από το Γενικό Χημείο του Κράτους, στο πλαίσιο δε αυτό, έχει καταθέσει Έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμό έγκρισης για όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά που αποδεικνύουν την πλήρωση όλων των προδιαγραφών

σωρευτικά όσον αφορά τα επίπεδα ποιότητας κατά API και ACEA. Περαιτέρω, αναφορικά με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής που αφορά το προσφερόμενο είδος 8 «ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ- ΑΝΤΙΘΕΡΜΙΚΟ», η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί δια της διακήρυξης, ενώ, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα, η οποία προβάλλει ισχυρισμούς περί μη δυνατότητας επίτευξης του ζητούμενου από τη Διακήρυξη εύρους θερμοκρασίας (από -19oC έως +105oC) δεν έχει στραφεί κατά των επίμαχων όρων της Διακήρυξης, ως εκ τούτου ανεπικαίρως και απαραδέκτως προβάλλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής. Τέλος, αναφορικά με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος, ενώ φέρει όλα τα χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές που αναγράφονται στην μελέτη της αναθέτουσας αρχής, προφανώς εκ παραδρομής, φέρει ως τιμή ιξώδους την ακόλουθη: «ΙΞΩΔΕΣ @40°C:1500cSt», αντί του ορθού ««ΙΞΩΔΕΣ @-40°C:1500cSt», ήτοι εκ παραδρομής παραλείφθηκε η αναγραφή του σημείου στίξης της παύλας (-) μπροστά από τον αριθμό 40°C, σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, την δυνατότητα αλλά και την υποχρέωση να προσκαλέσει τον συμμετέχοντα να διευκρινίσει κάθε πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή ασάφεια, προκειμένου αυτός να θεραπεύσει την πλημμέλεια της, κατά τα άλλα, πλήρους προσφοράς του και συμμορφούμενης με τους όρους της διακήρυξης, ώστε να αποφευχθεί ο αποκλεισμός του από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με το νομίμως υποβληθέν Υπόμνημά της, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας, επάγεται τα ακόλουθα: Ότι καταρχήν η αναθέτουσα αρχή όλως αναπόδεικτα και αόριστα προβάλλει ότι «...όλοι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό υπέβαλαν τεχνικά φυλλάδια από τα οποία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας, που έχει συμπεριληφθεί στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης», καθώς όπως η προσφεύγουσα δηλώνει μετ' επιτάσεως, ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρεία «...» έχει υποβάλλει τεχνικό φυλλάδιο για το το προϊόν «...», που προσφέρει. Περαιτέρω, προς αντίκρουση των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, αναφορικώς

με το **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, εκ των αποδεικτικών εγγράφων του προσφερόμενου προϊόντος «...» της παρεμβαίνουσας παρατηρείται ουσιώδης αναντιστοιχία. Κι αυτό διότι στο υποβαλλόμενο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος «...», καταγράφεται ελάχιστο ιξώδες αντοχής στη διάτμηση 14 cST, τιμή η οποία είναι σύμφωνη με το ΦΕΚ 421B/6-6-1994 (και όχι 15cSt όπως απαιτεί το ισχύον ΦΕΚ 630/2005). Όμως το προϊόν έλαβε έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ., δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. ... πιστοποιητικού του Γ.Χ.Κ., βάσει του ισχύοντος ΦΕΚ 630/2005, που απαιτεί και επομένως αποδεικνύει ότι το προϊόν έχει ελάχιστο ιξώδες αντοχής στη διάτμηση **15cSt**. Περαιτέρω, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα δεν τεκμηριώνει ούτε αποδεικνύει πώς και με ποιο ποσοστό αραίωσης το προσφερόμενο προϊόν ... καλύπτει το αναγραφόμενο στο τεχνικό φυλλάδιό της εύρος των θερμοκρασιών προστασίας, ώστε να δύναται να είναι ορισμένη, σαφής και ελέγξιμη η καταλληλότητα του συγκεκριμένου προϊόντος, ενώ επίσης, ισχυρίζεται ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται στον σχετικό όρο της Διακήρυξης.

18. Επειδή στο **άρθρο 18** του ν. 4412/20216 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 53 παρ. 1 και 2** του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια

αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]»

20. Επειδή, το άρθρο **54 παρ. 1** Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών». Περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: **‘τεχνική προδιαγραφή’** ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

21. Επειδή το άρθρο **94** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

22. Επειδή στο άρθρο **102** του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει από 9-3-2021, ορίζεται ότι:

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται

είναι ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

23. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

«2.4.3.2: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο: “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του **Παραρτήματος Ι** (μελέτη με αριθ.πρωτ.**27977/22-11-2021** της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016».

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών: Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι

πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.

Περαιτέρω, στο **Παράρτημα Ι** της Διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«Γ Τμήμα: Λιπαντικά & Βιοκαύσιμο για τα οχήματα και μηχανήματα της διεύθυνσης περιβάλλοντος. Πρόκειται για την προμήθεια λιπαντικών και βιοκαυσίμου για τα οχήματα και τα μηχανήματα του Δήμου. Η προμήθεια θα γίνει από το ελεύθερο εμπόριο με Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4043/11, Ν. 3861/10, της Υ.Α. 57654/2017 και της Υ.Α. 56902/215/2017 και Ν. 3463/06, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν Πρωτοκόλλου 115/43/26-03-2013 Εγκύκλιο 3 του Υπουργείου Εσωτερικών όπου καθορίζεται η προτεινόμενη διαδικασία για την ανάδειξη χορηγητών – προμηθευτών των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και με τις διατάξεις του άρθρου 48 του Ν. 4111/2013 (ΦΕΚ 18 Α').

Τα προμηθευόμενα είδη θα ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης, καθώς και τις προδιαγραφές που ισχύουν με βάση την κείμενη νομοθεσία.

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: [...]

4. Λιπαντικά – Βιοκαύσιμο

Για όλα τα λιπαντικά απαιτούνται, με ποινή αποκλεισμού, τα πιστοποιητικά του Ελληνικού Οργανισμού τυποποίησης που συνίσταται στα παρακάτω:

✓ Πιστοποιητικό συμμόρφωσης συστήματος ISO 9001:2000 ή Πιστοποιητικό συμμόρφωσης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004.

✓ Πιστοποιητικό Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας προσωπικού OHSAS 18001 του παραγωγού των προϊόντων τα οποία και θα κατατίθενται στα δικαιολογητικά.

Τα προσφερόμενα λιπαντικά υποχρεωτικά **θα καλύπτουν τις απαιτήσεις του υπ' αριθ. 176/94 ΦΕΚ σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές** και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση πετροχημικών του Γ.Χ. του κράτους και θα κατατίθεται με την προσφορά

Για κάθε λιπαντικό θα υποβληθεί **επί ποινή αποκλεισμού το αντίστοιχο φύλλο προϊόντος από την παραγωγική εταιρεία** με τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά όπως: δείκτης ιξώδους, κινηματικό ιξώδες στους 40° C και στους 100°C, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής, - θόλωσης, αντοχή στην οξείδωση, TAN οξύτητας, TBN – αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150°C), καθώς και διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας).

Γ) Τα λιπαντικά θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές:

- Το λιπαντικό SAE 15W-40 πετρελαιοκινητήρων κατάλληλο για κινητήρες DIESEL-EURO3 - 4 & 5 θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές API: CI-4/SL – ACEA E7 – A3/B4.
- Τα λιπαντικά ISO 46 - υδραυλικών συστημάτων θα πρέπει να πληρούν την προδιαγραφή DIN-51524-PART 2 HLP.
- Το λιπαντικό SAE 20W-50 πετρελαιοκινητήρων θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές API CI – 4/SL – ACEA A3/ B4/E5/E7.
- Το υγρό φρένων θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές SAEJ 1703/85 & FMVSSNo 116 (DOT 4) DOT 3, ISO 4925, SAEJ1704, JIS 2233
- Το λιπαντικό 80W-90 βαλβολίνη συστημάτων μετάδοσης κίνησης θα πρέπει να πληροί την προδιαγραφή API: GL-4/ GL-5/MT 1.
- Το λιπαντικό 75W-90 βαλβολίνη συστημάτων μετάδοσης κίνησης, κατάλληλο για μπλοκέ διαφορικά (Limited Slip Differentials), θα πρέπει να είναι συνθετικό, με προδιαγραφές API: GL-5 LS.
- Το λιπαντικό 90W βαλβολίνη συστημάτων μετάδοσης κίνησης θα πρέπει να πληροί την προδιαγραφή API: GL-4.

- Το Αντιψυκτικό - Αντιθερμικό Κινητήρων (αιθυλενογλυκόλη έως 30% σε απιονισμένο νερό), θα πρέπει να είναι έτοιμο προς χρήση και να παρέχει προστασία από $-19\text{ }^{\circ}\text{C}$ έως $+105\text{ }^{\circ}\text{C}$ με προδιαγραφές ASTM-D-3306.
- Το γράσο θα πρέπει να είναι λιθίου γενικής χρήσης, θα είναι, για λειτουργία σε θερμοκρασίες -30°C έως $+130^{\circ}\text{C}$ με προδιαγραφές NLGI 2, σε δοχείο 16 κιλών.
- Το λιπαντικό – αντισκωριακό και το καθαριστικό καρμπυρατέρ θα είναι υψηλής διεισδυτικότητας σε μορφή αεροζόλ - spray σε φιάλη 450gr $\pm 10\%$.
- Το λιπαντικό SAE 30, λάδι αλυσίδας για αλυσοπρίονα φυτικής προέλευσης, φιλικό προς το χρήστη και το περιβάλλον και βιοαποικοδομήσιμο.
- Το λιπαντικό 15/40 4T θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές API SN JASO MA 2.
- Το λιπαντικό 5/40 4T θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές API SN JASO MA 2.
- Το λιπαντικό μίξης 2T θα πρέπει να είναι κατάλληλο για αλυσοπρίονα και να πληροί τις προδιαγραφές JASO FD, ISO EGD, Husqvarna 346/372, Rotax 253 ή ισοδύναμο. Η αναλογία καύσιμο/λιπαντικό να είναι έως και 50:1.

Το ... θα παραδοθεί σε δοχεία των δέκα (10) λίτρων.

Το ... (μη τοξικό διάλυμα ουρίας) θα πρέπει να είναι πιστοποιημένο με τα πρότυπα **ISO 22241** έτσι ώστε να είναι αποτελεσματικό για την μειωμένη εκπομπή καυσαερίων των βαρέων οχημάτων που φέρουν πετρελαιοκινητήρες Euro 4 και Euro 5. Το ... (μη τοξικό διάλυμα ουρίας) θα πρέπει να είναι παρασκευής του τελευταίου εξαμήνου από την παραλαβή».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

33. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, από την θεώρηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων λεκτέα τα εξής: **[Α]** Αναφορικά με τον **πρώτο** λόγο της υπό κρίση προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς της δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρείας «...» πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η εν λόγω εταιρεία, σύμφωνα με το έγγραφό της «Πίνακας Αντιστοιχιών», για το προς προμήθεια είδος 4 «ΥΓΡΑ ΦΡΕΝΩΝ ...» προσφέρει το προϊόν «...», πλην όμως δεν προκύπτει ότι προσκομίζει το απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού τεχνικό φυλλάδιο προς τεκμηρίωση και απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (άρθρ. 4 – σελ. 68) προκύπτει άνευ αμφισημίας ότι *«για κάθε λιπαντικό θα υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού το αντίστοιχο φύλλο προϊόντος από την παραγωγική εταιρεία με τα ζητούμενα εκ της Διακήρυξης χαρακτηριστικά*». Συνεπεία των ανωτέρω, και όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ήτοι η μη προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου για το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν «...» καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν ειδικώς αναφέρει στις απόψεις της προς αντίκρουση της άνω αιτίας της προσφεύγουσας, παρά αρκείται στη γενικόλογη αναφορά ότι έχουν προσκομιστεί από όλους τους προσφέροντες τα τεχνικά φυλλάδια, ισχυρισμός ωστόσο, απορριπτέος, πρωτίστως ως αναπόδεικτος, ενώ περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρεία ... προσκόμισε το ζητούμενο, επί ποινή άλλως απόρριψης της προσφοράς της, τεχνικό φυλλάδιο για το ως άνω προσφερόμενο είδος. Άλλωστε, δεν δύναται στην προκείμενη περίπτωση να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ακόμη και υπό τη νέα του μορφή, που έχει ενσωματωθεί αυτούσιο

στο άρθρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και επιτρέπει την υποβολή το πρώτον ακόμη και εξ αρχής ελλιπόντων δικαιολογητικών, και τούτο διότι πρόκειται περί δικαιολογητικού που απαιτείται εκ της Διακηρύξεως επί ποινή αποκλεισμού. Συναφώς, έχει προσφάτως κριθεί (ΣΤΕ Δ΄ Τμήμα **147/2022**) ότι «....άλλωστε, και οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, [όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021], δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της Διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK2, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 49, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 46, της 10.11.2016, Ciclat, C-199/15, σκ. 30). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 51, της 10.10.2013, Manova, C-336/12, σκ. 40, της 11.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 33, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 42). ...Κατά συνέπεια, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε η αιτούσα.....,

δεν μπορούσε να καλέσει την αιτούσα σε συμπλήρωση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διότι τούτο θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί ουσιώδες στοιχείο, απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού, και όχι απλώς κλήση προς διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή προς διόρθωση τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας..». Ήτοι εκ της ανωτέρω πρόσφατης νομολογίας επί του ζητήματος της παραδεκτής συμπλήρωσης ελλিপτόντων δικαιολογητικών κατ' εφαρμογή του άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως τούτο έχει τροποποιηθεί με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει, προκύπτει ότι η διορθωτική του εμβέλεια δεν καταλαμβάνει πάντως τα ζητούμενα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά και αποδεικτικά έγγραφα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρείας «...».

34. Επειδή περαιτέρω και αναφορικώς με τους λόγους της προσφυγής που στρέφονται κατά της παρεμβαίνουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, λεκτέα τα εξής: Αναφορικώς με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, που αφορά το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «...» πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή προσκόμισε για το άνω προσφερόμενο είδος τεχνικό φυλλάδιο, εκ του οποίου προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν έχει *ελάχιστο ιξώδες αντοχής στη διάτμηση 14 cSt*. Επίσης, προσκόμισε το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, εκ του οποίου προκύπτει ότι το άνω προσφερόμενο είδος ... έχει καταχωρηθεί στον κατάλογο εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών που τηρεί το Γ.Χ.Κ., με αριθμό καταχώρισης ... Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι το επίμαχο, προσφερόμενο από την προσφέρουσα προϊόν, καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που απαιτούν όπως «...Τα προσφερόμενα λιπαντικά υποχρεωτικά θα καλύπτουν τις απαιτήσεις του υπ' αριθ. 176/94 ΦΕΚ σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας, η οποία δίδεται μετάΑ την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση πετροχημικών του Γ.Χ. του κράτους και θα κατατίθεται με την προσφορά». Και τούτο διότι σύμφωνα με τις προδιαγραφές,

του άνω μνημονευόμενου στη Διακήρυξη και εφαρμοστέου ΦΕΚ 421 Β/6-6-1994 (Κ.Υ.Α.176/94), προκύπτει ότι το χαρακτηριστικό ιξώδες αντοχής στη διάτμηση του προϊόντος υπ' αριθμ. 3: λιπαντικό SAE 20W-50, **θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 14 CST**. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι το επίμαχο προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την απαίτηση του μεταγενέστερου και εφαρμοστέου ΦΕΚ 630/2005, που απαιτεί το ελάχιστο «ιξώδες αντοχής στη διάτμηση να είναι 15 cSt» είναι απορριπτέοι και τούτο διότι, πάντως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ δεν δύναται να επιβληθούν σε βάρος της τελευταίας απαιτήσεις που δεν περιέχονται ρητώς στους όρους της Διακήρυξης. Ούτε δύναται να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει αναντιστοιχία, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, καθώς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος είναι πάντως σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και με το κατά παραπομπή και εφαρμοστέο κατά τη Διακήρυξη υπ' αριθμ. ΦΕΚ 421 Β/6-6-1994 (Κ.Υ.Α.176/94) σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, ενώ, επίσης το σχετικό προϊόν είναι καταχωρημένο στον εγκεκριμένο κατάλογο του Γενικού Χημείου του Κράτους, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, η δε καταχώρησή του η οποία λαμβάνει χώρα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του ΦΕΚ 630/2005 ουδόλως δύναται να εκληφθεί ως αναντιστοιχία μεταξύ των από την παρεμβαίνουσα δηλούμενων και πιστοποιούμενων. Συνεπεία των ανωτέρω, ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος.

35. Επειδή, περαιτέρω, με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής της κατά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν «...» δεν δύναται αντικειμενικώς να επιτύχει το αναφερόμενο στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο και απαιτούμενο από τη Διακήρυξη εύρος θερμοκρασίας από -19 °C έως +105 °C. Επί των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προϊόν 8 «ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ-ΑΝΤΙΘΕΡΜΙΚΟ», η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν Σύμφωνα με το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο το προσφερόμενο προϊόν φέρει τις

ακόλουθες προδιαγραφές: «AS 2108-2004, ASTM D 3306, ASTM D 4985, BS 6580:2010, CUNA NC 956-16, AFNOR NFR 15-601, ONORM V 5123, JIS K 2234:2006, SAE J1034, SANS 1251:2005, China GB 29743-2013, Θερμοκρασία προστασίας: -25°C έως 106°C» και επιπλέον «Χρησιμοποιείται χωρίς αραίωση (αιθυλενογλυκόλη έως 30% με απιονισμένο νερό)». Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος πρέπει να φέρει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά «...Το Αντιψυκτικό - Αντιθερμικό Κινητήρων (αιθυλενογλυκόλη έως 30% σε απιονισμένο νερό), θα πρέπει να είναι έτοιμο προς χρήση και να παρέχει προστασία από -19 °C έως +105 °C με προδιαγραφές ASTMD-3306». Ήτοι προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ της παρεμβαίνουσας προϊόν καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, καθώς εκ του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι επιτυγχάνεται το ζητούμενο εύρος θερμοκρασίας, ενώ οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας βάλλουν κατ' ουσίαν κατά των όρων της Διακήρυξης και ως εκ τούτου είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως και ανεπικαίρως προβαλλόμενοι. Και τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι με το αναγραφόμενο ποσοστό αιθυλενογλυκόλης (30%) δεν δύνανται να επιτευχθούν οι θερμοκρασίες προστασίας, που ζητάει η Διακήρυξη, επικαλούμενη προς επίρρωση των ισχυρισμών της Πίνακες και σχετικούς συνδέσμους στη Βικιπαίδεια, τα οποία προσάγει με την προσφυγή της. Πλην όμως οι άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, βάλλουν κατά όρων της Διακήρυξης, αφού κατ' ουσίαν προβάλλουν το ανέφικτο των οικείων τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου απαραδέκτως προβάλλονται στο παρόν στάδιο, ενώ, πάντως, η παρεμβαίνουσα με τα υποβληθέντα στοιχεία και αποδεικτικά έγγραφα αποδεικνύει ότι πληροί τις απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **τρίτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, τέλος, με τον **τέταρτο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο προϊόν «...», δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και τούτο διότι στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος δηλώνεται κινηματικό ιξώδες στους 40 °C αλλά στα υγρά φρένων το κινηματικό ιξώδες μετριέται στους - 40 °C. Όπως προκύπτει από την

προσφορά της παρεμβαίνουσας, για το ζητούμενο είδος 4 ..., αυτή προσέφερε το προϊόν Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης «..Το υγρό φρένων θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές SAEJ 1703/85 & FMVSSNo 116 (DOT 4) DOT 3, ISO 4925, SAEJ1704, JIS 2233». Περαιτέρω, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2988/2013 ΦΕΚ «Προδιαγραφές υγρών φρένων του συστήματος πέδησης οχημάτων – Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών») τα υγρά φρένων παρασκευάζονται και είναι υποχρεωτικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις που προβλέπονται στα πρότυπα DOT Standard No116 –Motor vehicle brake fluids και στον πίνακα με τα standards του ... (Federal Motor Vehicle Safety Standards). Στα εν λόγω πρότυπα, τα οποία προσάγει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα, καταγράφεται ότι το ανώτατο κινηματικό ιξώδες (Max Kinematic Viscosity -40 °C) για προϊόντα ... μετριέται στους -40 C και ανέρχεται στη μέγιστη τιμή των 1800mm²/s. Η παρεμβαίνουσα, επιβεβαιώνει την άνω απόκλιση στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα και δη στην εκ παραδρομής μη αναγραφή του σημείου στίξης της παύλας (-) προ του αριθμού 40, με αποτέλεσμα να φαίνεται ως τιμή ιξώδους η εξής: «ΙΞΩΔΕΣ @40°C: 1500 cSt», αντί του ορθού «ΙΞΩΔΕΣ @-40°C: 1500 cSt». Το άνω πρόδηλο σφάλμα είναι κατά την παρεμβαίνουσα θεραπεύσιμο κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. Εν προκειμένω, πράγματι, πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα, το οποίο κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, και άρθρ. 3.1.2 της Διακήρυξης είναι αναμφίβολα δεκτικό διευκρινίσεως. Ωστόσο, η Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε πριν κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη **τέταρτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθ' ο μέρος η αναθέτουσα αρχή έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το υπόψη προσφερόμενο είδος και κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης προς άρση της προαναφερθείσας έστω και πρόδηλης πλημμέλειας της προσφοράς της.

37. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το μέρος της που βάλλει κατά της αποδοχής της εταιρείας «...» (1^{ος} λόγος προσφυγής) και να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος της που

στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και δη όσον αφορά τον τέταρτο λόγο αυτής, καθ' ό μέρος η αναθέτουσα αρχή έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης της προς άρση του τυπικού σφάλματος που επιλογώρησε στην προσφορά της. Να απορριφθεί η προσφυγή κατά τους λοιπούς λόγους της κατά της παρεμβαίνουσας. Να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. 48/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της «...» και κατά το μέρος που έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης της προς άρση της πλημμέλειας της προσφοράς της, που αφορά το προσφερόμενο προϊόν «...». Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε όσα κατά τα ανωτέρω παρέλειψε, καλώντας την παρεμβαίνουσα για σχετικές διευκρινίσεις.

38. Επειδή σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 48/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκεπτικό της παρούσας, ήτοι καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της «...» και καθ' ο μέρος έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το προσφερόμενο προϊόν «...» και κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης της κατ' α. 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε όσα κατά τα ανωτέρω παρέλειψε, καλώντας την παρεμβαίνουσα για σχετικές διευκρινίσεις.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 652/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ