

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 7.2.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) .Π.Π. 291/8.2.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην ..., Λ. ... ΑΡ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει : (1) Να ακυρωθεί η υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος της που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ... και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης (2) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... και για τους πρόσθετους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή (3) να μεταρρυθμισθεί η υπ' αρ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος της, που αφορά στη βαθμολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται αναλυτικά στην προσφυγή και (4) Να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παράβολου.

Με την παρέμβασή της, έκαστη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

2) την από 7.2.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) .Π.Π. 293/8.2.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., Λ. ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «...» επιδιώκει (α) Να ακυρωθεί άλλως και επικουρικώς τροποποιηθεί η υπ' αρ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της και αφετέρου, κατά το μέρος αυτής, που αφορά την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι ... και (β) Να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής και συμπροσβαλλόμενη, προηγούμενη ή επόμενη, πράξη ή/και παράλειψη τη αναθέτουσας αρχής και των αρμοδίων Επιτροπών της ή/και κάθε άλλη αρμόδιας αρχής. (γ) να γίνει δεκτή η προσφορά της ίδιας και να απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ... και (δ) να αναγνωριστεί η ίδια ως ο μόνος οικονομικός φορέας, που προκρίνεται στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο (αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ... επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αυτή αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και να περαιτέρω επιδιώκει να κληθεί, προ της συζήτησης της υπόθεσης, προκειμένου να αναπτύξει περαιτέρω τις απόψεις της.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ... επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής όσον αφορά τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης όσον αφορά την αποδοχή και βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Ενεργειακή αναβάθμιση και αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στο κολυμβητήριο ...», προϋπολογισμού 954.105.67,00 € ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής με βάση τα επιμέρους οριζόμενα στο άρθρο ...κριτήρια. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.9.2020 με ΑΔΑΜ: ...2020-09-23, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντιμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της .Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 3.847,20 ευρώ (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό πληρωμής του παραβόλου στην Τράπεζα Alpha Bank στις 4.2.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο

4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.1.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7.2.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην .Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «...», της οποίας η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, καταρχήν κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επισημαίνεται, τέλος, ότι όσον αφορά την προσφορά της ήδη αποκλεισθείσας ...,καταρχήν, άνευ εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης επικαλούμενη επιπλέον λόγους απόρριψης αυτής, καθώς προκύπτει αβίαστα ότι, καταρχήν, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη δεν είναι βλαπτική των συμφερόντων της κι επομένως δεν θεμελιώνει άμεσο κι ενεστώς έννομο συμφέρον για την προβολή των συγκεκριμένων λόγων.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 8.2.2021. Συνεπώς, αμφότερες οι παρεμβάσεις επί της εν λόγω προσφυγής έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η μεν παρέμβαση της ... στις 16.2.2021, η δε παρέμβαση της ... στις 18.2.2021. Περαιτέρω, καταρχήν η παρέμβαση της ... ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της

προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της. Αναφορικά με την παρέμβαση της ..., το έννομο συμφέρον της τελεί υπό την αίρεση τυχόν αποδοχής των λόγων της δικής προσφυγής.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους 3.850,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.1.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8.2.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην .Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... κατά της προσβαλλόμενης απόφασης καταρχήν κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, απαραδέκτως, αιτείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης, η οποία εκφεύγει του οίου θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου της ΑΕΠΠ και ανάγεται σε αρμοδιότητα μονομερώς της εκδούσας την προσβαλλόμενη πράξη αναθέτουσας αρχής. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό

να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. II Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 8.2.2021. Συνεπώς, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.2.2021. Περαιτέρω, οι παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...» ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας – μία έκαστη εξ αυτών - τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 24.2.2021 με αριθμό πρωτ. ...έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής ... προς την ΑΕΠΠ στις 25.2.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επισημαίνεται, ότι αν και οι απόψεις στο «θέμα» τους αναφέρονται και στην προσφυγή ... ουδόλως παρουσιάζουν αιτιάσεις ως προς τους προβαλλόμενους λόγους της συγκεκριμένης προσφυγής. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα ... υπέβαλε στις 12.3.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αυθημερόν υπογραφέν Υπόμνημα. Ωστόσο, δεδομένου ότι το υπόμνημα υποβάλλεται επί τω τέλει αντίκρουσης των απόψεων ή/και συμπληρωματικής αιτιολογίας και εν προκειμένω ουδόλως οι συγκεκριμένες απόψεις περιλαμβάνουν αιτιάσεις για την επίμαχη προσφυγή, το υπόμνημα της ... δεν λαμβάνεται υπόψιν ως απαράδεκτο. Επίσης, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα εταιρεία ... υπέβαλε στις 15.2.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα ως προς την προσφυγή ... και αντίστοιχο την αυτή ημέρα ως προς την προσφυγή Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, τα εν θέματι

υπομνήματα δεν λαμβάνονται υπόψη ως απαράδεκτα, προεχόντως λόγω εκπρόθεσμης υποβολής τους (βλ ΑΠ 519/2014).

13. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Ενεργειακή αναβάθμιση και αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στο κολυμβητήριο ...», προϋπολογισμού 954.105.67,00 € ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής με βάση τα επιμέρους οριζόμενα στο άρθρο ...κριτήρια. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.9.2020 με ΑΔΑΜ: ...2020-09-23, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις (4) συνολικά διαγωνιζόμενοι. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» των διαγωνιζομένων, των φακέλων που υπέβαλαν στο πρωτόκολλο του Δήμου, των εγγυητικών επιστολών, των δειγμάτων, των υπομνημάτων που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι, καθώς και των διευκρινήσεων που απέστειλαν, με το από ...Πρακτικό, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων όλων των λοιπών διαγωνιζομένων ήτοι : (α) ... με την με α/α συστήματος ... προσφορά της, (β) ..., με την με α/α συστήματος ... προσφορά της, (γ) ..., με την με α/α συστήματος ... προσφορά της και (δ) ..., με την με α/α συστήματος ... προσφορά της. Η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού απέρριψε τις προσφορές των εταιρειών ... και ..., για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο οίο Πρακτικό της και έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών ...-...και ... Το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ ...Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Πρακτικό ...της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...) αποφασίζοντας την απόρριψη και αντίστοιχα την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων κατά την εισήγηση.

14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη Απόφαση στο βαθμό που εγκρίνει την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής κρίθηκαν τα εξής όσον αφορά τις προσφορές των ..., ... και ... : «[...]Ζητήθηκαν κατά τη διάρκεια του ελέγχου κάποιες διευκρινήσεις από τις εταιρείες ... και ... και αφού αποσφραγίσθηκαν και οι φυσικοί φάκελοι και ολοκληρώθηκε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών προέκυψε ότι, η προσφορά της εταιρείας ... παρουσίαζε κάποιες διαφοροποιήσεις από αυτά που προβλέπονται στην αριθ. ...διακήρυξη και πιο συγκεκριμένα:

- Η αντλία θερμότητας, δεν διαθέτει μονάδα εξοπλισμένη με συμπίεστή DC inverter, όπως απαιτούσε η μελέτη.
- Η αντλία θέρμανσης 403kW δεν είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον 10 συμπίεστές τύπου scroll.

Επίσης, η εταιρεία ... δεν είχε καταθέσει, τόσο ηλεκτρονικά όσο και με φυσικό φάκελο στο πρωτόκολλο του Δήμου, όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται να υποβληθούν, σύμφωνα με τη διακήρυξη....[...] Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της αξιολόγησης, η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» αξιολογήθηκε με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 137,75 βαθμούς, ενώ η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» αξιολογήθηκε με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 138,45. Προς τούτου, συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού το από ... Πρακτικό II, το οποίο και μας υποβλήθηκε μαζί με το από ...Πρακτικό I προς έγκριση, καθώς και προς τον ορισμό της ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης των (υπο)φακέλων των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων (άρθρο ... της αριθ. ...διακήρυξης)...[.].».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ... προβάλλει με την προσφυγή της τα εξής καταρχήν όσον αφορά την προσφορά της ... «2. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...ΛΟΓΩ ΜΗ ΑΚΡΙΒΟΥΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

2.1. Οι κρίσιμες διατάξεις του Ν. 4412/2016, που διέπουν τον επίδικο Διαγωνισμό, είναι οι εξής: Η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «.....». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016: «.....»

Εξ ετέρου, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο [...]». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4.....».

2.2. Περαιτέρω, οι κρίσιμες κανονιστικές διατάξεις της Διακήρυξης του νυν επίμαχου Διαγωνισμού, είναι οι εξής: «... Χρόνος και Τρόπος Υποβολής προσφορών»

2.4.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές Λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)».

[...] 2.4.... Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την Προσφορά τους τα ακόλουθα: α) έναν (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνονται τα, κατά περίπτωση, απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... Από τον προσφέροντα επισημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του, που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες, ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις, που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που παράγονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το

σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf...." ...Τεχνική Προσφορά

Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο τεύχος της μελέτης.»

Περαιτέρω, η διέπουσα τον διαγωνισμό διακήρυξη προβλέπει αναφορικά με τους λόγους απόρριψης προσφορών και την αξιολόγηση των προσφορών τα ακόλουθα:

«2.4.6 Λόγοι απόρριψης των προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...
...(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).
- β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα...»

3.1.2. Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την, κατά περίπτωση, ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμοδίων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της...

Ειδικότερα:

α).

β) . Στη συνέχεια η Επιτροπή Εμπειρογνομόνων προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν. 4412/2016 και τους όρους της παρούσας, ενώ συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την

αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου ...και ...της παρούσας.....

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντιμένου της Σύμβασης, στο κεφάλαιο ANTIMENO ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και ειδικότερα στην παράγραφο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές», αναφέρεται ότι «Η προμήθεια και εγκατάσταση των υλικών και του εξοπλισμού ή/και συστημάτων καθώς και των εγκαταστάσεων περιγράφονται αναλυτικά δίδεται στο τεύχος ενεργειακής μελέτης για το Κολυμβητήριο ..., όπως εκπονήθηκε από την εταιρία «...» και στα επισυναπτόμενα παραρτήματα που συνοδεύουν την παρούσα διακήρυξη και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής».

Περαιτέρω στο Τεύχος Ενεργειακής Μελέτης για το Κολυμβητήριο ..., το οποίο «...αποτελεί την τεχνική περιγραφή και τις τεχνικές προδιαγραφές για την ενεργειακή αναβάθμιση του κολυμβητηρίου» (οράτε «Εισαγωγή» του Τεύχους), περιγράφονται, μεταξύ των άλλων, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και περιλαμβάνονται και τιμολόγια μελέτης (σελ 158 - 174) με αναλυτικές προδιαγραφές του εξοπλισμού.

...Τέλος, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και

σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

2.4. Εν προκειμένω, λοιπόν, από το συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων του νόμου και των συναφών επιταγών της Διακήρυξης του επίμαχου Διαγωνισμού και ιδίως το άρθρο ...της Διακήρυξης και της οίας υποσημείωσης 112, προκύπτει ότι το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς που υποβάλλουν οι Διαγωνιζόμενοι θα πρέπει:

α) Καταρχάς να «καλύπτει» όλες τις τεχνικές απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού («...θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές.»)

β) Να περιέχει περιγραφή και μάλιστα ακριβή περί τον τρόπο πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών («...περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...»)

γ) Να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα έγγραφα, δικαιολογητικά κλπ., από το περιεχόμενο των οποίων θα καταστεί δυνατή στην Επιτροπή Διαγωνισμού η διενέργεια της αξιολόγησης των προσφερόμενων ειδών, υπό το πρίσμα των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης («...περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.»)

Είναι, δηλαδή, αδιάστικη και σαφής η βούληση του κανονιστικού νομοθέτη του ένδικου Διαγωνισμού, να μην περιορίσουν οι Διαγωνιζόμενοι το

περιεχόμενο της Τεχνικής τους Προσφοράς μόνο στην αυτούσια επανάληψη ή γενική παραπομπή στο σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων των Τευχών του Διαγωνισμού, δίκην απλής «δήλωσης» ή «εγγύησης» συμμόρφωσής τους με αυτές, καθώς τούτο θα συνιστούσε, ενδεχομένως, κατ' ελάχιστον πλήρωση μόνο της πρώτης από τις ως άνω απαιτήσεις («θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές.»).

Περαιτέρω, δηλαδή, είναι αναγκαίο όπως ο Διαγωνιζόμενος «αποκαλύψει» και εξειδύσει, ήδη κατά το διαγωνιστικό στάδιο, κατ' ελάχιστον ΠΟΙΑ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ και μάλιστα «επακριβώς», είτε κατονομάζοντας λεκτικώς τον κατασκευαστή, τον τύπο, το μοντέλο, το έτος κατασκευής κλπ., είτε προσκομίζοντας το (κατά την κρίση του) κατάλληλο πληροφοριακό υλικό (τεχνικά έντυπα, prospectus, σχέδια, πιστοποιητικά κλπ.) που θα περιέχει όλα τα ανωτέρω προσδιοριστικά της ταυτότητας του εξοπλισμού στοιχεία, ώστε, βάσει αυτών να είναι σε θέση η Επιτροπή Διαγωνισμού, όχι μόνο να πειστεί για το «ΕΑΝ» καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, αλλά (κυρίως) για το «ΠΩΣ» και μάλιστα «ΑΚΡΙΒΩΣ» καλύπτονται αυτές και, περαιτέρω, να υπαγάγει τα - επακριβώς γνωστά σε αυτήν, κατ' είδος προσδιοριζόμενα - προϊόντα σε ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ, με γνώμονα τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης.

Είναι, άλλωστε, αυτονόητο και ευχερώς αντιληπτό σε έναν ευλόγως ενημερωμένο και επιμελή Διαγωνιζόμενο, παρεκτός από ρητώς και αδιαστίκτως προβλεπόμενο, στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού (ώστε να μην μπορεί να γίνει λόγος για «ασάφεια» ή «αμφισημία» της Διακήρυξης) ότι, σε περίπτωση που, με την Τεχνική του Προσφορά, περιοριστεί μόνο στην διαβεβαίωση ότι προσφέρει π.χ. «μία αντλία θερμότητας 403 KW». έστω με την υπόσχεση ότι αυτή θα φέρει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που περιγράφονται στον οίο τόπο των τευχών του Διαγωνισμού (οράτε σελ. 27 του Τεύχους Ενεργειακής Μελέτης), η Επιτροπή δεν είναι σε θέση να προβεί σε ΚΑΜΙΑ τεχνική αξιολόγηση αυτού του εξοπλισμού, και δη να αντιπαραβάλει αυτό τούτο το προσφερόμενο μοντέλο, με τις τεχνικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, αφού θα αγνοεί την ταυτότητά του!!

Το γεγονός, άλλωστε ότι και η ίδια η Επιτροπή έκανε χρήση της ως άνω εξειδίκευσης της ταυτότητας των προσφερόμενων ειδών (τουλάχιστον

Προσφοράς, επιτυγχάνεται η κανονιστική απαίτηση περί «ακριβούς περιγραφής», ήτοι απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών της διακήρυξης.

Σε συνάφεια, επίσης, με τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν τη νυν ένδικη διαφορά, η Αρχή Σας, δυνάμει της ΑΕΠΠ 958/2018 (6ο Κλιμάκιο, σκ. 28,29) έκρινε ότι «...28. Επιπλέον, στον αυτό όρο της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι: «[...]η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στις «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. ...ενιαίας μελέτης του Δήμου, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Συνεπώς, επί τη βάση του ως άνω όρου σε συνδυασμό με τον όρο ... της διακήρυξης, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να εμπεριέχει αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και το κατά πόσον αυτά πληρούν τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης. ... Σε κάθε περίπτωση, η αποδοχή της ερμηνείας του επίμαχου όρου της διακήρυξης, που επιχειρείται από την προσφεύγουσα, εκτός του ότι έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη σαφή γραμματική διατύπωση του αυτού όρου, ο οποίος απαιτεί την ως άνω περιγραφή στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, θα οδηγούσε στο άτοπο αποτέλεσμα της μη υποχρέωσης απόδειξης από τον συμμετέχοντα της πλήρωσης των απαιτήσεων και προδιαγραφών, και άρα στην πλήρη αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει τη συμμόρφωση ή μη της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη για τα προσφερόμενα είδη. ...»·

Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, η εταιρεία ...ΟΥΤΕ έχει περιγράψει λεκτικώς, ΟΥΤΕ, έστω, έχει υποβάλει οποιαδήποτε τεχνικά έγγραφα, φυλλάδια ή άλλα δικαιολογητικά, εκ των οποίων να εξειδύεται η ΑΚΡΙΒΗΣ ταυτότητα (τύπος, μοντέλο, εταιρεία κατασκευής κλπ.) του προσφερόμενου εξοπλισμού και να είναι σε θέση η Επιτροπή να γνωρίζει ΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς να και υποβάλει τον (άγνωστο σε αυτήν) εξοπλισμό στη βάση της τεχνικής αξιολόγησης.

Παρίσταται, λοιπόν, πραγματικά απορίας άξιο (και μάλιστα με δεδομένους τους - ορθούς - λόγους αποκλεισμού της ...) σε ποια ακριβώς

πληροφοριακά στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς της ... βασίστηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού για να «αξιολογήσει» την Τεχνική Προσφορά της ... (αφού αγνοεί παντελώς τί ακριβώς προσφέρεται) και μάλιστα να κρίνει ότι αυτή είναι «πλήρης»!!!!

Όπως, δηλαδή, προκύπτει από μία απλή επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ..., έχει αρκεστεί, ουσιαστικά, στην αυτούσια αναπαραγωγή των τεχνικών προδιαγραφών της Τεχνικής Έκθεσης και στην «εγγύηση» πλήρωσής τους (οράτε αρχείο: «Κ1-5Α. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΜ Α ΚΡΙΤ 1 fs signed» (κεφ.2 Δήλωση της ... Facility Management), όπου αναφέρεται ότι: «Η ... έχει μελετήσει τα τεύχη και τα παραρτήματα της διακήρυξης, έχει σαφή γνώση των όρων και των απαιτήσεων του διαγωνισμού και δηλώνει πλήρη συμμόρφωση. Σε περίπτωση ανάληψης του Έργου από αυτήν, θα πραγματοποιηθεί έντεχνα, και σύμφωνα με τους κανόνες καλής εκτέλεσης.

Σημειώνεται ότι η προσφορά αφορά στο σύνολο των ζητούμενων προμηθειών & υπηρεσιών.».

Όλως ενδεικτικώς, και όσον αφορά σε μία από τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αναφέρουμε ότι π.χ. η εταιρεία ... στην τεχνική έκθεσή της δεν «περιγράφει ακριβώς» και δη καθολου (δια της υποβολής οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή εγγράφου ή έστω λεκτικώς) τον σχεδιασμό των δύο ηλιοθερμικών συστημάτων (πισίνας και κτηρίου). Υπενθυμίζεται ότι για τη λειτουργία των συστημάτων απαιτούνται, μεταξύ των άλλων, κυκλοφορητές, δοχείο αδρανείας, αυτοματισμός κλπ, τα οποία όμως δεν εξειδύονται, ως προς την ταυτότητά τους, καθ' οιονδήποτε τρόπο (τύπος, μοντέλο, εργοστάσιο και έτος κατασκευής κλπ.) είτε μέσω τεχνικών εντύπων, φυλλαδίων ή άλλων δικαιολογητικών, είτε, έστω, μέσω λεκτικής περιγραφής, και επομένως δεν μπορεί να αξιολογηθεί ΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ η προσφορά της εταιρείας είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Αν, δηλαδή, δεν μπορεί να αποδειχθεί ότι τα εν λόγω συστήματα μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς κυκλοφορητές και λοιπό βασικό εξοπλισμό, τότε απαιτείται να γίνει εξειδίκευση της ταυτότητας και λεπτομερής περιγραφή αυτών και πάντως να προσκομιστούν και τεχνικά φυλλάδια και δικαιολογητικά

που αποδεικνύουν ότι πληρούνται τα κριτήρια καταλληλότητας που προκύπτουν από το Παράρτημα Ι, καθώς και από το Τεύχος της μελέτης (σελ29 από 182) το οποίο αναφέρει: *Ηλιοθερμικό Σύστημα. Προβλέπεται η εγκατάσταση Ηλιοθερμικού συστήματος για την κάλυψη των αναγκών του κολυμβητηρίου. Ο εξοπλισμός για τις ανάγκες του κτιρίου ενδεικτικά θα περιλαμβάνει σύστημα δέκα Ηλιακών Συλλεκτών επιλεκτικών τύπου μπλε Τιτανίου ο καθένας 2,00 τμ και 2 Boiler 1000 λίτρων με 2 εναλλάκτες χυτής πολυουρεθάνης 7 εκ. πυκνότητας 40 kg/m³ Ηλεκτρική αντίσταση 4 kw, Ρυθμιστή πίεσης και αυτόματο πλήρωσης, Αυτόματος λειτουργίας με αντλία, Δοχείο διαστολής 25 λίτρων, Βάσεις για δυο συλλέκτες, Σετ εξαρτημάτων σύνδεσης συλλεκτών, Αντιψυκτικά υγρά, Ανοδική προστασία με ράβδο μαγνησίου κατά της ηλεκτρόλυσης, Θερμοστάτης ασφαλείας διπλής επαφής,, με επιπλέον θερμικό ασφαλείας για προστασία κατά της υπερθέρμανσης. Αντίστοιχα, προβλέπεται ηλιοθερμικό σύστημα με 20 συλλέκτες και 2 Boiler 2000 λίτρων, σύμφωνα με τη συνημμένη μελέτη.*

Στον αντίποδα και με εύλογη γραμματική ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης και του νόμου και υπό το πρίσμα της αρχής της διαφάνειας, η δική μας εταιρεία ... κατέθεσε τεχνική προσφορά που συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, γνωστοποίησε λεπτομερώς στην Επιτροπή Διαγωνισμού την ΑΚΡΙΒΗ ταυτότητα κάθε επιμέρους προσφερόμενου εξοπλισμού, αφού υπέβαλε επιπλέον και πλειάδα αυτοτελών τεχνικών εγγράφων και από το αναλυτικό τεχνικό περιεχόμενο των οποίων προέκυπτε αδιάσπικτα, αναλυτικά και τεκμηριωμένα η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης και του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου ...της Διακήρυξης.

Ενδεικτικώς, επισημαίνουμε ότι η εταιρεία μας, έχει εκτενώς αναφερθεί στο τεύχος Τεχνική Περιγραφή στην ανάλυση κάθε υποσυστήματος και ιδιαίτερα στην ανάλυση των ηλιοθερμικών συστημάτων (Κεφάλαιο ... και Κεφάλαιο ... της Τεχνικής Περιγραφής) δίδοντας υδραυλικά διαγράμματα και ανάλυση του εξοπλισμού που τα αποτελούν. Έχει έτσι τεκμηριώσει την διασφάλιση εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνει και τη συμμόρφωση προς τις προδιαγραφές του εξοπλισμού που απαιτούνται από την διακήρυξη.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, λοιπόν, η «Τεχνική Προσφορά» της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί, κατά δεσμία αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού και ουχί να κριθεί αποδεκτή (και μάλιστα «πλήρης»!!!), αφού, πλην της γενικής «δήλωσης» συμμόρφωσης της Προσφοράς της με τις προδιαγραφές και την αυτούσια αναπαραγωγή τους, δεν υπέβαλε ΚΑΘΟΛΟΥ έγγραφα και δικαιολογητικά, ούτε, έστω λεκτική περιγραφή τους, εξ ων να προκύπτει η ταυτότητα του ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ εξοπλισμού που προσφέρεται και ούτως να καταστεί δυνατή στην Επιτροπή η διακρίβωση όχι μόνο του ΕΑΝ αλλά και του ΠΩΣ και μάλιστα ΑΚΡΙΒΩΣ πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές και, κυρίως, να καταστεί εφικτή η (ουσιαστική και όχι κατ' επίφαση, στην οποία φαίνεται ότι αρκέστηκε η Επιτροπή) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ του εξοπλισμού αυτού». Περαιτέρω, συνεχίζει η προσφεύγουσα προβάλλοντας λόγους που άπτονται της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ... ως προς συγκεκριμένα κριτήρια. Τέλος, όσον αφορά την προσφορά της ... η προσφεύγουσα επικαλείται για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης επιπλέον πλημμέλειες της οίας προσφοράς από εκείνες που αποτέλεσαν τον λόγο απόρριψής της.

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα ... αναφέρει σχετικώς με τον ως άνω καταρχήν αναφερόμενο λόγο τα εξής «[...]2.1. Απαραδέκτως ασκηθείσα η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κατά παράβαση του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4

2.1.1. Σύμφωνα με το π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4 «Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου, ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο», καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το δέχεται». Οι ως άνω προϋποθέσεις τίθενται και απαιτούνται εκ της διάταξης κατά τη ρητή γραμματική διατύπωση αυτής σωρευτικώς.

Σύμφωνα με την οδηγία της ΑΕΠΠ, όπως αυτή είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα αυτής, «Σημαντική Ανακοίνωση - Αυτόματη δέσμευση παραβόλου: Ενημερώνουμε τους οικονομικούς φορείς ότι από 0102.2018 (...) Η ΑΕΠΠ δεν εκδίδει βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης. Ως βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης, κατά την έννοια του αρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/17, παρακαλείσθε να εκτυπώνετε το παράβολο, μετά την πληρωμή του, με την ένδειξη «δεσμευμένο» και να το επισυνάπτετε, μαζί με τα άλλα απαιτούμενα έννοαφα, στην Προδικαστική Προσφυγή». Σαφώς, μεταξύ των άλλων απαιτούμενων εγγράφων είναι το εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε τράπεζα. Συνεπώς, με απόλυτη σαφήνεια η ΑΕΠΠ κατέστησε γνωστό ότι απαιτεί την τήρηση των όρων του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4.

Ήδη έχει κριθεί ότι έκδοση και η προσκόμιση α. εκτυπωμένου αντίγραφου ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού του παραβόλου σε τράπεζα, και β. επικυρωμένης εκτύπωσης από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με του παραβόλου με ένδειξη δεσμευμένο, αποτελούν στοιχεία «που ρητώς προβλέπει το Π.Δ. 39/2017 στο άρθρο 5 παρ. 4 για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής» (ΑΕΠΠ 466/2018).

Κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ απαιτείται «η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικούμενου ενώπιον του αρμόδιου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ενδεικτικώς ΣτΕ 446/2016, 3561/2014). Δεδομένου ότι η διαδικασία απόδειξης προβλέπεται από τη ρητή γραμματική διατύπωση του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, συνιστούσα ειδική δικονομική προϋπόθεση, η ΑΕΠΠ δεν θα ήταν δυνατόν να υποκαταστήσει τον αιτούντα οικονομικό φορέα καλύπτοντας και συμπληρώνοντας την μη τήρηση των υποχρεώσεων αυτού κατά τη διαδικασία της υποβολής της προδικαστικής προσφυγής, διότι αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣτΕ 935/2017).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ, οι προβλέπουσες την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής διατάξεις, αφενός συνιστούν ειδικές δικονομικές διατάξεις και αφετέρου απευθύνονται σε συγκεκριμένο κύκλο αποδεκτών, που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντιμένου.

Ανεξαρτήτως της δυνατότητας της ΑΕΠΠ να εξακριβώσει την πληρωμή του παραβόλου, μέσω των συστημάτων αυτής, οι ειδικές δικονομικές προϋποθέσεις, που ρητώς προκύπτουν από τη γραμματική διατύπωση του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, η απόδειξη της πληρωμής του παραβόλου, κατά την ως άνω διάταξη, δεν τίθεται αποκλειστικά προς εξυπηρέτηση της ΑΕΠΠ αλλά διασφαλίζει τα έννομα συμφέροντα και των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων. Συγκεκριμένα, η διαδικασία του ένδικου βοηθήματος της προδικαστικής προσφυγής δεν αφορά μόνο τον αιτούντα την προδικαστική προσφυγή και την εξετάζουσα αυτήν ΑΕΠΠ αλλά αντιθέτως επηρεάζει και τα έννομα συμφέροντα των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην διαγωνιστική διαδικασία. Η τήρηση της διαδικασίας απόδειξης της πληρωμής του παραβόλου κατά το π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, διασφαλίζει και τα συμφέροντα των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, οι οποίοι έχουν έννομο συμφέρον να γνωρίζουν ότι ο ασκών την προδικαστική προσφυγή έχει υποβάλλει αυτή νομότυπα, διότι αυτοί δεν έχουν πρόσβαση στο σύστημα της ΑΕΠΠ, ούτε η ΑΕΠΠ κοινοποιεί με κάποιο τρόπο ή αποδεικτικό έγγραφο εκ του συστήματος αυτής το αποτέλεσμα της έρευνάς της στους λοιπούς διαγωνιζομένους. Δεδομένου ότι ο έλεγχος διακρίβωσης της πληρωμής του παραβόλου από το προσωπικό της ΑΕΠΠ συνιστά ανθρώπινη διαδικασία, είναι δυνατόν να εμφιλοχωρήσει λάθος σε αυτή.

Η τήρηση της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, δεδομένης της μη πρόσβασης στο σύστημα της ΑΕΠΠ και της μη κοινοποίησης οποιουδήποτε εγγράφου αποδεικτικού της πληρωμής από την ΑΕΠΠ, διασφαλίζει τα δικαιώμα, των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ελέγχου: α. της τήρησης της ειδικής δικονομικής διαδικασίας πληρωμής του παραβόλου από τον υποβάλλοντα την προσφυγή οικονομικό φορέα, β. της ορθότητας της κρίσης της ΑΕΠΠ περί πληρωμής του παραβόλου από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα. Σε διαφορετική περίπτωση, ελλείψει της τήρησης της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4 και δεδομένης της μη πρόσβασης στο σύστημα της ΑΕΠΠ και της μη κοινοποίησης οποιουδήποτε εγγράφου αποδεικτικού της πληρωμής από την ΑΕΠΠ, θα καθίστατο ανέλεγκτες α. η τήρηση τη διαδικασίας πληρωμής του παραβόλου από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, β. η κρίση της ΑΕΠΠ περί

πληρωμής του παραβόλου από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, και κατά συνέπεια θα εξέφευγαν εν τοις πράγμασι του δικαστικού ελέγχου και αντιστοίχως θα στερούνταν οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό την πρόσβαση σε αποτελεσματική δικαστική προστασία.

Συνεπώς, μόνη η διαπίστωση της πληρωμής του παραβόλου από την ΑΕΠΠ δεν αρκεί για την τήρηση της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4 και δεν δύναται η διαπίστωση αυτή να υποκαταστήσει τις υποχρεώσεις του προσφεύγοντος ενεργώντας συμπληρωματικά ως προς τις παραλείψεις μη τήρησης των διαδικαστικών υποχρεώσεων αυτού, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣτΕ 935/2017).

Επισημαίνεται ότι η διάταξη του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, έως και σήμερα δεν έχει τροποποιηθεί, παρά τις εκτενείς τροποποιήσεις του ν. 4412/2016, αποτελούσα ρητή επιλογή του νομοθέτη. Ομοίως, η ΑΕΠΠ με την σχετική ανάρτηση στην ιστοσελίδα αυτής, σαφώς απαιτεί την τήρηση του συνόλου της προβλεπόμενης διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, η οποία μάλιστα διατηρείται στην ιστοσελίδα αυτής επί τρία (3) έτη, χωρίς τροποποίηση.

2.1.2. Εν προκειμένω στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία «...» κατά παράβαση του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, υπέβαλλε μαζί με την προδικαστική της προσφυγή το έγγραφο «e- παραβολο», χωρίς επικύρωση.

Συνεπώς, δεδομένης της μη τήρησης της διαδικασίας του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

2.2. Έλλειψη έννομου συμφέροντος άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής - Ύπαρξη λόγων αποκλεισμού της «...» βάσει της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας - Αποκλεισμός κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής

2.2.1. Με την από 08.02.2021 ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της εταιρείας σαφώς εκτέθηκαν οι λόγοι για τους οποίους πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της «...» αναγόμενοι σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συγκεκριμένα οι λόγοι αποκλεισμού της «...», όπως εκτέθηκαν στην προδικαστική μας προσφυγή, έχουν ως κατωτέρω:

«2.1. Έλλειψη της απαιτούμενης καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας - Έλλειψη εγγραφής και καταχώρισης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο δραστηριοτήτων από την «...»

[...]

2.2. Έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της «... »

[...] ».

...Νόμιμη η προσφορά της εταιρείας «... »

...Το άρθρο ...της διακήρυξης απαιτεί τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Ι και τις απαιτήσεις αυτού. Ωστόσο, στο Παράρτημα Ι απλώς περιγράφεται το αντίμενο της διακήρυξης και δεν ορίζεται η υποχρέωση αναφοράς της συγκεκριμένης μάρκας προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν, ούτε καθορίζονται συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία πρέπει να προσκομιστούν προς απόδειξης της πλήρωσης των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ομοίως, προφανώς δεν προβλέπεται ρητώς η ποινή αποκλεισμού για τη μη προσκόμιση εγγράφου που δεν ορίζεται σαφώς. Για το λόγο αυτό και η εταιρεία μας δήλωσε ότι η τεχνική προσφορά της πληροί το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Από τις δοθείσες δε διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμό ...έγγραφο αυτής, σαφώς ορίζεται ότι «Οι επιβλέποντες μηχανικοί θα απαντήσουν στον ανάδοχο σχετικά με την έγκριση των υλικών...», «Η έγκριση των υλικών γίνεται από τους επιβλέποντες μηχανικού». Επομένως, η εταιρεία μας κατέθεσε τεχνική προσφορά, η οποία είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεσμευόμενη ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν και ο ειδικότερος έλεγχος αυτών θα αποτελέσει αντίμενο εργασίας και έγκρισης από τους επιβλέποντες μηχανικούς.

Βάσει των ανωτέρω, υποβάλλεται τεχνική προσφορά η οποία πρέπει να είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ακολούθως πραγματοποιείται η βαθμολόγηση αυτής, βάσει των τιθέμενων κριτηρίων Κ1-Κ5, ενώ βάσει του Παραρτήματος Ι, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο ...δεν προβλέπεται υποχρέωση ορισμού της μάρκας των προς προμήθεια ειδών.

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και η προσφυγή της εταιρείας «...» εφόσον δεν απορριφθεί λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη...[...].»

17. Επειδή, η ... προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «...[...Γ) ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΑΚΥΡΩΣΗΣ:

ι. 1ος ΛΟΓΟΣ: Πλήρωση όλων των απαιτήσεων της Διακήρυξης προκειμένου η προσφορά της εταιρείας μας να γίνει αποδεκτή και να προκριθεί στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. ...της Διακήρυξης:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο τεύχος της μελέτης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»

Επίσης, στην παρ. ...της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται:

«Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Κριτήριο Κ1:

Πρώτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι η αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας υλοποίησης των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης με ταυτόχρονη ένταξη ΑΠΕ του Κολυμβητηρίου ... καθώς και παρουσίαση προτάσεων για περεταίρω βελτίωση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 25%.

Κριτήριο Κ2 :

Δεύτερο κριτήριο βαθμολόγησης είναι σύνθεση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου (Τίτλοι σπουδών, Άδειες, Εμπειρία.) για την υλοποίηση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης με ταυτόχρονη ένταξη ΑΠΕ του Κολυμβητηρίου.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 15%.

Κριτήριο Κ3 :

Τρίτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι ο βαθμός ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης. Θα αξιολογηθούν:

- η ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού,
- η διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγυημένης λειτουργίας και σύμφωνα με την προσφορά,
- η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring).

Η ελάχιστη απαίτηση είναι η πλήρης κάλυψη των ανωτέρω υποκριτηρίων, με την προσκόμιση των κατάλληλων αποδεικτικών, όπως συμβάσεις που αποδεικνύουν τις ανωτέρω απαιτήσεις για ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού, διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας, διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 20%.

Κριτήριο Κ4 : Χρόνος Παράδοσης Έργου

Έκτο κριτήριο βαθμολόγησης, είναι ο χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης του συνόλου του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη. Η προμήθεια έχει αναφορά και στοχεύει στην εξοικονόμηση ενέργειας και κατ'

επέκταση την οικονομική ωφέλεια για το Δήμο. Ο χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, είναι αυτονόητο ότι αποτελεί σημαντική παράμετρο αξιολόγησης. Ο ελάχιστος χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, έχει ορισθεί στις απαιτήσεις του τρέχοντος διαγωνισμού αυτός των πέντε (5) μηνών. Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει χρόνο μικρότερο του ελάχιστου απαιτούμενου, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες με το μικρότερο χρόνο ολοκλήρωσης της προμήθειας, εγκατάστασης του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, θα λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολόγηση (150). Όσοι προσφέροντες προσφέρουν χρόνο παράδοσης ίσο με τον ελάχιστο που απαιτείται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Τυχόν προσφέροντες με ενδιάμεσους χρόνους παράδοσης λαμβάνουν βαθμολογία που αντιστοιχεί αναλογικά στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία συγκριτικά με τα προσφερόμενα χρονικά διαστήματα, με γραμμική διαβάθμιση. Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 15%.

Κριτήριο K5: Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου των δράσεων ενεργειακής αναβάθμισης.

Ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης της καλής λειτουργίας του συνόλου των συστημάτων ενεργειακής αναβάθμισης (Πίνακας 1) έχει ορισθεί σε δύο (2) έτη και ο μέγιστος χρόνος σε πέντε (5) έτη, σύμφωνα με τις σχετικές ρήτρες. Στην έννοια της εγγύησης καλής λειτουργίας, περιλαμβάνεται η πλήρης αποκατάσταση της λειτουργίας του εξοπλισμού ή/και του συστήματος, μέσω της αντικατάστασης ή/και της επιδιόρθωσης εξοπλισμού ή/και τμήματος του συστήματος. Εφόσον κάποιος από τους προσφέροντες στο διαγωνισμό προσφέρει χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας μεγαλύτερο του ελάχιστου απαιτούμενου, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες με το μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου των συστημάτων ενεργειακής αναβάθμισης (5 έτη) (Πίνακας 1), θα λαμβάνει/ουν τη μέγιστη βαθμολόγηση (150). Όσοι προσφέροντες προσφέρουν χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας ίσο με τον ελάχιστο που απαιτείται στο διαγωνισμό (2 έτη), θα λαμβάνουν την

ελάχιστη βαθμολογία (100). Τυχόν προσφέροντες με ενδιάμεσους προσφερόμενους χρόνους εγγύησης καλής λειτουργίας λαμβάνουν βαθμολογία που αντιστοιχεί αναλογικά στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία συγκριτικά με τα προσφερόμενα χρονικά διαστήματα, με γραμμική διαβάθμιση.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 25%.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. ...της Διακήρυξης:

«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.»

Με βάση τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η συμφωνία με ή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αποτελεί αντίμενο βαθμολόγησης και όχι ελέγχου σε σχέση με την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως εσφαλμένα έκρινε η Αναθέτουσα στην προσβαλλόμενη απόφασή της προς απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας. Η άποψη αυτή, άλλωστε, φαίνεται να υποστηρίζεται και από τη μειοψηφία της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, διατυπώνοντας τη θέση «ότι θα έπρεπε να έχει περάσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ) και η εταιρία ... , διότι ανάλογα μη ουσιώδη προβλήματα τεχνικών χαρακτηριστικών παρουσιάζουν και οι δύο (2) εταιρίες που πέρασαν στην επόμενη φάση». Η άποψη δε, αυτή ενισχύεται (εξ αντιδιαστολής) και από το τεύχος Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, και

συγκεκριμένα από τη σελ. 12 αυτού, κάτω από την Ενότητα 7, όπου διαλαμβάνονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Στη συνέχεια παρουσιάζονται ενδεικτικές περιγραφές των συστημάτων που προτείνονται».

Από τη γραμματική και μόνο διατύπωση του παραπάνω όρου, προκύπτει σαφώς ότι δεν είναι δυνατό να ζητείται από τη Διακήρυξη η επί ποινή αποκλεισμού συμμόρφωση των προσφορών των υποψηφίων με ενδεικτικές και όχι περιοριστικές τεχνικές προδιαγραφές.

Εξάλλου, το γεγονός ότι η αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών ως προς τον βαθμό συμμόρφωσης τους με τις τιθέμενες από τη Διακήρυξη ενδεικτικές προδιαγραφές εντάσσεται στη διαδικασία βαθμολόγησης των κριτηρίων και συγκεκριμένα του κριτηρίου Κ1, έχει υιοθετηθεί και από τους δύο προκριθέντες συμμετέχοντες και αποτυπώνεται ξεκάθαρα στις προσφορές τους. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία «...», στο ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf» και ειδικότερα στις σελ. 104-106, εκθέτει:

«35. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ

Για την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία των συστημάτων όπως περιγράφονται για τις ανάγκες ενεργειακής αναβάθμισης και η εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Κολυμβητήριο ..., ελήφθησαν σοβαρά υπόψη τα κριτήρια αξιολόγησης και παρακάτω παραθέτουμε συνοπτικά τα σημεία που αφορούν σε αυτά.

Α ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Κ1

Προτάσεις για περεταίρω βελτίωση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης:

Όπως φαίνεται από την περιγραφή μας αναλυτικά οι προτάσεις μας είναι Α. Η εγκατάσταση συστήματος αυτόματου συστήματος ελέγχου και διαχείρισης BMS

. Το BMS μέσω έξυπνου αλγορίθμου λειτουργίας θα ελέγχει τα συστήματα θέρμανσης τόσο της πισίνας όσο και του κτηρίου συνδυάζοντας την λειτουργία αντλιών θερμότητας, ηλιακών, αντιστάσεων και κυκλοφορητών και θα βελτιστοποιεί τον συνολικό βαθμό απόδοσης των συστημάτων. Επίσης μέσω σειράς δυνατοτήτων όπως ρύθμιση θερμοκρασιακών set point αναλόγως του προγράμματος των δραστηριοτήτων στο κολυμβητήριο ανά

ημέρα και ανά εποχική περίοδο (τα οποία θα μπορούν να ρυθμιστούν και απομακρυσμένα) θα υπάρξει επιπλέον εξοικονόμηση. Σημειώνεται ότι η εγκατάσταση BMS σε Η/Μ εγκαταστάσεις έχει αποδειχθεί ότι μειώνουν την κατανάλωση ενέργειας των συστημάτων που ελέγχουν κατά 510%

B. Προμήθεια και εγκατάσταση κυκλοφορητή inverter και αισθητηρίων θερμοκρασίας για την θέρμανση πισίνας. Ο κυκλοφορητής τροφοδοσίας ζεστού νερού για την θέρμανση της πισίνας θα διαθέτει Inverter το οποίο θα ρυθμίζεται από το σύστημα BMS με βάση τα αισθητήρια θερμοκρασίας ελέγχου θερμοκρασίας πισίνας. Με αυτό τον τρόπο θα εξασφαλίζεται περεταίρω εξοικονόμηση ενέργειας.

C. Προμήθεια και ενσωμάτωση στο BMS αναλυτή ηλεκτρικής ενέργειας όπου θα καταγράφεται η κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας των συστημάτων θέρμανσης και θα δίδεται αναλυτική εικόνα και πιστοποίηση με μέτρηση των ενεργειακών μεγεθών και συγκρίσεων.

D. Η εγκατάσταση δύο (2) πλακοειδών εναλλακτών θέρμανσης πισίνας. Η μελέτη και τα άρθρα τιμολογίου αναφέρουν έναν πλακοειδή εναλλάκτη θέρμανσης της πισίνας. Ωστόσο εμείς προσφέρουμε 2 τεμάχια συνολικής ισχύος σύμφωνα με την μελέτη, με σκοπό την εφεδρεία και την διευκόλυνση στη συντήρηση. Επίσης με αυτόν τον τρόπο κατά την διαδικασίας της συντήρησης δεν θα απαιτηθεί να κλείσει τελείως η λειτουργία θέρμανσης της πισίνας αλλά στο 50% για όση ώρα θα συντηρείται ο κάθε πλακοειδής εναλλάκτης

E. Μεγαλύτερη ισχύ πάνελ στο αυτόνομο Φ/Β σύστημα. Η απαίτηση της διακήρυξης είναι η τοποθέτηση 80τεμ πλαισίων ισχύος 250W, (Συνολική ισχύς 20kW) Ωστόσο με το πέρας του χρόνου από την μελέτη πλέον κατασκευάζονται πάνελ υψηλότερης τεχνολογίας και απόδοσης καταργώντας επι της ουσίας τα παλαιότερα μονοκρυσταλλικά της ισχύος που προδιαγράφεται στη μελέτη. Έτσι το προσφερόμενο σύστημα αυτόνομου Φ/Β αποτελείται από 80τεμ. φωτοβολταϊκά πάνελ ισχύος 295W (Συνολική ισχύς 23.6kW). Δηλαδή 68 πάνελ θα καλύπτουν τις ανάγκες της διακήρυξης ενώ τα 12 θα τοποθετηθούν και θα χρησιμοποιηθούν ως εφεδρεία.

Εναλλακτικά λόγω του ότι πλέον έχει αρθεί ο περιορισμός διασυνδεδεμένης ισχύος στη Πελοπόννησο Υπουργική Απόφαση αριθμ.

...(ΦΕΚ ...) δίνετε να εγκατασταθούν άνω των 20kW και ίσο με το 50% της συμφωνημένης ισχύος της εγκατάστασης. Οπότε θα μπορεί εν συνεχεία να διασυνδεθούν 23.6kW τα οποία είναι και η πραγματική ισχύ του συνόλου των πανέλων.

F. Μεγαλύτερη ισχύ πάνελ στο αυτόνομο Φ/Β σύστημα Η απαίτηση της διακήρυξης είναι η τοποθέτηση 360 τεμ πλαισίων ισχύος 250W, (Συνολική ισχύς 108kW). Ωστόσο με το πέρασμα του χρόνου από την μελέτη πλέον κατασκευάζονται πάνελ υψηλότερης τεχνολογίας και απόδοσης καταργώντας επί της ουσίας τα παλαιότερα μονοκρυσταλλικά της ισχύος που προδιαγράφεται στη μελέτη. Έτσι το προσφερόμενο σύστημα αυτόνομου Φ/Β αποτελείται από 360 τεμ. φωτοβολταϊκά πάνελ ισχύος 350W (Συνολική ισχύς 126kW) Δηλαδή 309 πάνελ θα καλύπτουν τις ανάγκες της διακήρυξης ενώ τα 51 θα τοποθετηθούν και θα χρησιμοποιηθούν ως εφεδρεία.

Εναλλακτικά λόγω του ότι πλέον έχει αρθεί ο περιορισμός διασυνδεμένης ισχύος στην Πελοπόννησο Υπουργική Απόφαση αριθμ. ...(ΦΕΚ ...) δίνετε να εγκατασταθούν άνω των 20kW και ίσο με το 50% της συμφωνημένης ισχύος της εγκατάστασης. Οπότε θα μπορεί εν συνεχεία να διασυνδεθεί μέρος των πάνελ αυτών με το σύστημα συμψηφισμού (netmetering)

G. Άδεια μικρής κλίμακας και στατικές μελέτες. Για την εγκατάσταση των στεγάστρων των Φ/Β συστημάτων θα απαιτηθεί η έκδοση αδείας μικρής κλίμακας για την οποία θα απαιτηθεί να συνυποβληθεί μελέτη στατικής επάρκειας. Την σχετική μελέτη και διαδικασίες έκδοσης θα τις αναλάβει η ... στην περίπτωση που θα αναδειχθεί Ανάδοχος του έργου

Μεθοδολογία

Στο κεφάλαιο 33 της παρούσας αναλύεται η μεθοδολογία που ακολουθεί η ... στα έργα της και την περιγραφή της διαδικασίας δομικής ανάλυσης έργου, ενώ δίνεται και ανάλυση τμημάτων δράσεων του έργου. Επιπλέον δίνεται η παρούσα τεχνική περιγραφή όπου επιβεβαιώνει την εις βάθος κατανόηση της διακήρυξης και του έργου προμήθειας και αναλύει ανά σύστημα τον τρόπο κατασκευής και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί.

Επίσης δίδεται αναλυτική λίστα εξοπλισμού και κατασκευαστών καθώς και τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά CE και ISO του εξοπλισμού και των

εργοστασίων κατασκευής σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που επιβεβαιώνει το ότι έχουν ληφθεί υπόψιν τα όποια κριτήρια επιλογής υλικών.»

Είναι πλέον φανερό ότι στα σημεία Ε και F, η διαγωνιζόμενη εταιρία «...» παραθέτει τα αποκλίνοντα τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενων από αυτήν ειδών προς αξιολόγηση στο πλαίσιο βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ1, ακριβώς όπως ζητούμε να γίνει και στην περίπτωση της δικής μας τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη αναφορικά με την προσφερόμενη αντλία θερμότητας 33kW, αλλά και με την ισχύ των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων. Πιο συγκεκριμένα, όπως και η εν λόγω εταιρία σαφώς συνομολογεί στη τεχνική της προσφορά (ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», σελ. 25 και ψηφιακό αρχείο «i-HP-0135_Data Sheet.pdf», σελ. 2), η ισχύς της αντλίας θερμότητας προτείνει να είναι 32,33kW, δηλαδή μικρότερη από τη ζητούμενη. Περαιτέρω, τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα τύπου LED suspended και LED surface-mounted δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς η ισχύς εκάστου εξ' αυτών είναι 44.0W (ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», σελ. 80&82, αρχείο «2.SUSPENDED.pdf», σελ.2 και ψηφιακό αρχείο «3.SURFACE.pdf», σελ. 2), μεγαλύτερη δηλαδή από την τιθέμενη μέγιστη ισχύ των 41.0W και 40.5W αντίστοιχα. Όπως εσφαλμένα ο ως άνω αναφερόμενος οικονομικός φορέας αναφέρει ότι «τα νέα φωτιστικά τύπου LED υπερκαλύπτουν τα χαρακτηριστικά της μελέτης», καθώς ρητά προβλέπεται από τη Διακήρυξη ότι η καταναλισκόμενη ισχύς των εν λόγω φωτιστικών πρέπει να είναι <41.0W και <40.5W αντίστοιχα (σελ. 29&30, καθώς και σελ. 170&171 του τεύχους της Μελέτης).

Τέλος, η αυτή συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ορθά αντιλαμβάνεται ότι η επιλογή του εξοπλισμού, που θα προμηθεύσει, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει στο πλαίσιο της ευρύτερης τεχνικής λύσης που προτείνει, καθώς, όπως ορθά αναφέρει, η επιλογή των επιμέρους τεχνικών χαρακτηριστικών συνδέεται με τη βαθύτερη κατανόηση των υπό εγκατάσταση συστημάτων και του τρόπου λειτουργίας τους. Ως εκ τούτου, για ακόμα μία φορά συνομολογεί και αποδέχεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά

των υπό προμήθεια προϊόντων οφείλουν να αξιολογηθούν στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του κριτηρίου K1 και όχι στο πρωθύστερο στάδιο του ελέγχου πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Ακολουθώντας, ο οικονομικός φορέας «...», αντιλαμβανόμενος επίσης ότι η παρουσίαση των προσφερόμενων από μέρους του προϊόντων και ο βαθμός συμφωνίας τους με τις (ενδεικτικές) προδιαγραφές της μελέτης αποτελεί ουσιαστικά αντίμετρο βαθμολόγησης του κριτηρίου 1, στο ψηφιακό αρχείο «K1-5A. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΜ Α ΚΡΙΤ 1 fs signed.pdf» προβαίνει ουσιαστικά σε μία απλή αντιγραφή όρων της Διακήρυξης. Σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν προσδιορίζει τον τύπο ή έστω την μάρκα των υπό προμήθεια υλικών, ενώ δεν έχει προσκομίσει κανένα από τα ζητούμενα έγγραφα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παρ. ...της Διακήρυξης. Πάρα ταύτα, όπως παραδόξως η προσφορά του συγκέντρωσε μια αρκετά υψηλή βαθμολογία και προκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε αυτό της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ο λόγος αυτός θα αποτελέσει διακριτό επιμέρους λόγο προσφυγής παρακάτω στην παρούσα (υπό το στοιχ. iv). Το κρίσιμο εν προκειμένω, προς επίρρωση των προδιαλαμβανόμενων ισχυρισμών και αιτιάσεων μας, είναι το γεγονός ότι και ο εν λόγω οικονομικός φορέας αντιλαμβάνεται σαφώς ότι η παρουσίαση των προσφερόμενων υλικών (έστω κι αν τελικά προβαίνει σε απλή αντιγραφή των ενδεικτικών προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς να τα κατονομάζει ή έστω να τα καταδεικνύει με οποιονδήποτε τρόπο, όπως λ.χ. με την επισύναψη ενός τεχνικού φυλλαδίου) οφείλει να γίνει στην παρουσίαση της «Μεθοδολογίας Υλοποίησης» και ως εκ τούτου, η καταλληλότητά τους να αξιολογηθεί στο πλαίσιο της βαθμολογίας του κριτηρίου K1.

Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται, πλέον, σαφές ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού όπως εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της εταιρία μας, χωρίς να προβεί στη βαθμολόγησή της. Τυχόν δε, διαφορετική προσέγγιση θα οδηγούσε αναπόφευκτα σε παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί οι προσφορές και των άλλων δύο υποψηφίων

ήδη από το αυτό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα.

Σε ό,τι αφορά, τώρα, στην καταλληλότητα των προσφερόμενων από την εταιρία μας αντλιών θερμότητας, και προκειμένου η πρότασή μας να συγκεντρώσει την υψηλότερη δυνατή βαθμολογία, λεκτέα τα ακόλουθα:

Στην Διακήρυξη ορίζεται ότι «η αντλία θερμότητας απόδοσης 33kW θα πρέπει να είναι υψηλής απόδοσης, με scroll συμπιεστές τύπου DC inverter». Από τη γραμματική διατύπωση του όρου αυτού, ένας συνεπής υποψήφιος αντιλαμβάνεται ότι η τιθέμενη απαίτηση στο επίμαχο σημείο συνίσταται σε προσφερόμενη αντλία υψηλής απόδοσης. Προς πλήρωση αυτής της απαίτησης και προκειμένου οι διαγωνιζόμενοι να αντιληφθούν το ζητούμενο με μία οία τεχνική περιγραφή, προτείνεται, ως πιθανή λύση, οι scroll συμπιεστές να είναι DC inverter, χωρίς βεβαίως να αποκλείεται άλλη εναλλακτική και εφάμιλλη τεχνολογία. Αυτόν ακριβώς το σκοπό έχει η ενσυνείδητη εν προκειμένω χρήση της λέξεως «τύπου», αφού σε αντίθετη περίπτωση η διατύπωση θα έπρεπε να είναι « με scroll συμπιεστές DC inverter», προκειμένου να προσδώσει δεσμευτικό/ περιοριστικό χαρακτήρα. Με τον τρόπο αυτό, επιβεβαιώνεται και στο παρόν σημείο ότι οι τιθέμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές δεν μπορούν παρά να εκληφθούν ως ενδεικτικές και όχι ως περιοριστικές. Η αντλία που προτείνει η εταιρία μας είναι εφοδιασμένη με τον ειδικά σχεδιασμένο νέας τεχνολογίας συμπιεστή της ..., σειρά ..., ο οποίος είναι κατάλληλος για την παραγωγή ζεστού νερού έως και 65°C, χωρίς την χρήση ηλεκτρικών αντιστάσεων ή οποιαδήποτε άλλης συμπληρωματικής πηγής ενέργειας, με πολύ υψηλούς βαθμούς απόδοσης, απολύτως εφάμιλλους με αυτούς που επιτυγχάνονται με τη χρήση DC inverter.

Ειδικότερα δε, σε σχέση με την αντλία για τη θέρμανση της πισίνας, στο τεύχος της Μελέτης, που συνοδεύει τη Διακήρυξη, διαλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής (σελ. 65) : «Η αντλία θερμότητος θα πρέπει να είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον δέκα (10) συμπιεστές τύπου scroll, οι οποίοι θα είναι κατάλληλοι για λειτουργία με Freon R410a. Με την χρήση πολλαπλών συμπιεστών θα επιτυγχάνεται η λειτουργία σε βήματα απόδοσης 0/20%/30%/40%/50%/60%/70%/80%/90%/100% ».

Από την παραπάνω διατύπωση προκύπτει σαφώς ότι το ζητούμενο είναι η βηματική ρύθμιση της αποδιδόμενης ισχύος της αντλίας σε εννιά (9) μάλιστα βήματα. Στη σελ. 66 της Διακήρυξης, ως προτεινόμενος τύπος αναφέρεται η αντλία ... (ή ισοδύναμος), η οποία όμως προσφέρει ρύθμιση ισχύος σε οκτώ (8) και όχι εννιά (9) βήματα (όπως αναφέρεται στη σελ. 3 του επισυναπτόμενου τεχνικού φυλλαδίου «... DATASHEET.pdf», υπό τον τεχνικό όρο «Gradini di parzializz. / Capacity steps / Degres de decoupage»).

Η μονάδα, που προσφέρει η εταιρία μας, είναι εφοδιασμένη με 4 ... scroll συμπιεστές σε δυο ψυκτικά κυκλώματα. Η ..., η οποία είναι ο μεγαλύτερος κατασκευαστικός οίκος scroll συμπιεστών, διαθέτει συστοιχίες (tandem scroll) των δυο έως και τριών συμπιεστών ανά ψυκτικό κύκλωμα.

Η αποδιδόμενη ισχύ των συμπιεστών σε σχέση με τη συνολική ισχύ είναι:

1ο ψυκτικό κύκλωμα: 1ος συμπιεστής 20% της συνολικής ισχύς / 2ος συμπιεστής 30% της συνολικής ισχύς.

2ο ψυκτικό κύκλωμα: 1ος συμπιεστής 20% της συνολικής ισχύς / 2ος συμπιεστής 30% της συνολικής ισχύς.

Με το τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η βηματική λειτουργία σε οκτώ (8) βήματα, όπως και η προτεινόμενη στη Διακήρυξη αντλία ..., ως εξής: 0 / 20% (20) / 30% (30) / 40% (20+20) / 50% (30+20) / 60% (30+30) / 70% (20+20+30) / 80% (20+30+30) / 100% (20+30+20+30).

Αξίζει δε, να διευκρινιστεί ότι στις αντλίες θερμότητας αέρα - νερού η βηματική λειτουργία καθορίζεται από το λογισμικό ελέγχου της μονάδας, παρακολουθώντας διάφορες παραμέτρους λειτουργίας (PID CONTROL).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι στη σελ. 65 του τεύχους της Μελέτης προβλέπεται ότι η αντλία θερμότητας θα πρέπει να έχει απόδοση 403 kW στην ψύξη (θερμοκρασία περιβάλλοντος 35°C και συνθήκες νερού 12°C/7°C) και 441 kW στη θέρμανση (θερμοκρασία περιβάλλοντος 7°C db/6°C wb και συνθήκες νερού 40°C/45°C). Η συνολική καταναλισκόμενη ισχύς δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα 132 kW στην ψύξη και τα 141 kW στη θέρμανση. Πάρα ταύτα, ο προτεινόμενος (και ως εκ τούτου αποδεκτός) τύπος αντλίας δεν καλύπτει τις παραπάνω προδιαγραφές, καθώς έχει απόδοση 396(<403) kW στην ψύξη (θερμοκρασία περιβάλλοντος 35°C και συνθήκες νερού

12°C/7°C) και 434(<441) kW στη θέρμανση (θερμοκρασία περιβάλλοντος 7°C db/6°C wb και συνθήκες νερού 40°C/45°C). Η συνολική καταναλισκόμενη ισχύς είναι 133(>132) kW στην ψύξη και τα 142(>141) kW στη θέρμανση.

Αντιλαμβάνεται κανείς, για ακόμη μία φορά, ότι όλες οι ως άνω αναφερόμενες προδιαγραφές, καθώς και όσες συνολικά περιλαμβάνονται στην Μελέτη, δεν μπορούν παρά να είναι ενδεικτικές, όπως άλλωστε ρητά διατυπώνεται και στη σελ. 12 αυτής, κάτω από την Ενότητα 7. όπου επί λέξει:

«Στη συνέχεια παρουσιάζονται ενδεικτικές περιγραφές των συστημάτων που προτείνονται».

Συνοψίζοντας, προκύπτει σαφώς ότι η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τις (ενδεικτικές) προδιαγραφές της Διακήρυξης και ο βαθμός αυτής πρέπει να τεθεί υπό αξιολόγηση και όχι επί ποινή αποκλεισμού, όπως άλλωστε συνομολογούν και αποδέχονται και οι προκριθέντες εν προκειμένω διαγωνιζόμενοι στις δικές τους τεχνικές προσφορές, παρά τα αντιθέτως και εσφαλμένως υποστηριζόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της. Εξάλλου, το ως άνω σκεπτικό είχε υιοθετηθεί στην αρχική υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, η υποχρέωση των Αναθετόντων Φορέων να διευρύνουν και όχι να περιορίζουν τη διαγωνιστική διαδικασία, σκοπός που επιτυγχάνεται τελικά με την θέσπιση των κριτηρίων ανάθεσης, όπως δηλώνεται στην παρ. 9 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, όπου επί λέξει:

«Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες»

Συμπερασματικά, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά μας πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε να προκριθεί αρχικά στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης και εν συνεχεία στο επόμενο διακριτό στάδιο

της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε αυτό της αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Σε αντίθετη τυχόν περίπτωση, θα πρέπει ομοίως να αποκλεισθούν και οι προσφορές των προκριθέντων οικονομικών φορέων «...» και «...», που έγιναν καταρχήν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη εν προκειμένω απόφαση, κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που πρέπει να διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων.

ii. 2ος ΛΟΓΟΣ: Πλημμελής (μη νόμιμη) υποβολή εγγράφων προς συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης από τον προκριθέντα οικονομικό φορέα «...»

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. ...της Διακήρυξης:

«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο..

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Ενότητα 8 του Τεύχους της Μελέτης:

«Σε όλα τα υλικά απαιτείται ISO κατασκευαστή και σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης»

Στην υπό εξέταση περίπτωση, η συμμετέχουσα εταιρία ... », προς συμμόρφωση με τον όρο της Διακήρυξης, προσκόμισε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, τα οποία συνιστούν αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, χωρίς όμως να υποβάλει επικυρωμένη από Δικηγόρο μετάφραση. Μάλιστα, στη σελ. 106 του ηλεκτρονικού εγγράφου/ ψηφιακού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf» αναφέρει επί λέξει:

Μεθοδολογία

Στο κεφάλαιο ... της παρούσας αναλύεται η μεθοδολογία που ακολουθεί η ... στα έργα της και την περιγραφή της διαδικασίας δομικής ανάλυσης έργου, ενώ δίνεται και ανάλυση τμημάτων δράσεων του έργου. Επιπλέον δίνεται η παρούσα τεχνική περιγραφή όπου επιβεβαιώνει την εις βάθος κατανόηση της διακήρυξης και του έργου προμήθειας και αναλύει ανά σύστημα τον τρόπο κατασκευής και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί.

Επίσης δίδεται αναλυτική λίστα εξοπλισμού και κατασκευαστών καθώς και τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά CE και ISO του εξοπλισμού και των εργοστασίων κατασκευής σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που επιβεβαιώνει το ότι έχουν ληφθεί υπόψιν τα όποια κριτήρια επιλογής υλικών.»

Στην σκ. 31- Δ της απόφασης 1384/2019 της ΑΕΠΠ γίνονται δεκτά τα κάτωθι: «Κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι αποκλείονται στην περίπτωση που υποβάλουν με την Προσφορά τους μη νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα ιδιωτικά έγγραφα/Πιστοποιητικά, ήτοι, όταν τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά δεν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις επικύρωσης αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας (άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014, άρθρο 43 παρ. 7 του Ν. 4605/2019)»

Σύμφωνα και πάλι με την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ, η πλημμέλεια αυτή, αν και συνήθης, δεν είναι επουσιώδης και δεν δύναται να θεραπευθεί στα πλαίσια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, όπως έχει κριθεί (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1384/2019, σκ. 31-Γ): «Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι η οία αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι - όπως ήδη αναφέρθηκε στις σκέψεις 25 και 26 αντίστοιχα της παρούσας - λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και ότι μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση των επίμαχων Πιστοποιητικών, καθώς ερευνητέο στην εξεταζόμενη περίπτωση ζήτημα, δεν αποτελεί το περιεχόμενο των Πιστοποιητικών αυτών, αλλά η νομότυπη ή μη υποβολή τους στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία».

Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα «... » έπρεπε να απορριφθεί για τον παρόντα λόγο.

iii. 3ος ΛΟΓΟΣ: Μη πλήρωση του κριτηρίου βαθμολόγησης Κ3 από την διαγωνιζόμενη

εταιρία «... » (βαθμολογία <100)

Στην παρ. ...της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής:

«Τρίτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι ο βαθμός ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης. Θα αξιολογηθούν:

- η ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού- η διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγυημένης λειτουργίας και σύμφωνα με την προσφορά,

- η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring).

Η ελάχιστη απαίτηση είναι η πλήρης κάλυψη των ανωτέρω υποκριτηρίων, με την προσκόμιση των κατάλληλων αποδεικτικών, όπως συμβάσεις που αποδεικνύουν τις ανωτέρω απαιτήσεις για ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού, διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας, διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 20%.»

Ρητά, λοιπόν, προβλέπεται στη Διακήρυξη ότι θα πρέπει να προσκομισθούν, μεταξύ άλλων, συμβάσεις που αποδεικνύουν τη διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Η συγκεκριμένη συμμετέχουσα, στην από 09/12/2020 Επιστολή της προς παροχή διευκρινίσεων προς την Αναθέτουσα, σε απάντηση του από 02/12/2020 Εγγράφου της τελευταίας, ισχυρίστηκε τα εξής:

«Σε αντιδιαστολή με τις ως κανονιστικές διατάξεις, που αφορούν τα κριτήρια επιλογής, προβλέπεται στο άρθρο ...της Διακήρυξης, με τίτλο «κριτήρια ανάθεσης», μεταξύ άλλων και το Κριτήριο Κ.3., το οποίο συνίσταται στο βαθμό ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών, κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης. Θα αξιολογηθούν: ... - η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Η ελάχιστη απαίτηση είναι η πλήρης κάλυψη των ανωτέρω υποκριτηρίων, με την προσκόμιση των κατάλληλων αποδεικτικών, όπως συμβάσεις, που αποδεικνύουν τις ανωτέρω απαιτήσεις για ... διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (montoring)....» Προς απόδειξη πλήρωσης της ως άνω (διακριτής)

κανονιστικής απαίτησης, ήτοι του γεγονότος ότι έχει πραγματοποιήσει διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων (monitoring) καθ' όλες τις μέρες του έτους, η εταιρεία μας προσκόμισε τα κατάλληλα αποδεικτικά, ήτοι τις (αναφερόμενες στο έγγραφό Σας) «συμβάσεις αυτοπαραγωγής», τις οποίες η εταιρεία μας έχει συνάψει με το ... και στο πλαίσιο των οποίων ρητώς ορίζεται ότι ... αναλαμβάνει τη συμβατική υποχρέωση (οράτε άρθρο 3 παρ. 5) να εγκαταστήσει μετρητικό καταγραφικό (monitoring), με επενέργεια στον αυτόματο διακόπτη της διασύνδεσης (ΑΔΔ) του Φ/Β σταθμού.»

Συνομολογεί, επομένως, η προκείμενη συμμετέχουσα ότι προσκόμισε της εν λόγω «συμβάσεις αυτοπαραγωγού» (πιο ορθά αναφερόμενες ως συμβάσεις σύνδεσης με το Δίκτυο μεταξύ αυτής και του) προς κάλυψη του επίμαχου κριτηρίου. Τεχνηέντως, παρόλα αυτά, επιχείρησε να παρουσιάσει ότι οι υποβληθείσες από μέρους της συμβάσεις δήθεν ανταποκρίνονται στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη συμβάσεις διαρκούς παρακολούθησης φωτοβολταϊκών σταθμών, αφού κρίσιμη εν προκειμένω είναι η απόδειξη της παροχής της υπηρεσίας «monitoring» προς τρίτους, χωρίς ουδόλως να ενδιαφέρει η ως άνω αναφερόμενη συμβατική τεχνική υποχρέωση της ίδιας ως αυτοπαραγωγού. Σημειώνεται δε, ότι την ίδια σύμβαση σύνδεσης με τον συνάπτει και ένας οικιακός καταναλωτής, που έχει εγκαταστήσει ένα φωτοβολταϊκό σύστημα στη στέγη της οικίας του (υποχρεούμενος αντιστοίχως στην εγκατάσταση μετρητικής διάταξης), χωρίς φυσικά η εν λόγω σύμβαση να τον καθιστά από μόνη της ικανό να παρέχει υπηρεσίες «monitoring». Ακριβώς στην ίδια λογική η κυριότητα ενός αυτοκινήτου δεν μπορεί να αποτελέσει απόδειξη ότι ο κύριός του είναι ικανός να το συντηρήσει, πόσο μάλλον να παρέχει την υπηρεσία αυτή προς τρίτους. Η εγκατάσταση δε της μετρητικής διάταξης, στην οποία αναφέρεται η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, αποτελεί μεν υποχρέωση του αυτοπαραγωγού, αλλά παρέχει εξαιρετικά περιορισμένη πρόσβαση σε αυτή, καθώς - όπως στην ίδια την σύμβαση ορίζεται - αυτή σφραγίζεται από τον ... κατά την ενεργοποίηση του φωτοβολταϊκού σταθμού. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι οι επίμαχες συμβάσεις ουδόλως συνιστούν τις απαιτούμενες εν προκειμένω συμβάσεις παροχής υπηρεσιών διαρκούς παρακολούθησης φωτοβολταϊκών σταθμών «monitoring», ούτε και

ανταποκρίνονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στην πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου.

Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα «... » θα έπρεπε να απορριφθεί και για αυτό το λόγο.

iv. 4ος ΛΟΓΟΣ: Μη πλήρωση του κριτηρίου βαθμολόγησης K1 από τον οικονομικό φορέα «... » (βαθμολογία <100)

Όπως ήδη εκτέθηκε και ανωτέρω στην παρούσα:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο τεύχος της μελέτης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

Η διαγωνιζόμενη εταιρία «... » σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν έχει προσδιορίσει τον τύπο ή έστω τη μάρκα των ειδών που προσφέρει, όπως αυτά απαριθμούνται στην Ενότητα ... του τεύχους της Μελέτης. Επιπλέον, δεν έχει προσκομίσει κανένα συνοδευτικό έγγραφο (τεχνικό φυλλάδιο ή πιστοποιητικό). Ως εκ τούτου, είναι αδύνατο να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των υπό προμήθεια ειδών. Αντιλαμβανόμενη δε, ότι η παρουσίαση των προσφερόμενων από μέρους της προϊόντων και ο βαθμός συμφωνίας τους με τις (ενδεικτικές) προδιαγραφές της Μελέτης αποτελεί ουσιαστικά αντίμενο βαθμολόγησης του κριτηρίου 1, στο ψηφιακό αρχείο «K1-5A. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΜ Α ΚΡΙΤ 1 fs signed.pdf», προβαίνει ουσιαστικά σε μία απλή αντιγραφή/ επανάληψη όρων της Διακήρυξης, διαλαμβάνοντας επί λέξει:

«4.3.2 Προτεινόμενες παρεμβάσεις

Το κολυμβητήριο είναι σχετικά νέας κατασκευής και οι προτεινόμενες παρεμβάσεις έχουν ως σκοπό τη μείωση της εξάρτησης του από εξωτερικές

πηγές ενέργειας. Οι καταναλώσεις που έχει οφείλονται στη θέρμανση του νερού της πισίνας, στο φωτισμό και στην κατανάλωση του ζεστού νερού χρήσης. Οι παρεμβάσεις που προτείνονται είναι:

- Η εγκατάσταση αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος 108 kw για τη θέρμανση της κολυμβητικής δεξαμενής.
- Η εγκατάσταση φωτοβολταϊκού συστήματος 20 kw με το σύστημα του net-metering για τις ανάγκες του κτιρίου αποδυτηρίων (θέρμανση και ζεστό νερό).
- Η αντικατάσταση του φωτισμού led.
- Η εγκατάσταση 10 τμ ηλιακών συλλεκτών και 2 Boiler 1000 lt για τις ανάγκες του κτιρίου.
- Η εγκατάσταση 20 τμ ηλιακών συλλεκτών και 2 Boiler 2000 lt για τις ανάγκες της πισίνας.
- Η εγκατάσταση αντλίας θερμότητας 403 kw για τις ανάγκες της πισίνας.
- Η εγκατάσταση αντλίας θερμότητας 33 kw για τις ανάγκες του κτιρίου.
- Η προμήθεια ισοθερμικού καλύμματος πισίνας που να καλύπτει το 100% της επιφάνειας

Οι προτεινόμενες παρεμβάσεις παρουσιάζονται στα προτεινόμενα σχέδια της μελέτης.

Οι παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης αφορούν στην προμήθεια εξοπλισμού και θα υλοποιηθούν ως προμήθεια σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

4.4 Αντίμενο της Εργολαβίας - Ισχύοντες Νόμοι - Μεθοδολογία Εκτέλεσης Έργου Άρθρο 1ο : Αντίμενο της Εργολαβίας - Ισχύοντες Νόμοι

Αντίμενο της προμήθειας είναι η ενεργειακή αναβάθμιση και εξοικονόμηση ενέργειας στο Δημοτικό Κολυμβητήριο Αυτό θα επιτευχθεί με την προμήθεια και την εγκατάσταση των υλικών, του εξοπλισμού και των συστημάτων που περιλαμβάνονται στο πλαίσιο της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα αναλυτικά περιγράφονται και προδιαγράφονται στη μελέτη η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης στο Παράρτημα Ι, τους τεχνικούς & επιστημονικούς κανόνες, τους κανονισμούς του ελληνικού

κράτους και των αρμόδιων φορέων, τις οδηγίες και τα σχέδια των κατασκευαστικών οίκων του βασικού εξοπλισμού και τέλος τις οδηγίες των αρμοδίων υπηρεσιών του φορέα, στους χώρους και τα τμήματα του κτιρίου που προτείνονται ή/και προδιαγράφονται κατά περίπτωση.

Οι εργασίες εγκατάστασης - απεγκατάστασης, οι οποίες θα υλοποιηθούν στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης, θα υλοποιηθούν με τρόπο ώστε να μην επηρεάσουν την ομαλή λειτουργία του Κολυμβητηρίου

Η προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 201/24/Ε και 2014/25/ΕΕ)» ΦΕΚ Α' 147 (ΚΔΕ). Αναλυτικότερα η ισχύουσα νομοθεσία αναφέρεται στην Διακήρυξη Δημοπρασίας.

Τα είδη και οι ποσότητες των προβλεπόμενων ειδών και εργασιών περιέχονται στον προϋπολογισμό μελέτης, συμβατικές δε τιμές μονάδας είναι οι τιμές μονάδας Τιμολογίου μελέτης, με την εφαρμογή των επί μέρους ποσοστών έκπτωσης όπως αυτά θα δοθούν στον προϋπολογισμό προσφοράς.

Σε περίπτωση που η ... αναδειχτεί ανάδοχος της σύμβασης, υποχρεούται να παραδώσει στον τόπο εγκατάστασης, να συνδέσει ηλεκτρολογικά και υδραυλικά, να ρυθμίσει και να θέσει σε λειτουργία τον προμηθευόμενο εξοπλισμό. Επίσης, ως ανάδοχος, θα έχει υποχρέωση να προβεί στις απαιτούμενες συνδέσεις με τα δίκτυα κοινής ωφέλειας αλλά και να διεκπεραιώσει τις διαδικασίες για την αδειοδότηση και λειτουργία των συστημάτων που θα εγκαταστήσει, όπου αυτό απαιτείται. Στην περίπτωση αυτή η ... θα είναι υποχρεωμένη να υποβάλει στον ..., την ... και όλους του εμπλεκόμενους φορείς, τα απαιτούμενα σχέδια και έγγραφα για την ηλεκτροδότηση και την αυτόνομη λειτουργία των εγκαταστάσεων, καθώς και να λάβει όλα τα μέτρα για την υγιεινή και ασφάλεια των εργαζομένων της και θα φέρει ακέραια ευθύνη για αυτά

Άρθρο 2ο : Τεχνικές Προδιαγραφές

Για την εκτέλεση του έργου ισχύουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, σε συνδυασμό με τις Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (Ε.ΤΕ.Π.) ΦΕΚ2221 Β/30-07-2012.

Άρθρο 3ο - Προδιαγραφές υλικών & εξοπλισμού

Το σύνολο του εξοπλισμού θα είναι κατασκευασμένο από άριστης ποιότητας υλικά. Ο εξοπλισμός θα είναι τελείως καινούργιος και αμεταχείριστος, τελευταίου τύπου και κατασκευής και θα πληροί τις Ευρωπαϊκές προδιαγραφές ποιότητας και ασφαλούς λειτουργίας.

Όλα τα υπό προμήθεια είδη πρέπει υποχρεωτικά να πληρούν τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης για πρόληψη ατυχημάτων και προστασία του περιβάλλοντος.

Ακόμα, τα είδη πρέπει να διαθέτουν όλους τους απαραίτητους μηχανισμούς και σημάνσεις για πρόληψη ατυχημάτων και βλαβών που θα μπορούσαν να προέλθουν από λάθος χειρισμό του ή απρόοπτη βλάβη, καθώς επίσης πρέπει να είναι εξελιγμένης τεχνολογίας για να διασφαλίζουν την άνετη, ασφαλή και υγιεινή χρήση τους από τους εργαζομένους »

Συμπερασματικά, προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρία ουδόλως προέβη σε πλήρωση του κριτηρίου βαθμολόγησης Κ1 και συνεπεία τούτου, η προσφορά της καθίσταται ανεπίδεκτη αξιολόγησης ως προς το επίμαχο σημείο, και συνακόλουθα, μη νόμιμη και απορριπτέα...[.].».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ... αναφέρει με την παρέμβασή της «[...].2.Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφυγής της «... »

Η προσφυγή της εταιρείας «... » πρέπει να απορριφθεί και να αποκλειστεί αυτή από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τους κάτωθι λόγους:

2.1. Η προσφυγή της «... » ασκήθηκε απαραδέκτως κατά παράβαση α. της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, και β. της σχετικής ανακοίνωσης της ΑΕΠΠ, αναρτημένης στην ιστοσελίδα αυτής.

2.2. Η «... » στερείται έννομου συμφέροντος άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της εταιρείας μας διότι υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς αυτής και αποκλεισμού της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ο οποίος αφορά προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής.

2.3. Η «... » στερείται έννομου συμφέροντος άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της εταιρείας μας διότι δεν υφίσταται παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, καθώς η «...» δεν επικαλείται ότι οι πλημμέλειες της προσφοράς της, και ήδη λόγοι αποκλεισμού αυτής (που αφορούν την υποβολή τεχνικής προσφοράς μη σύμφωνης με τις απαιτήσεις του

διαγωνισμού ως προς α. την αντλία θερμότητας, β. την αντλία θέρμανσης 403kw), εντοπίζονται και στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και ρητώς δηλώνουμε ότι δεν συντρέχουν γενικώς πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά μας και ούτε συντρέχουν οι εντοπισθείσες στην τεχνική προσφορά της «...» πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας.

2.4. Οι λόγοι αποκλεισμού της εταιρείας «...», αφορούντες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς αυτής, είναι νόμιμοι και βάσιμοι και ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά αυτής και, περαιτέρω, κατά συνέπεια στερείται έννομου συμφέροντος άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, και ενδεχομένως επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι ο αποκλεισμός αυτής δεν αφορά τυπικές ελλείψεις ή μη προσήκουσα υποβολή δικαιολογητικών αλλά αντιθέτως προϋπόθεση της συμμετοχής της σε ενδεχόμενο νέο διαγωνισμό είναι η ουσιώδης μεταβολή της προσφοράς της ή των όρων του διαγωνισμού.

2.5. Η προσφορά της εταιρείας μας «...» είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τη διακήρυξη.

Επισημαίνεται, αναφορικά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της «... » ότι:

α. η παρατεθείσα νομολογία (ειδικώς υπό στοιχείο Β) επιβεβαιώνει πλήρως του ισχυρισμούς μας περί απόρριψης της προσφυγής αυτής, όπως εκθέτουμε κατωτέρω.

β. η επίκληση του άρθρου ... της διακήρυξης (υπό στοιχείο Β.3, σ. 15 της προσφυγής) επιβεβαιώνει τους λόγους αποκλεισμού αυτής βάσει της απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Ειδικότερα, η υπό κρίση προσφυγή της «... » πρέπει απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους:

2.1. Απαραδέκτως ασκηθείσα η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κατά παράβαση του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4

2.1.1. Σύμφωνα με το π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4 «Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου, ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε τράπεζα,

επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο», καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το δέχεται». Οι ως άνω προϋποθέσεις τίθενται και απαιτούνται εκ της διάταξης κατά τη ρητή γραμματική διατύπωση αυτής σωρευτικώς.

Σύμφωνα με την οδηγία της ΑΕΠΠ, όπως αυτή είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα αυτής, «Σημαντική Ανακοίνωση - Αυτόματη δέσμευση παραβόλου: Ενημερώνουμε τους οικονομικούς φορείς ότι από 01-02.2018 (...) Η ΑΕΠΠ δεν εκδίδει βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης. Ως βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης, κατά την έννοια του αρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/17, παρακαλείσθε να εκτυπώνετε το παράβολο, μετά την πληρωμή του, με την ένδειξη «δεσμευμένο» και να το επισυνάπτετε, μαζί με τα άλλα απαιτούμενα έννοαφα, στην Προδικαστική Προσφυγή». Σαφώς, μεταξύ των άλλων απαιτούμενων εγγράφων είναι το εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε τράπεζα. Συνεπώς, με απόλυτη σαφήνεια η ΑΕΠΠ κατέστησε γνωστό ότι απαιτεί την τήρηση των όρων του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4.

Ήδη έχει κριθεί ότι έκδοση και η προσκόμιση α. εκτυπωμένου αντίγραφου ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού του παραβόλου σε τράπεζα, και β. επικυρωμένης εκτύπωσης από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με του παραβόλου με ένδειξη δεσμευμένο, αποτελούν στοιχεία «που ρητώς προβλέπει το Π.Δ. 39/2017 στο άρθρο 5 παρ. 4 για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής» (ΑΕΠΠ 466/2018).

Κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ απαιτείται «η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικούμενου ενώπιον του αρμόδιου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ενδεικτικώς ΣτΕ 446/2016, 3561/2014). Δεδομένου ότι η διαδικασία απόδειξης προβλέπεται από τη ρητή γραμματική διατύπωση του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, συνιστούσα ειδική δικονομική προϋπόθεση, η ΑΕΠΠ δεν θα ήταν δυνατόν να υποκαταστήσει τον αιτούντα οικονομικό φορέα καλύπτοντας και συμπληρώνοντας την μη τήρηση των υποχρεώσεων αυτού κατά τη διαδικασία

της υποβολής της προδικαστικής προσφυγής, διότι αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ 935/2017).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του ΣΤΕ, οι προβλέπουσες την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής διατάξεις, αφενός συνιστούν ειδικές δικονομικές διατάξεις και αφετέρου απευθύνονται σε συγκεκριμένο κύκλο αποδεκτών, που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντιμένου.

Ανεξαρτήτως της δυνατότητας της ΑΕΠΠ να εξακριβώσει την πληρωμή του παραβόλου, μέσω των συστημάτων αυτής, οι ειδικές δικονομικές προϋποθέσεις, που ρητώς προκύπτουν από τη γραμματική διατύπωση του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, η απόδειξη της πληρωμής του παραβόλου, κατά την ως άνω διάταξη, δεν τίθεται αποκλειστικά προς εξυπηρέτηση της ΑΕΠΠ αλλά διασφαλίζει τα έννομα συμφέροντα και των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων. Συγκεκριμένα, η διαδικασία του ένδικου βοηθήματος της προδικαστικής προσφυγής δεν αφορά μόνο τον αιτούντα την προδικαστική προσφυγή και την εξετάζουσα αυτήν ΑΕΠΠ αλλά αντιθέτως επηρεάζει και τα έννομα συμφέροντα των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην διαγωνιστική διαδικασία. Η τήρηση της διαδικασίας απόδειξης της πληρωμής του παραβόλου κατά το π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, διασφαλίζει και τα συμφέροντα των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, οι οποίοι έχουν έννομο συμφέρον να γνωρίζουν ότι ο ασκών την προδικαστική προσφυγή έχει υποβάλλει αυτή νομότυπα, διότι αυτοί δεν έχουν πρόσβαση στο σύστημα της ΑΕΠΠ, ούτε η ΑΕΠΠ κοινοποιεί με κάποιο τρόπο ή αποδεικτικό έγγραφο εκ του συστήματος αυτής το αποτέλεσμα της έρευνάς της στους λοιπούς διαγωνιζομένους. Δεδομένου ότι ο έλεγχος διακρίβωσης της πληρωμής του παραβόλου από το προσωπικό της ΑΕΠΠ συνιστά ανθρώπινη διαδικασία, είναι δυνατόν να εμφιλοχωρήσει λάθος σε αυτή.

Η τήρηση της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, δεδομένης της μη πρόσβασης στο σύστημα της ΑΕΠΠ και της μη κοινοποίησης οποιουδήποτε εγγράφου αποδεικτικού της πληρωμής από την ΑΕΠΠ, διασφαλίζει τα δικαιώμα, των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ελέγχου: α. της τήρησης της ειδικής δικονομικής διαδικασίας πληρωμής του παραβόλου από τον υποβάλλοντα την προσφυγή οικονομικό φορέα, β. της

ορθότητας της κρίσης της ΑΕΠΠ περί πληρωμής του παραβόλου από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα. Σε διαφορετική περίπτωση, ελλείψει της τήρησης της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4 και δεδομένης της μη πρόσβασης στο σύστημα της ΑΕΠΠ και της μη κοινοποίησης οποιουδήποτε εγγράφου αποδεικτικού της πληρωμής από την ΑΕΠΠ, θα καθίστατο ανέλεγκτες α. η τήρηση τη διαδικασίας πληρωμής του παραβόλου από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, β. η κρίση της ΑΕΠΠ περί πληρωμής του παραβόλου από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, και κατά συνέπεια θα εξέφευγαν εν τοις πράγμασι του δικαστικού ελέγχου και αντιστοίχως θα στερούνταν οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό την πρόσβαση σε αποτελεσματική δικαστική προστασία.

Συνεπώς, μόνη η διαπίστωση της πληρωμής του παραβόλου από την ΑΕΠΠ δεν αρκεί για την τήρηση της διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4 και δεν δύναται η διαπίστωση αυτή να υποκαταστήσει τις υποχρεώσεις του προσφεύγοντος ενεργώντας συμπληρωματικά ως προς τις παραλείψεις μη τήρησης των διαδικαστικών υποχρεώσεων αυτού, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣτΕ 935/2017).

Επισημαίνεται ότι η διάταξη του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, έως και σήμερα δεν έχει τροποποιηθεί, παρά τις εκτενείς τροποποιήσεις του ν. 4412/2016, αποτελούσα ρητή επιλογή του νομοθέτη. Ομοίως, η ΑΕΠΠ με την σχετική ανάρτηση στην ιστοσελίδα αυτής, σαφώς απαιτεί την τήρηση του συνόλου της προβλεπόμενης διαδικασίας του π.δ. 39/2017, άρθρο 5 παρ. 4, η οποία μάλιστα διατηρείται στην ιστοσελίδα αυτής επί τρία (3) έτη, χωρίς τροποποίηση.

2.1.2. Εν προκειμένω στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία «...», κατά παράβαση του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, υπέβαλλε μαζί με την προδικαστική της προσφυγή μόνο το έγγραφο «e-παραβολο», χωρίς επικύρωση, και δεν υπέβαλλε το απαιτούμενο αντίγραφο της ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού του παραβόλου σε τράπεζα.

Συνεπώς, δεδομένης της μη τήρησης της διαδικασίας του π.δ. 39/2017 άρθρο 5 παρ. 4, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

2.2. Έλλειψη έννομου συμφέροντος άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής λόγω - Ύπαρξη λόγων αποκλεισμού αποκλεισμού της «...» βάσει της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας - Αποκλεισμός κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής

2.2.1. Με την από 08.02.2021 ασηκηθείσα προδικαστική προσφυγή της εταιρείας σαφώς εκτέθηκαν οι λόγοι για τους οποίους πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της «...» αναγόμενοι σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συγκεκριμένα ο λόγος αποκλεισμού της «...», όπως εκτέθηκε στην προδικαστική μας προσφυγή, έχει ως κατωτέρω:

«3.1. Δήλωση της «... » στο ΕΕΕΣ περί μη συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης

Στο ΕΕΕΣ της «... » υπό στοιχείο «...» αναφέρεται «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» και η απάντηση «ΟΧΙ». Με την ως άνω απάντηση η «...» δηλώνει με το ΕΕΕΣ ότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και του άρθρου 73 ν. 4412/2016 διότι δεν δύναται, κατά την δήλωση της, να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων.

Επισημαίνεται ότι συμπλήρωση ή διόρθωση ή διευκρίνιση της ως άνω εγγραφής στο ΕΕΕΣ δεν επιτρέπεται διότι θα είχε ως συνέπεια την, ανεπίτρεπτη κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ, εκ νέου υποβολή του ΕΕΕΣ, άλλως την μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου του ΕΕΕΣ, που συνιστά ουσιώδες έγγραφο της διακήρυξης (ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 117/2019 σκ. 14).

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να είχε ήδη απορριφθεί από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, να είχε αποκλειστεί αυτή από τη συνέχεια του διαγωνισμού και να μην είχε γίνει έλεγχος της τεχνικής προσφοράς αυτής».

2.2.2. Με την από 11.02.2021 παρέμβαση της «... », υποστηρίζει ότι δήθεν θα έπρεπε να απορριφθεί ο σχετικός λόγος αποκλεισμού αυτής, όπως εκτίθεται στην ασκηθείσα προσφυγή μας. Ωστόσο, η παρέμβαση της «... » στερείται νόμιμης βάσης, και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους:

α. Η «...» ισχυρίζεται όλως αναληθώς ότι η συμπλήρωση του υπό κρίση πεδίου «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; (Επιλογές απάντησης: Ναι / Όχι)» δήθεν αφορά και πραγματοποιείται μόνο σε περίπτωση θετικής συμπλήρωσης του προηγούμενου πεδίου «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; (Επιλογές απάντησης: Ναι / Όχι)» (σ. 13 της παρέμβασης). Ο ισχυρισμός αυτός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Συγκεκριμένα, ισχύει ακριβώς το αντίθετο, καθιστάμενης δυνατής της συμπλήρωσης του υπό κρίση πεδίου μόνο εάν η απάντηση στο προηγούμενο πεδίο είναι αρνητική. Όπως αποδεικνύεται από το ΕΕΕΣ του υπό κρίση διαγωνισμού (και σε κάθε ελληνικό ΕΕΕΣ: <https://espdint.eprocurement.gov.gr/#/start>), εφόσον ο οικονομικός φορέας απαντήσει θετικά στο προηγούμενο πεδίο, τότε το υπό κρίση πεδίο εξαφανίζεται: [...]

Αντιθέτως, όπως αποδεικνύεται από το ΕΕΕΣ του υπό κρίση διαγωνισμού (και σε κάθε ελληνικό ΕΕΕΣ: <https://espdint.eprocurement.gov.gr/#/start>) εφόσον ο οικονομικός φορέας απαντήσει αρνητικά, τότε το σχετικό πεδίο εμφανίζεται/παραμένει προς συμπλήρωση από τον οικονομικό φορέα:

Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής

Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];

Απάντηση:

Όχι

Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;

NQL

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το ΕΕΕΣ του εν λόγω διαγωνισμού λειτουργεί με το ακριβώς αντίθετο τρόπο από αυτόν που ισχυρίζεται η «...» και η συμπλήρωση αυτού απαιτείται ακριβώς για την περίπτωση που συμμετέχων οικονομικός φορέας συμπληρώσει αρνητικά το προηγούμενο πεδίο, το οποίο αναφέρεται σε σύστημα προεπιλογής.

Δεδομένης της ως άνω ρύθμισης, τα σχετικά πεδία αποτελούν δομική επιλογή του συντάκτη του συστήματος ΕΕΕΣ και η ορθή συμπλήρωση αυτών, όπως και κάθε άλλου πεδίου του ΕΕΕΣ, έχει ιδιαίτερη βαρύτητα.

Όπως είναι δε κοινώς γνωστό, πεδίο του ΕΕΕΣ, συντασσόμενου ηλεκτρονικώς όπως της «...», δεν δύναται να μείνει χωρίς συμπλήρωση, βάσει των τεχνικών προδιαγραφών αυτού. Επομένως, η σχετική αναφορά της «... » (σ. 13 της παρέμβασης), στερείται βάσης.

β. Η προσφεύγουσα «... » αναφέρεται στην Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ παραθέτοντας αποσπάσματα από σχέδιο ΕΕΕΣ. Ωστόσο, υπενθυμίζεται ότι η οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ αναφερόταν στο προηγούμενως ισχύον Ευρωπαϊκό ΕΕΕΣ, που έπαυσε να ισχύει και ήδη είναι σε λειτουργία από 02.05.2019 το ΕΕΕΣ παρεχόμενο από το ΕΣΗΔΗΣ

(<https://espdint.eprocurement.gov.gr/#/start>), το οποίο και λειτουργεί με διαφορετικό τρόπο.

Σημειώνεται, ωστόσο, ότι ακόμα και το επισυναπτόμενο στην παρέμβαση της «... » σχέδιο ΕΕΕΣ (σ. 15 παρέμβασης), η συμπλήρωση του αντίστοιχου με το υπό κρίση πεδίου τίθεται μετά την απάντηση «όχι» στο ερώτημα του προηγούμενου πεδίου αναφορικά με την εγγραφή σε επίσημο

κατάλογο (συγκεκριμένα αναφέρεται «Εάν όχι: (...)» και ακολουθεί ερώτημα περί δυνατότητας προσκόμισης βεβαίωση πληρωμής).

γ. Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» αντιλαμβανόμενη το σφάλμα αυτής επιχειρεί να αποδώσει αυτό σε δήθεν παράληψη του συστήματος απάλειψης αυτού. Ωστόσο, το υπό κρίση πεδίο όπως εκθέσαμε ανωτέρω, δεν απαλείφεται σε περίπτωση που δηλωθεί αρνητική απάντηση στο προηγούμενο πεδίο και υπήρξε συνειδητή επιλογή της «...», η δήλωση «ΟΧΙ». Δεδομένου ότι η «...» συμμετέχει συνεχώς σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς του δημοσίου τομέα και είναι απολύτως εξοικωμένη με τη σχετική διαδικασία της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, κατά το συνήθη αναμενόμενο βαθμό επιμέλειας και ενασχόλησης δεν συγχωρείται υποτιθέμενη «εκ παραδρομής» συμπλήρωση, όπως δήθεν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αντιθέτως οφείλει να γνωρίζει τις κρίσιμες διατάξεις (πάγια νομολογία του ΣτΕ και όλως ενδεικτικώς, Ολ ΣτΕ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, ΣτΕ ΕΑ 117/2019).

δ. Ήδη έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ ότι η δήλωση «ΟΧΙ» στο συγκεκριμένο υπό κρίση πεδίο του ΕΕΕΣ στο Μέρος II συνιστά λόγο αποκλεισμού ανεξαρτήτως των δηλώσεων στο Μέρος III.B. του ΕΕΕΣ.

Πρέπει δε να επισημανθεί ότι το περιεχόμενο των δηλώσεων α. στο υπό κρίση πεδίο στο Μέρος II, και β. στο Μέρος III.B. δεν ταυτίζεται. Συγκεκριμένα, α. στο υπό κρίση πεδίο δηλώνεται η δυνατότητα προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, ενώ αντίθετα β. στο Μέρος III.B. δηλώνεται η εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων και κοινωνικής ασφάλισης υποχρεώσεων. Ενδεχόμενη δε εκτίμηση περί αντίφασης μεταξύ των δηλώσεων του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ δεν επιτρέπεται λόγω του διαφοροποιημένου νοηματικά περιεχομένου των δηλώσεων, καθιστάμενης σε κάθε περίπτωση της προσφοράς, λόγω της σπουδαιότητας του ΕΕΕΣ και της μη δυνατότητας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης, απορριπτέας (ΣτΕ 117/2019 σκ. 14, 135/2018). Συγκεκριμένα, κρίθηκε ήδη από την ΑΕΠΠ ότι:

«Τούτο ωστόσο δεν αναιρεί το ζήτημα και τη βαρύτητα της αρνητικής απάντησης στην (εντέλει) εμφανισθείσα ερώτηση, η οποία σχετίζεται με την επιβεβαίωση ή μη της δυνατότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην

αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν και συνεπώς η παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει εσφαλμένως αρνητικά, στην περίπτωση που είναι ικανή να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Αντιθέτως, βασίμως ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι, δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση και επιτελεί σκοπό προκαταρκτικής απόδειξης, πρέπει να είναι άρτια και προσηκόντως συμπληρωμένο, εν προκειμένω ωστόσο τόσο η επιχείρηση « », όσο και η εταιρία « », στις ικανότητες της οποίας στηρίχθηκε για τη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, δηλώνουν ρητώς με τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους, ότι αδυνατούν να αποδείξουν την από μέρους τους αποπληρωμή του συνόλου των οφειλόμενων εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, διά της προσκόμισης σχετικής βεβαίωσης ή διά της παροχής στην αναθέτουσα αρχή δυνατότητα πρόσβασης σε τυχόν υφιστάμενη εθνική βάση δεδομένων, στην οποία τηρούνται τέτοια στοιχεία.» (ΑΕΠΠ 639/2020 σκ.10 και σκ.15, 16), «Δοθέντος ότι, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, για την απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού σχετικά με την μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) ως και τις φορολογικές υποχρεώσεις, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό αν αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι θα πρέπει να προσκομίσουν σχετικά πιστοποιητικά (ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα), η δήλωση στο ΕΕΕΣ της ότι η εταιρεία δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά αυτά, συνιστά δήλωση ότι δεν θα είναι σε θέση να αποδείξει κατά τους όρους της διακήρυξης ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο οίος λόγος αποκλεισμού. Λαμβανομένου υπόψη ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, ενόψει και των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 16 της παρούσας, η προσφορά της καθ' ης εταιρείας μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει επί ποινή

απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της. Τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα» (ΑΕΠΠ 1389/2019, σκ. 19).

ε. Κατά πάγια δε νομολογία του ΣτΕ, συμπλήρωση ή διόρθωση ή διευκρίνιση της ως άνω εγγραφής στο ΕΕΕΣ δεν επιτρέπεται διότι θα είχε ως συνέπεια την εκ νέου υποβολή του ΕΕΕΣ άλλως την μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου του ΕΕΕΣ, που συνιστά ουσιώδες έγγραφο της διακήρυξης (ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 117/2019 σκ. 14, 135/2018). Εξάλλου, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

2.2.3. Δεκτού γενόμενου του προβληθέντος με την από 08.02.2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας λόγου αποκλεισμού της «... », έχει καταστεί αυτή τρίτη ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής (Πρακτικό ...) και συνεπώς στερείται έννομου συμφέροντος άσκησης της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, η οποία αναφέρεται ως προς την εταιρεία μας στο στάδιο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς αυτής (Πρακτικό ...), εφαρμοζόμενης της κρατούσας και πλέον πρόσφατης νομολογίας (ΣτΕ 180/2019 σκ. 24, ΣτΕ ΕΑ 102/2020, ΑΕΠΠ 247/2020 σκ. 29), δεδομένου του κινδύνου εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής της διαγωνιστικής διαδικασίας «στην ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός».

2.3. Έλλειψη έννομου συμφέροντος άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής - Μη συνδρομή των προϋποθέσεων παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσης

...Κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ (ενδεικτικώς ΣτΕ 2768/2013 και ΑΕΠΠ 247/2020 σκ. 30 - 31) η διαπίστωση της παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης απαιτεί την διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των

προσφορών δύο διαγωνιζομένων και δεν συντρέχει εάν απλώς οι διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα.

Εφόσον δεν υφίσταται θεμελίωση της παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας στερείται έννομου συμφέροντος να στραφεί κατά έτερου διαγωνιζόμενου.

Τονίζεται ότι την ως άνω θέση αποδέχεται και η «... » με το κείμενο της προδικαστικής προσφυγής της (σ. 11 «Για τη θεμελίωση παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣΤΕ 2186/2913)»).

...Εν προκειμένω, στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία «... » πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία βάσει α. των διαπιστωμένων και αναφερόμενων λόγω αποκλεισμού στην από 08.02.2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, β. των διαπιστωμένων λόγων αποκλεισμού της αναθέτουσας αρχής (όπως ορθώς κρίθηκε και εκθέτουμε κατωτέρω). Κανένας από του ως άνω λόγους δεν ταυτίζεται με το λόγο αποκλεισμού που προβάλλει με την εξεταζόμενη προσφυγή κατά της εταιρείας μας. Συνεπώς, διαπιστωμένης της ορθότητας των λόγων αποκλεισμού της «... » και μη διαπιστούμενης της παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης στερείται αυτή έννομου συμφέροντος να στραφεί κατά της εταιρείας. Συνεπώς, η εξεταζόμενη προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος.

2.4. Νόμιμη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέκλεισε την «...» - Νόμιμοι και βάσιμοι οι λόγοι αποκλεισμού της «... » - Έλλειψη έννομου συμφέροντος άσκησης προσφυγής κατά της εταιρείας μας

2.4.1. Οι λόγοι αποκλεισμού της «... », σύμφωνα με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι νόμιμοι και βάσιμοι.

Αναφορικά με την ζητούμενη αντλία θερμότητας 33kw, ορίζεται «η αντλία θερμότητας απόδοσης 33kw θα πρέπει αν είναι υψηλής απόδοσης, με scroll συμπιεστές τύπου DC inverter». Η αναφορά σε τύπο «DC inverter» συνεπάγεται ότι απαιτείται η αυτής τεχνολογίας αντλία θερμότητας. Η τεχνολογία «DC inverter» διασφαλίζει τη δυνατότητα στα εν λόγω μηχανήματα να έχουν μεγάλα εύρη λειτουργίας, δυνάμενα να ανταποκριθούν και υπό

αντίξοες συνθήκες. Η τεχνική προσφορά της «... » αναφορικά με την αντλία θερμότητας 33kw δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, δηλαδή δεν είναι τεχνολογίας «DC inverter», γεγονός το οποίο αποδέχεται. Επιχειρώντας δε να καλύψει την πλημμελή τεχνική προσφορά της πραγματοποιεί ένα λογικό άλμα θεωρώντας ότι δήθεν η διακήρυξη απαιτεί μια οποιαδήποτε αντλία με «εναλλακτική ή εφάμιλλη τεχνολογία» (σ. 25 της προσφυγής). Ωστόσο, όπως είναι γνωστό στους σχετικούς κύκλους των συναλλαγών, όταν γίνεται αναφορά μηχάνημα τύπου «DC inverter», νοείται, σαφώς και χωρίς αμφιβολία, μηχάνημα τεχνολογίας «DC inverter». Περαιτέρω, βάσει του άρθρου ... της διακήρυξης (το οποίο επικαλείται και η προσφεύγουσα «... », σ. 15 προσφυγής) απαγορεύονται και απορρίπτονται οι εναλλακτικές προσφορές. Συνεπώς, ήδη ο χαρακτηρισμός της προσφερόμενης αντλίας θερμότητας από την ίδια την προσφεύγουσα ως έχουσα «εναλλακτική και εφάμιλλη τεχνολογία» καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Η διακήρυξη ήταν απολύτως σαφής ως προς τη σχετική απαίτηση, την οποία δεν τήρησε η «... ». Όπως δε προκύπτει από το datasheet της προσφερόμενης από την «... » αντλίας AERMEC NRK0150, μη τεχνολογίας «DC inverter», οι βαθμοί απόδοσής της είναι COP 3,17/EER 3,06. Αντίθετα, αντλία θερμότητας τεχνολογίας «DC inverter», 33kw, όπως ενδεικτικώς η MAXA i-HP 0135, έχει βαθμούς απόδοσης COP 3,30/EER 3,20, σύμφωνα με την πιστοποίηση κατά ...της μονάδας. Συνεπώς, οι βαθμοί απόδοσης της AERMEC NRK0150, αντλίας μη τεχνολογίας «DC inverter» δεν είναι εφάμιλλοι αντλίας, τεχνολογίας «DC inverter», όπως MAXA i-HP 0135, και αποδεικνύεται σαφώς ότι η αντλία θερμότητας 33kw μη τεχνολογίας «DC inverter» καταναλώνει περισσότερη ενέργεια. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι είναι αδιάφορη και δεν ασκεί επιρροή η τεχνική επίδοση της προτεινόμενης λύσης, εφόσον αυτή δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣτΕ 194/2011).

Αναφορικά δε με την αντλία θέρμανσης 403kw, απαιτείται ρητώς να είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον δέκα (10) συμπιεστές τύπου scroll. Η προσφερόμενη τεχνική λύση της «... » δεν διαθέτει δέκα (10) συμπιεστές, αλλά τέσσερις (4), και δεν μπορεί αν επιτύχει τους απαιτούμενους βαθμούς επίδοσης σε εννέα (9) βήματα, αλλά μόλις οκτώ (8) μη δυνάμενης να πετύχει

την απαιτούμενη από τη διακήρυξη απόδοση 90% (βλ. σ. 25 και 26 της προσφυγής). Η διαφοροποίηση της πλημμελούς προσφερόμενης τεχνικής λύσης της «... » εντοπίζεται τόσο στον αριθμό των απαιτούμενων συμπιεστών τύπου scroll όσο και στην επίτευξη του αριθμού των βημάτων απόδοσης. Η «... » προσκομίζει ένα τεχνικό

φυλλάδιο, το οποίο δήθεν αφορά την προτεινόμενη λύση, βάσει της τεχνικής μελέτης, προς υποστήριξη ότι δήθεν αυτή προσφέρει ρύθμιση ισχύος οκτώ (8) βημάτων. Ωστόσο, αυτό δεν είναι αληθές, καθώς το προσκομισθέν, από την «... », τεχνικό φυλλάδιο αφορά άλλο τύπο μηχανήματος της ίδιας εταιρείας, και συγκεκριμένα αφορά εσφαλμένως τον τύπο «MAXA HWA-A ...» και όχι τον αναφερόμενη στη μελέτη τύπο «MAXA HWA-A/H ...». Προς επίρρωση ότι ο προτεινόμενη από τη μελέτη τύπος διαθέτει δέκα (10) βήματα απόδοσης, επισυνάπτεται το ορθό τεχνικό φυλλάδιο.

Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά της «... » δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη και ορθώς αποκλείστηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Η «... » επιχειρεί, ανεπιτυχώς, να δημιουργήσει την εντύπωση ότι δήθεν η διακήρυξη και η μελέτη αναφέρεται σε ενδεικτικές προτεινόμενες τεχνικές προδιαγραφές των απαιτούμενων συστημάτων (σ. 19 προσφυγής). Ωστόσο, αυτό δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Οι απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τις προδιαγραφές των μηχανημάτων είναι σαφείς και ορισμένες, απλώς οι λύσεις δύνανται να είναι διάφορες, πάντα όμως σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο όρος «ενδεικτικές» αναφέρεται στις περισσότερες πιθανές τεχνικές λύσεις, σύμφωνα πάντα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, π.χ. απαιτείται αντλία θέρμανσης 33kw τύπου «DC inverter», και υπάρχουν περισσότερες της μίας τεχνικής λύσης - επιλογής στην αγορά.

Δεδομένης της μη πλήρωσης των οριζόμενων τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της «... » ορθώς απορρίφθηκε πριν από το στάδιο της βαθμολόγησης και δεν θα ήταν δυνατή η βαθμολόγησή της, διότι προϋπόθεση αυτής αποτελεί η κατ' ελάχιστο πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Εφόσον η τεχνική προσφορά της «... » δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η βαθμολόγηση αυτής.

2.4.2. Αντιθέτως, η προτεινόμενη τεχνική λύση της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και δεν προτείνει, σε αντίθεση με την «...», τεχνική λύση που δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης.

2.4.3. Δεδομένου ότι οι λόγοι αποκλεισμού της εταιρείας «...», αφορούντες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς αυτής, είναι νόμιμοι και βάσιμοι και ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά αυτής, κατά συνέπεια στερείται έννομου συμφέροντος άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, και ενδεχομένως επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι ο αποκλεισμός αυτής δεν αφορά τυπικές ελλείψεις ή μη προσήκουσα υποβολή δικαιολογητικών αλλά αντιθέτως προϋπόθεση της συμμετοχής της σε ενδεχόμενο νέο διαγωνισμό είναι η ουσιώδης μεταβολή της προσφοράς της ή των όρων του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΕ C-131/16). Επομένως, στερείται η «... » έννομου συμφέροντος να στραφεί κατά της συμμετοχής της εταιρείας μας στο διαγωνισμό και να επιδιώξει την ματαίωση αυτού και η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

2.5. Νόμιμη η προσφορά της εταιρείας «...» - Πλήρωση των απαιτήσεων του κριτηρίου K1 - Ανέλεγκτη ακυρωτικά η τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής

2.5.1. Η «... » αναφέρει ότι δήθεν δεν υφίσταται πλήρωση του κριτηρίου K1 της διακήρυξης από την εταιρεία μας, διότι δήθεν έχει παραβεί την υποχρέωση καθορισμού της ακριβούς μάρκας προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν. Ωστόσο, η διακήρυξη, αναφορικά με το κριτήριο K1 ορίζει «Πρώτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι η αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας υλοποίησης των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης με ταυτόχρονη ένταξη ΑΠΕ Κολυμβητηρίου ... καθώς και παρουσίαση προτάσεων για την περαιτέρω βελτίωση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης». Σε κανέναν σημείο του εν λόγω τιθέμενου κριτηρίου δεν απαιτείται η αναφορά της συγκεκριμένης μάρκας προϊόντος. Αντιθέτως, η εταιρεία μας πληροί σαφώς το σχετικό κριτήριο, έχοντας εκθέσει τη μεθοδολογία (βλ. σχετικό έγγραφο - τεχνική έκθεση μεθοδολογίας) της και περαιτέρω προτεινόμενες επεμβάσεις (βλ. σχετικό κατατεθέν έγγραφο).

Το δε άρθρο ...της διακήρυξης απαιτεί τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Ι και τις απαιτήσεις αυτού. Ωστόσο, στο Παράρτημα Ι απλώς περιγράφεται το αντίμενο της διακήρυξης και δεν ορίζεται η υποχρέωση αναφοράς της συγκεκριμένης μάρκας προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν, ούτε καθορίζονται συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία πρέπει να προσκομιστούν προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ομοίως, προφανώς δεν προβλέπεται ρητώς η ποινή αποκλεισμού για τη μη προσκόμιση εγγράφου που δεν ορίζεται σαφώς. Για το λόγο αυτό και η εταιρεία μας δήλωσε ότι η τεχνική προσφορά της πληροί το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Από τις δοθείσες δε διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμό ...έγγραφο αυτής, σαφώς ορίζεται ότι «Οι επιβλέποντες μηχανικοί θα απαντήσουν στον ανάδοχο σχετικά με την έγκριση των υλικών...», «Η έγκριση των υλικών γίνεται από τους επιβλέποντες μηχανικού». Επομένως, η εταιρεία μας κατέθεσε τεχνική προσφορά, η οποία είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεσμευόμενη ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν, και όχι μη πληρούσα τους όρους αυτής όπως της «... », και ο ειδικότερος έλεγχος αυτών θα αποτελέσει αντίμενο εργασίας και έγκρισης από τους επιβλέποντες μηχανικούς.

Βάσει των ανωτέρω, υποβάλλεται τεχνική προσφορά η οποία πρέπει να είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ακολούθως πραγματοποιείται η βαθμολόγηση αυτής, βάσει των τιθέμενων κριτηρίων Κ1-Κ5, ενώ βάσει του Παραρτήματος Ι, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο ...δεν προβλέπεται υποχρέωση ορισμού της μάρκας των προς προμήθεια ειδών.

Επισημαίνεται ότι η «... » αναφέρεται στην κρίση περί βαθμολόγησης της εταιρείας μας και δεν ισχυρίζεται ότι τα όσα προτείνονται από την εταιρεία μας ως πλήρωση του κριτήριου Κ1 είναι αντίθετα προς τη διακήρυξη. Ωστόσο, η τεχνική κρίση της διοίκησης είναι ανέλεγκτη ακυρωτικά (ΣΤΕ ΕΑ 616/2012, 77/2011, ΑΕΠΠ 247/2020). Επομένως, εφόσον δεν διαπιστώνεται αντίθεση της προτεινόμενης τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας με τους όρους της διακήρυξης, αυτή δεν δύναται να προσβληθεί από την προσφεύγουσα «... » ως προς την εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με την πληρότητα αυτής και την βαθμολόγησή της..[.].

19. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ... αναφέρει τα εξής, επικαλούμενη τα σχετικά άρθρα του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης «[...] Επί των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας ...[...]Επίσης, στη διέπουσα το διαγωνισμό διακήρυξη και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο ... *Κριτήρια Ανάθεσης, ορίζεται ότι «...Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας — τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:*

Κριτήριο Κ1: Πρώτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι η αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας υλοποίησης των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης με ταυτόχρονη ένταξη ΑΠΕ του Κολυμβητηρίου ... καθώς και παρουσίαση προτάσεων για περεταίρω βελτίωση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 25%.

Κριτήριο Κ2 :

Δεύτερο κριτήριο βαθμολόγησης είναι σύνθεση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου (Τίτλοι σπουδών, Άδειες, Εμπειρία.) για την υλοποίηση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης με ταυτόχρονη ένταξη ΑΠΕ του Κολυμβητηρίου. Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 15%. Κριτήριο Κ3 :

Τρίτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι ο βαθμός ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης. Θα αξιολογηθούν:

- η ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού,*
- η διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγυημένης λειτουργίας και σύμφωνα με την προσφορά,*
- η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring).*

Ο ελάχιστη απαίτηση είναι η πλήρης κάλυψη των ανωτέρω υποκριτηρίων, με την προσκόμιση των κατάλληλων αποδεικτικών, όπως συμβάσεις που αποδεικνύουν τις ανωτέρω απαιτήσεις για ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού, διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας, διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους

συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 20%.

Κριτήριο Κ4 : Χρόνος Παράδοσης Έργου Έκτο κριτήριο βαθμολόγησης, είναι ο χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης του συνόλου του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη. Η προμήθεια έχει αναφορά και στοχεύει στην εξοικονόμηση ενέργειας και κατ' επέκταση την οικονομική ωφέλεια για το Δήμο. Ο χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, είναι αυτονόητο ότι αποτελεί σημαντική παράμετρο αξιολόγησης. Ο ελάχιστος χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, έχει ορισθεί στις απαιτήσεις του τρέχοντος διαγωνισμού αυτός των πέντε (5) μηνών. Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει χρόνο μικρότερο του ελάχιστου απαιτούμενου, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες με το μικρότερο χρόνο ολοκλήρωσης της προμήθειας, εγκατάστασης του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, θα λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολόγηση (150). Όσοι προσφέροντες προσφέρουν χρόνο παράδοσης ίσο με τον ελάχιστο που απαιτείται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Τυχόν προσφέροντες με ενδιάμεσους χρόνους παράδοσης λαμβάνουν βαθμολογία που αντιστοιχεί αναλογικά στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία συγκριτικά με τα προσφερόμενα χρονικά διαστήματα, με γραμμική διαβάθμιση. Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 15%.

Κριτήριο Κ5: Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου των δράσεων ενεργειακής αναβάθμισης. Ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης της καλής λειτουργίας του συνόλου των συστημάτων ενεργειακής αναβάθμισης (Πίνακας 1) έχει ορισθεί σε δύο (2) έτη και ο μέγιστος χρόνος σε πέντε (5) έτη, σύμφωνα

με τις σχετικές ρήτρες .Στην έννοια της εγγύησης καλής λειτουργίας, περιλαμβάνεται η πλήρης αποκατάσταση της λειτουργίας του εξοπλισμού ή/και του συστήματος, μέσω της αντικατάστασης ή/και της επιδιόρθωσης εξοπλισμού ή/και τμήματος του συστήματος. Εφόσον κάποιος από τους προσφέροντες στο διαγωνισμό προσφέρει χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας μεγαλύτερο του ελάχιστου απαιτούμενου, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες με το μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου των συστημάτων ενεργειακής αναβάθμισης (5 έτη) (Πίνακας 1), θα λαμβάνει/ουν τη μέγιστη βαθμολόγηση (150). Όσοι προσφέροντες προσφέρουν χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας ίσο με τον ελάχιστο που απαιτείται στο διαγωνισμό (2 έτη), θα λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Τυχόν προσφέροντες με ενδιάμεσους προσφερόμενους χρόνους εγγύησης καλής λειτουργίας λαμβάνουν βαθμολογία που αντιστοιχεί αναλογικά στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία συγκριτικά με τα προσφερόμενα χρονικά διαστήματα, με γραμμική διαβάθμιση. Το κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 25%

...Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς...».

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντιμέτου της Σύμβασης, στο κεφάλαιο ΑΝΤΙΜΕΤΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και ειδικότερα στην παράγραφο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές», αναφέρεται ότι «Η προμήθεια και εγκατάσταση των υλικών και του εξοπλισμού ή/και συστημάτων καθώς και των εγκαταστάσεων περιγράφονται αναλυτικά δίδεται στο τεύχος ενεργειακής μελέτης για το Κολυμβητήριο ..., όπως εκπονήθηκε από την εταιρία «...» και στα επισυναπτόμενα παραρτήματα που συνοδεύουν την παρούσα διακήρυξη και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής».

Περαιτέρω στο Τεύχος Ενεργειακής Μελέτης για το Κολυμβητήριο ..., το οποίο «...αποτελεί την τεχνική περιγραφή και τις τεχνικές προδιαγραφές για την ενεργειακή αναβάθμιση του κολυμβητηρίου» (οράτε «Εισαγωγή» του Τεύχους), περιγράφονται, μεταξύ των άλλων, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και περιλαμβάνονται και τιμολόγια μελέτης (σελ 158 - 174) με αναλυτικές προδιαγραφές του εξοπλισμού.

Τέλος, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac*

Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

Εν προκειμένω, λοιπόν, από το συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων του νόμου και των συναφών επιταγών της Διακήρυξης του επίμαχου Διαγωνισμού, προκύπτει ότι το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς που υποβάλλουν οι Διαγωνιζόμενοι θα πρέπει: α) Καταρχάς να «καλύπτει» όλες τις τεχνικές απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού («...θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές...») β) Να περιέχει περιγραφή και μάλιστα ακριβή περί τον τρόπο πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών («...περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...»

γ) Να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα έγγραφα, δικαιολογητικά κλπ., από το περιεχόμενο των οποίων θα καταστεί δυνατή στην Επιτροπή Διαγωνισμού η διενέργεια της αξιολόγησης των προσφερόμενων ειδών, υπό το πρίσμα των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης («...περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης...»).

Είναι αναγκαίο όπως ο Διαγωνιζόμενος «αποκαλύψει» και εξειδύσει, ήδη κατά το διαγωνιστικό στάδιο, κατ' ελάχιστον ΠΟΙΑ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ και μάλιστα «επακριβώς», είτε κατονομάζοντας λεκτικώς τον κατασκευαστή, τον τύπο, το μοντέλο, το έτος κατασκευής κλπ., είτε προσκομίζοντας το (κατά την κρίση του) κατάλληλο πληροφοριακό υλικό (τεχνικά έντυπα, prospectus, σχέδια, πιστοποιητικά κλπ.) που θα περιέχει όλα τα ανωτέρω προσδιοριστικά της ταυτότητας του εξοπλισμού στοιχεία, ώστε, βάσει αυτών να είναι σε θέση η Επιτροπή Διαγωνισμού, να πειστεί για το «ΕΑΝ» καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, καθώς για το «ΠΩΣ» και μάλιστα «ΑΚΡΙΒΩΣ» καλύπτονται αυτές και, περαιτέρω, να υπαγάγει τα - επακριβώς γνωστά σε αυτήν, κατ' είδος προσδιοριζόμενα - προϊόντα σε ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ, με γνώμονα τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης.

Εξάλλου, ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΤΙΘΕΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΑΦΩΝ αποτελεί ΤΟ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΚΑΙ

ΠΡΩΤΥΣΤΕΡΟ ΧΡΟΝΙΚΑ ΣΤΑΔΙΟ ΠΡΙΝ από την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών που θα γίνει με βάση τα τιθέμενα από τη διακήρυξη κριτήρια. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη ...παράγραφο της διακήρυξης, ΣΥΝΤΑΣΣΕΤΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΟΣΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΠΑΤΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, επειδή ακριβώς κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των τιθέμενων κριτηρίων. Η βαθμολόγηση δε του κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Επομένως, και από την τελευταία αυτή πρόβλεψη της διακήρυξης, συνάγεται ότι όταν μία προσφορά πληροί ακριβώς τους όρους των προδιαγραφών λαμβάνει την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών, όταν δε υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις των τιθέμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων, λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία των 150 βαθμών. Τα κριτήρια αξιολόγησης αναφέρονται αναλυτικά στη διακήρυξη και δεν ταυτίζονται με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί ο προσφερόμενος εξοπλισμός. Ως κριτήρια δε αξιολόγησης τίθενται η αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας, η σύνθεση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, ο βαθμός ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης, ο χρόνος ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης του συνόλου του εξοπλισμού και θέσης σε λειτουργία των συστημάτων, καθώς και ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου των δράσεων ενεργειακής αναβάθμισης. Προκειμένου δε ο διαγωνιζόμενος να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών θα πρέπει να πληρεί [sic] το ελάχιστο των απαιτήσεων που τίθενται μέσω των κριτηρίων αξιολόγησης. Ο διαγωνιζόμενος δύναται να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία των 150 βαθμών, εάν υπερπληροί τα κριτήρια και τα υποκριτήρια της αξιολόγησης. Ενδεικτικώς λοιπόν αναφέρουμε ότι σε συνάρτηση με τα ανωτέρω, ο κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να

αναφέρει τον χρόνο εγγύησης της καλής λειτουργίας του προσφερόμενου εξοπλισμού και να προσκομίζει τα τεκμηριωτικά έγγραφα, ο οποίος ελάχιστος χρόνος εγγύησης της καλής λειτουργίας έχει ορισθεί σε δύο (2) έτη και ο μέγιστος χρόνος σε πέντε (5) έτη, σύμφωνα με τις σχετικές ρήτρες της διακήρυξης. Από την προαναφερόμενη πρόβλεψη της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης, ο κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να παρέχει τουλάχιστον διετή χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας, εάν δεν τον προσφέρει, η προσφορά του θα απορριφθεί, εάν όμως προσφέρει διετή χρόνο λειτουργίας η προσφορά του θα είναι αποδεκτή και θα λάβει μόνο 100 βαθμούς. Εάν όμως ο διαγωνιζόμενος προσφέρει αποδεδειγμένα πενταετή χρόνο καλής λειτουργίας θα λάβει τη μέγιστη βαθμολογία των 150 βαθμών, διότι θεωρείται ότι υπερπληροί το τεθέν από τη διακήρυξη κριτήριο.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που επικύρωσε το υπ' αριθ. ... Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, διαπιστώθηκαν στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ουσιώδεις διαφοροποιήσεις σε σχέση με τις απαιτήσεις που προβλέπονται στη διέπουσα το διαγωνισμό διακήρυξη και για το λόγο αυτό αποκλείστηκε και πιο συγκεκριμένα:

1. Η αντλία θερμότητας, δεν διαθέτει μονάδα εξοπλισμένη με συμπίεστη DC inverter, όπως απαιτούσε η μελέτη και
2. Η αντλία θέρμανσης 403kW δεν είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον 10 συμπίεστές τύπου scroll και για τους λόγους αυτούς απορρίφθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή.

Παρά τα όσα διατείνεται η προσφεύγουσα, ο προσφερόμενος από εκείνη εξοπλισμός παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις πιθέμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες δεν αποτελούν αντίμενο «βαθμολόγησης», αλλά η μη πλήρωσή τους, οδηγεί αυτοθρόως σε απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς, όπως, άλλωστε, ορθώς έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή, αποκλείοντας την προσφεύγουσα ακριβώς για τον ανωτέρω λόγο.

Ειδικότερα:

Α. Στην διέπουσα τον επίμαχο διαγωνισμό διακήρυξη και συγκεκριμένα στο τεύχος της Μελέτης (οράτε σελίδα 25) ορίζεται ότι «.... Οι συμπίεστές είναι μετατροπέας συνεχούς

ρεύματος κυλιόμενου τύπου σχεδιασμένος για χρήση με ψυκτικό μέσο R410A και τοποθετημένος σε ένα υλικό από καουτσούκ που ενεργεί ως αμορτισέρ. Ο θερμαντήρας στροφαλοθαλάμου λειτουργεί όταν ο συμπιεστής παραμένει κλειστός για τουλάχιστον 30 λεπτά και εάν η θερμοκρασία εκφόρτισης είναι χαμηλότερη από $20 \cdot C$ (με υστέρηση $2,0 \cdot C$). Όταν επανεκκινηθεί ο συμπιεστής, η θέρμανση του στροφαλοθαλάμου θα σταματήσει να λειτουργεί. Ο έλεγχος των συμπιεστών είναι δυνατός μέσω του μπροστινού πίνακα της μονάδας που επιτρέπει τη συντήρηση των συμπιεστών ακόμα και αν η μονάδα είναι σε λειτουργία».

Εξάλλου, στην περιγραφή τιμολογίου στο τεύχος Μελέτης της διακήρυξης (οράτε σελίδα 68) αναφορικά με την αντλία θερμότητας 33kW, που πρέπει να προσφέρει ο συμμετέχων, θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: « A.T.:021 Αερόψυκτη αντλία θερμότητας απόδοσης 33 kWΑντλία θερμότητος, υψηλής απόδοσης με scroll συμπιεστές τύπου DC inverter. Επίσης στην ίδια σελίδα ορίζεται ότι «...Η χρήση τεχνολογίας συμπίεσης μετατροπέα χωρίς ψήκτρες, σε συνδυασμό με την ηλεκτρονική βαλβίδα εκτόνωσης, την αντλία και τους ανεμιστήρες μεταβλητής ταχύτητας, χρησιμοποιούνται γενικά για τη βελτιστοποίηση της κατανάλωσης ισχύος και της λειτουργικής απόδοσης των ψυκτικών στοιχείων του συνόλου του συστήματος.»

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσφέρει επί ποινή αποκλεισμού συμπιεστές τύπου DC inverter. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ότι αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης και ότι εφόσον η διακήρυξη αναφέρει τη λέξη «τύπου» inverter θα μπορούσε να προσφερθεί και οποιοσδήποτε άλλος εφάμιλλος εξοπλισμός.

Ο σχετικοί ωστόσο ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι και δεν βρίσκουν έρεισμα σε καμία διάταξη της διακήρυξης. Από τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να πληρεί [sic] επί ποινή αποκλεισμού τα τεθέντα από τη διακήρυξη, τα παραρτήματα αυτής και την μελέτη της διακήρυξης τεχνικά χαρακτηριστικά προκειμένου να κριθεί μία προσφορά τεχνικά αποδεκτή. Η αναφορά δε στη μελέτη της διακήρυξης περί ενδεικτικών περιγραφών συστημάτων που

προτείνονται, έχει την έννοια ότι οι προδιαγραφές που αναφέρονται στη διακήρυξη είναι ΚΑΤ' ΕΛΑΧΙΣΤΟΝ ΟΙ ΑΚΟΛΟΥΘΕΣ, διότι στην περίπτωση που γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι περιγραφόμενες προδιαγραφές της διακήρυξης δήθεν είναι ενδεικτικές θα επρόκειτο για μία διακήρυξη ασαφή που δεν περιέχει όλες τις ελάχιστες προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρεί [sic] ο προσφερόμενος εξοπλισμός.

Επιπλέον, η συγκεκριμένη απαίτηση για συμπίεστές τύπου DC inverter, δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης, όπως αυτά αναλύονται (Κ1,Κ2,Κ3,Κ4, Κ5) στο σχετικό κεφάλαιο τη διακήρυξης, αλλά απαράβατο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου εξοπλισμού που πρέπει να πληρούται για να μπορέσει εν συνεχεία να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί η προσφορά με βάση τα 5 κριτήρια της αξιολόγησης.

Περαιτέρω, η απαίτηση για προσφορά εξοπλισμού «τύπου DC inverter», συγκεκριμενοποιεί το είδος, τον «τύπο», με άλλα λόγια, του συμπίεστή ο οποίος θα πρέπει να είναι inverter. Δεν έχει την έννοια ούτε του «ενδεικτικώς αναφερόμενου» ούτε του «εφάμιλλου», όπως τεχνηέντως αναφέρει η προσφεύγουσα, προκειμένου να δικαιολογήσει ότι δεν προέφερε συμπίεστή inverter, αλλά άλλον τύπο/είδος συμπίεστή.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσέφερε στο διαγωνισμό συμπίεστή της ..., τύπου scroll, με έλεγχο άνοιξε - κλείσε (on-off) χωρίς inverter, όπως αυτό προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο το οποίο προσκομίζει η προσφεύγουσα και η ίδια συνομολογεί, ισχυριζόμενη ότι ο συμπίεστής τύπου inverter, που απαιτεί η διακήρυξη και αυτός που προσφέρει η προσφεύγουσα είναι δήθεν εφάμιλλοι, προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της αναφέρεται στην επίτευξη θερμοκρασιών έως και 65ο C.

Ωστόσο εκκινεί η προσφεύγουσα από την λαθεμένη παραδοχή ότι επιτρέπεται σε μία διαγωνιστική διαδικασία να προσφέρει ο Διαγωνιζόμενος όχι τον εξοπλισμό που επακριβώς καθορίζει η διακήρυξη, αλλά κάποιον άλλον εφάμιλλο, κατά την κρίση του (!) εξοπλισμό με διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Θα σημειώσουμε ωστόσο στο σημείο αυτό ότι κάθε διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας, είναι υποχρεωμένος να προσφέρει τον εξοπλισμό με τα χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη και όχι έναν άλλο εξοπλισμό με διαφορετικά

χαρακτηριστικά που δεν βρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη της εκάστοτε διαγωνιστικής και ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος τον θεωρεί ότι είναι εφάμιλλο.

Σε κάθε περίπτωση το ακριβές είναι ότι ο συμπιεστής τύπου *inverter* και ο συμπιεστής τύπου *scroll*, δεν είναι ούτως ή άλλως εφάμιλλοι, καθώς και ότι το γεγονός που επικαλείται η προσφεύγουσα της επίτευξης θερμοκρασιών έως και 65ο C από τον συμπιεστή τύπου *scroll*, ουδόλως σχετίζεται με το αν ο συμπιεστής οδηγείται από *DC inverter* / μετατροπέα συνεχούς ρεύματος ή όχι, αλλά από άλλα στοιχεία του σχεδιασμού του που έχουν να κάνουν με τον ψυκτικό κύκλο λειτουργίας και το ψυκτικό μέσο.

Η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού συμπιεστές τύπου *inverter*, διότι με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται ο σκοπός της, δηλαδή να λειτουργεί η αντλία θερμότητας ρυθμιζόμενη αναλόγως του μεταβαλλόμενου θερμικού φορτίου που καλείται αυτή να καλύψει κάθε στιγμή. Συγκεκριμένα μέσω της τεχνολογίας *inverter*, αναλογικά ρυθμίζεται το ποσοστό λειτουργίας του συμπιεστή εξαρτώμενο από τα θερμικά φορτία που καλείται να καλύψει και τα οποία συνεχώς μεταβάλλονται. Με αυτό τον τρόπο δηλαδή από την ρύθμιση του ποσοστού λειτουργίας του συμπιεστή δημιουργείται και εξοικονόμηση αφού κατ' επέκταση απαιτείται κάθε φορά και η αντίστοιχη, του ποσοστού λειτουργίας, κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας για την λειτουργία του συμπιεστή.

Αντίθετα, με τον προσφερόμενο από την προσφεύγουσα συμπιεστή, η αντλία θερμότητας λειτουργεί αποδίδοντας όλη της την ισχύ ακόμα και όταν το φορτίο που καλείται να καλύψει είναι μικρότερο της ισχύς της αντλίας θερμότητας και καταναλώνοντας την αντίστοιχη συνολική ηλεκτρική ενέργεια, ενώ ταυτόχρονα δημιουργεί και κατασκευαστικές ανάγκες ορθής λειτουργίας στην εγκατάσταση, που δεν περιγράφονται καθόλου στην τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας. Οι ανάγκες συγκεκριμένα που προκύπτουν για την εύρυθμη λειτουργία είναι η επιπλέον τοποθέτηση δοχείου αδρανείας μετά των παρελκομένων του για την ορθή λειτουργία της αντλίας θερμότητας και τον περιορισμό των εκκινήσεων της που λόγω μη παρουσίας *inverter* θα αναγκάζεται να υπόκειται, γεγονός που μειώνει τον χρόνο ζωής της και αυξάνει τις ανάγκες και το κόστος συντήρησης

Υπό τα ανωτέρω προαναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι η απόκλιση από την απαιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα εταιρεία ... εξοπλισμού είναι ουσιώδης, ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα εξοπλισμός δεν πληροί τις απαιτήσεις του ένδικου διαγωνισμού και ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δικαίως κρίθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Β. Περαιτέρω στη διέπουσα τον επίμαχο διαγωνισμό διακήρυξη και συγκεκριμένα στο τεύχος της Μελέτης (οράτε σελίδα 25) ορίζεται ότι «Η αντλία θερμότητας θα πρέπει να είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον δέκα (10) συμπιεστές τύπου scroll, οι οποίοι θα είναι κατάλληλοι για λειτουργία με Freon R410a. Με την χρήση πολλαπλών συμπιεστών θα επιτυγχάνεται λειτουργία σε βήματα απόδοσης 0/20%/30%/40%/50%/60%/70%/80%/90%/100%». Η διακήρυξη, δηλαδή, απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού τουλάχιστον δέκα (10) συμπιεστές τύπου scroll, διότι με αυτούς επιτυγχάνεται η απαιτούμενη βηματική λειτουργία. Εν συνεχεία, εάν η προσφορά του διαγωνιζόμενου κριθεί τεχνικά αποδεκτή, θα αξιολογηθεί με βάση τα 5 κριτήρια αξιολόγησης που τίθενται από τη διακήρυξη. Οι 10 συμπιεστές αποτελούν τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου εξοπλισμού, το οποίο θα πρέπει κατ' αρχάς να πληρείται για να κριθεί μια προσφορά τεχνικά αποδεκτή και μετά να αξιολογηθεί και δεν περιλαμβάνεται στα κριτήρια αξιολόγησης.

Η προσφεύγουσα εταιρεία στην προσφυγή της (σελ26) συνομολογεί ότι «Η μονάδα, που προσφέρει η εταιρία μας, είναι εφοδιασμένη με 4 ... scroll συμπιεστές σε δυο ψυκτικά κυκλώματα. Η ..., η οποία είναι ο μεγαλύτερος κατασκευαστικός οίκος scroll συμπιεστών, διαθέτει συστοιχίες (tandem scroll) των δυο έως και τριών συμπιεστών ανά ψυκτικό κύκλωμα. Η αποδιδόμενη ισχύ των συμπιεστών σε σχέση με τη συνολική ισχύ είναι: 1ο ψυκτικό κύκλωμα: 1ος συμπιεστής 20% της συνολικής ισχύς / 2ος συμπιεστής 30% της συνολικής ισχύς. 2ο ψυκτικό κύκλωμα: 1ος συμπιεστής 20% της συνολικής ισχύς / 2ος συμπιεστής 30% της συνολικής ισχύς. Με το τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η βηματική λειτουργία σε οκτώ (8) βήματα, όπως και η προτεινόμενη στη Διακήρυξη αντλία ... HWA-A/H..., ως εξής: 0 / 20% (20) /

30% (30) / 40% (20+20) / 50% (30+20) / 60% (30+30) / 70% (20+20+30)/ 80% (20+30+30) /100% (20+30+20+30). Αξίζει δε, να διευκρινιστεί ότι στις αντλίες θερμότητας αέρα - νερού η βηματική λειτουργία καθορίζεται από το λογισμικό ελέγχου της μονάδας, παρακολουθώντας διάφορες παραμέτρους λειτουργίας (PID CONTROL).». Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι δεν πληροί την τιθέμενη από τη διακήρυξη απαίτηση και ισχυρίζεται ότι προσφέρει σε κάθε περίπτωση εφάμιλλο εξοπλισμό που ικανοποιεί την απαιτούμενη από τη διακήρυξη βηματική λειτουργία και ότι η απαίτηση αυτή αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης. Ως προς τους ισχυρισμούς περί εφάμιλλου και το τι θεωρείται κριτήριο αξιολόγησης παραπέμπουμε στα όσα αναφέραμε ανωτέρω.

Εξάλλου, θα πρέπει να υπογραμμισθεί ότι, στην περίπτωση που η προσφορά της προσφεύγουσας θα κρινόταν τεχνικά αποδεκτή, παρόλο που προσφέρει 4 συμπιεστές αντί 10, θα δινόταν ένα αθέμιτο προβάδισμα στην προσφεύγουσα, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η οικονομική της προσφορά εκ των πραγμάτων θα ήταν πιο συμφέρουσα αφού προσφέρει λιγότερο εξοπλισμό. Εάν επομένως κριθεί τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας παρ' όλο που αυτή δεν συμμορφώνεται με τη διέπουσα το διαγωνισμό διακήρυξη, είναι πολύ πιθανό να κατακυρωθεί η προμήθεια στην προσφεύγουσα, διότι η τιμή της προσφορά της θα είναι οικονομικότερη, αφού ο προσφερόμενος από εκείνη εξοπλισμός υπολείπεται κατά πολύ σε ποσότητα του απαιτούμενου από τη διακήρυξη εξοπλισμού, παραβιάζοντας με αυτό τρόπο θεμελιώδεις αρχές που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως τις αρχές της τυπικότητας, της ισότητας, του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας.

Υπό τα ανωτέρω προαναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι η απόκλιση από την απαιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα εταιρεία ... εξοπλισμού είναι ουσιώδης, ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα εξοπλισμός δεν πληροί τις απαιτήσεις του ένδικου διαγωνισμού και ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δικαίως κρίθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού.

2. Όπως έχει παγίως κριθεί, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, στερείται κατ' αρχάς εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, διότι καθίσταται τρίτος. Κατ' εξαίρεση όμως, χάριν διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, εφόσον προβάλλει ότι έγινε δεκτή προσφορά που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του προσφορά (ΣτΕ ΕΑ 246/2009).

Σε απόλυτη συνάφεια οι αποφάσεις της ΑΕΕΠ, 694,695/2020, (σκ. 43), δυνάμει των οποίων κρίθηκε ότι «...Με βάση και τα ήδη κριθέντα (ΑΕΠΠ242/2019), από την επισκόπηση του φακέλου στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον ... έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ ΕΑ ΣτΕ 311,1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

Στην επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, η προσφορά της προσφεύγουσας, όπως προαναφέρθηκε, κρίθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή διότι:

1. η αντλία θερμότητας, δεν διαθέτει μονάδα εξοπλισμένη με συμπιεστή DC inverter, και
2. η αντλία θέρμανσης 403kW δεν είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον 10 συμπιεστές τύπου scroll.

Με την υπό κρίσιν προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα, ρητώς περιορίζοντας η ίδια τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες και μόνο ζητεί

την εξέταση των σχετικών ισχυρισμών της, αιτείται να απορριφθεί ΚΑΙ η δική μας προσφορά, επικαλούμενη την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, ήτοι ΜΟΝΟ για την περίπτωση καθ' ην ήθελε επικυρωθεί από την Αρχή Σας ο δικός της αποκλεισμός, εξαιτίας των δύο ως άνω (2) πλημμελειών της τεχνικής της προσφοράς, καθώς θεωρεί ότι «οι ίδιες» πλημμέλειες συντρέχουν και στη δική μας Προσφορά και όχι αυτοτελώς, δηλαδή ανεξαρτήτως της τύχης της δικής της Προσφοράς (οράτε σελίδα 24 της προσφυγής):

«... καθίσταται, πλέον, σαφές ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού όλως εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της εταιρία μας, χωρίς να προβεί στη βαθμολόγησή της. Τυχόν δε, διαφορετική προσέγγιση θα οδηγούσε αναπόφευκτα σε παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί οι προσφορές και των άλλων δύο υποψηφίων ήδη από το αυτό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα...»

Ομοίως, εξάλλου, επαναλαμβάνει στη σελίδα 28 της προσφυγής της ότι: «...Συμπερασματικά, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά μας πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε να προκριθεί αρχικά στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης και εν συνεχεία στο επόμενο διακριτό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε αυτό της αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Σε αντίθετη ΤΟΥΤΩΝ περίπτωση, θα πρέπει ομοίως να αποκλεισθούν και οι προσφορές των προκριθέντων οικονομικών φορέων «...» και «...», που έγιναν καταρχήν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη εν προκειμένω απόφαση, κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που πρέπει να διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων...».

Οι μόνοι λόγοι που η προσφεύγουσα ζητεί να εξεταστούν αυτοτελώς, ήτοι ανεξαρτήτως αποκλεισμού της δικής της προσφοράς, είναι αυτοί που τυποποιούνται ως «2ος» και «3ος» λόγος και τους οποίους αντικρούουμε παρακάτω.

Αντιθέτως, για την έτερη συνδιαγωνιζόμενη, εταιρεία ... (στην οποία επίσης καταλογίζει τις «αυτές» πλημμέλειες με αυτές που εντοπίστηκαν στη δική της προσφορά) διευκρινίζει (σελ. 24) ότι «ο λόγος αυτός θα αποτελέσει

διακριτό επιμέρους λόγο προσφυγής παρακάτω στην παρούσα (υπό το στοιχ. iv)...», ώστε οι επίμαχες πλημμέλειες, κατά ρητό αίτημα της προσφεύγουσας, δέον όπως εξεταστούν αυτοτελώς, ανεξαρτήτως εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

Όπως, όμως, προκύπτει από το περιεχόμενο του οίου τμήματος της προσφυγής (σελ. 23), η προσφεύγουσα μας αποδίδει ΑΙΑΦΟΡΕΤΣ πλημμέλειες από αυτές, που αποτέλεσαν αιτία του δικού της αποκλεισμού, ήτοι:

1) Ισχυρίζεται ότι «... και η εν λόγω εταιρεία (σ.σ. ...) όπως ...συνομολογεί στη τεχνική της προσφορά (ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ pdf», σελ. 25 και ψηφιακό αρχείο «i-HP-0135_Data Sheet.pdf», σελ. 2), η ισχύς της αντλίας θερμότητας προτείνει να είναι 32,33kW, δηλαδή μικρότερη από τη ζητούμενη.

2) Ισχυρίζεται ότι «...τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα τύπου LED suspended και LED surfacemounted δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς η ισχύς εκάστου εξ αυτών είναι 44.0W (ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», σελ. 80&82, αρχείο «2.SUSPENDEd.pdf», σελ.2 και ψηφιακό αρχείο «3.SURFACE.pdf», σελ. 2), μεγαλύτερη δηλαδή από την πιθέμενη μέγιστη ισχύ των 41.0W και 40.5W αντίστοιχα...»

Ενόψει όμως των προαναφερομένων και με βάση τον πάγιο, κατά τη διοικητική νομολογία της Αρχής Σας, αλλά και κατά τη νομολογία του Ανώτατου Ακυρωτικού και δη απόλυτο τρόπο εφαρμογής και ερμηνείας της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, καθίσταται σαφές ότι δεν υφίσταται καν ομοιότητα (πολλώ δε μάλλον ταυτότητα!) μεταξύ των πλημμελειών, για τις οποίες αποκλείστηκε η προσφεύγουσα (έλλειψη συμπιεστή DC INVERTER και μη προσφορά τουλάχιστον 10 συμπιεστών τύπου scroll), σε σχέση με αυτές που θεωρεί ότι «ομοίως» συντρέχουν στη δική μας Τεχνική Προσφορά (μικρότερη ισχύς της αντλίας θερμότητας και μικρότερη ισχύς των φωτιστικών τύπου LED).

Ως εκ τούτου, τα όσα η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και δη με τον ειδικό τρόπο που

προβάλλονται, ήτοι κατ' επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και μόνο, τυγχάνουν απορριπτέα.

Όλως επικουρικώς και προκειμένου να μην αιωρείται καμία αμφιβολία ως προς τη συμφωνία της Τεχνικής μας Προσφοράς με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, λεκτέα τα ακόλουθα:

Σε σχέση με την δήθεν αποδιδόμενη ισχύ των 22,33kW αντί 33kW, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Οι αντλίες θερμότητας ως προς την αποδιδόμενη ισχύ διαφοροποιούνται αναλόγως των θερμοκρασιακών συνθηκών λειτουργίας. Επιπλέον, η προδιαγραφή του τεύχους μελέτης (σελ 25/182) δεν ορίζει συγκεκριμένες και δη σταθερές θερμοκρασιακές συνθήκες λειτουργίας. Ως εκ τούτου, η «ονομαστικώς» αναφερόμενη στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίσαμε με την Προσφορά μας (Συνημμένο 1) ισχύς που αποδίδει η αντλία θερμότητας που προσφέρουμε (22,33 kW) αυτονοήτως διαφοροποιείται και παραλλάσσεται ανάλογα με τις θερμοκρασιακές συνθήκες λειτουργίας της αντλίας, γεγονός που, προφανώς, αντιλήφθηκε και η Επιτροπή Διαγωνισμού, εξ ου και δεν μας κάλεσε καν στην ως άνω (αυτονόητη) διευκρίνιση, καθ' ο είχε τη δυνατότητα.

Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας αντλία θερμότητας, δηλαδή, συμφωνεί απολύτως με την, ως τίθεται, προδιαγραφή: «...Αντλία θερμότητας 33kW. Οι αντλίες θερμότητας είναι σχεδιασμένες για οικιακές και βιομηχανικές εφαρμογές, οι μονάδες αυτές είναι εξαιρετικές ευέλικτες και μπορούν να λειτουργήσουν με δυνατότητα παραγωγής ζεστού νερού σε θερμοκρασία μέχρι 65 · C για περιβαλλοντική θέρμανση και υγειονομικές εφαρμογές με τη χρήση ηλεκτρικών θερμαντικών συσκευών. Η χρήση τεχνολογίας συμπίεσης μετατροπέα χωρίς ψήκτρες, σε συνδυασμό με την ηλεκτρονική βαλβίδα εκτόνωσης, την αντλία και τους ανεμιστήρες μεταβλητής ταχύτητας, χρησιμοποιούνται γενικά για τη βελτιστοποίηση της κατανάλωσης ισχύος και της λειτουργικής απόδοσης των ψυκτικών στοιχείων του συνόλου του συστήματος.»

Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισυνάπτουμε επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή με την προσομοίωση λειτουργίας του μηχανήματος σε θερμοκρασιακές συνθήκες όπου φαίνεται πως η προσφερόμενη από εμάς

αντλία θερμότητας καλύπτει την απαίτηση απόδοσης ισχύος 33kW. (Συνημμένο 2).

Περαιτέρω, σε σχέση με τα φωτιστικά σώματα (LED) τα προσφερόμενα από την εταιρία μας, όχι μόνο πληρούν, αλλά υπερέχουν των απαιτούμενων από τη διακήρυξη, αφού είναι υψηλότερου συνολικού βαθμού απόδοσης και αποτελεσματικότητας φωτεινότητας. Συγκεκριμένα, όσον αφορά στα φωτιστικά τύπου Surface, από την επισκόπηση και σύγκριση των απαιτήσεων του τεύχους της Μελέτης (σελ 29/183) και του τεχνικού φυλλαδίου που επισυνάπτουμε «3.SURFACE pdf» και «2.SUSPENDED pdf», προκύπτει ότι στα τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται στα αγγλικά «Nominal wattage: 44,00W, Luximous flux: 5400lm, Luximous efficacy: 120lm/W», άλλως στα ελληνικά: «Ονομαστική ισχύς: 44,00W, Φωτεινή ροή: 5400lm, Αποτελεσματικότητας φωτεινότητας:120^{ΛΛ}» και οι αντίστοιχα από τις προδιαγραφές της μελέτης απαιτείται «Ισχύς φωτιστικού: 40.5 W, Φωτεινή ροή (Φωτιστικό):3700 lm, όπου προκύπτει Αποτελεσματικότητα φωτεινότητας 92 lm/W» . Ομοίως για τον τύπο Suspended, το Τεύχος Μελέτης απαιτεί ισχύ φωτιστικού 41,00 W, Φωτεινή ροή, (Φωτιστικό) 4300 lm, όπου προκύπτει Αποτελεσματικότητα φωτεινότητας 104 lm/W :

3. Επί του λόγου προσφυγής με τίτλο: «Πλημμελής (μη νόμιμη) υποβολή εγγράφων προς συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης από τον προκριθέντα οικονομικό φορέα «... »

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, επειδή μεταξύ των εγγράφων που περιλαμβάνονται στην Τεχνική μας Προσφορά συγκαταλέγονται και κάποια πιστοποιητικά CE και ISO του εξοπλισμού και των εργοστασίων κατασκευής, τα οποία ήταν συντεταγμένα στην Αγγλική, χωρίς μετάφραση, δήθεν συντρέχει λόγος απόρριψης ολόκληρης της Προσφοράς μας!

Ο ισχυρισμός αυτός, ωστόσο, τυγχάνει προδήλως εσφαλμένος και απορριπτέος, καθώς ερείδεται και εκκινεί (αυτονοήτως) από την αβάσιμη παραδοχή ότι η αρχήθεν υποβολή των ως άνω εγγράφων δήθεν ενέπιπτε στο υποχρεωτικός, επί ποινή απόρριψης ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της Τεχνικής μας Προσφοράς μας (quod non).

Ειδικότερα, με το άρθρο ...της Διακήρυξης του νυν ένδικου Διαγωνισμού, με τίτλο «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» ορίζεται ρητώς

ότι οι Προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σ.σ. πρόκειται για την «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντιμένου της Σύμβασης»), για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας, ενώ σύμφωνα με την παρ.....«Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα...».

Εξάλλου, το άρθρο ...της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης...»

Σύμφωνα, λοιπόν, με τους παραπάνω κανονιστικούς όρους του νυν ένδικου Διαγωνισμού, τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, που έπρεπε οπωσδήποτε να περιλαμβάνει η Τεχνική Προσφορά κάθε Διαγωνιζομένου ήταν όσα ο ίδιος (ελλείπει ρητής απαρίθμησης από τη Διακήρυξη) έκρινε πρόσφορα, προς αξιολόγηση της Προσφοράς του, βάσει του κριτηρίου ανάθεσης.

Σύμφωνα, δε, με το άρθρο ...της Διακήρυξης, το «κριτήριο ανάθεσης» (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά) συναπαρτίζεται από τα εκεί περιγραφόμενα επιμέρους υποκριτήρια («κριτήρια ανάθεσης»): Κ1, Κ2, Κ3, Κ4, Κ5, τα οποία παρατίθενται ανωτέρω (με υπογραμμισμένα από εμάς τα σημεία εκείνα, που αποτελούν αντίμενο αξιολόγησης, ανά κριτήριο):

Ειδικώς, λοιπόν, στο πλαίσιο των εξ αυτών «Κριτήριο Κ1», αξιολογείται η αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας υλοποίησης των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης με ταυτόχρονη ένταξη ΑΠΕ του Κολυμβητηρίου ..., καθώς και παρουσίαση προτάσεων για περαιτέρω βελτίωση των επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης.

Πράγματι, με την Τεχνική της Προσφορά η εταιρεία μας υπέβαλε το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf.», στη σελίδα 106 του οποίου και δη υπό τον τίτλο «Μεθοδολογία» αναφέρεται ότι «...στο κεφάλαιο 33 της παρούσας αναλύεται η μεθοδολογία που ακολουθεί η στα έργα της και την περιγραφή της διαδικασίας δομικής ανάλυσης έργου, ενώ δίνεται και ανάλυση τμημάτων δράσεων του έργου. Επιπλέον δίνεται η παρούσα τεχνική περιγραφή όπου επιβεβαιώνει την εις βάθος κατανόηση της διακήρυξης και του έργου προμήθειας και αναλύει ανά σύστημα τον τρόπο κατασκευής και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί. Επίσης δίνεται αναλυτική λίστα εξοπλισμού και κατασκευαστών καθώς και τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά CE και ISO του εξοπλισμού και των εργοστασίων κατασκευής, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που επιβεβαιώνει το ότι έχουν ληφθεί υπόψη τα όποια κριτήρια επιλογής υλικών.»

Ως εκ τούτου, από τη συγκριτική αντιπαραβολή των στοιχείων που αξιολογούνται, στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης Κ.1. (αναλυτική παρουσίαση Μεθοδολογίας και προτάσεις επεμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης) και του περιεχομένου του ως άνω τμήματος της τεχνικής Προσφοράς μας διαπιστώνεται ότι τα πιστοποιητικά CE και ISO, δεν προσκομίστηκαν: επί σκοπώ αξιολόγησης, υπό το πρίσμα του Κριτηρίου Κ.1. ή οποιουδήποτε άλλου κριτηρίου ανάθεσης, αλλά, αντιθέτως, κατά ρητή, μάλιστα, διευκρίνισή μας, υποβλήθηκαν με δική μας πρωτοβουλία, εκ του περισσού και προκειμένου να καταδειχθεί ότι η εταιρεία μας ακολούθησε εν γένει τις κανονιστικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, κατά την επιλογή των υλικών («... γεγονός που επιβεβαιώνει το ότι έχουν ληφθεί υπόψη τα όποια κριτήρια επιλογής υλικών...»), χωρίς, ωστόσο, η ως άνω καταλληλότητα των επιλεγέντων υλικών να περιλαμβάνεται μεταξύ των αξιολογητέων παραμέτρων του Κριτηρίου Κ.1. ή οποιουδήποτε άλλου κριτηρίου ανάθεσης.

Η επίμαχη κανονιστική πρόβλεψη, την οποία επικαλείται, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, είναι η διαλαμβανόμενη στην Ενότητα 8 του Τεύχους Ενεργειακής Μελέτης - και μάλιστα με τη μορφή της ακροτελεύτιας υποσημείωσης- σύμφωνα με την οποία:

«Σε όλα τα υλικά απαιτείται ISO κατασκευαστή και σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Καταρχάς, από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου, αλλά και από τη συστηματική του ένταξη στο συγκριμένο σημείο του (αμιγώς τεχνικού) Τεύχους της Ενεργειακής Μελέτης, δεν προκύπτει ότι καθιερώνει τυπική απαίτηση υποβολής συγκεκριμένων «δικαιολογητικών» εκ μέρους των Διαγωνιζομένων, αλλά, αντιθέτως και δεδομένου ότι δεν χρησιμοποιείται καν η λέξη «πιστοποιητικά», ούτε, άλλωστε εξειδύεται ο απαιτούμενος «τύπος» τους (π.χ. η ειδικότερη έκδοση ή η χρονολογία του ISO), αλλά αναφέρεται γενικά στους κωδικούς «ISO» και «CE» («σε όλα τα υλικά απαιτείται ISO κατασκευαστή και σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης...») προκύπτει ότι πρόκειται απλώς για απαίτηση συνδρομής πραγματικού γεγονότος (τεχνικής ιδιότητας), ήτοι απαιτείται όπως ο Διαγωνιζόμενος προσφέρει μόνο προϊόντα, τα οποία θα συμμορφώνονται με τις Ευρωπαϊκά πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, υγείας, ασφάλειας και προστασίας του περιβάλλοντος.

Έχει όμως κριθεί ότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα ρητώς αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ .Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 1329/2008), ώστε δεν θα μπορούσε, εν προκειμένω, να μας καταλογιστεί τυπική πλημμέλεια (έλλειψη μετάφρασης) σε έγγραφα, τα οποία δεν αξιώνονται ρητώς, ως τέτοια (δηλαδή ως υποβλητέα δικαιολογητικά), από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι με την επίμαχη πρόβλεψη εννοήθηκε η υποχρέωση προσκόμισης εγγράφων (και δη συγκεκριμένων «πιστοποιητικών»), ωστόσο, αυτή δεν εμπίπτει μεταξύ των αξιολογητέων στοιχείων που εξετάζονται από την Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο των κριτηρίων ανάθεσης. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τα ανωτέρω λεπτομερώς εκτεθέντα, δεν μπορεί να γίνει λόγος για υποχρεωτικώς, επί ποινή απόρριψης, δικαιολογητικών και, συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα αιτιάσεις, ως προς τον τρόπο υποβολής των σχετικών στοιχείων της Προσφοράς μας.

Συναφώς επικαλούμαστε την ερμηνευτική κρίση της Αρχής Σας, επί πανομοιότυπων κανονιστικών όρων Διαγωνισμού προμήθειας, σύμφωνα με

την οποία (οράτε ΑΕΠΠ 20,21/2021, σκ. 3 και 57,58/2021, σκ. 14,15) δεν θεμελιώνει αυτοτελή λόγο απόρριψης Τεχνικής Προσφοράς, το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε παντάπασι - πολλώ δε μάλλον όταν υποβλήθηκε μεν πλην όμως αμετάφραστο, όπως εν προκειμένω - ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ έγγραφο και μάλιστα ακόμη και εάν προβλέπεται από τη Διακήρυξη, εφόσον δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των υποχρεωτικώς υποβλητέων τοιούτων και δη προοριζόμενων προς αξιολόγηση, βάσει του κριτηρίου ανάθεσης:

«...Στο άρθρο ...(Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»), ότι «...Δικαιολογητικά ΣυμμετοχήςΤεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης ...

... Και ναι μεν, στο άρθρο 3 της ΕΣΥ ορίζεται ότι «ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλάβει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα καθορίζει την διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας που προτείνει, καθώς και τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό», εντούτοις ... κατά τις ρητές και σαφείς διατάξεις του άρθρου ...(...) της διακήρυξης, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά είναι τα πάσης φύσεως έγγραφα και δικαιολογητικά προς τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου συστήματος, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντιμέτου της Σύμβασης), βάσει των οποίων και θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, και όχι και σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων).».

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, λοιπόν ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, αφενός μεν επειδή δεν προκύπτει σαφώς ότι η επίμαχη πρόβλεψη της Ενότητας ... του Τεύχους Μελέτης Ενεργειακής Απόδοσης αναφέρεται σε τυπική υποβολή αποδεικτικών εγγράφων (και μάλιστα

συγκεκριμένων πιστοποιητικών ISO και CE) και αφετέρου επειδή, εν πάση περιπτώσει, δεν αφορούσε υποχρεωτικώς, επί ποινή απόρριψης, έγγραφα, ώστε, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι αυτά, ως αμετάφραστα, εξομοιούνται με απαραδέκτως υποβληθέντα, απλώς δεν λαμβάνονται υπόψη και δεν άγουν σε απόρριψη ολόκληρης της Τεχνικής Προσφοράς μας.

2.Επί του λόγου προσφυγής με τίτλο: «Μη πλήρωση του κριτηρίου βαθμολόγησης Κ3 από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» (βαθμολογία <100)»

1. Στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης (αξιολόγησης) Κ.3. αξιολογείται «ο βαθμός ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης.». Ειδικότερα αξιολογείται:

- η ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού και
- η διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγυημένης λειτουργίας και σύμφωνα με την προσφορά
- η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring).

Δεδομένης, δηλαδή της φύσης του αξιολογητέου στοιχείου, στο πλαίσιο του ως άνω Κριτηρίου, ήτοι του βαθμού ανταπόκρισης του Διαγωνιζόμενου για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών των υπό προμήθεια εγκαταστάσεων, αυτό που ενδιαφέρει την Αναθέτουσα Αρχή είναι όπως ο Διαγωνιζόμενος διαθέτει τον αναγκαίο υλικοτεχνικό εξοπλισμό και ανθρώπινο δυναμικό, ώστε να προβεί άμεσα και αποτελεσματικά, εφόσον χρειαστεί, στη συντήρηση και επισκευή των εγκαταστάσεων.

Αναφορικά, δε, με τον τρόπο απόδειξης κατοχής των παραπάνω στοιχείων, η Διακήρυξη καταλείπει ευρύ πεδίο διακριτικής ευχέρειας στους Διαγωνιζόμενους, αφού τους επιτρέπει, όπως προσκομίσουν οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο, αρκεί να είναι «κατάλληλο», αναφέροντας ενδεικτικώς («...όπως...») την υποβολή σχετικών «συμβάσεων», χωρίς κανέναν περιορισμό ή ειδικότερη απαίτηση, ως προς τη διάρθρωσης, τον τύπο ή το περιεχόμενό τους, αρκεί, φυσικά, να κρίνονται εξ αντιμέτωπου «κατάλληλες», δηλαδή πρόσφορες ώστε να αποδεικνύουν την ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού, τη διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας και τη δυνατότητα διαρκούς παρακολούθησης (monitoring) Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους και χωρίς, φυσικά, να αποκλείεται η υποβολή άλλων

αποδεικτικών εγγράφων (πλην συμβάσεων), εφόσον αυτά κρίνονται «κατάλληλα» για την απόδειξη του, κατά περίπτωση, κρίσιμου αποδεικτέου γεγονότος.

Στο σημείο αυτό διευκρινίζεται ότι ειδικώς η έννοια της «διαρκούς παρακολούθησης» ενός Φωτοβολταϊκού Συστήματος («monitoring», κατά την αγγλική ορολογία), δεν αναφέρεται σε ομώνυμη «υπηρεσία» (όπως, άλλωστε, προφανώς δεν συνιστά υπηρεσία η «ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού» που επίσης απαιτείται στο πλαίσιο του ίδιου Κριτηρίου), δηλαδή σε ανθρώπινη αυτοπρόσωπη παρουσία επιτόπου του συστήματος και μάλιστα αδιάλειπτη, καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, αλλά σε ειδικό εξοπλισμό, ήτοι ηλεκτρονικό μετρητικό σύστημα καταγραφής και μετάδοσης εικόνας, το οποίο επιτρέπει τη μακρόθεν και ανά πάσα στιγμή (διαρκή) παρακολούθηση (monitoring) της καλής λειτουργίας του συστήματος, μέσω διαδικτύου (internet), από κινητό τηλέφωνο, tablet κλπ., ώστε, σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάποια δυσλειτουργία ή βλάβη, εκπέμπεται ειδικό σήμα («συναγερμός»), που ειδοποιεί το χρήστη, ώστε να επέμβει προς αποκατάσταση του προβλήματος.

Η δε κρισιμότητα διάθεσης του ως άνω εξοπλισμού, αλλά και η συνάφειά του, με την αξιολόγηση του Διαγωνιζόμενου, στο πλαίσιο του επίμαχου Κριτηρίου Κ.3., όπου αξιολογητέο είναι το κατά πόσο μπορεί να ανταποκριθεί στην τυχόν ανακύπτουσα ανάγκη αποκατάστασης βλαβών των εγκαταστάσεων, είναι αυτονόητος, καθώς ακριβώς η ύπαρξη του προπεριγραφέντος συστήματος τηλε-παρακολούθησης της λειτουργίας και εν γένει κατάστασης της μονάδας, καθιστά εφικτή την, ανά πάσα στιγμή, εποπτεία του συστήματος μάλιστα εκ του μακρόθεν, ώστε ο Ανάδοχος να επιμεληθεί άμεσα για την αποκατάσταση του προβλήματος.

Ως εκ τούτου, η (σκοπίμως) υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα άποψη ότι «...κρίσιμη εν προκειμένω είναι η απόδειξη της παροχής της υπηρεσίας «monitoring» προς τρίτους...» εξελέγχεται αβάσιμη, σε κάθε, δε περίπτωση δεν βρίσκει έρεισμα σε σαφή και ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, η οποία, στο πλαίσιο του επίμαχου Κριτηρίου Κ.3. δεν προσβλέπει — τουλάχιστον όχι ρητώς - σε εμπειρία του Διαγωνιζόμενου στην προτέρα παροχή «υπηρεσίας» monitoring, πολλώ δε μάλλον μόνο προς «τρίτους».

Το γεγονός, δηλαδή, ότι, εν προκειμένω, δεν αξιώνεται η επαγγελματική «εμπειρία» του Διαγωνιζομένων στην παροχή υπηρεσιών παρίσταται ως μονοσήμαντη ερμηνευτική προσέγγιση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, καθώς πρόκειται για κριτήριο αξιολόγησης (ανάθεσης) και όχι για κριτήριο επιλογής και δη για την «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», η οποία πράγματι αποδεικνύεται «με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν» (άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016).

Για το λόγο αυτό, δυνάμει του διευκρινιστικού εγγράφου μας, το οποίο υποβάλαμε προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, σε απάντηση του από 2/12/2020 ερωτήματος της Προέδρου, από το περιεχόμενο του οποίου αντιληφθήκαμε ότι η Επιτροπή υπέλαβε πεπλανημένα ότι προορισμός των ως άνω συμβάσεων ήταν η θεμελίωση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας (εξ ου και αρχικώς αποπειράθηκε να τις εξετάσει στο πλαίσιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής μας), διευκρινίσαμε τα εξής:

«...Ι.. Σύμφωνα με το άρθρο ...της Διακήρυξης του ως άνω Διαγωνισμού («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»):

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν και να αποδεικνύουν την Τεχνική και Επαγγελματική τους ικανότητα για την υλοποίηση του έργου. Ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υλοποίηση του έργου ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού :

- Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει υλοποιήσει, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019), σύμβαση ή συμβάσεις Ενεργειακής Αναβάθμισης με Η/Μ αντίμενο (προμήθεια, εγκατάσταση ή και συντήρηση) συνολικού προϋπολογισμού τουλάχιστον 500.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο ... («Αποδεικτικά μέσα») περίπτωση Β'4:

«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου ...οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προς απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου ...».

Πρόκειται, δηλαδή, για την προβλεπόμενη στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 76 του Ν. 4412/2016 «εμπειρία», αποδεικνυόμενη από «κατάλληλες συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν».

Σε πλήρη συμμόρφωση με την ως άνω κανονιστικής απαίτησης, η εταιρεία μας προσκόμισε συμβάσεις (οράτε αρχεία: ΣΥΜΒΑΣΗ ..., ΣΥΜΒΑΣΗ ..., ΣΥΜΒΑΣΗ ..., ΒΕΒΑΙΩΣΗ ..., ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΚΜ ΕΝΡΓ_..., ΒΕΒΑΙΩΣΗ ..., ΒΕΒΑΙΩΣΗ ...), στο πλαίσιο των οποίων έχει υλοποιήσει, κατά περίπτωση, την προμήθεια, εγκατάσταση και/ή συντήρηση μονάδας ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντίμενο, συνολικού προϋπολογισμού τουλάχιστον 500.000,00Ευρώ (πλέον ΦΠΑ).

II. Σε αντιδιαστολή με τις ως κανονιστικές διατάξεις, που αφορούν τα κριτήρια επιλογής, προβλέπεται στο άρθρο ...της Διακήρυξης, με τίτλο «κριτήρια ανάθεσης», μεταξύ άλλων και το Κριτήριο Κ.3., το οποίο συνίσταται στο βαθμό ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών, κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης. Θα αξιολογηθούν: ... - η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Η ελάχιστη απαίτηση είναι η πλήρης κάλυψη των ανωτέρω υποκριτηρίων, με την προσκόμιση των κατάλληλων αποδεικτικών, όπως συμβάσεις, που αποδεικνύουν τις ανωτέρω απαιτήσεις για ... διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (montoring)....»

Προς απόδειξη πλήρωσης της ως άνω (διακριτής) κανονιστικής απαίτησης, ήτοι του γεγονότος ότι έχει πραγματοποιήσει διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων (monitoring) καθ' όλες τις μέρες του έτους, η εταιρεία μας προσκόμισε τα κατάλληλα αποδεικτικά, ήτοι τις (αναφερόμενες στο έγγραφό Σας) «συμβάσεις αυτοπαραγωγής», τις οποίες η εταιρεία μας έχει συνάψει με το ... και στο πλαίσιο των οποίων ρητώς ορίζεται ότι ... αναλαμβάνει τη συμβατική υποχρέωση (οράτε άρθρο 3 παρ. 5) να εγκαταστήσει μετρητικό καταγραφικό (monitoring), με επενέργεια στον αυτόματο διακόπτη της διασύνδεσης (ΑΔΔ) του Φ/Β σταθμού.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, προφανώς δεν ενδιαφέρει εάν, στο πλαίσιο των ως άνω συμβάσεων αυτοπαραγωγής, ήταν «εγκαταστάτης» του Φ/Β συστήματος η ίδια η εταιρεία μας ή άλλος οικονομικός φορέας, ούτε,

άλλωστε, προσκομίστηκαν οι συμβάσεις για το σκοπό αυτό, ή, εν γένει, για την απόδειξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, αλλά για την απόδειξη πλήρωσης του Κριτηρίου (ανάθεσης) Κ.3., ήτοι της διαρκούς παρακολούθησης Φ/Β συστημάτων, καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring).»

Σημειώνεται, μάλιστα ότι, οι ανωτέρω διευκρινίσεις μας έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή, αφού, μετά ταύτα, συνεχίστηκε και ολοκληρώθηκε απρόσκοπτα η διαδικασία αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς μας, χωρίς να παραστεί ανάγκη για επιπρόσθετα στοιχεία ή διευκρινίσεις επί του περιεχομένου των επίμαχων «συμβάσεων αυτοπαραγωγού» που προσκομίσαμε (Συνημμένο 3), όπερ σημαίνει ότι η Επιτροπή, μετά και τις δοθείσες διευκρινίσεις μας, υπήγαγε τις ως άνω συμβάσεις στο ορθό πεδίο αξιολόγησης (της Τεχνικής Προσφοράς μας και δη στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ.3) και πείστηκε απολύτως ότι η εταιρεία μας διαθέτει το κατάλληλο σύστημα, το οποίο εξασφαλίζει τη δυνατότητα διαρκούς (καθ' όλες τις ημέρες) παρακολούθησης Φ/Β συστημάτων («monitoring»).

Ειδικότερα, η απόλυτη προσφορότητα των ως άνω συμβάσεων, για την απόδειξη του κρίσιμου (στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ.3.) πραγματικού γεγονότος ότι η εταιρεία μας διαθέτει και μάλιστα έχει εγκαταστήσει η ίδια κατάλληλο εξοπλισμό και, μέσω αυτού, τη δυνατότητα διαρκούς και αδιαλείπτου παρακολούθησης («monitoring») Φωτοβολταϊκού συστήματος, προκύπτει αυταπόδεικτα από τις παρ. 4 και 5 του άρθρου ..., όπου προβλέπεται ρητώς η βαρύνουσα την ίδια την εταιρεία μας (ως προϋπόθεση σύνδεσης του φωτοβολταϊκού συστήματος από το ...) συμβατική υποχρέωση εγκατάστασης τέτοιου συστήματος:

«...4. ... Προϋπόθεση για τη σύνδεση αποτελεί η εγκατάσταση του εξής πρόσθετου εξοπλισμού στην εσωτερική ηλεκτρική εγκατάσταση του αυτοπαραγωγού, με δική του μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες: Εγκατάσταση ενός ηλεκτρονικού μετρητή διπλής κατεύθυνσης — καταγραφής για τη μέτρηση της παραγόμενης από το φωτοβολταϊκό σύστημα ενέργειας, τον οποίο θα πρέπει να προμηθευτεί ο αυτοπαραγωγός, επιλέγοντας τον κατάλληλο για την ισχύ του σταθμού τύπου, μεταξύ των εγκεκριμένων από το ... τύπων, στη θέση και το χώρο που έχει αμοιβαία συμφωνηθεί κατά την προμελέτη, καθώς και του

αναγκαίου εξοπλισμού τηλεμετάδοσης... 5. Προϋπόθεση για την έναρξη παράλληλης λειτουργίας του φωτοβολταϊκού σταθμού, είναι η εγκατάσταση από τον αυτοπαραγωγό διάταξης προστασίας, η οποία θα επενεργεί στον αυτόματο διακόπτη της διασύνδεσης (ΑΔΔ) του φωτοβολταϊκού σταθμού...Εάν κατά τη λειτουργία του φωτοβολταϊκού σταθμού διαπιστωθούν προβλήματα αρμονικών, έγχυσης συνεχούς ρεύματος στο δίκτυο κλπ., ο αυτοπαραγωγός θα πρέπει να λάβει τα κατάλληλα μέτρα (π.γ. φίλτρα), που θα του υποδείξει ο ..., προς άρση των προβλημάτων αυτών.

Οίκοθεν νοείται ότι, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων (δηλαδή της φύσης του επίμαχου αξιολογητέου στοιχείου του Κριτηρίου Κ.3., ως εξοπλισμού και ουχί ως υπηρεσίας), το γεγονός ότι η εγκατάσταση του ως άνω συστήματος παρακολούθησης («monitoring») έγινε από την ίδια την εταιρεία μας, με «παραλήπτη», ουσιαστικά, την ίδια, αφού επρόκειτο για σύστημα φωτοβολταϊκών δικής εγκαταστημένο επί κτιρίου δικής της ιδιοκτησίας, ουδεμία επιρροή ασκεί στην προσφορότητα των ως άνω συμβάσεων, ως «κατάλληλου» μέσου απόδειξης περί του ότι πράγματι διαθέτει και μάλιστα έχει εγκαταστήσει η ίδια το απαιτούμενο από το Κριτήριο Κ.3. σύστημα διαρκούς, καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, παρακολούθησης φωτοβολταϊκού συστήματος.

Ανεξαρτήτως των ως άνω συμβάσεων «αυτοπαραγωγού», ωστόσο, η εταιρεία μας προνόησε και συμπεριέλαβε στην Τεχνική της Προσφορά και επιπρόσθετα «κατάλληλα» αποδεικτικά μέσα, δια των οποίων αποδεικνύει και εξειδύει ποιο ακριβώς σύστημα διαρκούς παρακολούθησης του φωτοβολταϊκού συστήματος διαθέτει, αφού επισύναψε στην Τεχνική Προσφορά της (οράτε σελ. 79/109, αρχείο: «ΠΡΟΓΡ. ...- Συνημμένο 4) και το αντίστοιχο φωτογραφικό υλικό του συγκεκριμένου εξοπλισμού που προσφέρει.

Τέλος και προς επίρρωση της δυνατότητας της εταιρείας μας όχι μόνο να πραγματοποιήσει διαρκή παρακολούθηση του Φ/Β συστήματος, αλλά και να διαθέσει το κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό, προς αποκατάσταση του τυχόν προβλήματος που ήθελε διαπιστωθεί, μέσω του προσφερόμενου συστήματος παρακολούθησης (αφού, άλλωστε, γενική παράμετρος που αξιολογείται στο Κριτήριο Κ.3. είναι «ο βαθμός ανταπόκρισης» του Διαγωνιζόμενου στην αποκατάσταση βλαβών), αναφέρουμε αναλυτικά στην Τεχνική μας Προσφορά ότι η παρακολούθηση

γίνεται με δικό μας προσωπικό και χρήση κατάλληλης πλατφόρμας παρακολούθησης. (οράτε Κεφ. 15, σελ. 71-73 - Συνημμένο 5).

Σε κάθε περίπτωση (και αντιπαρερχόμενοι το απλοϊκό «σχόλιο» της προσφεύγουσας ότι, κατά τις συμβάσεις, η πρόσβαση στο σύστημα παρακολούθησης είναι περιορισμένη, αφού το σημείο «σφραγίζεται» από το ..., με την αυτονόητη επισήμανση ότι τούτο είναι παντελώς αδιάφορο, ως προς την επίμαχη λειτουργία, ακριβώς επειδή πρόκειται για τηλε-παρακολούθηση), υπενθυμίζουμε ότι, εάν η Επιτροπή Διαγωνισμού διατηρούσε αμφιβολίες, ως προς την ταυτότητα ή τα ποιοτικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά του ως άνω προσφερόμενου συστήματος και δη σε σχέση με τις αξιολογικές απαιτήσεις της, υπό το πρίσμα του Κριτηρίου Κ.3., δεδομένου ότι, πάντως, η εταιρεία μας δεν παρέλειψε παντάπασι να προσκομίσει τα, έστω κατά την κρίση της, κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα, όφειλε και ηδύνατο να μας καλέσει σε παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών ή ακόμη και αποδεικτικών εγγράφων, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4416/2016.

Συναφώς επικαλούμαστε συναφή κρίση της Αρχής Σας, η οποία με την όλως πρόσφατη 1682/2020 Απόφασή της (σκ. 11) έκρινε ότι «...ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προτεινόμενο προϊόν ότι το προτεινόμενο προϊόν της εταιρείας αυτής δεν καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης ... αλλά ότι αυτή δεν αποδεικνύεται πλήρως, ζήτημα το οποίο σε κάθε περίπτωση δύναται παραδεκτά να διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσκόμιση και έτερων εγγράφων προς συμπλήρωση των τεχνικών εγγράφων που έχουν ήδη κατατεθεί με την υπόψη προσφορά, σε περίπτωση που αυτή διατηρεί αμφιβολίες ως προς την κάλυψη της υπόψη προδιαγραφής από το προτεινόμενο προϊόν της εταιρείας ...».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της τα κάτωθι « Επί του 1ου λόγου της προσφυγής

Σχετικά με την αντλία θερμότητας, στα απαιτούμενα χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι αυτή θα πρέπει να είναι «υψηλής απόδοσης, με scroll συμπιεστές τύπου DC inverter». Αυτό ερμηνεύεται ότι η αντλία θερμότητας θα πρέπει να είναι υψηλής απόδοσης, με scroll συμπιεστές και από τους διάφορους τύπους αντλιών θερμότητας υψηλής απόδοσης, με scroll συμπιεστές επιθυμητός είναι ο τύπος DC inverter. Δεν αναφέρεται μέσα στην

προδιαγραφή ότι γίνονται αποδεκτές «αντλίες θερμότητας θερμότητας υψηλής απόδοσης, με scroll συμπιεστές τύπου DC inverter ή εφάμιλλους». Αντίστοιχα με τα προηγούμενα, στην μελέτη απαιτείται η αντλία θερμότητας «να είναι εφοδιασμένη με τουλάχιστον δέκα (10) συμπιεστές τύπου scroll, οι οποίοι θα είναι κατάλληλοι για λειτουργία με Freon R410a.» Είναι σαφές ότι η προδιαγραφή αυτή είναι απαιτούμενη και δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ότι θα γίνει αποδεκτή αντλία «ενδεικτικού τύπου» ή «εφάμιλλη» αυτής της προδιαγραφής.

Επί του 2ου λόγου της προσφυγής

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Ενότητα 8 του Τεύχους της Μελέτης: «Σε όλα τα υλικό απαιτείται ISO κατασκευαστή και σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Η απαίτηση αυτή είναι διακριτή από την απαίτηση του άρθρου ...της Διακήρυξης σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης των οικονομικών φορέων. Τα μεν πρώτα πρότυπα αφορούν τα επιμέρους προϊόντα και είναι τμήμα των τεχνικών στοιχείων, τα δε δεύτερα αφορούν στον οικονομικό φορέα στο σύνολό του και αποτελούν κριτήριο επιλογής (Βάσει διακήρυξης). Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. ...της Διακήρυξης: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Ως τέτοια θεωρήθηκαν και τα ISO και CE των προσφερόμενων προϊόντων από την εταιρία ... και ορθώς κρίθηκαν και έγιναν αποδεκτά στην αγγλική γλώσσα από την επιτροπή διαγωνισμού.

Επί του 3ου λόγου της προσφυγής

Η πλήρωση του κριτηρίου K3 από την εταιρία ... ορθώς κρίθηκε ότι καλύπτεται και ορθώς έγιναν αποδεκτές οι συμβάσεις αυτοπαραγωγού, δεδομένου ότι δεν προσμετρήθηκαν για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αλλά για την παρακολούθηση και αποκατάσταση βλαβών των φωτοβολταϊκών συστημάτων. Η εγκατεστημένη ισχύς των φωτοβολταϊκών συστημάτων στις συμβάσεις ενεργειακού συμφηφισμού, όχι μόνο είναι συγκρίσιμη με την ισχύ των φωτοβολταϊκών που θα τοποθετηθούν με την εν λόγω σύμβαση, αλλά την υπερκαλύπτει. Δεδομένου ότι δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ρητά η μη δυνατότητα αποδοχής των

συμβάσεων αυτών για την κάλυψη του κριτηρίου διαρκούς και αδιάλειπτου παρακολούθησης («monitoring») του φωτοβολταϊκού συστήματος, η επιτροπή ορθώς και τις έκανε αποδεκτές.

Συνεπώς θα πρέπει ν' απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγής αφενός ως απαράδεκτως ασκηθείσα καθόσον ο οικονομικός φορέας ... έχει αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρει η επιτροπή στο πρακτικό της και αφετέρου ως νόμου και ουσία αβάσιμη.

Επειδή η επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εξέτασε τις προσφορές σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Επειδή στην πρώτη φάση του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ρητά ότι ήταν απαιτητά με ποινή αποκλεισμού τα τεχνικά φυλλάδια.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα εγκριθέντα με την προσβαλλόμενη απόφαση πρακτικά, η βαθμολόγηση έγινε με συγκριτικά στοιχεία που προκύπτουν από τις τεχνικές προσφορές του διαγωνιζομένων.».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]. Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη

διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντίμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντίμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα

στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντίμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντιμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις

που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Περαιτέρω, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Επίσης, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει

τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη

αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν

μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

23. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

24. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

25. Επειδή, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

26. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π.

Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ. 319).

27. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

28. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον

νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

30. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

31. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως *SIAC Construction* (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επί... κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε

τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jettel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

32.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ..., η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία ... δεν αναφέρει στην τεχνική της προσφορά όλα αυτά τα στοιχεία που την καθιστούν συγκεκριμένη, αξιολογήσιμη, συγκρίσιμη και εν γένει παραδεκτή.

33. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ... επικαλείται ως λόγους απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής της ... την μη υποβολή του παραβόλου επικυρωμένου, καθώς και συγκεκριμένες πλημμέλειες τις οποίες επικαλείται σε βάρος της προσφοράς της προσφεύγουσας ... που, ως διατείνεται, της στερούν το έννομο συμφέρον.

34. Επειδή, η σκοπιμότητα θέσπισης της υποχρέωσης πληρωμής και υποβολής παραβόλου είναι με βάση την αιτιολογική έκθεση η αποφυγή παρελκυστικής άσκησης προσφυγών με σκοπό την ταχεία ολοκλήρωση των διαγωνιστικών διαδικασιών. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, η υποβολή του παραβόλου -καθόσον μάλιστα πρόκειται για ηλεκτρονικό παράβολο -μη επικυρωμένου δεν συνιστά λόγο απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής, καθώς η εν θέματι κρίση θα εξέφευγε από την σκοπιμότητα θέσπισης της καταβολής του και υποβολής των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση ισχυρισμοί που

βάλλουν κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά σαφή παραβίαση της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης της προσφεύγουσας (*reformation in reius*), και οι οποίοι ως εκ τούτου δεν δύνανται να επηρεάσουν καθ' οιονδήποτε τρόπο τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ενώ σε κάθε περίπτωση η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης, οι, δε, συγκεκριμένοι ισχυρισμοί αποτελούν περιεχόμενο προδικαστικής προσφυγής, την οποία, άλλωστε, άσκησε η παρεμβαίνουσα

35. Επειδή, έτι περαιτέρω, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την πρώτη προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη. Επομένως, στερείται εννόμου συμφέροντος υποψήφιος που επικαλείται ίδια πλημμέλεια με αυτήν που φέρει η δική του προσφορά. Ωστόσο, οι πλημμέλειες που επικαλείται η παρεμβαίνουσα ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας είναι διάφορες από τους αυτές που μετουσιώνονται στους σχετικούς προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω οι λόγοι απαραδέκτου που προβάλλει αναφορικά με την προσφυγή της ... η παρεμβαίνουσα ... είναι απορριπτέοι.

36. Επειδή, στην σελίδα 29 της Διακήρυξης, παρ. ...(Τεχνική προσφορά), ορίζεται σαφώς ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του

Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο τεύχος της μελέτης». Στην υποσημείωση ... της ίδιας σελίδας της διακήρυξης, επισημαίνεται ότι: *«Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς».*

37. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ... αναφέρει ότι δεν απαιτείτο να αναφερθεί η μάρκα των υπό προμήθεια προϊόντων και μέσων εκτέλεσης της σύμβασης στην προσφορά, καθόσον οι προδιαγραφές περιορίζονται στα ρητώς οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ενώ επικαλείται και την με αρ. ... διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναφέρεται στην έγκριση των υλικών από τους επιβλέποντες μηχανικούς.

38. Επειδή, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αφ' ης στιγμής μάλιστα η τεχνική προσφορά δεν είναι μονοσήμαντη ποιοτικά και γι αυτό το λόγο άλλωστε, βαθμολογείται βάσει του επιλεγέντος κριτηρίου ανάθεσης, θα πρέπει να περιέχει όλα τα στοιχεία που καταδεικνύουν επακριβώς την προτεινόμενη τεχνική λύση, και δύναται καταρχήν να κριθεί εάν πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού όροι της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... στην σελίδα 7, Κεφάλαιο 2 (Δήλωση της ... Facility Management) της Τεχνικής έκθεσης οργάνωσης, δομής και στελέχωσης - Έκθεση μεθοδολογίας, αναφέρει το εξής: *«Η ... έχει μελετήσει τα τεύχη και τα παραρτήματα της διακήρυξης, έχει σαφή γνώση των όρων και των απαιτήσεων του διαγωνισμού και δηλώνει πλήρη συμμόρφωση. Σε περίπτωση ανάληψης του Έργου από αυτήν, θα πραγματοποιηθεί έντεχνα, και σύμφωνα με τους κανόνες καλής εκτέλεσης. Σημειώνεται ότι η προσφορά αφορά στο σύνολο των ζητούμενων προμηθειών & υπηρεσιών».* Επομένως, δεν πληρούται ο όρος, η μη

πλήρωση του οποίου οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (βλ. ...διακήρυξης) περί δυνατότητας αξιολόγησης των προσφερόμενων ειδών, που προϋποθέτει αυταπόδεικτα την ρητή και εξειδυμένη αναφορά τους με προσκόμιση σχετικών εγγράφων που να αποδεικνύουν την πλήρωση του Παραρτήματος Ι και της σχετικής μελέτης (βλ. Τεχνική Έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού). Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

39. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής της εταιρείας ..., παρέλκει ως αλυσιτελής ο δεύτερος συναφής λόγος που αφορά την βαθμολόγηση της εν θέματι προσφοράς, καθώς παρίσταται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής το αίτημα επαναξιολόγησης προσφοράς που είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη (βλ. ΣΤΕ 308/2020).

40. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ... κατά της εταιρείας ..., η οποία έχει ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη αλλά δεν έχει καταστεί οριστικώς τρίτη έχοντας προσφύγει κατά της απόρριψής της, τελεί υπό την αίρεση τυχόν ευδοκίμησης της προσφυγής της τελευταίας κατά της προσφεύγουσας, κατά την οποία συνθήκη δημιουργούνται οι προϋποθέσεις επιδίωξης της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019).

41. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ... που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη προσφοράς αντλίας με scroll συμπιεστές DC Inverter επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να βαθμολογηθεί και ότι η απαίτηση αυτή είναι ενδεικτική και σε κάθε περίπτωση η προτεινόμενη λύση είναι εφάμιλλη, γεγονός που – κατά την προσφεύγουσα – δεν αποκλείεται από την οία διακήρυξη.

42. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ... προβάλλει λόγους απαραδέκτου της προσφυγής που αφορούν την μη υποβολή του παραβόλου επικυρωμένου, καθώς και την μη υποβολή του αποδεικτικού πληρωμής του παραβόλου μετά της ασκηθείσας προσφυγής. Επίσης, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος άσκησης της προσφυγής και προς θεμελίωση του ισχυρισμού της επικαλείται λόγους απόρριψης προσφοράς επιπλέον αυτών που περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη απόφαση.

43. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ... υποστηρίζει ότι ο έλεγχος πλήρωσης των προδιαγραφών είναι προγενέστερος της βαθμολόγησης ενώ περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι κατά σαφή παράβαση του οίου κανονιστικού πλαισίου, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν πληροί τις τιθέμενες υποχρεωτικές προδιαγραφές.

44. Επειδή, στην σελίδα 168 του Τεύχους Ενεργειακής Μελέτης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 (Τεύχη Δημοπράτησης), στο από 20.4.2018 Τιμολόγιο Μελέτης, αναφέρεται το άρθρο τιμολογίου: «Α.Τ. 021 Αερόψυκτη αντλία θερμότητας απόδοσης 33kW. Αντλία θερμότητας, υψηλής απόδοσης με scroll συμπιεστές τύπου DC inverter». Αντίστοιχες αναφορές υπάρχουν και σε έτερα σημεία της μελέτης (βλ. σελ. 65-66).

45. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι βάσει των οριζόμενων στην οία διάταξη περί βαθμολόγησης, όπου προβλέπεται η δυνατότητα απόδοσης βαθμού κάτω των 100, με άμεση, ωστόσο, συνέπεια την απόρριψη της οίας προσφοράς, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ουδέν σχετικό αναφέρει η προσφεύγουσα ως προς το όφελος που θα αντλούσε εάν η απόρριψη της προσφοράς της ήταν αντίμενο βαθμολόγησης. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλει με έρεισμα στην εισαγωγή της μελέτης ότι εν γένει οι τιθέμενες προδιαγραφές είναι ενδεικτικές, καθώς ουδόλως προκύπτει κάτι τέτοιο από την διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, που αποτέλεσε το λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Ούτε, άλλωστε, προκύπτει διαβάθμιση στην σπουδαιότητα πλήρωσης συγκεκριμένης προδιαγραφής έναντι κάποιας άλλης, βάσει της λεκτικής αποτύπωσης της διακήρυξης, καθώς μάλιστα βάσει του άρθρου ...και του άρθρο ...όλες οι τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

46. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα πλημμέλειες της διακήρυξης (σελ. 65), που οδηγούν κατά την κρίση της στο συμπέρασμα ότι οι προδιαγραφές είναι ενδεικτικές. Εξάλλου, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-

Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

47. Επειδή, μετά από εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει βάσει των αναφερομένων στην σελίδα 29 παρ. 2.2 (Αντλία θερμότητας 33kW), όπου περιγράφεται το προσφερόμενο μοντέλο: «Η Αντλία Θερμότητας 33KW είναι της ... εταιρείας ...και συγκεκριμένα το μοντέλο NRK0150°H⁰⁰⁰⁰⁰P1» και μετά από επισκόπηση των τεχνικών προδιαγραφών της αντλίας θερμότητας NRK0150°H⁰⁰⁰⁰⁰P1 ότι δεν διαθέτει συμπίεστή DC inverter, όπως απαιτείται από την διακήρυξη (βλ. Τεχνική Έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού). Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και απορριπτέος.

48. Επειδή, δεν χωρεί εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης εν προκειμένω, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς και των λοιπών συμμετεχόντων (σελ. 28), καθώς δεν υφίσταται ταύτιση των επικαλούμενων πλημμελειών. Λαμβάνοντας υπόψη, ωστόσο, της πρόσφατης νομολογίας του ΔΕΕ, η προσφεύγουσα δεν είναι τρίτη ως προς τον διαγωνισμό, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά των λοιπών συμμετεχόντων επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ματαίωση και επαναπροκήρυξη αυτού (C-771/2019).

49. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται κατά της προσφοράς της ... ότι έχει υποβάλει απαραδέκτως ISO και CE προϊόντων, καθώς δεν φέρουν νόμιμη μετάφραση.

50. Επειδή, η διακήρυξη προβλέπει στο άρθρο ...με τίτλο «Γλώσσα» τα εξής «2.1.4 Γλώσσα. Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)29. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε

από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus)- και μόνο αυτά- μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

51. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παρ. 2 ως ενδεικτικές περιπτώσεις πρόδηλου σφάλματος τις παραδρομές στις μεταφράσεις, με την ειδική λεκτική αποτύπωση «πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων γεγονόσ που πασιφανώς διαφοροποιείται από την έλλειψη σχετικής μετάφρασης». Ωστόσο, ο ως άνω όρος δεν εμπεριέχει την παντελή έλλειψη μετάφρασης του κειμένου. Εν προκειμένω, ωστόσο κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα ... δεν απαιτείται ρητώς η υποβολή των συγκεκριμένων πιστοποιητικών.

47. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

52. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

53. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα

έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντίμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντίμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντιμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οίων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντιμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

54. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων

ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

55. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011).

56. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27,.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντίμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση

της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

57. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε

αντίμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

58. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

59. Επειδή, επομένως, δεδομένης της αναφοράς σε απαίτηση ISO κατασκευαστή και CE υλικού, αλλά όχι ρητώς σε απαίτηση προσκόμισης, είναι θεμιτή η ενεργοποίηση της άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση καθίσταται σαφές, ότι ανεξαρτήτως ένταξής τους στην τεχνική προσφορά, τα εν θέματι πιστοποιητικά ως παγίως έχει κριθεί δεν συνιστούν τεχνικού περιεχομένου έγγραφα (βλ. ΔεφΑΘ410/2020). Ως εκ τούτου, προκειμένου να ληφθεί υπόψη δέον είναι να είναι προσηκόντως μεταφρασμένο το κατά περίπτωση πιστοποιητικό. Ωστόσο, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται ως λόγος αποκλεισμού της οίας προσφοράς κρίνεται απορριπτέος, καθώς δεν βρίσκει επαρκές έρεισμα στο οίο κανονιστικό πλαίσιο.

60. Επειδή, περαιτέρω, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της ... ως προς το κριτήριο Κ3, υποστηρίζοντας ότι οι επίμαχες συμβάσεις ουδόλως συνιστούν τις απαιτούμενες εν προκειμένω συμβάσεις παροχής υπηρεσιών διαρκούς παρακολούθησης φωτοβολταϊκών σταθμών «monitoring», ούτε και ανταποκρίνονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στην πλήρωση του επίμαχου

κριτηρίου. Επισημαίνεται ότι στην σελίδα 24 της Διακήρυξης, παρ. ...(Κριτήριο ανάθεσης), ορίζεται σαφώς ότι: «Κριτήριο Κ3: Τρίτο κριτήριο βαθμολόγησης είναι ο βαθμός ανταπόκρισης του Οικονομικού Φορέα στην αποκατάσταση βλαβών κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης. Θα αξιολογηθούν: - η ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού, - η διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγυημένης λειτουργίας και σύμφωνα με την προσφορά, - η διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Η ελάχιστη απαίτηση είναι η πλήρης κάλυψη των ανωτέρω υποκριτηρίων, με την προσκόμιση των κατάλληλων αποδεικτικών, όπως συμβάσεις που αποδεικνύουν τις ανωτέρω απαιτήσεις για ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού, διάθεση 24/7/365 κέντρου βλαβοληψίας, διαρκή παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα».

61. Επειδή, μετά από επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ... προκύπτουν τα εξής. Στις σελίδες 71-73, ενότητα ...(Σύστημα τηλεμετρίας – monitoring των φωτοβολταϊκών) καθίσταται σαφές ότι περιέχεται το σύστημα Sunny Webbox για την παρακολούθηση των φωτοβολταϊκών συστημάτων ("monitoring"). Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει συμβάσεις που περιέχουν συστήματα εποπτείας για την παρακολούθηση ήδη εγκατεστημένων φωτοβολταϊκών συστημάτων ("monitoring"), τα οποία υποστηρίζουν συλλογή, επεξεργασία, αποθήκευση και διάθεση δεδομένων (βλ. Τεχνική Έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού). Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

62. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της ... επισημαίνοντας ότι βαθμολογήθηκε και μάλιστα απέσπασε υψηλή βαθμολογία ενώ δεδομένου ότι είναι αόριστη και δεν αναφέρει καν την μάρκα των προσφερόμενων ειδών θα έπρεπε να απορριφθεί.

63. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς υπό το πρίσμα της εξέτασης της οίας τεχνικής προσφοράς βάσει των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα υπό σκ. 38.

64. Επειδή, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ... περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής ... κατά τα ειδικώς αντιστοίχως κριθέντα υπό σκέψεις 34-35 ανωτέρω.

65 . Επειδή, η προσφυγή της ... πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ομοίως και η προσφυγή της Αντιστοίχως, η παρέμβαση της τελευταίας επί της προσφυγής ... απορρίπτεται ως άνευ αντιμένου και η παρέμβαση της ... επί της προσφυγής ... απορρίπτεται κατ'ουσίαν. Περαιτέρω, η παρέμβαση της ... επί της προσφυγής ... θα πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση της ΑΚΤΩΡ να γίνει εν μέρει – και δη κατ'αντίστροφο ως προς την προσφυγή μέρος – δεκτή.

66. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερα τα παράβολα πρέπει να επιστραφούν.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της

Απορρίπτει αμφότερες τις παρεμβάσεις επί αυτής.

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της

Δέχεται την παρέμβαση της ... επί της προσφυγής της

Δέχεται κατ'αντίστροφο με την προσφυγή μέρος την παρέμβαση της
Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το κεφάλαιο που κρίνει αποδεκτή την προσφορά της

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Αριθμός απόφασης: 656,657/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας