

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 308/09.02.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ...(...αρ. ..., Τ.Κ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ... (... αρ. ..., Τ.Κ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ...(Λεωφόρος ... αρ. ..., Τ.Κ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο α) έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και β) η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας απορρίφθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, ενώ θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί ήδη κατά τα στάδια ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Με τις παρεμβάσεις οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: ... 2020-09-23 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 769.440,06€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.09.2020 με ΑΔΑΜ: ... 2020-09-23, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η διαγωνιζόμενη «...» (εφεξής «...») (προσφορά με α/α συστήματος ...), η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...), η πρώτη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η δεύτερη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με το Πρακτικό 1 επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών της ... και της πρώτης παρεμβαίνουσας και την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Με το Πρακτικό 2 επί της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο α) έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και β) η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας απορρίφθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής

Αριθμός Απόφασης: 658/2021

προσφοράς, ενώ θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί ήδη κατά τα στάδια ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το παράβολο ύψους 4.800,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό από 08.02.2021 εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.). Εντούτοις, το προσήκον παράβολο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, ο προϋπολογισμός της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. ανέρχεται στο ποσό των 769.440,06€, συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 3.847,20€ (769.440,06 Χ 0,50%). Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 952,80€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου, το οποίο πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να της επιστραφεί (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184/2017).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 28.01.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.02.2021, ημέρα Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην

Αριθμός Απόφασης: 658/2021

Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ωστόσο άνευ εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προσφυγή όσον αφορά στον αποκλεισμό της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για τον επιπλέον προβαλλόμενο με την προσφυγή λόγο, δεδομένου ότι η προσφορά αυτή έχει ήδη αποκλειστεί με την προσβαλλόμενη.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η πρώτη στις 11.02.2021 και η δεύτερη στις 19.02.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 09.02.2021. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 12.02.2021 την πρώτη παρέμβαση και στις 22.02.2021 τη δεύτερη παρέμβαση, προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της, το οποίο κοινοποίησε στις 25.02.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους διαγωνιζόμενους και προς «όλα τα μέλη», η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.03.2021 τρία με ίδια ημερομηνία υπομνήματα. Ωστόσο τα ως άνω υπομνήματα δεν λαμβάνονται υπόψη ως εκπροθέσμως υποβληθέντα (πρβλ. Α.Π. 519/2014).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του

Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ταυποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς

επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac— Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της

ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προβάλλει ότι «2. Αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού της «...». Η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να είχε απορριφθεί, α. ως μη νόμιμη, ήδη από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να είχε αποκλειστεί αυτή από τη συνέχεια του διαγωνισμού, β. ως μη νόμιμη κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, άλλως να βαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά αυτής με τον χαμηλότερο βαθμό, ενώ σε κάθε περίπτωση η πραγματοποιηθείσα βαθμολόγηση στερείται της πλήρους και νόμιμης αιτιολογίας. ...Έλλειψη της απαιτούμενης καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας - Έλλειψη εγγραφής και καταχώρισης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο δραστηριοτήτων από την «...». ...Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία

διενεργεί αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Η παράβαση των ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1993, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από διαγωνιζομένους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Η αρχή δε της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (ΔΕΕ, απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκ. 34, 44). Η διαδικασία υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα της συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε τη σύνταξη των προσφορών κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη (ΣΤΕ 816/2007). Στην υπό κρίση περίπτωση, η διακήρυξη απαιτούσε ρητώς, ως κριτήριο επιλογής, αναφορικά με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς «να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» (βλ. άρθρο ...της διακήρυξης, σελ. 16 της διακήρυξης), δηλαδή απαιτούσε την άσκηση σχετικής εμπορικής, βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. Σε περιπτώσεις που το αντικείμενο της παρεχόμενης υπηρεσίας αναλύεται σε περισσότερα επιμέρους αντικείμενα, πρέπει να συντρέχει η καταλληλότητα για κάθε ένα από τα αντικείμενα εργασίας αυτά (βλ. ΑΕΠΠ 608/2018). Περαιτέρω, αναφορικά με την απόδειξη της πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, η διακήρυξη απαιτούσε ρητώς «B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου ... (απόδειξη καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού

μητρώου του κράτους εγκατάστασης... Οι εγκαταστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» (άρθρο ..., σελ. 21 της διακήρυξης). Συνεπώς, η διακήρυξη έθετε δύο (2) σαφείς όρους συμμετοχής, α. την άσκηση συναφούς δραστηριότητας, όπως αποδεικνύεται αυτή αποκλειστικά από το πιστοποιητικό εγγραφής σε βιοτεχνικό ή εμπορικό ή βιομηχανικό επιμελητήριο ή μητρώο κατασκευαστών αμυντικού υλικού, β. την προσκόμιση βεβαίωση εγγραφής σε εμπορικό ή βιομηχανικό ή βιοτεχνικό επιμελητήριο για τις συγκεκριμένες δραστηριότητες. Οι ως άνω όροι της διακήρυξης είναι σύμφωνοι με το άρθρο 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται σε αυτό». Η αναθέτουσα αργή, συνέταξε την διακήρυξη και όρισε τις απαιτήσεις αυτής λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο άρθρο 75 παρ. 2 και στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α'. Βάσει των ανωτέρω, αποκλειστικό αποδεικτικό μέσο ελέγχου πλήρωσης του όρου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας αποτελεί το πιστοποιητικό του βιοτεχνικού ή εμπορικού ή βιομηχανικού επιμελητηρίου στο οποίο είναι εγγεγραμμένος ο συμμετέχων διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, και στο πιστοποιητικό του οποίου πρέπει να υφίστανται ήδη κατά το χρόνο συμμετοχής στο διαγωνισμό εγγεγραμμένες οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη δραστηριότητες. Συνεπώς, λόγω έλλειψης εγγραφής των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο δραστηριοτήτων στο πιστοποιητικό του βιοτεχνικού ή εμπορικού ή βιομηχανικού επιμελητηρίου του συμμετέχοντος διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, η προσφορά αυτού απορρίπτεται ως μη νόμιμη και αποκλείεται αυτός από τη συνέχεια του διαγωνισμού (Βλ. ενδεικτικώς αναλυτικά ad hoc ΑΕΠΠ 716/2019, 608/2018, 134/2019, και περαιτέρω εκεί παραπομπές, αναφορικά με την

απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας αποκλειστικά βάσει των καταχωρίσεων στο πιστοποιητικό του βιοτεχνικού ή εμπορικού ή βιομηχανικού επιμελητηρίου εγγραφής του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα). ...Η προσκόμιση του σχετικού αποδεικτικού του επιμελητηρίου, αναφορικά με την απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγέλματος, δεν απαιτείται κατά την υποβολή της προσφοράς, διότι αποτελεί δικαιολογητικό κατακύρωσης, αρκούντος κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς η δήλωση για τη συνδρομή του οικείου κριτηρίου επιλογής στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Ωστόσο, (βλ. *ad hoc* αποφάσεις ΑΕΠΠ υπ' αριθμούς 716/2019, 373/2018, 98/2017), η επιταχυμένη διαδικασία προκαταρκτικής απόδειξης, που τίθεται ιδίως για τη διευκόλυνση της συμμετοχής και την ενίσχυση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΕΕΕΣ και δια αυτού προβαίνοντα σε υπεύθυνες δηλώσεις και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του εκάστοτε οικονομικού φορέα ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας και της πραγματικότητας των δηλούμενων στην περίπτωση, που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο, πολλώ δε μάλλον, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομιζόμενων εγγράφων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τη βασιμότητα της αμφισβήτησής του, άρα και την αναλήθεια ή το προδήλως ανέφικτο και μη πραγματικό των δηλούμενων και της ίδιας της προσφοράς άλλων διαγωνιζόμενων. Σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση οικονομικών φορέων που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι τελικώς μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν

κατακύρωση σε αυτούς. Μια τέτοιους είδους εξέλιξη, εκτός της επιβάρυνσης καταρχήν των αναθέτοντων φορέων αλλά και των διαγωνιζόμενων, δεδομένου του ατελέσφορου της συνέχισης της συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, βλάπτει προεχόντως το ίδιο το συμφέρον του αναθέτοντος δια αναποτελεσματικών χρονοτριβών και δια της προσβολής των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων και ως προς την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών τους, εξισώνοντας φορείς δυνάμενους να αναλάβουν τη σύμβαση με τους μη δυνάμενους και νομίμως προσφέροντες με μη νομίμως προσφέροντες, επιτρέποντας τη δημοσιοποίηση στο ευρύ κοινό των οικονομικών προσφορών φορέων που δεν θα έπρεπε να μετέχουν σε μεταγενέστερο στάδιο και ατελεσφόρως μετέχουν, νοθεύοντας με τον τρόπο αυτό τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό και δημιουργώντας επιπλοκές, φόρτο εργασίας και κινδύνους κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών με την ανάγκη κλήσης αναπληρωματικών επιλαχόντων μειοδοτών, μη αποκλειόμενης της πιθανότητας ματαίωσης, ελλείψει άλλων αποδεκτών υποψήφιων αναδόχων, να ανακύπτει στο τελικό στάδιο ενώ θα μπορούσε να προκύψει σε προγενέστερο στάδιο, εξοικονομώντας χρόνο και χρήμα για την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία, εκτός του ότι είναι όλως αντίθετη με την ίδια τη λογική και τον σκοπό της καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, λειτουργεί σαφώς και σε βάρος της οικονομίας της διαδικασίας, της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ίδιου του συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη αυτόν και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και ως εκ τούτων δεν είναι δύναται να γίνει δεκτή. ...Εν προκειμένω, στην υπό κρίση περίπτωση, όπως αποδεικνύεται από άρθρο ... της διακήρυξης (βλ. σ. 5), από το «Τεύχος Ενεργειακής Μελέτης» (βλ. αναλυτικά σ. 153επ.), αντικείμενο της διακήρυξης είναι η ενεργειακή αναβάθμιση του δημοτικού κολυμβητηρίου συνιστάμενη σε εργασίες προμήθειας, κατασκευής και εγκατάστασης συστήματος παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και σύνδεσης αυτού με το δίκτυο για την μεταφορά ενέργειας, ηλεκτρολογικών συστημάτων, υδραυλικών

συστημάτων θέρμανσης, συστημάτων ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού, συστήματος πυρόσβεσης και συναφών κατασκευαστικών εργασιών. Εκ των προσκομιζόμενων από την «...» πιστοποιητικών του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ... και του Επιμελητηρίου ... αποδεικνύεται ότι η ως άνω εταιρεία δεν δραστηριοποιείται στους απαιτούμενους από τη διακήρυξη και το νόμο τομείς. Συγκεκριμένα, κύρια δραστηριότητα της «...» είναι το «χονδρικό εμπόριο μηχανημάτων και συσκευών επεξεργασίας νερού» και δεν υφίσταται καταχωρισμένη στα πιστοποιητικά της «...» καμία απολύτως δραστηριότητα σχετική με αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης, εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και τη διακήρυξη, η άσκηση της σχετικής δραστηριότητας αποδεικνύεται αποκλειστικώς από το σχετικό πιστοποιητικό του επιμελητηρίου του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, πρέπει η προσφορά της «...» να απορριφθεί και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, διότι η «...» δεν πληροί την προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, όπως ορίζεται από το ν. 4412/2016 και τη διακήρυξη. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η «...» έπρεπε να είχε αποκλειστεί ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και να μην είχε γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, όπως πραγματοποιήθηκε αυτή με το Πρακτικό 2 της επιτροπής διαγωνισμού. ...Έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της «...». Σύμφωνα με το άρθρο ...της διακήρυξης απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει υλοποιήσει, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) σύμβαση ή συμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο συνολικού προϋπολογισμού τουλάχιστον 500.000,00€. Η εταιρεία «...» δεν πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης και η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί ήδη κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και

πλήρωσης των απαιτήσεων τεχνικής προσφοράς και να είχε αποκλειστεί από το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης. Ειδικότερα: 2....Προς δήθεν απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης εκτέλεσης συμβάσεων ενεργειακής αναβάθμισης ελάχιστης συνολικής αξίας τουλάχιστον 500.000,00€, η εταιρεία όλως μη νομίμως επικαλείται στο ΕΕΕΣ υπό στοιχείο «ΙV.Γ.» την εκτέλεση των ακόλουθων συμβάσεων: α. Την από 23.12.2016 σύμβαση με την εταιρεία «...», ποσού κατά τη σύμβαση 372.611,47€ και κατά τη βεβαίωση 415.916,69€, β. Την από 23.03.2017 σύμβαση με την εταιρεία «...», ποσού 68.500€, γ. Την από 28.02.2017 σύμβαση με την εταιρεία «...», ποσού 160.000€. Ωστόσο, οι ως άνω συμβάσεις δεν επαρκούν για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου ...της διακήρυξης και τη νόμιμη συμμετοχή της ως άνω εταιρείας στο διαγωνισμό διότι οι εκτελεσθείσες βάσει των σχετικών συμβάσεων εργασίες δεν αφορούν στο σύνολό τους «ενεργειακή αναβάθμιση με Η/Μ αντικείμενο», όπως εκθέτουμε κατωτέρω: α. Αναφορικά με την από 23.12.2016 σύμβαση με την εταιρεία «...». Η σύμβαση περιλαμβάνει τις ακόλουθες εργασίες: i. Αντικατάσταση δικτύου κλιματισμού και ηλεκτρολογικού πίνακα μηχανοστασίου. Στην ανάλυση και περιγραφή των εργασιών ορίζεται ότι αυτές αφορούν υδραυλικά δίκτυα και συλλέκτες. Στην τεχνική περιγραφή του παραρτήματος I, αναφέρεται στο στοιχείο ...ότι «το δίκτυο που τροφοδοτεί τις πτέρυγες βρίσκεται σε πολύ κακή κατάσταση διάβρωσης με πολλαπλές ζημιές...», στα στοιχεία ...και ... περιγράφεται η ανάγκη ανακατασκευής στα δίκτυα, στο στοιχείο ... η ανάγκη αντικατάστασης στο δίκτυο άρδευσης, στα στοιχεία ... έως ... η ανάγκη αντικατάστασης του δικτύου με νέους αγωγούς από νέο υλικό PPR, «για την προστασία τους από οξειδώσεις». Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της ως άνω αναφερόμενης σύμβασης αναφέρεται ως αιτιολογία αντικατάστασης του ηλεκτρολογικού πίνακα, η επικινδυνότητα συντήρησης και λειτουργίας αυτού, «λόγω της ηλικίας του και των παρεμβάσεων που έχουν κατά καιρούς γίνει». Συνεπώς αποδεικνύεται εκ της περιγραφής του ως άνω αντικειμένου της σύμβασης, ότι οι εν λόγω εργασίες αποτελούν απολύτως σύνηθες Η/Μ εργασίες και σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά αντιθέτως απλώς «εξασφαλίζουν στο

δίκτυο λειτουργική και απρόσκοπτη χρήση» όπως ρητά αναφέρεται στο στοιχείο ... του παραρτήματος I της σύμβασης. ii. Εργασίες που αφορούν στην επέκταση ... και την ένταξη inverter στις αντλίες δευτερεύοντος. Οι εν λόγω εργασίες υπάγονται στις εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης. Η αξία των σχετικών εργασιών ανέρχεται σε μόλις 40.000,00€ (χωρίς ΦΠΑ), όπως προβλέπεται στο Παράρτημα I, στοιχείο 2 της σύμβασης. Iii. Εργασίες που αφορούν σε αναβάθμιση Μέσης και Χαμηλής Τάσης. Οι εργασίες αναβάθμισης Μέσης και Χαμηλής Τάσης σύμφωνα με την παράγραφο «2. ΑΝΑΛΥΣΗ ΦΟΡΤΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΙΣΧΥΟΣ» (σελ. 28 της σύμβασης) αφορούν την κάλυψη αναγκών, λόγω των πραγματοποιηθέντων επεκτάσεων πισινών, «SPA», «water park», και πενήντα νέων δωματίων. Συνεπώς, αποδεικνύεται σαφώς ότι οι εν λόγω εργασίες δεν αποτελούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά αντιθέτως αποτελούν απολύτως συνήθεις Η/Μ εργασίες. Iv. Εργασίες που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση Οι σχετικές με την προμήθεια και εγκατάσταση ... αφορούν «την επέκταση της δυναμικότητας της υφιστάμενης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων της ξενοδοχειακής μονάδας» όπως ρητά αναφέρεται στην από 14.10.2016 συνημμένη προσφορά του Παραρτήματος I της σύμβασης. Στην περιγραφή της προτεινόμενης τεχνολογίας έναντι ενός συμβατικού συστήματος δεν υφίσταται οποιαδήποτε αναφορά σε επίτευξη εξοικονόμησης ενέργειας ή ενεργειακής αναβάθμισης. Συνεπώς, αποδεικνύεται σαφώς ότι οι εν λόγω εργασίες δεν αποτελούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά αντιθέτως αποτελούν απολύτως συνήθεις Η/Μ εργασίες. Βάσει του ελέγχου των περιγραφόμενων στη σύμβαση εργασιών, αποδεικνύεται σαφώς ότι εκ του συνόλου των περιγραφόμενων εργασιών μόνο το τμήμα αυτών που «αφορούν στην επέκταση ... και την ένταξη inverter στις αντλίες δευτερεύοντος» συνολικής αξίας 40.000,00€ (χωρίς ΦΠΑ) αποτελούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο και πληρούν την απαίτηση της διακήρυξης. Οι λοιπές περιγραφόμενες στη σύμβαση εργασίες αφορούν συνήθεις Η/Μ εργασίες. Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός των αναφερόμενων εργασιών ορίζεται σε 372.611,47€ βάσει σύμβασης. Ωστόσο,

στην προσκομισθείσα βεβαίωση αναφέρεται το ποσό των 415.916,69€ χωρίς να αιτιολογείται και να αποδεικνύεται πως προέκυψε το μεγαλύτερο ποσό της σύμβασης και ποιες εργασίες αφορά το ποσό αυτό καθιστώντας αδύνατο τον έλεγχο της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπλέον, η σύμβαση συνήφθη την 23.12.2016 και δεν αποδεικνύεται ποιο μέρος αυτής εκτελέστηκε εντός του έτους 2016 καθιστώντας αδύνατο των έλεγχο της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης. β. Αναφορικά με την από 23.03.2017 σύμβαση με την εταιρεία «...». Οι εργασίες της εν λόγω σύμβασης αποτελούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης και ως εκ τούτου πληρούν την απαίτηση της διακήρυξης. γ. Αναφορικά με την από 28.02.2017 σύμβαση με την εταιρεία «...». Οι εργασίες της εν λόγω σύμβασης αποτελούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης και ως εκ τούτου πληρούν την απαίτηση της διακήρυξης. 2....Επομένως, εκ της εξέτασης των εργασιών των αναφερόμενων υπό στοιχείο «ΙV.Γ.» στο ΕΕΕΣ αποδεικνύεται σαφώς ότι το σύνολο αυτών δεν επαρκεί για την κάλυψη της απαίτησης του άρθρου ...της διακήρυξης, διότι η συνολική αξία αυτών υπολείπεται του απαιτούμενου ποσού των 500.000,00€, ανερχόμενη σε μόλις 268.500,00€ και ως εκ τούτου έπρεπε η προσφορά της εταιρείας «...» να απορριφθεί και να αποκλειστεί αυτή από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. ...Εκτός των αναφερόμενων υπό στοιχείο «ΙV.Γ.» του ΕΕΕΣ, υποβλήθηκαν μη νομίμως δύο ακόμα συμβάσεις, ήτοι α. Η από 26.01.2018 σύμβαση με την εταιρεία «...», και β. Η από 23.04.2020 με την εταιρεία «...». Οι ως άνω συμβάσεις δεν έχουν καταχωρισθεί νομίμως στο στοιχείο «ΙV.Γ.» του ΕΕΕΣ και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου ...της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούν την απαίτηση του άρθρου ...της διακήρυξης διότι δεν αφορούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης και ειδικότερη η από 23.04.2020 σύμβαση δεν αποτελεί παρασχεθείσα υπηρεσία προς τρίτο πρόσωπο αλλά αφορά την ίδια την εταιρεία «...» και την αντισυμβαλλόμενη αυτής και δεν προκύπτουν τα ακριβή ποσά αυτών. ... Καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία «...» δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου ...της διακήρυξης και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί ήδη κατά τον έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών και να μην γίνει δεκτή στο στάδιο της αξιολόγησης της

βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς.... Μη πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης η τεχνική προσφορά της «...» - Εσφαλμένη, στερούμενη αιτιολογίας και μη νόμιμη η βαθμολόγηση. ...Σύμφωνα με το άρθρο ...της διακήρυξης (σ. 25) «Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς (υποσημείωση: Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο)». Βάσει των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι δεσμεύουν και την αναθέτουσα αρχή, η βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να συνοδεύεται από πλήρη και ειδική λεκτική αιτιολόγηση αυτής. ...Όπως προκύπτει από το Πρακτικό 2 της επιτροπής της επιτροπής διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής και την εγκρίνουσα αυτό από 26.01.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δεν υφίσταται λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας την οποία έλαβε η «...». Ως εκ τούτου η βαθμολόγηση στερείται πλήρους και νόμιμης αιτιολογίας καθιστώντας αδύνατο τον έλεγχο και την προσβολή της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, βάσει ελέγχου της τεχνικής προσφοράς της «...» συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά αυτής δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως τίθενται βάσει των κριτηρίων ανάθεσης ...-...του άρθρου της διακήρυξης και ως εκ τούτου έπρεπε η τεχνική προσφορά της «...» να απορριφθεί άλλως, και όλως επικουρικώς, να λάβει τον ελάχιστο βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης, ήτοι 100 στα ως άνω κριτήρια. Ωστόσο, δεδομένης της έλλειψης λεκτικής, πλήρους και νόμιμης αιτιολογίας, καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος ανά ειδικότερο στοιχείο και η προσβολή της μη νόμιμης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις προβάλλει συναφώς, ότι «Παρ....

13. Σχετικά με την απαιτούμενη καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας από την «...», η επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά και ορθώς δεν έλαβε αποκλειστικά υπόψη την κύρια δραστηριότητα της εταιρίας. Αντιθέτως εξέτασε και τους επιμέρους ΚΑΔ στους οποίους περιλαμβάνονται οι επαγγελματικές δραστηριότητες της

επεξεργασίας νερού καθώς και της εκπόνησης ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών μελετών με τους οποίους καλύπτεται το αντικείμενο της μελέτης. Παρ.....Σχετικά με τον συνυπολογισμό της σύμβασης της ... με την «...» αναφέρεται ότι ορθώς η επιτροπή δέχθηκε να υπολογίσει το ποσό αυτό για την τεκμηρίωση της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρίας Αυτό συμβαίνει διότι η διακήρυξη απαιτεί απλά συμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης σε ΗΜ αντικείμενο και δεν διευκρινίζει κάτι περισσότερο (φωτοβολταϊκά, γεωθερμία, ηλιακοί συλλέκτες κλπ). Επίσης δεν προβλέπεται από την διακήρυξη η προσμέτρηση τμημάτων των συμβάσεων αφήνοντας να εννοηθεί σαφώς ότι αν μια σύμβαση περιέχει εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης σε Η/Μ αντικείμενο, τότε αυτή οφείλει να ληφθεί υπόψη στο σύνολό της. Στα πλαίσια της εν λόγω σύμβασης περιγράφονται παρεμβάσεις αναβάθμισης του συστήματος κλιματισμού και του συστήματος ελέγχου αυτού (επέκταση ... και ένταξη inverter). Συνεπώς, βάσει διακήρυξης, δεν μπορεί να αποκλειστεί και ορθώς προσμετρήθηκε. Παρ..... Οι συμβάσεις με «...», και «...» δεν προσμετρήθηκαν για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ... εφόσον αυτή έχει ήδη καλυφθεί πλήρως. Παρ. ...Στο Πρακτικό 2 της επιτροπής διαγωνισμού αναπτύχθηκαν τα κριτήρια με βάση τα οποία δόθηκαν οι επιμέρους βαθμολογίες. Και οι δύο οικονομικοί φορείς Βαθμολογήθηκαν με τα ίδια κριτήρια και δεν υπήρξε καμία διαφοροποίηση στον τρόπο τεκμηρίωσης των βαθμολογιών. [...] Τέλος, από το συνδυασμό των δραστηριοτήτων, που περιλαμβάνονται στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου του οικονομικού φορέα ... προκύπτουν οι δραστηριότητες που απαιτεί η διακήρυξη.».

14. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «1. Επί του προβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού μας με τίτλο «Έλλειψη της απαιτούμενης καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας — Έλλειψη εγγραφής και καταχώρισης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο δραστηριοτήτων από τη «... ...». 1.1. Η υπό κρίση αιτίαση της προσφεύγουσας, κατά του παραδεκτού της συμμετοχής μας στο Διαγωνισμό, διατρέχεται και εκκινεί από την παραδοχή ότι αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι δήθεν η εκπόνηση «εργασιών» και δη «...

ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης, εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών» (οράτε σελ. 11 της προσφυγής). Βάσει δε της παραπάνω παραδοχής καταλογίζει η προσφεύγουσα στην Προσφορά μας δήτην μη συνδρομή καταλληλότητας στην άσκηση της υπό ανάθεση επαγγελματικής δραστηριότητας, κατά την έννοια του άρθρου 75 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου ... της Διακήρυξης. Μοναδικό, δε, αιτιολογικό έρεισμα του ως άνω ισχυρισμού της, αποτελεί η επισήμανσή της ότι, με βάση το περιεχόμενο των πιστοποιητικών των Εμπορικών και Βιομηχανικών Επιμελητηρίων ... και ..., που (σε κάθε περίπτωση εκ του περισσού και προώρως, σε σχέση με τη συμπλήρωση του οικείου πεδίου του ΕΕΕΣ) προσκομίσαμε με το Φάκελο της Προσφοράς μας: «... δεν υφίσταται καταχωρισμένη στα πιστοποιητικά της «...» καμία απολύτως δραστηριότητα σχετική με αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης, εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών». Είναι, όμως, γνωστό ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016, η ΑΕΙ 111 οφείλει να περιορίσει την κρίση της εντός των ορίων των πραγματικών και νομικών ισχυρισμών και αιτημάτων που διαλαμβάνονται στο εισαγωγικό δικόγραφο της προδικαστικής προσφυγής, μη δυνάμενη να εκταθεί «αυτεπαγγέλτως» στην εξέταση άλλων, έστω συναφών με τους ήδη προβληθέντες, ισχυρισμούς και αιτιάσεις. Όπως, μάλιστα, κρίθηκε εσχάτως από την Αρχή Σας με την ΑΕΠΠ 57,58/2021, ακόμη και όταν, στο πλαίσιο της ίδιας κανονιστικής απαίτησης, που φέρεται παραβιασθείσα από Διαγωνιζόμενο, κατά ορισμένο τρόπο που αποτυπώνεται στην προσφυγή, θα μπορούσε να προβληθεί και έτερη έκφανση παραβίασής της, που, αληθής υποτιθέμενη, θα παρείχε αυτοτελές έρεισμα αποκλεισμού του

καθ' ου η προσφυγή, εντούτοις δεν προτάθηκε από τον προσφεύγοντα, δεν επιτρέπεται ούτε να ληφθεί υπόψη αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ, ούτε να «συμπληρωθεί» από τον προσφεύγοντα, το πρώτον, δια του Υπομνήματός του (οράτε σκ. 16, με την οποία κρίθηκε ότι ο αρχικώς προταθείς ισχυρισμός της εκεί προσφεύγουσας ότι δεν υπεβλήθη η «υπεύθυνη δήλωση» περί του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας της προσφερόμενης μονάδας και των προσφερόμενων υπηρεσιών αποκατάστασης τυχόν βλαβών, κατά παράβαση του σχετικού όρου της Διακήρυξης, δεν καθιστά παραδεκτό τον προβαλλόμενο, για πρώτη φορά με το Υπόμνημα, ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, εν πάση περιπτώσει, πέραν των ως άνω στοιχείων του χρόνου και των παρεχόμενων υπηρεσιών, ο καθ' ου η προσφυγή δεν δήλωσε υπευθύνως και άλλα στοιχεία που προέβλεπε - έστω - το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης: «...Η προσφεύγουσα, περαιτέρω, απαραδέκτως, προβάλλει το πρώτον με το υπόμνημά της τον ισχυρισμό ότι η ως άνω υπό της ... παρασχεθείσα με την τεχνική της προσφορά εγγύηση είναι ελλιπής κατά περιεχόμενο, με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει όλα τα αξιούμενα από το άρθρο ... της ΕΣΥ στοιχεία, αλλά μόνο μέρος αυτών και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Και τούτο, διότι ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς διαφορετικός από αυτόν που προβάλλεται στην κρινόμενη προσφυγή σε βάρος της προσφοράς της... και στηρίζει αυτοτελώς το αίτημα για την απόρριψη της προσφοράς της, επομένως θα έπρεπε να προβληθεί με την κρινόμενη προσφυγή, εντός της προθεσμίας για την κατάθεσή της και όχι με το υπόμνημα το οποίο υποβάλλεται προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Συνακόλουθα, η πρώτη προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της... πρέπει να απορριφθεί...»). Εν προκειμένω, λοιπόν, δεσμευόμενη από τον τρόπο διάρθρωσης και ανάπτυξης του υπό κρίση λόγου προσφυγής, η Αρχή Σας οφείλει πρωτίστως να εξετάσει ποιο είναι το «αντικείμενο» της υπό ανάθεση σύμβασης, ώστε σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι αυτό δεν συνίσταται σε «ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης,

εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά (σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι) ότι το αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι διαφορετικό (εν προκειμένω αποδεικνύουμε εναργώς κατωτέρω ότι πρόκειται για «προμήθεια»), οφείλει να απορρίψει, άνευ ετέρου, ως αβάσιμο και δη ως ερειδόμενο επι εσφαλμένης παραδοχής, τον οικείο λόγο προσφυγής. Ειδικότερα: 1.2. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΔΕΕ, ομοίως και ΣτΕ (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2387/2009 παρ. 8 και 3932/2012 παρ. 3) ο ορισμός μιας δημόσιας συμβάσεως ως συμβάσεως έργου, προμηθειών και υπηρεσιών ανάγεται στο κοινοτικό δίκαιο και δεν εξαρτάται από το χαρακτηρισμό της ίδιας συμβάσεως με βάση την εθνική νομοθεσία (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 18.7.2007, C-382/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 30). Όταν, δε, η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει τις εφαρμοστέες περί δημοσίων συμβάσεων διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η σύμβαση έχει, προεχόντως, χαρακτήρα συμβάσεως δημοσίου έργου μόνον εφόσον η μελέτη και εκτέλεση του έργου αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως. Στο πλαίσιο δε της εκτιμήσεως του κυρίου αυτού αντικειμένου, η αξία των παροχών που συμφωνήθηκαν αποτελεί, εφόσον έχει οριστεί χωριστή τιμή για τις επί μέρους παροχές, στοιχείο εκτιμήσεως. Σε κάθε όμως περίπτωση, πρέπει να χωρήσει αντικειμενική θεώρηση της συμβάσεως στο σύνολό της, αφού μόνο με τον τρόπο αυτό μπορεί να κριθεί κατά πόσον η εκτέλεση του έργου αποτελεί, όχι μόνο ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, Gestion Hotelera Internacional Sa κλπ, σκ. 23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, Jean Hauroux κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.). Κατά το δε άρθρ. 2 παρ. 1 περ. 6-9 Ν. 4412/2016, που αντικατέστησε, κατ' άρθρ. 377 Ν. 4412/2016 και δη την παρ. 4 αυτού, κάθε αντίστοιχη προϋφιστάμενη διάταξη, που ρυθμίζει τα αντίστοιχα ζητήματα με διαφορετικό τρόπο, ορίζεται ότι : «... 6) ως «δημόσιες συμβάσεις

έργων» και ως «συμβάσεις έργων» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο, ένα από τα κάτωθι: α) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση εργασιών που αφορούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ του Προσαρτήματος Α' και στο Παράρτημα Ι του Προσαρτήματος Β', β) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση έργου, γ) την υλοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, έργου ανταποκρινόμενου στις απαιτήσεις που ορίζει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας που ασκεί αποφασιστική επιρροή στο είδος ή στη μελέτη του έργου, 7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών...». Εξάλλου, ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται «...οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης. Ως προμήθεια, δηλαδή, νοείται εκτός από την απόκτηση κινητών πραγμάτων, αναλωσίμων ή μη, που προορίζονται, είτε αυτούσια είτε κατόπιν επεξεργασίας, να χρησιμεύσουν για την κάλυψη αναγκών και την εκπλήρωση των σκοπών των φορέων του δημόσιου τομέα, και οι συμβάσεις ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών, μεταξύ άλλων, συντήρησης και επισκευής που σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον η αξία των

τελευταίων υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών, το δε αποτέλεσμα των εν λόγω εργασιών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους, ενώ για την εκτέλεσή τους δεν απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο επιστημονικό τεχνικό προσωπικό (βλ. ΕλΣυν Πράξεις VII Τμ. 340/2006, 15/2007, I Τμ. 62/1993, IV Τμ. 59/1997, 86/1999, 156/2003, 98/2004). Περαιτέρω, εξάλλου, υπό το πρίσμα του κριτηρίου του κύριου και πρωτεύοντος αντικειμένου στις περιπτώσεις συμβάσεων μεικτού αντικειμένου, προέχει ο χαρακτήρας της προμήθειας όταν ο τελικός σκοπός του συμβατικού αντικειμένου συναρτάται αποκλειστικά ή σε πολύ μεγάλο βαθμό με τα αυτοτελή τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, σε περίπτωση δε που περιλαμβάνονται περισσότερα προϊόντα διαφορετικής φύσης και λειτουργίας, ένα εξ αυτών είναι το κύριο που καθορίζει τη λειτουργία του συμβατικού αντικειμένου και συναρτάται με τον τελικό συμβατικό σκοπό, ενώ τα υπόλοιπα έχουν δευτερεύοντα, παρακολουθηματικό, ενισχυτικό και επικουρικό σκοπό, δηλαδή σκοπούν αποκλειστικά ή σε πολύ μεγάλο βαθμό στο να επιτρέψουν στο κύριο προϊόν να λειτουργήσει ορθά και να αποδώσει τα χαρακτηριστικά του, χωρίς μόνα τους να επιτελούν κάποια διακριτή, έστω και εντός ενός ολοκληρωμένου συστήματος αυτοτελούς σκοπού, από αυτό λειτουργία. Τέλος, ως έχει παγίως κριθεί, ο Διαγωνιζόμενος δεν διατηρεί το έννομο συμφέρον της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διακήρυξης, εφόσον έλαβε μέρος στον διαγωνισμό χωρίς επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα αυτής και απαραδέκτως χωρίς έννομο συμφέρον αμφισβητεί - κατόπιν τούτων- την νομιμότητα των όρων της διακήρυξης (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 616/2012, 474/2009, 354/2014, 314/2013, 9/2015, 885/2012, 467/2012, 429/2010, 1317/2017, Ε.Α. ΣΤΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 182, 258, 394, 402, 105/2011, 1450, 842/2010, 1291, 1305/2009, 597, 319, 1023, 617/2007, ΔΕφΑθ 590/2013, ΔΕφΑθ 1166/2014, και στις παραπάνω αποφάσεις περαιτέρω αναφερόμενη νομολογία, Φ. Αρναούτογλου Η Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη 2η έκδ. 2013, σελ. 97 και εκεί αναφερόμενη σχετική νομολογία). ...Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο ...της Διακήρυξης («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης»), ως «Αντικείμενο της σύμβασης» ορίζεται «η ενεργειακή αναβάθμιση και η

εξοικονόμηση ενέργειας» στο Δημοτικό Κολυμβητήριο Επειδή, ωστόσο, η ανωτέρω έννοια, προφανώς δεν συγκροτεί μία εκ των τριών κατηγοριών δημοσίων συμβάσεων (έργου, προμήθειας, παροχής υπηρεσιών), αλλά μάλλον αποτυπώνει, κατά κυριολεξία, το λειτουργικό σκοπό της υπό ανάθεση σύμβασης, διευκρινίζεται στο ίδιο ως άνω άρθρο ότι: «Αυτό (σ.σ. δηλαδή η ενεργειακή αναβάθμιση του Κολυμβητηρίου ...) θα επιτευχθεί με χρήση ΑΠΕ (φωτοβολταϊκών συστημάτων), ηλιακών συλλεκτών για παραγωγή ζεστού νερού, αντικατάσταση του λέβητα παλαιάς τεχνολογίας με σύγχρονες αντλίες θερμότητας και προμήθεια κατάλληλου εξοπλισμού για μείωση των απωλειών ενέργειας. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...: Ηλιακά φωτοβολταϊκά στοιχεία, ...: Συγκροτήματα θέρμανσης, αερισμού και κλιματισμού. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας και όχι τμηματικά. ... Σύμφωνα με την αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, η εν λόγω προμήθεια θα τροποποιήσει σημαντικά τον τρόπο λειτουργίας του υδραυλικού και (κατά κύριο λόγο) του ηλεκτρολογικού δικτύου του κτιρίου και της κολυμβητικής δεξαμενής του Δημοτικού Κολυμβητηρίου». Συναφώς, εξάλλου με ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2 («Προτεινόμενες παρεμβάσεις») του Παραρτήματος Ι τη Διακήρυξης («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»): «Οι παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης αφορούν στην προμήθεια εξοπλισμού και θα υλοποιηθούν ως προμήθεια, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις». Συνίστανται, δε, οι ως παρεμβάσεις στα εξής: - εγκατάσταση αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος 108 kw για τη θέρμανση της κολυμβητικής δεξαμενής. - εγκατάσταση φωτοβολταϊκού συστήματος 20 kw με το σύστημα του net-metering για τις ανάγκες του κτιρίου αποδυτηρίων (θέρμανση και ζεστό νερό). - αντικατάσταση του φωτισμού led. - εγκατάσταση 10 τμ ηλιακών συλλεκτών και 2 Boiler 1000 lt για τις ανάγκες του κτιρίου. - εγκατάσταση 20 τμ ηλιακών συλλεκτών και 2 Boiler 2000 lt για τις ανάγκες της πισίνας. - εγκατάσταση αντλίας θερμότητας 403 kw για τις ανάγκες της πισίνας. - εγκατάσταση αντλίας θερμότητας 33 kw για τις ανάγκες του κτιρίου. - προμήθεια ισοθερμικού καλύμματος πισίνας που να καλύπτει το 100% της επιφάνειας. Οι

ίδιες ως άνω προβλέψεις, εξάλλου, διαλαμβάνονται και στο Τεύχος του Διαγωνισμού με τίτλο «Τεύχος Ενεργειακής Μελέτης», όπου, μάλιστα, παρατίθενται ακόμη αναλυτικότερα όλες οι τεχνικές προδιαγραφές, ιδιότητες και χαρακτηριστικά, τα οποία θα πρέπει να φέρει ο προς προμήθεια εξοπλισμός, που θα προσφέρουν οι Διαγωνιζόμενοι. Τέλος, σύμφωνα με τον «Προϋπολογισμό Μελέτης», που ενσωματώνεται επίσης στο Τεύχος Ενεργειακής Μελέτης, παρεκτός του ότι η συντριπτική πλειονότητα των εκεί περιγραφόμενων Μονάδων αφορούν στην προμήθεια εξοπλισμού, διαπιστώνεται ότι από το σύνολο του προϋπολογιζόμενου κόστους της σύμβασης, εξ Ευρώ 769.440,06 Ευρώ, πλέον ΦΠΑ, το επίσης συντριπτικά μεγαλύτερο μέρος αυτού αφορά στην αξία του υπό προμήθεια εξοπλισμού, με κάποιες ελάχιστες εργασίες - και πάντως όχι αυτές που απαριθμεί η προσφεύγουσα στην προσφυγή της - να περιγράφονται και να κοστολογούνται αυτοτελώς, ως τέτοιες, όπως π.χ. οι «εργασίες εγκατάστασης», στο πλαίσιο προμήθειας του φωτοβολταϊκού συστήματος, αξίας μόλις 8.000,00 Ευρώ ή οι «εργασίες εγκατάστασης φωτισμού», στο πλαίσιο προμήθειας φωτισμού, αξίας μόλις 2.000,00 Ευρώ. Από το συνδυασμό των προπαρατεθεισών ρητών και αδιάσπικτων προβλέψεων των Τευχών του Διαγωνισμού προκύπτει ότι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνίσταται στην «προμήθεια» του εκεί περιγραφόμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, το οποίο, εξάλλου, τυποποιείται και υποδιαιρείται στους κωδικούς CPV: α) Ηλιακά Φωτοβολταϊκά Στοιχεία και β) Συγκροτήματα Θέρμανσης, αερισμού, κλιματισμού. Κατά, δε, τις παραδοχές της Αρχής Σας, στο πλαίσιο της ΑΕΠΠ 608/2018, που επικαλείται η προσφεύγουσα (οράτε ιδίως σκ. 7), αν και διαστρεβλώνοντας τεχνηέντως το αληθές νόημα αυτών, εξετάζεται πράγματι εάν ο διαγωνιζόμενος οικονομικός Φορέας ασκεί συναφή επαγγελματική δραστηριότητα σε πλείονες δραστηριότητες, πλην όμως: «... στην ειδικότερη εκδοχή που το συμβατικό αντικείμενο αποτελείται από περισσότερα επιμέρους αντικείμενα και δραστηριότητες (επί παραδείγματι πώληση νωπών κρεάτων, νωπών αλιευμάτων και οπωροκηπευτικών, δηλαδή ένα αντικείμενο αποτελούμενο από τρεις αυτοτελείς επαγγελματικές κατά νόμο δραστηριότητες)...». Αυτό, δηλαδή, που

προδήλως εννοεί και άλλωστε ρητώς εκφράζει η Αρχή Σας, με την ως άνω Απόφασή της (ώστε μόνο σε σκοπιμότητα μπορεί να αποδοθεί τυχόν «παρερμηνεία» της, όπως αυτή που επιχειρεί η προσφεύγουσα), δεν είναι ότι, στο πλαίσιο ελέγχου πλήρωσης της επαγγελματικής καταλληλότητας, εξετάζεται η συνάφεια της ασκούμενης από το Διαγωνιζόμενο επαγγελματικής δραστηριότητας τόσο με τις πρωτεύουσες δραστηριότητες, που άλλωστε συγκροτούν και το ως προκηρύχθηκε μοναδικό «αντικείμενο» της σύμβασης, όσο και με τις τυχόν δευτερεύουσες και παρακολουθηματικές τοιαύτες, αλλά ότι, «...στην ειδικότερη εκδοχή...», κατά την οποία αυτό τούτο το «αντικείμενο» του Διαγωνισμού (δηλαδή το έργο, προμήθεια ή υπηρεσία) συναπαρτίζεται από πλείονα ισάξια τμήματα, άπαντα εμπίπτοντα στην ίδια κατηγορία αντικειμένου (έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας), θα πρέπει πράγματι να εξετάζεται η συνάφεια της ασκούμενης από το Διαγωνιζόμενο δραστηριότητας με κάθε μία από τις επιμέρους ομοειδείς και ισάξιες εκφάνσεις του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Είναι, άλλωστε, χαρακτηριστικό το εκεί παρατιθέμενο παράδειγμα της Αρχής Σας (σκ. 7), σύμφωνα με το οποίο η ως άνω πολλαπλή «συνάφεια» επιβάλλεται «... στην ειδικότερη εκδοχή που το συμβατικό αντικείμενο αποτελείται από περισσότερα επιμέρους αντικείμενα και δραστηριότητες (επί παραδείγματι πώληση νωπών κρεάτων, νωπών αλιευμάτων και οπωροκηπευτικών, δηλαδή ένα αντικείμενο αποτελούμενο από τρεις αυτοτελείς επαγγελματικές κατά νόμο δραστηριότητες)...». Όπως, εξάλλου, εύστοχα επισημαίνει η Αρχή Σας με την ίδια ως άνω Απόφασή της, δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 καμία περίπτωση συμμετοχής σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα που δεν πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ως προς το προκείμενο ανά περίπτωση συμβατικό αντικείμενο, τούτο, δε, «... συνιστά μια αυτονόητη νομοθετική επιλογή με προφανή έννοια, καθώς ο νομοθέτης ενωσιακός και εθνικός, σκοπεύει στη μη εμπλοκή με την ανάληψη ενός συμβατικού αντικειμένου ενός οικονομικού φορέα που δεν ασκεί την οικεία δραστηριότητα, τουλάχιστον νομίμως (επί παραδείγματι, η αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε εν τέλει να παρέχονται υπηρεσίες καθαριότητας από επιχειρήσεις που πωλούν ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και να

αναλαμβάνονται συντηρήσεις μηχανολογικού εξοπλισμού από οικονομικούς φορείς δραστηριοποιούμενους στη σίτιση.». Εν προκειμένω, λοιπόν, το αντικείμενο του Διαγωνισμού ορίστηκε ρητώς, τυποποιήθηκε και προκηρύχθηκε, ως «προμήθεια» πλειόνων προϊόντων και δη «ηλιακών φωτοβολταϊκών στοιχείων και συγκροτημάτων θέρμανσης, αερισμού και κλιματισμού», ώστε μόνο σε σχέση με την προμήθεια των ως άνω προϊόντων κρίνεται η συνάφεια της ασκούμενης από κάθε Διαγωνιζόμενο φορέα επαγγελματικής του δραστηριότητας. Αντιθέτως, οι παρατιθέμενες από την προσφεύγουσα «εργασίες» (ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης, εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών), προδήλως ομοιάζουσες στην κατασκευή έργου (εκ του οποίου, άλλωστε, είναι γνωστό ότι έλκει την δραστηριότητά της η προσφεύγουσα), ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι παρακολουθηματικώς και επικουρικώς εντάσσονται στο πλέγμα των ενεργειών και εργασιών που αναποδράστως θα πρέπει να εκτελέσει ο Ανάδοχος, προκειμένου να προμηθεύσει τον δημοπρατούμενο εξοπλισμό στην Αναθέτουσα Αρχή, πάντως δεν συγκροτούν την έννοια του «αντικειμένου» της υπό ανάθεση σύμβασης (που παραμένει «προμήθεια» και μόνο), η δε προσφεύγουσα συμμετέσχε ανεπιφύλακτα στο Διαγωνισμό αυτό, χωρίς να προσβάλει την ως άνω υπαγωγή του δημοπρατούμενου αντικειμένου στην έννοια της «προμήθειας». Εφόσον, λοιπόν, η προσφεύγουσα αμφισβητεί ειδικώς με την προσφυγή της τη συνάφεια της ασκούμενης από την εταιρεία μας επαγγελματικής δραστηριότητας μόνο με τις εργασίες που η ίδια θεωρεί (πεπλανημένως) ότι αποτελούν «αντικείμενο» του Διαγωνισμού και τις οποίες απαριθμεί στη σελίδα 11 της προσφυγής της και όχι με το πραγματικό αντικείμενο του Διαγωνισμού (δηλαδή την προμήθεια των δημοπρατούμενων μηχανημάτων), οφείλει η Αρχή Σας να απορρίψει τον υπό κρίση λόγο, ως αβάσιμο και δη εκκινούμενο από εσφαλμένη παραδοχή. Τούτο, δε, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, εν πάση περιπτώσει, στα προσκομισθέντα από την εταιρεία

μας πιστοποιητικά του ΕΒΕΑ και του ΕΒΕΗ παρατίθενται κωδικοποιημένες συνολικά δεκαοκτώ (18) δραστηριότητες και όχι μόνο «το χονδρικό εμπόριο μηχανημάτων και συσκευών επεξεργασίας νερού», την οποία και μόνο αναφέρει αποσπασματικά η προσφεύγουσα. Μεταξύ δε αυτών περιλαμβάνονται, και οι «υπηρεσίες εκπόνησης ηλεκτρολογικών μελετών κτιρίων» (κωδικός ...), οι «υπηρεσίες εκπόνησης μηχανολογικών μελετών κτιρίων (θέρμανσης, κλιματισμού)» (κωδικός ...) και οι «υπηρεσίες εκπόνησης τεχνικών μελετών για συστήματα πυρόσβεσης» (κωδικός ...), οι οποίες, εν πάση περιπτώσει, καλύπτουν εννοιολογικά όλες τις επιμέρους «εργασίες» που επικαλείται η προσφεύγουσα. Δεδομένου, τέλος, ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ειδικώς τη συνάφεια των αντικειμένων δραστηριότητας της εταιρείας μας, που περιγράφονται υπό τους αντίστοιχους «ΚΑΔ» των προσκομισθέντων πιστοποιητικών των Εμπορικών και Βιομηχανικών Επιμελητηρίων, με την προμήθεια ηλιακών φωτοβολταϊκών στοιχείων και συγκροτημάτων θέρμανσης, αερισμού και κλιματισμού (αφού, άλλωστε, ευθέως δηλώνει ότι υπολαμβάνει ως αντικείμενο του Διαγωνισμού την εκτέλεση «εργασιών» και ουχί την προμήθεια εξοπλισμού) ούτε η Αρχή Σας δικαιούται να ερευνήσει αυτή αυτεπαγγέλτως, ούτε η εταιρεία μας υποχρεούται να την αποδείξει, με την παρούσα παρέμβασή της. Ως εκ τούτου, ακόμη και στην όλως αδόκητη εκδοχή κατά την οποία ήθελε αναπλαστεί και εξετασθεί αυτεπαγγέλτως από την Αρχή Σας ο υπό κρίση λόγος προσφυγής και μάλιστα κριθεί ότι οι ασκούμενες από την εταιρεία μας δραστηριότητες δεν εμφανίζουν συνάφεια με την προμήθεια του εξοπλισμού που αποτελεί το αντικείμενο του Διαγωνισμού, θα πρέπει για τον ίδιο ακριβώς λόγο και κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης να αποκλεισθεί και η προσφεύγουσα. Όλως επικουρικώς και προκειμένου να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία ότι η εταιρεία μας δραστηριοποιείται πράγματι (σε αντίθεση με την προσφεύγουσα) σε τομέα συναφή με αυτόν του δημοπρατούμενου αντικειμένου, πέραν των ήδη προσκομισθέντων, με την Προσφορά μας, πιστοποιητικών των Επιμελητηρίων, προσκομίζουμε κι επικαλούμεθα την εκτυπωμένη από τον ηλεκτρονικό ιστότοπο της ΑΑΔΕ ηλεκτρονική καρτέλα της εταιρείας μας («TAXISNET») (Συνημμένο 1), στην

οποία, μεταξύ των «δραστηριοτήτων επιχείρησης», συγκαταλέγεται (πλέον των αναφερόμενων στα πιστοποιητικά του ΕΒΕΑ και ΕΒΕΗ) και ο γενικός ΚΑΔ που αφορά «υπηρεσίες χονδρικού εμπορίου άλλων μηχανημάτων, συσκευών και εξοπλισμού γενικής και ειδικής χρήσης» (ΚΑΔ ...), ο οποίος αυτονοήτως καταλαμβάνονται και την εμπορία των υπό προμήθεια μηχανημάτων. Παρά, δε, τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, επισημαίνουμε ότι παραδεκτώς και δη συμπληρωματικώς προσκομίζεται το ως άνω έγγραφο (καρτέλα) TAXISNET, όχι, φυσικά, προς απόδειξη αυτής καθ' εαυτήν της εγγραφής της εταιρείας μας στο οικείο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, η οποία, πράγματι, μονοσήμαντα και αναντικατάστατα αποδεικνύεται από το οικείο πιστοποιητικό εγγραφής του Επιμελητηρίου, αλλά προς επίρρωση της συνάφειας της ασκούμενης από την εταιρεία μας δραστηριότητας με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, ήτοι με την προμήθεια των υπό δημοπράτηση μηχανημάτων (εξοπλισμού). Ειδικότερα, στο πλαίσιο της ΑΕΠΠ 608/2018 (σκ. 4), την οποία επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή, προς εξακρίβωση της συνάφειας της ασκούμενης από τον εκεί Διαγωνιζόμενο φορέα δραστηριότητας, η Αρχή Σας έκρινε ότι ο καθ' ου η προσφυγή Διαγωνιζόμενος «...δεν ασκεί σύμφωνα με το πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ και τις οικείες δηλωθείσες δραστηριότητες στο TAXISNET δραστηριότητα σχετική με το οικείο συμβατικό αντικείμενο.», όπερ σημαίνει ότι, πάντως, έλαβε υπόψη της το σχετικό έγγραφο TAXISNET που προσκόμισε ο εκεί Διαγωνιζόμενος με την παρέμβασή του. Το αυτό, άλλωστε, παρατηρείται και στο πλαίσιο της ΑΕΠΠ 1534/2020 (σκ. 14), σύμφωνα με την οποία «... στην εκτύπωση των στοιχείων της επιχείρησής της από το Taxisnet, την οποία επίσης προσκομίζει συνημμένα με την παρέμβασή της ... οι ΚΑΔ δραστηριοτήτων που κατά την εκτύπωση αυτή φαίνεται ότι ασκεί είναι ίδιοι με αυτούς του νεότερου πιστοποιητικού του ... που επίσης προσκόμισε κατά τα άνω και δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι έχουν συνάφεια με το αντικείμενο της σύμβασης.», ώστε αποδεικνύεται ότι ούτε στην περίπτωση αυτή απορρίφθηκε το προσκομισθέν με την παρέμβαση έγγραφο του TAXISNET, ως δήθεν απαράδεκτο, αλλά εξετάστηκε το ουσιαστικό του περιεχόμενο, εξ

επόψεως θεμελίωσης της «συνάφειας» της ασκούμενης δραστηριότητας του φορέα με αυτή που αποτελούσε αντικείμενο του εκεί Διαγωνισμού.

2. Επί του προβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού μας με τίτλο «Έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας». ...Σύμφωνα με το άρθρο ...της Διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβαση, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, απαιτείται να διαθέτουν και να αποδεικνύουν την Τεχνική και Επαγγελματική τους ικανότητα, για την υλοποίηση του έργου. Ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υλοποίηση του έργου ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού: - Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει υλοποιήσει, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) σύμβαση ή συμβάσεις Ενεργειακής Αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο (προμήθεια, εγκατάσταση ή και συντήρηση) συνολικού προϋπολογισμού τουλάχιστον 500.000,00 Ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α....». Σύμφωνα, λοιπόν, με τη ρητή και αδιάστικτη βούληση του κανονιστικού νομοθέτη, οι προϋποθέσεις προσφορότητας των παρόμοιων συμβάσεων, που έχει εκπονήσει ο Διαγωνιζόμενος, κατά το παρελθόν, για την απόδειξη της ειδικής τεχνικής του ικανότητας, αναφορικά με την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, είναι οι εξής και μόνο: α) Να πρόκειται για συμβάσεις εκπονηθείσες κατά την τελευταία Τριετία β) Να πρόκειται για συμβάσεις «Ενεργειακής Αναβάθμισης» με Η/Μ αντικείμενο» και γ) Ο συνολικός προϋπολογισμός των προσκομιζόμενων συμβάσεων να υπερβαίνει το ποσό των 500.000,00 Ευρώ. ...Αφού επαναλάβουμε ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016, η ΑΕΠΠ οφείλει να περιορίσει την κρίση της εντός των ορίων των πραγματικών και νομικών ισχυρισμών και αιτημάτων που διαλαμβάνονται στο εισαγωγικό δικόγραφο της προδικαστικής προσφυγής, παρατηρούμε ότι η προσφεύγουσα θεωρεί ότι, καταρχήν, η σύμβαση με την εταιρεία «...», την οποία προσκομίσαμε δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη, επειδή οι εργασίες που περιλαμβάνουν «αποτελούν απολύτως σύνηθες (σ.σ. ενν. «συνήθεις») Η/Μ εργασίες και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης.». Δηλαδή θεωρεί η

προσφεύγουσα, οι εργασίες της ως άνω σύμβασης δήθεν δεν εμπίπτουν στις απαιτήσεις του άρθρου ...της Διακήρυξης, επειδή: α) Πρόκειται μεν για Η/Μ εργασίες, πλην όμως «απολύτως συνήθεις» και β) Ως εκ του άνω, υπό α', λόγου, δηλαδή λόγου του «συνήθους» χαρακτήρα των Η/Μ εργασιών, παρέπεται, άνευ ετέρου, ότι δεν πρόκειται για σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης. Προς αντίκρουση του παραπάνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας αρκεί όπως παραπέμψουμε στη γραμματική διατύπωση του άρθρου ...της Διακήρυξης, από την οποία προκύπτει αβιάστως ότι, μεταξύ των προϋποθέσεων προσφορότητας των παρόμοιων συμβάσεων, προς απόδειξη της ειδικής τεχνικής ικανότητας, δεν περιλαμβάνεται το «σύνθητες» ή μη των Η/Μ εργασιών, παρά μόνο απαιτείται, αλλά και αρκεί, όπως πρόκειται για συμβάσεις που κατατείνουν στην ενεργειακή αναβάθμιση και πάντως έχουν τέτοιο αντικείμενο (Η/Μ εργασιών), πράγμα που δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια η προσφεύγουσα ως προς την επίμαχη σύμβαση με την «...». Όμως, ως έχει παγίως κριθεί, ο προσφεύγων δεν διατηρεί έννομο συμφέρον της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διακήρυξης, εφόσον έλαβε μέρος στον διαγωνισμό χωρίς επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα αυτής και απαραδέκτως χωρίς έννομο συμφέρον αμφισβητεί -κατόπιν τούτων- την νομιμότητα των όρων της διακήρυξης (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 616/2012, 474/2009, 354/2014, 314/2013, 9/2015, 885/2012, 467/2012, 429/2010, 1317/2017, Ε.Α. ΣΤΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 182, 258, 394, 402, 105/2011, 1450, 842/2010, 1291, 1305/2009, 597, 319, 1023, 617/2007, ΔΕΦΑΘ 590/2013, ΔΕΦΑΘ 1166/2014, και στις παραπάνω αποφάσεις περαιτέρω αναφερόμενη νομολογία, Φ. Αρναούτογλου Η Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη 2η έκδ. 2013, σελ. 97 και εκεί αναφερόμενη σχετική νομολογία). Ως εκ τούτου, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι Η/Μ εργασίες της ως άνω σύμβασης είναι «συνήθεις», όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, απαραδέκτως αμφισβητεί, ουσιαστικά, τη σχετική κατάστρωση του τρόπου απόδειξης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δη των προϋποθέσεων που καθιστούν «παρόμοιες» τις εκπονηθείσες συμβάσεις των Διαγωνιζομένων, κατά το άρθρο ...της Διακήρυξης. Για τον ίδιο λόγο, εξάλλου (δηλαδή επειδή το «σύνθητες» ή μη των Η/Μ εργασιών δεν

προβλέφθηκε στη Διακήρυξη ως κριτήριο χαρακτηρισμού μίας σύμβασης, ως ενεργειακής αναβάθμισης, κατ' αυτής δε ουδείς Διαγωνιζόμενος αντιτάχθηκε) αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι, δήθεν, δεν μπορεί να θεωρηθεί «σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης» η προσκομισθείσα από την εταιρεία μας σύμβαση με την εταιρεία «...», επειδή οι Η/Μ εργασίες που περιλαμβάνει είναι «απολύτως συνήθεις». Ως εκ τούτου, απολύτως πρόσφορη είναι η από 23.12.2016 σύμβαση μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας «...» (Συνημμένο 2), η οποία, εν πάση περιπτώσει, κατά ρητή αναφορά στο συμβατικό κείμενο, αφορά «...επεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας στην ξενοδοχειακή μονάδα ...», οι οποίες (επεμβάσεις) αναλύονται εκτενώς στο σχετικό Παράρτημα της σύμβασης και περιλαμβάνουν Η/Μ εργασίες, γεγονός το οποίο δεν αντ-αποδεικνύεται λυσιτελώς δια του αυθαίρετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι οι εργασίες αυτές είναι «συνήθεις» ή εξ οιουδήποτε άλλου (υποκειμενικού) λόγου επικαλείται η προσφεύγουσα, καθώς τούτο θα σήμαινε τη δυνατότητα της ΑΕΠΠ να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη σκοπιμότητα και δη τη λυσιτέλεια ένταξης των επίμαχων εργασιών σε μία σύμβαση, όπως η προσκομισθείσα, η οποία πάντως έχει ρητώς διακηρυγμένο στόχο την ενεργειακή αναβάθμιση, ώστε, εν πάση περιπτώσει, συνάδει απολύτως με τις τυπικές προϋποθέσεις του - ως διαρθρώθηκε και δεν προσβλήθηκε παρ' ουδενός - άρθρου ...της Διακήρυξης. ...Όλως επικουρικώς, και προκειμένου να καταδείξουμε και την ουσιαστική αβασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δήθεν αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση χαρακτηρισμού μίας σύμβασης το ασύνηθες των Η/Μ εργασιών που αυτή περιλαμβάνει, επισημαίνουμε και τα ακόλουθα: Τα έργα εξοικονόμησης ενέργειας/ενεργειακής αναβάθμισης, όπως η υπό ανάθεση σύμβαση, αποτελούνται από υποσυστήματα και συνοδές Η/Μ εργασίες, που δεν είναι ανεξάρτητες μεταξύ τους, αλλά συγκροτούν, στο σύνολό τους, τις αναγκαίες «παρεμβάσεις», από το συνδυασμό των οποίων επιτυγχάνεται ο στόχος της ενεργειακής αναβάθμισης. Ως προελέχθη, λοιπόν, σύμφωνα με το άρθρο ...της Διακήρυξης του ένδικου Διαγωνισμού («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») ορίζεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης» και δη, κατ' ακριβολογία,

λειτουργικός σκοπός της σύμβασης, αποτελεί «η ενεργειακή αναβάθμιση και η εξοικονόμηση ενέργειας» στο Δημοτικό Κολυμβητήριο Για την επίτευξη δε του ως άνω στόχου, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»), θα γίνουν οι ακόλουθες «παρεμβάσεις»: - Εγκατάσταση αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος 108 kw για τη θέρμανση της κολυμβητικής δεξαμενής. - εγκατάσταση φωτοβολταϊκού συστήματος 20 kw με το σύστημα του net-metering για τις ανάγκες του κτιρίου αποδυτηρίων (θέρμανση και ζεστό νερό). - αντικατάσταση του φωτισμού led. - εγκατάσταση 10 τμ ηλιακών συλλεκτών και 2 Boiler 1000 lt για τις ανάγκες του κτιρίου. - εγκατάσταση 20 τμ ηλιακών συλλεκτών και 2 Boiler 2000 lt για τις ανάγκες της πισίνας. - εγκατάσταση αντλίας θερμότητας 403 kw για τις ανάγκες της πισίνας. - εγκατάσταση αντλίας θερμότητας 33 kw για τις ανάγκες του κτιρίου. - προμήθεια ισοθερμικού καλύμματος πισίνας που να καλύπτει το 100% της επιφάνειας. Εξάλλου, σύμφωνα με το «Παράρτημα 6» του τεύχους της Μελέτης Ενεργειακής Αναβάθμισης (σελ. 155/182) το έργο περιλαμβάνει συνοδές Η/Μ, οι οποίες κάθε άλλο παρά «ασυνήθεις» είναι, όπως: - Αντικατάσταση σωληνώσεων θέρμανσης - Κατασκευή στεγάστρων για την τοποθέτηση των ηλιακών πάνελ, - Εγκατάσταση ισοθερμικού καλύμματος πισίνας - Εφεδρικό ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος - Ηλεκτρολογικός πίνακας - Καλωδιώσεις - Εγκατάσταση διαφράγματος πυρασφάλειας. Αποδεικνύεται, λοιπόν ότι και η νυν υπό ανάθεση σύμβαση αποτελεί και προκηρύχθηκε ως σύμβαση «ενεργειακής αναβάθμισης», αν και περιλαμβάνει όλως συνήθεις Η/Μ εργασίες, οι οποίες, ωστόσο, συνδυαστικώς εκτελούμενες και αλληλεπιδρώντας με τον κατάλληλο τεχνικό τρόπο που προδιαγράφεται στα τεύχη του Διαγωνισμού, επιτυγχάνουν το σκοπούμενο αποτέλεσμα της ενεργειακής αναβάθμισης (οράτε άρ. ...της Διακήρυξης, που ορίζει ότι: «...τα επιμέρους τμήματα της προμήθειας δεν είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους αλλά συνδέονται ηλεκτρολογικά ή και υδραυλικά. Η απόλυτη συμβατότητα μεταξύ των επιμέρους τμημάτων του εξοπλισμού είναι καθοριστικός παράγοντας για την εντός προδιαγραφών λειτουργία του αλλά και για την μακροβιότητά του. Σε διαφορετική περίπτωση η λειτουργία του συστήματος θα είναι προβληματική,

ασύμφορη ή και αδύνατη.»). ...Έτι επικουρικότερα, αναφορικά με τις Η/Μ εργασίες της σύμβασης με την εταιρεία «...», που προσκομίσαμε και τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει τον ισχυρισμό της ότι δήθεν δεν αρμόζουν σε σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης, επισημαίνουμε τα εξής: Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (υπό παρ. α' σημείο i) ότι οι εργασίες «αντικατάστασης δικτύου κλιματισμού και ηλεκτρολογικού πίνακα μηχανοστασίου», όπως αυτές ειδικώς περιγράφονται στην ως άνω σύμβαση, δήθεν δεν αποτελούν εργασίες που συντελούν στην ενεργειακή αναβάθμιση, αφού αφορούν «υδραυλικά δίκτυα και συλλέκτες». Πλην όμως, ο ως άνω ισχυρισμός αποδεικνύεται αυτόχρημα αβάσιμος, καθώς, πέραν του ότι και στο πλαίσιο του νυν ένδικου Διαγωνισμού (που δεν αμφισβητείται ότι είναι ενεργειακής αναβάθμισης) περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων και η αντικατάσταση σωληνώσεων και ηλεκτρολογικών πινάκων, εν πάση περιπτώσει, σύμφωνα με την ως άνω σύμβαση, η αντικατάσταση του κλιματισμού κρίθηκε σκόπιμη και άρα πρόσφορη προς επίτευξη του στόχου της ενεργειακής αναβάθμισης, εφόσον τα δίκτυα, λόγω της διάβρωσής τους, της στενότητας των διατομών τους και της υψηλής τραχύτητάς τους, επηρέαζαν δυσμενώς την κατανάλωση ενέργειας για την κυκλοφορία του νερού. Περιπτώ, βέβαια, να επισημάνουμε ότι, η αντικατάσταση του ηλεκτρολογικού πίνακα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ανεξάρτητο «αντικείμενο», καθώς, χωρίς την εργασία αυτή και ανεξάρτητα από την παλαιότητα του αντικαθιστάμενου, δεν θα μπορούσε να τροφοδοτηθεί και να λειτουργήσει ορθά και με σωστούς αυτοματισμούς, ο νέος εγκαθιστάμενος εξοπλισμός, ούτε να προστεθούν inverters για την εξοικονόμηση από τη λειτουργία των κινητήρων των αντλιών κυκλοφορίας νερού. Το γεγονός, λοιπόν, ότι οι εργασίες αυτές αφορούν (πράγματι) υδραυλικά δίκτυα και συλλέκτες, δεν αναιρεί τη λειτουργική τους χρησιμότητα και διασύνδεση με το σκοπό της σύμβασης, που είναι η ενεργειακή αναβάθμιση. Ομοίως, αναφορικά με τις εργασίες «αναβάθμισης Μέσης και Χαμηλής Τάσης», των οποίων το συσχετισμό με την ενεργειακή αναβάθμιση επίσης αμφισβητεί η προσφεύγουσα (υπό παρ. β, σημείο iii), επισημαίνουμε ότι αποτελούν ωσαύτως αναπόσπαστο τμήμα έργου ενεργειακής αναβάθμισης, αφού εξασφαλίζουν την κεντρική διανομή ηλεκτρικής

ενέργειας όλων των υποσυστημάτων και του βασικού εξοπλισμού του έργου, οι δε πίνακες χαμηλής τάσης εμπεριέχουν τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης καταναλώσεων για ενεργειακό έλεγχο, τοποθέτηση inverters σε κινητήρες κλπ. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (παρ. α' σημείο iv) ότι οι εργασίες που αφορούν την προμήθεια και εγκατάσταση ... δεν συμβάλουν στην ενεργειακή αναβάθμιση, αφού αφορούν «την επέκταση της δυναμικότητας της υφιστάμενης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων της ξενοδοχειακής μονάδος», καταδεικνύει εναργώς την περιορισμένη εμπειρία της (κατασκευαστικής) εταιρείας και ήδη προσφεύγουσας ... στον τομέα των προμηθειών εξοπλισμού, όπως ο νυν δημοπρατούμενος, αφού είναι γνωστό ότι η προμήθεια και εγκατάσταση ... αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα εξοικονόμησης ενέργειας, μέσω της οποίας εξασφαλίζεται μεγάλης κλίμακας εξοικονόμηση νερού, αφού καθίσταται δυνατή, μετά από επεξεργασία, η επαναχρησιμοποίησή του. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, δηλαδή επειδή πρόκειται για σύστημα χαμηλής ηλεκτρικής κατανάλωσης και κατανάλωσης χημικών, εμφανίζεται αυτό ως πρόταση και στα παραρτήματα της σύμβασης που προσκομίσαμε (οράτε σελ. 33-34 Συνημμένο 2). 2.5. Τέλος, ομοίως απορριπτές, ως αλυσιτελείς, τυγχάνουν και οι ακροτελεύτιες αιτιάσεις τις οποίες διατυπώνει η προσφεύγουσα με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής της, με τις οποίες ισχυρίζεται ότι οι συμβάσεις μεταξύ της εταιρείας μας και των εταιρειών «....» και «...», αντίστοιχα, «...δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου ...της διακήρυξης.». Τούτο, διότι και ο υπόψη ισχυρισμός εκκινεί από την εσφαλμένη παραδοχή ότι η επίκληση των ως άνω συμβάσεων έγινε από την εταιρεία μας δήθεν με σκοπό την απόδειξη πλήρωσης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου ...της Διακήρυξης, ενώ, στην πραγματικότητα, ρητώς διευκρινίζουμε στην Προσφορά μας ότι προορίζονται προς απόδειξη των παραμέτρων που αξιολογούνται, στο πλαίσιο του Κριτηρίου ...του άρθρου ...της Διακήρυξης, όπου ήταν δυνατή η απόδειξη, μεταξύ άλλων και με την υποβολή των κατάλληλων «συμβάσεων», εξων να προκύπτει: - η ύπαρξη αποθήκης ανταλλακτικών εξοπλισμού - η διάθεση 24/7/365 (δηλ. 24 ώρες το 24ωρο) κέντρου βλαβοληψίας κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγυημένης λειτουργίας και σύμφωνα με την προσφορά και - η διαρκής

παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων καθ' όλες τις ημέρες του έτους (monitoring). Ειδικότερα, στη σελίδα 107/109 της τεχνικής προσφοράς μας, αναφέρουμε τα εξής: «Κέντρο βλαβοληψίας. Στο Κεφάλαιο 29 της παρούσας αναλύεται η διάθεση κέντρου βλαβοληψίας. Συνημμένα υποβάλλουμε σύμβαση στην οποία επιβεβαιώνεται η παροχή κέντρου βλαβοληψίας 24/7/365», η δε σύμβαση στην οποία αναφερόμαστε είναι αυτή μεταξύ της εταιρείας μας και της «...» Ομοίως, στη σελίδα 108/109 της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρουμε: «Διαρκής παρακολούθηση Φ/Β συστημάτων — Monitoring» Η ... διαθέτει δύο ιδιόκτητα Φ/Β συστήματα ενεργειακού συμψηφισμού των 100 KW έκαστο και διαθέτει ήδη σύστημα monitoring για την παρακολούθηση των ΦΒ συστημάτων της ... Συνημμένα υποβάλλουμε συμβάσεις, που επιβεβαιώνεται η λειτουργία των Φ/Β συστημάτων και η εγκατάσταση συστήματος καταγραφής.», οι δε συμβάσεις στις οποίες αναφερόμαστε συμπεριλαμβάνουν και αυτή μεταξύ της εταιρείας μας και της «...».

3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής με τίτλο: «Μη πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης η τεχνική προσφορά της «...» - Εσφαλμένη, στερούμενη αιτιολογίας και μη νόμιμη βαθμολόγηση». Με τον τρίτο και τελευταίο, εις βάρος μας, λόγο της προσφυγής της, ο οποίος τιτλοφορείται «μη πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης η τεχνική προσφορά της ...», η προσφεύγουσα αιτιάται ότι παραβιάστηκε το άρθρο ...της Διακήρυξης, που ορίζει ότι «Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς», σε συνδυασμό με την υποσημείωση ότι «Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης, ανά κριτήριο»), καθώς δεν υφίσταται λεκτική αιτιολόγηση στο Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού. Παρατηρείται, ωστόσο, ότι, κατά την ανάπτυξη του οικείου λόγου προσφυγής, η συνδιαγωνιζόμενη δεν υποβάλει αίτημα ακύρωσης και επανάληψης της διαδικασίας αξιολόγησης, λόγω πλημμελούς τρόπου αιτιολόγησης, αλλά, αντιθέτως, αφού επισημαίνει, όλως αορίστως, ότι «...βάσει ελέγχου της τεχνικής προσφοράς της «...» συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά αυτής δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως τίθενται βάσει των κριτηρίων

ανάθεσης ... - ...του άρθρου ...της διακήρυξης...» (ισχυρισμός ο οποίος προδήλως δεν είναι δεκτικός εκτίμησης από την Αρχή Σας ή αντίκρουσης από την εταιρεία μας, λόγω της καταφανούς αοριστίας του) καταλήγει στην αυθαίρετη διαπίστωση ότι «...έπρεπε η τεχνική προσφορά της ... να απορριφθεί, άλλως και όλως επικουρικώς να λάβει τον ελάχιστο βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης, ήτοι 100 στα ως άνω κριτήρια.». Με τέτοια διατύπωση, ωστόσο, ο οικείος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, ως αλυσιτελής, καθώς, ακόμη εάν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ελλείπει η δέουσα λεκτική αιτιολόγηση από το Πρακτικό 2, δεν θα παρείχετο έρεισμα αυτόθροου αποκλεισμού της εταιρείας μας, όπως ζητείται, αλλά (ενδεχομένως) αναπομπής του Πρακτικού στην Επιτροπή, προκειμένου να το εξοπλίσει με τη δήθεν ελλείπουσα λεκτική αιτιολόγηση, πράγμα το οποίο, ωστόσο, δεν ζητείται με την προσφυγή και τούτο σκοπίμως, καθώς Ο ΙΔΙΟΣ ακριβώς τρόπος αξιολόγησης εχώρησε για το σύνολο των διαγωνιζομένων, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας της προσφεύγουσας! Επιβάλλεται, δε, η εκτίμηση και εντεύθεν η απόρριψη, ως αλυσιτελούς, του οικείου λόγου, ως ακριβώς προτάθηκε, καθώς, επαναλαμβάνουμε ότι η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τα αιτήματα που υποβάλει με την προσφυγή του ο οικονομικός φορέας και δεν μπορεί να αποφασίσει, αυτεπάγγελτα, για περισσότερα ή διαφορετικά από όσα αιτείται, οποιαδήποτε δε υπέρβαση των ορίων της ενδικοφανούς προσφυγής από την ΑΕΠΠ συνεπάγεται υπέρβαση των ορίων τη αρμοδιότητάς της (οράτε ΑΕΠΠ 673/2018, σκ. 21, επίσης: Μάζου- Κουλουμπίνη-Κίτσου: «Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή»). Σε κάθε περίπτωση και βάσει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, εφόσον η Αρχή Σας ήθελε κρίνει βάσιμο, ως προτάθηκε, τον οικείο λόγο, ως βάση «απόρριψης» της Προσφοράς μας, θα πρέπει να αποκλείσει ωσαύτως και την προσφεύγουσα, αφού η ίδια ακριβώς «πλημμέλεια» εντοπίζεται αναφορικά με την αξιολόγηση και της ίδιας.».

15. Επειδή, στο άρθρο ...«Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» ορίζεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ενεργειακή αναβάθμιση και η εξοικονόμηση ενέργειας στο

Δημοτικό Κολυμβητήριο Αυτό θα επιτευχθεί με χρήση ΑΠΕ (φωτοβολταϊκών συστημάτων), ηλιακών συλλεκτών για παραγωγή ζεστού νερού, αντικατάσταση του λέβητα παλαιάς τεχνολογίας με σύγχρονες αντλίες θερμότητας και προμήθεια κατάλληλου εξοπλισμού για μείωση των απωλειών ενέργειας. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...: Ηλιακά φωτοβολταϊκά στοιχεία, ... : Συγκροτήματα θέρμανσης, αερισμού και κλιματισμού. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας και όχι τμηματικά. Η μη τήρηση αυτού αποτελεί αιτία αποκλεισμού. Σύμφωνα με την αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, η εν λόγω προμήθεια θα τροποποιήσει σημαντικά τον τρόπο λειτουργίας του υδραυλικού και (κατά κύριο λόγο) του ηλεκτρολογικού δικτύου του κτιρίου και της κολυμβητικής δεξαμενής του Δημοτικού Κολυμβητηρίου Οι παρεμβάσεις θα πρέπει να γίνουν με τέτοιο ταυτοχρονισμό ώστε να μην μένουν εκτός λειτουργίας μεγάλα τμήματα του δικτύου για μεγάλο χρονικό διάστημα. Κάτι τέτοιο θα επηρέαζε σημαντικά την ομαλή λειτουργία του κολυμβητηρίου, στο οποίο γίνονται προπονήσεις αλλά και αθλητικές εκδηλώσεις. Όταν εκτελούνται εργασίες σε χώρους οι οποίοι είναι σε χρήση (και μάλιστα δημόσια χρήση) είναι σαφές ότι η όχληση πρέπει να ελαχιστοποιείται και να εξαλείφονται οι παράγοντες που ενδεχομένως θα κάνουν πιο δυσχερή την ομαλή λειτουργία (όπως η ταυτόχρονη εργασία πολλαπλών αναδόχων με διαφορετικά αντικείμενα εργασίας, διαφορετικές προθεσμίες και διαφορετικά παραδοτέα). Επίσης, τα επιμέρους τμήματα της προμήθειας δεν είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους αλλά συνδέονται ηλεκτρολογικά ή και υδραυλικά. Η απόλυτη συμβατότητα μεταξύ των επιμέρους τμημάτων του εξοπλισμού είναι καθοριστικός παράγοντας για την εντός προδιαγραφών λειτουργία του αλλά και για την μακροβιότητά του. Σε διαφορετική περίπτωση η λειτουργία του συστήματος θα είναι προβληματική, ασύμφορη ή και αδύνατη. Επίσης, οι φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις (τόσο το αυτόνομο τμήμα που θα λειτουργεί με μπαταρίες, όσο και το διασυνδεδεμένο που θα λειτουργεί με την μέθοδο του ενεργειακού συμψηφισμού) έχουν ως βασικά προαπαιτούμενα την αδειοδότηση και έγκρισή τους από τους αρμόδιους φορείς (ΡΑΕ, ΔΕΔΔΗΕ κλπ). Προκειμένου να γίνει αυτό απαιτούνται μια σειρά

ενεργειών αλλά και πιστοποιητικών τα οποία θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τον αρμόδιο προμηθευτή/εγκαταστάτη για το σύνολο του συστήματος. Είναι λοιπόν σαφής η ανάγκη η εν λόγω προμήθεια να μην υποδιαιρεθεί σε τμήματα αλλά να υλοποιηθεί ως ενιαία προμήθεια του συνόλου του εξοπλισμού.». Επίσης, υπό τον τίτλο «Κριτήρια Επιλογής», στο άρθρο ...«Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. [...] Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.». Περαιτέρω, στο άρθρο ...«Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης ορίζεται ότι «...Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου ...και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ..., ..., ...και ... της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] ...Αποδεικτικά μέσα. [...] Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου ... (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. [...] Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών

Αμυντικού Υλικού. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου ...(απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.». Στο δε άρθρο ...«Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών 1 9 από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο ...της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ...της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων ...- ...αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο») [...]».

16. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφορικά με την προβαλλόμενη έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ήταν αποκλειστέα, διότι εκ των προσκομιζόμενων από αυτήν πιστοποιητικών του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ... και του Επιμελητηρίου ... αποδεικνύεται ότι αυτή δεν δραστηριοποιείται στους απαιτούμενους από τη διακήρυξη και το νόμο τομείς, αλλά κύρια δραστηριότητά της είναι το «χονδρικό εμπόριο μηχανημάτων και συσκευών επεξεργασίας νερού» και δεν υφίσταται καταχωρισμένη στα πιστοποιητικά της καμία δραστηριότητα σχετική με αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής

γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης, εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών. Από τους προπαρατεθέντες δε όρους της προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, αποδεικνυόμενη δια βεβαίωσης εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού, προσκομιζόμενης στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, από τους όρους της διακήρυξης, προκύπτει, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ότι αντικείμενο της σύμβασης δεν είναι οι *«ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, εργασίες εγκατάστασης συστημάτων παραγωγής ενέργειας, εργασίες κατασκευής γραμμής σύνδεσης μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων θέρμανσης, εργασίες εγκατάστασης συστήματος πυρόσβεσης, εργασίες εγκατάστασης ειδικού φωτιστικού εξοπλισμού και συναφών κατασκευαστικών εργασιών»*, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά το (κύριο) αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται στην προμήθεια προϊόντων τα οποία στο άρθρο ...της διακήρυξης ειδικεύονται ως εξής: (CPV) : ...: Ηλιακά φωτοβολταϊκά στοιχεία, ... : Συγκροτήματα θέρμανσης, αερισμού και κλιματισμού. Συνεπώς, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη συνάφεια της δραστηριότητας της δεύτερης παρεμβαίνουσας με δραστηριότητες που δεν αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης, ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και δη ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ως βασίμως προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, στα προσκομισθέντα εκ μέρους της ήδη κατά το παρόν στάδιο Πιστοποιητικά του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ... και του Επιμελητηρίου ..., πέραν της κύριας δραστηριότητας της δεύτερης παρεμβαίνουσας «... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΥΔΑΤΟΣ», αναφέρονται, μεταξύ άλλων και οι ακόλουθες δραστηριότητες: «... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ

ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ», «... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ (ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ, ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΛΠ)» και «... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΓΙΑ ΣΥΝΣΤΗΜΑΤΑ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ», είναι, σε κάθε περίπτωση, συναφείς με τις εργασίες που επικαλείται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

17. Επειδή, στο άρθρο ...«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν και να αποδεικνύουν την Τεχνική και Επαγγελματική τους ικανότητα για την υλοποίηση του έργου. Ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υλοποίηση του έργου ορίζεται επί ποινής αποκλεισμού: • Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει υλοποιήσει, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019), σύμβαση ή συμβάσεις Ενεργειακής Αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο (προμήθεια, εγκατάσταση ή και συντήρηση) συνολικού προϋπολογισμού τουλάχιστον 500.000,00€μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. • Ο οικονομικός φορέας για την υλοποίηση των παρεμβάσεων θα πρέπει να ορίσει ως υπεύθυνο υλοποίησης της πράξης (Project Manager) ένα (1) τουλάχιστο Διπλωματούχο Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό) ο οποίος να διαθέτει δεκαετή τουλάχιστον εμπειρία στη διαχείριση τεχνικών ή ενεργειακών έργων. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος αποτελεί Ένωση / Κοινοπραξία, είναι δυνατή η κάλυψη της απαίτησης έστω και από ένα μέλος της Ένωσης / Κοινοπραξίας ή αθροιστικά από μέλη της Ένωσης/Κοινοπραξίας».

18. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής αναφορικά με την προβαλλόμενη έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της από 23.12.2016 σύμβασής της με την «...», προκύπτει ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της σύμβασης

έχουν ως στόχο την ενεργειακή αναβάθμιση και διακρίνονται σε τέσσερις διαφορετικές κατηγορίες, οι οποίες φαίνονται στον Πίνακα 1 και συνοδεύονται από τις αντίστοιχες παραπομπές στο Παράρτημα Ι της σύμβασης: 1) Αντικατάσταση δικτύου κλιματισμού και ηλεκτρολογικού πίνακα μηχανοστασίου – αξία εργασιών (χωρίς Φ.Π.Α.): 73.079,70 € (σελ. 19 του Παραρτήματος Ι της σύμβασης), 2) Αντικατάσταση ηλεκτρολογικού πίνακα κυκλοφορητών κλιματισμού και επέκταση του ...– αξία εργασιών (χωρίς Φ.Π.Α.): 40.000,00 € (σελ. 25 του Παραρτήματος Ι της σύμβασης), 3) Επεμβάσεις αναβάθμισης συστημάτων μέσης και χαμηλής τάσης – αξία εργασιών (χωρίς Φ.Π.Α.): 86.140,97 € (σελ. 32 του Παραρτήματος Ι της σύμβασης) και 4) Προμήθεια/εγκατάσταση συστήματος ... – αξία εργασιών (χωρίς Φ.Π.Α.): 169.000,00 € (σελ. 36 του Παραρτήματος Ι της σύμβασης). Ήτοι προκύπτει ότι η αξία των περιλαμβανόμενων στην ως άνω σύμβαση εργασιών που σχετίζονται με ενεργειακή αναβάθμιση ανέρχεται στο ποσό των 368.220,67 € χωρίς Φ.Π.Α. Η αντικατάσταση εξοπλισμού Η/Μ αυτή καθ' εαυτήν, ακόμα και όταν αυτός ο εξοπλισμός είναι βοηθητικός (καλωδιώσεις, δίκτυα κτλ.) οδηγεί στην βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης του συνολικού συστήματος και είναι συνήθως πρακτική συμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης να περιλαμβάνουν και αντικατάσταση υφιστάμενου εξοπλισμού Η/Μ και βοηθητικών εγκαταστάσεων. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα των προσκομισθεισών συμβάσεων προς απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας, προκύπτει επί ότι: α) η από 28.02.2017 σύμβαση με την εταιρεία «...» αξίας 160.000 € (χωρίς ΦΠΑ), αφορά σε εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο, β) η από 23.03.2017 σύμβαση με την εταιρεία «...» αξίας 68.500 € (χωρίς ΦΠΑ), αφορά σε εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο και γ) η από 26.01.2018 σύμβαση της παρεμβαίνουσας με την εταιρεία «...» δεν αφορά σε εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο. (βλ. τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ Δρ. Ε. Χούλη, Πολιτικού μηχανικού και Δρ. Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού). Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η αξία των εργασιών που αφορούν σε εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης με Η/Μ αντικείμενο και

περιλαμβάνονται στις συμβάσεις που επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα είναι η εξής: α) 368.220,67 € (χωρίς ΦΠΑ) όσον αφορά στη σύμβαση με την «...», 160.000 € (χωρίς ΦΠΑ) όσον αφορά στη σύμβαση με την «...» και 68.500 € (χωρίς ΦΠΑ) όσον αφορά στη σύμβαση με την «...», ήτοι συνολικά 596.720,70 € (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι ανέρχεται σε ποσό μεγαλύτερο από το ζητούμενο από τη διακήρυξη ποσό των 500.000,00€ (χωρίς Φ.Π.Α.). Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Επίσης, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο *«η σύμβαση συνήφθη την 23.12.2016 και δεν αποδεικνύεται ποιο μέρος αυτής εκτελέστηκε εντός του έτους 2016 καθιστώντας αδύνατο των έλεγχο της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης»*. Τούτο, διότι στη σελ. 5 της από 23.12.2016 σύμβασης με την εταιρεία "...", αναφέρεται ότι ως ημερομηνία έναρξης εργασιών η 26.12.2016 και ως ημερομηνία παράδοσης του έργου ορίζεται η 20.03.2017, συνεπώς το 94% της χρονικής διάρκειας υλοποίησης του έργου $[(31+28+20 \text{ ημέρες μέσα στο } 2017)/(5+31+28+20 \text{ ημέρες μέσα στο } 2016 \text{ και το } 2017) = 0,940]$ εντάσσεται στο έτος 2017.

19. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής αναφορικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Ανεξαρτήτως του αν ο επίμαχος λόγος προβάλλεται εκ μέρους της προσφεύγουσας μετ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι και η προσφορά της ίδιας, η οποία έχει επίσης γίνει δεκτή και λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη του 100 (137,75) έχει τεκμηριωθεί με τον ίδιο τρόπο, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος, καθώς η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει δη με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, επί τη βάση του περιεχομένου της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας σε συνδυασμό με τα αναλυτικώς οριζόμενα στο άρθρο ...της διακήρυξης κριτήρια βαθμολόγησης, σε ποια κριτήρια και για ποιους λόγους η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να λάβει βαθμολογία μικρότερη από αυτήν που έλαβε. Όλως αορίστως δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας *«δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως τίθενται βάσει των κριτηρίων ανάθεσης ...-...του άρθρου ...της διακήρυξης και ως εκ τούτου*

έπρεπε η τεχνική προσφορά της «...» να απορριφθεί άλλως, και όλως επικουρικώς, να λάβει τον ελάχιστο βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης, ήτοι 100 στα ως άνω κριτήρια», τούτο δε ανεξαρτήτως του ότι η μη πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης οδηγεί σε αποκλεισμό της προσφοράς και όχι σε χαμηλότερη βαθμολόγηση της προσφοράς. Συνεπώς, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει ποσό ύψους 3.847,20€ εκ του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση ως άνευ αντικειμένου.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση ποσό ύψους 3.847,20€ εκ του παραβόλου (κωδικός ...) που κατέβαλε η προσφεύγουσα που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας