

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 13 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει:

α) την από 8.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 369/9.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, «εφεξής ο «α' προσφεύγων».

β) την από 10.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 378/10.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (δ.τ. ....) που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, «εφεξής ο «β' προσφεύγων».

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... και κατά της απόφασης με αριθμό 57/2022 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθμ. 2137/18.1.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του επίδικου διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του α' προσφεύγοντος στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού καθώς, επίσης, και η προσφορά του β' προσφεύγοντος στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (δ.τ. ....) που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

Με την προδικαστική προσφυγή του ο α' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο β' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» (δ.τ. ...) αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του α' προσφεύγοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» (δ.τ. «...») αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του β' προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το καταβληθέν παράβολο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου, δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία του τμήματος 2 της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκούνται αμφότερες οι προσφυγές, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ανέρχεται στο ποσό των 32.860,00 ευρώ.

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία, με αντικείμενο την «Αναβάθμιση πληροφοριακών συστημάτων και ασύρματων δικτύων Δήμου ...», προϋπολογισμού € 145.046,40 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%). Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα τμήματα. Ειδικότερα, για το τμήμα 2 με τίτλο: «Πληροφοριακό σύστημα ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων» εντός και εκτός του Δήμου, προβλέπεται ότι το σύστημα υποστηρίζει την πλήρη διαχείριση όλων των διαδικασιών δημιουργίας εγγράφων στο Δήμο, είτε ως απάντηση εισερχομένων, είτε ως νέα έγγραφα του Δήμου (σχέδια και τελικά έγγραφα). Επίσης, θα δίνει δυνατότητες: (α) ανάθεσης και παρακολούθησης εργασιών και φακέλων υποθέσεων σύμφωνα με τον οργανόγραμμα του Δήμου, (β) υποστήριξης ψηφιακής υπογραφής και σήμανσης εγγράφων, (γ) διαχείρισης οργανογράμματος, χρηστών, υπογραφόντων κ.λπ., (δ) ενσωμάτωσης με υπηρεσίες ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, (ε) διαλειτουργικότητα με το πρωτόκολλο του Δήμου, το Διαύγεια. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει αποκλειστικά της τιμής ανά τμήμα (βλ. άρθρο 1.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 2-09-2021. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση α' προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 8-03-2022, δεδομένου ότι ο α' προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 1-03-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, η υπό εξέταση β' προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 10-03-2022, δεδομένου ότι ο β' προσφεύγων έλαβε, ομοίως, γνώση της προσβαλλομένης στις 1-03-

## **Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022**

2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία (τμήμα 2) συμμετείχαν συνολικά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι οι α' και β' προσφεύγοντες και ο οικονομικός φορέας ...». Δυνάμει της προσβαλλομένης και κατ'αποδοχή του αντίστοιχου Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η απόρριψη των προσφορών αμφοτέρων των προσφευγόντων και η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος στο τμήμα 2 του διαγωνισμού. Συνεπώς, τόσο ο α' όσο και ο β' προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκούν την υπό στοιχεία α' και β' προσφυγή, αντίστοιχα, καθώς, έκαστος εξ αυτών συμμετείχε στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και επικαλείται ζημία του από την παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως μειοδότη.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 9-03-2022 και 10-03-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση α' και β' προσφυγής, αντίστοιχα, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 522/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της α' προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση α' προσφυγής. Επίσης, με την υπ' αριθμ. 537/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της β' προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση β' προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 18-03-2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί των α' και β' προσφυγών. Οι εν λόγω απόψεις

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

στις 18-03-2022 κοινοποιήθηκαν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες.

10. Επειδή, στις 17-03-2022 ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ...» (δ.τ. ....) άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως παρέμβασή του, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του α' προσφεύγοντος, επ'ωφελεία του, λαμβανομένου υπόψη ότι έχει ασκήσει και προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του.

11. Επειδή, στις 21-03-2022 ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας .. άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως παρέμβασή του, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του β' προσφεύγοντος, ενώ, τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι ο ίδιος έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

12. Επειδή, στις 23-03-2022 ο β' προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

14. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή του ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι : *«[...]Στην προκειμένη περίπτωση με το αριθμ. Πρωτ. 48415/22-11-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ζητήθηκαν Διευκρινίσεις σχετικά με την προσφορά της εταιρίας μας και μεταξύ άλλων στην αντικατάσταση των εγγράφων «Πίνακες Συμμόρφωσης» για το Τμήμα 2 και ειδικότερα στο κεφάλαιο «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος» δε φαίνεται αν η προσφορά σας ικανοποιεί την προδιαγραφή με α/α 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 31 σημειώνοντας ότι σε περίπτωση που δεν απαντηθούν επαρκώς τα ανωτέρω (1), (2) και (3), η προσφορά μας ενδέχεται να αποκλειστεί. Η εταιρεία μας ανταποκρίθηκε αντικαθιστώντας τους «Πίνακες Συμμόρφωσης» ικανοποιώντας τις α/α 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 31 επίμαχες προδιαγραφές. Στις α/α 15, 50 και 52 με συναφή σχέση απαντήσαμε ΟΧΙ αλλά*

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

συμπληρώσαμε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ τα παρακάτω :

Στην α/α 15 προδιαγραφή «Υποστήριξη ανταλλαγής εγγράφων με τρίτα συστήματα μέσω της Ευρωπαϊκής υποδομής eDelivery η οποία διασφαλίζει την ασφαλή, εμπιστευτική και αξιόπιστη διακίνηση δεδομένων και εγγράφων μεταξύ φορέων.» αναφέρουμε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ότι «Με δέσμευση υλοποίησης και ενσωμάτωση της όποτε χρειαστεί. Ο ψηφιακός μετασχηματισμός του Κράτους περιέχει και θα δημιουργεί και άλλες δυνατότητες, κάποιες δεν είναι ακόμη διαδεδομένες στους Ο.Τ.Α. - ίσως είναι σε ευρύτερο δημόσιο Τομέα π.χ. Υπουργεία.» Στην α/α 50 προδιαγραφή «Στο Σύστημα θα πρέπει να περιλαμβάνεται εγγενής (native) δυναμική εφαρμογή για φορητές συσκευές για τις πλατφόρμες Android και iOS.» αναφέρουμε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ότι «Είναι πέρα από την Εσωτερική διακίνηση αλλά μπορεί να δημιουργηθεί αν ο Φορέας σας έχει αποδεδειγμένη την ανάγκη χρήσης της εφαρμογής από φορητές συσκευές» και Στην α/α 52 προδιαγραφή «Ο υποψήφιος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο προσφερόμενο σύστημα καλύπτει τις ανωτέρω λειτουργίες υποβάλλοντας σχετικό video, που τεκμηριώνει τις λειτουργίες της εγγενούς φορητής εφαρμογής διαχείρισης εγγράφων (V9) αναφέρουμε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ότι «Ομοίως με την υποχρέωση με α/α 50» Στην α/α 51 συναφή με τα προηγούμενα προδιαγραφή « Η εφαρμογή για φορητές συσκευές θα πρέπει να υποστηρίζεται το σύνολο των παρακάτω διαδικασιών: • Διακίνηση εισερχομένου, εξερχομένου και σχεδίου εγγράφου. • Αρχαιοθέτηση εγγράφου. • Παρακολούθηση της κατάστασης του εγγράφου. • Ηλεκτρονική υπογραφή σχεδίου (ένδειξη έγκρισης ή ψηφιακή υπογραφή). • Μετατροπή σχεδίου σε εξερχόμενο. • Αναζήτηση και εντοπισμός εγγράφων.»

Απαντήσαμε ΝΑΙ. Στην παράγραφο 7.2.2. της διακήρυξης που αφορά Πίνακες Συμμόρφωσης: Τμήμα 2 αναφέρονται τα παρακάτω : «Στην Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις..... Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη) .

Επανερχόμαστε λοιπόν να επισημάνουμε ότι η εν λόγω κατάθεση εκ νέου των πινάκων με τις παραπάνω αναφερθέντες σημειώσεις στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης και την ρητή θετική απάντησή μας στην α/α 51 προδιαγραφή συνθέτουν μια εναλλακτική προσφορά αφού σημειώνεται η δυνατότητα προσαρμογής του συστήματός μας στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή δεν εξέτασε ούτε εξέφρασε γνώμη για την εναλλακτική μας πρόταση ούτε ενημερωθήκαμε σχετικά, ότι η εξήγησή μας δεν γίνεται αποδεκτή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1. της διακήρυξης και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016 για λόγους ισονομίας και διαφάνειας.

Επιπροσθέτως η οικονομική μας προσφορά ήταν κατά 10% (27.949,60 € με ΦΠΑ) συμφερότερη οικονομικά, έναντι της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (30.900,80 € με ΦΠΑ) και η οποία δεν λήφθηκε υπόψη ώστε δημοσιονομικά το κόστος να αποβεί προς το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής και εν γένει υπέρ του δημόσιου συμφέροντος. Όπως σημειώνεται στην αριθμ. 11 Κατευθυντήρια Οδηγία (αριθμ. πρωτ.: 5785 / 24-12-2015) - Απόφαση 263/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων για τα Κριτήρια ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων «Κατά τη διαδικασία της επιλογής της καλύτερης προσφοράς πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο και να αποφεύγονται κάθε είδους άμεσες ή έμμεσες διακρίσεις. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 46 της οδηγίας 2004/18/EK, “Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που εξασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της διαφάνειας, της αρχής της αποφυγής των διακρίσεων και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εγγυώνται την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, ενδείκνυται να γίνεται δεκτή η εφαρμογή δύο μόνο κριτηρίων ανάθεσης, ήτοι των κριτηρίων της “χαμηλότερης τιμής” και της “πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς”. Ως εκ τούτου, ως προς το κριτήριο ανάθεσης, κατά το ενωσιακό δίκαιο η αναθέτουσα αρχή έχει δύο επιλογές, με βάση τις ανάγκες της και κατά την κρίση της: ➤ είτε να συγκρίνει τις προσφορές μόνο

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

με βάση την τιμή > είτε να προκρίνει την προσφορά με την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής, γεγονός που σημαίνει ότι, πέραν της τιμής, θα συνεκτιμηθούν και άλλα κριτήρια για την ανάθεση.» Όπως διαφαίνεται η αναθέτουσα αρχή δεν εξέλαβε υπόψη της, την προσφορά μας και την εναλλακτική αυτής ώστε συνυπολογιζόμενα (οικονομικά και ποιοτικά μαζί) τα κριτήρια ανάθεσης να επιτρέψουν στην ίδια να διακρίνει υπό πιο ευρεία άποψη την προσφορά μας που παρέχει την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής. Κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή και εφόσον ζήτησε από την προσφεύγουσα να καταθέσει διευκρινίσεις για την προσφορά της, αναμέναμε με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο την κατάλληλη αξιοποίηση της διευκρίνισης προκειμένου να εξεταστεί το αντικείμενο αυτής αλλά και την ενημέρωσή μας σε κάθε περίπτωση για όποια διαφορετική περίπτωση. Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις. Ακόμη σύμφωνα με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης (αρχές της οικονομικότητας, αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας), η διαχείριση της περιουσίας και των υποχρεώσεων του Δημοσίου, πρέπει να διενεργείται με σύνεση και με γνώμονα την εξασφάλιση της δημοσιονομικής βιωσιμότητας. Το όργανο του δήμου τήρησης των ανωτέρω γενικών αρχών δημοσιονομικής διαχείρισης είναι η Οικονομική Επιτροπή, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 παρακολουθεί και ελέγχει την οικονομική λειτουργία του δήμου, συντάσσει τον προϋπολογισμό και ελέγχει την υλοποίησή του ασκώντας επίσης καθήκοντα αναθέτουσας αρχής για τις συμβάσεις έργου, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού[...].»

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της α' προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης, η ... στην προσφυγή της: • δεν αρνείται πως έχει απαντήσει αρνητικά στις 3 απαιτούμενες προδιαγραφές, • δεν αρνείται πως δεν έχει υποβληθεί στους πίνακες συμμόρφωσης ικανοποιητική τεκμηρίωση της



## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

προσφερόμενης λειτουργικότητας. Αξίζει να σημειωθεί πως η διακήρυξη στο κεφάλαιο 7.2.2 («Πίνακες Συμμόρφωσης: Τμήμα 2») αναφέρει: «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται» άρα οι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς ισχύουν. Η ... στην προσφυγή της αναφέρει: «Επανερχόμαστε λοιπόν να επισημάνουμε ότι η εν λόγω κατάθεση εκ νέου των πινάκων με τις παραπάνω αναφερθέντες σημειώσεις στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης και την ρητή θετική απάντησή μας στην α/α 51 προδιαγραφή συνθέτουν μια εναλλακτική προσφορά αφού σημειώνεται η δυνατότητα προσαρμογής του συστήματός μας στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.» Η Επιτροπή δεν εξέλαβε τις συγκεκριμένες αναφορές στην τεκμηρίωση ως εναλλακτική προσφορά. Όμως ακόμα κι αν αποτελούν εναλλακτική προσφορά, ορθώς η Επιτροπή απόρριψε την τεχνική προσφορά της ..., καθώς η διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: .... δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά», Η ... στην προσφυγή της αναφέρει: «Επιπροσθέτως η οικονομική μας προσφορά ήταν κατά 10% (27.949,60 € με ΦΠΑ) συμφερότερη οικονομικά, έναντι της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου» Αυτό αληθεύει, όμως η προσφορά της εταιρίας, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, απορρίφθηκε λόγω τεχνικών κριτηρίων και όχι λόγω οικονομικών. Η ... στην προσφυγή της αναφέρει: «Όπως διαφαίνεται η αναθέτουσα αρχή δεν εξέλαβε υπόψη της, την προσφορά μας και την εναλλακτική αυτής ώστε συνυπολογιζόμενα (οικονομικά και ποιοτικά μαζί) τα κριτήρια ανάθεσης να επιτρέψουν στην ίδια να διακρίνει υπό πιο ευρεία άποψη την προσφορά μας που παρέχει την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής.» Η διακήρυξη στο κεφάλαιο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» αναφέρει: «Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει αποκλειστικά της τιμής ανά τμήμα.» Δεν είναι στην ευχέρεια της Επιτροπής να επιλέξει την «καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής», καθώς η διακήρυξη ορίζει ρητά το κριτήριο. Βάσει των

παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί πως η προσφυγή της ... θα πρέπει να απορριφθεί[...]

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... ισχυρίζεται τα ακόλουθα για την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής: «[...]η προσφεύγουσα εταιρία, όπως ρητά και ευθέως υποστηρίζει στην προσφυγή της «Επανερχόμαστε λοιπόν να επισημάνουμε ότι η εν λόγω κατάθεση εκ νέου των πινάκων με τις παραπάνω αναφερθέντες σημειώσεις στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης και την ρητή θετική απάντησή μας στην α/α 51 προδιαγραφή συνθέτουν μια εναλλακτική προσφορά αφού σημειώνεται η δυνατότητα προσαρμογής του συστήματός μας στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.». Όμως, η Διακήρυξη στο άρθρο 2.4 αυτής κατηγορηματικά απορρίπτει τις εναλλακτικές προσφορές και τις θεωρεί παραχρήμα και αυτοδίκαια απορριπτέες, καθόσον αναφέρει ότι «Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές», ως επίσης στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με σαφήνεια αναφέρεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)..., β)..., γ)..., δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά...». Η παραδοχή της προσφεύγουσας ότι παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης καθιστά την προσφυγή της απορριπτέα, ως απαράδεκτη και νόμω αβάσιμη[...]

17. Επειδή, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Στην υπό κρίση περίπτωση είναι προφανής η εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής παράβαση της ειδικής και σαφούς αιτιολογίας, αφού ταυτόχρονα, κατά τη ρητή αναφορά της Επιτροπής του Διαγωνισμού «...Συνολικά η λειτουργικότητα για το ΤΜΗΜΑ 2 καλύπτεται...», άρα η τεχνική μας προσφορά είναι άρτια και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά παράλληλα και ταυτόχρονα θεωρείται «μη καλύπτουσα»(!!) τις Γενικές Απαιτήσεις του Συστήματος με α/α 28 έως 30. Καθίσταται εμφανής η πλήρης αντιφατικότητα της προσπάθειας απόρριψης της προσφοράς μας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, όταν ταυτόχρονα κρίνεται επαρκής, αλλά απορρίπτεται. Επίσης η επιχειρούμενη αιτιολογία της απόρριψής μας είναι φανερά ατελής και γενική και ουδόλως ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, για τον λόγο ότι η τεχνική μας προσφορά ήταν σύμφωνη με την απαίτηση της Διακήρυξης και δεν

υπάρχει οποιαδήποτε τεκμηριωμένη και αιτιολογημένη άποψη της Επιτροπής του Διαγωνισμού, της Αναθέτουσας Αρχής και της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου που να αντικρούει τα προσφερόμενα από εμάς[...] Η εταιρεία μας στην τεχνική της προσφορά και πιο συγκεκριμένα στους αντίστοιχους πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 157 από 188) έχει απαντήσει θετικά, παραπέμποντας στην ενότητα 2: Λειτουργικές Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Συστήματος ως τεκμηρίωση[...] Επιπρόσθετα, στη σελίδα 29 από 188 της τεχνικής μας προσφοράς ρητώς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο Πληροφοριακό Σύστημα Open1Process καλύπτει τις προαναφερθείσες γενικές απαιτήσεις:[...] Από τα παραπάνω είναι ξεκάθαρο ότι η προτεινόμενη λύση απαντά πλήρως στις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου και εσφαλμένα και χωρίς καμία αιτιολογία απορρίφθηκε. Επίσης, σύμφωνα με τα «στιγμιότυπα» της προτεινόμενης, με την Τεχνική μας προσφορά, εφαρμογής, τα οποία είχαμε θέσει υπόψη της Επιτροπής Διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του επίδικου διαγωνισμού, είναι εμφανές ότι οι απαιτούμενες λειτουργικότητες απαντώνται και δεν υπάρχει απολύτως κανένας ουσιώδης λόγος απόρριψής μας. Ειδικά όπως παρουσιάσαμε κατά την επίδειξη της προτεινόμενης εφαρμογής: Με την είσοδό του ο χρήστης, ανάλογα των δικαιωμάτων που του έχουν δοθεί, έχει πρόσβαση στη λίστα των εκκρεμοτήτων του/ανοιχτών υποθέσεων του και μπορεί σε μια οθόνη να δει όλες τις ενέργειες που μπορεί να κάνει (βλ. εικόνα1[...]) Από την ίδια οθόνη, ο χρήστης επιλέγοντας μια συγκεκριμένη υπόθεση, όπως είναι εμφανές από την εικόνα 2 έχει στη διάθεσή του όλη την απαραίτητη πληροφορία (απαίτηση 28 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος), το σύνολο των ενεργειών που μπορεί να εκτελέσει (απαίτηση 28 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος), έχει τη δυνατότητα να διαχειριστεί το επισυναπτόμενο έγγραφο (απαίτηση 29 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος) και τέλος έχει στη διάθεσή του μεταδεδομένα για το έγγραφο (απαίτηση 30 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι ο χρήστης ανάλογα με τα δικαιώματα πάντα τα οποία διαθέτει έχει τη δυνατότητα να κοινοποιήσει, να αιτηθεί αριθμού πρωτοκόλλου είτε να πρωτοκολλήσει απευθείας – εφόσον έχει δικαίωμα, να αποστείλει προς έγκριση ακόμα και να ολοκληρώσει την υπόθεση[...] Πιο αναλυτικά, όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό, από την ακόλουθη εικόνα 3, ο χρήστης έχει τη

δυνατότητα μέσα από την ίδια οθόνη να βλέπει όλες τις ενέργειες στις οποίες μπορεί να προβεί και αφορούν το επισυναπτόμενο έγγραφο. Μάλιστα, καθώς η εφαρμογή είναι προσανατολισμένη στο χρήστη, ενσωματώνει τις πιο συχνά χρησιμοποιούμενες ενέργειες σε πρώτη επαφή με το χρήστη (κάτω από το αρχείο), ενώ τις λιγότερο στο μενού "περισσότερα" με τις τρεις τελείες, στα δεξιά[...]. Καθώς το προτεινόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι ανεπτυγμένο ακριβώς με στόχο να περιορίσει στο ελάχιστο τα βήματα που απαιτούνται από το χρήστη και να έχει όλη την απαραίτητη πληροφορία άμεσα και γρήγορα, τα μεταδεδομένα του εγγράφου εμφανίζονται πάνω στο έγγραφο και μάλιστα ο χρήστης τοποθετώντας το ποντίκι επάνω σε συγκεκριμένη πληροφορία χωρίς να απαιτηθεί κλικ εμφανίζονται ακόμα περισσότερες πληροφορίες. (βλ. εικόνα 4) Αντίστοιχα, επιλέγοντας ένα στοιχείο, τότε θα εμφανιστούν όλες οι σχετικές πληροφορίες όπως για παράδειγμα τα στοιχεία χρέωσης και το αναλυτικό ιστορικό ενεργειών. (εικόνα 5)[...] Από τα παραπάνω είναι εμφανέστατο ότι πρόκειται για ένα ενιαίο πληροφοριακό σύστημα καθώς δεν έχει υπάρξει μετάβαση σε κάποια τρίτη εφαρμογή και άρα ο λόγος απόρριψης που επικαλείται η Επιτροπή και η προσβαλλόμενη απόφαση, δηλαδή ότι οι απαιτήσεις 28 έως 30 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος δεν καλύπτονται καθώς απαιτούν ένα ενιαίο σύστημα, δεν υφίσταται, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμη και αντίθετη στην πραγματικότητα καθιστά ακυρωτέα και ανακλητέα την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου και απολύτως απαράδεκτη την απόρριψη της Τεχνικής μας προσφοράς[...].»

18. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της β' προσφυγής: «[...]στην ίδια παράγραφο, η οποία έχει νόημα μόνο ως σύνολο για να αιτιολογήσει υποτιθέμενη «αντιφατικότητα». Το γεγονός πως τα δύο συστήματα καλύπτουν όλη την λειτουργικότητα εκτός των απαιτήσεων με αύξοντες αριθμούς 28 έως 30 του «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος», δεν προσδίδει καμία αντιφατικότητα. Η ... στην προσφυγή της αναφέρει: «Η εταιρεία μας στην τεχνική της προσφορά και πιο συγκεκριμένα στους αντίστοιχους πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 157 από 188) έχει απαντήσει θετικά, παραπέμποντας στην ενότητα 2: Λειτουργικές Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Συστήματος ως τεκμηρίωση.» Πραγματικά, η ... στους πίνακες

συμμόρφωσης που υπέβαλλε για τις παραπάνω προδιαγραφές απαντάει θετικά και παρέχει τεκμηρίωση σε έγγραφο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλλε. Στο συγκεκριμένο έγγραφο υπάρχει αναφορά πως υλοποιούνται οι συγκεκριμένες προδιαγραφές. Μάλιστα, το κείμενο που τεκμηριώνει τις προδιαγραφές είναι αυτολεξεί το κείμενο της διακήρυξης. Όμως, πέρα από τα παραπάνω, η Επιτροπή, ως όφειλε, προχώρησε στην εξέταση της απαίτησης με αύξοντα αριθμό 1 του κεφαλαίου 7.2.2.2 («ΠΣ2. Ειδικές Λειτουργικές Απαιτήσεις») της διακήρυξης που αναφέρει: «Ο υποψήφιος θα πρέπει να συνυποβάλλει σχετικά ψηφιακά βίντεο, ή αναλυτικό οδηγό, (V1 – V13) τα οποία θα αποδίδουν με πλήρη και επαρκή τρόπο τις διάφορες επί μέρους λειτουργίες όπως αυτό ορίζεται ειδικά στις αντίστοιχες ενότητες της διακήρυξης, ενώ παράλληλα θα πρέπει να είναι σε θέση να δείξει ζωντανά ενώπιον του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής όποια άλλη λειτουργικότητα δηλώνει ότι καλύπτεται από το προσφερόμενο σύστημα» Η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων βίντεο διαπίστωσε πως το σύστημα που προσέφερε η ..., ήταν ουσιαστικά δύο διαφορετικά συστήματα. Η Επιτροπή με το έγγραφό της με αριθμό πρωτοκόλλου ... ζήτησε από την ... (καθώς και από όλες τις άλλες εταιρίες που υπέβαλλαν προσφορά για το τμήμα 2) να προβεί σε επίδειξη, σύμφωνα με την διακήρυξη. Από την επίδειξη κατέστη φανερό πως η προσφορά της ... βασίζεται σε δύο διαφορετικά συστήματα, με διαφορετικό περιβάλλον χρήσης και διαφορετικές λειτουργικότητες. Το ένα σύστημα είναι η εφαρμογή πρωτοκόλλου και το άλλο παρέχει την υπόλοιπη λειτουργικότητα. Κατανοούμε πως η εταιρία ... θεωρεί πως η προσφορά της είναι πλήρης, καθώς συνολικά η λειτουργικότητα για το ΤΜΗΜΑ 2 καλύπτεται από τα δύο συστήματα, όμως, στις απαιτήσεις στο «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος» με αύξοντες αριθμούς 28 έως 30 διαφαίνεται ξεκάθαρα πως η διακήρυξη απαιτεί ενιαία παρουσίαση των πληροφοριών, των ενεργειών και των μεταδεδομένων, η οποία σαφέστατα δεν υπάρχει. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη ζητάει: «28. Συγκέντρωση και παρουσίαση όλης της απαραίτητης πληροφορίας που χρειάζεται ο μέσος χρήστης, καθώς και του συνόλου των ενεργειών που μπορεί να εκτελέσει (ενέργειες επί εγγράφων, αναζήτηση, φιλτράρισμα, κ.λπ.) σε μία οθόνη, χωρίς τη χρήση πολύπλοκων και πολυεπίπεδων μενού πλοήγησης ή πολλαπλών

διαδοχικών μεταβάσεων σε ξεχωριστές οθόνες και χωρίς να απαιτούνται πολλαπλές διαδοχικές επιλογές μέσω ποντικιού προκειμένου ο χρήστης να φτάσει στην επιθυμητή λειτουργία ή αποτέλεσμα. 29. Παροχή δυνατότητας εμφάνισης του συνόλου των ενεργειών επί του εγγράφου που έχει ο κάθε χρήστης σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με ενεργές αυτές για τις οποίες έχει δικαίωμα εκτέλεσης ο χρήστης βάσει του ρόλου του και της υπηρεσίας στην οποία ανήκει τη δεδομένη στιγμή, ενώ θα πρέπει να παρέχεται και βοηθητική πληροφόρηση σχετικά για τον λόγο για τον οποίο κάποια ενέργεια δεν είναι διαθέσιμη 30. Παράθεση του συνόλου των αναγκαίων μεταδεδομένων για κάθε έγγραφο / φάκελο υπόθεσης και των διαθέσιμων για αυτά ενέργειες στην ίδια οθόνη, ώστε να παρέχεται άμεση εποπτική εικόνα για το έγγραφο ή την υπόθεση χωρίς να απαιτείται ο χρήστης να μεταβαίνει σε άλλες οθόνες.» Η ... στην προσφυγή της αποφεύγει να δώσει εικόνες από οθόνες της εφαρμογή του πρωτοκόλλου. Επιπλέον, οι εικόνες που περιέχει η προσφυγή δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν την προσφυγή της, καθώς δεν καλύπτουν: • την συγκέντρωση και παρουσίαση όλης της απαραίτητης πληροφορίας: ο Για παράδειγμα, δεν παρουσιάζονται οι πληροφορίες που εμφανίζονται στην εφαρμογή πρωτοκόλλου • την εμφάνιση του συνόλου των ενεργειών επί του εγγράφου ο Για παράδειγμα, η ενέργεια της πρωτοκόλλησης παρότι φαίνεται, πραγματοποιείται στο άλλο σύστημα. Κατά την επίδειξη η πρωτοκόλληση στο σύστημα αυτό δε γινόταν. Αλλά γινόταν στο σύστημα της εφαρμογής του πρωτοκόλλου. • την παράθεση του συνόλου των αναγκαίων μεταδεδομένων για κάθε έγγραφο ο Για παράδειγμα, ορισμένα μεταδεδομένα του πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμα μόνο από την εφαρμογή του πρωτοκόλλου. Εκτός των βίντεο αυτό φάνηκε και κατά την επίδειξη. Τα παραπάνω παραδείγματα επιβεβαιώνονται τόσο από τα βίντεο που υπέβαλλε η εταιρία όσο και από την επίδειξη που έγινε. Η Επιτροπή απέσπασε μία οθόνη από βίντεο που μας υπέβαλλε η εταιρία από το σύστημα «Εφαρμογή Πρωτοκόλλου», στην οποία διαφαίνεται πως (α) η τεχνική προσφορά της ... αποτελείται από δύο διαφορετικά συστήματα (αν συγκριθεί με τις οθόνες που έχουν υποβληθεί στην προσφυγή) και (β) δεν καλύπτονται οι προδιαγραφές 28 έως 30».

19. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του β' προσφεύγοντος: «[...]Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή και η Επιτροπή Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού, στο με α.π. .. (και όχι 2023 όπως αναφέρεται) έγγραφο παροχής απόψεων επί της προδικαστικής μας προσφυγής εξακολουθούν να υποστηρίζουν και να συνομολογούν την πλήρη αντιφατικότητα της αιτιολογίας τους ως προς την απόρριψη της προσφοράς μας. Μάλιστα με μία καινοφανή, όλως αναπόδεικτη και αβάσιμη εκδοχή αλλά και πάλι αντιφατική, υποστηρίζουν ότι «τα δύο υποσυστήματα καλύπτουν όλη την λειτουργικότητα εκτός των απαιτήσεων με αύξοντες αριθμούς 28 έως 30 του ΠΣ1 Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος»(!). Δηλαδή επιβεβαιώνεται εκ νέου ότι τα δύο υποσυστήματα, που προσφέραμε, καλύπτουν όλη τη λειτουργικότητα, αλλά ταυτόχρονα δεν καλύπτουν κάποιες απαιτήσεις!! Είναι αδύνατο να αξιολογηθεί και να κριθεί με βάση την κοινή αλλά και τη δικανική λογική πως δύο συστήματα ταυτόχρονα καλύπτουν όλη την απαιτούμενη λειτουργικότητα και δεν καλύπτουν όλη τη λειτουργικότητα! Επιπλέον η πρόσθετη εκδοχή ότι καλύπτεται όλη η λειτουργικότητα εκτός δήθεν των απαιτήσεων με αύξοντες αριθμούς 28 έως 30 δεν αναφέρεται ούτε στο προσβαλλόμενο και με αριθμό πρωτοκόλλου 2137/2022 τέταρτο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό 57/2022. Ακόμη δεν υπάρχει νέα ή συμπληρωματική, της 57/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., απόφαση που να επιβεβαιώνει ή να υποστηρίζει τον καινοφανή ισχυρισμό «εκτός των απαιτήσεων με αύξοντες αριθμούς 28 έως 30 του ΠΣ1 Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος». Επομένως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός επιβεβαιώνει, επιτείνει και επικυρώνει τον σχετικό λόγο της ένδικης προσφυγής μας αναφορικά με την πλήρη αντιφατικότητα και έλλειψη σαφούς αιτιολογίας σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς μας και για τον λόγο αυτό όλες οι προσβαλλόμενες και συμπροσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν και να εξαφανισθούν. Πέραν τούτων η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού στο με αριθμό πρωτοκόλλου 10659/2022 έγγραφό της αναφέρει ότι: «Επιπλέον, οι εικόνες που περιέχει η προσφυγή δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν την προσφυγή της, καθώς δεν καλύπτουν: • την συγκέντρωση και παρουσίαση όλης της απαραίτητης πληροφορίας: ο Για παράδειγμα, δεν παρουσιάζονται οι

πληροφορίες που εμφανίζονται στην εφαρμογή πρωτοκόλλου • την εμφάνιση του συνόλου των ενεργειών επί του εγγράφου. Για παράδειγμα, η ενέργεια της πρωτοκόλλησης παρότι φαίνεται, πραγματοποιείται στο άλλο σύστημα. Κατά την επίδειξη η πρωτοκόλληση στο σύστημα αυτό δε γινόταν. Αλλά γινόταν στο σύστημα της εφαρμογής του πρωτοκόλλου. • την παράθεση του συνόλου των αναγκαίων μεταδεδομένων για κάθε έγγραφο ο Για παράδειγμα, ορισμένα μεταδεδομένα του πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμα μόνο από την εφαρμογή του πρωτοκόλλου. Εκτός των βίντεο αυτό φάνηκε και κατά την επίδειξη.» (Οι υπογραμμίσεις δικές μας) Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει στη διαδικασία της πρωτοκόλλησης, ενός μόνο δηλαδή σταδίου της ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφου. Το προσφερόμενο από εμάς σύστημα «Open1|Process» όπως είναι εμφανές και από τις οθόνες που υποβλήθηκαν στην ένδικη προδικαστική μας προσφυγή συγκεντρώνει και παρουσιάζει όλη την απαραίτητη πληροφορία που χρειάζεται ο μέσος χρήστης, καθώς και το σύνολο των ενεργειών που μπορεί να εκτελέσει (ενέργειες επί εγγράφων, αναζήτηση, φιλτράρισμα, κ.λπ.) σε μία οθόνη. (απαίτηση 28 & 29 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος) Τονίζουμε ότι ο μέσος χρήστης δεν είναι ο υπάλληλος του τμήματος πρωτοκόλλου και επίσης βάσει της διακήρυξης δεν έχει προσδιοριστεί επ' ακριβώς ποια θεωρείται όλη η απαραίτητη πληροφορία ενός μέσου χρήστη και το σύνολο των ενεργειών. Επιπρόσθετα, στην απαίτηση 28 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος, ενδεικτικά αναφέρονται μέσα σε παρένθεση (ενέργειες επί εγγράφων, αναζήτηση, φιλτράρισμα, κ.λπ.) Σχετικά με την απαίτηση 30 του ΠΣ1: Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος και την απαίτηση για παράθεση του συνόλου των αναγκαίων μεταδεδομένων για κάθε έγγραφο / φάκελο υπόθεσης και πάλι βάσει της διακήρυξης δεν έχει προσδιοριστεί επ' ακριβώς το σύνολο των αναγκαίων μεταδεδομένων. Αντίστοιχα, το προσφερόμενο από εμάς σύστημα Open1|Process όπως είναι εμφανές και από τις οθόνες που υποβλήθηκαν στην προδικαστική μας προσφυγή παρουσιάζει μεταδεδομένα του κάθε εγγράφου. Η Αναθέτουσα Αρχή και πάλι στο έγγραφο με τις απόψεις της παραθέτει χαρακτηριστικό παράδειγμα με μεταδεδομένα τα οποία αφορούν το τμήμα πρωτοκόλλου ενός Φορέα και όχι το μέσο χρήστη. Η Αναθέτουσα Αρχή εάν επιθυμούσε συγκεκριμένα μεταδεδομένα, συγκεκριμένες ενέργειες και



πληροφορία θα έπρεπε στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού να τα προσδιορίσει επ' ακριβώς και όχι να παραθέτει ενδεικτικά παραδείγματα. Συνεπώς και ως προς τον συγκεκριμένο αντίλογο του καθ' ου Δήμου, αυτός είναι παντελώς αβάσιμος και απορριπτέος. Τέλος σημειώνουμε και υπογραμμίζουμε ότι στο άρθρο 7.1.2.2.1.1 «Λειτουργικές Απαιτήσεις» της επίδικης διακήρυξης (σελ. 104) ορίζονται και εξειδικεύονται οι απαιτήσεις του Τμήματος II. Δηλαδή όλα όσα αναφέρονται γι αυτές, συνομολογείται και επαληθεύεται από την Αναθέτουσα Αρχή ότι καλύπτονται από την προσφορά μας, καθόσον «Συνολικά η λειτουργικότητα για το ΤΜΗΜΑ 2 καλύπτεται», σύμφωνα με την Επιτροπή του Διαγωνισμού και την Αναθέτουσα Αρχή. Μόνη η ανωτέρω αναφορά σε συνδυασμό με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, τους οποίους πρώτη πρέπει να τηρεί και να αποδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή που τους θέσπισε, καθιστά άνευ ετέρου την υπό κρίση προδικαστική μας προσφυγή αποδεκτή και κάθε αντίθετο ισχυρισμό ως καθ' όλα απορριπτέο ως αβάσιμο, μη νόμιμο και απαράδεκτο[...].»

20. Επειδή, σύμφωνα με την παρέμβαση επί της ασηθείσας β' προσφυγής: «[...]Ως προς του ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφέρουμε ότι σύμφωνα με τα συνυποβαλλόμενα με την προσφορά της βίντεο, στα οποία παρουσιάζονται λειτουργίες των προσφερομένων προϊόντων λογισμικού, είναι προφανές ότι για να καλυφθούν οι όποιες απαιτήσεις (δεν καλύπτονται στο σύνολό τους) χρειάζεται να εγκατασταθούν και να χρησιμοποιηθούν δύο διακριτές εφαρμογές με εντελώς διαφορετικό περιβάλλον εργασίας και ο χρήστης να μεταβαίνει, ανάλογα με το τι θέλει να κάνει, από τη μία στην άλλη. Έτσι όχι μόνο δεν καλύπτονται οι σχετικές υποχρεωτικές απαιτήσεις της διακήρυξης «για λειτουργία σε μία οθόνη», αλλά απαιτείται η χρήση εντελώς διαφορετικών περιβαλλόντων – εφαρμογών. Επομένως η προσφερόμενη λύση δεν πληροί ουσιώδεις απαιτήσεις και θα πρέπει να κριθεί απαράδεκτη και να αποκλειστεί[...]. Επομένως, ορθώς η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων βίντεο διαπίστωσε πως το σύστημα που προσέφερε η ..., δεν ήταν ένα σύστημα ενιαίο αλλά δύο διαφορετικά συστήματα. Επιπρόσθετα, με την παρούσα παρέμβαση παραθέτουμε και άλλα επί μέρους τμήματα των απαιτήσεων που δεν καλύπτονται, βάσει των συνυποβαλλόμενων βίντεο της προσφεύγουσας. Εκτός αυτών, στην Τεχνική Προσφορά της ... προκύπτουν

*και άλλοι λόγοι που θα πρέπει να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τις απαιτήσεις των πινάκων συμμόρφωσης (ΠΣ) της διακήρυξης και για κάθε μία το περιεχόμενο καθώς και την αιτιολογία μη εκπλήρωσης:[...]*».

21. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της

## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα

επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού». 10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

24. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

25. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.4.3.2 *Τεχνική προσφορά*  
*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το Δήμο ... με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ως εκ τούτου, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να υποβάλλουν: α) Τους Πίνακες Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ) για το/τα τμήμα/τμήματα για τα οποία θα υποβάλλουν προσφορά β) Υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986 με την οποία θα δηλώνεται ότι έλαβαν γνώση όλων των προδιαγραφών και των όρων που αναφέρονται στην υπ’ αριθ. 511/2020 μελέτη (Παράρτημα Ι) και ότι τους αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986 δέσμευσης του χρόνου ισχύος των προσφορών για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών Οι παραπάνω Υπεύθυνες Δηλώσεις αφορούν όλα τα τμήματα της υπ’ αριθμ.511/2020 μελέτης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν107 . β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της[...]*».

2.4.6.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών [...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά) [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι[...]7.1.1.2 Λειτουργικές Απαιτήσεις και Τεχνικές προδιαγραφές Συστήματος 7.1.1.2.1 Γενική Προσέγγιση: «[...] Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να τεκμηριώσει στην προσφορά του, με πληρότητα και ακρίβεια, τον τρόπο με τον οποίο το σύστημα που προσφέρει καλύπτει όλη την ζητούμενη λειτουργικότητα, όπως αυτό καθορίζεται ειδικότερα στις επόμενες ενότητες και θα πρέπει να είναι σε θέση να προχωρήσει σε επίδειξη του συστήματος και όλων των λειτουργιών του, εάν αυτό κριθεί σκόπιμο κατά τη διάρκεια διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού. Σε συγκεκριμένα σημεία, όπου αυτό καθορίζεται στην επόμενη ενότητα, ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του βίντεο, ή αναλυτικό οδηγό, που θα επιδεικνύει και θα παρουσιάζει αναλυτικά τις ζητούμενες λειτουργίες και δυνατότητες. Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει από τους υποψηφίους αναδόχους επίδειξη των συστημάτων τους, ώστε να διαπιστώσει

είτε τη λειτουργικότητα, είτε την ύπαρξη τεχνογνωσίας, είτε για να αποσαφηνίσει οποιοδήποτε θέμα που μπορεί να προκύψει [...]«ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος» : «15. Το Σύστημα όταν παρασχεθεί η σχετική δυνατότητα από τα αντίστοιχα πληροφοριακά συστήματα θα πρέπει να επιτρέπει την δημοσίευση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ / ΚΗΜΔΗΣ. Η σχετική υποχρέωση του Συστήματος να διαλειτουργεί με το ΕΣΗΔΗΣ / ΚΗΜΔΗΣ θα πρέπει να δηλωθεί ότι θα καλυφθεί από τον Ανάδοχο, άνευ πρόσθετης επιβάρυνσης για την Αναθέτουσα Αρχή, όταν η δυνατότητα διασύνδεσης είναι διαθέσιμη από το ΕΣΗΔΗΣ / ΚΗΜΔΗΣ υλοποιηθεί και είναι διαθέσιμο από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, εφόσον το προσφερόμενο Σύστημα βρίσκεται σε καθεστώς εγγύησης / συντήρησης[...] [...]28. Συγκέντρωση και παρουσίαση όλης της απαραίτητης πληροφορίας που χρειάζεται ο μέσος χρήστης, καθώς και του συνόλου των ενεργειών που μπορεί να εκτελέσει (ενέργειες επί εγγράφων, αναζήτηση, φιλτράρισμα, κ.λπ.) σε μία οθόνη, χωρίς τη χρήση πολύπλοκων και πολυεπίπεδων μενού πλοήγησης ή πολλαπλών διαδοχικών μεταβάσεων σε ξεχωριστές οθόνες και χωρίς να απαιτούνται πολλαπλές διαδοχικές επιλογές μέσω ποντικιού προκειμένου ο χρήστης να φτάσει στην επιθυμητή λειτουργία ή αποτέλεσμα. 29. Παροχή δυνατότητας εμφάνισης του συνόλου των ενεργειών επί του εγγράφου που έχει ο κάθε χρήστης σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με ενεργές αυτές για τις οποίες έχει δικαίωμα εκτέλεσης ο χρήστης βάσει του ρόλου του και της υπηρεσίας στην οποία ανήκει τη δεδομένη στιγμή, ενώ θα πρέπει να παρέχεται και βοηθητική πληροφόρηση σχετικά για τον λόγο για τον οποίο κάποια ενέργεια δεν είναι διαθέσιμη 30. Παράθεση του συνόλου των αναγκαίων μεταδεδομένων για κάθε έγγραφο / φάκελο υπόθεσης και των διαθέσιμων για αυτά ενέργειες στην ίδια οθόνη, ώστε να παρέχεται άμεση εποπτική εικόνα για το έγγραφο ή την υπόθεση χωρίς να απαιτείται ο χρήστης να μεταβαίνει σε άλλες οθόνες[...]ΠΣ2 Ειδικές Λειτουργικές Απαιτήσεις [...]50. Στο Σύστημα θα πρέπει να περιλαμβάνεται εγγενής (native) δυναμική εφαρμογή για φορητές συσκευές για τις πλατφόρμες Android και ios[...]52. Ο υποψήφιος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει τις ανωτέρω λειτουργίες υποβάλλοντας σχετικό βίντεο, που τεκμηριώνει τις λειτουργίες της εγγενούς φορητής εφαρμογής διαχείρισης εγγράφων (V9)[...].».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης



## Αριθμός απόφασης: 657, 658/2022

Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή, αναφορικά με την ασκηθείσα α' προσφυγή σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των όρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και των προβλεπόμενων στο «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος», προδιαγραφή με αύξοντα αριθμό 15 και «ΠΣ2. Ειδικές Λειτουργικές Απαιτήσεις», προδιαγραφές με αύξοντα αριθμό 50 και 52. Επίσης, ρητώς προβλέπεται στη διακήρυξη ότι ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να τεκμηριώσει στην προσφορά του, με πληρότητα και ακρίβεια, τον τρόπο με τον οποίο το σύστημα που προσφέρει καλύπτει όλη την ζητούμενη λειτουργικότητα, όπως αυτό καθορίζεται ειδικότερα στις επιμέρους ενότητες και θα πρέπει να είναι σε θέση να προχωρήσει σε επίδειξη του συστήματος και όλων των λειτουργιών του, εάν αυτό κριθεί σκόπιμο κατά τη διάρκεια διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού. Σε συγκεκριμένα σημεία, όπου αυτό καθορίζεται στην επόμενη

ενότητα, ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του βίντεο, ή αναλυτικό οδηγό, που θα επιδεικνύει και θα παρουσιάζει αναλυτικά τις ζητούμενες λειτουργίες και δυνατότητες. Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει από τους υποψηφίους αναδόχους επίδειξη των συστημάτων τους, ώστε να διαπιστώσει είτε τη λειτουργικότητα, είτε την ύπαρξη τεχνογνωσίας, είτε για να αποσαφηνίσει οποιοδήποτε θέμα που μπορεί να προκύψει.

34. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη, με την οποία επικυρώθηκε το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού: *«Η Επιτροπή προχώρησε σε συνδυαστικό έλεγχο των τεχνικών προσφορών της εταιρίας ... για το ΤΜΗΜΑ 2 με τις διευκρινήσεις και διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... για το ΤΜΗΜΑ 2:1. Στον πίνακα συμμόρφωσης είναι απαντημένα αρνητικά (δηλ. με «Όχι») οι παρακάτω προδιαγραφές: α. Στο «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος» η προδιαγραφή με αύξοντα αριθμό 15 β. Στο «ΠΣ2. Ειδικές Λειτουργικές Απαιτήσεις» οι προδιαγραφές με αύξοντα αριθμό 50 και 52 2. Δεν έχει υποβληθεί στους πίνακες συμμόρφωσης ικανοποιητική τεκμηρίωση της προσφερόμενης λειτουργικότητας. 3. Η εταιρία ... δεν πραγματοποίησε επίδειξη του συστήματος της, όπως ζητήθηκε (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) από την Επιτροπή με το έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου .... Τα βίντεο που υποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά δεν τεκμηριώνουν επαρκώς την προσφερόμενη λειτουργικότητα.»*

35. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο α' προσφεύγων έχει απαντήσει αρνητικά στις ανωτέρω ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές: α. Στο «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος», προδιαγραφή με αύξοντα αριθμό 15 β. Στο «ΠΣ2. Ειδικές Λειτουργικές Απαιτήσεις», προδιαγραφές με αύξοντα αριθμό 50 και 52, γεγονός που ουδόλως αρνείται ο α' προσφεύγων με την προσφυγή του. Περαιτέρω, ο α' προσφεύγων ουδόλως αρνείται ότι δεν υπέβαλε στους πίνακες συμμόρφωσης επαρκή τεκμηρίωση της προσφερόμενης λειτουργικότητας αν και στη διακήρυξη στο κεφάλαιο 7.2.2 («Πίνακες Συμμόρφωσης: Τμήμα 2») ορίζεται ότι: *«Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή*

όλων των πληροφοριών που ζητούνται». Επιπλέον, ο α' προσφεύγων δεν προέβη σε επίδειξη του συστήματος και των λειτουργιών του λογισμικού που πρόσφερε, αν και αυτό ήταν υποχρεωτικό κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, που αποτελούν αυτοτελείς λόγους απόρριψης της προσφοράς του α' προσφεύγοντος, τους οποίους μάλιστα ουδόλως απέκρουσε με την προσφυγή του, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό του α' προσφεύγοντος ότι: *«Επανερχόμαστε λοιπόν να επισημάνουμε ότι η εν λόγω κατάθεση εκ νέου των πινάκων με τις παραπάνω αναφερθέντες σημειώσεις στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης και την ρητή θετική απάντησή μας στην α/α 51 προδιαγραφή συνθέτουν μια εναλλακτική προσφορά αφού σημειώνεται η δυνατότητα προσαρμογής του συστήματός μας στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.»*, αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς αφενός μεν οι συγκεκριμένες πληροφορίες που ανέφερε ο α' προσφεύγων προς τεκμηρίωση της τεχνικής προδιαγραφής δεν θεωρήθηκαν ως εναλλακτική προσφορά από την αναθέτουσα αρχή, ακόμη, όμως, κι αν υποτεθεί ότι αποτελούν εναλλακτική προσφορά, η τεχνική προσφορά του α' προσφεύγοντος έδει ν' απορριφθεί καθώς η διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: .... δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά»*. Σε κάθε δε περίπτωση, ως, ήδη, ανωτέρω εκτέθηκε, η προσφορά του α' προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέα για όλους τους ανωτέρω λόγους, καθένας από τους οποίους αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης αυτής. Τέλος, αλυσιτελώς ενόψει της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προβάλλεται και ο ακόλουθος ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος: *«Επιπροσθέτως η οικονομική μας προσφορά ήταν κατά 10% (27.949,60 € με ΦΠΑ) συμφερότερη οικονομικά, έναντι της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου»*.

36. Επειδή, αναφορικά με την ασκηθείσα β' προσφυγή σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των όρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τεθείσες τεχνικές

προδιαγραφές της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τις περιλαμβανόμενες στο Παράρτημα Ι, ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος» με αριθμ. 28-30.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο β' προσφεύγων στην τεχνική του προσφορά και πιο συγκεκριμένα στους αντίστοιχους πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 157 από 188) έχει απαντήσει θετικά, παραπέμποντας στην ενότητα 2: Λειτουργικές Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Συστήματος ως τεκμηρίωση. Επιπλέον, στη σελίδα 29 από 188 της τεχνικής του προσφοράς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο Πληροφοριακό Σύστημα Open1Process καλύπτει τις επίμαχες γενικές απαιτήσεις 28, 29 και 30.

38. Πλην, όμως, όπως με σαφήνεια και πληρότητα προκύπτει από την προσβαλλομένη σε συνδυασμό με την αιτιολογία που περιέχεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, *«το προσφερόμενο σύστημα αποτελείται από δύο διακριτές συνεργαζόμενες εφαρμογές (α) την εφαρμογή πρωτοκόλλου και (β) την εφαρμογή ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων. Η κάθε εφαρμογή έχει το δικό της περιβάλλον εργασίας[...] οι χρήστες θα πρέπει να μεταβαίνουν, ανάλογα με το τι θέλουν να κάνουν, από τη μία στην άλλη. Κατά συνέπεια, οι απαιτήσεις στο «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος» με αύξοντες αριθμούς 28 έως 30 δεν καλύπτονται, καθώς απαιτούν ένα ενιαίο σύστημα[...]»*. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το στιγμιότυπο οθόνης που ενσωματώνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και το οποίο αποτυπώνει συγκεκριμένα την «εφαρμογή πρωτοκόλλου», όπως παρουσιάστηκε στην επίδειξη του προσφερόμενου είδους που πραγματοποίησε ο β' προσφεύγων ενώπιόν της, το προσφερόμενο είδος αποτελείται από δύο συστήματα, τα οποία είναι εγκατεστημένα σε διαφορετικό εξυπηρετητή (φαίνεται στα βίντεο πως η «Εφαρμογή Πρωτοκόλλου» είναι στο domain ... και το άλλο σύστημα είναι στο domain ...)]. Συνεπώς, οι πληροφορίες, ενέργειες και μεταδεδομένα δεν παρέχονται ενιαία στο σύνολό τους αλλά από δύο συστήματα. Τα ανωτέρω δεν αρνείται ο β' προσφεύγων, ο οποίος, ωστόσο ισχυρίζεται ότι η απαίτηση της διακήρυξης για τον μέσο χρήστη δεν αναφέρεται στον υπάλληλο του πρωτοκόλλου και ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως απομονώνει ένα μόνο τμήμα της διαδικασίας που αφορά το πρωτόκολλο. Πλην, όμως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος τυγχάνουν αβάσιμοι καθώς η αναφορά στη

διαδικασία του πρωτοκόλλου, που αδιαμφισβήτητα αποτελεί τμήμα της διαδικασίας και του ίδιου αυτού του προσφερόμενου από τον ίδιο συστήματος, αποδεικνύει τη χρήση δύο συστημάτων, οπότε με σαφήνεια δεν πληρούνται οι ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές. Άλλωστε, αλυσιτελής κι άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι *«Η Αναθέτουσα Αρχή εάν επιθυμούσε συγκεκριμένα μεταδεδομένα, συγκεκριμένες ενέργειες και πληροφορία θα έπρεπε στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού να τα προσδιορίσει επ' ακριβώς και όχι να παραθέτει ενδεικτικά παραδείγματα»* καθώς ρητώς κατά τη διακήρυξη απαιτείται παράθεση του συνόλου των αναγκαίων μεταδεδομένων-επομένως και της εφαρμογής πρωτοκόλλου που προσφέρει ο β' προσφεύγων- για κάθε έγγραφο / φάκελο υπόθεσης και των διαθέσιμων για αυτά ενέργειες στην ίδια οθόνη, ώστε να παρέχεται άμεση εποπτική εικόνα για το έγγραφο ή την υπόθεση χωρίς να απαιτείται ο χρήστης να μεταβαίνει σε άλλες οθόνες. Άλλωστε, δέον να τονισθεί ότι ουδόλως ο β' προσφεύγων με την προσφυγή του αποδεικνύει το αντίθετο. Και τούτο διότι, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, καταρχήν, οι παρουσιαζόμενες εικόνες δεν καλύπτουν την συγκέντρωση και παρουσίαση όλης της απαραίτητης πληροφορίας, αλλά λ.χ λείπουν οι πληροφορίες που εμφανίζονται στην εφαρμογή πρωτοκόλλου. Επίσης, δεν εμφανίζουν το σύνολο των ενεργειών επί του εγγράφου, αφού η ενέργεια της πρωτοκόλλησης, ως προέκυψε από την επίδειξη και αποτυπώνεται στα στιγμιότυπα οθόνης που ενσωμάτωσε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, πραγματοποιείται στο άλλο σύστημα. Έτι, δεν παρατίθενται όλα τα μεταδεδομένα για κάθε έγγραφο. Περαιτέρω, ουδόλως αντιφατική τυγχάνει η αιτιολογία της προσβαλλομένης, ως αβάσιμα ισχυρίζεται ο β' προσφεύγων στην προσφυγή και το υπόμνημά του, από την αναφορά στην προσβαλλομένη ότι *«...Συνολικά η λειτουργικότητα για το ΤΜΗΜΑ 2 καλύπτεται...»*. Και τούτο διότι, από τη συνολική επισκόπηση της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, εάν, δηλαδή, κανείς δεν απομονώσει μόνο τη συγκεκριμένη φράση, γίνεται πλήρως αντιληπτό ότι η αναθέτουσα αρχή με την ανωτέρω πρόταση επισημαίνει ότι ενώ γενικά τα δύο συστήματα καλύπτουν τις ζητούμενες απαιτήσεις, ειδικά, όμως, δεν καλύπτουν αυτές των παραγράφων 28 έως 30 του «ΠΣ1. Γενικές Απαιτήσεις Συστήματος», γεγονός

που δεν προσδίδει καμία αντιφατικότητα στην αιτιολογία. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλει ο β' προσφεύγων ότι ο ίδιος έχει απαντήσει θετικά στους πίνακες συμμόρφωσης και στην τεχνική του προσφορά, όπου, επανέλαβε τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς, σύμφωνα με τη διακήρυξη αυτό δεν αρκεί προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών αφού, ρητώς στη διακήρυξη προβλέπεται ότι: *«Ο υποψήφιος θα πρέπει να συνυποβάλλει σχετικά ψηφιακά βίντεο, ή αναλυτικό οδηγό, (V1 – V13) τα οποία θα αποδίδουν με πλήρη και επαρκή τρόπο τις διάφορες επί μέρους λειτουργίες όπως αυτό ορίζεται ειδικά στις αντίστοιχες ενότητες της διακήρυξης, ενώ παράλληλα θα πρέπει να είναι σε θέση να δείξει ζωντανά ενώπιον του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής όποια άλλη λειτουργικότητα δηλώνει ότι καλύπτεται από το προσφερόμενο σύστημα»*. Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της β' προσφυγής θα πρέπει ν'απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση, εκτός του τμήματος αυτής, με το οποίο απαραδέκτως προβάλλονται με αυτήν επιπρόσθετοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς του β' προσφεύγοντος.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει ν'απορριφθεί η α' προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα .... Επίσης, πρέπει ν'απορριφθεί η β' προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα ..., σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στο σκεπτικό.

40. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσουν αμφότερα τα καταβληθέντα παράβολα.

Για τους λόγους αυτούς.

Απορρίπτει την α' προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Απορρίπτει την β' προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13-04-2022 και εκδόθηκε στις 3-05-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**