

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή –Εισηγήτρια
και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 482/22-04-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που κατοικοεδρεύει στην ... Ν. ..., επί της οδού ... αρ. Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.: .../04-02-2019 (ΑΔΑΜ: ...), με α/α συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ... διακήρυξη Διεθνούς Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά μόνο βάση τιμής, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ» προϋπολογισμού 632.230,44 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%, της αναθέτουσας αρχής «...». Η ως άνω προσφυγή ασκείται κατά της με αριθ. 42/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Επί της ανωτέρω προσφυγής ασκήθηκε η από 24-04-2019 παρέμβαση από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» με αίτημα την απόρριψη αυτής και την επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 3.162,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ...), που έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προϋπολογισμού 632.230,44 €, πλέον Φ.Π.Α. 24% (632.230,44 x 0,5%=3.162,00€)

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11-04-2019. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 21-04-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλομένης.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 632.230,44 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (07-02-2019), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έκρινε η αναθέτουσα ως απορριπτέα την προσφορά του για τον λόγο ότι δεν έχει απαντήσει στο ΕΕΕΠ, Μέρος IV Α. Κριτήρια επιλογής- Γ. Τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα -Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης, διότι η θετική απάντηση προκύπτει από άλλα έγγραφα του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να αποσαφηνίσει το σχετικό χωρίο. Περαιτέρω, εσφαλμένα κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά της για τον λόγο ότι δεν κατέθεσε, σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή, τα ζητούμενα αποδεικτικά στοιχεία και τούτο διότι κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης και του Νόμου, δεν είναι αναγκαία η υποβολή των εν λόγω δικαιολογητικών όταν αυτά τα έχει ήδη η αναθέτουσα αρχή, όπως εν προκειμένω που τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης είχαν κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας σε προηγούμενο διαγωνισμό. Ακόμη, εσφαλμένα, κατά την προσφεύγουσα, έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι δεν είχε προβεί στην περιγραφή των κατατιθέμενων δειγμάτων καθώς αυτή τα είχε περιγράψει αναλυτικά και περαιτέρω, ότι οι φωτογραφίες των προσφερόμενων ειδών δεν ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένες καθώς αυτές δεν αποτελούν έγγραφο που συντάσσεται και υπογράφεται από τον συμμετέχοντα. Ακόμη, ο ήδη παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... κατέθεσε μη νόμιμη εγγυητική επιστολή και δεν κατέθεσε εις διπλούν τα ζητούμενα έγγραφα, ως προβλέπεται από τη διακήρυξη. Τέλος, ο οικονομικός φορέας ... πρέπει ν' αποκλειστεί από τις ομάδες Α1, Α2.1, Γ1,Δ1, ΣΤ1, Ε1 λόγω αλλοίωσης των ετικετών των δειγμάτων.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς αυτή συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό κι επιδιώκει ν' αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

7.Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε στις 24-04-2019 νομίμως κι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η υπό κρίση προσφυγή της κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22-04-2019. Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα από αυτήν εγγυητική επιστολή της είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη και τον Νόμο. Επιπλέον στο κατατεθέν από την εταιρεία Δελτίο Αποστολής αναγράφεται η ποσότητα των συσκευασμένων δειγμάτων 26 τεμαχίων. Το «τεμάχιο» περιλαμβάνει μια «συσκευασία» από το κάθε είδος και μέσα έχουν τοποθετηθεί εις διπλούν το ζητούμενο είδος είτε σε μορφή κιλού είτε σε μορφή ρολού. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρέμβασης καθώς τα έννομα συμφέροντά της καταφανώς θίγονται από την τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής.

8. Επειδή, μετά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή προέβη στον επανέλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του καθ' ου οικονομικού φορέα ... καθώς και της νυν προσφεύγουσας εταιρείας. Κατόπιν τούτου με την με αριθμ. 48/22-04-2019 νεώτερη απόφαση της η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με τον ανωτέρω οικονομικό φορέα αποφάσισε «[...]ότι η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα μετά τα νέα στοιχεία που προέκυψαν δε γίνεται δεκτή και για τις ομάδες: A1, A2.1, A5, Γ1, Δ1, ΣΤ.1. Μετά τα παραπάνω και σε συνδυασμό με το πρώτο πρακτικό που εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 42/2019 ΑΟΕ, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δε γίνεται συγκεντρωτικά δεκτή για τις ομάδες: A1, A2.1, A2.2, A3, A4, A5, Γ1, Δ1, E2, ΣΤ.1, ΣΤ.2. Γίνεται προσωρινά δεκτή μόνο για τις ομάδες: B2, Γ2, Δ2 και E1». Επίσης, αναφορικά με την νυν προσφεύγουσα εταιρεία κρίθηκε ότι: «Μετά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα σε συνδυασμό με τα κατατεθειμένα δείγματα, η Επιτροπή καταλήγει ότι η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δε γίνεται δεκτή στο σύνολό της και για τα νέα στοιχεία που προέκυψαν». Ειδικότερα δε από την επισκόπηση του συνημμένου στην εκδοθείσα απόφαση πρακτικού προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της νυν προσφεύγουσας απορρίπτεται επιπλέον και για την

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

ΟΜΑΔΑ Α5 α/α 9 και Β1 α/α 36, για την ΟΜΑΔΑ Α2.1 α/α 3, και Γ1 α/α 2, για την ΟΜΑΔΑ Α2.1 α/α 2, Β.1 α/α 3 και Γ1 α/α 1. Μετά τα ανωτέρω αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για τις ομάδες Α1, Α2.1, Α5, Β1, Γ1, Δ1, ΣΤ.1, με τους ίδιους όρους και μελέτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 περ. 3 του ν. 4412/2016. Επίσης, αποφασίστηκε η συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού του οικονομικού φορέα: ... για τις ομάδες Β2, Γ2, Δ2 και Ε1. Για τις ομάδες Α2.2, Α3, Α4, Ε2 και ΣΤ.2, που υπέβαλλε προσφορά ο οικονομικός φορέας ... αλλά η προσφορά του δε γίνεται προσωρινά αποδεκτή, δεν συντρέχουν λόγοι επαναπροκήρυξης διότι ο οικονομικός φορέας ... που συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό, μεταξύ άλλων και σε αυτές τις ομάδες, η προσφορά του έχει γίνει προσωρινά αποδεκτή, σύμφωνα με το πρώτο πρακτικό που εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 42/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή, με την ανωτέρω νεώτερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της προσβαλλομένης ήδη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και για άλλους λόγους, επιπλέον αυτών για τους οποίους αρχικά είχε αποκλειστεί και στο πλαίσιο των οποίων ήγειρε την κρινόμενη Προσφυγή. Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η προσφεύγουσα δεν προσέφυγε κατά της ανωτέρω, με αριθμ. 48/2019 νεώτερης απόφασης της αναθέτουσας αρχής εντός της προβλεπόμενης νόμιμης προθεσμίας κι επομένως αυτή κατέστη απρόσβλητη, μη δυνάμενη πλέον να προσβληθεί με κατάλληλο ένδικο βοήθημα. Τα ανωτέρω συνεπάγονται τον οριστικό αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία στις Ομάδες Α5, Β1, Α.2.1 και Γ1 (βλ. σκέψη 8) και την αλυσιτέλεια της εξέτασης της κρινόμενης προσφυγής ως προς τους λόγους που αφορούν τις συγκεκριμένες Ομάδες, η οποία ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτή δεν δύναται να οδηγήσει στην αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας αφού αυτή έχει ούτως ή άλλως αποκλειστεί και για άλλους λόγους.

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

10. Επειδή, κατόπιν των αναφερόμενων στην σκέψη 8 προκύπτει ότι ο έβδομος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής, πλην του σκέλους αυτής που αφορά την Ομάδα E1 του διαγωνισμού, ήδη κατέστη άνευ αντικειμένου αφού η αναθέτουσα αρχή με την ως άνω νεώτερη απόφαση της αποφάσισε τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα ... από τις Ομάδες A1, A2.1, A5, B1, Γ1, Δ1, ΣΤ.1, στις οποίες αφορούσε και η υπό κρίση προσφυγή κι, επομένως, παρέλκει η εξέταση της προσφυγής ως προς τις εν λόγω αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Ο δε έβδομος λόγος της προσφυγής θα εξεταστεί στην ουσία του αποκλειστικά και μόνο σε σχέση με τα αναφερόμενα στο πλαίσιο της Ομάδας E.1 του διαγωνισμού.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι: *«Στο ΕΕΕΠ που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας στο Μέρος IVA «Κριτήρια Επιλογής-Γ. Τεχνική κι Επαγγελματική Ικανότητα-Μέτρα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης» ο φορέας δεν έχει απαντήσει»*. Τούτο δε διότι στο άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν με ποινή τον αποκλεισμό να συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.9.2 B5 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης. Μεταξύ των εν λόγω πιστοποιητικών είναι και το ISO 14001:2004 για την περιβαλλοντική διαχείριση επιχειρήσεων για το οποίο η προσφεύγουσα απάντησε θετικά στο ΕΕΕΠ. Συνεπώς η ανωτέρω απάντηση, κατά την προσφεύγουσα, υπερκαλύπτει την κατά τα ανωτέρω έλλειψη. Άλλωστε, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν θεωρείται ότι υπάρχει έλλειψη στο ΕΕΕΠ όταν η ελλείπουσα πληροφορία μπορεί να αντληθεί από άλλο σημείο της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας να την καλέσει να συμπληρώσει το ΕΕΕΠ σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης: *«Οι*

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.9.2. Αποδεικτικά Μέσα παρ. Β.5. της παρούσας. Για το σκοπό αυτό ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτει τα ανωτέρω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και θα προσκομίσει αυτά στην Αναθέτουσα, μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο (στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης) σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016». Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.2.9.2 Β5 της διακήρυξης : «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ISO 14001 : 2004 περιβαλλοντική διαχείριση επιχειρήσεων, ISO 22716 : 2007 του εργοστασίου παραγωγής ή ισοδύναμο: αφορά τα προϊόντα καλλυντικών, ΕΛΟΤ EN ISO 9001 : 2008 / ΕΛΟΤ EN ISO 9001 : 2015 σύστημα διαχείρισης ποιότητας (το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως 14/09/2018, σύμφωνα με τη μεταβατική περίοδο που ορίζει το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. ΕΣΥΔ) ή ισοδύναμο. http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/article_preview.jsp?arcluid=392f».

13. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου ΕΕΕΠ πράγματι, ως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στην αιτιολογία της, ουδόλως έχει συμπληρωθεί το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ (βλ. σελ. 27 του οικείου ΕΕΕΠ). Η δε καταφατική απάντηση της προσφεύγουσας σε άλλο πεδίο του εντύπου (βλ. σελ.29 του ΕΕΕΠ) σχετικά με την ύπαρξη του προαναφερόμενου πιστοποιητικού, ακόμα και αν σχετίζεται με το ζήτημα της πλήρωσης των προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν συνιστά «συμπλήρωση» του ελλείποντος πεδίου και δεν καλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν τα ζητούμενα από το Μέρος ΙVΑ του εντύπου στοιχεία για τα «Κριτήρια Επιλογής-Γ. Τεχνική κι Επαγγελματική Ικανότητα-Μέτρα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης» προέκυπταν ευθέως από άλλο σημείο της προσφοράς και πάλι θα έπρεπε ν' απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω έλλειψης στοιχείου που

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

αφορά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αφού η ορθή, σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον Νόμο, συμπλήρωση του εντύπου αποτελεί προϋπόθεση για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό κι, επομένως δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση ουσιώδους στοιχείου αυτού, όπως είναι τα σχετικά με τα κριτήρια επιλογής στοιχεία, από άλλες εγγραφές ακόμη και της ίδιας προσφοράς. Πολύ περισσότερο και για τους ίδιους ως άνω λόγους θα ήταν εν προκειμένω απαράδεκτη η πρόσκληση του φορέα για συμπλήρωση του σχετικού πεδίου αφού αυτή θα είχε τον χαρακτήρα της εξ υπαρχής συμπλήρωσης ελλείποντος στοιχείου και όχι της απλής συμπλήρωσης ήδη υπάρχοντος τοιαύτου, προσκρούοντας στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση της αρχής του ανταγωνισμού. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι δήθεν, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.3.1 περ. γ' της διακήρυξης για την προσκόμιση των πιστοποιητικών εκπροσώπησης της εταιρείας, δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά εκπροσώπησης της εταιρείας και τούτο διότι, τόσο η διακήρυξη όσο και ο Νόμος προβλέπουν ότι ο συμμετέχων φορέας δεν υποχρεούται στην προσκόμιση των δικαιολογητικών που είναι ήδη γνωστά στην αναθέτουσα αρχή. Στη συγκεκριμένη δε περίπτωση, η προσφεύγουσα έχει υποβάλλει την έναρξη επιτηδεύματος, που αποτελεί το μοναδικό κατάλληλο στην περίπτωση της πιστοποιητικό, όντας φυσικό πρόσωπο, στο διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ... της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον δε έχει συνάψει με την ίδια αναθέτουσα αρχή κι άλλες συμβάσεις, τι οποίες προσκομίζει. Άλλωστε τα σχετικά με την επιχείρηση στοιχεία έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΠ και στην προσφορά ενώ η υποχρέωση προσκόμισης των εν λόγω νομιμοποιητικών εγγράφων ως δικαιολογητικών συμμετοχής ήδη καταργήθηκε. Σημειώνεται ακόμη ότι κατά την προσβαλλόμενη απόφαση δεν απαιτούνται δικαιολογητικά νομιμοποίησης για τα φυσικά πρόσωπα.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1 της διακήρυξης «Δικαίωμα συμμετοχής» 1. *Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας*

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος-μέλος της Ένωσης, β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων[...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 περ. γ' της διακήρυξης: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνουν:[...] γ. γ) τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα για φυσικά πρόσωπα και τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα[...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...] Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν[...].».

18. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του προσφεύγοντος, τα πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα, ο οποίος τυγχάνει φυσικό πρόσωπο, έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΠ καθώς και στην τεχνική προσφορά του, όπως άλλωστε και

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

στα δελτία αποστολής των δειγμάτων. Πέραν, όμως, των ανωτέρω, τα ζητούμενα από το άρθρο 2.4.3.1 γ' της διακήρυξης «*σχετικά αποδεικτικά έγγραφα για φυσικό πρόσωπο*», ήτοι η έναρξη επιτηδεύματος ως συνομολογεί ο προσφεύγων κι έχουν προσκομίσει με τις προσφορές τους οι λοιποί διαγωνιζόμενοι (βλ. λχ προσφορά με αριθ. 127963 του φορέα ...), δεν προσκομίστηκε με την προσφορά του. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του ότι το σχετικό πιστοποιητικό ήταν γνωστό στην αναθέτουσα αρχή καθώς είχε υποβληθεί σε προηγούμενο διαγωνισμό προβάλλει αναπόδεικτος αφού, κανένα αποδεικτικό στοιχείο σχετικά προσκομίζεται με την προσφυγή, το δε Κλιμάκιο που εξετάζει την παρούσα δεν έχει πρόσβαση στα δικαιολογητικά συμμετοχής του που αφορούν άλλον διαγωνισμό. Άλλωστε οι προσκομιζόμενες συμβάσεις έχουν ως αντισυμβαλλόμενα άλλα νομικά πρόσωπα (Εθνική Στέγη ..., Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης ..., Πολιτιστικός Αθλητικός Οργανισμός) και όχι την αναθέτουσα αρχή. Ενόψει δε της αρχής της νομικής αυτοτέλειας των εν λόγω νομικών προσώπων δεν πληρούται εν προκειμένω ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα όρος της διάταξης του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης (βλ. ανωτ.) καθώς αυτός αναφέρεται συγκεκριμένα στην αναθέτουσα αρχή με τη στενή έννοια του όρου και όχι και στα νομικά πρόσωπα αυτής, αφού τα σχετικά πιστοποιητικά θα πρέπει να υπάρχουν πραγματικά στον φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό και όχι σε άλλους, έστω σχετιζόμενους φορείς. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

19. Επειδή, σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του για τον λόγο ότι ο προσφεύγων δεν προσκόμισε έγγραφα με πλήρη περιγραφή των ειδών και περαιτέρω αυτά κατατέθηκαν χωρίς να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα.

20. Επειδή, σύμφωνα στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης επί του κρινόμενου ζητήματος αναφέρονται τα κάτωθι: «*ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΤΗΡΕΙ ΤΑ ΕΞΗΣ: [...] ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ: Για την αξιολόγηση των προσφορών θα κατατεθούν εις διπλούν αντιπροσωπευτικά δείγματα υλικών, αναλυτικά ως*

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

εξής: Α.Α. ΟΜΑΔΕΣ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Εξαίρεση από την υποχρέωση προσκόμισης δειγμάτων αποτελούν τα κάτωθι είδη λόγω όγκου ή / και κόστους:[...] 3) το είδος με Α/Α 29 «Αντισηπτικό χεριών 4lt» της ομάδας Ε1 ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Α' ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της παρούσας, για όσα είδη εξαιρούνται από την υποχρέωση υποβολής δειγμάτων, θα κατατεθούν ευκρινείς φωτογραφίες και αναλυτική – σαφής τεχνική περιγραφή για την ορθή διεξαγωγή του διαγωνισμού. Ο οικονομικός φορέας, έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο «ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ 4Λ», ωστόσο κατά την εξέταση αυτού, στη συσκευασία δεν αναγράφεται το βάρος, ήτοι 4Λ. Επίσης, για το είδος με Α/Α 12 «Κάδος απορριμμάτων με ρόδες και πεντάλ 120lt» της ομάδας Α2.1 «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ (ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ)», ο οικονομικός φορέας, έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο «ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΜΕ ΡΟΔΕΣ ΚΑΙ ΠΕΝΤΑΛ 120ΛΤ», ωστόσο κατά την εξέταση αυτού, δεν υπάρχει καμία απολύτως περιγραφή. Παρομοίως, για το είδος το είδος με Α/Α 17 «Κάδος κουζίνας 62lt με πεντάλ» της ομάδας Β1 ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ο οικονομικός φορέας, έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο «ΚΟΥΒΑΣ 62ΛΤ ΜΕ ΠΕΤΑΛ», ωστόσο κατά την εξέταση αυτού, δεν υπάρχει καμία απολύτως περιγραφή. Τέλος, όσον αφορά τα εξαιρούμενα είδη, όλα τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλους: «ENDLESS ΤΡΑΠΕΖΟΜΑΝΤΙΛΟ - ΛΕΥΚΟ - ΦΥΛΛΟ - 1μ, ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ 4Λ, ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΚΑΡΟΤΣΙ ΣΦ-ΤΟΣ ΜΟΝΟ, ΚΑΔΟΣ 62ΛΤ ΜΕ ΚΙΝΟΥΜΕΝΟ ΚΑΠΑΚΙ, ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΜΕ ΡΟΔΕΣ ΚΑΙ ΠΕΝΤΑΛ 120ΛΤ, ΚΟΥΒΑΣ 62ΛΤ ΜΕ ΠΕΤΑΛ, ΠΡΕΣΣΑ ΣΤΙΦΤΗΣ ΣΦΟΥΓΓΑΡΙΣΤΡΑΣ, ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΗΛ ΣΚΟΥΠΑΣ, ΣΥΣΚ ΧΕΙΡΟΠ και ΤΡΑΠΕΖΟΜΑΝΤΗΛΟ 150 Τ» δεν έχουν ψηφιακή υπογραφή. Η Επιτροπή κρίνει ότι, κατά πρώτον η μη προσκόμιση εγγράφων με πλήρη περιγραφή των ειδών και κατά δεύτερον η κατάθεσή τους χωρίς αυτά να είναι δεόντως ψηφιακά υπογεγραμμένα, δεν αποτελεί ήσσονος σημασίας ατέλεια και δεν μπορεί να θεραπευτεί κάνοντας χρήση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 διότι η όποια διευκρίνιση ζητηθεί σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να συσχετίζεται με

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

παράβαση ουσιώδους και επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, πράγμα το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επουσιώδης παράλειψη ή ήσσονος σημασίας σφάλμα (Απόφαση ΑΕΠΠ 223/2018 σκ. 35).

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης : *«Η τεχνική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην υπ' αριθ. 29/2018 μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών – Τμήμα Προμηθειών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να υποβληθεί το υπόδειγμα Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα (απαιτούμενα στοιχεία) στο ως άνω παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V). Επιπλέον, υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) του προσφέροντος, στην οποία θα δηλώνει ότι: διαθέτει τα αντίστοιχα απαιτούμενα έντυπα/έγγραφα που αναφέρονται στον πίνακα : Επιπρόσθετες ελάχιστες απαιτήσεις, της υπ' αριθ. 29/2018 μελέτης Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών – Τμήμα Προμηθειών, κατά το χρονικό στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους και θα προσκομίσει αυτά στην Αναθέτουσα, μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο (στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης) σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016. σε κάθε περίπτωση συνεργασίας θα καταθέσουν ιδιωτικό συμφωνητικό ή συμβολαιογραφική πράξη δήλωσης συνεργασίας όπου θα δηλώνονται τουλάχιστον τα ακόλουθα: η επωνυμία του φορέα, ημερομηνία, ότι θα θέσει στη διάθεση του προσφέροντα τις αναγκαίες ποσότητες του προς προμήθεια είδους για την εκτέλεση της σύμβασης, αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα του όρους της παρούσας διακήρυξης και τυχόν λοιποί όροι που αναφέρονται στη δήλωση συνεργασίας. Περαιτέρω, για όσα είδη εξαιρούνται από την υποχρέωση υποβολής δειγμάτων σύμφωνα με το άρθρο 6.4 της παρούσας,*

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

θα κατατεθούν ευκρινείς φωτογραφίες και αναλυτική – σαφής τεχνική περιγραφή για την ορθή διεξαγωγή του διαγωνισμού[...].».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 6.4 «Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις» της διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να καταθέσουν δείγματα σύμφωνα με το άρθρο 214 του ν. 4412/2016, όπως αναφέρονται παρακάτω στη διεύθυνση ..., ... (4ος όροφος Τμήμα Προμηθειών) έως μια (1) ημέρα πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και ώρα 14:00, αφού αρχικά πρωτοκολληθεί το Δελτίο Αποστολής που τα συνοδεύει. Όλα τα δείγματα θα είναι τοποθετημένα σε ξεχωριστή συσκευασία με τον τίτλο «ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Σε κάθε δείγμα θα υπάρχει αυτοκόλλητο ή καρτελάκι στο οποίο θα αναφέρονται τα στοιχεία του συμμετέχοντα, ο τίτλος της προμήθειας, ο αριθμός της διακήρυξης, ο πλήρης τίτλος του φορέα που διενεργεί την προμήθεια, η ομάδα και ο α/α του προσφερόμενου είδους όπως αυτό αναφέρεται στην υπ' αριθ. 29/2018 μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών – Τμήμα Προμηθειών. ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ: Για την αξιολόγηση των προσφορών θα κατατεθούν εις διπλούν αντιπροσωπευτικά δείγματα υλικών, αναλυτικά ως εξής: Α/Α ΟΜΑΔΕΣ/ Περιγραφή /1. Όλες οι ομάδες/ Είδη καθαριότητας και ευπρεπισμού. Εξαίρεση από την υποχρέωση προσκόμισης δειγμάτων αποτελούν τα κάτωθι είδη λόγω όγκου ή / και κόστους: το είδος με Α/Α 12 «Κάδος απορριμμάτων με ρόδες και πεντάλι 120lt» της ομάδας Α2.1 «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ (ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ)», το είδος με Α/Α 5 «Επαγγελματικό καρότσι σφουγγαρίσματος μονό» της ομάδας Α1. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ), Α/Α 15 «Επαγγελματικό καρότσι σφουγγαρίσματος μονό» Β1 ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ, Α/Α 5 «Επαγγελματικό καρότσι σφουγγαρίσματος μονό» Γ1 ΚΕΝΤΡΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ - ΕΘΝΙΚΗ ΣΤΕΓΗ, το είδος με Α/Α 29 «Αντισηπτικό χεριών 4lt» της ομάδας Ε1 ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Α' ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, το είδος με Α/Α 16 «Κάδος κουζίνας 62lt με κινούμενο καπάκι» της ομάδας Β1 ΚΕΝΤΡΟ

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ το είδος με Α/Α 17 «Κάδος κουζίνας 62lt με πεντάλ» της ομάδας Β1 ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ τα είδη με Α/Α 43 έως 49 (όλες οι σακούλες ηλεκτρικών σκουπών) της ομάδας Β1 ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ το είδος με Α/Α 62 «Συσκευή για χειροπετσέτες» της ομάδας Β1 ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ το είδος με Α/Α 23 «Τραπεζομάντηλα (σε κιβ.150τεμ. λευκό)» της ομάδας ΟΜΑΔΑ Γ1 ΚΕΝΤΡΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ - ΕΘΝΙΚΗ ΣΤΕΓΗ, το είδος με Α/Α 12 «Πρέσσα (στίφτης) σφουγγαρίστρας» της ομάδας ΟΜΑΔΑ ΣΤ1 ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Β' ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της παρούσας, για όσα είδη εξαιρούνται από την υποχρέωση υποβολής δειγμάτων, θα κατατεθούν ευκρινείς φωτογραφίες και αναλυτική – σαφής τεχνική περιγραφή για την ορθή διεξαγωγή του διαγωνισμού».

23. Επειδή, ως και ο προσφεύγων φορέας συνομολογεί για τα είδη α) με Α/Α 12 «Κάδος απορριμμάτων με ρόδες και πεντάλ 120lt» της ομάδας Α2.1 «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ (ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ)», και β) με Α/Α 17 «Κάδος κουζίνας 62lt με πεντάλ» της ομάδας Β1 ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ έχει καταθέσει έγγραφο-φωτογραφία χωρίς περιγραφή. Πλην, όμως, παραπέμπει σχετικά στην τεχνική περιγραφή, όπου τα εν λόγω είδη περιγράφονται αναλυτικά. Ο ανωτέρω ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός δεδομένου ότι το άρθρο 6.4 της διακήρυξης είναι σαφές σχετικά με τον τρόπο υποβολής και περαιτέρω αξιολόγησης των δειγμάτων ([...] *Για την αξιολόγηση των προσφορών θα κατατεθούν εις διπλούν αντιπροσωπευτικά δείγματα υλικών, αναλυτικά ως εξής: Α/Α ΟΜΑΔΕΣ/ Περιγραφή /1. Όλες οι ομάδες/ Είδη καθαριότητας και ευπρεπισμού [...]*). Συνεπώς, η κατά τα ανωτέρω παραπομπή στην τεχνική προσφορά δεν αρκεί για την παραδεκτή υποβολή των δειγμάτων προς αξιολόγηση, αφού ελλείπει το στοιχείο της περιγραφής.

24. Επειδή, σε ότι αφορά το είδος το είδος «ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ 4Λ», στο οποίο κατά την αναθέτουσα αρχή έλειπε ο προσδιορισμός

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

της χωρητικότητας των 4Λ και κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το εν λόγω στοιχείο είχε αναγραφεί στη συσκευασία, πλην, όμως στο όπισθεν και όχι στο εμπροσθεν μέρος, δεδομένης της κατά τα ανωτέρω ήσσονος σημασίας πλημμέλειας αφού το εν λόγω στοιχείο προέκυπτε από τον τίτλο του εγγράφου-φωτογραφίας κι, ενδεχομένως μπορούσε να υπολογιστεί και οπτικά βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας αφού τα εν λόγω προϊόντα συσκευάζονται σε συγκεκριμένα δοχεία, η αναθέτουσα αρχή μπορούσε πριν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας να την καλέσει για διευκρινήσεις, χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού σε κάθε περίπτωση το εν λόγω στοιχείο αναγράφεται στη συσκευασία ακόμα και αν δεν φαινόταν στη φωτογραφία, η οποία απεικόνιζε μόνο το εμπροσθεν μέρος της συσκευασίας.

25. Επειδή, κατά τα λοιπά σε ότι αφορά την έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στις υποβληθείσες φωτογραφίες των εξαιρούμενων από την υποβολή δειγμάτων ειδών, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι αφενός μεν τούτου δεν προέκυπτε από τη διακήρυξη κι αφετέρου εν προκειμένω από τη φύση των εν λόγω εγγράφων δεν απαιτείται «αυθεντικοποίηση» αυτών καθώς δεν αποτελούν έγγραφο που *«συντάσσεται και υπογράφεται από τον εκδότη αυτού»*, κρίνονται βάσιμοι καθώς πράγματι, αφενός μεν τούτο δεν προκύπτει από τη διακήρυξη κι αφετέρου στη συγκεκριμένη περίπτωση οι φωτογραφίες υποβάλλονται για την απεικόνιση/ταυτοποίηση των κατατεθέντων δειγμάτων κι, επομένως δεν προβάλλει νομικά και πραγματικά αναγκαία η ψηφιακή υπογραφή τους. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής κρίνεται εν μέρει δεκτός.

26. Επειδή, παρά την απόρριψη της παρούσας προσφυγής επί τη βάσει λόγων που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής κι, επομένως την κατά αναγκαιότητα απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος στο σύνολό της, η παρούσα προσφυγή θα εξεταστεί στην ουσία της σε ότι αφορά τις αιτιάσεις της που αφορούν τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ενόψει της βάσιμης προσδοκίας του προσφεύγοντος σε περίπτωση εν τέλει ματαιώσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ νέου συμμετοχής και διεκδικήσεως του αντικειμένου της συμβάσεως (βλ. και σκέψη 8).

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

27. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η από 05-03-2019 εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα δεν αναφέρει ημερομηνία ισχύος ή χρόνο λήξης κατά παράβαση του άρθρου 2.1.5. της διακήρυξης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 6.4 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο για την αξιολόγηση των υποβληθέντων δειγμάτων αυτά θα υποβάλλονται εις διπλούν με εξαίρεση ορισμένα είδη τα οποία αναφέρονται ονομαστικά, ο ήδη παρεμβαίνων φορέας στο 4652/06-03-2019 δελτίο αποστολής του δεν αναφέρει αναλυτικά τα δείγματα αλλά αόριστα 26 τεμάχια. Επιπλέον το γεγονός ότι αναφέρονται 26 τεμάχια και όχι 52 σημαίνει ότι δεν κατατέθηκαν εις διπλούν τα δείγματα. Άλλωστε η απόρριψη της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος επιβάλλεται για λόγους ίσης μεταχείρισης καθώς η αναθέτουσα αρχή εξετάζοντας την προσφορά άλλου υποψηφίου έκρινε ότι η μη προσήκουσα υποβολή δείγματος συνιστά ουσιώδη απόκλιση από την διακήρυξη.

28. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα ανωτέρω τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα στο σύνολο τους, δεδομένου ότι η εγγυητική επιστολή αναφέρει τον χρόνο ισχύος και τα δείγματα κατατέθηκαν προσηκόντως.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής με αριθ. .../05-03-2019, εκδοθείσας από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, στο οπισθόφυλλο της αναφέρει ως χρόνο ισχύος τα δεκαπέντε έτη. Συνεπώς, ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος τυγχάνει αβάσιμος.

30. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμβαίνων φορέας στο επίμαχο δελτίο αποστολής των δειγμάτων αναφέρεται σε 26 τεμάχια. Πλην, όμως, ο προσφεύγων δεν έλαβε υπόψη του ότι εν προκειμένω, ο όρος «τεμάχιο» αναφέρεται στη συσκευασία ανά είδος, εντός της οποίας περιλαμβάνονταν τα δείγματα εις διπλούν είτε σε ρολά είτε σε κιλά. Τα ανωτέρω ελέγχθηκαν από την αρμόδια επιτροπή και βρέθηκαν σωστά. Σε κάθε περίπτωση, ο

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι έπρεπε να αναγράφονται 52 και όχι 26 τεμάχια τυγχάνει αυθαίρετος καθώς στηρίζεται σε μια δική του, υποκειμενική κρίση για το πώς ένας άλλος φορέας ανέγραψε/απέδωσε την περιγραφή των κατατιθέμενων εις διπλούν δειγμάτων. Συνεπώς ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

31. Επειδή, κατόπιν όσων αναφέρθηκαν στην σκέψη 10, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής εξετάζεται μόνο αναφορικά με όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο πλαίσιο της Ομάδας E1 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 16 της Ομάδας E1, η προσφέρουσα έχει δηλώσει εσφαλμένα ως εργοστάσιο κατασκευής το «...» ενώ το εργοστάσιο είναι το ..., όπως προκύπτει από τη συσκευασία του προϊόντος.

32. Επειδή, από την επισκόπηση της οικείας φωτογραφίας προκύπτει η αναφορά της εταιρείας ... επί της συσκευασίας του προϊόντος, χωρίς, όμως, ουδέν άλλο από τα αναγραφόμενα σε αυτήν στοιχεία να διακρίνεται με σαφήνεια. Επιπλέον, τα προϊόντα με την εμπορική επωνυμία ... περιλαμβάνονται στους εμπορικούς καταλόγους τόσο της εταιρείας ... (...), η οποία έχει και παράρτημα στην Ελλάδα (...), όσο και της εταιρείας ... (...), η οποία σημειωτέον, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην επίσημη ιστοσελίδα της (...), «το 1996, η ... αποκτήθηκε από την ... για να γίνει ...». Συνεπώς και υπό τα ανωτέρω δεδομένα ο παρών ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αναπόδεικτος και σε κάθε περίπτωση μια τέτοια τυχόν διαπίστωση από την αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να οδηγήσει στην αναζήτηση διευκρινήσεων από την προσφεύγουσα-εάν βέβαια η αναθέτουσα αρχή έκρινε τούτο ως απαραίτητο- και όχι στην άνευ ετέρου τινός απόρριψη της προσφοράς της υπό κρίση εταιρείας.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα στο σύνολο της ενόψει της απόρριψης των λόγων αυτής που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας (το Ε.Ε.Ε.Σ και

Αριθμός απόφασης: 659 / 2019

τα νομιμοποιητικά έγγραφα του συμμετέχοντος φορέα). Η δε ασκηθείσα παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

35. Επειδή, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης με τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, πλην, όμως, δεδομένου ότι τα απαιτούμενα κρίσιμα στοιχεία για την μελέτη κι εξέταση της υπόθεσης ήταν διαθέσιμα ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στον οποίο παραχωρήθηκε πρόσβαση στο Κλιμάκιο που εξέτασε την υπό κρίση προσφυγή και, περαιτέρω, δεν προέκυψε εκ του ανωτέρω λόγου δυσχέρεια για τη συναγωγή κρίσης επί της υπό εξέταση υπόθεσης κι, επομένως την αποτελεσματική προδικαστική προστασία, κρίθηκε μη αναγκαία η επιβολή στην αναθέτουσα αρχή της χρηματικής κύρωσης του άρθρου 365 παρ.3 του Ν.4412.2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 3.162,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 30 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Ιουνίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη