

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.04.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 470/21.04.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στο ....., οδός ..... αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «« .....», που εδρεύει στις ....., ..... αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ .....», συνολικού προϋπολογισμού 1.612.903,23€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31.07.2019 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός .....

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν δυνάμει του από 16.04.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ....., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 8.064,52€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.04.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και

η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.04.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, καθώς και των δύο παρεμβαινουσών, οι οποίες προηγούνται στον πίνακα μειοδοσίας της προσφεύγουσας, η οποία κατετάγη τρίτη και επιδιώκει την απόρριψη των προσφορών αυτών και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η πρώτη στις 28.04.2020 και η δεύτερη στις 04.05.2020 ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή στις παρεμβαίνουσας, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 21.04.2020. Περαιτέρω, οι παρεμβάσεις ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη παρεμβαίνουσα κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της. Οι ως άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.05.2020.

7. Επειδή, με το από 27.04.2020 έγγραφό της, το οποίο διαβιβάστηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.04.2020 στην Α.Ε.Π.Π., στις 28.04.2020 στην προσφεύγουσα και στις 30.04.2020 στις παρεμβαίνουσες, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες αφορούν μόνο στους προβαλλόμενους λόγους για την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ασκηθεισών παρεμβάσεων (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018), η προσφεύγουσα υπέβαλε, νομίμως και εμπροθέσμως, στις

14.05.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 14.05.2020 υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ .....». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές έντεκα (11) διαγωνιζόμενοι και συγκεκριμένα α) η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος .....), β) η πρώτη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος .....), γ) η δεύτερη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος .....), δ) η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), ε) η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), στ) η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), ζ) η «.....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η) η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), θ) η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), ι) η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....) και ια) η «.....» (προσφορά με α/α συστήματος .....). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό, εισηγήθηκε τον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων « .....» και « .....», την αποδοχή των προσφορών των υπόλοιπων εννέα (9) οικονομικών φορέων και την ανάδειξη της διαγωνιζόμενης «.....» ως προσωρινής αναδόχου, ως την πιο συμφέρουσα προσφορά με μέση έκπτωση ποσοστού 67,85%. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..... με την υπ' αριθμ. 487/2019 απόφασή της αποφάσισε α) τη μη έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής, β) τη μη ανάδειξη της διαγωνιζόμενης « .....» ως προσωρινής αναδόχου και γ) την πρόσκληση της πρώτης παρεμβαίνουσας «.....» να παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με αντιφατικές απαντήσεις της στο ΤΕΥΔ. Ακολούθως, μετά την αναζήτηση διευκρινίσεων από την πρώτη παρεμβαίνουσα και τη σχετική απάντηση αυτής, η Οικονομική Επιτροπή του ..... με την υπ' αριθμ. 589/2019 απόφασή της αποφάσισε: α) την αποδοχή των διευκρινίσεων, οι οποίες κατατέθηκαν από την πρώτη παρεμβαίνουσα « .....», την αποδοχή της προσφοράς της και τη συμπερίληψη αυτής στον

πίνακα μειοδοσίας, β) την εν μέρει έγκριση του ως άνω 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και ειδικότερα: i) την έγκριση του Πρακτικού αυτού ως προς τον αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης « .....» και την αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων εννέα (9) οικονομικών φορέων (πλέον της προσφοράς της εταιρείας « .....») και ii) τη μη έγκριση του Πρακτικού αυτού ως προς τον αποκλεισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας «.....» και σχετικά με την ανάδειξη της διαγωνιζόμενης «.....» ως προσωρινής αναδόχου, γ) τη διαμόρφωση του Πίνακα κατά σειρά μειοδοσίας, δ) να ζητηθεί από τους οικονομικούς φορείς « .....», « .....», «.....», «.....», « .....», « .....» και «.....», που υπέβαλαν προσφορές πάνω (μεγαλύτερες) από πενήντα τοις εκατό (Εμ>50,00 %) να αιτιολογήσουν την οικονομική προσφορά τους κατά το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 και ε) «5. Τη λήψη απόφασης ώστε οι αιτιολογήσεις αυτές (σε συμπλήρωση των παραπάνω) να αναφέρουν και να αιτιολογούν κατ' ελάχιστο τα εξής: 5.1 Το Σχέδιο Υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις που θα υιοθετήσει ο οικονομικός φορέας ώστε αυτές να αιτιολογούν τη χαμηλή προσφορά του. Θα πρέπει να γίνεται ειδική αναφορά στο πλάνο εργασίας του συνεργείου των ασφαλοστρώσεων, το οποίο θα πρέπει να περιγράφει τα παρακάτω στοιχεία που έχει λάβει υπόψη του ο ΟΦ για την εργασία (ενδεικτικά: σε ημερήσια βάση προγραμματισμού): 5.1.1 Την απόδοση του συνεργείου φρεζαρίσματος 5.1.2 Τις ποσότητες αποβολής/απομάκρυνσης προϊόντων φρεζαρίσματος προς απόρριψη και τη μεταφορά τους σε κατάλληλους χώρους απόρριψης 5.1.3 Τις ποσότητες υλικών που θα ενσωματώνονται στο έργο και τη μεταφορά τους από το χώρο παραγωγής τους 5.1.4 Την απόδοση του συνεργείου διάστρωσης ασφαλτομιγμάτων σε πραγματικές συνθήκες (στις οδούς του έργου) 5.2 Τις μελέτες σύνθεσης ασφαλτομιγμάτων καθώς και την τοποθεσία εγκατάστασης της μονάδας παραγωγής τους 5.3 Τις πιστοποιήσεις της μονάδας παραγωγής ασφαλτομιγμάτων , εφόσον υπάρχουν 5.4 Κατάσταση των οχημάτων τα οποία θα χρησιμοποιηθούν στο έργο και αναγραφή της ιδιοκτησίας τους (ιδιότητα ή μισθωμένα). Στη λίστα αυτή θα αναγράφονται κατ' ελάχιστο: ο αριθμός

κυκλοφορίας, η δυνατότητα μεταφοράς (μέγιστο ωφέλιμο φορτίο) και το έτος κατασκευής του οχήματος. Δυνητικά μπορούν να αναγράφονται οι εκτιμώμενες καταναλώσεις καυσίμων σε πραγματικές συνθήκες, προς διευκόλυνση τυχόν υπολογισμών κατά την αιτιολόγηση. Θα πρέπει επίσης να αποδεικνύεται η ισχύς της άδειας και της ασφάλισης των οχημάτων της παραπάνω λίστας, με προσκόμιση αντίστοιχων αντιγράφων τους.

**5.5 ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ:** Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, όπως τα έχει προϋπολογίσει ο οικονομικός φορέας και τα έλαβε υπόψη στην προσφορά του. Ειδικότερα και κατ' ελάχιστον θα πρέπει να αναγράφονται τα παρακάτω:

**5.5.1** Για όσους συμμετέχοντες ΔΕΝ διαθέτουν ιδιόκτητη μονάδα παραγωγής ασφαλτομίγματος, να αναγράφεται το κόστος προμήθειας των υλικών του έργου. Αυτό θα πρέπει να αποδεικνύεται με οικονομικές προσφορές που θα έχουν λάβει από τις προμηθεύτριες μονάδες παραγωγής.

**5.5.2** Για όσους εκ των συμμετεχόντων διαθέτουν μονάδα παραγωγής ασφλατοσκυροδέματος, να αποδεικνύεται το κόστος παραγωγής των υλικών του έργου. Αυτό θα πρέπει να υπολογίζεται αναλυτικά παραθέτοντας στοιχεία σε ετήσια βάση για τα έξοδα παραγωγής του ασφαλτομίγματος (πχ τιμολόγια προμήθειας πρώτων υλών όπως τα πετρελαιικά προϊόντα, το κόστος προμήθειας των αδρανών, το κόστος μεταφοράς των παραπάνω επί τόπου της μονάδας παραγωγής, κόστος προσωπικού, κόστος λειτουργίας μηχανημάτων παραγωγής).

**5.5.3** Το κόστος μεταφοράς των υλικών από την μονάδα παραγωγής έως τον τόπο του έργου. Ενδεικτικά κι όχι περιοριστικά για τον υπολογισμό των χιλιομετρικών αποστάσεων: α) έως την οδό ..... στη συμβολή της με την ..... για την περιοχή ..... β) για την περιοχή ..... , έως την οδό ....., γ) για την Περιοχή .....I, έως τη συμβολή των οδών .....). Προσοχή θα πρέπει να δοθεί στην πραγματική κατανάλωση καυσίμου των οχημάτων, λίστα των οποίων θα κατατίθεται σύμφωνα με τα παραπάνω στην παρ. 5.4.

**5.5.4** Το κόστος μεταφοράς των προς απόρριψη προϊόντων (πχ εκσκαφών, φρεαζαρίσματος, καθαιρέσεων) από τον τόπο του έργου προς εγκεκριμένο χώρο διάθεσής τους, συμπεριλαμβανομένων εξόδων διοδίων κ.α. Ενδεικτικά κι όχι περιοριστικά για τον υπολογισμό των χιλιομετρικών αποστάσεων: α) έως την

οδό .....στη συμβολή της με την ..... για την περιοχή .....  
β)για την περιοχή ....., έως την οδό ....., γ) για την Περιοχή .....,  
έως τη συμβολή των οδών .....). 5.5.5 Το κόστος πιθανών υπεργολάβων  
οι οποίοι θα χρησιμοποιηθούν κατά την κατασκευή 5.5.6 Τις τυχόν ευνοϊκές  
συνθήκες που διαθέτει, έχει υποθέσει ή μπορεί να αποδείξει και να καταθέσει ο  
προσφέρων οικονομικός φορέας (πχ αποδεδειγμένες εκπτώσεις σε υλικά,  
πρώτες ύλες, μηχανήματα κλπ) για την εκτέλεση των εργασιών. 5.5.7 Τυχόν  
πρωτοτυπία στη μέθοδο κατασκευής που θα επιτρέπει την οικονομικότερη  
εκτέλεσή της. 5.6 ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ: Ανάλυση και υπολογισμός κόστους  
γενικών εξόδων του έργου, τα οποία έχουν υπολογιστεί για την κατάθεση της  
Οικονομική Προσφοράς. Ενδεικτικά: τα κόστη γενικών εξόδων των εργοταξίων,  
τα έξοδα των εγγυητικών επιστολών, τα κόστη ασφαλίσεων, κόστη  
εργαστηριακών δοκιμών. Γενικά, όλα τα «Γενικά Έξοδα του Έργου» που  
συμπεριέλαβε ο κάθε ΟΦ στον υπολογισμό της Οικονομικής του Προσφοράς,  
σύμφωνα με την Εγκύκλιο αρ.9 του Υπ. Υποδομών και Μεταφορών (αρ. πρωτ.  
ΔΝΣβ/οικ.29145/Φ.ΕΓΚΥΚΛ. της 25ης /4/2017, ΑΔΑ: .....), 5.7 Το  
χρονοδιάγραμμα του έργου όπως έχει προϋπολογίσει ο κάθε ΟΦ να εκτελέσει  
τις εργασίες, έστω και σε αρχικό στάδιο εκτίμησης. Όπως δηλαδή εκτιμήθηκαν  
και μελετήθηκαν οι εργασίες και βάσει αυτού έγινε η κατάθεση της προσφοράς,  
5.8 Το οργανόγραμμα των θέσεων και όσων στελεχώνουν το προσωπικό που  
θα εργάζεται στο έργο. Τον αριθμό και την ειδικότητα των εργαζομένων όλων  
των βαθμίδων που θα απασχοληθεί στο έργο. Το απαιτούμενο τεχνικό  
προσωπικό με αποδεδειγμένη εμπειρία που θα περιλαμβάνεται σ' αυτό. Στον  
υπολογισμό του συνολικού κόστους θα πρέπει να συμπεριληφθούν το κόστος  
μισθοδοσίας του προσωπικού αυτού που θα δηλώνεται, 5.9 Να αναφέρεται  
σαφώς στην αιτιολόγηση ότι έχει ληφθεί υπόψη η ανάγκη εκπόνησης μελετών  
κυκλοφορίας κατά τη διάρκεια του έργου καθώς και ότι το κόστος εκπόνησής  
τους θα επιβαρύνει τον οικονομικό φορέα (με μέριμνα και δαπάνες του ΟΦ),  
5.10 Να αναγραφούν τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή/και εκτελεί ο  
προσφέρων ΟΦ, για τα οποία να αναγράφονται κατ' ελάχιστο τα εξής (ενδεικτικά  
από το έτος 2014 έως σήμερα): τίτλος έργου, κύριος του έργου και Δ/νουσα

Υπηρεσία με στοιχεία επικοινωνίας της Δ/νουσας Υπηρεσίας, τρόπος συμμετοχής στη σύμβαση (πχ ως μεμονωμένος ανάδοχος ή σε κ/ξια και το δ.τ. της Κ/ξίας), προϋπολογισμός μελέτης, μέση έκπτωση, διάρκεια σύμβασης, χρόνος περαίωσης (αρχικής σύμβασης), παρατάσεις χρόνου περαίωσης, ποινικές ρήτρες, ειδικές διαταγές, ειδικές προσκλήσεις, έκπτωση, βεβαίωση περαίωσης έργου, συμπληρωματική σύμβαση, διακοπές εργασιών. Για τα ανωτέρω να κατατεθεί ενυπόγραφα πίνακας που να αναγράφει όλες τις πληροφορίες.». Στις 13.11.2019 κοινοποιήθηκε στους ως άνω επτά διαγωνιζόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η ως άνω υπ' αριθμ. 589/2019 απόφαση, μετά της υπ' αριθμ. ....../13.11.2019 πρόσκλησης για αιτιολόγηση των οικονομικών τους προσφορών κατά τα αναφερόμενα στην απόφαση αυτή. Στην ως άνω πρόσκληση απάντησε η προσφεύγουσα στις 25.11.2019, η πρώτη παρεμβαίνουσα στις 22.11.2019 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα στις 23.11.2019. Ακολούθως, συντάχθηκε το από 20.03.2020 Πρακτικό αξιολόγησης των αιτιολογήσεων, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκαν απορριπτές οι προσφορές των τεσσάρων διαγωνιζομένων που δεν αιτιολόγησαν τις οικονομικές τους προσφορές, κρίθηκαν αποδεκτές οι υποβληθείσες από τις τρεις διαγωνιζόμενες αιτιολογήσεις, διαμορφώθηκε ο πίνακας μειοδοσίας, στον οποίο κατετάγησαν πρώτη η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δεύτερη η πρώτη παρεμβαίνουσα και τρίτη η προσφεύγουσα και προτάθηκε η ανάδειξη της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα ως προς τις παρασχεθείσες αιτιολογήσεις της προσφεύγουσας και των δύο παρεμβαινουσών, στο ως άνω Πρακτικό αναφέρονται τα κάτωθι: «1. Για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία « .....» με έκπτωση  $E_m = 63,15\%$ . Η εταιρεία ..... η οποία κατέθεσε προσφορά με μέση έκπτωση  $E_m = 63,15\%$ , είναι δεύτερη (2η) στη σειρά μειοδοσίας και υπέβαλλε την από 23.11.2019 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εμπρόθεσμα βάσει της τεθείσας προθεσμίας υποβολής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε γνώση την έκθεση αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..... και παραθέτει τα εξής: I. Για το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις η εταιρεία



..... αναφέρει ότι: α. Οι εργασίες ανακατασκευής των στρώσεων κυκλοφορίας οδών θα εκτελούνται σε ένα μέτωπο κάθε φορά και θα ομαδοποιούνται ανά περιοχή. Σε περίπτωση που απαιτηθεί από την Υπηρεσία υπάρχει δυνατότητα εκτέλεσης και σε περισσότερα. Θα προηγούνται οι εργασίες φρεζαρίσματος και την επόμενη μέρα θα έπονται οι εργασίες ασφαλτικών με όσο λιγότερη κατά το δυνατόν όχληση στους περίοικους. Παράλληλα θα περαιώνονται και οι εργασίες ασφαλτοστρώσεων σε διανοιγμένες οδούς. β. Το συνεργείο απόξεσης θα αποτελείται από μια φρέζα, ένα απορροφητικό σάρωθρο, ένα βυτίο νερού και ανατρεπόμενα φορητά προκειμένου να μεταφέρεται το υλικό απόξεσης σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους απόθεσης ( ..... στο .....). γ. Το συνεργείο ασφαλτοστρώσεων θα αποτελείται από ένα ασφαλτοδιανομέα για την επάλειψη συγκολλητικής και προεπάλειψης, ένα διαστρωτήρα ασφάλτου (finisher), ένα οδοστρωτήρα, ένα βυτίο και έναν τεχνίτη με δύο εργάτες. δ. Η εκτιμώμενη απόδοση του συνεργείου απόξεσης θα είναι 6.500,00μ<sup>2</sup> ανά ημέρα, το οποίο προκύπτει από τις αποδόσεις του μηχανήματος της φρέζας(επισυνάπτονται στην έκθεση αξιολόγησης). Η εταιρεία διαθέτει έξι (6) ιδιόκτητα φορητά που θα χρησιμοποιήσει μαζί με ενοικιαζόμενα φορητά συνεργατών. Προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί το κόστος θα υπάρχει συνεργεία στις μεταφορές δεδομένου ότι τα φορητά θα εκτελούν δρομολόγια από το συγκρότημα ασφαλτομίγματος στο ..... ( .....) μεταφέροντας προϊόν ασφαλτόστρωσης προς το έργο και από το έργο θα φεύγουν προς το συγκρότημα φορτωμένα με προϊόντα φρεζαρίσματος, μιας και το συγκρότημα διαθέτει άδεια διαχείρισης αποβλήτων. ε. Οι επουλώσεις των τοπικών φθορών θα υλοποιούνται παράλληλα με τις υπόλοιπες εργασίες ασφαλτοστρώσεων. στ. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών ασφαλτοστρώσεων θα ακολουθεί το συνεργείο ανύψωσης φρεατίων, οι εργασίες διαγραμμίσεων και η τοποθέτηση πινακίδων. II. Για τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ η εταιρεία ..... αναφέρει ότι: α. Το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού,

ανέρχεται στο ποσό των 406.256,37€. β. Το ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει τα Γενικά Έξοδα του εργοταξίου, το οποίο υπολογίστηκε βάσει της Εγκυκλίου 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών, ανέρχεται στο ποσό των 51.361,50€. γ. Από το άθροισμα των δυο ανωτέρω ποσών προκύπτει το κόστος κατασκευής του έργου για την εταιρεία ..... το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 457.617,87€. Το κέρδος της εταιρείας μετά την αφαίρεση των φόρων επί των κερδών ανέρχεται στο ποσό των 40.986,61€, ήτοι ποσοστό κέρδους 7,97%. III. Για τις ΕΥΝΟΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ για την εταιρεία ..... αναφέρεται ότι: α. Η εταιρεία διαθέτει ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό τελευταίας πενταετίας σε άριστη κατάσταση χάρις του οποίου επιτυγχάνονται οι υψηλές αποδόσεις στον τομέα των ασφαλικών εργασιών. β. Η εταιρεία δραστηριοποιείται στα έργα οδοποιίας και αναπλάσεων εδώ και δεκαετίες και σε συνδυασμό με την άριστη χρηματοοικονομική της κατάσταση επιτυγχάνονται καλές τιμές υλικών, μεταφορικά κόστη κλπ. γ. Η εταιρεία έχει μεγάλη εμπειρία σε ανάλογα έργα οδοποιίας και αυτό της επιτρέπει να έχει πλεονέκτημα ως προς την ανάπτυξη μεθόδων κατασκευής και διαχείρισης ανάλογων έργων. δ. Το οργανόγραμμα της εταιρείας είναι στελεχωμένο από έμπειρο προσωπικό, τρεις πολιτικοί μηχανικοί οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την κατασκευή του έργου για τρεις (3) μήνες και θα υπάρχει συνεργασία με τεχνικό ασφαλείας. ε. Το χρονοδιάγραμμα του έργου που κατατίθεται από την εταιρεία ..... αποτυπώνει την ολοκλήρωση του έργου σε 4 μήνες. στ. Τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή και εκτελεί ο προσφέρων από το 2014 μέχρι σήμερα φθάνουν τον αριθμό είκοσι τρία (23). Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η αιτιολόγηση της εταιρείας « .....» εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου που προτείνεται από αυτή, με αποτέλεσμα η αιτιολόγησή της να γίνεται αποδεκτή και κατά συνέπεια και η προσφορά της. 2. Για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία « .....» με έκπτωση  $E_m = 55,20\%$ . Η εταιρεία ..... η οποία κατέθεσε προσφορά με μέση έκπτωση  $E_m = 55,20\%$  είναι πέμπτη (5η) στη σειρά κατάταξης και υπέβαλλε την από 22.11.2019 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εμπρόθεσμα βάσει της τεθείσας προθεσμίας υποβολής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε γνώση την έκθεση

αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..... και παραθέτει τα εξής: Ι. Για το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις η εταιρεία ..... αναφέρει ότι:

α. Οι εργασίες οδοστρωσίας θα εκτελούνται από ένα συνεργείο αποτελούμενο από ένα γκρέιντερ ή ένα φίνισερ ανάλογα με την έκταση της εργασίας και δυο οδοστρωτήρες, τρία φορτηγά και ένα βυτιοφόρο νερού και δυο εργατοτεχνίτες. Η απόδοση του συγκεκριμένου συνεργείου θα είναι 245τόνοι / 8 ωρη εργασία. Το εν λόγω συνεργείο θα εργαστεί οχτώ (8) μέρες με 8ωρη απασχόληση. β. Οι εργασίες συντήρησης θα εκτελούνται από ένα συνεργείο. Αυτές θα εκτελούνται μετά τις εργασίες οδοστρωσίας και επούλωσης φθορών αν απαιτείται. γ. Το συνεργείο απόξεσης θα αποτελείται από μία φρέζα, ένα σάρωθρο, βοηθητικά μηχανήματα όπως bobcat, ένα βυτιοφόρο νερού, επτά φορτηγά και τρεις εργατοτεχνίτες. Τα φορτηγά θα περιορίζονται στα τέσσερα για τις ημέρες που εξελίσσονται παράλληλα εργασίες διάστρωσης ασφαλικών στρώσεων δεδομένου ότι θα χρησιμοποιούνται τα φορτηγά κυκλικά και στα δυο συνεργεία. Τα φορτηγά θα εκτελούν δρομολόγια από το συγκρότημα ασφαλτομίγματος στο .....( .....) μεταφέροντας προϊόν ασφαλτόστρωσης προς το έργο και από το έργο θα φεύγουν προς το συγκρότημα φορτωμένα με προϊόντα φρεζαρίσματος, μιας και το συγκρότημα διαθέτει άδεια διαχείρισης αποβλήτων. Άρα σε ένα 8ωρο θα μπορούν να γίνουν τέσσερα 4 δρομολόγια κυκλικά από κάθε φορτηγό. Η ημερήσια απόδοση του συνεργείου θα είναι περίπου 350 τον. περίπου. δ. Η εκτιμώμενη απόδοση του συνεργείου απόξεσης θα είναι 3.350,00μ<sup>2</sup> ανά 8ωρη εργασία. Συνολικά υπολογίζονται είκοσι ένα (21) συνεργεία οχτάωρης απασχόλησης ένα εκ των οποίων θα απασχολείται χωρίς παράλληλη εκτέλεση εργασιών διάστρωσης ασφαλικών στρώσεων. ε. Το συνεργείο ψεκασμού προεπάλειψης και συγκολλητικής επάλειψης απασχολείται το ίδιο χρονικό διάστημα με το συνεργείο διάστρωσης και προηγείται αυτού. Αυτό αποτελείται από ένα ψεκαστικό (φέντεραλ) και έναν εργάτη. Συνολικά υπολογίζονται 35 συνεργεία 8ωρης απασχόλησης. στ. Το συνεργείο διάστρωσης ασφαλτομίγματος αποτελείται από ένα διαστρωτήρα (finisher), δυο οδοστρωτήρες, ένα βυτιοφόρο νερού, βοηθητικά μηχανήματα, τέσσερα φορτηγά

και πέντε εργατοτεχνίτες. Η απόδοση του συνεργείου σε διάστρωση υπολογίζεται σε 341,00τόνους/ 8ωρη εργασία. ζ. Οι επουλώσεις των τοπικών φθορών θα υλοποιούνται από ένα συνεργείο που θα αποτελείται από μια φρέζα, ένα σάρωθρο, ένα οδοστρωτήρα, ένα φέντεραλ και τρεις εργατοτεχνίτες και δύο φορητά, παράλληλα με τις υπόλοιπες εργασίες ασφαλτοστρώσεων. Η απόδοση του συνεργείου θα είναι 250μ<sup>2</sup> για 8ωρη εργασία. Υπολογίζονται δυο συνεργεία 8ωρης απασχόλησης. ζ. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών ασφαλτοστρώσεων θα ακολουθεί το συνεργείο ανύψωσης φρεατίων, εργασίες διαγραμμίσεων και η τοποθέτηση πινακίδων. II. Για τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ η εταιρεία ..... αναφέρει ότι: α. Το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 467.047,64 €. β. Το ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει τα Γενικά Έξοδα του εργοταξίου, ανέρχεται στο ποσό των 144.502,28€. γ. Από το άθροισμα των δυο ανωτέρω ποσών προκύπτει το κόστος κατασκευής του έργου για την εταιρεία ..... το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 611.549,92€. Το κέρδος της εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των 14.000,00€, ήτοι ποσοστό κέρδους 2,24%. III. Για τις ΕΥΝΟΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ για την εταιρεία .....: α. Η εταιρεία είναι οικονομικά εύρωστη διότι διαθέτει χρηματικά διαθέσιμα για την χρηματοδότηση των εργασιών, δεν έχει τραπεζικό δανεισμό και δεν έχει δεχτεί κρατική ενίσχυση. Επίσης διαθέτει ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό αναπόσβεστης αξίας 1.039.878,76€. β. Η εταιρεία δραστηριοποιείται στα έργα οδοποιίας και σε συνδυασμό με την άριστη χρηματοοικονομική της κατάσταση επιτυγχάνει καλές τιμές υλικών, μεταφορικά κόστη κα. δ. Το οργανόγραμμα της εταιρείας για το έργο είναι στελεχωμένο από έμπειρο προσωπικό, αποτελείται από τρεις μηχανικούς και έναν εργοδηγό οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την κατασκευή του εν λόγω έργου για τρεις μήνες. Θα οριστεί Τεχνικός ασφαλείας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για τη διασφάλιση της ασφάλειας των εργαζομένων και μη κατά την εκτέλεση των εργασιών. ε. Το χρονοδιάγραμμα του έργου που κατατίθεται από την εταιρεία

..... αποτυπώνει την ολοκλήρωση του έργου σε 3 μήνες. στ. Τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή και εκτελεί ο προσφέρων από το 2014 μέχρι σήμερα φθάνουν τον αριθμό δέκα τρία (13). Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η αιτιολόγηση της εταιρείας «.....» εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου που προτείνεται από αυτή, με αποτέλεσμα η αιτιολόγησή της να γίνεται αποδεκτή. 3. Για την διαγωνιζόμενη εταιρεία « .....» με έκπτωση  $E_m = 51,01\%$ . Η εταιρεία ..... η οποία κατέθεσε προσφορά με μέση έκπτωση  $E_m = 51,01\%$  είναι έβδομη (7η) στον πίνακα μειοδοσίας και υπέβαλλε την από 25.11.2019 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εμπρόθεσμα βάσει της τεθείσας προθεσμίας υποβολής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε γνώση την έκθεση αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..... και παραθέτει τα εξής: Ι. Για το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις η εταιρεία ..... αναφέρει ότι: α. Οι εργασίες θα εκτελούνται σε ένα μέτωπο εργασίας ή περισσότερα ταυτόχρονα εφόσον απαιτηθεί από την Υπηρεσία και επιβάλλεται από τον χρονικό προγραμματισμό. Στο πρώτο μέτωπο θα εκτελούνται οι εργασίες χωματοουργικών, δηλαδή οι απαιτούμενες εκσκαφές και διαστρώσεις βάσης και υπόβασης οδού σε όσα σημεία υποδειχθούν από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και με βάση τις ειδικότερες εντολές και οδηγίες. Στο δεύτερο μέτωπο θα εκτελούνται οι σκυροδετήσεις νέων ρείθρων όπου υποδεικνύεται από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία. Στο τρίτο μέτωπο εργασιών θα εκτελούνται οι εργασίες συντήρησης ασφαλτοταπήτων από 2 συνεργεία. Το 1ο συνεργείο θα αποτελείται από μηχανήματα και προσωπικό που εκτελούν εργασίες φρεζαρίσματος ασφαλτοτάπητα ενώ το 2ο συνεργείο θα αποτελείται από μηχανήματα και προσωπικό που διαστρώνουν τον νέο ασφαλτοτάπητα. β. Η εταιρεία ..... στον τομέα της προμήθειας ασφαλτομίγματος συνεργάζεται με την συνδεδεμένη επιχείρηση ..... που βρίσκεται εγκατεστημένη στην Βιομηχανική Περιοχή του ..... στην θέση ....., ο εκτιμώμενος χρόνος διαδρομής των φορτηγών υπολογίζεται περίπου στα 30 λεπτά. γ. Το συνεργείο φρεζαρίσματος αποτελείται από 1 φρέζα, 1 σκούπα (σάρωθρο), 2 χειριστές, 2 βοηθητικά

μηχανήματα (ένα βοηθητικό μηχάνημα φορτωτή τύπου bobcat και ένα εργαλείο ασφαλοκόπτη για τις τομές), 2 εργάτες και 5 φορητά με τους οδηγούς τους (2 εκ των οποίων είναι ιδιόκτητα και 3 μισθωμένα). Η θεωρητική αλλά και ρεαλιστική ημερήσια απόδοση του συνεργείου φρεζαρίσματος για πάχος απόξεσης έως 8εκ, με μέτριες συνθήκες κυκλοφοριακού φόρτου και εργασία εντός πυκνοκατοικημένων αστικών περιοχών κατά την διάρκεια της ημέρας δύναται να ανέλθει έως τα 2000 τμ - 1.800 τμ/ημέρα. δ. Το συνεργείο διάστρωσης ασφαλτομίγματος αποτελείται από ένα διαστρωτήρα (Φίνισερ), δυο οδοστρωτήρες, δυο χειριστές (ο ένας στο φίνισερ και ο ένας στους οδοστρωτήρες οι οποίοι εργάζονται εναλλάξ), πέντε (5) φορητά με τους οδηγούς τους (δυο ιδιόκτητα και τρία μισθωμένα) και δύο (2) εργάτες. Πριν το συνεργείο διάστρωσης προηγείται το Συνεργείο ψεκασμού συγκολλητικής επάλειψης το οποίο αποτελείται από ένα ψεκαστικό (φέντεραλ) με τον οδηγό του και έναν εργάτη. Η συνολική απόδοση των παραπάνω συνεργείων μετρούμενη σε τόνους διάστρωσης μπορεί σε συνθήκες μέτριου κυκλοφοριακού φόρτου εντός πυκνοκατοικημένων αστικών περιοχών να φτάνει τους 350 - 310 Τόνους/ημέρα, ως μια μέση ρεαλιστική απόδοση των εργασιών για την περιοχή μελέτης. ε. Οι εργασίες συντήρησης ασφαλοτάπητα θα εκτελεστούν σε τρεις ομάδες δρόμων, οι οποίες για λόγους απλοποίησης των υπολογισμών θεώρησαν ότι θα είναι ισότιμες, δηλ. τα τετραγωνικά της μελέτης θα γίνουν σε τρία ίσα μέρη των  $69.000/3 = 23.000$ τ.μ. ανά ομάδα. Με αυτή την παραδοχή τα δυο συνεργεία θα εργάζονται παράλληλα παραδίδοντας συντηρημένους τους δρόμους στην Υπηρεσία και στο κοινό το συντομότερο δυνατόν. Επιβεβαιώνεται η ασφάλεια του χρονοδιαγράμματος διότι για κάθε ομάδα δρόμων σε χρονικό διάστημα 2 μηνών, όπου υπάρχουν  $2*21=42$  εργάσιμες, θα χρειάζονται μόλις 14 εργάσιμες για την συντήρηση των δρόμων και οι υπόλοιπες εργάσιμες επαρκούν για την εκτέλεση των τεχνικών εργασιών όπου απαιτούνται (πχ κατασκευή ρείθρων), την ανύψωση φρεατίων, την διαγράμμιση και την τοποθέτηση ρυθμιστικών πινακίδων. II. Για τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ η εταιρεία ..... αναφέρει τα εξής: α. Το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα

κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 518.059,64€. β. Το ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει τα Γενικά Έξοδα του εργοταξίου, ανέρχεται στο ποσό των 118.474,94€. γ. Από το άθροισμα των δυο ανωτέρω ποσών προκύπτει το κόστος κατασκευής του έργου για την εταιρεία ..... το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 636.534,58 €. Το κέρδος της εταιρείας μετά την αφαίρεση των φόρων επί των κερδών ανέρχεται στο ποσό των 33.712,62€, ήτοι ποσοστό κέρδους 4,93%. III. Για τις ΕΥΝΟΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ για την εταιρεία .....: α. Η εταιρεία "....." έχει μακρόχρονη παρουσία στα Δημόσια έργα και μεγάλη εμπειρία σε έργα οδοποιίας. Τα στελέχη και το εργατοτεχνικό προσωπικό της, μέσα από την μακρόχρονη ενασχόληση τους με ποικίλα έργα αλλά κυρίως με έργα ασφαλτοστρώσεων, διαθέτουν μεγάλη εμπειρία από αντίστοιχα έργα και ιδιαίτερη εξειδίκευση στην κατασκευή των έργων συντήρησης οδοποιίας. Επίσης η εταιρεία έχει ιδιόκτητο όλο τον απαραίτητο μηχανολογικό εξοπλισμό με αποτέλεσμα την επίτευξη υψηλών επιδόσεων τόσο σε επίπεδο τεχνικής αρτιότητας όσο και οικονομικότητας στην κατασκευή. Ο συνδυασμός εμπειρίας, εξειδίκευσης, κατάλληλης οργανωτικής δομής και διάθεσης μέσων παραγωγής επιτρέπει στην εταιρεία μας να κατασκευάζει με ταχύτητα και οικονομία έργα υψηλών ποιοτικών προδιαγραφών. β. Το οργανόγραμμα της εταιρείας για το έργο είναι στελεχωμένο από έμπειρο προσωπικό, αποτελείται από δυο μηχανικούς, έναν υπεύθυνο μηχανικό έργου για δώδεκα μήνες μαζί με τον τεχνικό ασφαλείας, ένα μηχανικό για έξι (6) μήνες και έναν εργοδηγό για οχτώ μήνες οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την κατασκευή του εν λόγω έργου. γ. Το χρονοδιάγραμμα του έργου που κατατίθεται από την εταιρεία ..... αποτυπώνει τον διαχωρισμό των εργασιών σε τρεις ομάδες δρόμων από 23.000τμ. η κάθε ομάδα και την ολοκλήρωση του έργου σε 12 μήνες. δ. Τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή και εκτελεί ο προσφέρων από το 2014 μέχρι σήμερα φθάνουν τον αριθμό είκοσι έξι (26). Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η αιτιολόγηση της εταιρείας « .....» εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου που προτείνεται από αυτή, με

αποτέλεσμα η αιτιολόγησή της να γίνεται αποδεκτή και κατά συνέπεια και η προσφορά της.». Το ως άνω Πρακτικό, εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «45. Η « .....» υπέβαλε αιτιολόγηση της προσφοράς της σύμφωνα με την οποία το σύνολο του κόστους της ανέρχεται σε 611.549,92€ συμπεριλαμβανομένων των Γενικών Εξόδων και του Άμεσου κόστους Εργασιών και Υλικών για την κατασκευή του έργου. Η προσφορά της ανέρχεται σε 625.549,92€ και το αναμενόμενο κέρδος της στο ποσό των 14.000€. Α' ΛΟΓΟΣ: Παράλειψη προβλεπόμενης κράτησης. 46. Στην από 22.11.2019 αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας « .....» (Σχετ. 17), στην σελίδα 20 όπου υπολογίζει τις κρατήσεις που επιβαρύνουν το έργο, δεν έχει υπολογισθεί η κράτηση 2,5% υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, η οποία ισχύει δυνάμει του άρθρου δέκατου τέταρτου του Ν. 4612/2019(ΦΕΚ Α' 77/23.05.2019) από 23.05.2019 και η οποία επιβαρύνει το κόστος των κρατήσεων της « .....» κατά  $625.549,92€ \cdot 2,5\% = 1.563,87€$ . Β' ΛΟΓΟΣ: Υπολογισμοί κόστους προμήθειας συγκολλητικής επάλειψης. 47. Για το Άρθρο Τιμολογίου Α.Τ. 3.6 «Ασφαλική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού», στο Περιγραφικό Τιμολόγιο της μελέτης (Σχετ. 9) αναφέρεται ρητά ότι στην τιμή εφαρμογής περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων «- Η εφαρμογή ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης με ασφαλικό γαλάκτωμα ψυχρού τύπου σε αναλογία τουλάχιστον 500 gr/m<sup>2</sup>.». Η ποσότητα του Α.Τ.3.6 «Ασφαλική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» είναι 69.000,000 τ.μ. και η « .....» έχει πλήρως παραλείψει να υπολογίσει το κόστος της συγκολλητικής που απαιτείται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας. Το κόστος που δεν υπολόγισε, με βάση το τιμολόγιο προμηθευτή που προσκομίζει (σελ. 35της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχετ. 17) υπολογίζεται ως εξής,  $69.000,00 \text{τ.μ.} \cdot 0,500 \text{κιλά/τ.μ.} = 34.500,00 \text{κιλά}$ . Η τιμή προμήθειας είναι 0,47€/κιλό, επομένως το κόστος προμήθειας για το συγκεκριμένο υλικό ανέρχεται σε:  $34.500,00 \text{κιλά} \cdot 0,47€/\text{κιλό} = 16.215,00€$ . 48. Για



το άρθρο Τιμολογίου ΑΤ 3.4 «Ασφαλτική συγκολλητική επάλειψη», ποσότητα άρθρου 69.000,00τ.μ., η « .....» στην σελίδα 17 της αιτιολόγησής της, υπολογίζει ότι η απαιτούμενη ποσότητα υλικού είναι:  $69.000\text{τ.μ.} \cdot 0,30\text{κ/τ.μ.} \cdot 0,57(\text{συντελεστής αραίωσης}) = 11.799,00$  κιλά. Η τιμή προσφοράς που έχει από τον προμηθευτή της είναι 0,47€/κιλό και επομένως το κόστος προμήθειας για την προσφέρουσα ανέρχεται σε  $11.799,00\text{κιλά} \cdot 0,47\text{€/κιλό} = 5.545,53\text{€}$ . 49. Όμως οι υπολογισμοί αυτοί είναι λανθασμένοι, διότι ούτε στο Τιμολόγιο Μελέτης προβλέπεται αραίωση του υλικού, ούτε στην προσφορά του προμηθευτή προβλέπεται κάτι τέτοιο, άρα οι ανωτέρω υπολογισμοί πρέπει να διορθωθούν ως προς την αναλογία του υλικού διάστρωσης δηλαδή 0,50κιλά/τ.μ. (όπως ρητά αναφέρεται στο Περιγραφικό Τιμολόγιο της μελέτης - Σχετ. 9) αντί 0,30 κιλά/τ.μ. που υπολογίζει η « .....», και να απαλειφθεί ο συντελεστής αραίωσης. Η διόρθωση είναι ότι η απαιτούμενη ποσότητα ανέρχεται σε  $69.000,00\text{τ.μ.} \cdot 0,50\text{κιλά/τ.μ.} = 34.500,00\text{κιλά}$ . Η τιμή προμήθειας είναι 0,47€/κιλό, επομένως το κόστος προμήθειας για το συγκεκριμένο υλικό ανέρχεται σε:  $34.500,00\text{κιλά} \cdot 0,47\text{€/κιλό} = 16.215,00\text{€}$ . Η διαφορά κόστους που πρέπει να επιβληθεί είναι  $16.215,00\text{€} - 5.545,53\text{€} = 10.669,47\text{€}$ . 50. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η « .....» για την κατασκευή του έργου, έχει δώσει προσφορά ύψους 625.549,92€, υπολογίζει έξοδα κατασκευής ύψους 611.549,92€, και κερδοφορία 14.000€. Όμως από προφανείς παραλείψεις και σφάλματα υπολογισμών, το κόστος της αυξάνεται κατά  $1.563,87\text{€} + 16.215,00\text{€} + 10.669,47\text{€} = 28.448,34\text{€}$  και πλέον ανέρχεται σε  $611.549,92\text{€} + 28.448,34\text{€} = 639.998,26\text{€}$ , υπερβαίνοντας την προσφορά της και καθιστώντας την ζημιογόνα κατά 14.448,34€.».

10. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για το άρθρο Α.Τ. 3.4 του τιμολογίου ότι η προμήθεια του υλικού ανέρχεται στο ποσό των 16.215,00 € και όχι στο ποσό των 5.545,53 € που έχουμε αναφέρει στην αιτιολόγησή μας. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κακώς αναφέρουμε αναλογία υλικού διάστρωσης 0,30 κιλά/τμ αντί της προβλεπόμενης στο τιμολόγιο της μελέτης ποσότητας 0,50

κιλά/τμ και ότι κακώς εφαρμόζουμε συντελεστή αραίωσης. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα: Ως προς την αναλογία υλικού διάστρωσης επισημαίνουμε ότι και η ίδια η προσφεύγουσα στην αιτιολόγησή της έχει υπολογίσει αναλογία υλικού διάστρωσης 0,30 κιλά/τ.μ. Συνεπώς αλυσιτελώς ζητά την αύξηση της αναλογίας υλικού διάστρωσης. Ως προς τον συντελεστή αραίωσης (0,57) που εφαρμόσαμε επισημαίνουμε ότι ρητά αναφέρεται στο προσκομιζόμενο και επικαλούμενο φυλλάδιο του κατασκευαστή – προμηθευτή ότι η περιεκτικότητα σε άσφαλτο φθάνει στο 60%, ποσοστό αρκετά μεγαλύτερο από το προβλεπόμενο. Συνεπώς ορθά η εταιρία μας υπολόγισε την απαιτούμενη ποσότητα του συγκεκριμένου υλικού εφαρμόζοντας το συντελεστή αραίωσης (0,57) καθώς αυτό προβλέπεται στις προδιαγραφές εφαρμογής του συγκεκριμένου προϊόντος και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2. Επικουρικά αναφέρουμε ότι κί' αν αποδεχθούμε την αναφερόμενη στο τιμολόγιο μελέτης αναλογία του υλικού 0,50 κιλά/τμ, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τότε η προσφορά μας στο συγκεκριμένο άρθρο διαμορφώνεται σε  $69.000 \mu^2 \times 0,50 \text{ κιλά/τμ} \times 0,57$  (συντελεστής αραίωσης) = 19.665,00 κιλά και το συνολικό κόστος διαμορφώνεται στο ποσό των  $19.665,00 \text{ κιλά} \times 0,47/\text{κιλό} = 9.242,55 \text{ €}$ . Δηλαδή η επιβάρυνση κόστους ανέρχεται σε  $9.242,55 - 5.545,53 = 3.697,02 \text{ €}$  και όχι στο ποσό των 16.215,00 €, που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. 3. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας για το άρθρο Α.Τ. 3.6 πρέπει να επιβαρυνθεί κατά το ποσό των 16.215,00 €. Ο υπολογισμός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος γιατί δεν λαμβάνει υπόψη του το συντελεστή αραίωσης (0,57) που όπως ανωτέρω αναφέραμε προβλέπεται στο προσκομιζόμενο φυλλάδιο του κατασκευαστή – προμηθευτή. Το ποσό επιβάρυνσης της προσφοράς μας για το άρθρο Α.Τ. 3.6 ανέρχεται σε 9.242,55 € και αναλύεται ως εξής :  $69.000 \text{ τ.μ.} \times 0,50 \text{ κιλά/τ.μ.} \times 0,57$  (συντελεστής αραίωσης) = 19.665,00 κιλά και το συνολικό ποσό επιβάρυνσης για το συγκεκριμένο άρθρο διαμορφώνεται σε  $19.665,00 \text{ κιλά} \times 0,47 \text{ €/κιλό} = 9.242,55 \text{ €}$ . Βάσει των ανωτέρω η προσφορά της εταιρίας μας θα πρέπει να επιβαρυνθεί α) με το ποσό των 1.563,87 € για την κράτηση 2,50% υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ που

είχαμε παραλείψει, β) ποσό 3.697,02 € για το άρθρο Α.Τ. 3.4 και γ) ποσό 9.242,55 € για το άρθρο Α.Τ. 3.6. Ήτοι συνολικά η προσφορά μας θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το ποσό των 14.503,44 € ( $1.563,87+3.697,02+9.242,55$ ). Η προσφορά μας όπως αναλύεται στην αιτιολόγησή μας παρουσιάζει κερδοφορία 14.000,00 €. Όμως η εταιρία μας για την επαρκή διασφάλιση της προσφοράς της και για την αντιμετώπιση οποιασδήποτε αστοχίας ή παράλειψης είχε προβλέψει να συμπεριλάβει στην αιτιολόγησή της ένα σημαντικό κονδύλιο απρόβλεπτων ύψους 19.442,06 € επί του αρχικού αθροίσματος των κοστολογημένων δαπανών. Το ποσό αυτό αθροιζόμενο με το ποσό των 14.000,00 €, που είναι η προβλεπόμενη κερδοφορία μας βάσει της αιτιολόγησής μας, δίδει ποσό κερδοφορίας 33.422,06 € ( $14.000+19.442,06$  €). Επομένως η προσφορά της εταιρίας μας είναι κερδοφόρος κατά 18.918,62 € ( $33.422,06 - 14.503,44$  € που είναι το ποσό επιβάρυνσης της προσφοράς μας κατά τα ανωτέρω). 4. Τέλος η προσφορά της εταιρίας είναι κερδοφόρος ακόμη κι' αν γίνει δεκτή στο σύνολό της η προσφυγή της εταιρίας « .....». Ειδικότερα: Η εταιρία « .....» ζητά να επιβαρυνθεί η προσφορά της εταιρίας μας α) με το ποσό των 1.563,87 € για κράτηση υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, β) με το ποσό των 10.669,47 € για το άρθρο Α.Τ. 3.4 του τιμολογίου και γ) με το ποσό των 16.215,00 € για το άρθρο Α.Τ. 3.6 του τιμολογίου, ήτοι ζητά να επιβαρυνθεί η προσφορά μας με το ποσό των 28.448,34 € ( $1.563,87+10.669,47+16.215,00$ ). Όπως και ανωτέρω αναφέραμε η κερδοφορία της εταιρίας μας, αν ληφθεί υπόψη το ποσό των 14.000,00 € και προσαυξηθεί με το κονδύλι των 19.442,06 € που οικειοθελώς συμπεριλάβαμε στην προσφορά μας ως απρόβλεπτες δαπάνες, ακριβώς για να καλύψουμε αστοχίες ή παραλείψεις της αιτιολόγησής μας, διαμορφώνεται στο ποσό των 33.422,06 € ( $14.000+19.442,06$ ). Αν από το ποσό της κερδοφορίας μας αφαιρέσουμε το ποσό των 28.448,34 € που ζητά η προσφεύγουσα εταιρία και πάλι η προσφορά μας είναι κερδοφόρος κατά 4.973,72 ( $33.422,06-28.448,34$ ). Συνεπώς η υπό κρίση προσφυγή που ζητά την αναγνώριση της προσφοράς ως δήθεν υπερβολικά χαμηλής και ζημιογόνου είναι απορριπτή ως αβάσιμη.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «59. Ο πρώτος λόγος της Παρέμβασης της « .....», σχετικά με το ότι και η εταιρεία μας έχει υπολογίσει αναλογία υλικού διάστρωσης 0,30 κιλά/τ.μ. αντί του ορθού 0,50 κιλά/τ.μ., πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι ακόμα και αν ισχύει δεν καθιστά νόμιμο τον υπολογισμό της, ο ορθός τρόπος του οποίου καταδεικνύεται τόσο από το ΑΤ 3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» όσο και από τις Απόψεις της Διοίκησης η οποία και το συνομολογεί (αρ. 1 Απόψεων της Διοίκησης). 60. Επίσης, σχετικά με τον συντελεστή αραίωσης που η Παρεμβαίνουσα επικαλείται στην παρ. 1, στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει η « .....», το ζητούμενο υλικό (Ασφαλτικό γαλάκτωμα ΚΕ-1), παρουσιάζει περιεκτικότητα σε άσφαλο που κυμαίνεται από 53-60% και στις «Χρήσιμες Πληροφορίες» της ίδιας σελίδας αναφέρεται επί λέξει ότι: «Τα ασφαλτικά γαλακτώματα οδοποιίας ..... είναι έτοιμα για χρήση. Δεν χρειάζονται αραίωση». Εξάλλου στην μελέτη του έργου ορίζεται ρητά στο ΑΤ 3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» ότι προβλέπεται «Η εφαρμογή ασφαλτικής συγκολλητικής επάλειψης με ασφαλτικό γαλάκτωμα ψυχρού τύπου σε αναλογία τουλάχιστον 500 gr/m<sup>2</sup>.» ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σε δυνατότητα αραίωσης. Ακόμα και αν στο έργο έβρισκε εφαρμογή η τεχνική προδιαγραφή για την κατασκευή αντιολισθηρών στρώσεων κυκλοφορίας, εκεί αναφέρεται σαφώς ότι τα ασφαλτικά γαλακτώματα επιδέχονται αραίωσης με νερό εφόσον όμως εξασφαλίζεται ότι παραμένουν αφού στεγνώσει η επιφάνεια, 300 γρ/τμ συνδετικού υλικού δηλαδή ασφάλτου. Αυτό σημαίνει ότι ένα γαλάκτωμα που περιέχει έως 600γρ/κιλό συνδετικού υλικού (όπως το ΚΕ-1 της .....) αυτό πάλι θα πρέπει να διαστρωθεί σε αναλογία τουλάχιστον 500 γρ/τμ όπως προβλέπεται στην μελέτη του εν λόγω έργου ώστε το ασφαλτικό συνδετικό που θα μείνει μετά το στέγνωμα να είναι 0,5κιλό\*0,600γρ/τμ περιεκτικότητα=0,300γρ/τμ ασφαλτικό συνδετικό. 61. Επομένως εσφαλμένα ισχυρίζεται η « .....» ότι δύναται να αραιώσει την ποσότητα γαλακτώματος που θα προμηθευτεί από την ..... για την κατασκευή του έργου και η επιπλέον δαπάνη των 16.215,00€+10.669,47€= 26.884,47€ που αφορά στην διόρθωση των λανθασμένων υπολογισμών σχετικά με το υλικό της

συγκολλητικής επάλειψης πρέπει να επιβληθεί ολόκληρη. 62. Σχετικά με το ποσό της κράτησης υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, το οποίο και η ίδια η Παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι οφείλει ύψους 1.563,87€, το ποσό αυτό πρέπει να συνυπολογιστεί ως επιβάρυνση του κοστολογίου της « .....» διότι σύμφωνα με διευκρινήσεις της ΕΑΑΔΗΣΥ ορίζεται ότι: «Συμπερασματικά, η υπό εξέταση διάταξη της περ. θ) της παρ. 7 του άρθρου 53 του ν.4412/2016, καταλαμβάνει μόνο τις περιπτώσεις νέων διαδικασιών ανάθεσης, ήτοι εκείνων που εκκινούν μετά την ημερομηνία δημοσίευσής της (23.05.2019) και δη μετά και τη δημοσίευση της οικείας Υπουργικής Απόφασης (04-07-2019), η οποία καθορίζει τις σχετικές λεπτομέρειες». Δεδομένου ότι η διακήρυξη του έργου δημοσιεύτηκε στις 31-7-2019, το έργο εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της κράτησης. 63. Με την Προσφυγή μας καταδείξαμε το σφάλμα των ποσοτικών υπολογισμών της « .....» το οποίο οδηγεί σε συνολική αύξηση του κόστους κατασκευών της κατά 28.448,34€ καθιστώντας την προσφορά της ζημιογόνα με βάση την κερδοφορία των 14.000€ που η « .....» δήλωσε ως αναμενόμενο κέρδος. 64. Τέλος, με βάση όσα αναλύσαμε και στην Προσφυγή μας, η προσφορά της « .....» καθίσταται ζημιογόνος κατά 14.448,34€. 65. Στην παρέμβασή της η « .....» υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει ποσό 19.442,06€ ως απρόβλεπτες δαπάνες και επομένως εάν συνυπολογιστεί και αυτό, η προσφορά της παραμένει κερδοφόρα. Όμως η αναφοράς μας στα πρόδηλα σφάλματα υπολογισμών της παρεμβαίνουσας δεν ήταν εξαντλητική. 66. Ειδικότερα, στον Πίνακα κοστολόγησης των μηχανημάτων της η « .....», δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει .....«.....» τύπος W1900. Για την συντήρηση του μηχανήματος της δηλώνει ότι απαιτούνται ημερησίως 14€ άρα για 21 ημέρες θα ξοδέψει  $14 \times 21 = 294$ €. Χρησιμοποιώντας πάλι τα διαγράμματα της κατασκευάστριας εταιρείας « .....» και το κόστος από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο « .....», για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου απαιτούνται  $0,27 \text{τεμάχια/κυβ.μετρ} \times 5.520 \text{κυβ.μετρα} = 1.490$  τεμάχια πολλαπλασιαζόμενα επί  $5,00 \text{€/τεμ} = 7.450$  € κόστος μόνο για αγορά ανταλλακτικών εξαρτημάτων κοπής (βίδια). 67. Η ανωτέρω εικόνα ζημιογόνου προσφοράς παραμένει διότι εάν στην ζημία που είχαμε υπολογίσει στην

*Προσφυγή μας η οποία ανέρχεται σε 14.448,34€ προσθέσουμε το κόστος ανταλλακτικών ύψους 7.450€, τότε η ζημία ανέρχεται σε 21.933,34, ποσό ανώτερο των απρόβλεπτων δαπανών των 19.442,06€ που είχε υπολογίσει η «.....». Και πάλι, αναφέρουμε εδώ, ότι η ανωτέρω ανάλυση είναι μερική και ουδόλως εξαντλητική, διότι όπως και για την «.....», έτσι και για την «.....», ο έλεγχος κοστολόγησης των μηχανημάτων μπορεί να επεκταθεί και στα υπόλοιπα μηχανήματα έργου που οι εταιρείες έχουν δηλώσει ότι θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου με την βέβαιη διαπίστωση αντίστοιχων υποκοστολογήσεων.».*

12. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, ακόμη και σε περίπτωση αποδοχής του συνόλου των ισχυρισμών της προσφυγής που αφορούν στην προσφορά της, η προσφορά της δεν καθίσταται ζημιογόνα, ενώ δεν επηρεάζεται ούτε το δηλωθέν από αυτήν κέρδος ύψους 14.000€, καθώς το ποσό των 14.448,34€ κατά το οποίο σύμφωνα με την προσφεύγουσα πρέπει να προστεθεί στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, καλύπτεται εκ ολοκλήρου από το ποσό των απρόβλεπτων ύψους 19.442,06€ επί του αρχικού αθροίσματος των κοστολογημένων δαπανών που έχει συμπεριλάβει στην αιτιολόγησή της (βλ. αρχείο «ΚΟΣΤΟΣ\_signed.pdf» σελ. 11). Συνακόλουθα, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, απαραδέκτως, δε, προβάλλει η προσφεύγουσα το πρώτον με το υπόμνημά της επιπλέον πλημμέλειες της αιτιολόγησης της πρώτης παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, με τον «Α' ΛΟΓΟ: Παράβαση όρων Διακήρυξης και Κανονισμών» κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «10. α. Για το Άρθρο ΑΤ 3.4 «Ασφαλική συγκολλητική επάλειψη», η «.....» στην σελίδα 13 της αιτιολόγησής της, υπολογίζει ότι η επιφάνεια που πρέπει να διαστρωθεί με συγκολλητική ανέρχεται σε  $2*69.000,00\text{τ.μ.}+500,00\text{τ.μ.}=138.500,00\text{τ.μ.}$  και ότι η απαιτούμενη ποσότητα συγκολλητικής ανά τ.μ. είναι 0,30κιλά/τ.μ.. Η τιμή αγοράς ανέρχεται σε 0,354€/κιλό και το κόστος προμήθειας του υλικού υπολογίζεται σε  $138.500,00\text{τ.μ.}*0,30\text{κιλά/τ.μ.}*0,354\text{€/κιλό}=14.708,70\text{€}$ . Όμως, όπως ορίζεται

στο σχετικό άρθρο ΑΤ 3.6 του Περιγραφικού Τιμολογίου της μελέτης (Σχ. 9), η απαιτούμενη ποσότητα διάστρωσης συγκολλητικής ανά τ.μ. είναι 0,50 κιλά/τ.μ. και συνεπώς ο παραπάνω υπολογισμός πρέπει να αναπροσαρμοστεί σε σχέση με την αναλογία του γαλακτώματος ανά τετραγωνικό μέτρο, από 0,30κιλά/τ.μ. σε 0,50κιλά/τ.μ. Επομένως, ο ορθός υπολογισμός είναι:  $138.500,00 \text{ τ.μ.} * 0,50 \text{ κιλά/τ.μ.} * 0,354 \text{ €/κιλό} = 24.514,50 \text{ €}$ , επιφέροντας αύξηση του κόστους προμήθειας κατά  $24.514,50 \text{ €} - 14.708,70 \text{ €} = 9.805,80 \text{ €}$ . β. Για το άρθρο ΑΤ 3.5 του Τιμολογίου βάσει του προϋπολογισμού της μελέτης (Σχ. 10) «Ασφαλικές συνδετικές (ισοπεδωτικές) στρώσεις μεταβλητού πάχους», (Ποσότητα 4.010,00 Τόνων) η « .....» υπολογίζει ότι το κόστος που απαιτείται μόνο για την παραγωγή του ασφαλτομίγματος σε συνδυασμό με την προσφορά του παραγωγού ..... ανέρχεται σε 97.349,89€ (σελ. 13 της ως άνω αιτιολόγησης της προσφοράς της-Σχ. 8). Όμως για τους σχετικούς υπολογισμούς έχει χρησιμοποιήσει ως τιμή βάσης την τιμή διυλιστηρίων που δίνει η Γενική Γραμματεία Εμπορίου (Σχ. 11 και 12) όχι κατά την χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς της στις 09.09.2019, αλλά κατά την χρονική στιγμή υποβολής της αιτιολόγησης της προσφοράς της στις 22.11.2019. Μεταξύ των δυο χρονικών στιγμών, η τιμή προμήθειας της ασφάλτου είχε μειωθεί κατά 61,68€/τόνο, δηλαδή από 270,49€/τόνο σε 208,81€/τόνο. Η διαφορά τιμής επηρεάζει το κόστος προμήθειας του συγκεκριμένου υλικού κατά  $3,8\% * (270,49 \text{ €} - 208,81 \text{ €}) = 3,8\% * 61,68 \text{ €} = 2,34 \text{ €/τόνο}$  (βλ. σελ. 13 του σχετικού υπολογισμού της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχ. 8). Για την ποσότητα του συγκεκριμένου άρθρου η επιβάρυνση υπολογίζεται σε  $2,34 \text{ €/τόνο} * 4.010 \text{ τόνους} = 9.383,40 \text{ €}$ . 11. Ομοίως για το άρθρο Τιμολογίου ΑΤ ..... «Ασφαλική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» (Ποσότητα 69.000,00 Μ2 που απαιτεί 8.145,45 τόνους ασφαλτομίγματος (βλ.σελ. 14 του σχετικού υπολογισμού της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχ. 8) η « .....» υπολογίζει ότι το κόστος που απαιτείται μόνο για την παραγωγή του ασφαλτομίγματος σε συνδυασμό με την προσφορά του παραγωγού ..... ανέρχεται σε 210.164,42€ (σελ. 14 της ως άνω αιτιολόγησης της – Σχ. 8). Όμως για τους σχετικούς υπολογισμούς έχει χρησιμοποιήσει ως τιμή βάσης την

τιμή διυλιστηρίων που δίνει η Γενική Γραμματεία Εμπορίου (Σχετ. 11 και 12) όχι κατά την χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς της στις 09.09.2019, αλλά κατά την χρονική στιγμή υποβολής της αιτιολόγησης της προσφοράς της στις 22.01.2019. Μεταξύ των δυο χρονικών στιγμών, η τιμή προμήθειας της ασφάλτου είχε μειωθεί κατά 61,68€/τόνο, δηλαδή από 270,49€/τόνο σε 208,81€/τόνο. Η διαφορά τιμής επηρεάζει το κόστος προμήθειας του συγκεκριμένου υλικού κατά  $4,5\% \cdot (270,49\text{€} - 208,81\text{€}) = 4,5\% \cdot 61,68\text{€} = 2,78\text{€/τόνο}$  (βλ. σελ. 14 του σχετικού υπολογισμού της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχετ. 8). Για την ποσότητα του συγκεκριμένου άρθρου η επιβάρυνση υπολογίζεται σε  $2,78\text{€/τόνο} \cdot 8.145,45\text{τόνοι} = 22.644,35\text{€}$ . Το σύνολο του κόστους που επιβαρύνει την αιτιολόγηση της « .....» λόγω των ανωτέρω παραβάσεων (παράγραφοι 10α, 10β και 11 ανωτέρω) ανέρχεται σε  $9.805,80\text{€} + 9.383,40\text{€} + 22.644,35\text{€} = 41.833,55\text{€}$ .

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς, ότι «1. Σχετικά με τον λόγο που παρατίθεται στην παράγραφο 10α του θέματος «Ι. ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ της « .....»» για το άρθρο ΑΤ 3.4 «Ασφαλτική συγκολλητική επάλειψη» και την απαιτούμενη ποσότητα διάστρωσης συγκολλητικής επάλειψης η οποία σύμφωνα με τον προσφεύγοντα και βασιζόμενος στο άρθρο του Περιγραφικού Τιμολογίου ΑΤ ..... έπρεπε να είναι 0,50 κιλά/μ<sup>2</sup>, η υπηρεσία καταθέτει ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς ήτοι η « .....», η « .....» & « .....» έχουν υπολογίσει ως απαιτούμενη ποσότητα διάστρωσης συγκολλητικής ανά μ<sup>2</sup> τα 0,30κιλά/μ<sup>2</sup>. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θεώρησε αναγκαία την αναπροσαρμογή της σε 0,50 κιλά/μ<sup>2</sup> όπως είναι ο ορθός υπολογισμός αυτής. 2. Σχετικά με τα οριζόμενα στην παράγραφο 10β του άνωθεν θέματος για τα άρθρα ΑΤ ..... «Ασφαλτικές συνδετικές (ισοπεδωτικές) στρώσεις μεταβλητού πάχους» και ΑΤ ..... «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» και τον υπολογισμό του κόστους της ασφάλτου των ασφαλτικών υλικών των άνωθεν άρθρων, διέφυγε της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η τιμή προμήθειας της ασφάλτου που κατέθεσε η εταιρία « .....» δεν ανταποκρίνεται στην ημερομηνία υποβολής της



προσφοράς ήτοι στις 09/09/2019 αλλά στην ημερομηνία υποβολής της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς στις 22/11/2019.».

15. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «ΛΟΓΟΣ Ι.Α.α. (παρ 10.α.). 1. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, το Τιμολόγιο Μελέτης, προβλέπει ποσότητα ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης 0,50 κιλών ανά τετραγωνικό μέτρο, ενώ εγώ υπολόγισα ποσότητα 0,30 κιλών ανά τετραγωνικό μέτρο. Με βάση αυτή την παραδοχή, προσαυξάνει την κοστολόγησή μου κατά 9.805,8 ευρώ. 2. Αντιπαρατηρώ κατ' αρχάς, ότι η ακρίβεια των σχετικών υπολογισμών μου, ότι δηλαδή η απαιτούμενη ποσότητα ανέρχεται σε 0,30 κιλά ανά τετραγωνικό μέτρο, αποδεικνύεται από το γεγονός, πως και η ίδια η προσφεύγουσα υπολόγισε το σχετικό κόστος με βάση αυτήν ακριβώς την ποσότητα (βλ σελ 21 της αιτιολογικής της έκθεσης). Το ίδιο ακριβώς έπραξε και ο έτερος οικονομικός φορέας που αιτιολόγησε την προσφορά του (βλ σελ 17-18 της αιτιολόγησης της εταιρίας .....). 3. Εξ άλλου, οι εν λόγω αιτιάσεις ερείδονται και επί προδήλως εσφαλμένης πραγματικής προϋποθέσεως. Στην ασφαλική συγκολλητική επάλειψη αναφέρεται, ειδικώς, το (προσκομιζόμενο) άρθρο ..... του Τιμολογίου Μελέτης που τιτλοφορείται «Ασφαλική Συγκολλητική Επάλειψη». Στο εν λόγω άρθρο δεν προβλέπεται συγκεκριμένη ποσότητα ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης ανά τετραγωνικό μέτρο. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, τόσο εγώ, όσο και οι άλλοι δυο οικονομικοί φορείς που αιτιολόγησαν τις προσφορές τους, λαμβάνοντας υπόψη την συνήθη πρακτική, υπολογίσαμε ποσότητα 0,30 κιλών ανά τετραγωνικό μέτρο. 4. Τέλος, επισημαίνω, ότι η επάρκεια των σχετικών κοστολογήσεών μου προκύπτει και από τις ιδιαιτερότητες του υπό ανάθεση έργου. Ειδικότερα, λόγω του μικρού πάχους των ταπήτων που πρόκειται να επισκευαστούν (και προκειμένου να αποφευχθεί η δημιουργία επιφάνειας ολίσθησης του τάπητα πάνω στην επιφάνεια έδρασης), ενδείκνυται η συγκολλητική επάλειψη με μικρή ποσότητα (300 γραμμάρια ανά τετραγωνικό μέτρο) ασφαλικού γαλακτώματος (το οποίο άλλωστε, όπως αναφέρεται και στην αιτιολόγηση της προσφεύγουσας, επιδέχεται και αραίωσης). II. ΛΟΓΟΣ Ι.Α.β. (παρ 10.β. & 11.) 1. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η κοστολόγηση των

απαιτουμένων υλικών και ιδίως της ασφάλτου, θα πρέπει να γίνεται με βάση τις τιμές που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και όχι με τις τιμές που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής των αιτιολογήσεων. Με βάση αυτή την παραδοχή, προσαυξάνει το εκτιμώμενο κόστος μου κατά  $(9.383,4 + 22.644,35 =)$  32.027,75 ευρώ. 2. Οι εν λόγω αιτιάσεις ερείδονται επί εσφαλμένης νομικής προϋποθέσεως. Όπως έχει κριθεί δια της (προσκομιζόμενης) υπ' αριθ Ν53/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (σκ 25), οι τιμές που επικαλείται ο αιτιολογών οικονομικός φορέας «δύνανται να είναι και μεταγενέστερες της υποβολής της προσφοράς του, κατόπιν επίτευξης νέων μειωμένων αγοραίων ημών από επιχειρήσεις που μπορούν να του προμηθεύσουν υλικά, στα πλαίσια της θεμιτής αναζήτησης καλύτερης συμφωνίας και αποκόμισης μεγαλύτερου κέρδους από τον οικονομικό φορέα». Επομένως, θεμιτά έλαβα υπόψη μου την τιμή των 208,81 ευρώ ανά τόνο, που ίσχυε κατά τον χρόνο συντάξεως της αιτιολογικής μου έκθεσης. 3. Τυχόν αντίθετη εκδοχή θα μπορούσε να οδηγήσει σε άτοπα αποτελέσματα. Σκοπός της αιτιολογήσεως είναι η απόδειξη της φερεγγυότητας της προσφοράς κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι η απόδειξη περί του αν οι υποψήφιοι κοστολόγησαν τις προσφορές τους με την δέουσα επιμέλεια όταν τις υπέβαλαν. Θα ήταν συνεπώς άτοπο και αντίθετο προς το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής να αποκλείονται προσφορές που κατέστησαν αδιαμφισβήτητα φερέγγυες κατά τον χρόνο του σχετικού ελέγχου, επειδή, ενδεχομένως, με βάση τις συνθήκες που επικρατούσαν όταν υποβλήθηκαν το κόστος υλοποίησής τους ήταν μεγαλύτερο. 4. Σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένου είδους διευκρινίσεων (βλ ΑΕΠΠ/60 Κλιμάκιο 979/2018, σκ 37) και συνεπώς ο διαγωνιζόμενος δικαιούται να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του όλες τις εξηγήσεις που κρίνει απαραίτητες, χωρίς να μπορεί να αποκλεισθεί, a priori, για τον οποιονδήποτε λόγο, το οιοδήποτε στοιχείο, προγενέστερο ή και μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς, κατατείνει στην τεκμηρίωση της φερεγγυότητάς της (βλ Δ Ράικο/Ε Βλάχου/Ε Σαββίδη «Λ/ 4412/2016 Ερμηνεία Κατ' Άρθρο», έκδοση 2018, 1ος τόμος, άρθρο 88, σελ 862 και υποσημ 22, 23 και 24, όπου και παραπομπές στην σχετική, πάγια, νομολογία του ΔΕΚ). Η σχετική παγία

νομολογία του ΔΕΚ και του ΔΕΕ θα ανατρεπόταν, εκ θεμελίων, αν γινόταν δεκτός χρονικός περιορισμός των στοιχείων αιτιολόγησης, αν δηλαδή αποκλείοντο οι εξηγήσεις που βασίζονται σε στοιχεία μεταγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. 5. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί το γεγονός, ότι (όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο δελτίο τιμών των ..... ) κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο, η τιμή της ασφάλτου έχει (σχεδόν) υποτετραπλασιασθεί σε σχέση με τα ισχύοντα κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και ανέρχεται σε 83,53 ευρώ ανά τόνο. Το αυτό (δραματική μείωση) ισχύει, φυσικά, και για τις τιμές του πετρελαίου και των λοιπών πετρελαιοειδών προϊόντων που απαιτούνται, κατά κύριο λόγο, για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου οδοποιίας. Επομένως, είναι αδιανόητο να γίνεται, πλέον, οιοσδήποτε λόγος περί της φερεγγυότητας της προσφοράς μου, η οποία θα ήταν δεδομένη ακόμα και αν είχα προσφέρει κατά πολύ μεγαλύτερη έκπτωση. Άλλοις λόγους, τυχόν αποκλεισμός της αδιαμφισβήτητα φερέγγυας προσφοράς μου θα αντιστρατεύετο ευθέως το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής για έντεχνη εκτέλεση του έργου με το χαμηλότερο δυνατό τίμημα, αφού, άνευ λόγου, θα κατέληγε στην ανάθεση της σύμβασης με υψηλότερο εργολαβικό αντάλλαγμα καίτοι αυτή μπορεί να εκτελεσθεί εντέχνως με χαμηλότερο.».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Α. ΛΟΓΟΣ Ι.Α. α' ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ. 8. Με την προσφυγή μας καταδείξαμε το σφάλμα των ποσοτικών υπολογισμών της « .....» ως προς την ποσότητα συγκολλητικής επάλειψης, (η οποία υπολόγισε ανά τ.μ. 0,30 κιλά/τ.μ. αντί της ορθής ποσότητας των 0,50 κιλά/τ.μ.), το οποίο οδηγεί σε αύξηση του κόστους της κατά 9.805,80€. Το επιχείρημα της « .....» (παρ. 2) ότι και άλλοι οικονομικοί φορείς υπέπεσαν στο ίδιο σφάλμα δεν μπορεί να μετατρέψει έναν λανθασμένο υπολογισμό σε ορθό ή ακριβή, ούτε και νοείται «ισότητα» σε έναν μη νόμιμο και προσήκοντα τρόπο υπολογισμού. Επομένως πρέπει το επιχείρημα αυτό να απορριφθεί ως αβάσιμο. 9. Επίσης, το επιχείρημα της « .....» (παρ. 3) ότι το αρ. 3.4. του Τιμολογίου Μελέτης που τιτλοφορείται «Ασφαλτική Συγκολλητική Επάλειψη» δεν προβλέπει συγκεκριμένη ποσότητα ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης ανά τετραγωνικό μέτρο, είναι

αλυσιτελές δεδομένου ότι η απαιτούμενη ποσότητα σύμφωνα με την μελέτη του συγκεκριμένου έργου είναι αυτή που αναφέρεται ρητά στο ΑΤ 3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού», όπου σύμφωνα με το αρ. 12 ορίζεται ότι «στην τιμή μονάδας περιλαμβάνονται: η εφαρμογή ασφαλτικής συγκολλητικής επάλειψης με ασφαλικό γαλάκτωμα ψυχρού τύπου σε αναλογία τουλάχιστον 500gr/m<sup>2</sup>». Επομένως η προσήκουσα ποσότητα δεν επιδέχεται άλλης και μάλιστα αντίθετης ερμηνείας, και πρέπει το επιχείρημα αυτό να απορριφθεί ως αβάσιμο. 10. Επιπλέον, το επιχείρημα της « .....» (παρ. 4) ότι «οι τάπητες μικρού πάχους απαιτούν λιγότερη ποσότητα συγκολλητικής επάλειψης» προέρχεται από την Τεχνική Προδιαγραφή αντιολισθηρών ταπήτων, εργασία που δεν προβλέπεται να κατασκευαστεί στο συγκεκριμένο έργο, με αποτέλεσμα και αυτό το επιχείρημα να πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελές (βλ. και ανάπτυξη στο αρ. 60 του παρόντος κατωτέρω). Β. ΛΟΓΟΣ Ι. Α. β. ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ... 22. Στην προκείμενη περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή εκθέτει με τις από 27.04.2020 Απόψεις της υπό σημείο 2 ότι «..διέφυγε της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η τιμή προμήθειας της ασφάλτου που κατέθεσε η εταιρεία « .....» δεν ανταποκρίνεται στην ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ήτοι στις 09/09/2019 αλλά στην ημερομηνία υποβολής της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς στις 22/11/2019». Δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή δηλώνει ότι εκ παραδρομής η ληφθείσα απόφαση δεν ανταποκρίνεται στην αληθή της βούληση – αφού αν είχε αντιληφθεί το σφάλμα δεν θα αποδεχόταν την υποβληθείσα τιμή του χρόνου αιτιολόγησης – και ως εκ τούτου στερείται αιτιολογίας. 23. Περαιτέρω, όπως προκύπτει ευθέως από τις από 27.04.2020 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και συνομολογείται ρητά από την από 04.05.2020 Παρέμβαση της « .....», η δαπάνη της ασφάλτου στην προσφορά είχε δραματικά υποκοστολογηθεί, αφού για την αιτιολόγησή της ήταν αναγκαία η μη νόμιμη επίκληση της εκ των υστέρων τυχαίας, έκτακτης και σημαντικής μείωσης της τιμής της ασφάλτου κατά 61,00 ευρώ, μεταξύ του χρόνου υποβολής προφορών και αιτιολόγησης, ήτοι από 270,00ευρώ/τόνο σε 208,00 ευρώ/τόνο, τιμές που προκύπτουν αντικειμενικά από επίσημα δελτία τιμών της ..... 24. Η Αναθέτουσα Αρχή αποδεχόμενη –εκ

παραδρομής όπως συνομολογεί—την μεταγενέστερη αυτή τιμή ασφάλτου ως τεκμήριο κοστολόγησης του βασικού υλικού της σύμβασης (καθότι πρόκειται για έργο επισκευής οδοστρώματος), παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης αποδεχόμενη ως στοιχείο τεκμηρίωσης της προσφοράς και συνακόλουθα μη αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου που υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και κλήθηκε να αποδείξει τη σοβαρότητά της, στοιχείο που δεν υφίστατο κατά τον διαγωνισμό, την υποβολή και την αξιολόγηση των προσφορών. Το, δε, στοιχείο αυτό κόστους δεν είχε ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη της προσφοράς της « .....». 25. Όμως η αιτιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς «δεν μπορεί παραδεκτά να συντίθεται από οικονομικά μεγέθη, στοιχεία, συνθήκες και περιστάσεις οι οποίες προκύπτουν μεταγενεστέρως της σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, καθόσον δημιουργείται το *ad absurdum* άτοπο και πρωθύστερο πρώτα να συντάσσεται η οικονομική προσφορά και μεταγενεστέρως να προκύπτει η αιτιολόγησή της ... κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τα ορθά συναλλακτικά ήθη τούτο πρόκειται περί αδύνατης και απορριπτέας μεθόδου οποιουδήποτε οικονομικού εγχειρήματος, και ιδία υποβολής οικονομικής προσφοράς σε διαγωνισμό, και ανάληψης του έργου, με σύγχυση και δη αναστροφή αιτίου – κοστολόγηση της εκτιμώμενης δαπάνης κατασκευής του έργου βάσει δεδομένων - και αιτιατού – υποβολή προσφοράς. Ειδικότερα, δε, η αιτιολόγηση και δη η κοστολόγηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς δεν μπορεί παραδεκτά να προκύπτει παρά μόνον από οικονομικά και εμπορικά στοιχεία και δεδομένα που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής και μάλιστα προ της υποβολής της οικονομικής προσφοράς και όχι από μελλοντικά στοιχεία και δεδομένα». (βλ. ΑΕΠΠ 1055/2019, σκ. 68) 26. Η μεταγενέστερη της προσφοράς, τυχαία (και πολύ πιθανόν προσωρινή) υπερβολική πτώση της τιμής της ασφάλτου, δεν μπορεί να ωφελήσει εκ των υστέρων τον προσφέροντα που υπέβαλε μη σοβαρή και μη αξιόπιστη προσφορά, είτε από επιπολαιότητα, είτε με σκοπό την παραπλάνηση της Αναθέτουσας Αρχής και τη νόθευση του ανταγωνισμού δια της σκόπιμης μείωσης τιμών κάτω του κόστους, αφού οι προσφορές των διαγωνιζόμενων πρέπει να είναι αξιόπιστες κατά τη σύγκρισή τους (όχι και μεταγενέστερα), η

οποία λαμβάνει χώρα επί ίσης βάσης και χωρίς διακρίσεις. Η αποδοχή για την αιτιολόγηση μιας μη αξιόπιστης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, στοιχείων και συνθηκών μεταγενέστερων αυτής, συνεπάγεται τελικά την κατά χρόνο διακριτική μεταχείριση των διαγωνιζομένων, δηλαδή την ευνοϊκή για ένα διαγωνιζόμενο και εις βάρος των υπολοίπων αξιολόγηση του αξιόπιστου της προσφοράς του, όχι κατά τον χρόνο που αξιολογήθηκαν όλες μαζί (και κατά τον οποίο αν είχαν όλες το ίδιο πλεονέκτημα το αποτέλεσμα ενδεχομένως να ήταν διαφορετικό), αλλά κατ' εξαίρεση για αυτόν σε μεταγενέστερο ευνοϊκότερο χρόνο. Δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση, η αποδοχή ως στοιχείο αιτιολόγησης του γεγονότος μεταγενέστερης πτώσης των τιμών του πετρελαίου – ασφάλτου στη διεθνή αγορά αποτελεί άνιση μεταχείριση προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, καθώς όταν έλαβε για αυτούς χώρα η αξιολόγηση και κρίθηκε το αξιόπιστο των προσφορών τους οι συνθήκες αυτές όχι μόνο δεν συνέτρεχαν, αλλά ήταν πολύ δυσμενέστερες. Όμως, όπως είναι προφανές, μια τέτοια αιτιολογία ως περιεχόμενο της αξιολόγησης των προσφορών, θα ήταν ευθέως αντίθετη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης, στην αρχή της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης που συνιστούν πλέγμα διέπον το σύστημα των δημοσίων συμβάσεων. 27. Σε αντίθεση δε με τα όσα ισχυρίζεται η « .....» στην από 04.05.2020 Παρέμβασή της (σ. 7, παρ. 3), σκοπός της αιτιολόγησης είναι, πέραν της τεκμηρίωσης του αξιόπιστου της προσφοράς έναντι των λοιπών προσφορών επί τη βάσει αξιολόγησης που διεξάγεται με διαφάνεια και σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (η οποία και παραβιάστηκε κατά τα ανωτέρω), η απόδειξη της φερεγγυότητας της προσφοράς σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης που θα καταρτιστεί, προκειμένου να διασφαλιστεί η ομαλή εκτέλεση του έργου μέχρι τέλους. Δηλαδή, η προσφορά προκειμένου να είναι φερέγγυα πρέπει να πείθει για την επάρκειά της να ανταποκριθεί στο κόστος εκτέλεσης του έργου και η σχετική αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου να μην απορρίψει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, πρέπει να αιτιολογεί την επάρκεια των εξηγήσεων ως προς τη δυνατότητα με το προτεινόμενο τίμημα να εκτελεστεί όλο το έργο. Προφανώς η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά δεν μπορεί να γίνει

αποδεκτή με αιτιολογία στηριζόμενη στην προς στιγμή συγκυριακή μετάπτωση της από αφερέγγυα σε φερέγγυα, από έκτακτα, προσωρινά και τυχαία εξωτερικά περιστατικά ή συνθήκες. Και βέβαια αντίθετα με τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η « .....» το συμφέρον της Αναθέτουσας Αρχής δεν εξυπηρετείται καθόλου από την αποδοχή μιας αναξιόπιστα διαμορφωμένης προσφοράς, επειδή ένα από τα στοιχεία που συνθέτουν την πιθανολογούμενη ζημία της, προς στιγμή καλύπτεται από λόγους που κανείς δεν μπορεί να προβλέψει ότι και πάλι δεν θα αντιστραφούν, με αποτέλεσμα η υποκοστολογημένη προσφορά να οδηγηθεί εκ νέου σε αδιέξοδο αναφορικά με τη συγκεκριμένη δαπάνη. Και σε κάθε περίπτωση, η αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης, που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, ερειδόμενες τόσο στο εθνικό όσο και στο κοινοτικό δίκαιο, δεν μπορούν να καμφθούν στο όνομα ενός τυχαία προκύψαντος «συμφέροντος» της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο και δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω, κατά τα ως άνω. 28. Στην πραγματικότητα για το κονδύλι αυτό, η « .....» παρότι υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, ζητά να επιδοκιμαστεί μια πρακτική που επιχειρεί να παραπλανήσει την Αναθέτουσα Αρχή με υποβολή μη ανταποκρινόμενου στην πραγματικότητα τιμήματος για να αναληφθεί το έργο, επιδιώκοντας τώρα, έτι περαιτέρω, την άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων από την Αναθέτουσα Αρχή, με την αποδοχή ευνοϊκών συνθηκών μόνο για τη δική της προσφορά. Ένα τέτοιο όμως όφελος από ίδιο σφάλμα δεν είναι προφανώς επιτρεπτό. 29. Περαιτέρω, η εκ μέρους της « .....» μνεία της υπ' αριθ. Ν53/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών ανεξαρτήτως της ορθότητάς της, είναι ατυχής. Από την ανάλυση της σχετικής παραπομπής (σκ. 25) στο σύνολό της και όχι μόνο κατά το απόσπασμα που αντιγράφει η « .....» στην από 04.05.2020 Παρέμβασή της, καθίσταται ευχερώς αντιληπτό ότι η δικαστική σκέψη αναπτύσσει διαφορετικό συλλογισμό από αυτόν που επικαλείται εν προκειμένω η « .....». Δεν λέει δηλαδή η απόφαση ότι οποιοδήποτε περιστατικό, στοιχείο ή δικαιολογητικό που θα μπορούσε εκ των υστέρων να υποστηρίξει μια αναξιόπιστη και ασυνήθιστα υπερβολικά χαμηλή προσφορά πρέπει να γίνεται αποδεκτό. Αυτό που λέει, απαντώντας στον (διαφορετικό από τον εδώ

προβαλλόμενο) ισχυρισμό ότι η αποδοχή μεταγενέστερης προσφοράς προμηθευτή με βελτιωμένη τιμή είναι ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του αιτιολογούντος, είναι ότι οι προσφορές και τιμές των προμηθευτών του προσφέροντος δεν αποτελούν μέρος της προσφοράς και συνεπώς τυχόν μεταγενέστερη εξεύρεση πιο ανταγωνιστικών, δεν συνιστά απαγορευμένη τροποποίηση της προσφοράς. Όμως στην περίπτωση μας, δεν προβάλλεται ισχυρισμός περί ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς της « .....

30. Επίσης με την απόφαση αυτή, αφού έχει ήδη πιθανολογηθεί το αιτιολογημένο της εξεταζόμενης προσφοράς, γίνεται δεκτή η επίκληση στοιχείων περαιτέρω μείωσης της δαπάνης («νέων μειωμένων αγοραίων τιμών»), με βάση τις επιχειρηματικές ικανότητες του προσφέροντος «επίτευξης... στα πλαίσια θεμιτής αναζήτησης καλύτερης συμφωνίας και αποκόμισης μεγαλύτερου κέρδους από τον οικονομικό φορέα» και με χαρακτήρα σταθερό, μόνιμο και οριστικό για τη διάρκεια της σύμβασης («μπορούν να του προμηθεύσουν υλικά...») και όχι μια τυχαία, εξωγενής και πιθανόν προσωρινή μείωση της τιμής του βασικού υλικού του έργου, που καθιστά την αφερέγγυα προσφορά του αναδόχου, πιθανόν για κάποιο διάστημα βιώσιμη για έκτακτους λόγους.».

17. Επειδή, με τον υπό 10α λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προβεί σε εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσφοράς, διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένως ποσότητα διάστρωσης συγκολλητικής 0,30 κιλά/τ.μ., αντί της ορθής, βάσει του Περιγραφικού Τιμολογίου της μελέτης, 0,50 κιλά/τ.μ. Ωστόσο, όπως προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα και ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, και η ίδια έχει υπολογίσει την ίδια ποσότητα διάστρωσης συγκολλητικής 0,30 κιλά/τ.μ. Συνακόλουθα, ανεξαρτήτως της βασιμότητας του ως άνω ισχυρισμού, εφόσον η προσφορά της προσφεύγουσας φέρει την αυτή φερόμενη από την ίδια ως πλημμέλεια, ο ισχυρισμός αυτός είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως απαραδέκτως και δη ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος (ΣΤΕ 1573/2019 σκ. 8 a contrario). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί ότι «25. Επειδή, από τους ως άνω όρους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης προκύπτει ότι ο ανάδοχος, κατά την



κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς του και τη διαμόρφωση της προσφερόμενης τιμής για κάθε εργασία, υποχρεούται να λάβει υπόψη, κατόπιν σχετικής έρευνας αγοράς, το κόστος προμήθειας του υλικού και τις αναγκαίες πρόσθετες δαπάνες, τα δε έγγραφα, με τα οποία οι διαγωνιζόμενοι αιτιολογούν τις οικονομικές προσφορές τους ή παρέχουν διευκρινίσεις επ' αυτών, δεν αποτελούν τμήμα των προσφορών αυτών και δεν συνιστούν αξιούμενα, κατά τους όρους της διακήρυξης, στοιχεία που υποβάλλονται υποχρεωτικώς, προκειμένου να απαγορεύεται η εκ των υστέρων τροποποίησή τους. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αιτιολογία αποκλεισμού της αιτούσας από την επίδικη διαδικασία σύμβασης λόγω προσκόμισης μεταγενέστερων προσφορών τρίτων πιθανολογείται σοβαρά ότι δεν είναι νόμιμη, καθόσον, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτεθέντα, η υποχρέωση υποβολής δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων, για την απόδειξη κάθε προβλεπόμενης από τη διακήρυξη ιδιότητας, δικαιολογητικών, αλλά μόνο εκείνα, η υποβολή των οποίων αξιώνεται από τη διακήρυξη ή από άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει. Μεταξύ δε των τελευταίων αυτών δικαιολογητικών, δεν περιλαμβάνονται οι προσφορές τρίτων που προσκόμισε, εν προκειμένω, η αιτούσα προς αιτιολόγηση του κόστους που προσέφερε για την εκτέλεση της εν λόγω εργασίας και συνεπώς, αυτές δύνανται να είναι και μεταγενέστερες της υποβολής της προσφοράς, κατόπιν επίτευξης νέων μειωμένων αγοραίων τιμών από επιχειρήσεις που μπορούν να την προμηθεύσουν υλικά, στα πλαίσια της θεμιτής αναζήτησης καλύτερης συμφωνίας και αποκόμισης μεγαλύτερου κέρδους από τον οικονομικό φορέα. ...» (Δ.Εφ. Πατρών Ν53/2019). Σύμφωνα με την ως άνω νομολογιακή παραδοχή, νομίμως λαμβάνονται υπόψη για την αιτιολόγηση προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικά στοιχεία μεταγενέστερα του χρόνου υποβολής της προσφοράς του, εφόσον η υποβολή τους δεν αξιώνεται από τη διακήρυξη ή από άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, ώστε να μην επιτρέπεται η τροποποίησή τους. Συνακόλουθα, οι υπό 10β και 10γ λόγοι της προσφυγής, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

18. Επειδή, με το «Β' ΛΟΓΟ: Παραλείψεις Στοιχείων Κόστους» κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα

προβάλλει ότι «13. Αναφορικά με τον υπολογισμό του ημερήσιου κόστους λειτουργίας μηχανήματος απόξεσης ασφαλοτάπητα (φρέζας), ο οποίος και παρατίθεται στην αιτιολόγηση της « .....» υπό το Παράρτημα 7, σελίδα 157επ., η « .....» υπολογίζει αναλυτικά το ημερήσιο κόστος της φρέζας ως εξής: ..... ΤΥΠΟΥ .....i (ΜΗΤΡΩΟ ΠΑΓΙΩΝ: ΜΗΧ/ΜΑ .....)  
[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] 14. Όμως σχετικά με το κόστος φθοράς εξαρτημάτων / αναλώσιμων η « .....» έχει κάνει εσφαλμένο υπολογισμό που αντιφάσκει με το Τεχνικό Φυλλάδιο που κατέθεσε (σελ. 143 της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχετ. 8). Με βάση το Τεχνικό Φυλλάδιο (σελίδες 140-143) και τα σχετικά διαγράμματα και εξισώσεις, οι φθορές στα εξαρτήματα κοπής ( $M=ricks=$ δόντια κοπής ή βίδια) υπολογίζονται με βάση το διάγραμμα της σελίδας 143 και με συνδυασμό μοντέλου και βάθους κοπής αυτά ανέρχονται σε 0,22 τεμάχια ανά κυβικό μέτρο εργασίας, όπως εμφανίζεται στο προσκομιζόμενο διάγραμμα φθορών εξαρτημάτων κοπής– τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή σελ. 52/53(Σχετ. 18). Ο συνολικός όγκος απόξεσης ασφαλοτάπητα για το συγκεκριμένο έργο υπολογίζεται με βάση τους υπολογισμούς της « .....» ως εξής:  $69.000\text{τ.μ.} * 0,08 \text{ βάθος απόξεσης} = 5.520 \text{ κυβικά μέτρα}$ . Για την ποσότητα αυτή η « .....» θα χρειαστεί να αντικαταστήσει κατά τα ανωτέρω (δηλαδή σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή)  $0,22\text{τεμάχια/κυβικό μέτρο} * 5.520\text{κυβικά μέτρα} = 1.214,4 \text{ τεμάχια}$ , το κόστος των οποίων δεν έχει συνυπολογίσει. Το κόστος μόνο για την προμήθεια αυτών των ανταλλακτικών από την κατασκευάστρια εταιρεία (χωρίς κόστος εργασίας τοποθέτησης) ανέρχεται το λιγότερο σε 5,00€/τεμάχιο (βλ. υπ' αριθ. .... /12.12.2017 τιμολόγιο αγοράς « .....» - Σχετ. 13 και οικονομική προσφορά με αριθμό ..... /15.04.2020 της « .....» - Σχετ. 14). Επομένως για την κατασκευή αυτού του έργου, η « .....» θα χρειαστεί να πληρώσει τουλάχιστον  $1.215\text{τεμάχια} * 5\text{€/τεμαχιο} = 6.075,00\text{€}$  επιπλέον για αντικατάσταση εξαρτημάτων κοπής (βίδια/δόντια κοπής) (βλ. και σχετικό παράδειγμα κατασκευαστή όπως απεικονίζεται στη σελ. 181 του τεχνικού φυλλαδίου μηχανήματος - Σχετ. 15, στο οποίο περιγράφεται ο υπολογισμός της απόδοσης του μηχανήματος και τα απαιτούμενα ανταλλακτικά κοπής).». Επίσης, με το «Γ'

ΛΟΓΟ: Πρόδηλα Σφάλματα Συλλογισμών», προβάλλει ότι: «15. Ημερήσια απόδοση λειτουργίας μηχανήματος απόξεσης ασφαλοτάπητα (φρέζας). Σχετικά με την απόδοση της εργασίας του άρθρου Τιμολογίου ΑΤ 3.2 «Απόξεση ασφαλικού οδοστρώματος (φρεζάρισμα) σε βάθος έως 8 cm», η « .....» στην σελίδα 138 της ως άνω αιτιολόγησής της υπολογίζει την απόδοση σε τετραγωνικά μέτρα ανά ημέρα εργασίας της φρέζας της. Για την υποστήριξη των υπολογισμών της επικαλείται και επισυνάπτει μέρος από το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας του συγκεκριμένου μηχανήματος. Βάσει αυτού (βλ. σελ. 138της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχ. 8), η τελική ωριαία απόδοση του μηχανήματος υπολογίζεται με βάση τον τύπο:  $A_p = F_g(m/min) * 60min/h * F_b * (1 - \text{factor } a)$  όπου:  $A_p$ : πραγματική ωριαία απόδοση μηχανήματος σε τ.μ./ώρα,  $F_g$ : ταχύτητα απόξεσης σε μ/λεπτό,  $F_b$ : πλάτος απόξεσης,  $\text{Factor } a$ : συντελεστής απομείωσης. 16. Για την « .....» σύμφωνα με την σελ. 138 της αιτιολόγησης της προσφοράς της (Σχ. 8), οι τιμές που λαμβάνονται για τα παραπάνω είναι:  $F_g$ : 16 μ/λεπτό (βάσει πίνακα του τεχνικού φυλλαδίου της σελ. 143 της αιτιολόγησης της προσφοράς -Σχ. 8),  $F_b$ : 2,00 μ  $\text{Factor } a$ : συντελεστής απομείωσης 50% όπως γενικά προτείνει στη σελ. 142 του τεχνικού φυλλαδίου της αιτιολόγησης της προσφοράς (Σχ. 8) ο κατασκευαστής για τα μεγάλα μηχανήματα. 17. Με τα δεδομένα αυτά, οι υπολογισμοί της « .....» καταλήγουν ότι η ωριαία απόδοση του μηχανήματος ανέρχεται σε 960τ.μ./ώρα και αυτή πολλαπλασιαζόμενη επί 8 ώρες εργασίας σε ημερήσια βάση ανέρχεται σε 7.680,00 τ.μ. Εν συνεχεία, στη σελ. 12 της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» (Σχ. 8), η τελευταία χρησιμοποιεί ως ημερήσια απόδοση τα 6.500,00 τ.μ ως προσαρμογή-μείωση των 7.680,00τ.μ. σε 6.500,00τ.μ. όπως αναφέρει επί λέξει «σε συνθήκες εργασίας εντός αστικής περιοχής». 18. Όμως οι ανωτέρω υπολογισμοί είναι εσφαλμένοι, διότι λαμβάνουν επιλεκτικά στοιχεία του φυλλαδίου του κατασκευαστή, που δεν αντιστοιχούν στις συνθήκες του έργου για τον Δήμο ..... Αναλυτικά ο υπολογισμός των αποδόσεων της « .....» διορθώνεται ως ακολούθως με βάση τα στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου που προσκομίζει η « .....» (βλ. σελ. 142 της αιτιολόγησης της προσφοράς

της – Σχετ. 8).  $A_p = F_g(m/min) * 60min/h * F_b * (1 - factor a)$  όπου:  $A_p$ : πραγματική ωριαία απόδοση μηχανήματος σε τ.μ./ώρα,  $F_g$ : ταχύτητα απόξεσης σε μ/λεπτό, η οποία λαμβάνεται όπως στην παράγραφο 16 της παρούσας ίση με 16 μ/λεπτό (βάσει πίνακα του τεχνικού φυλλαδίου της σελ. 143 της αιτιολόγησης της προσφοράς -Σχετ. 8),  $F_b$ : πλάτος απόξεσης, ίσο με 2,00 μ που είναι το πλάτος του συγκεκριμένου μηχανήματος,  $Factor a$ : συντελεστής απομείωσης, ο οποίος πρέπει να ληφθεί από το τεχνικό φυλλάδιο ίσος με 0,60 αντί 0,50 λόγω αυξημένων εμποδίων (βάσει πίνακα του τεχνικού φυλλαδίου της σελ. 143 της αιτιολόγησης της προσφοράς -Σχετ. 8). Εμπόδια τα οποία δυσχεραίνουν την απρόσκοπτη εργασία της φρέζας εντός αστικής περιοχής είναι ενδεικτικά: χυτοσιδηρά καλύμματα δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων και ομβρίων υδάτων, χυτοσιδηρά καλύμματα δικτύων τηλεπικοινωνιών, εσοχές εισόδων πολυκατοικιών, ράμπες εισόδου/εξόδου οχημάτων που επεκτείνονται στο οδόστρωμα, δέντρα που γέρνουν προς την μεριά του δρόμου, κλαδιά που εμποδίζουν το μηχάνημα (θυμίζουμε ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα έχει ύψος 3,70μ βάσει άδειας κυκλοφορίας), εσοχές κάδων απορριμμάτων, εσοχές στάθμευσης οχημάτων, προεξοχές πεζοδρομίων κ.α. Η ανωτέρω εξίσωση με τους συντελεστές του Τεχνικού Φυλλαδίου υπολογίζει ότι η θεωρητική ωριαία απόδοση του μηχανήματος της φρέζας ανέρχεται σε:  $A_p = 16(m/min) * 60min/h * 2,00m * (1 - 0,60) = 768,00τ.μ./ώρα$ . 19. Άρα ο ορθός υπολογισμός της θεωρητικής απόδοσης βάσει του φυλλαδίου του κατασκευαστή μπορεί να δώσει μέγιστη απόδοση έως 8 ώρες  $* 768,00τ.μ./ώρα = 6.144,00τ.μ./ημέρα$ . 20. Το συγκεκριμένο έργο αναπτύσσεται όπως προβλέπεται από την τεχνική έκθεση του έργου (Σχετ. 16) σε μεγάλο πλήθος δρόμων (43 δρόμοι), διάσπαρτους σε όλο τον ..... με μικρό πλάτος (κατά μέσο όρο 5,00 μέτρα) και μέσο εμβαδόν 1.600,00τ.μ. (69.000τ.μ./43δρόμους=1.604τ.μ. ανα δρόμο). Επειδή στην άδεια κυκλοφορίας του μηχανήματος της « .....» (βλ. σελ. 132 της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» -Σχετ. 8) αναγράφεται ότι είναι ερπυστριοφόρο, δηλαδή ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΤΑΙ η κυκλοφορία του στις οδούς της χώρας βάσει του Ν. 3481/2006 (ΦΕΚ Α' 162/02.08.2006), είναι υποχρεωτικό με το πέρας της

εργασίας φρεζαρίσματος σε κάθε δρόμο, αυτό να σταματάει να ανεβαίνει σε νταλικά μεταφοράς, να προσδένεται επ' αυτής, να μεταφέρεται στο νέο μέτωπο εργασίας όπου θα λύνεται η πρόσδεση, θα κατεβαίνει το μηχάνημα και θα ξαναστήνεται στο νέο μέτωπο εργασίας. Ο απόλυτα ελάχιστος χρόνος από την στιγμή της περαΐωσης της εργασίας σε ένα μέτωπο μέχρι την στιγμή της έναρξης σε ένα άλλο δεν μπορεί να είναι λιγότερος από 30 λεπτά. Όπως αναφέραμε ανωτέρω, σύμφωνα με τη μελέτη του έργου το μέσο εμβαδόν των δρόμων προς συντήρηση είναι 1.600,00 τ.μ., επομένως για να επιτύχει τον στόχο των 6.144,00 τ.μ./ημέρα η « .....» θα πρέπει κάθε μέρα να ολοκληρώνει 4 δρόμους της μελέτης ( $4 \times 1.600,00 \text{τ.μ.} = 6.400 \text{τ.μ.}$ ). Μεταξύ των δρόμων αυτών θα πρέπει να κάνει 3 μετακινήσεις του στόλου των μηχανημάτων που εργάζονται για το φρεζάρισμα των δρόμων αυτών (φρέζα, απορροφητικό σάρωθρο κλπ), χάνοντας τουλάχιστον  $30 \text{λεπτά} \times 3 \text{ μετακινήσεις} = 90 \text{ λεπτά}$  ημερησίως από παραγωγικό χρόνο εργασίας. Επιπλέον, θα πρέπει με το πέρας του τελευταίου δρόμου να μετακινήσει μια ακόμα φορά τα μηχανήματά του στο επόμενο σημείο εργασίας για να είναι έτοιμη να ξεκινήσει εργασία την επόμενη ημέρα χωρίς σταλίες. Τελικά για το σύνολο των  $3+1=4$  μετακινήσεων θα πρέπει να αφιερώνει καθημερινά  $4 \times 30 = 120$  λεπτά, δηλαδή 2 παραγωγικές ώρες από τις 8. Από αυτό το γεγονός ο ωφέλιμος χρόνος εργασίας του μηχανήματος απομειώνεται κατά 2 ώρες, δηλαδή κατά 25% ( $2 \text{ώρες} / 8 \text{ώρες} = 25\%$ ). Αυτό σημαίνει ότι η αναμενόμενη μέγιστη ημερήσια απόδοση η οποία ανέρχεται κατά τους υπολογισμούς σε  $8 \text{ώρες} \times 768,00 \text{τ.μ./ώρα} = 6.144,00 \text{τ.μ./ημέρα}$ , πρέπει να απομειωθεί κατά 25% και άρα να διορθωθεί σε  $6.144,00 \times (1-25\%) = 6.144,00 \times 0,75 = 4.608 \text{τ.μ./ημέρα}$ . 21. Περαιτέρω, σε κάθε δρόμο, επειδή το πλάτος φρεζαρίσματος είναι σταθερό για το μηχάνημα που χρησιμοποιείται στα 2 μέτρα (όπως αυτό προκύπτει από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος, δηλαδή την άδεια κυκλοφορίας του, βλ. σελ. 132 της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» - Σχετ. 8), για να φρεζάρει το μέσο πλάτος των 5,00 μέτρων [αυτό προκύπτει από αναλυτικές προμετρήσεις και έλεγχο στο πεδίο] θα πρέπει να κάνει 3 περάσματα ( $2+2+1=5$  μέτρα πλάτος), ήτοι 3 λωρίδες κοπής (1 πλάτους 2 μέτρων + 1 πλάτους 2 μέτρων + 1 πλάτους 1 μέτρου), άρα και για αυτόν τον λόγο (το μικρό πλάτος των

δρόμων) θα υφίσταται μείωση απόδοσης  $(1-5/6)=16,67\%$  (στρογγυλοποιείται στο 15%). Αυτό είναι αυτονόητο, διότι οι αστικοί δρόμοι δεν έχουν πάντα πλάτος ίσο με ακέραιο πολλαπλάσιο των 2 μέτρων (πλάτος κοπής του μηχανήματος), άρα οι λωρίδες κοπής θα έχουν πάντα μια μικρή επικάλυψη μεταξύ τους. Αυτό σημαίνει ότι η ημερήσια απόδοση των 4.608τ.μ./ημέρα πρέπει να μειωθεί περαιτέρω κατά 15% και να προσαρμοστεί σε  $4.608,00*(1-15\%)=4.608,00*0,85=3.916,80\text{τ.μ./ημέρα}$ , το οποίο θα ήταν ένα πιο εύλογο και συμβατό με το εύρος των λοιπών προσφορών μέτρο απόδοσης του μηχανήματος φρέζας, χωρίς και πάλι να υπολογίζεται καμία απολύτως άλλη καθυστέρηση από πάσης άλλης φύσεως εμπόδια και σταλίες. 22. Σε παραδείγματα εφαρμογής των τεχνικών χαρακτηριστικών των μηχανημάτων σε διάφορες συνθήκες εργασίας, το τεχνικό φυλλάδιο που επικαλείται και προσκομίζει η « .....» εμφανίζει την επίτευξη αποδόσεων σαν και αυτές που δηλώνονται στην υπό κρίση αιτιολόγηση (απόδοση 6.840,00 τ.μ. σε χρονικό διάστημα εργασίας τις 5,5 ώρες), σε κλειστό αυτοκινητόδρομο χωρίς κυκλοφορία άλλων οχημάτων, σε ενιαίο μέτωπο εργασίας. Υπό τέτοιες συνθήκες, εντελώς διαφορετικές ως προς την δυσκολία από αυτές του επίδικου έργου, ο κατασκευαστής δίνει απόδοση μηχανήματος 55%. (Σχ. 15). 23. Αυτές ακριβώς τις αποδόσεις κλειστού αυτοκινητοδρόμου που ενδεικτικά αναφέρει το τεχνικό φυλλάδιο, η « .....» δήλωσε και έγινε μη νόμιμα δεκτό από την προσβαλλόμενη, ότι θα επιτευχθούν στο ..... σε στενούς δρόμους με ευρεία γεωγραφική διασπορά. Οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου για την απόδοση του μηχανήματος είναι προφανές ότι παίζουν καθοριστικό ρόλο, ιδίως λόγω της πληθώρας διάσπαρτων οδών που πρέπει να καλυφθούν, το μικρό τους πλάτος και την ευρεία γεωγραφική τους διασπορά σε όλο το Δήμο ..... Λόγω της τεράστιας διαφοράς των υποθετικών αυτών αποδόσεων από την πραγματικότητα, η προσφορά της « .....» στο συγκεκριμένο σημείο βρίσκεται εντελώς έξω από οποιοδήποτε εύρος υπολογισμών των υπόλοιπων προσφορών. Από αυτές, εκείνες των επόμενων εταιρειών στη σειρά μειοδοσίας, για τις οποίες υποβλήθηκε αιτιολόγηση, έχοντας λάβει υπόψη τις επικρατούσες συνθήκες εφαρμόζουν αυξημένους συντελεστές απομείωσης και

εκτιμούν ως εφικτή απόδοση η μεν « .....» τα 3.350τ.μ./ημέρα, που συνεπάγεται προκειμένου να εκτελεστεί το σύνολο των 69,000τ.μ. που προβλέπονται ότι η εργασία θα διαρκέσει 21 ημέρες, ενώ για την προσφεύγουσα εταιρεία μας «.....», εφικτή είναι η απόδοση των 1.800τ.μ./ημέρα που συνεπάγεται 38 ημέρες εργασίας. Αντίθετα η « .....» εκτιμά ότι για την εργασία αρκούν 11 μόλις ημέρες. 24. Από έναν τέτοιο ορθότερο και πολύ πιο ρεαλιστικό υπολογισμό, επί τη βάση κατά τα λοιπά των στοιχείων αιτιολόγησης της « .....», προκύπτει ότι η εργασία του φρεζαρίσματος θα ολοκληρωθεί σε  $69.000\tau.\mu./3.916,80\tau.\mu./\eta\mu\epsilon\rho\alpha=17,62\eta\mu\epsilon\rho\epsilon\varsigma$  εργασίας, δηλαδή 18 ημέρες εργασίας. Η « .....» είχε υπολογίσει στην υπό κρίση αιτιολόγηση (σελ. 12 του Σχετ 8) ότι χρειάζεται 11 ημέρες για την εργασία του φρεζαρίσματος άρα με τον ορθό υπολογισμό απαιτούνται  $18-11=7$  ημέρες περισσότερες. Άρα το κόστος που υπολογίζει η « .....» για την συγκεκριμένη εργασία προσαυξάνεται (α) κατά 7 ημέρες απασχόληση μηχανημάτων και εργατοτεχνικού προσωπικού και (β) κατά 18 ημέρες για κόστος χρήσης νταλίκας μεταφορών, η οποία είναι αναγκαία και έχει εντελώς παραλειφθεί. Η νταλίκας μεταφορών εσωτερικά στο έργο είναι απαραίτητη καθημερινά για την μεταφορά μεταξύ των μετώπων εργασίας όλων των μηχανημάτων που η άδειά τους απαγορεύει την μετακίνησή τους στις οδούς της χώρας (πχ ....., ....., οδοστρωτήρες κλπ) ή για τη μεταφορά εκεί όπου οι αποστάσεις μεταξύ των μετώπων εργασίας είναι πολύ μεγάλες. 25. Οι επιπλέον 7 ημέρες εργασίας με βάση τα στοιχεία κόστους της προσφέρουσας (σελ. 12 της αιτιολόγησης της προσφοράς της « .....» - Σχετ. 8) επιφέρουν επιπλέον κόστος μηχανημάτων ( $1\text{φρέζα}\cdot 605\text{€} + 1\text{απορροφητικό σάρωθρο}\cdot 135\text{€} + 1\text{βυτίο}\cdot 60\text{€}$ )\*7ημέρες=  $800\text{€}\cdot 7\text{ημέρες}= 5.600,00\text{€}$  και επιπλέον κόστος εργατοτεχνικού προσωπικού  $3\text{εργάτες}\cdot 42,17\text{€/ημέρα}\cdot 7\text{ημέρες}=885,57\text{€}$ , άρα σύνολο  $5.600,00\text{€}+885,57\text{€} = 6.485,57\text{€}$ . 26. Το κόστος της νταλίκας μεταφοράς μαζί με τον οδηγό της για ημερήσια απασχόληση, πρέπει να υπολογιστεί τουλάχιστον ίσο με το ημερήσιο κόστος ενός τετραξονικού φορτηγού που σύμφωνα με τους υπολογισμούς της προσφέρουσας είναι 135€/ημέρα (βλ. σελ. 150 της αιτιολόγησης της προσφοράς « .....» -Σχετ. 8). Κατά συνέπεια η διαφορά κόστους λόγω παράλειψης

χρέωσης νταλίκας είναι  $135\text{€} \cdot 18\text{ημέρες} = 2.430,00\text{€}$ . 27. Ημερήσια απόδοση συνεργείου διάστρωσης ασφαλικών ταπήτων. Σύμφωνα με την υποβληθείσα αιτιολόγηση, η « .....», στην σελίδα 3 όπου περιγράφει το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αναφέρει επί λέξει: «Το αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνει την ανακατασκευή της στρώσης κυκλοφορίας οδών στις οποίες υπάρχουν εκτεταμένες φθορές. Πιο συγκεκριμένα: \* Στις οδούς στις οποίες υπάρχουν εκτεταμένες φθορές και προβλέπεται ανακατασκευή της στρώσης κυκλοφορίας οι εργασίες θα εκτελούνται σε ένα μέτωπο κάθε φορά και θα ομαδοποιούνται ανά περιοχή. Σε περίπτωση που απαιτηθεί από την Υπηρεσία υπάρχει η δυνατότητα εκτέλεσης και σε περισσότερα. Θα προηγούνται οι εργασίες φρεζαρίσματος και την επόμενη μέρα θα έπονται οι εργασίες ασφαλικών έτσι ώστε να προκαλείται όσο το δυνατό λιγότερη όχληση στους περίοικους και να ολοκληρώνονται οι εργασίες άμεσα. Παράλληλα θα περαιωθούν και οι εργασίες ασφαλτοστρώσεων στις διανοιγμένες οδούς.» 28. Σύμφωνα λοιπόν με το σχέδιο υλοποίησης που παρουσιάζει η « .....» οι εργασίες ασφαλτόστρωσης θα ακολουθούν άμεσα, την επόμενη μέρα όπως αναφέρει χαρακτηριστικά, δηλαδή ο ρυθμός των εργασιών ασφαλτόστρωσης εξαρτάται (όπως είναι φυσικό και ισχύει για όλους τους διαγωνιζόμενους) από το ρυθμό εκτέλεσης των εργασιών φρεζαρίσματος. Η αναγκαία διόρθωση - μείωση της υπερβολικής απόδοσης του συνεργείου φρεζαρίσματος που υποθέτει με την αιτιολόγησή της η « .....», σύμφωνα με το όσα διαλαμβάνουμε ανωτέρω υπό παρ. 24, έχει ως συνέπεια την αντίστοιχη προσαρμογή του ρυθμού εκτέλεσης των εργασιών ασφαλτόστρωσης. 29. Η « .....», για να μεγιστοποιήσει την απόδοση του εξοπλισμού της προβλέπει ως τρόπο εργασίας (και ορθά) ότι τα ίδια φορτηγά που μεταφέρουν ασφαλτόμιγμα στο συνεργείο διάστρωσης, μόλις αδειάσουν, θα πηγαίνουν στο σημείο φρεζαρίσματος και γεμάτα πάλι με τρίμμα ασφάλτου να επιστρέφουν στην επιχείρηση παραγωγής ασφαλτομίγματος, η οποία ταυτόχρονα έχει άδεια υποδοχής του συγκεκριμένου υλικού. Με τον σχεδιασμό αυτό μεγιστοποιείται η μεταφορική ικανότητα του στόλου, ελαχιστοποιούνται οι σταλίες των μηχανημάτων και οι δρόμοι που ανακατασκευάζονται παραδίδονται στην



κυκλοφορία ελαχιστοποιώντας την όχληση. Πράγματι αν δεν ακολουθείτο αυτή η μεθοδολογία που αξιοποιεί συνέργειες, η « .....» θα έχει σταλίες στο συνεργείο της ασφαλτόστρωσης που θα πρέπει να περιμένει 1 ημέρα ώστε να ανοίξει μέτωπο το συνεργείο του φρεζαρίσματος. 30. Σε κάθε όμως περίπτωση και με αυτόν τον πλέον αποδοτικό τρόπο εργασίας, οι εργασίες ασφαλτόστρωσης δεν μπορεί παρά να παρακολουθήσουν τον ρυθμό και να υποστούν από πλευράς απόδοσης τις εύλογες απομειώσεις των εργασιών φρεζαρίσματος. Η προσαρμογή της απόδοσης του συνεργείου φρεζαρίσματος στα 3.916τ.μ./ημέρα αντί των δηλωθέντων 6.500,00τ.μ./ημέρα, οδηγεί σε αντίστοιχη προσαρμογή και το συνεργείο διάστρωσης ασφαλτομίγματος. Επομένως για τις 18ημέρες που θα εργαστεί το συνεργείο φρεζαρίσματος, για τις ίδιες ημέρες θα πρέπει να εργαστεί και το συνεργείο διάστρωσης το οποίο θα ξεκινήσει μια ημέρα μετά το φρεζάρισμα και αντίστοιχα θα ολοκληρώσει μια ημέρα μετά το φρεζάρισμα. 31. Στους υπολογισμούς της η « .....», στις σελίδες 13 και 14 της αιτιολόγησής της (Σχετ. 8), για την εργασία του ΑΤ 3.4 «Ασφαλτική συγκολλητική επάλειψη» υπολογίζει ότι θα χρειαστεί 16 μέρες (14 ημέρες για τα ασφαλικά και 2 μέρες για τις λακκούβες). Η εργασία αυτή που είναι απόλυτα συνυφασμένη με την διάστρωση ασφαλτομιγμάτων θα χρειαστεί επομένως απασχόληση του συνεργείου για επιπλέον 4 ημέρες(14+4=18 ημέρες για τα ασφαλικά και 2 ημέρες για τις λακκούβες) με επιπλέον κόστος, όπως κατά τα λοιπά προκύπτει από τον τρόπο υπολογισμού της αιτιολόγησης :  $1\text{φεντεραλ} * 120\text{€}/\text{ημέρα} * 4\text{ημέρες} = 480,00\text{€}$ . 32. Για την εργασία του ΑΤ 3.5 «Ασφαλτικές συνδετικές (ισοπεδωτική) στρώσεις μεταβλητού πάχους» και την εργασία του ΑΤ 3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού», πρόκειται για εργασίες συνδεδεμένες διότι η διάστρωση ισοπεδωτικής προηγείται της διάστρωσης του τάπητα κυκλοφορίας, αμέσως μετά διαστρώνεται ο τάπητας κυκλοφορίας και τότε μόνο ολοκληρώνεται η εργασία και παραδίδεται ο δρόμος σε κυκλοφορία. Συνεπώς οι απαιτούμενες ημέρες των εργασιών αυτών αθροίζονται και αντί των  $6+8=14$  ημερών που απαιτούσε συνολικά η ολοκλήρωσή τους σύμφωνα με τις σελίδες 13 και 14 της αιτιολόγησης (Σχετ. 8), προστίθενται 4ημέρες εργασίας ( $14+4=18$ ημέρες). Το επιπλέον κόστος για τον

μηχανολογικό εξοπλισμό και το εργατοτεχνικό προσωπικό σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της « .....» (βλ. σελ. 14της αιτιολόγησης - Σχετ. 8) είναι (1φίνισερ\*205€ + 1οδοστρωτήρας\*175€ + 1 βυτίο\*60€ + 3εργάτες\*42,17 + 1τεχνίτης\*54,87€)\*4ημέρες= 621,38€\*4ημέρες= 2.485,52€. 33. Το σύνολο του κόστους που επιβαρύνει την αιτιολόγηση της « .....» λόγω των ανωτέρω παραβάσεων (παραγράφοι 25, 26, 31 και 32 ανωτέρω) ανέρχεται σε 6.485,57€+2.430,00€+480,00€+2.485,52€=11.881,09€.».

19. Επειδή, ως προς τους λόγους Β' και Γ', η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς, ότι «3. Σχετικά με τα στοιχεία των αποδόσεων των μηχανημάτων και συνεργείων φρεζαρίσματος και διάστρωσης ασφαλτομίγματος όπως αυτά παρουσιάζονται στις παραγράφους 13 έως 33 της προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης στηρίχθηκε στις θεωρητικές αποδόσεις των αντίστοιχων μηχανημάτων, όπως αυτές αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών τους και κατατέθηκαν από την εταιρία “ .....”».

20. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «ΛΟΓΟΣ Ι.Β. (παρ 13. & 14.) 1. Όπως αναφέρεται και στην εξεταζόμενη προσφυγή (σελ 9), συνυπολόγισα και ημερήσιο κόστος συντήρησης για το υπερσύγχρονο μηχάνημα (φρέζα) που θα χρησιμοποιήσω για την απόξεση των ασφαλτοταπήτων (9,78 ευρώ ημερησίως), στο οποίο, ρητώς, αναφέρεται, ότι συμπεριλαμβάνεται και το κόστος αντικατάστασης των εξαρτημάτων κοπής (βίδια/δόντια κοπής). Προσκόμισα επίσης, τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο αναφέρεται, όχι μόνο στο δικό μου μηχάνημα (τύπου W 200.1), αλλά και στους λοιπούς τύπους που παράγει το συγκεκριμένο εργοστάσιο (W 150. W 150.!, W 200). Στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο υπάρχουν και διαγράμματα απόδοσης, που αφορούν και στους τέσσερεις τύπους του υπόψη μηχανήματος. Κάτωθι των διαγραμμάτων αυτών υφίσταται η εξής υποσημείωση: «Τα διαγράμματα περιλαμβάνουν μέσες ενδεικτικές τιμές. Ανάλογα με το εκτελούμενο έργο, μπορεί να προκόψουν σημαντικές διαφοροποιήσεις σε σχέση με τους αναφερόμενους μέσους όρους». 2. Η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε κάποιο από τα ανωτέρω, ενδεικτικά, διαγράμματα, χωρίς να προσδιορίζει ποιο από τα τέσσερα. Εν συνεχεία, προσάρμοσε τα δεδομένα που (υποτίθεται ότι) προκύπτουν από αυτό

με το μοντέλο του μηχανήματος (καίτοι τα διαγράμματα αναφέρονται και στα τέσσερα μοντέλα) και με το βάθος κοπής, την τιμή του οποίου και τον τρόπο υπολογισμού της δεν ανέφερε. Κατόπιν αυτής της συλλογιστικής (την οποία, ομολογουμένως, αδυνατώ να παρακολουθήσω), κατέληξε στο συμπέρασμα περί του ότι για το συγκεκριμένο σκέλος της συντήρησης του μηχανήματος μου (αντικατάσταση δοντιών κοπής) θα απαιτηθούν 1.214,4 τεμάχια (βίδια), την αξία των οποίων προσδιόρισε σε 5 ευρώ ανά τεμάχιο. Για τον προσδιορισμό της εν λόγω τιμής μονάδας, χρησιμοποίησε δύο, παρωχημένα και όψιμα αντιστοίχως, «στοιχεία» Ειδικότερα, έλαβε υπόψη ένα τιμολόγιο εκδοθέν προ τριετίας (στις 12-12-2017) και μία (μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης πράξης) προσφορά κάποιου ημεδαπού εισαγωγέα. Εξ ουδενός εκ των ανωτέρω, απρόσφορων, στοιχείων, πάντως, προκύπτει ότι πρόκειται περί των συγκεκριμένων εξαρτημάτων που χρησιμοποιούνται από το δικό μου μηχάνημα. Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την αντικατάσταση των δοντιών κοπής του μηχανήματος μου απαιτούνται 6.075 ευρώ, ποσό το οποίο και πρόσθεσε (στο σύνολό του) στην κοστολόγησή μου, μη αφαιρώντας το αντίστοιχο ποσό το οποίο και η ίδια συνομολογεί ότι είχα συνυπολογίσει για τον σκοπό αυτό. 3. Θεωρώ ότι οι «περί όνου σκιάς» σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που αφορούν στο αμελητέο κόστος ενός αμελητέου εξαρτήματος, ενός εκ των πλείστων όσων (υπερσύγχρονων και ιδιόκτητων) μηχανημάτων και φορτηγών που θα χρησιμοποιήσω για την εκτέλεση του έργου, εκφεύγει των ορίων της διαδικασίας αιτιολόγησης της προσφοράς για ένα απλό - σύνηθες έργο οδοποιίας και προσιδιάζουν σε μία (καταδικασμένη, εξ ορισμού, σε αποτυχία) πλήρη και εμπειριστατωμένη οικονομοτεχνική ανάλυση που δεν προβλέπεται ούτε από τις διατάξεις των άρθρων 88 - 89 Ν 4412/2016, ούτε και από τα τεύχη δημοπράτησης. 4. Εξ άλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αόριστοι - ακατάληπτοι. Ειδικότερα, πέραν του ότι παραγνωρίζεται η υποσημείωση, σύμφωνα με την οποία και τα τέσσερα διαγράμματα του επικαλούμενου (προσκομισθέντος από εμένα) τεχνικού φυλλαδίου έχουν ενδεικτικό χαρακτήρα και αφορούν σε τιμές που μεταβάλλονται, κατά πολύ, ανάλογα με το εκτελούμενο έργο: α) Δεν

διευκρινίζεται ποιο από τα διαγράμματα αυτά λήφθηκε υπόψη, β) Δεν διευκρινίζεται ο τρόπος με τον οποίο η προσφεύγουσα κατόρθωσε να βγάλει συμπεράσματα για το δικό μου μηχάνημα από τα εν λόγω διαγράμματα, καίτοι αυτά (όπως και το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο στο σύνολό του) αφορούν και στους τέσσερεις διαφορετικούς τύπους μηχανημάτων που παράγει το συγκεκριμένο εργοστάσιο, γ) Δεν προσδιορίζεται η τιμή και ο τρόπος υπολογισμού του βάθους κοπής, ήτοι του έτερου μεγέθους που (δήθεν) λήφθηκε υπόψη για την επίμαχη προσαρμογή των ενδεικτικών διαγραμμάτων στις υποκειμενικές αντιλήψεις της προσφεύγουσας. δ) Η τιμή του κάθε εξαρτήματος - βιδιού, προσδιορίζεται με βάση απρόσφορα (παρωχημένα και όψιμα) στοιχεία, που δεν προκύπτει ότι αφορούν στα εξαρτήματα που χρησιμοποιούνται για το δικό μου μηχάνημα, ε) Δεν αφαιρείται, τουλάχιστον, από το κόστος που προέκυψε με βάση τους εν λόγω (τραγελαφικούς) υπολογισμούς, το ποσό που, συνομολογουμένως, είχα προβλέψει στην αιτιολογική μου έκθεση για τον επίμαχο λόγο (αντικατάσταση βιδιών). IV. ΛΟΓΟΣ Ι.Γ. (παρ 15. — 33.). 1. Ο σχετικός λόγος προσφυγής αποτελεί ένα συνονθύλευμα αυθαίρετων παραδοχών και υποκειμενικών εκτιμήσεων; με βάση τις οποίες η προσφεύγουσα αποπειράται να υπολογίσει επακριβώς την απόδοση των μηχανημάτων και των συνεργείων μου και να επιβαρύνει την κοστολόγησή μου κατά 11.881,09 ευρώ. Ειδικότερα: α) Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι από τα δεδομένα του τεχνικού φυλλαδίου που προσκόμισα, προκύπτει ότι η ημερήσια απόδοση της φρέζας μου ανέρχεται σε 7.680 τετραγωνικά μέτρα, β) Δεν αμφισβητεί επίσης, ότι δεν έλαβα υπόψη μου την ανωτέρω τιμή, αλλά ότι την μείωσα κατά 1.180 τετραγωνικά μέτρα ημερησίως (υπολόγισα δηλαδή απόδοση 6.500 τετραγωνικά μέτρα ανά ημέρα), λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της οδοποιίας σε αστικές περιοχές, γ) Παρόλο που, όπως προαναφέρθηκε, η μείωση των 1.180 τετραγωνικών μέτρων έλαβε χώρα χάριν της συνεκτιμήσεως των ιδιαιτεροτήτων της αστικής περιοχής, η προσφεύγουσα επικαλείται τις ίδιες αυτές ιδιαιτερότητες για να τεκμηριώσει πρόσθετη μείωση. Προς τούτο ισχυρίζεται, για λόγους που αδυνατώ να κατανοήσω, ότι αντί του συντελεστή 0,60 που χρησιμοποίησα για να υπολογίσω την μέγιστη απόδοση των 7.680

τετραγωνικών μέτρων, πρέπει να εφαρμοστεί συντελεστής 0,50 και ότι συνεπώς, η ημερήσια απόδοση του μηχανήματος μου ανέρχεται σε 6.144 τετραγωνικά μέτρα, δ) Ούτε όμως και αυτή η περεταίρω μείωση ικανοποίησε την αιτούσα. Αντιθέτως, επικαλούμενη τους ίδιους ακριβώς λόγους που την επέβαλαν, δηλαδή τις ιδιαιτερότητες της αστικής περιοχής, επιχειρεί, μέσω ακατάληπτων αοριστολογιών, έναν, κατά την άποψή της, «ορθότερο και πολύ πιο ρεαλιστικό υπολογισμό» (βλ παρ 24, σελ 14 της εξεταζομένης προσφυγής), που καταλήγει σε περεταίρω μείωση της απόδοσης σε 3.916,8 τετραγωνικά μέτρα ημερησίως (ήτοι στην μισή της προβλεπόμενης από τον κατασκευαστή του υπερσύγχρονου μηχανήματος μου), τιμή η οποία θα ήταν, κατά τις υποκειμενικές της αντιλήψεις «πιο εύλογη και συμβατή με το ύψος των λοιπών προσφορών» (βλ παρ 21, σελ 13 της εξεταζομένης προσφυγής). Πέραν της λανθασμένης βάσης εκκίνησης των επίμαχων συλλογισμών (δεύτερη - διαδοχική μείωση της απόδοσης του μηχανήματος για τον ίδιο λόγο για τον οποίο έλαβε χώρα και η πρώτη, δηλαδή λόγω των ιδιαιτεροτήτων της αστικής περιοχής), αλλά και του σκοπού στον οποίο κατατείνουν (για την εναρμόνιση της προσφοράς μου με αυτές των ανταγωνιστών μου και όχι για την αυτοτελή κοστολόγησή της με βάση τα δικά μου δεδομένα), η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί προς τεκμηρίωσή τους, σωρεία εσφαλμένων παραδοχών και υποκειμενικών εκτιμήσεων. Συγκεκριμένα: *i.* Υπολαμβάνει ότι κάθε δρόμος θα επισκευάζεται ανεξάρτητα από τους υπολοίπους, Πλην όμως, τα γεωγραφικά όρια του Δήμου ..... είναι στενά και οι δρόμοι δεν είναι διάσπαρτοι, όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Αντίθετα, σε πλείστες όσες περιπτώσεις διασταυρώνονται, έτσι ώστε να μπορούν να επισκευαστούν ανά ομάδες, χωρίς να απαιτείται η καθ' εκάστη διακοπή των εργασιών και η μεταφορά των μηχανημάτων. *ii.* Θεωρεί, προφανώς, κρίνοντας εξ ιδίων, ότι για την μεταφορά κάποιου μηχανήματος από έναν δρόμο μίας περιοχής σε κάποιον άλλο δρόμο της ίδιας περιοχής, απαιτούνται δύο, τουλάχιστον, ώρες και μάλιστα παραγωγικές - εντός του οκταώρου εργασίας, *iii.* Υπολαμβάνει, ότι όλοι οι δρόμοι του Χαλανδρίου έχουν πλάτος 5 μέτρων και ότι επομένως το μηχάνημα (που μπορεί να φρεζάρει δύο μέτρα) θα χρειαστεί να πραγματοποιήσει τρία περάσματα (2 + 2 + 1 μέτρων). Πέραν του ότι τούτο

συμπεριλαμβάνεται στις ιδιαιτερότητες της αστικής περιοχής, χάριν των οποίων μειώθηκε ήδη (μία από εμένα και δύο ακόμα από την προσφεύγουσα) η απόδοση του μηχανήματος μου, παρατηρώ, ότι το τρίτο από τα περάσματα αυτά, εάν και εφόσον απαιτηθεί, θα έχει μισό πλάτος (1 μέτρο) σε σχέση με τα υπόλοιπα (2 μέτρα) και ως εκ τούτου θα γίνεται συντομότερα - στον μισό χρόνο, ε) Αφού με βάση τον ανωτέρω (αχαρακτήριστο) τρόπο η προσφεύγουσα συμπεραίνει ότι, λόγω της (δήθεν) μειωμένης αποδόσεως της φρέζας, οι εργασίες αποξηλώσεως θα καθυστερήσουν επί 7 ημέρες, σε σχέση με τους υπολογισμούς μου, αιτιάται περεταίρω, ότι για ίσο χρόνο θα καθυστερήσουν και οι εργασίες των λοιπών συνεργείων μου, τα οποία (υποτίθεται) ότι θα λειτουργούν με τους ρυθμούς και την οργάνωση των δικών της συνεργείων (ότι δηλαδή αποκλείεται η αύξηση τους, η, λόγω συσσωρευμένης εμπειρίας, εξοικονόμηση χρόνου, η διαφορετική οργάνωση των εργασιών κλπ). 2. Οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι (προεχόντως) ως αόριστοι, ως αλυσιτελείς, αλλά και ως ουσία αβάσιμοι. Αυτό που ενδιαφέρει δεν είναι η εξεύρεση κάποιας «πιο ρεαλιστικής», σύμφωνα με τις απόψεις του κάθε υποψήφιου κοστολόγησης, ούτε, βέβαια η εναρμόνιση των προσφορών που υποβάλλονται στο πλαίσιο ενός μειοδοτικού διαγωνισμού και υπό συνθήκες ανταγωνισμού. Αντίθετα, κατά την προκειμένη διαδικασία εξετάζεται η φερεγγυότητα της κάθε προσφοράς με βάση τις πραγματικές δυνατότητες του οικονομικού φορέα που την αιτιολογεί, έστω και αν αυτές διαφέρουν από τις δυνατότητες των ανταγωνιστών του. Εν προκειμένω, με βάση πραγματικά στοιχεία υπολόγισα (και μάλιστα μετριοπαθώς) την απόδοση των (επαναλαμβάνω, υπερσύγχρονων και ιδιόκτητων μηχανημάτων μου) και τις δυνατότητες των (έμπειρων και μόνιμων) συνεργείων μου και τούτο δεν αναιρείται, ασφαλώς, ούτε μέσω αυθαίρετων παραδοχών (πχ πρέπει να χρησιμοποιηθεί ο τάδε συντελεστής, αντί του δείνα), ούτε από την διαφορετική αποδοτικότητα των υλικοτεχνικών μέσων των άλλων υποψηφίων. 3. Σε κάθε περίπτωση, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν (υπό III.3.) η παρωδία οικονομοτεχνικής μελέτης - ανάλυσης, την οποία αποπειράται η προσφεύγουσα, εκφεύγει των ορίων της προκειμένης διαδικασίας.».

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Γ. ΛΟΓΟΣ Ι.Β. ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ. 31. Αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η Παρεμβαίνουσα (παρ. 1 & 2), η εταιρεία μας με την Προδικαστική της Προσφυγή υπολόγισε με απολύτως ορισμένο τρόπο το κόστος συντήρησης ενός βασικού μηχανήματος της Παρεμβαίνουσας (φρέζα) και το κόστος αντικατάστασης των εξαρτημάτων κοπής αυτού (βίδια/δόντια κοπής). 32. Εξάλλου, για τον υπολογισμό του ως άνω κόστους χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία που έδωσε αποκλειστικά και μόνον η ίδια η Παρεμβαίνουσα, ήτοι χρησιμοποιήθηκε ο συνολικός όγκος απόξεσης ασφαλοτάπητα, ο οποίος με βάση πάντα υπολογισμούς της Παρεμβαίνουσας: βάθος κοπής της μελέτης (0,08μ) επί συνόλου τετραγωνικών (69.000τμ) της μελέτης ανήλθε στην τιμή των 5.520 κυβικών μέτρων και χρησιμοποιήθηκε επίσης και ο μέσος όρος της φθοράς των τεμαχίων ανά κυβικό μέτρο εργασίας, με βάση το συγκεκριμένο διάγραμμα (και αντίθετα με όσα αβασίμως προβάλλει η Παρεμβαίνουσα) του κατασκευαστή που αντιστοιχεί στην φρέζα « .....» μοντέλο W200.I, μηχανήμα που ή ίδια η « .....» εξάλλου δηλώνει ότι θα διαθέσει για το έργο, και ο οποίος ανέρχεται σε 0,22 τεμάχια ανά κυβικό μέτρο. Με βάση τον υπολογισμό αυτόν τα τεμάχια κοπής που θα χρειαστεί να αντικατασταθούν για το ως άνω μηχανήμα θα ανέρχονται πράγματι σε 1.214,4 τεμάχια (βίδια). 33. Επίσης, αποδείξαμε ότι το κόστος μόνον για την προμήθεια των 1.214,4 ανταλλακτικών τεμαχίων προς αντικατάσταση των φθαρμένων εξαρτημάτων κοπής (βίδια ή δόντια) για τα δεδομένα της μελέτης του έργου ανέρχεται σε 6.075,00€. Στο ποσό αυτό η « .....» αντιπαραβάλλει το ποσό των 107,58€, υπολογίζοντας κόστος 9,78€/ημέρα επί 11ημερες εργασίας. Όμως η εκτίμηση του αμελητέου αυτού ποσού για συνολικό κόστος συντήρησης ενός από τα μεγαλύτερα και κοστοβόρα μηχανήματα που διαθέτει η Παρεμβαίνουσα για “λιπαντικά, ερπύστριες, βίδια κλπ”, πρέπει να απορριφθεί, πέραν του λόγου ότι δεν ανταποκρίνεται στον νόμιμο ως άνω υπολογισμό μας, και γιατί δεν ανταποκρίνεται ούτε στην πραγματικότητα σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας. 34. Εξάλλου, ειδικότερα και αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η Παρεμβαίνουσα στην παρ. 2, στο κόστος των 6.075,00€ για προμήθεια ενός

μόνο είδους ανταλλακτικών, καταλήξαμε, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, με χρήση του διαγράμματος που δίνει ο κατασκευαστής για το μηχάνημα τύπου W 200.I, για το βάθος κοπής της μελέτης (0,08μ) και για το σύνολο των τετραγωνικών (69.000τμ) της μελέτης και με χρήση στοιχείων κόστους τόσο από το λογιστήριο μας (πραγματικά στοιχεία κόστους) όσο και από επικαιροποιημένη πρόσφατη προσφορά με έκπτωση του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου της εταιρείας «.....» στην Ελλάδα, της εταιρείας «.....». Η «.....» εκδίδει Τεχνικό Φυλλάδιο ανταλλακτικών για κάθε μηχάνημα που κατασκευάζει και η «.....», ο επίσημος αντιπρόσωπος της στην Ελλάδα, παρέχει τα κοστολογικά στοιχεία για τα ανωτέρω ανταλλακτικά. Η φρέζα της «.....» είναι μοντέλο «.....» W 200.i και η εταιρεία που συντηρεί τον στόλο (φρέζες, φίνισερ και οδοστρωτήρες) της «.....» είναι η «.....». Ο κατασκευαστής (.....) στο τεύχος ανταλλακτικών του στην σελίδα 14, προτείνει έως δυο διαφορετικές επιλογές για δόντια και για το συγκεκριμένο μηχάνημα (W200.i) προτείνει τα w6 ή w7 (ο τύπος w7 χαρακτηρίζεται "highly recommendable"). Το κόστος αγοράς αυτών μετά την έκπτωση, σύμφωνα με στοιχεία της «.....», ανέρχεται σε 5,44€/τεμ και 6,82€/τεμ αντίστοιχα. Στους υπολογισμούς μας χρησιμοποιήσαμε για ασφάλεια, κόστος προμήθειας 5,00€/τεμάχιο, στην περίπτωση που η «.....», επιδιώκοντας οικονομία, χρησιμοποιεί τα w5 τα οποία όμως ο κατασκευαστής προτείνει «υπό προϋποθέσεις». Επομένως, οι υπολογισμοί μας είναι καθόλα πρόσφοροι και ορισμένοι και όσα αντίθετα διαλαμβάνει η Παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. 35. Περαιτέρω, τα ανταλλακτικά αυτά έχουν κόστος εργασίας τοποθέτησης και προφανώς το μηχάνημα αυτό χρειάζεται και άλλα ανταλλακτικά και αναλώσιμα που απαιτεί η σωστή συντήρησή του ώστε να διατηρηθεί στην καλή κατάσταση που ισχυρίζεται ότι το διατηρεί η «.....». Ένα τέτοιο μηχάνημα απαιτεί ανταλλακτικά τακτικής συντήρησης (λιπαντικά, φίλτρα κλπ) και απαιτεί και ειδικά τεμάχια όπως ερπύστριες, βίδια κλπ., τα οποία επίσης έχουν κόστος προμήθειας και εργασίας. Επομένως και για τον επιπρόσθετο αυτό λόγο το ποσό των 107,58€ που υπολογίζει η «.....» για το συγκεκριμένο έργο δεν αποτελούν παρά



αμελητέο τμήμα του πραγματικού κόστους συντήρησης του ανωτέρω μηχανήματος για τις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου. 36. Η « .....» θεωρεί «αμελητέο κόστος ενός αμελητέου εξαρτήματος» (παρ. 3) το ανωτέρω παράδειγμα που καταδεικνύει πως μέσω της σοβαρής υποκοστολόγησης της συντήρησης ενός μόνο από τα μηχανήματα που διαθέτει μπορεί να «αποκρύψει» σημαντικά κόστη. Με παρόμοιο τρόπο («3% επί του καυσίμου») υποκοστολογεί την απαιτούμενη συνολική συντήρηση για τα 7 ιδιόκτητα φορτηγά της (1,34€/ ημέρα λειτουργίας), για το φίνισερ (2,33€/ημέρα λειτουργίας), το φέντεραλ (0,58€/ημερα λειτουργίας) και τον οδοστρωτήρα (1,40€/ημέρα λειτουργίας). Τα κόστη αυτά προσιδιάζουν περισσότερο στο κόστος συντήρησης ενός μεσαίου κυβισμού ΙΧ οχήματος παρά στο κόστος συντήρησης, μεγάλων, περίπλοκων και ειδικών Μηχανημάτων Έργου, όσο νέα και υπερσύγχρονα και αν θεωρούνται. Δεν πρόκειται όμως για ένα «αμελητέο κόστος ενός αμελητέου εξαρτήματος», αλλά για την τεκμηρίωση ότι η Παρεμβαίνουσα έχει προβεί σε πλήθος σοβαρών υποκοστολογήσεων εκεί που κρίνει ότι είναι δύσκολο να ελεγχθεί. 37. Τέλος και σε απάντηση του ισχυρισμού της « .....» περί δήθεν απαίτησης εκ μέρους μας μετατροπής της αιτιολόγησης σε οικονομοτεχνική μελέτη, προφανώς οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι δεδομένου ότι η Προσφυγή μας εντοπίζει συγκεκριμένα και σαφή σημεία παντελούς έλλειψης ή πλημμελούς αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων και της αιτιολόγησης των προσφορών, που παραδεκτά ελέγχονται ως πρόδηλα σφάλματα παραδοχών και συλλογισμών, αριθμητικών υπολογισμών ή αναληθών παραμέτρων κόστους. Η αιτιολόγηση των προσφορών ούτε ενδεικτική ούτε συνοπτική μπορεί να είναι και η αιτιολογία της πράξης της Αναθέτουσας Αρχής περί αποδοχής ή απόρριψης της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς απαιτείται να έχει πλήρη και ειδική αιτιολογία. Δ. ΛΟΓΟΣ Ι.Γ. ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ. 38. Σχετικά με τον λόγο περί της απόδοσης των μηχανημάτων της Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι, με βάση και τα τεχνικά στοιχεία τα οποία έχει δώσει η ίδια, αυτή έχει προβεί σε αυθαίρετους και μη τεκμηριωμένους υπολογισμούς απόδοσης προκειμένου να μειώσει, μέσω των υψηλών αποδόσεων, το κόστος κατασκευής του έργου. Όπως αναφέρουμε λεπτομερώς και στην Προσφυγή μας, η Παρεμβαίνουσα λαμβάνει για τον

υπολογισμό της απόδοσης αυτήν που αναφέρει αρχικώς ο κατασκευαστής και επί της οποίας εφαρμόζει ένα γενικό συντελεστή απομείωσης 50% ώστε να καταλήξει στην αναμενόμενη θεωρητική απόδοση των 7.680,00 τμ/ημέρα. Στην συνέχεια αφαιρεί αυθαιρέτως, χωρίς κάποιο φανερό κριτήριο, 1.180,00τμ ώστε να προσαρμόσει την θεωρητική της απόδοση σε συνθήκες αστικής οδοποιίας.

39. Η προσέγγιση αυτή, ωστόσο, είναι εσφαλμένη και η « .....» θα αναμέναμε να κατανοεί τον τρόπο υπολογισμού των αποδόσεων του τεχνικού της φυλλαδίου. Στην αρχή του κεφαλαίου «7.1 Parameters which affect milling performance» (παράμετροι που επηρεάζουν την απόδοση του φρεζαρίσματος) αναφέρεται σε ελεύθερη μετάφραση ότι “Για τον προσδιορισμό της πραγματικής ημερήσιας απόδοσης, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη πολλοί παράγοντες. Έκτος από την ίδια την εργασία του φρεζαρίσματος, θα πρέπει να συνυπολογιστούν διάφορες τεχνικές λεπτομέρειες όπως το είδος του τυμπάνου της φρέζας, ο απαιτούμενος χρόνος αλλαγής των φθαρμένων δοντιών, η σύνθεση της ασφάλτου και οι συνθήκες του εργοταξίου. Ο τελικός συντελεστής μείωσης της μέγιστης θεωρητικής απόδοσης μπορεί να κυμαίνεται από 25 εως 70%». Στην συνέχεια γίνεται παράθεση πληθώρας συντελεστών που επηρεάζουν την απόδοση από τους οποίους ο ενδιαφερόμενος κατανοεί περίπου τι να περιμένει σε πραγματικές συνθήκες εκτέλεσης έργου. Από αυτούς ισχυριζόμαστε ότι στην θεωρητική απόδοση αντί του γενικού και μέσου συντελεστή 50% θα πρέπει να ληφθεί συντελεστής απομείωσης τουλάχιστον 60% που αναφέρεται σε επιφάνειες προς φρεζάρισμα με πολλά εμπόδια. Πράγματι στο ....., σε αντιδιαστολή με κλειστό αυτοκινητόδρομο (π.χ. ....) που δεν παρουσιάζει εμπόδια, παρουσιάζονται εμπόδια τα οποία δυσχεραίνουν την απρόσκοπτη εργασία της φρέζας εντός αστικής περιοχής και αυτά είναι ενδεικτικά: χυτοσιδηρά καλύμματα δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων και ομβρίων υδάτων, χυτοσιδηρά καλύμματα δικτύων τηλεπικοινωνιών, εσοχές εισόδων πολυκατοικιών, ράμπες εισόδου/εξόδου οχημάτων που επεκτείνονται στο οδόστρωμα, δέντρα που γέρνουν προς την μεριά του δρόμου, κλαδιά που εμποδίζουν το μηχάνημα (θυμίζουμε εξάλλου ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα έχει ύψος 3,15μ βάσει άδειας κυκλοφορίας), εσοχές κάδων απορριμμάτων, εσοχές

στάθμευσης οχημάτων, προεξοχές πεζοδρομίων κ.α. 40. Επομένως, το επιχείρημα της Παρεμβαίνουσας ότι έχει ήδη απομειώσει την απόδοση κατά 1.180 τετραγωνικά μέτρα ημερησίως, (από την αρχικώς θεωρητικά προσδιορισθείσα σε 7.680,00 τμ) «για λόγους συνεκτίμησης των ιδιαιτεροτήτων της αστικής περιοχής», θα πρέπει να απορριφθεί δεδομένου ότι η απομείωση αυτή δεν παρέχει κανένα ασφαλές κριτήριο ως προς τον τρόπο υπολογισμού της (ούτε προκύπτει πώς έχει υπολογισθεί) αντίθετα είναι εντελώς αυθαίρετη. Επιπλέον, είναι νόμιμος και προσήκων ο τρόπος υπολογισμού μας ο οποίος έλαβε υπόψη την εφαρμογή ενός συντελεστή απομείωσης κατά 60%, δεδομένων και των ιδιαιτεροτήτων της αστικής περιοχής, που και η ίδια η Παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι συντρέχουν, αφού δίνει το μοναδικό ασφαλές, και όχι αυθαίρετο, κριτήριο υπολογισμού της απόδοσης των μηχανημάτων. 41. Πέραν τούτου, και σε απάντηση του επιχειρήματος της παρ. 1 (i) και (ii) σελ. 12 της Παρέμβασης, από το δωρο πλήρους απασχόλησης της φρέζας που υπολογίζει η Παρεμβαίνουσα, θα πρέπει να υπολογίσει και χρόνο μετακινήσεων, που όπως είναι προφανές δεν προβλέπεται από τον κατασκευαστή ανωτέρω, με αποτέλεσμα η απόδοση να μειώνεται έτι περαιτέρω. Για τον ορθό υπολογισμό, δεν μπορούμε να παραβλέψουμε τον κατακερματισμό του αντικειμένου στον ..... Πρόκειται για 43 δρόμους σε όλη την γεωγραφική έκταση του Δήμου ....., από το ..... έως το ..... και έως το ..... Επίσης πρόκειται για μικρούς δρόμους αναφορικά με το εμβαδόν τους, διότι το μέσο εμβαδό ανά δρόμο υπολογίζεται με στοιχεία της μελέτης σε 1.600 τμ (69.000,00τμ/43 δρόμους). Ενδεχομένως κάποιοι δρόμοι μπορεί να παρουσιάζουν κάποια εγγύτητα, όμως το μηχάνημα της « .....» απαγορεύεται από την άδεια κυκλοφορίας του να κυκλοφορεί στους δρόμους κάνοντας «πορεία». Ακόμα όμως και στην περίπτωση που παρανόμως η εταιρεία το μετακινεί από μέτωπο σε μέτωπο με «πορεία», θα έπρεπε να γνωρίζει ότι και πάλι για την μετακίνηση του, μόλις αυτό ολοκληρώσει την εργασία του σε ένα δρόμο, θα πρέπει να προχωρήσει στην διαδικασία να μαζέψει τα εξαρτήματά της (να σηκώσει τον ρότορα δηλαδή το εξάρτημα που κόβει, να διπλώσει την ταινία κλπ), να προχωρήσει συνοδεία προσωπικού και

έστω κάποιου οχήματος με αλάρμ στην νέα θέση – πάντα με χαμηλή ταχύτητα- λαμβάνοντας όλα τα μέτρα προστασίας κατά την κίνησή του, και εκεί να τοποθετηθεί στην νέα θέση, να ετοιμαστεί για εργασία και εφόσον όλοι (προσωπικό και φορτηγά) έχουν πάρει τις θέσεις τους και έχει διακοπεί η κυκλοφορία άλλων οχημάτων (στην περίπτωση που το επιτρέπει η άδεια εργασιών) και εφόσον έχει διασφαλιστεί ότι έχουν μετακινηθεί όλα τα παρκαρισμένα οχήματα από τους προς συντήρηση δρόμους, τότε πάλι να ξεκινήσει εργασία. Αυτή η διαδικασία, ακόμα και σε δρόμους με εγγύτητα δεν μπορεί με κανένα τρόπο να είναι μικρότερη από 30 λεπτά. Αυτό δεν το υπαγορεύει μόνο η δική μας εμπειρία από παρόμοια έργα και μηχανήματα αλλά και η κοινή λογική που λέει ότι για την παραπάνω διαδικασία απαιτείται ικανός χρόνος για το μάζεμα των εξαρτημάτων, και την μετακίνηση με πορεία οχήματος μήκους 12,50 μέτρων, πλάτους 2,65 μέτρων, ύψους 3,15μ μέτρων, βάρους 27,63 τόνων, που αντί για λάστιχα φέρει ερπύστριες και αυτό το μηχάνημα θα πρέπει να κινηθεί με ασφάλεια στους στενούς δρόμους του Χαλανδρίου με συνθήκες πυκνού παρκαρίσματος. 42. Επειδή σε κάθε περίπτωση η αλλαγή μετώπου και η μετακίνηση ανάμεσα στους διαφορετικούς δρόμους της μελέτης είναι μια αναγκαστικά χρονοβόρα εργασία, ορθώς αφαιρείται χρόνος από την πραγματική λειτουργία του μηχανήματος της φρέζας, ακόμα και στην ακραία περίπτωση που η παρεμβαίνουσα παρανομεί μετακινώντας το όχημα της με «πορεία», θέτοντας σε κίνδυνο την ασφάλεια των οχημάτων που κινούνται ή παρκάρουν στην περιοχή. Κατ' επέκταση είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρείας μας ότι δεν έχει συνυπολογιστεί το αναγκαίο κόστος της νταλίκας μεταφοράς μαζί με τον οδηγό της για ημερήσια απασχόληση. 43. Τέλος η συντριπτική πλειοψηφία των δρόμων της μελέτης κατά τεκμήριο (αλλά και κατόπιν αυτοψίας μας) επιβεβαιώνεται ότι είναι στενοί, και κανένας από αυτούς δεν έχει πλάτος ίσο με ακέραιο πολλαπλάσιο των 2,00 μ που είναι το σταθερό πλάτος κοπής του μηχανήματος της φρέζας. Είναι λοιπόν εύλογο, σε όλα τα παραπάνω η Παρεμβαίνουσα να πρέπει να υπολογίσει αυτό που όλοι στον χώρο αποκαλούμε επικάλυψη μεταξύ των λωρίδων, το οποίο ακόμα κι αν δεν αναφέρεται ρητά σε εγχειρίδια, είναι αποτέλεσμα όχι δικής μας πρακτικής αλλά

συνολικής πρακτικής, η προσαρμογή δηλαδή των λωρίδων φρεζαρίσματος να έχουν μεταξύ τους κάποια επικάλυψη ανάλογη με το πλάτος του δρόμου ώστε όσο και να είναι αυτό, να καλύπτεται με ακέραια περάσματα του μηχανήματος. Π.χ. δρόμοι με πλάτος από 4 έως 6 μέτρα απαιτούν 3 περάσματα, δρόμοι με πλάτος από 6 έως 8 μέτρα απαιτούν 4 κοκ. Στο συγκεκριμένο έργο, από τον Πίνακα δρόμων προκύπτει μέσο πλάτος περίπου τα 5 μέτρα επομένως απαιτούνται τουλάχιστον 3 περάσματα, άρα η απόδοση του μηχανήματος πρέπει να απομειωθεί πλέον και κατά 15%, δεδομένου ότι η απόδοση του τρίτου περάσματος που έχει υπολογίσει η « .....» έχει λάβει εσφαλμένα λάβει υπόψη της πλάτος δρόμου 2 μέτρα, αντί πλάτος 1 μέτρου, αφού όπως αναλύσαμε υφίσταται επικάλυψη. Επίσης δεν νοείται ότι απαιτείται ο μισός χρόνος για το φρεζάρισμα της τελευταίας λωρίδας μιας και η ταχύτητα του μηχανήματος είναι σταθερή και κυρίως εξαρτάται μόνο από το βάθος κοπής το οποίο παραμένει ίδιο για όλο το πλάτος του δρόμου που συντηρείται. 44. Εξάλλου το επιχείρημα της Παρεμβαίνουσας (παρ. 1 σελ. 12) ότι οι συγκεκριμένοι υπολογισμοί της απόδοσης του μηχανήματος, ήτοι της μείωσης κατά συνολικά δύο παραγωγικές ώρες, λόγω της αναγκαστικής μετακίνησης του μηχανήματος, και κατά 15% λόγω επικάλυψης των λωρίδων «αποτελούν δεύτερη διαδοχική μείωση της απόδοσης του μηχανήματος για τον ίδιο λόγο για τον οποίο έλαβε χώρα και η πρώτη, δηλαδή λόγω των ιδιοτεροτήτων της αστικής περιοχής», είναι εσφαλμένο δεδομένου ότι η πρώτη μείωση της απόδοσης σχετίζεται με την ίδια την διαδικασία του φρεζαρίσματος σε συνθήκες αστικής περιοχής, και όχι με το διάφορο ζήτημα της αναγκαστικής μετακίνησης του μηχανήματος αυτού προς εκτέλεση των εν λόγω εργασιών ο οποίος συρρέει με τον πρώτο, ούτε με τον λόγο της επικάλυψης των λωρίδων, ο οποίος επίσης συρρέει με τον πρώτο, ως άνω. 45. Με υπολογισμούς, αναλυτικούς ορισμένους και τεκμηριωμένους εξηγήσαμε γιατί η απόδοση της πρόδρομης εργασίας του φρεζαρίσματος των 6.500,00 τμ/ημέρα είναι πλήρως ανέφικτη για τη παρεμβαίνουσα και αντίθετα μια εφικτή απόδοση για την εργασία αυτή ανέρχεται σε 3.916,80τ.μ. , εφόσον όλες οι υπόλοιπες συνθήκες είναι ιδανικές, δηλαδή για παράδειγμα δεν έχουν καμία καθυστέρηση τα φορτηγά κατά την κίνησή τους

στους δρόμους της Αττικής σε ώρες υψηλού κυκλοφοριακού φόρτου, όλα τα παρκαρισμένα οχήματα στους προς συντήρηση δρόμους απομακρύνονται άμεσα κα έγκαιρα, δεν απαιτείται η ειδοποίηση της Τροχαίας ή η απομάκρυνσή τους με ειδικό εξοπλισμό και ούτω καθεξής. 46. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται και χωρίς την χρήση των Τεχνικών Φυλλαδίων του κατασκευαστή και συνάγονται από τα στοιχεία που δηλώνει η παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγηση της. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή, στην Απόφαση 589/2019 της Οικ. Επιτροπής, στο σημείο 5.1 σελίδα ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς που κλήθηκαν να υποβάλουν αιτιολόγηση να περιγράψουν λεπτομερώς σε επίπεδο ημερήσιου προγραμματισμού, το Σχέδιο Υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης. Ανταποκρινόμενοι στην απαίτηση αυτή, όλοι οι οικονομικοί φορείς εξηγήσαμε τον ημερήσιο κύκλο των φορτηγών που θα χρησιμοποιηθούν, δηλαδή πως με τα ίδια φορτηγά θα εξυπηρετούμε δυο συνεργεία εργασίας, αυτό του φρεζαρίσματος παλαιού τάπητα και αυτό της διάστρωσης νέου ασφαλτικού τάπητα, εξοικονομώντας πόρους. 47. Η ..... για τον κύκλο των φορτηγών της αναφέρει ότι κάθε φορτηγό θα χρειαστεί 2 ώρες για να κλείσει ένα πλήρη κύκλο 2 ωρών ως εξής (σελίδα 73 της κατατεθειμένης αιτιολόγησης): [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] 48. Για λόγους σύγκρισης η ..... (σελίδα 5 της αιτιολόγησης της) αναφέρει ότι για ένα πλήρη κύκλο χρειάζεται 10 λεπτά για την φόρτωση του φρεζαριστού +40 λεπτά για την μεταφορά στο συγκρότημα +15 λεπτά για το ξεφόρτωμα του φρεζαριστού και την φόρτωση με νέο ασφαλτομίγμα +40 λεπτά για την μεταφορά ασφαλτομίγματος στο έργο +15 λεπτά για το σταδιακό άδειασμα του νέου ασφαλτομίγματος στο συνεργείο της διάστρωσης. Συνολικός χρόνος δυο ώρες και σχεδόν ταυτόσημοι οι επιμέρους χρόνοι με την ..... Αυτό είναι αναμενόμενο διότι και οι δύο εταιρείες έχουν δηλώσει το ίδιο συγκρότημα συνεργασίας, ήτοι την ..... Ομοίως και η Προσφεύγουσα, στην σελίδα 20 της κατατεθειμένης αιτιολόγησης) αναφέρει: [...] 49. Η « .....», στον απαιτούμενο χρόνο φόρτωσης των φορτηγών της κατά την εργασία του φρεζαρίσματος δηλώνει ότι αυτός είναι 10 λεπτά. Επίσης στην ίδια σελίδα 73 της αιτιολόγησης η Παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι το συνολικό μέγιστο ωφέλιμο φορτίο των ιδιόκτητων φορτηγών της ανέρχεται σε 149,65τόνους για 7

φορτηγά, άρα για κάθε ένα από αυτά το μέσο φορτίο είναι  $149,65/7=21,40$ τοννοι και χρειάζεται περίπου 10 λεπτά για να φορτωθεί. 50. Στην περίπτωση που μπορούσε να επιτύχει την απόδοση που ισχυρίζεται η Παρεμβαίνουσα, ότι θα ήταν σε θέση δηλαδή να φρεζάρει 6.500,00 τμ/ημέρα, η απόδοση αυτή αντιστοιχεί σε  $(6.500*0,08*2,36=)1.227,20$  τόνους φρεζαριστού σύμφωνα με δικούς της υπολογισμούς (σελ. 12 της αιτιολόγησής της). Όμως με δεδομένο ότι κάθε φορτηγό μπορεί να φορτωθεί με 21,40 τόνους τότε θα απαιτηθούν  $1.227,20\text{τοννοι}/21,40\text{τοννοι}$  άνα δρομολόγιο=58 δρομολόγια. Εφόσον για την φόρτωση κάθε φορτηγού απαιτούνται 10 λεπτά, τότε για την φόρτωση 58 δρομολογίων απαιτούνται  $58*10=580$ λεπτα ήτοι 9,67 ώρες!!! Με άλλα λόγια, η παρεμβαίνουσα μπορεί να επιτύχει απόδοση 6.500,00 τμ άνα ημέρα εάν δουλέψει για 9,67 ώρες ασταμάτητα, χωρίς δηλαδή ελιγμούς, μετακινήσεις από μέτωπο σε μέτωπο ή καθυστερήσεις λόγω κυκλοφοριακού φόρτου κοκ. Όμως επειδή όλοι οι υπολογισμοί έχουν βάση το 8ωρο και επειδή θα χρειαστεί να κάνει σε ημερήσια βάση τουλάχιστον 4 μετακινήσεις από 30 λεπτά η κάθε μια, ο πραγματικός χρόνος εργασίας φρεζαρίσματος χωρίς καμία άλλη σταλία, δεν μπορεί να ξεπεράσει τις 6,0 ώρες (8ωρες-4μετακινήσεις\*0,5ωρα). Στις 6,00 ώρες περιλαμβάνονται  $6,00*60=36$  δεκάλεπτα, άρα μπορούν να φορτωθούν 36 δρομολόγια των 21,40 δηλαδή συνολικά  $36\deltaρομολόγια*21,40\text{τοννοι}/\deltaρομολόγιο=770,40\text{τοννοι}$ . Με τα δεδομένα που χρησιμοποιεί η παρεμβαίνουσα οι 770,40τοννοι αντιστοιχούν σε  $770,40/0,08/2,36=4.080,00$  τμ. Απόδοση απόλυτα συγκρίσιμη με τα 3.916,80τ.μ. που υπολογίστηκαν στην Προσφυγή μας.».

22. Επειδή, οι υπολογισμοί στους οποίους προβαίνει η προσφεύγουσα με το λόγο Β' της προσφυγής, ως προς το ημερήσιο κόστος λειτουργίας μηχανήματος απόξεσης ασφαλοτάπητα (φρέζας), ερείδονται, μεταξύ άλλων, σε τιμολόγιο αγοράς της ίδιας, καθώς και σε προσφορά με έκπτωση, που απευθύνεται στην ίδια. Συνακόλουθα, σε κάθε περίπτωση, οι υπολογισμοί της δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί, καθώς δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται ούτε ότι η « .....» είναι η μοναδική εταιρεία που εμπορεύεται τα επίμαχα εξαρτήματα, ούτε ότι τυχόν προσφορά που θα δινόταν στη δεύτερη

παρεμβαίνουσα, ακόμη κι από την ίδια εταιρεία, θα ήταν ταυτόσημη, δεδομένου μάλιστα, ότι, όπως προκύπτει από τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία αυτή δίδει προσφορές με έκπτωση. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

23. Επειδή, επίσης, οι υπολογισμοί στους οποίους προβαίνει η προσφεύγουσα με το λόγο Γ' της προσφυγής, τόσο ως προς την ημερήσια απόδοση λειτουργίας απόξεσης μηχανήματος απόξεσης ασφαλοτάπητα (φρέζας), όσο και ως προς την ημερήσια απόδοση συνεργείου διάστρωσης ασφαλικών ταπήτων, ερείδονται, μεταξύ άλλων, στα ακόλουθα δεδομένα «*Ο απόλυτα ελάχιστος χρόνος από την στιγμή της περαίωσης της εργασίας σε ένα μέτωπο μέχρι την στιγμή της έναρξης σε ένα άλλο δεν μπορεί να είναι λιγότερος από 30 λεπτά. Όπως αναφέραμε ανωτέρω, σύμφωνα με τη μελέτη του έργου το μέσο εμβαδόν των δρόμων προς συντήρηση είναι 1.600,00 τ.μ., επομένως για να επιτύχει τον στόχο των 6.144,00 τ.μ./ημέρα η « .....» θα πρέπει κάθε μέρα να ολοκληρώνει 4 δρόμους της μελέτης (4\*1.600,00τ.μ.=6.400τ.μ.). Μεταξύ των δρόμων αυτών θα πρέπει να κάνει 3 μετακινήσεις του στόλου των μηχανημάτων που εργάζονται για το φρεζάρισμα των δρόμων αυτών (φρέζα, απορροφητικό σάρωθρο κλπ), χάνοντας τουλάχιστον 30λεπτά\*3 μετακινήσεις=90 λεπτά ημερησίως από παραγωγικό χρόνο εργασίας. Επιπλέον, θα πρέπει με το πέρας του τελευταίου δρόμου να μετακινήσει μια ακόμα φορά τα μηχανήματά του στο επόμενο σημείο εργασίας για να είναι έτοιμη να ξεκινήσει εργασία την επόμενη ημέρα χωρίς σταλίες. Τελικά για το σύνολο των 3+1=4 μετακινήσεων θα πρέπει να αφιερώνει καθημερινά 4\*30=120 λεπτά, δηλαδή 2 παραγωγικές ώρες από τις 8. Από αυτό το γεγονός ο ωφέλιμος χρόνος εργασίας του μηχανήματος απομειώνεται κατά 2 ώρες, δηλαδή κατά 25% (2ώρες/8ώρες=25%).». Ωστόσο, όλως αναποδείκτως η προσφεύγουσα λαμβάνει ως δεδομένους τους αναφερόμενους στο ως άνω σκεπτικό χρόνους, συνακόλουθα, το σύνολο των υπολογισμών, οι οποίοι επηρεάζονται από το ανωτέρω δεδομένο, δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος.*



24. Επειδή, με το «Δ' ΛΟΓΟ: Εσφαλμένος Υπολογισμός των Γενικών Εξόδων του Έργου» κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «34. Στο σημείο 5.6 της υπ' αριθ. 589/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (Σχ. 6) με την οποία αποφασίστηκε να ζητηθούν αιτιολογήσεις από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς που έδωσαν έκπτωση που υπερέβαινε το 50%, ζητείται να γίνει «Ανάλυση και υπολογισμός κόστους γενικών εξόδων του έργου, τα οποία έχουν υπολογιστεί για την κατάθεση της Οικονομική Προσφοράς. Ενδεικτικά: τα κόστη γενικών εξόδων των εργοταξίων, τα έξοδα των εγγυητικών επιστολών, τα κόστη ασφαλίσεων, κόστη εργαστηριακών δοκιμών. Γενικά, όλα τα «Γενικά Έξοδα του Έργου» που συμπεριέλαβε ο κάθε ΟΦ στον υπολογισμό της Οικονομικής του Προσφοράς, σύμφωνα με την Εγκύκλιο αρ.9 του Υπ. Υποδομών και Μεταφορών (αρ. πρωτ. ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.ΕΓΚΥΚΛ. της 25ης /4/2017, ΑΔΑ: .....))»(Σχ. 19). Η ανωτέρω εγκύκλιος εκδόθηκε προκειμένου να προσδιοριστεί αναλυτικά το εκτιμώμενο ύψος των Γενικών εξόδων και του Εργολαβικού οφέλους (ΓΕ&ΟΕ) κατά την σύνταξη των τευχών δημοπράτησης στις δημόσιες συμβάσεις έργου. 35. Σύμφωνα με τον Προϋπολογισμό της Υπηρεσίας (Σχ.10), το ποσό που αντιστοιχεί στα ΓΕ&ΟΕ είναι 213.002,10€. Για κάθε συγκεκριμένη δαπάνη από τις ομάδες Α και Β της Εγκυκλίου οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να παράσχουν εξηγήσεις με βάση τις ισχύουσες διατάξεις, τα κονδύλια της Εγκυκλίου, τις ειδικότερες συνθήκες κατασκευής του έργου και τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς και της οργάνωσής τους. Κάποια από τα επιμέρους κονδύλια ακολουθούν αναλογικά την προσφερόμενη έκπτωση και κάποια όχι. Για κάθε ένα από τα κονδύλια, είτε παρέχονται ειδικότερες εξηγήσεις, οπότε ο σχετικός υπολογισμός εφόσον τεκμηριωθεί, μπορεί να διαφοροποιείται από τον προϋπολογισμό, είτε γίνεται η παραδοχή ότι το συγκεκριμένο κονδύλι ισούται με το κόστος του προϋπολογισμού. 36. Η «.....», σε αντίθεση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, για όποιο κονδύλι των Γενικών Εξόδων δεν παρείχε ειδικότερες και συγκεκριμένες εξηγήσεις, αυθαίρετα υπολόγισε ότι αυτό ισούται με το αναφερόμενο ποσοστό της Εγκυκλίου, όχι όμως επί του Προϋπολογισμού της Υπηρεσίας (ΠΥ) του έργου,

αλλά επί του ποσού της προσφοράς της. Θεώρησε δηλαδή ότι αυτομάτως και χωρίς ειδικότερες εξηγήσεις, κάποια από τα κονδύλια της εγκυκλίου [συγκεκριμένα τα A6, A7, A8, A9, A13, A14, B3, B5, B6, B7, B8, B10] μειώνονται για το έργο σε ευθεία αναλογία με την προσφερόμενη έκπτωση. Αυτή η προσέγγιση όμως είναι εντελώς λανθασμένη γιατί έρχεται σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην Εγκύκλιο με αρ. πρωτ. 9/2017 του Υπουργού Μεταφορών που εφαρμόζεται στην παρούσα (Σχ. 19), αλλά και διότι κανένα από αυτά δεν σχετίζεται με κάποιο τρόπο με την προσφερόμενη έκπτωση. 37. Για τα κονδύλια της εγκυκλίου για τα οποία υπάρχει διαφωνία [συγκεκριμένα τα A6, A7, A8, A9, A13, A14, B3, B5, B6, B7, B8, B10] δεν μπορεί η « .....» να ισχυριστεί ότι είναι εξαρτώμενα από το εργολαβικό αντάλλαγμα. Παραδείγματος χάριν το σημείο A6 της εγκυκλίου 9 «κινητοποίηση-εισκόμιση στο εργοτάξιο του εξοπλισμού γενικής χρήσης όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και ακινητοποίηση-αποκόμιση με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης». Το σημείο αυτό για την « .....», εφαρμόζοντας τον συντελεστή της εγκυκλίου 0,05% επί το ποσόν της προσφοράς της 436.054,00€ (κοστίζει 218,03€). Οι λοιποί συμμετέχοντες, οι οποίοι επίσης δεν παρέιχαν ειδικότερες εξηγήσεις, πολλαπλασίασαν τον συντελεστή 0,05% επί το ποσό 1.183.345,00€ (προϋπολογισμός εργασιών χωρίς ΓΕ&ΟΕ), και υπολόγισαν ότι υφίστανται κόστος 591,67€ διότι πρόκειται για κόστος που σχετίζεται με τον προγραμματισμό του έργου, είναι ανεξάρτητο της προσφερόμενης έκπτωσης και από την στιγμή που δεν παρέχουν ειδικές εξηγήσεις υπολογίζουν το προϋπολογιζόμενο βάσει των οριζόμενων στην Εγκύκλιο 9 όπου αναφέρεται ρητά στις υποσημειώσεις του σχετικού Πίνακα ότι «Στην στήλη 2 τα προτεινόμενα ποσοστά επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας...» (σελ. 9, Σχ. 19). 38. Παρομοίως το επόμενο σημείο A7 «Δαπάνες μέσω ατομικής προστασίας» είναι ένα κόστος το οποίο δεν μπορεί να συσχετιστεί με την προσφερόμενη έκπτωση, διότι είναι έξοδος που αφορά στην εκτέλεση των εργασιών και σχετίζεται με την φύση των εργασιών, την επικινδυνότητα των εργασιών και τον βαθμό φθοράς των μέσων ατομικής προστασίας, όχι όμως με την προσφερόμενη έκπτωση. Στο συγκεκριμένο σημείο η « .....»

υπολογίζει ότι το κόστος για αυτήν θα είναι το ποσοστό 0,02% της εγκυκλίου επί του προϋπολογισμού προσφοράς της, δηλαδή  $0,02\% * 436.054,00\text{€} = 87,21\text{€}$ , ενώ το ορθόν είναι 0,02% επί του προϋπολογισμού μελέτης 1.183.345,00€, άρα 236,67€. 39. Ομοίως και για τους υπόλοιπους συντελεστές υπό εξέταση, δηλαδή τους Α8-Α9 «ΔΑΠΑΝΕΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΔΑΠΑΝΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΣΑΥ/ΦΑΥ,ΠΠΕ», Α13 «ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ», Α14 «ΕΠΙΣΦΑΛΗ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΠΑΣΗΣ ΦΥΕΩΣ ΚΑΙ ΔΑΠΑΝΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», Β3 «ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», Β5 «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Β2 ΧΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ», Β6 «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΠΧ ΓΕΡΑΝΟΙ, ΟΧΗΜΑΤΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», Β7 «ΜΕΤΡΗΣΕΙΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΔΕΙΚΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΟΥΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥΣ ΟΡΟΥΣΚΑΙ ΛΗΨΗ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ», Β8 «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟ ΧΡΟΝΟ» και Β10 «ΤΟ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝ, ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΤΟΝ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΟΣΤΟΣ ΕΔΡΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Ή ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ» δεδομένης και της υπ' αριθ. 589/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (Σχετ. 6) σχετικά με την χρήση της Εγκυκλίου 9/2017, υποχρεούται τα συγκεκριμένα σημεία να τα υπολογίσει με βάση το ποσό του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας και όχι την προσφορά της. 40. Η λανθασμένη προσέγγιση της «.....» για τα στοιχεία [Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14, Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10], όπου αντί στην αιτιολόγηση να προβαίνει σε πολλαπλασιασμό των επί μέρους ποσοστών της εγκυκλίου 9 με τον προϋπολογισμό των εργασιών ύψους 1.183.345,00€, προβαίνει σε πολλαπλασιασμό των επί μέρους ποσοστών με την προσφορά της ύψους 436.054,00€, οδηγεί τον υπολογισμό των γενικών εξόδων της σε τεχνητά πολύ χαμηλότερο και μη αιτιολογούμενο ύψος. 41. Η οικονομική διαφορά για τον υπολογισμό των γενικών εξόδων για τα στοιχεία [Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14, Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10] της εγκυκλίου υπολογίζεται σε 35.571,07€ σύμφωνα με τον ακόλουθο αναλυτικό πίνακα: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ] 42. Επιπρόσθετα η « .....» στην σελίδα 16 της υπό κρίση αιτιολόγησης (Σχετ. 8), όπου υπολογίζει τις κρατήσεις που επιβαρύνουν το έργο, δεν έχει υπολογίσει την κράτηση 2,5% υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, η οποία ισχύει δυνάμει του άρθρου δέκατου τέταρτου του Ν. 4612/2019 (ΦΕΚ Α' 77/23.05.2019) από 23.05.2019 και η οποία επιβαρύνει το κόστος των κρατήσεων της «.....» κατά  $598.447,88 \text{ €} * 2,5\% = 1.496,12\text{€}$ . 43. Η « .....» στην σελίδα 17 της υπό κρίση αιτιολόγησης (Σχετ. 8), στο σημείο Α12 «Ασφάλιση έργου» στους υπολογισμούς της για το κόστος του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αναφέρει ότι «Από παρόμοια πρόσφατα έργα, προκύπτει ότι το κόστος ασφάλισης έργου κατά παντός κινδύνου υπολογίζεται ως 0,15% του συνόλου της Σύμβασης, ποσό το οποίο προσαυξάνεται κατά Δικαίωμα Συμβολαίου 10,0% και Φόρο Ασφαλιστρών 15,5%». Κατά τον υπολογισμό όμως του κόστους παραλείπει να κάνει τις ανωτέρω προσαυξήσεις επομένως στον υπολογισμό που κάνει  $598.447,88\text{€} * 0,15\% = 897,67\text{€}$  πρέπει να προστεθεί Δικαίωμα συμβολαίου  $10\% * 897,67 = 89,77\text{€}$  και Φόρος Ασφαλιστρών  $15,5\% * 897,67\text{€} = 139,14\text{€}$ . Σύνολο προσαύξησης λόγω ελλ[ι]πών υπολογισμών: 228,91€.».

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς, ότι «4. Σχετικά με τα Γενικά Έξοδα του έργου που αναφέρονται στις παραγράφους 34 έως 43 της προσφυγής, αυτά υπολογίστηκαν με βάση την Εγκύκλιο 9/25-04-2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών καθώς και πραγματικά στοιχεία εξόδων όπως αυτά αναλύθηκαν από τους προσκληθέντες οικονομικούς φορείς. Δεν εξετάστηκε αν τα ποσοστά της εν λόγω εγκυκλίου εφαρμόζονται επί του προϋπολογισμού της μελέτης ή επί της οικονομικής προσφοράς των οικονομικών φορέων».

26. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «V. ΛΟΓΟΣ Ι.Δ. (παρ 34. - 43.) 1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τον υπολογισμό των γενικών εξόδων μου, όφειλα να εφαρμόσω την υπ' αριθ. 9/2017 Εγκύκλιο του ΥΠΟΜΕ και μάλιστα να χρησιμοποιήσω τους συντελεστές που αναφέρονται σε αυτήν επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης και όχι επί του προϋπολογισμού της προσφοράς μου. Με βάση αυτό τον ισχυρισμό, καίτοι

προϋπολόγισα για το έμμεσο κόστος του έργου το, σεβαστό, ποσό των 51.361,5 ευρώ, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τα γενικά έξοδά μου πρέπει να προσαυξηθούν κατά 37.296,1 ευρώ. 2. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι, νομικά, εσφαλμένος, ως προς αμφότερα τα σκέλη του, καθόσον: α) Η εφαρμογή της εν λόγω Εγκυκλίου για τον υπολογισμό των γενικών εξόδων, στο πλαίσιο της αιτιολογήσεως των προσφορών δεν είναι υποχρεωτική (βλ ΑΕΠΠ/30 Κλιμάκιο 1329/2019, σκ 28). β) Σε κάθε περίπτωση, οι συντελεστές που προβλέπονται από την υπόψη Εγκύκλιο εφαρμόζονται επί του προϋπολογισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα που την αιτιολογεί και όχι επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης (βλ ΑΕΠΠ/50 Κλιμάκιο 340/2020, σκ 31). 3. Ειδικότερα, γίνονται δεκτά τα εξής: α) «Η Εγκύκλιος 9/25-4-2017 του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών είναι μόνον ενδεικτική ειδικά όσον αφορά στον προσδιορισμό συγκεκριμένων ποσοστών, καθόσον κάθε έργο είναι διαφορετικό, γι' αυτό και δεν ενσωματώθηκε ποτέ στο εθνικό δίκαιο και ο κάθε διαγωνιζόμενος κάνει χρήση σύμφωνα με τις εκτιμήσεις του και την εμπειρία του για το εκάστοτε έργο. Άλλωστε, στις παρατηρήσεις κάτωθεν του τελευταίου πίνακα αναγράφεται "Πρόκειται για μία πρώτη αδρή προσέγγιση για την κατανομή των επιμέρους ποσοστών του έμμεσου κόστους"» (βλ, κατά λέξη, ΑΕΠΠ/30 Κλιμάκιο 1329/2019, σκ 28). β) «Η ως άνω αιτιολογία ότι η προσφεύγουσα όφειλε να εφαρμόσει τα ποσοστά επί του προϋπολογισμού της σύμβασης είναι μη νόμιμη. Τούτο, διότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, στην ως άνω Εγκύκλιο τα ποσοστά εφαρμόζονται κατ' ανάγκη επί του ενδεικτικώς ληφθέντος υπόψη προϋπολογισμού, δεδομένου ότι η Εγκύκλιος αφορά στο άρθρο 53 παρ 7 περ θ του Ν 4412/2016, η οποία αφορά στη σύνταξη του προϋπολογισμού. Το ως άνω καθίσταται απολύτως σαφές και από την φύση ορισμένων εκ των κονδυλίων, μεταξύ των οποίων οι κρατήσεις και οι εγγυητικές επιστολές» (βλ, κατά λέξη, ΑΕΠΠ/5° Κλιμάκιο 340/2020, σκ 31). 4. Ως προς το σκέλος του ισχυρισμού περί εφαρμογής των ποσοστών της επίμαχης Εγκυκλίου επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης, επάγομαι ότι τυχόν υιοθέτησή του οδηγεί σε παράλογα (και παράνομα) αποτελέσματα. Ειδικότερα; α) Η εφαρμογή των προβλεπομένων ποσοστών επί του

προϋπολογισμού δημοπράτησης θα σήμαινε, ότι όλοι ανεξαιρέτως οι υποψήφιοι θα έχουν τα ίδια, ακριβώς, γενικά έξοδα. Ήτοι, με το ίδιο ποσό θα επιβαρυνθεί λχ για εργοταξιακές εγκαταστάσεις, μία εργοληπτική επιχείρηση που διαθέτει ήδη εργοτάξιο στον τόπο εκτελέσεως του έργου και το ίδιο ποσό θα δαπανήσει ένας άλλος εργολάβος (πιθανώς αλλοδαπός) που θα μεταφέρει εργοτάξιο, μηχανήματα και προσωπικό, από άλλον τόπο. Ίδια επιβάρυνση θα προκύψει πχ για την επισκόπηση των μελετών, για έναν εργολήπτη που απασχολεί, μόνιμα, έμπειρους μηχανικούς (τους οποίους και αμείβει ούτως ή άλλως) και ίδιο θα είναι το κόστος μίας επιχείρησης που θα αναγκαστεί να προσλάβει μηχανικούς για τον σκοπό αυτό. Τα ίδια θα ξοδέψει πχ για διάθεση ατομικών μέτρων προστασίας ένας εργολήπτης που διαθέτει ήδη κράνη, μπότες, γάντια κλπ και ίδιο θα είναι το κόστος μιας άλλης επιχείρησης που θα αναγκαστεί να τα αγοράσει για τις ανάγκες της συγκεκριμένης εργολαβίας, β) Το ποσοστό 18% για Γενικά Έξοδα και Όφελος Εργολάβου (ΓΕ & ΟΕ) στο οποίο συμποούνται τα ποσοστά που προβλέπει η υπόψη Εγκύκλιος για κάθε κατηγορία έμμεσου κόστους υπόκειται στην έκπτωση της εργολαβίας. Δηλαδή το άθροισμα (18%); υπολογίζεται επί του ποσού της προσφοράς και όχι επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης. Εφόσον λοιπόν το άθροισμα - συνολικό ποσοστό αφορά στο ποσό της προσφοράς; θα ήταν παράλογο να θεωρηθεί ότι τα επιμέρους (αθροιζόμενα) ποσοστά που το συναποτελούν, υπολογίζονται επί άλλης βάσεως. γ) Αν οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υπολογίσουν το έμμεσο κόστος με τον ίδιο τρόπο; κάτι που καταλήγει μαθηματικά; στο ίδιο ποσό; τούτο θα σήμαινε, ουσιαστικά; ότι ως προς το σκέλος αυτό της αιτιολόγησης θα υποχρεούνται να δικαιολογήσουν την προσφορά τους με συγκεκριμένο τρόπο; αποκλεισμένων τυχόν διαφορετικών; πρόσφορων, εξηγήσεων και ιδίως, αποκλεισμένης της επικλήσεως εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που επιδρούν μειωτικά ως προς το υπόψη σκέλος της κοστολόγησης της εργολαβίας. Συνεπώς, θα προέκυπτε αποτέλεσμα ρητώς αποδοκιμαζόμενο από τον Νόμο (βλ άρθρο 88 παρ 2 περ β' Ν 4412/2016), αλλά και από την, σχετική, πάγια, νομολογία (βλ Δ Ράικο/Ε Βλάχου/Ε Σαββίδη «Ν 4412/2016 Ερμηνεία Κατ' Άρθρο», έκδοση 2018, 1ος τόμος, άρθρο 88, σελ 862 και υποσημ 22, 23 και 24,

όπου και παραπομπές στην σχετική, πάγια, νομολογία του ΔΕΚ). 5. Αλλά και ως προς την, δήθεν, υποχρεωτική εφαρμογή της υπόψη Εγκυκλίου κατά την διαδικασία της αιτιολόγησης των προσφορών, παρατηρώ τα εξής: α) Στην διάταξη του άρθρου 88 παρ 6 Ν 4412/2016 προβλέπεται η έκδοση κανονιστικής Εγκυκλίου που να αφορά, ειδικά, στην διαδικασία ελέγχου των αιτιολογήσεων, η οποία, μάλιστα, δεν θα έχει υποχρεωτική εφαρμογή, καθόσον, ρητώς, ορίζεται, πως οι αναθέτουσες αρχές θα μπορούν να αποστούν από τα σε αυτή διαλαμβανόμενα, μετά από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. Αν ο κανονιστικός νομοθέτης επιθυμούσε να ρυθμίσει ενιαία την διαδικασία των αιτιολογήσεων, αν δηλαδή έκρινε απαραίτητο όλοι οι προσφέροντες να δικαιολογούν με συγκεκριμένο τρόπο το έμμεσο κόστος της εργολαβίας, θα έκανε, ασφαλώς, χρήση της εν λόγω, ειδικής, νομοθετικής εξουσιοδότησεως και δεν θα ρύθμιζε το ζήτημα μέσω (ερμηνευτικής) Εγκυκλίου περί «παροχής διευκρινίσεων αναφορικά με την ορθή εφαρμογή του άρθρου 53 παρ. 7 περ. θ του Ν.4412/2016» (βλ προοίμιο της υπόψη Εγκυκλίου), β) Άλλωστε, όπως αναφέρεται στην εν λόγω Εγκύκλιο, ακόμα και το (άσχετο με τις αιτιολογήσεις) ζήτημα στο οποίο αυτή αφορά, δεν ρυθμίστηκε οριστικά και με ενιαίο τρόπο, που να μπορεί να εφαρμοστεί σε όλους τους διαγωνισμούς. Αντίθετα, στο σώμα της, επισημαίνεται ότι «πρόκειται για μια πρώτη αδρή προσέγγιση για την κατανομή των επιμέρους ποσοστών του έμμεσου κόστους του έργου δηλαδή των Γενικών Εξόδων και του Εργολαβικού Οφέλους, που έγινε με βάση κάποιες μέσες συνθήκες, δηλαδή έργο προϋπολογισμού της τάξεως 1.000.000, συμβατική διάρκειας 12 μηνών». Συνεπώς, δεν νομίζω ότι είναι δυνατό «μία πρώτη αδρή προσέγγιση», να θεωρηθεί δεσμευτική για όλες τις αναθέτουσες αρχές και για όλους τους διαγωνιζόμενους. 6. Τονίζω πάντως, ότι δεν εφάρμοσα την ανωτέρω Εγκύκλιο προκειμένου να αιτιολογήσω το έμμεσο κόστος μου. Αντιθέτως, όπως ρητώς ανέφερα στην αιτιολογική μου έκθεση, απλώς «αξιοποίησα την δομή παρουσιάσής της», αφαιρώντας και προσθέτοντας κατηγορίες δαπανών, αλλά και τεκμηριώνοντας τον υπολογισμό των γενικών μου εξόδων με πλείστα όσα πρόσθετα στοιχεία και ιδία με την επίκληση των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που συντρέχουν υπέρ της επιχείρησής μου. 7. Σχετικά με το αμελητέο ποσό της

κράτησης υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ (το οποίο, κατά την προσφεύγουσα, που υπολογίζει και τις απρόβλεπτες δαπάνες, ανέρχεται σε 1.496,12 ευρώ) αντιπαρατηρώ ότι (όπως, ρητώς, απαιτείται από το άρθρο 53 παρ 7 περ θ' Ν 4412/2016, κατόπιν της τροποποιήσεώς του από το άρθρο 14 Ν 4612/2019), για την εφαρμογή της απαιτείται, ρητή, πρόβλεψη στα τεύχη δημοπράτησης, η οποία, εν προκειμένω, δεν υφίσταται. Πράγματι, όπως αναφέρεται και στο υπ' αριθ πρωτ 2184/2020 έγγραφο του κου Προέδρου της ΕΑΑΔΗΣΥ, αν δεν αναφέρεται στην διακήρυξη η επίμαχη κράτηση, καθώς και η ΥΑ ΔΝΣβ/51667/ΦΝ466 /2019 (ΦΕΚ 8' 2780/2019) που ρυθμίζει τις σχετικές λεπτομέρειες ο ανάδοχος δεν επιβαρύνεται με αυτή. Τέλος, αντιπαρέρχομαι την ελάχιστη προσαύξηση ποσού 228,91 ευρώ για φόρους και δικαιώματα του ασφαλιστηρίου συμβολαίου.».

27. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Ε. ΛΟΓΟΣ Ι.Δ. ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ. 51. Αναφορικά με τον υπολογισμό των Γενικών Εξόδων, τα οποία έχει επίσης σημαντικά υποκοστολογήσει η « .....», η αποδοχή εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής της υποβληθείσας αιτιολόγησης της προσφοράς, στερείται αιτιολογίας καθώς, όπως αναφέρει υπό 4 στις από 27.04.2020 Απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή «Δεν εξετάστηκε αν τα ποσοστά της εν λόγω εγκυκλίου [ενν. Εγκυκλίου υπ. αρ. 9/2017 του ΥΠΟΜΕ ]εφαρμόζονται επί του προϋπολογισμού της μελέτης ή επί της οικονομικής προσφοράς των οικονομικών φορέων». Κατά τον τρόπο αυτό όμως η εν λόγω αποδοχή της πολύ σημαντικής αυτής εξοικονόμησης κόστους, έγινε χωρίς το αρμόδιο όργανο να διαμορφώσει γνώμη, ως όφειλε, σχετικά με το αντικείμενο και την πειστικότητα της υπό κρίση αιτιολόγησης, αφού και μεν όπως προκύπτει θεώρησε ορθή την εφαρμογή των συντελεστών της Εγκυκλίου υπ. αρ. 9/2017 του ΥΠΟΜΕΔΙ στα επίδικα άρθρα Γενικών Εξόδων, αγνοούσε όμως επί ποιων ποσών έπρεπε να εφαρμοστούν (πολλαπλασιαστούν) οι συντελεστές αυτοί. 52. Περαιτέρω, η « .....» ισχυρίζεται στην από 04.05.2020 Παρέμβασή της (σ. 14, παρ. 1 και 2) εσφαλμένα (α) ότι δήθεν αποτελεί λόγο της προσφυγής μας ότι «όφειλε να εφαρμόσει την Εγκύκλιο υπ. αρ. 9/2017 του ΥΠΟΜΕ» και (β) ότι δήθεν η υπ' αριθ. 340/2020 απόφαση του



5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ έκρινε στη σκ. 31 ότι «οι συντελεστές που προβλέπονται από την υπόψη Εγκύκλιο εφαρμόζονται επί του προϋπολογισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα που την αιτιολογεί και όχι επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης». Όμως με την ένδικη προσφυγή μας απλώς διαπιστώσαμε (όπως άλλωστε και η Αναθέτουσα Αρχή) ότι η « .....» ήταν αυτή που εφάρμοσε τη συγκεκριμένη Εγκύκλιο στην αιτιολόγησή της για να προσπαθήσει να τεκμηριώσει την απόλυτη υποκοστολόγηση μιας σειράς άρθρων Γενικών Εξόδων, για τα οποία δεν μπορούσε να προσκομίσει κανένα στοιχείο κόστους. Επιπρόσθετα η ΑΕΠΠ σε κανένα σημείο της υπ' αριθ. 340/2020 απόφασής της – ούτε στη σκ. 31 ούτε σε άλλη – δεν κρίνει ότι οι συντελεστές της Εγκυκλίου εφαρμόζονται επί της προσφοράς. 53. Η « .....» λοιπόν επέλεξε να εφαρμόσει κατά την αιτιολόγηση που της ζητήθηκε την Εγκύκλιο 9/2017. Μόνο που έσφαλε κατά την εφαρμογή, καθότι το περιεχόμενο της συγκεκριμένης Εγκυκλίου, όπως και η ίδια αντιφάσκουσα συνομολογεί παραπέμποντας στην υπ' αριθ. 340/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (σ. 15 παρ. 3 της από 04.05.2020 Παρέμβασής της) είναι ότι «στην ως άνω Εγκύκλιο τα ποσοστά εφαρμόζονται κατ' ανάγκη επί του ενδεικτικώς ληφθέντος υπόψη προϋπολογισμού...». Συνεπώς, ο ισχυρισμός της « .....» είναι εντελώς αντιφατικός και πρέπει να απορριφθεί, γιατί ενώ η ίδια επέλεξε να αιτιολογήσει την προσφορά της με χρήση του περιεχομένου της Εγκυκλίου 9/2017 του ΥΠΟΜΕ, επιχειρηματολογεί σχετικά με τη μη εφαρμογή της εγκυκλίου (Λόγος Ι.Δ. υπό 2α). Και ενώ η ίδια επίσης αναφέρεται στην υπ' αριθ. 340/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ σκ. 31, όπου και γίνεται αναφορά στο ότι «...στην ως άνω Εγκύκλιο τα ποσοστά εφαρμόζονται κατ' ανάγκη επί του ενδεικτικώς ληφθέντος προϋπολογισμού....», η « .....», ταυτόχρονα ισχυρίζεται ότι δήθεν η Εγκύκλιος προβλέπει για τον υπολογισμό των Γενικών Εξόδων ποσοστιαίους συντελεστές εφαρμοζόμενους επί του ποσού της προσφοράς και όχι του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, αποδίδοντας μάλιστα τη σχετική κρίση στην ΑΕΠΠ (Λόγος Ι.Δ. υπό 2β.). Κατά τούτο οι ισχυρισμοί της « .....» είναι αντιφατικοί και πρέπει να απορριφθούν. 54. Την αντιφατικότητα των ισχυρισμών της « .....» δεν αναιρεί ούτε ο καταληκτικός αφορισμός της στη σελ. 17

παρ. 6 της από 04.05.2020 Παρέμβασής της ότι «Τονίζω πάντως, ότι δεν εφάρμοσα την ανωτέρω Εγκύκλιο προκειμένου να αιτιολογήσω το έμμεσο κόστος μου... απλώς «αξιοποίησα την δομή παρουσίασής της», αφαιρώντας και προσθέτοντας κατηγορίες δαπανών, αλλά και τεκμηριώνοντας τον υπολογισμό των γενικών μου εξόδων με πλείστα όσα πρόσθετα στοιχεία και ιδία με την επίκληση των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που συντρέχουν υπέρ της επιχείρησής μου», αφού στα επίμαχα κονδύλια καμία επίκληση κανενός στοιχείου ή συγκεκριμένου κόστους δεν έχει γίνει από πλευράς της « .....», πολύ δε περισσότερο κάποιας ειδικής συνθήκης ή ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος που να το δικαιολογεί, παρά μόνο έχει χρησιμοποιηθεί η Εγκύκλιος διαστρεβλωμένη, δηλαδή με χρήση των συντελεστών της, αλλά επί της προσφοράς, σε μια προσπάθεια εκμετάλλευσης της ενδεχόμενης ασάφειας περί του ενδεδειγμένου ποσού επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές. Η απόπειρα όμως αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς κατ' αυτόν τον τρόπο, που δεν στηρίζεται σε καμία παραδεκτή μεθοδολογία (της Εγκυκλίου ή άλλης) και δεν επικαλείται συγκεκριμένες δυνατότητες και ευνοϊκές συνθήκες ως προς τα Γενικά Έξοδα της « .....», προφανώς δεν τεκμηριώνει καμία δαπάνη Γενικών Εξόδων από αυτές που όφειλε να αιτιολογήσει η « .....», ιδιαίτερα μάλιστα όταν οι περισσότερες εξ αυτών είναι ανελαστικές. Στο σημείο αυτό εύστοχα επισημαίνει ο ....., ερμηνεύοντας το άρθρο 126 του ν. 4412/16 για το σύστημα δημοπράτησης με μειοδοσία στο ποσοστό γενικών εξόδων και οφέλους για την εκτέλεση απολογιστικών εργασιών, (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τομ. 1, Σάκκουλα 2018, άρθρο 126, σ. 1095 υποσ. 3) ότι «κατ' ουσίαν βέβαια η έκπτωση που προσφέρεται με τον τρόπο αυτό αφορά το εργολαβικό όφελος, αφού το κόστος των γενικών εξόδων είναι ανελαστικό». Αντιθέτως, η λογική της « .....» οδηγεί στο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας άτοπο, όσο αυξάνεται η έκπτωση που προσφέρει, να μειώνονται αναλογικά τα γενικά της έξοδα. Στην πραγματικότητα μειώνεται το όφελος καθιστώντας την προσφορά ζημιογόνα. 55. Για να ήταν πειστική η αιτιολόγηση της « .....» θα έπρεπε αντί της αυθαίρετης σύγχυσης των συντελεστών της Εγκυκλίου με το ποσό της

προσφοράς της, να επικαλεστεί και να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για το πραγματικό κόστος των κονδυλίων υπό Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14 και Β3, Β5, Β6, Β7, Β8 και Β10 των Γενικών της Εξόδων. 56. Αναλυτικά ως προς τα Γενικά Έξοδα της « .....» λεκτέα είναι τα ακόλουθα για τα κονδύλια της κατηγορίας Α της αιτιολόγησης (ΣΤΑΘΕΡΑ ΕΞΟΔΑ) και τα κονδύλια της κατηγορίας Β της αιτιολόγησης (ΧΡΟΝΙΚΩΣ ΣΥΝΑΡΤΗΜΕΝΑ): > Τα κονδύλια της Ομάδας Α με αρίθμηση από Α1 έως Α5 για την « .....» δεν βρίσκουν εφαρμογή και επομένως μπορούν να μηδενιστούν και να της δώσουν συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι επιχειρήσεων που δεν διαθέτουν εργοταξιακές εγκαταστάσεις στην ευρύτερη περιοχή εκτέλεσης του έργου. > Σημειώνουμε ότι τα κονδύλια Α1 έως Α5 είναι τα εξής : Α1-Εξασφάλιση και διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων, εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων. Α2-Ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων. Α3- Περίφραξη ή/και διατάξεις επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών. Α4- Εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης. Α5- Απομάκρυνση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους. Οι ανωτέρω συντελεστές αθροιζόμενοι φτάνουν σε ύψος  $(0,06\%+0,20\%+0,05\%+0,75\%+0,15\%)=1,21\%$  επί του Άμεσου Κόστους Εργασιών, δηλαδή όπως ρητά ορίζεται στις σημειώσεις «επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης)». > Το κονδύλι «Α6-Κινητοποίηση (εισκόμιση στο εργοτάξιο) του εξοπλισμού γενικής χρήσης, όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίηση (αποκόμιση) με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης» αποτελεί κόστος που αφορά σε δυο βασικές μεταφορές εξοπλισμού γενικής χρήσης και σχετίζεται με την οργανωτική

δομή του οικονομικού φορέα. Δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. > Το κονδύλι «Α7-Διάθεση μέσω ατομικής προστασίας» στην σ. 3 της Εγκυκλίου 9/2017 λαμβάνει την υποσημείωση 4, όπου αναφέρεται ότι «Λαμβάνεται υπόψη η τεχνική διάρκεια ζωής του αντικειμένου και η αναγκαιότητα αντικατάστασης στη διάρκεια της συμβατικής περιόδου.» Η σημείωση αυτή είναι ταυτόσημη με την αναφορά μας στην παράγραφο 38 της ένδικης Προδικαστικής Προσφυγής μας, όπου συσχετίζουμε το πραγματικό κόστος της διάθεσης ΜΑΠ με την «φύση των εργασιών, την επικινδυνότητα των εργασιών και τον βαθμό φθοράς των μέσω ατομικής προστασίας, όχι όμως με την προσφερόμενη έκπτωση». Επίσης λοιπόν το εν λόγω κονδύλι δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. > Τα κονδύλια Α8 & Α9 μαζί αναφέρονται ως «Δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου εφόσον δεν περιλαμβάνονται στο άμεσο κόστος» και «Δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ (Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας/Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας) και ΠΠΕ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.» Οι δαπάνες αυτές σχετίζονται με την φύση του έργου και τις απαιτήσεις της μελέτης. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για το συγκεκριμένο έργο ο ανάδοχος είναι υπόχρεος για την σύνταξη και τήρηση ΣΑΥ/ΦΑΥ και ΠΠΕ. Στην από 04.05.2020 Παρέμβασή της η « .....» (σ. 15, παρ. 4) αναφέρει ως προς τα κονδύλια αυτά, θεωρητικά και παρεμπιπτόντως (όχι τεκμηριώνοντας τι ισχύει για την ίδια),ότι έχει διαφοροποιημένα κοστολόγια μια επιχείρηση που απασχολεί μόνιμα έμπειρους μηχανικούς από μια επιχείρηση που θα αναγκαστεί να προσλάβει μηχανικούς για την εργασία των κονδυλίων Α8 και Α9. Πιθανότατα έχει δίκιο η « .....» ως προς την διαφοροποίηση του κόστους, δεν είναι όμως αυταπόδεικτο ποια επιλογή είναι οικονομικότερη. Είναι λοιπόν υποχρέωση του οικονομικού φορέα όταν καλείται για αιτιολόγηση, να παράσχει έστω κάποιες ελάχιστες εξηγήσεις σχετικά με το πραγματικό κόστος που αναμένει να επωμιστεί ανάλογα με τις δυνατότητες και τις επιλογές που προτείνει. Σε κάθε περίπτωση είναι εύλογο να ζητείται να εξηγήσει πως και γιατί

το αναμενόμενο κόστος που σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9/2017 ανέρχεται σε 0,30% επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης), δηλαδή στο έργο αυτό θα ήταν  $0,30\% * 1.183.345,00\text{€} = 3.550,04\text{€}$ , για την « .....» ανέρχεται σε 1.308,16€, μόνο και μόνο επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Δηλαδή αν είχε κάνει διαφορετικούς υπολογισμούς και είχε δώσει έκπτωση 80% το αντίστοιχο κόστος θα μειωνόταν σε  $3.550,04 * (1-80\%) = 710\text{€}$ ; > Για το κονδύλι A10-Φόροι η « .....» έχει τεκμηριωμένα αποστεί από τα προβλεπόμενα στην Εγκύκλιο 9/2017. > Για το κονδύλι A11- Εγγυητικές Επιστολές, ορθώς η « .....» υπολογίζει το έξοδο γιατί με βάση τις ειδικές διατάξεις της νομοθεσίας το ύψος των εγγυητικών επιτολών συνδέεται (και λογικά) με το ύψος της προσφοράς και τους κανονισμούς εγγυοδοσίας των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων που παρέχουν αυτές τις εγγυήσεις. > Για το κονδύλι A12-Ασφάλιση έργου η « .....» έχει τεκμηριωμένα αποστεί από τα προβλεπόμενα στην Εγκύκλιο 9/2017. > Για το κονδύλι A13-Δαπάνες προσυμβατικού σταδίου η « .....» θεωρεί αυθαίρετα ότι αυτές καθορίζονται από την προσφερόμενη έκπτωση. Δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. > Για το κονδύλι A14-Τα επισφαλή γενικά έξοδα πάσης φύσεως και οι δαπάνες δημοσιοποίησης των στοιχείων του έργου, στην σ. 3 της Εγκυκλίου 9/2017 ορίζεται ότι πρόκειται «Για επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως (π.χ. εξεύρεση χώρων γραφείων και λοιπών εγκαταστάσεων, χρηματοοικονομικών εξόδων, απαιτήσεων για μελέτες που μπορεί να προκύψουν κατά την πορεία των εργασιών, εκτεταμένες διαφωνίες και απαίτηση ισχυρής νομικής υποστήριξης, απαιτήσεις για μέτρα προστασίας από μη ληφθείσες υπόψη ακραίες επιτόπου συνθήκες, κλοπές μη καλυπτόμενες από ασφάλιση)». Η « .....» κάνει χρήση του συγκεκριμένου κονδυλίου κατά την τεκμηρίωση της αιτιολόγησης. Χωρίς όμως καμία εξήγηση, αντί για το αναμενόμενο κόστος που σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9/2017 ανέρχεται σε 0,70% επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης) δηλαδή σε  $0,70\% * 1.183.345,00\text{€} = 8.283,42\text{€}$  , για την « .....» ανέρχεται σε 3.052,38€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο, ούτε

επικαλείται κανέναν ιδιαίτερο λόγο εξοικονόμησης πέραν του γεγονότος ότι έδωσε μεγαλύτερη έκπτωση. Ομοίως, αν είχε δώσει έκπτωση 80% το κόστος αυτό, έστω ως πρόβλεψη, θα μειωνόταν σε  $8.283,42€ \cdot (1-80\%) = 1.656,00€ (!!)$

› Για το κονδύλι Β1-Χρήση - λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών, η « .....» δηλώνει ότι δεν εφαρμόζεται και συνυπολογίζεται στο συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει έναντι άλλων οικονομικών φορέων. › Για το κονδύλι Β2-Προσωπικό γενικής επιστάσεως και διοίκησης του Αναδόχου, η « .....» εξηγεί γιατί δεν υπόκειται σε κόστος  $4\% \cdot 1.183.345,00 = 47.333,80€$ , αλλά σε  $8.137,27€$ . › Για το κονδύλι Β3- Νομική υποστήριξη, χωρίς τεκμηρίωση η « .....» αντί του προβλεπόμενου κόστους  $0,06\% \cdot 1.183.345,00 = 710€$  υπολογίζει  $261,63€$  επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Όμως όπως είναι προφανές η νομική υποστήριξη και το κόστος της, είναι δαπάνη που δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία της με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης.

› Για το κονδύλι Β4-Εξωτερικοί τεχνικοί σύμβουλοι με ad hoc μετάκληση η « .....» δηλώνει ότι δεν εφαρμόζεται στο συγκεκριμένο έργο, και αυτό συνυπολογίζεται στο συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει έναντι άλλων οικονομικών φορέων. › Για το κονδύλι Β5 - Για την εκτέλεση των καθηκόντων της παραπάνω κατηγορίας προσωπικού Β2 π.χ. χρήση αυτοκινήτων, χωρίς τεκμηρίωση η « .....» αντί του προβλεπόμενου κόστους  $0,60\% \cdot 1.183.345,00 = 7.100€$  υπολογίζει και πάλι εντελώς αυθαίρετα  $2.616,32€$  επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Όμως αυτές οι δαπάνες για τις οποίες δεν αιτιολογεί καμία εξοικονόμηση, δεν μεταβάλλονται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία τους με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης.

› Για το κονδύλι Β6-Λειτουργία μηχανημάτων γενικής χρήσης π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού, χωρίς τεκμηρίωση η «.....» αντί του προβλεπόμενου κόστους  $0,30\% \cdot 1.183.345,00 = 3.550€$  υπολογίζει  $1.308€$  επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Ομοίως τα μηχανήματα γενικής χρήσης έχουν την όποια δαπάνη μπορεί ο κάθε διαγωνιζόμενος να αποδείξει. Η « .....» παραλείπει εντελώς μια τέτοια απόδειξη. Σε κάθε περίπτωση, δεν μεταβάλλονται από την προσφερόμενη

έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία τους με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. > Για το κονδύλι B7-Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς, χωρίς τεκμηρίωση η « .....» αντί του προβλεπόμενου κόστους  $0,20\% * 1.183\ 345,00 = 2.367\text{€}$  υπολογίζει  $872\text{€}$  επειδή έδωσε μέση έκπτωση  $63,15\%$ . Όμως και αυτό το κόστος, όπως όλα όσα χωρίς τεκμηρίωση η « .....» συνδέει με το ύψος του εργολαβικού ανταλλάγματος, δεν εξαρτάται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά από την φύση του έργου και τις απαιτήσεις της μελέτης. > Για το κονδύλι B8- Συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο, χωρίς τεκμηρίωση η « .....» αντί του προβλεπόμενου κόστους  $0,25\% * 1.183\ 345,00 = 2.958\text{€}$  υπολογίζει  $1.090\text{€}$  επειδή έδωσε μέση έκπτωση  $63,15\%$ . Το κονδύλι αυτό είναι άλλη μια περίπτωση κόστους που συνδέεται με την φύση του έργου, τις απαιτήσεις της μελέτης και φυσικά την ποιότητα των εκτελεσμένων εργασιών. Ομοίως, δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. > Για το κονδύλι B9- Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές, η « .....» δηλώνει ότι δεν απαιτείται στο συγκεκριμένο έργο, και συνυπολογίζεται στο συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει έναντι άλλων οικονομικών φορέων. > Για το κονδύλι B10-Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας, η « .....» υπολογίζει χωρίς εξηγήσεις ή τεκμηρίωση μέσω δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων ότι για αυτήν το κόστος έδρας ανέρχεται σε  $2,2\% * 436.054,00\text{€} = 9.593,19\text{€}$  αντί του ορθού  $2,2\% * 1.183.345,00 = 26.033,59\text{€}$ . Ειδικά για το συγκεκριμένο κονδύλι, επιπλέον της σημείωσης ότι το ποσοστό  $2,2\%$  εφαρμόζεται επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης), υπάρχει επιπλέον σημείωση στην σελίδα 8 της Εγκυκλίου, στην τελευταία στήλη του πίνακα (Παρατηρήσεις) όπου αναφέρεται ότι «Παραδοχές: Λαμβάνεται ποσοστό  $2,2$  που αντιστοιχεί σε μικρότερο από το

κατώτατο αρχικώς προβλεφθέν όριο στα δύο κείμενα αναφοράς, καθώς λαμβάνεται υπόψη η συμμετοχή στον συνολικό κύκλο εργασιών». Στην ακριβώς προηγούμενη στήλη σχετικά με τις προβλέψεις της Εγκυκλίου 1/2004 ρητώς αναφέρεται ότι στο συγκεκριμένο κείμενο αναφοράς, το προβλεπόμενο εκεί ποσοστό 4% εφαρμόζεται στον Προϋπολογισμό Υπηρεσίας (Π.Υ.). Καθίσταται λοιπόν απολύτως σαφές ότι στην περίπτωση μη προσκόμισης στοιχείων που αποδεικνύουν «το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης», τότε αυτό λαμβάνεται ίσο με 2,2%\* (έστω δηλαδή 2,2% αντί 4%) του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (Π.Υ.) και άρα κόστος ίσο με 26.033,59€. Οι συντελεστές που ορίζονται στην Εγκύκλιο 9/2017, αλλά και σε προγενέστερα κείμενα αναφοράς, τίθενται ως οι ελάχιστοι αποδεκτοί επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας για την περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν αποδεικνύει κάτι διαφορετικό, δεδομένου ότι το βάρος της απόδειξης της πειστικότητας της αιτιολόγησης τον βαρύνει. Το κόστος έδρας επιχείρησης αναφέρεται στο κόστος της οργανωτικής δομής μιας επιχείρησης που δεν μπορεί να αντιστοιχηθεί ευθέως σε έργα, όπως πχ διοικητικό προσωπικό, γραμματειακή υποστήριξη, τμήμα διαγωνισμών, προσωπικό λογιστηρίου, ενοίκια γραφείων και άλλα κονδύλια που είναι γνωστά στους συντάκτες οικονομικών καταστάσεων. Η λογική της Εγκυκλίου 9/2017 αλλά και κάθε άλλης προγενέστερης κοστολογικής προσέγγισης είναι ότι το κόστος της οργανωτικής δομής της έδρας κάθε οικονομικού φορέα θα πρέπει να συνυπολογίζεται στην υποβολή της προσφοράς του, αλλά και στην ενδεχόμενη αιτιολόγηση αυτής, διότι σε αντίθετη περίπτωση πρόκειται για σημαντική παράλειψη. Προφανώς το κόστος λειτουργίας της έδρας μιας επιχείρησης δεν μεταβάλλεται σε ευθεία αναλογία με την προσφερόμενη έκπτωση. Δηλαδή δεν μειώνεται επειδή ο οικονομικός φορέας έδωσε έκπτωση 70% αντί για 40%. Αντίθετα, τα έξοδα της έδρας εφαρμοζόμενα σε μεγαλύτερες εκπτώσεις δηλαδή σε μικρότερους τζίρους για το ίδιο αντικείμενο αποτελούν αναλογικά μεγαλύτερο τμήμα του κόστους ενός έργου. 57. Στη δε περίπτωση που η « .....» δεν μπορεί να τεκμηριώσει την πραγματική δαπάνη που της επιτρέπει να απολαμβάνει την εξοικονόμηση των ποσών ως προς τα οποία η προσφορά της



παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι εύλογο κατά την Προσφυγή μας να θεωρηθεί ως σημείο αναφοράς το προβλεπόμενο από την Εγκύκλιο ποσό, που σε ορισμένα άρθρα εκφράζεται ως ποσοστό επί του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας. Σε κάθε περίπτωση η υπόθεση αυτή είναι ασφαλέστερη, παρέχουσα τα εχέγγυα έστω της πρωτόλειας κρίσης των αρμοδίων υπηρεσιών, από την εντελώς αυθαίρετη απομείωση κόστους που επιχείρησε η « .....» για να συμπίσει την προσφορά της. Και φυσικά σε αντίθεση με το όσα αναφέρει στη σ. 15 (υπό 4α) της από 04.05.2020 Παρέμβασής της, προφανώς και είναι λογικό η Αναθέτουσα Αρχή να εκλαμβάνει καταρχήν ως ανάλογα τα Γενικά Έξοδα επιχειρήσεων ίδιας τάξης εργοληπτικού πτυχίου, μέχρι κάποια εξ' αυτών να επικαλεστεί και να αποδείξει τους ειδικούς λόγους για τους οποίους δύναται να έχει μειωμένα Γενικά Εξόδων προς συγκεκριμένα κονδύλια – στοιχεία αυτών. 58. Έτσι σχετικά με τα επίδικα μέρη αιτιολόγησης των Γενικών Εξόδων υπό Α6, Α7, Α9, Α13, Α14 και Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10, αφού δεν υπήρξε καμία εξήγηση ευνοϊκών συνθηκών από πλευράς αναδόχου, παρά μόνο η αυθαίρετη επίκληση τυχαίων ποσοστών (και τούτο γιατί τα ποσοστά της Εγκυκλίου λήφθηκαν υπόψη με συγκεκριμένη «μέση» υπόθεση έργου), επί του ποσού της προσφοράς μετά την έκπτωση, που όπως εξηγήθηκε οδηγεί στο άτοπο να είναι ανταγωνιστικότερα τα γενικά έξοδα όσο πιο υπερβολικά χαμηλή γίνεται η προσφορά, ορθώς η εταιρεία μας προβάλλει ότι εύλογο ύψος Γενικών Εξόδων θα ήταν για τα κονδύλια αυτά το προβλεπόμενο στην Εγκύκλιο 9/2017 του ΥΠΟΜΕ, το οποίο ανέρχεται συνολικά όπως έχουμε αναπτύξει στην προσφυγή μας σε 37. 296,10€ συμπεριλαμβανομένων 1496, 12 € για κράτηση υπέρ ΠΟΜΕΤΕΔΥ και 228, 91€ για σφάλμα υπολογισμού στην ασφάλιση, τα οποία και τα δύο επί της ουσίας συνομολογεί η παρεμβαίνουσα.».

28. Επειδή, με τον λόγο Δ' της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να αυξηθεί κατά 37.296,10€, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των Γενικών Εξόδων του έργου. Ωστόσο, δεδομένης της κατά τα ανωτέρω κριθέντα απόρριψης των λοιπών λόγων της προσφυγής όσον αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δεδομένου ότι το δηλωθέν από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα

κέρδος ανέρχεται στο ποσό των 56.925,85€, η εξέταση του λόγου αυτού της προσφυγής είναι αλυσιτελής, διότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν είναι ζημιογόνα, ακόμη και σε περίπτωση αφαίρεσης του ποσού των 37.296,10€.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 8.064,52€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός.....)  
ύψους 8.064,52€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**