

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 04.03.2022 με ΓΑΚ 354/08.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 18.03.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 146-08/22-02-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (υπ αριθμ. 08/22-02-2022 Πρακτικό) κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και προς τον σκοπό να απορριφθούν οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €7.209,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά στο πλαίσιο του

Αριθμός απόφασης: 666/2022

επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής (ΕΠ ΕΒΥΣ) και της πράξης με κωδικό MIS ... για την Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες της Π.Ε. ..., συνολικού προϋπολογισμού 1.441.708,50 ευρώ προ ΦΠΑ (1.649.272,65 ευρώ με ΦΠΑ). Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...». Η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 146-08/22-02-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (υπ αριθμ. 08/22-02-2022 Πρακτικό) ενέκρινε το υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού. Με το εν λόγω πρακτικό κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν εκπρόθεσμη, διότι, κατατέθηκε την 1.2.2022 το ζητούμενο από τη διακήρυξη δείγμα της προσφοράς της, απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν πληρούσε το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας επιτρέποντας τη συμμετοχή αυτής στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 23.02.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 04.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσα απορρίφθηκε και επιπλέον προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 08.03.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. 23029/9737/22.03.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 23.03.2022, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 666/2022

του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.03.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 28.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αποκλειστεί η προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης προκύπτει ότι εκδίδεται μία απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων του διαγωνισμού («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, όλα τα πρακτικά αξιολόγησης των ανωτέρω σταδίων και των δικαιολογητικών κατακύρωσης τουμειοδότη ενσωματώνονται στην κατακυρωτική απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής,

Αριθμός απόφασης: 666/2022

η οποία και κοινοποιείται στους υποψηφίους. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά των υποψηφίων χωρίς να προβεί σε αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων και των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. Με άλλα λόγια, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους υποψηφίους την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία αφορούσε μόνο την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των υποψηφίων και όχι την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως θα έπρεπε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης. Επομένως, όπως έχει κριθεί με ΑΝ 238/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι η έκδοση αυτής ως χωριστή πράξη αποκλειστικά για την έγκριση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών συνιστά ουσιώδη παράβαση της διαδικασίας του διαγωνισμού.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Η με ΑΝ 238/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, παρέπεμψε το υπό κρίση ζήτημα για το εάν η έκδοση χωριστής πράξης αποκλειστικά για την έγκριση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών συνιστά ουσιώδη παράβαση της διαδικασίας του διαγωνισμού, στην Επιτροπή Αναστολών του ΣΤ΄ Τμήματος του ΣΤΕ υπό πενταμελή σύνθεση. Κατόπιν αυτού εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 311/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ υπό πενταμελή σύνθεση, με την οποία κρίθηκε ότι *«το γεγονός ότι στην προκειμένη περίπτωση η Οικονομική Επιτροπή, με την 491/20021 απόφασή της, επελήφθη προώρως του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, επικυρώνοντας τα αποτελέσματα των σταδίων αυτών, χωρίς να ανοιχθούν και οι οικονομικές προσφορές, με αποτέλεσμα να ασκηθούν προδικαστικές προσφυγές και αιτήσεις αναστολής, με δεδομένη την αυτοτέλεια των σταδίων αυτών έναντι του σταδίου των οικονομικών προσφορών και εφόσον ο όρος περί ενιαίας επικύρωσης των αποτελεσμάτων όλων των σταδίων του διαγωνισμού δεν έχει τεθεί «επί ποινή*

Αριθμός απόφασης: 666/2022

ακυρότητος» στην επίμαχη διακήρυξη, η παράβαση του όρου αυτού δεν θα επαγόταν πάντως, από μόνη της ουσιώδη πλημμέλεια της όλης διαδικασίας.». Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι οι υποψήφιοι οφείλουν να καταθέσουν αντιπροσωπευτικά δείγματα κατ' άρθρο 214 του Ν. 4412/2016, των προσφερόμενων προϊόντων εις διπλούν σε φυσική μορφή, έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, ήτοι έως τις 4.2.2022 και όχι έως τις 31.1.2022, ημερομηνία υποβολής της ηλεκτρονικής προσφοράς. Η προσφεύγουσα, όπως αναφέρει, κατέθεσε εμπροθέσμως τόσο, την ηλεκτρονική της προσφορά, ήτοι την 31.1.2022, όσο και τον φυσικό φάκελο της προσφοράς της με τα δείγματα και το cd με τις φωτογραφίες τους, ήτοι στις 2.2.2022 και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το τμήμα αυτό που την απέρριψε.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 6.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Για την αξιολόγηση των προσφορών θα κατατεθούν υποχρεωτικά από τους υποψήφιους Οικονομικούς Φορείς στο στάδιο της Προσφοράς, αντιπροσωπευτικά δείγματα κατ' άρθρο 214 του Ν. 4412/2016, των προσφερόμενων προϊόντων της παρούσης, εις διπλούν, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της ενότητας 2.9 του Παραρτήματος 1 (Μελέτη). Η αδυναμία εμπρόθεσμης και προσήκουσας προσκόμισης δείγματος από τους υποψηφίους αναδόχους, συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους. Τα δείγματα αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με μακροσκοπικό έλεγχο.»*. Επίσης, το άρθρο 2.4.2.1 ορίζει ότι *«Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο»*. Τέλος, η παράγραφος 2.9 του Παραρτήματος Ι- Μελέτη ορίζει ότι *«Για την αξιολόγηση των προσφορών θα κατατεθούν υποχρεωτικά από τους υποψήφιους Οικονομικούς Φορείς αντιπροσωπευτικά δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων της ενότητας 1.2 της παρούσης (Πίνακες 2 και 3), εις διπλούν. [...]*

Αριθμός απόφασης: 666/2022

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, θα τίθενται υπόψη του αρμόδιου Οργάνου και τα σχετικά δείγματα της παρούσης. Για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο Όργανο, είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, η οποία γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον της επιτροπής Διαγωνισμού γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη του δείγματος. Η έγκριση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων γίνεται από το αρμόδιο όργανο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών. Τα δείγματα του αναδόχου διατηρούνται στην αρμόδια Υπηρεσία μέχρι την παραλαβή των συμβατικών υλικών και παραλαμβάνονται από την επιτροπή παραλαβής για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο των ελέγχων και επιστρέφονται μετά το πέρας της παραλαβής των υλικών, εφόσον, λόγω της φύσης τους δεν καταστρέφονται κατά τη διαδικασία των ελέγχων. Τα δείγματα θα αξιολογηθούν κατά το στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς με μακροσκοπικό έλεγχο, εργαστηριακό έλεγχο (εάν κριθεί απαραίτητος), ή συνδυασμός αυτών.».

Σύμφωνα με την συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 6.4 και της παραγράφου 2.9 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στην οποία παραπέμπει το εν λόγω άρθρο, προκύπτει ότι η κρίσιμη χρονική στιγμή κατά την οποία οφείλουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να καταθέσουν τα απαιτούμενα δείγματα είναι πριν την αξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού καθόσον αυτά μπορούν να προσκομισθούν μόνο σε φυσική μορφή και όχι σε ηλεκτρονική όπως τα έγγραφα. Επομένως, η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται, οφείλε να προκομίσει τα απαιτούμενα δείγματα εις διπλούν έως τις 04.02.2022 όταν και θα λάμβανε χώρα η αποσφράγιση και η αξιολόγηση των προσφορών. Η προσφεύγουσα κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα την ηλεκτρονική της προσφορά στις 31.01.2022 και ακολούθως απέστειλε την 01.02.2022 τα απαιτούμενα δείγματα τα οποία παραδόθηκαν στην αναθέτουσα αρχή στις 02.02.2022. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η κατάθεση των απαιτούμενων δειγμάτων από την προσφεύγουσα έλαβε χώρα νόμιμα και εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς αυτό το τμήμα και να απορριφθούν οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 666/2022

απορριφθεί διότι δεν προσκόμισε με την προσφορά της, τον απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού αριθμό εγγραφής στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.13 της διακήρυξης.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Το άρθρο 2.2.6.13 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να στα δικαιολογητικά κατακύρωσης: (α) εάν είναι έμπορος: νόμιμη άδεια λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» της επιχείρησής του από την αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας, (β) εάν είναι παρασκευαστής ή παραγωγός: την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού: (α) Κωδικός αριθμός έγκρισης και καταχώρησης εμπόρου για την προμήθεια προϊόντων ζωικής προέλευσης. (β) Άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης. (γ) Κωδικός αριθμός έγκρισης εμπόρου για τα νωπά οπωροκηπευτικά είδη και (δ) Αριθμός εγγραφής στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο». Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης η παρεμβαίνουσα όφειλε στην περίπτωση που αναδεικνυόταν προσωρινή ανάδοχος να καταθέσει εάν ήταν έμπορος τη νόμιμη άδεια λειτουργίας του «Κέντρου Αποθήκευσης και διανομής» της επιχείρησής της και εάν ήταν παραγωγός την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής της για τα είδη που προμηθεύει. Ασχέτως αυτού όμως σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού όφειλε να καταθέσει με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, τον αριθμό εγγραφής στο φυτοϋγειονομικό μητρώο. Όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία δεν κατέθεσε τον επίμαχο αριθμό εγγραφής φυτοϋγειονομικού μητρώο με την προσφορά της. Ο ισχυρισμός τους ότι το άρθρο 2.2.6.13 έχει διττή ερμηνεία και ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα δεν θα έπρεπε να αποκλειστεί εξ' αυτού του λόγου, είναι αβάσιμος και τούτο διότι το προαναφερθέν άρθρο ξεχωρίζει ρητά τα δικαιολογητικά που οφείλει να προσκομίσει κατά το στάδιο της κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος από τα δικαιολογητικά που οφείλει να καταθέσει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας κατά την υποβολή της προσφοράς του επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς να αφήνει περιθώριο για καμία παρερμηνεία. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 666/2022

αφού η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε με την προσφορά της τον αριθμό εγγραφής στο φυτοϋγειονομικό μητρώο, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της και να την αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς το τμήμα που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι έχει καταθέσει έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι διαθέτει έξι (6) αντί των ζητούμενων οκτώ (8) οχημάτων και επιπλέον δεν προκύπτει η καταλληλότητα αυτών για είδη βασικής υλικής συνδρομής κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.9 της Διακήρυξης.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 2.2.6.9. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα για τη σωστή μεταφορά και παράδοση των ειδών στον υποδεικνυόμενο από την αναθέτουσα αρχή τόπο παράδοσης. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον έξι (6) φορτηγά για την μεταφορά και παράδοση των τροφίμων, εκ των οποίων τουλάχιστον δύο (2) φορτηγά ψυγεία, και τουλάχιστον δύο (2) φορτηγά για τη μεταφορά των προϊόντων βασικής υλικής συνδρομής. Προς απόδειξη των ανωτέρω ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού:

α) Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των οχημάτων, με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διανομή. β) τις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων καθώς και τις άδειες ή εγκρίσεις καταλληλότητας από την Δ/νση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες, για τα μέσα μεταφοράς. Από τις προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων ή τις άδειες/εγκρίσεις καταλληλότητας θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια το μεταφερόμενο είδος έτσι ώστε να καλύπτει όλα τα προς προμήθεια είδη».

Επίσης το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 666/2022

διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία [...] γ) Τα αναφερόμενα έγγραφα που ορίζονται ως αποδεικτικά έγγραφα στις παραγράφους 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.8 σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2.».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει να προσφέρει στο σύνολο τουλάχιστον έξι (6) φορτηγά εκ των οποίων τα δύο (2) πρέπει να είναι ψυγεία και τα άλλα δύο (2) να μπορούν να μεταφέρουν προϊόντα βασικής υλικής συνδρομής. Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του άρθρου αυτού δήλωσε ότι προσφέρει έξι (6) φορτηγά. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να προσφέρει οκτώ (8) φορτηγά επειδή τα φορτηγά μεταφοράς βασικής υλικής συνδρομής είναι επιπρόσθετα, κρίνεται αβάσιμος, διότι η διακήρυξη ορίζει σαφώς ότι τα δύο φορτηγά μεταφοράς βασικής υλικής συνδρομής περιλαμβάνονται στο γενικό σύνολο των έξι (6) απαιτούμενων. Επομένως αρχικά η παρεμβαίνουσα ορθώς δήλωσε με την προσφορά της ότι θα προσφέρει έξι (6) φορτηγά. Όμως, το άρθρο 2.2.6.9 της διακήρυξης ορίζει επί ποινή αποκλεισμού σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.3.2, ότι από τα σχετικά έγγραφα των φορτηγών θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια το μεταφερόμενο είδος έτσι ώστε να καλύπτει όλα τα προς προμήθεια είδη. Εν προκειμένω, τα μεταφερόμενα είδη είναι τρόφιμα παντός είδους και προϊόντα βασικής υλικής συνδρομής. Το άρθρο 2.2.6.9. κάνει σαφή διαχωρισμό μεταξύ των δύο απαιτούμενων φορτηγών ψυγείων και των δύο απαιτούμενων φορτηγών για προϊόντα βασικής υλικής συνδρομής. Εάν τα φορτηγά ψυγεία μπορούσαν να μεταφέρουν και τα προϊόντα βασικής υλικής συνδρομής, τότε η διακήρυξη δεν θα έκανε αυτό τον σαφή διαχωρισμό. Η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει άδειες κυκλοφορίας και βεβαιώσεις/άδειες καταλληλότητας για τα έξι (6) φορτηγά που προσφέρει, από τα οποία προκύπτει ότι αυτά μπορούν να μεταφέρουν μόνο τρόφιμα και γεύματα, συμπεριλαμβανομένων σε αυτά των απαιτούμενων ψυγείων. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι τα φορτηγά ψυγεία μπορούν να μεταφέρουν και άλλα αγαθά πέραν τροφίμων, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι εάν ίσχυε κάτι τέτοιο η διακήρυξη δεν θα έκανε σαφή διαχωρισμό σχετικά με την απαίτηση ξεχωριστών φορτηγών που πρέπει να μεταφέρουν προϊόντα βασικής υλικής συνδρομής. Ομοίως, αβάσιμα επικαλείται η παρεμβαίνουσα την υπ' αριθμ. 1212/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έχει κρίνει σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία διαφορετικό

Αριθμός απόφασης: 666/2022

ζήτημα, δηλαδή εάν μπορούν τα φορτηγά ψυγεία να μεταφέρουν εκτός από νωπά και ξηρά τρόφιμα και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ότι υπήρχε ρητός και σαφής διαχωρισμός στο απαιτούμενο είδος φορτηγών, όπως εν προκειμένω. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί επιπλέον διότι δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1. Α2. αφού η μία από τις δύο δηλωθείσες συμβάσεις δεν περιλάμβανε την προμήθεια δύο ειδών νωπών κρεάτων, αλλά μόνο ενός, δεν πληροί τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.6.1 Α και Β κριτήρια γιατί στον κατάλογο των εκτελεσθεισών συμβάσεων της παραγράφου 2.2.6.1 Β1 πρώτον, δεν αναγράφει το ποσό που αντιστοιχεί στην αξία του είδους που επικαλείται για την πλήρωση του κριτηρίου και δεύτερον, δεν αιτιολογεί, ως απαιτείται, τη συνάφεια των ειδών που επικαλείται με τα προς προμήθεια είδη και δεν πληροί το κριτήριο 2.2.6.1. Γ. καθώς δεν προσκόμισε ορθά συμπληρωμένο τον κατάλογο της παραγράφου 2.2.6.1. Γ. 1. αναφέροντας αναλυτικά τα στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων συμπεριλαμβανομένου του τόπου παράδοσης.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 2.2.6.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2018, 2019, 2020) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α. Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών πλήρως ολοκληρωμένες, αξίας τουλάχιστον του 20% προϋπολογισμού της παρούσας (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, οι οποίες να περιλαμβάνουν: Α1. Η κάθε μία εξ αυτών την προμήθεια ίδιων ή συναφών ειδών τουλάχιστον κατά 50% αυτών που αναφέρονται στην παρούσα, Α2. Η κάθε μία εξ αυτών την προμήθεια δύο ειδών νωπών κρεάτων, δύο ειδών νωπών τυροκομικών, δύο ειδών οπωροπωλείου και Α3. Η μία εξ αυτών να περιλαμβάνει δύο είδη βασικής υλικής συνδρομής (ΕΒΥΣ). Η συνάφεια των ειδών αποδεικνύεται για τα τρόφιμα βάσει των διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα

Αριθμός απόφασης: 666/2022

Τροφίμων και Ποτών και για τα ΕΒΥΣ βάσει του οικείου CPV κάθε προϊόντος. Β. Σύμβαση ή συμβάσεις οι οποίες θα περιέχουν το 50% ίδιων ή συναφών ειδών της παρούσας και το άθροισμα των ποσοτήτων των ίδιων ή συναφών αυτών ειδών να είναι ίσο ή μεγαλύτερο του 50% της ζητούμενης από τη διακήρυξη συνολικής ποσότητας του εν λόγω είδους. Διευκρινίζεται ότι αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή θα είναι μόνο βεβαιώσεις που αφορούν πλήρως ολοκληρωμένες συμβάσεις, κατά τα έτη (2018, 2019, 2020) και έως τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης. Προς απόδειξη των ανωτέρω υπό στοιχεία Α και Β, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

B1. Κατάλογο συναφών ειδών, ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα (συμπληρώνεται για κάθε σύμβαση):{...}

Γ. Δύο τουλάχιστον Συμβάσεις προμήθειας και διανομής τροφίμων σε πακέτο (όπου ως «πακέτο» ορίζεται το σύνολο περισσότερων του ενός προϊόντος, σε οποιαδήποτε μορφή συσκευασίας, που έχει διανεμηθεί σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την κατανομή των ειδών της Αναθέτουσας Αρχής), με υπόδειξη κάποιου φορέα κατά τα έτη (2018, 2019, 2020) και έως τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης, οι οποίες θα πρέπει να περιέχουν (α) δύο τουλάχιστον νωπά (π.χ τυροκομικά, κρέατα, σπρωρολαχανικά) είδη, και (β) συσκευασμένα τρόφιμα γενικά. Ειδικότερα, ως διανομή, λογίζεται η οργάνωση των διαφορετικών ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους ή η απευθείας διανομή σε πακέτα στους ωφελούμενους όπως αναφέρθηκε προηγουμένως. Προς απόδειξη του ανωτέρω υπό στοιχείο Γ, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

Γ1. Κατάλογο ειδών, ψηφιακά υπογεγραμμένο, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων-διανομών που έλαβαν χώρα εντός ή/και εκτός Ελλάδος, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: {...}».

Αριθμός απόφασης: 666/2022

Αρχικά, προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς απαιτείται για την πλήρωση του όρου 2.2.6.1. Α2 να έχουν εκτελέσει στο παρελθόν δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών πλήρως ολοκληρωμένες, αξίας τουλάχιστον του 20% προϋπολογισμού της παρούσας οι οποίες να περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων την προμήθεια δύο ειδών νωπών κρεάτων. Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση αυτής της απαίτησης κατέθεσε την από 28/1/2022 υπεύθυνη δήλωσή της στην οποία επικαλείται την υπ' αρ. ... σύμβαση ..., που περιλαμβάνει κατάλογο των ειδών, στον οποίο αναφέρονται μεταξύ άλλων και δύο είδη νωπών κρεάτων, ήτοι το μοσχάρι (σελ. 11 επ. της υπεύθυνης δήλωσης) και το κοτόπουλο (σελ. 17 επ. της υπεύθυνης δήλωσης). Επομένως, η παρεμβαίνουσα πληροί την απαίτηση της διακήρυξης για προμήθεια δύο νωπών κρεάτων, ήτοι μοσχαριού και κοτόπουλου και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Εν συνεχεία, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1. Β, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώσουν και να καταθέσουν επί ποινή απαραδέκτου κατάλογο συναφών ειδών, ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το συνημμένο υπόδειγμα, στο οποίο αναγράφονται τα εξής πεδία: είδος, μονάδα, ποσότητα, ποσό που αντιστοιχεί και αιτιολόγηση συνάφειας. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στην προσφορά τον απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού κατάλογο χωρίς να έχει συμπληρώσει το πεδίο «ποσό που αντιστοιχεί» με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η συνολική αξία του είδους που επικαλείται προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 2.2.6.1 Α και Β. Επίσης στο πεδίο «αιτιολόγηση συνάφειας» η παρεμβαίνουσα δεν ανέγραψε την απαιτούμενη αιτιολόγηση της συνάφειας των τροφίμων βάσει του ισχύοντος Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και των ειδών βασικής υλικής συνδρομής βάσει του CPV κάθε προϊόντος. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η συμπλήρωση του εν λόγω πίνακα δεν τίθεται επί ποινή απαραδέκτου και ότι το περιεχόμενο αυτού προκύπτει από το περιεχόμενο των υποβληθεισών δηλώσεων, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι η διακήρυξη αναφέρει ρητά ότι οι υποψήφιοι πρέπει να προσκομίσουν τον απαιτούμενο πίνακα συμπληρωμένο επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως η μη ορθή συμπλήρωσή του επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς χωρίς να μπορεί να αντικατασταθεί η έλλειψη αυτή από το περιεχόμενο υπεύθυνων δηλώσεων αφού κάτι τέτοιο δεν ορίζεται από τη

Αριθμός απόφασης: 666/2022

Διακήρυξη.

Επιπλέον, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1. Γ, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώσουν και να καταθέσουν επί ποινή απαραδέκτου κατάλογο συναφών ειδών, ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το συνημμένο υπόδειγμα, στο οποίο αναγράφονται τα εξής πεδία: είδος, μονάδα, ποσότητα, αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων εντός ή και εκτός Ελλάδας (τόπος, παρεχόμενη υπηρεσία, διάρκεια). Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στην προσφορά τον απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού κατάλογο χωρίς να έχει συμπληρώσει στο πεδίο «αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων εντός ή και εκτός Ελλάδας (τόπος, παρεχόμενη υπηρεσία, διάρκεια)» τον τύπο παράδοσης-διανομής των ειδών των συμβάσεων που επικαλείται για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.1. Γ. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η συμπλήρωση του εν λόγω πίνακα δεν τίθεται επί ποινή απαραδέκτου και ότι το περιεχόμενο αυτού προκύπτει από το περιεχόμενο των υποβληθεισών δηλώσεων, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι η διακήρυξη αναφέρει ρητά ότι οι υποψήφιοι πρέπει να προσκομίσουν τον απαιτούμενο πίνακα συμπληρωμένο επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως η μη ορθή συμπλήρωσή του επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς χωρίς να μπορεί να αντικατασταθεί η έλλειψη αυτή από το περιεχόμενο υπεύθυνων δηλώσεων αφού κάτι τέτοιο δεν ορίζεται από τη Διακήρυξη.

Απορριπτέος είναι επίσης και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την καλέσει να συμπληρώσει τους απαιτούμενους πίνακες με βάση το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς της για απαίτηση που είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πέμπτος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι προσφέρει σκόνη πλυντηρίου σε συσκευασίες περιεχομένου τουλάχιστον 15 μεζούρες πλύσης και όχι 55 μεζούρες πλύσης, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.

19. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 666/2022

2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που τίθενται στη Διακήρυξη καθώς και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας λεπτομερώς τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που πρέπει να πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, συμπεριλαμβανομένων και των ζητούμενων υπεύθυνων δηλώσεων των ειδών*». Επίσης η υπ' αρ. 1/2021 μελέτη ορίζει ότι «*3.23 Σκόνη πλυντηρίου (CPV - ...) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ ΣΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ [...] 3.2. Το προϊόν θα διατίθεται σε συσκευασίες περιεχομένου τουλάχιστον 55 μεζούρες πλύσης.[...]*».

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης που ορίζει ότι η σκόνη για πλύσιμο ρούχων στο πλυντήριο πρέπει να διατίθεται σε συσκευασίες περιεχομένου 55 μεζούρες πλύσης, προσέφερε προϊόν με 15 μεζούρες πλύσης. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αβάσιμα ισχυρίζονται ότι το προσφερόμενο προϊόν με 15 μεζούρες πλύσης πληροί την απαίτηση της διακήρυξης επειδή αναφέρεται ως μονάδα μέτρησης στους πίνακες των σελίδων 78,80,201,209 και τούτο διότι η απαίτηση του άρθρου 3.23 (3.2) της υπ' αριθμ. 1/2021 Μελέτης της διακήρυξης κάνει σαφή αναφορά ότι πρέπει το προϊόν να διατίθεται σε συσκευασίες με τουλάχιστον 55 μεζούρες πλύσης. Κατόπιν των ανωτέρω ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον έβδομο λόγο στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί και για μία επιπλέον πλημμέλεια. Ο λόγος αυτός όμως απορρίπτεται ως απαράδεκτος λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι η εν λόγω εταιρεία έχει ήδη αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού οριστικά αφού δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό της με κατάθεση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, αλλά ούτε και κατέθεσε αντίστοιχη προσφυγή στρεφόμενη κατά της προσφεύγουσας ή της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 03 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ