

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και Βικτώρια Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.10.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1948/15.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στ... .. όπως εκπροσωπείται νόμιμα, σε συμμόρφωση με την με αρ. Α25/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ 2626/11.04.2022).

Κατά τ... .. (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας αρχής με αρ. 387234/4-10-2021 καθ' ο μέρος κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 1 (257754/08-07-2021), 2 (257783/08-07-2021), 3 (257826/08-07-2021), 4 (340510/07-09-2021) και 5 (αρ. πρωτ. 381688/30-09-2021) πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης, όσον αφορά τα τμήματα 7,9 και 10: α) απέρριψε την προσφορά του, β) δεν απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων,,,,, για επιπρόσθετους λόγους, γ) έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας και ανακήρυξε αυτή προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού για το τμήμα 7.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. /..... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με αντικείμενο την Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται οι Υπηρεσίες τ... για χρονικό διάστημα έως είκοσι δύο (22) μηνών με δικαίωμα προαίρεσης, παράτασης των υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως δώδεκα (12) μήνες. Η παρούσα σύμβαση έχει υποδιαιρεθεί σε 12 τμήματα με δικαίωμα υποβολής προσφοράς και ανά τμήμα. Εν προκειμένω, τα επίμαχα τμήμα 7, 9 και 10 έχουν συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 126.922,00€.

2.Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 431079910951 1206 0034 ποσού € 635,00 σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 18.03.2021 (βλ. αρ. 1.6 της διακήρυξης), η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 05.10.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ. 770/2022 Πράξη του Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε συνέχεια κοινοποίησης στην Αρχή της με αρ. Α25/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ

2626/11.04.2022) κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής. Εν προκειμένω, με την ως άνω Δικαστική Απόφαση, έγινε δεκτή η αίτηση του εδώ προσφεύγοντος, ακυρώθηκε η τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής της αιτούσας, *«μόνο κατά το μέρος που αφορά τις προβληθείσες με την προσφυγή, αιτιάσεις της μη αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας»*, αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη κατά νόμο αρμοδιότητα της.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 18.10.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 04.11.2021 τις απόψεις της τις οποίες ανάρτησε στην 1^η σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι δεν τις κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους, ως ρητά ορίζεται στο αρ. 365 παρ. 1 (περ. γ) ν. 4412/2016, ως ισχύει και ίσχυε κατά τον επίμαχο χρόνο και τούτο διότι η εκ του νόμου απαιτούμενη «κοινοποίηση» λαμβάνει χώρα αποκλειστικά δια της επικοινωνίας σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 1 της ΥΑ με Αριθμ. 56902/215/2017 (1924/Β) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)» η οποία ίσχυε κατά τον επίμαχο χρόνο, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων να στερηθεί του δικαιώματος δυνατότητας απόκρουσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της διασφάλισης της αρχής της αντιμωλίας (βλ. σχετικά ΕΑ 51/2021). Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε ούτε κάποιο μήνυμα μέσω της επικοινωνίας με το οποίο να ενημερώνει τους ενδιαφερομένους ότι οι απόψεις της αναρτήθηκαν έστω στην 1^η σελίδα του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού.

8. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε η έγκριση των Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης του, περί Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, της Τεχνικής Προσφοράς και της Οικονομικής Προσφοράς που κατατέθηκαν για τον με αρ. πρωτ. 102778/23-03-21 Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία

στεγάζονται οι Υπηρεσίες του για χρονικό διάστημα έως είκοσι δύο (22) μηνών, Β) Η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών,,,,,, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεchnοοικονομικών προσφορών. Γ) η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», ως πλέον συμφέρουσας με βάση τους όρους της διακήρυξης, και την ανάδειξη αυτής ως προσωρινής αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο τμήμα 7 (κτίρια 1-2-3-4-5-6-7) που αφορά τις δομές τ... .., στο τμήμα 8 (κτίρια 1-2-3) που αφορά στις δομές τ... .. και στο τμήμα 11 (κτίρια 1-2-3) που αφορά στις δομές τ... .. Δ) Την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου για τα τμήματα 9 (κτίριο 1), 10 (κτίρια 1-2-3-4) και 12 (κτίρια 1-2) που αφορούν τις δομές του νομού Μαγνησίας.

Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνονται και τα οικεία πρακτικά σύμφωνα με τα οποία (βλ. σελ. 8-10 της προσβαλλόμενης) η Επιτροπή Διαγωνισμού κατόπιν επανυπολογισμού των ελαχίστων νομίμων απαιτούμενων στοιχείων λαμβάνοντας υπόψη και τις οδηγίες καθορισμού των αποδοχών που εφαρμόζει η Επιθεώρηση Εργασίας, ανά κτίριο ως εξής:

ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΠΟΔΟΧΕΣ-ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΚΠΚ 3129

ΤΜΗΜΑ 7

ΚΤΙΡΙΟ 1-2-4-5	5,58	1,28
ΚΤΙΡΙΟ 3	368,47	84,82
ΚΤΙΡΙΟ 6	126,34	29,08
ΚΤΙΡΙΟ 7	610,60	140,56

ΤΜΗΜΑ 9

ΚΤΙΡΙΟ 1	2194,98	505,28
----------	---------	--------

ΤΜΗΜΑ 10

ΚΤΙΡΙΟ 1	489,52	112,68
ΚΤΙΡΙΟ 2-4	5,58	1,28

ΚΤΙΡΙΟ 3

363,18

83,6

Η Επιτροπή προέβη σε επανέλεγχο των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....», βάσει των ανωτέρω, και διαπίστωσε ότι: Α) για τα Τμήματα 7, 8 και 11 υπάρχει οικονομική προσφορά που καλύπτει τα ελάχιστα νόμιμα απαιτούμενα (αποδοχές-εισφορές) με βάση τους όρους της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», ενώ Β) για τα Τμήματα 9, 10 και 12 οι οικονομικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετέχουν είναι ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (παρ. 3.1.2 εδαφ. δβ).

Το από 08/09/2021 ηλεκτρονικό μήνυμα της Υπηρεσίας μας, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ -Επικοινωνία, στις συμμετέχουσες εταιρίες «.....», «.....», «.....» και «.....», για την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού αυτών (αποδοχών, εισφορών, εργοδοτικού κόστους κλπ.) και τις απαντήσεις τους. - Το από 15.09.2021/ πρακτικό 5 (αρ. πρωτ. 381688/30-09-2021) της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης, με το οποίο εισηγείται: α) την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας “.....” για τα τμήματα 7, 8 και 11, η οποία πληροί το κατ’ ελάχιστον απαιτούμενο ποσό εργατικής δαπάνης σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης είναι η οικονομική προσφορά ως πλέον συμφέρουσα με βάση τους όρους της διακήρυξης και την ανάδειξη αυτής ως προσωρινού αναδόχου ...β) την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και «.....», για τα τμήματα 9, 10 και 12, διότι με βάση τις διευκρινίσεις που απέστειλαν για να εξηγήσουν τον τρόπο που υπολόγισαν τα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς τους (αποδοχές - εισφορές - εργοδοτικό κόστος κλπ), διαπιστώθηκε ότι οι διευκρινίσεις τους δεν αιτιολογούν επαρκώς το ιδιαίτερα χαμηλό ποσό της οικονομικής προσφοράς τους σε σχέση με το αντικείμενο της διακήρυξης και ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά τους δεν πληροί την προϋπόθεση του κατ’ ελάχιστον απαιτούμενου ποσού της εργατικής δαπάνης. γ) την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου για τα τμήματα 9, 10 και 12.

9. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε, μη νομίμως κατά τους ισχυρισμούς του, η προσφορά του για τα επίμαχα τμήματα 7, 9 και 10 για τα οποία υπέβαλε προσφορά, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Επακολούθως, με έννομο συμφέρον, κατ' ορθή ερμηνεία της απόφασης της σκ. 6 της παρούσας, στρέφεται κατά της προσφοράς συνυποψήφιου αυτού με την επωνυμία διότι με την προσβαλλόμενη ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα 7. Εξάλλου, *ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου.*» (σκ.41 και 46 C 771/19). Ωστόσο άνευ εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων «.....,,, και για επιπρόσθετους λόγους οι οποίοι δεν άσκησαν προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς τους, ήτοι θεωρούνται οριστικά αποκλεισθέντες. Εξάλλου και ο ίδιος ο προσφεύγων εξαρτά το έννομο συμφέρον από τυχόν άσκησης προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους τους (βλ. σελ. 26 της προσφυγής). Αναφορικά με την εταιρεία, άσκησε μεν την με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1947/2021 προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά, ενώ σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου δεν προσέβαλε την τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής της, ούτως θεωρείται ομοίως οριστικά αποκλεισθείσα. Άλλωστε σύμφωνα με το από 15.02.2022 έγγραφο της εν λόγω εταιρείας το οποίο είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αιτείται την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, αναγράφοντας *«Επειδή δεν επιθυμούμε περαιτέρω την συνέχιση της συμμετοχής μας στην διαδικασία του διαγωνισμού καθώς και έχει*

παρέλθει η οποιαδήποτε προθεσμία χρήσης ένδικων μέσων για την εταιρεία μας...»

10. Επειδή, σε συνέχεια και με την επιφύλαξη των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11.Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού αναλυτικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι:

«Α. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας. Με εσφαλμένη και ελλιπή αιτιολογία κρίθηκε ότι το εργατικό κόστος που υπολόγισε η εταιρία μας δεν πληροί το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο ποσό εργατικής δαπάνης σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης- Η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και τους όρους της Διακήρυξης, και η αντίθετη κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι προδήλως αναιτιολόγητη και εσφαλμένη..... , διότι: (β) Πρώτα απ' όλα επισημαίνεται ότι στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν υπάρχει κανένας απολύτως υπολογισμός ή αριθμητική αναφορά όσον αφορά το εργατικό κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Αντίθετα, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού (Παράρτημα II, σελ. 56 επ.) υπάρχουν μόνο πίνακες με τις απαιτούμενες ώρες και τη συχνότητα καθαρισμού ανά κτίριο, με βάση τους οποίους όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να διαμορφώσουν τα εργατικά κόστη. Η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε το απαιτούμενο εργατικό κόστος, που υπολαμβάνει ότι είναι το ελάχιστο νόμιμο για την κάλυψη των αναγκών του διαγωνισμού, για πρώτη φορά μετά το άνοιγμα των προσφορών, και συγκεκριμένα στο από 7-9-2021 αρ. 4 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, στο οποίο παρατίθενται οι ως άνω πίνακες με το υποτιθέμενο ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος. Συνεπώς, κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, δεν υπήρχε καμία δέσμευση για τους διαγωνιζομένους όσον αφορά το ποσό του εργατικού κόστους από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, πλην της γενικής και θεμελιώδους υποχρέωσης τήρησης των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής

νομοθεσίας Έτσι, η αναθέτουσα αρχή προέβη- το πρώτον σε αυτό το στάδιο- σε μια σειρά υπολογισμών, οι οποίοι όμως δεν παρατίθενται ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση ούτε σε κάποιο από τα Πρακτικά της Επιτροπής, καταλήγοντας σε έναν πίνακα με τα υποτιθέμενα ελάχιστα εργατικά κόστη. Ακολουθώντας, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τις προσφορές όλων των εταιριών που υπολόγισαν χαμηλότερα εργατικά κόστη από αυτά που μνημονεύει η ίδια ως νόμιμα στον πίνακά της, μεταξύ των οποίων και την προσφορά της εταιρίας μας για τα τμήματα που συμμετείχε (7,9 και 10). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ εντόπισε κάποιο σφάλμα στον υπολογισμό του εργατικού κόστους από την εταιρία μας, αλλά αντίθετα απέρριψε αυτήν για μόνο τον λόγο ότι υπολογίσαμε διαφορετικό εργατικό κόστος από εκείνη, μολονότι αποδεικνύεται ότι το εργατικό κόστος που υπολογίζει η εταιρία μας είναι νόμιμο. Επομένως, ανατιολόγητα στην πραγματικότητα αποκλείστηκε η εταιρία μας, χωρίς να προσάπτεται κανένα συγκεκριμένο σφάλμα στους υπολογισμούς μας. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε στο Πρακτικό 4 που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση έναν πίνακα στον οποίο καταγράφει τις κατά την κρίση της ελάχιστες απαιτούμενες νόμιμες αποδοχές και εισφορές ανά κτίριο. Ωστόσο, ούτε στο συγκεκριμένο Πρακτικό ούτε και πουθενά αλλού δεν υπάρχει η παραμικρή ανάλυση για το πώς υπολογίστηκαν τα αναφερόμενα ποσά, ούτε προκύπτει για ποιον λόγο τα ποσά αυτά συνθέτουν το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, ούτως ώστε να απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε προσφορά με μικρότερο εργατικό κόστος. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή καταγράφει αυθαίρετα κάποια ποσά, αναφέροντας ότι αυτά συνιστούν δήθεν την ελάχιστη απαιτούμενη εργατική δαπάνη και ότι έχει ακολουθήσει τις Οδηγίες της Επιθεώρησης Εργασίας, χωρίς να παραθέτει την παραμικρή αιτιολογία/υπολογισμό προς απόδειξη του ισχυρισμού της. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ προσάπτει κανέναν λανθασμένο επιμέρους υπολογισμό στα εργατικά κόστη που υπολογίζει η δική μας εταιρία. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει ούτε καν ποιο από τα επιμέρους στοιχεία του εργατικού κόστους μας έχει υπολογιστεί παρανόμως (λ.χ. μικτές αποδοχές, δώρα, εισφορές κλπ.). Επομένως, με ελλιπή αιτιολογία κρίθηκε ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν περιλαμβάνει νόμιμο εργατικό κόστος, αφήs

στιγμής δεν καταλογίστηκε κανένα συγκεκριμένο σφάλμα στους υπολογισμούς μας (πρβλ. ΑΕΠΠ 226/2021, ΔΕφ Ιωα 19/2018) Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι με το έντυπο της οικονομικής προσφοράς της, η εταιρία μας κατέθεσε αναλυτικούς πίνακες, στους οποίους αναλύει το εργατικό κόστος ξεχωριστά για κάθε κτίριο, όπως επίσης και ξεχωριστό έντυπο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, πλήρως αναλυτικά (ΣΧΕΤ.1 ΚΑΙ ΣΧΕΤ.2). Περαιτέρω, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η εταιρία μας απέστειλε το από 11-9-2021 έγγραφο διευκρινίσεων με πλήρως αναλυτικές διευκρινίσεις όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους για όλα τα κτίρια και για όλα τα έτη του διαγωνισμού.(ΣΧΕΤ.3) Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών είχε στη διάθεσή της πλήρη ανάλυση του τρόπου υπολογισμού των επιμέρους κονδυλίων του εργατικού κόστους από την εταιρία μας, και άρα μπορούσε ευχερώς να ελέγξει τη νομιμότητα του υπολογισμού μας και να εντοπίσει τυχόν σφάλματα. Αντ' αυτού, όμως, η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε δικά της ποσά ως τα δήθεν ελάχιστα νόμιμα εργατικά κόστη, και απέρριψε την προσφορά μας ως απαράδεκτη, για μόνο τον λόγο ότι αποκλίνει από τα εν λόγω ποσά, χωρίς να εντοπίσει κανένα σφάλμα στους δικούς μας υπολογισμούς, χωρίς καθόλου να λάβει υπόψη τα διευκρινιστικά έγγραφα που υποβάλαμε κατόπιν δικού της αιτήματος, και χωρίς καν να εξηγήσει τη μέθοδο υπολογισμού των ποσών που αναφέρει, με συνέπεια η αιτιολογία απόρριψης του εργατικού κόστους της εταιρίας μας ως απαράδεκτου να είναι προδήλως ελλιπής και εσφαλμένη. Η απόρριψη του εργατικού κόστους της εταιρίας μας ως μη νόμιμου, με μοναδική αιτιολογία ότι αποκλίνει από τα ποσά που η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ως ελάχιστα νόμιμα, για τα οποία όμως δεν παραθέτει την παραμικρή ανάλυση/αιτιολογία για το πώς υπολογίστηκαν, είναι προδήλως εσφαλμένη και ανατιολόγητη, και παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Άλλωστε, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει μία διαφορετική –σε σχέση με την εταιρία μας– μεθοδολογία κατάστρωσης της Οικονομικής Προσφοράς, και εν προκειμένω του εργοδοτικού κόστους, δε σημαίνει πως αυτομάτως –εξ αυτής της διάστασης– είναι εσφαλμένη η δεύτερη. Το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει

καταστρώσει την Οικονομική Προσφορά του κατά διαφορετικό τρόπο έναντι ανταγωνιστή του προσφέροντα, υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς (εν προκειμένω) στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο ανταγωνιστικό, ήτοι καλύτερο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής που προκηρύσσει τον Διαγωνισμό, πολύ περισσότερο όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί (όπως εδώ) το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιωδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΑΕΠΠ 704/2018). Άλλωστε, με τη ΣτΕ ΕΑ 272/2008 έχει κριθεί ότι: «δοθέντος ότι από την οικονομική ανάλυση και όπως ειδικώς εξηγεί με την προσφυγή της πιθανολογείται βασίμως ότι κατά τον υπολογισμό του ελαχίστου κόστους μισθοδοσίας της έλαβε υπ' όψιν τις συλλογικές συμβάσεις και τις ειδικότερες νόμιμες επιβαρύνσεις, σύμφωνα με τους οικείους όρους της Διακηρύξεως, ενώ περαιτέρω η επ' ωφελεία της διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του κόστους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακηρύξεως και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσεως του διαγωνισμού ως μειοδοτικού» (βλ. και ΔΕφΠει 219/2018, ΔΕφΑθ 626/2014). Συνεπώς, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν το εργατικό κόστος που περιλαμβάνει η προσφορά μας δεν είναι νόμιμο είναι προδήλως αναιτιολόγητη. (γ) Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνονται τα ακόλουθα: 1 ον: Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει παντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα ότι το κόστος αποδοχών ανά ώρα είναι 5,58 ευρώ και το κόστος εισφορών είναι 1,28 ευρώ, χωρίς να παραθέτει καμία αιτιολογία/ανάλυση/υπολογισμό προς επίρρωση του εν λόγω ισχυρισμού. Η εταιρία μας στο από 11-9-2021 έγγραφο διευκρινίσεων της (βλ. ΣΧΕΤ.3), που υποβλήθηκε στην αναθέτουσα αρχή, πλην όμως δεν λήφθηκε καθόλου υπόψη, παραθέτει πίνακες με τεκμηριωμένους και πλήρως αναλυτικούς υπολογισμούς για το ελάχιστο κόστος αποδοχών, ξεχωριστά για κάθε κτίριο

και έτος της σύμβασης. Κατά τους υπολογισμούς μας, άλλωστε, λάβαμε υπόψη τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και υπολογίσαμε νομίμως όλα τα επιμέρους εργατικά κονδύλια (25 ημερομίσθια για δώρα Χριστουγέννων, 15 ημερομίσθια για δώρα Πάσχα, 13 ημερομίσθια για επίδομα αδείας και 20 ημερομίσθια για κόστος αντικατάστασης). Επομένως, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε από το έγγραφο διευκρινίσεων που υπέβαλε η εταιρία μας (που για λόγους οικονομίας χώρου επισυνάπτεται ως σχετικό και δεν επαναλαμβάνεται στην παρούσα), η εταιρία μας υπολόγισε το εργατικό κόστος ακολουθώντας πιστά τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, η δε περί του αντιθέτου κρίση της αναθέτουσας είναι προδήλως αναιτιολόγητη και εσφαλμένη. 2ον: Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή το ελάχιστο κόστος ώρας (αποδοχές + εισφορές) είναι: $5,58 + 1,28 = 6,86$ ευρώ. Η εταιρία μας ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ανωτέρω κόστος ώρας, διότι στην οικονομική της προσφορά δηλώνει ως κόστος ώρας: 1. Για το τμήμα 7: $5,5509$ (αποδοχές) + $1,359$ (εισφορές) = $6,9099$ ευρώ. 2. Για το τμήμα 9: $5,551$ (αποδοχές) + $1,362$ (εισφορές) = $6,913$ ευρώ. 3. Για το τμήμα 10: $5,5509$ (αποδοχές) + $1,359$ (εισφορές) = $6,9099$ ευρώ. Συνεπώς, το εργατικό κόστος ώρας που υπολόγισε η εταιρία μας για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που συμμετέχει ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το κόστος ώρας που υπολογίζει η αναθέτουσα αρχή ως το ελάχιστο νόμιμο. 3ον: Το συνολικό εργατικό κόστος που μνημονεύει η αναθέτουσα αρχή ως το ελάχιστο νόμιμο δεν αντιστοιχεί στο εργατικό κόστος ώρας που η ίδια υπολογίζει ($6,86$ ευρώ) και στις καθορισμένες από τη Διακήρυξη μηνιαίες ώρες απασχόλησης. Ειδικότερα: Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο Πρακτικό αρ.4, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ότι το ελάχιστο εργατικό κόστος ώρας είναι: $5,58$ (αποδοχές) + $1,28$ (εισφορές) = $6,86$ ευρώ. Περαιτέρω, στη σελ. 56 της Διακήρυξης προβλέπονται οι απαιτούμενες ώρες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, που είναι οι εξής:

-Τμήμα 7:

Κτίρια 1-2-4-5: 1 ώρα

Κτίριο 3: 61 ώρες

Κτίριο 6: 21 ώρες

Κτίριο 7: 101 ώρες,

-Τμήμα 10

Κτίριο 1: 81 ώρες

Κτίρια 2-4: 1 ώρα

Κτίριο 3: 60 ώρες.

-Τμήμα 9:

Κτίριο 1: 363 ώρες

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη: α) τις απαιτούμενες ώρες καθαρισμού με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης και β) το ωρομίσθιο που η ίδια αναφέρει ως νόμιμο (6,86 ευρώ), το εργατικό κόστος που προκύπτει είναι το εξής:

Τμήμα 7:

Κτίρια 1-2-4-5: 1 ώρα* 6,86= 6,86 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 6,9099)

Κτίριο 3: 61 ώρες* 6,86= 418,46 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 421,51)

Κτίριο 6: 21 ώρες*6,86=144,06 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 145,11)

Κτίριο 7: 101 ώρες* 6,86= 692,86 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 697,91) -

Τμήμα 10:

Κτίριο 1: 81 ώρες *6,86=555,66 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 560,31)

Κτίρια 2-4: 1 ώρα* 6,86= 6,86 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 6,9099)

Κτίριο 3: 60 ώρες *6,86= 411,60 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 414,60) -

Τμήμα 9:

Κτίριο 1: 363 ώρες* 6,86=2490,18 ευρώ (η εταιρία μας υπολόγισε 2509,43).

Συνεπώς, η εταιρία μας υπολόγισε μεγαλύτερα ποσά εργατικού κόστους από αυτά που αντιστοιχούν στις ώρες της Διακήρυξης και στο εργατικό κόστος ώρας που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (6,86 ευρώ). Η ίδια, όμως, στον πίνακα του Πρακτικού 4, παραθέτει ορισμένα ποσά αποδοχών και εισφορών, ως τα υποτιθέμενα ελάχιστα νόμιμα, που ΔΕΝ αντιστοιχούν στο κόστος ώρας που η ίδια αναφέρει (6,86 ευρώ) και στις ώρες καθαρισμού της Διακήρυξης σελ 56 . Τα ποσά που καταγράφει η αναθέτουσα αρχή στον Πίνακά της δεν προκύπτει από πουθενά πώς υπολογίστηκαν, και σίγουρα δεν ανταποκρίνονται στις ώρες της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το εργατικό κόστος ώρας που η ίδια αναφέρει (βλ. την ανάλυση που κάνουμε ανωτέρω). Για όλους τους παραπάνω λόγους, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας

μας με την αιτιολογία ότι το εργατικό κόστος της υπολείπεται του νομίμου, είναι προδήλως εσφαλμένη και ανατιολόγητη, καθότι στηρίζεται σε αυθαίρετα αριθμητικά στοιχεία, τη στιγμή που η εταιρία μας απέδειξε με αναλυτικούς υπολογισμούς (βλ. το έντυπο της οικονομικής προσφοράς και τις διευκρινίσεις μας) ότι το εργατικό κόστος της υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

B. Εσφαλμένα έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα-

Λόγοι απόρριψης της προσφοράς του: Παράλειψη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για τους αλλοδαπούς κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης.

(α) Στην παράγραφο 2.4.2.3. της Διακήρυξης του διαγωνισμού αναγράφεται: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.» Στην παράγραφο 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά προβλέπεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ήτοι: α) συμπληρωμένο τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών-Φύλλο Συμμόρφωσης β) τεχνική προσφορά Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (σελ. 59) προβλέπεται ότι: «B. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα για το σύνολο των απαιτήσεων, με παραπομπές σε σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που θα επισυνάπτονται.».

Συνεπώς, όλοι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το έντυπο «Φύλλο συμμόρφωσης» των σελ. 59 επ. της Διακήρυξης και να επισυνάψουν σε αυτό όλα τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα που προβλέπονται στο εν λόγω φύλλο συμμόρφωσης. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά τους αφενός το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης με συμπληρωμένα όλα τα πεδία του και αφετέρου όλα τα τεκμηριωτικά έγγραφα που αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης, και με βάση τη Διακήρυξη επισυνάπτονται σε αυτό. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές με προσήλωση στη λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, και άρα δεν χωρεί καμία διαφορετική ερμηνεία πέραν αυτής που ρητά προκύπτει από το γράμμα της Διακήρυξης, ότι δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να επισυνάψουν στο Φύλλο συμμόρφωσης όλα τα τεκμηριωτικά έγγραφα που αναφέρονται σε αυτό. Άλλωστε, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού

πλαίσιου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Εξάλλου, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). (β) Μεταξύ των τεκμηριωτικών εγγράφων που προβλέπονται στο Φύλλο συμμόρφωσης και όφειλαν να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι με την οικονομική τους προσφορά είναι και το εξής (βλ. σελ. 64 της Διακήρυξης): «Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε

να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.». Από την παραπάνω διατύπωση της Διακήρυξης, είναι σαφές ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι όφειλαν να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986, στην οποία να αναφέρεται ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. Εν προκειμένω, η εταιρία δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του υπεύθυνη δήλωση με το ανωτέρω περιεχόμενο, κατά παράβαση ρητής απαίτησης της Διακήρυξης. Άλλωστε, η έλλειψη υποβολής της ζητούμενης υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορεί να αναπληρωθεί μέσω της διαδικασίας διευκρινίσεων, διότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C 131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36, ΑΕΠΠ 805/2021). Άλλωστε, όπως έγινε δεκτό με την απόφαση ΑΕΠΠ 805/2021: «8. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία ότι «[...]δεν πληρο[ί] την Απαίτηση 1.13 όπως ορίζεται στο μέρος Β. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ & ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ 1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ του Φύλλου Συμμόρφωσης της ΦΠΥ 58/20 διακήρυξης όπου: «1.13 Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται». [Η]

παραπάνω εταιρεί[α] δεν προσκόμισ[ε] ως όφειλ[ε] σύμφωνα με την παραπάνω απαίτηση Υπεύθυνη Δήλωση και σύμφωνα με το σημείο 2.17 του μέρους 2. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ – ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ της διακήρυξης όπου: «2.17 Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα για το σύνολο των απαιτήσεων, με παραπομπές σε σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που θα επισυνάπτονται». Σύμφωνα με τα παραπάνω [η] εταιρεί[α] όφειλ[ε] να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση ως τεκμηριωτικό έγγραφο της ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ 1.13 του Φύλλου Συμμόρφωσης της διακήρυξης»... 19. Επειδή, εκ των ως άνω όρων της, σαφώς προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτούσε οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά την οριζόμενη στο ως άνω πεδίο 1.13 του Φύλλου Συμμόρφωσης υπεύθυνη δήλωση, ως τεκμηριωτικό στοιχείο της οριζόμενης στο ίδιο πεδίο 1.13 απαίτησης, κατά τα οριζόμενα στο ως άνω πεδίο 2.17 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Με τον όρο δε «υπεύθυνη δήλωση» καταφανώς εννοείται η υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, χωρίς να είναι απαραίτητο να γίνεται μνεία και της ως άνω διάταξης του Ν. 1599/1986, τούτο δε ισχύει για το μέσο συνετό άνθρωπο, πολλώ δε μάλλον, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στη σκ. 17 διαλαμβανόμενων, για τον επιμελή διαγωνιζόμενο. Συνακόλουθα, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο επίμαχος όρος της διακήρυξης είναι ασαφής, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και ότι θα μπορούσε να προκαλέσει σύγχυση στους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, ως προς την υποχρέωσή τους να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση και όχι απλή δήλωση. Εξάλλου, η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι η διακήρυξη απαιτούσε την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, ωστόσο, αβασίμως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, θεωρεί ότι με τον όρο «υπεύθυνη δήλωση» εννοείται απλή δήλωση του διαγωνιζόμενου. Τα ανωτέρω δε ουδόλως αναιρούνται εκ του ότι σε άλλους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, αναφέρεται και η ως άνω διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, τούτο δε διότι, όπως προαναφέρθηκε, με μόνο τον όρο «υπεύθυνη δήλωση» προφανώς εννοείται η υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του

άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, χωρίς να είναι απαραίτητο να γίνεται μνεία και της διάταξης αυτής. Συναφώς, σαφώς προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτούσε την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, η οποία διακρίνεται από την απλή δήλωση, δεδομένων των ειδικώς οριζόμενων συνεπειών σε περίπτωση ψευδούς δήλωσης στην περίπτωση της πρώτης. Επίσης, τα ως άνω ουδόλως αναιρούνται εκ του ότι το υποβληθέν από την προσφεύγουσα Φύλλο Συμμόρφωσης και το αρχείο pdf με τίτλο «Έκθεση προσφερόμενων υπηρεσιών» στο οποίο παραπέμπει, στα οποία δηλώνει τη συμμόρφωσή της με τον όρο 1.13, είναι, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, ψηφιακά υπογεγραμμένα από τη νόμιμη εκπρόσωπο και διαχειρίστριά της. Τούτο, διότι τα ως άνω έγγραφα που υπέβαλε η προσφεύγουσα, στα οποία περιλαμβάνεται απλή δήλωσή της, έπρεπε ούτως ή άλλως να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, ως έγγραφα συνταχθέντα από την ίδια την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, η θέση ψηφιακής υπογραφής επί των ως άνω εγγράφων ουδόλως τους προσδίδει το χαρακτήρα υπεύθυνων δηλώσεων, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Λαμβανομένων δε υπόψη των ανωτέρω στις σκ. 14-16 διαλαμβανόμενων, δεδομένης της κατά τα ως άνω ρητής και σαφούς σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, η επίμαχη έλλειψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν μπορεί να θεωρηθεί *de minimis* πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως αβασίμως προβάλλει. Συνεπώς, με νόμιμη αιτιολογία και σε συμφωνία με τη διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ο περί του αντιθέτου δε προβαλλόμενος με την προσφυγή λόγος είναι αβάσιμος και απορριπτέος.». Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας επιβάλλεται εν όψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς να απορριφθεί, διότι παρέλειψε να υποβάλλει ρητώς αξιούμενο από τη Διακήρυξη έγγραφο, και συγκεκριμένα υπεύθυνη δήλωση που να αναφέρει οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται (πρβλ. ΑΕΠΠ 805/2021).

12.Επειδή, Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, **ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών πρόσθετων ή διαφορετικών από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1581/2021 7^{ου} Κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη)**

14. Επειδή, εν προκειμένω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος που στρέφεται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα 7 της επίμαχης διαδικασίας, ήτοι ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του καθόσον δεν κατέθεσε την «απαιτούμενη» Υπεύθυνη Δήλωση περί απασχόλησης αλλοδαπών που κατέχουν νόμιμη άδεια παραμονής και ομιλούν καλά την Ελληνική γλώσσα», κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και

τούτο διότι η εν λόγω απαίτηση εντάσσεται συστηματικά στους όρους εκτέλεσης της Σύμβασης (βλ. σελ. 63 της 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ήτοι δεν αφορά στο παρόν στάδιο τους προσφέροντες/ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥΣ ώστε να απαιτείται να συμπεριληφθεί στο φάκελο της προσφοράς, αλλά προφανώς αφορά ΜΟΝΟ τον αναδειχθέντα ανάδοχο και προσκομίζεται ενόψει της εκτέλεσης. Άλλωστε και η απόφαση της ΑΕΠΠ που επικαλείται ο προσφεύγων, ως προκύπτει αφορούσε ουσιαδώς διαφορετικούς όρους διακήρυξης ως προς το χρόνο υποβολής της καθόσον η εν λόγω επίμαχη απαίτηση, εντάσσεται στις 7. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ – **ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ** και είχε τεθεί ρητά επί ποινή απόρριψης.(βλ. σελ. 17 της παρούσας), γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ούτε βέβαια δύναται να απορριφθεί νομίμως προσφορά **λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών πρόσθετων ή διαφορετικών από τα ρητώς αξιούμενα (βλ. σκ. 14 της παρούσας).**

15. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του και με πλημμελή αιτιολογία για τα τμήματα 7, 9 και 10 όπου για τα 2 τελευταία ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος και τούτο διότι: α) η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ εντόπισε κάποιο σφάλμα στον υπολογισμό του εργατικού κόστους από την εταιρία του, αλλά αντίθετα απέρριψε αυτήν για μόνο τον λόγο ότι υπολόγισε διαφορετικό εργατικό κόστος από εκείνη, μολονότι αποδεικνύεται ότι το εργατικό κόστος που υπολογίζει είναι νόμιμο, β) διότι υπερκαλύπτει το κόστος ώρας που υπολογίζει η αναθέτουσα αρχή ως το ελάχιστο νόμιμο και γ) λαμβάνοντας υπόψη: α) τις απαιτούμενες ώρες καθαρισμού με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης και β) το ωρομίσθιο που η ίδια αναφέρει ως νόμιμο (6,86 ευρώ), υπολόγισε μεγαλύτερα ποσά εργατικού κόστους από αυτά που αντιστοιχούν στις ώρες της Διακήρυξης και στο εργατικό κόστος ώρας που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (6,86 ευρώ).

16.Επειδή, σύμφωνα τη διάταξη του άρθρου 10 του ν. 3514/1928, ο οποίος κωδικοποιήθηκε με το από 8/13.12.1928 π.δ., όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 7 του ν. 4558/1930 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν.δ. 2655/1953, « ιδιωτικός υπάλληλος κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου θεωρείται παν πρόσωπο κατά κύριον

επάγγελμα ασχολούμενον επ' αντιμισθία, ανεξαρτήτως τρόπου πληρωμής, εις υπηρεσίαν ιδιωτικού καταστήματος, γραφείου ή εν γένει επιχειρήσεως ή οιασδήποτε εργασίας και παρέχον εργασία αποκλειστικής ή κατά κύριον χαρακτήρα μη σωματικής. Δεν θεωρούνται ιδιωτικοί υπάλληλοι οι υπηρετείται πάσης κατηγορίας, καθώς και παν εν γένει πρόσωπον, το οποίον χρησιμοποιείται εν τη παραγωγή αμέσως ως βιομηχανικός, βιοτεχνικός, μεταλλευτικός ή γεωργικός εργάτης ή ως βοηθός ή μαθητευόμενος των εν λόγω κατηγοριών ή παρέχει υπηρετικές εν γένει υπηρεσίας».

17.Επειδή, σύμφωνα με την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5νθήμερο -χωρίς μείωση μισθών αποδοχών για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ. 1 «Πεδίο ισχύος» : « 1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους καθαρισμού κτιρίων και χώρων γενικά, και που έχουν τις παρακάτω ειδικότητες: γ. Βοηθητικό - τεχνικό προσωπικό (προσωπικό καθαριότητας - εισπράκτορες - αποθηκάριοι - κλητήρες - διανομείς)». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών» : «Καθιερώνεται για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερησίας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας.....» Σύμφωνα δε με το άρθ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή».

18.Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 3 παρ. 3 «Χρονικά Όρια Εργασίας» της ΕΓΣΣΕ 1975 που κυρώθηκε με τον ν. 133/1975: «3. Ωράρια εβδομαδιαίας εργασίας, ισχύοντα ή συμβατικώς εφαρμοζόμενα, ελάσσονα των 45 ωρών, δεν θίγονται διά της παρούσης Εθνικής Γενικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας. Η εφαρμογή όμως εις τας περιπτώσεις ταύτας, συστήματος εβδομαδιαίας εργασίας πέντε (5) ημερών, διέπεται υπό των διατάξεων της παρούσης.» Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 5 παρ. 1 της

ΕΓΣΣΕ : « 1. Προκειμένου των επί μισθώ αμειβομένων μισθωτών, δια την εξεύρεσιν του ωρομισθίου των, τα 6/25 του συμπεφωνημένου ή νόμιμου μισθού διαιρούνται δια του αριθμού 40. Δια την εξεύρεσιν του ωρομισθίου των επί ημερομισθίω αμειβομένων μισθωτών, το ποσόν των 6 πλήρων (συμπεφωνημένων ή νομίμων) ημερομισθίων, διαιρείται ομοίως δια του αριθμού 40..... ».

19.Επειδή, σύμφωνα με την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5ήμερο -χωρίς μείωση μισθών αποδοχών- για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ. 1 «Πεδίο ισχύος»: «1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους [...]: φυλάξεως επιχειρήσεων, [...] και που έχουν τις παρακάτω ειδικότητες: [...] δ. Προσωπικό φύλαξης (φύλακες, νυκτοφύλακες, θυρωροί) [...]». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών»: «Καθιερώνεται για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερησίας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας [...]». Σύμφωνα δε με το άρθ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή.».

20.Επειδή, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. οικ. 4241/127 (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019) Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας [...]Τον καθορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), όπως ισχύει, του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα εξακόσια πενήντα ευρώ (650,00 €). β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04 €).

21.Επειδή, σύμφωνα με το Δελτίο Εργατικής Νομοθεσίας (ΔΕΝ)
**«ΠΕΝΘΗΜΕΡΟ: Απασχόληση με πλήρη και μερική απασχόληση. Διαλεί
πουσα και εκ περιτροπής απασχόληση»**

<http://www.den.gr/Post/291/782/el/PENTHIMERO:%E2%80%88Apasxolisi-me-pliri-kai-meriki-apasxolisi-Dialeipousa-kai-ek-peritropis-apasxolisi/>

(ΑΠΟΔΟΧΕΣ, ΑΔΕΙΑ, ΔΩΡΑ, ΑΠΟΥΣΙΑ κ.λπ.) Α. Μισθωτός με 5 ημέρες και 8 ώρες την ημέρα (πλήρης απασχόληση): • Αποδοχές: Οι εργατοτεχνίτες δικαιούνται 6 ημερομίσθια την εβδομάδα. Για τους αμειβομένους με μηνιαίο μισθό, ο μισθός θεωρείται ότι αντιστοιχεί στις 25 ημέρες τον μήνα. Δικαιούνται 6/25 την εβδομάδα. Ως «ημερομίσθιο» θεωρείται το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής ή το 1/25 του μηνιαίου μισθού. Το ωρομίσθιο εξευρίσκεται, επί ημερομισθίου με τον πολλαπλασιασμό του επί 6:40 ή επί 0,15. Επί μισθού, με τον πολλαπλασιασμό του μισθού επί 6/25 : 40 ή επί 0,006. Η αμοιβή με 6 ημερομίσθια των 6 ωρών και 40 λεπτών είναι ισοδύναμη με την αμοιβή με 5 των 8 ωρών ή 5 ημερομίσθια (των 6,40 λεπτών) προσηυξημένα κατά 20% (1,20), αφού η σχέση μεταξύ 5 και 6 είναι 1 προς 1,20 όπως και η σχέση μεταξύ 6,40 λεπτών (ή 6,666 στο δεκαδικό σύστημα) προς τις 8 ώρες είναι και πάλι 1 προς 1,20 (βλ. Αλλ. ΔΕΝ 2018 σ. 591). • Ημέρες ασφαλίσεως: 25 για τον αμειβόμενο με μηνιαίο μισθό και όσες οι εργάσιμες (+ την 6η ημέρα) συμπεριλαμβανομένων των ημερών των 7 εξαιρέσιμων εορτών, για τον ημερομίσθιο (βλ. ΔΕΝ 2018, τ. 1736 σ. 878 και ΔΕΝ 2017 σ. 333). ...Υπολογισμός των δώρων: Βάσει της ΥΑ 19040/81. Για το δώρο Πάσχα λαμβάνεται υπ' όψη το διάστημα από 1/1 έως 30/4 και για το δώρο Χριστουγέννων, το διάστημα από 1/5 έως 31/12. Το πλήρες δώρο είναι για το Πάσχα 1/2 μισθού και 15 ημερομίσθια, ενώ για τα Χριστούγεννα, 1 μισθός και 25 ημερομίσθια. Ως «ημερομίσθιο» θεωρείται το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής. Τι υπολογίζεται και τι αφαιρείται για τον υπολογισμό των δώρων βλ. στις ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ και τους ΠΙΝΑΚΕΣ του ΔΕΝ στα τεύχη Μαρτίου και Δεκεμβρίου κάθε έτους. (Για το δώρο Χριστουγέννων 2019 βλ. τεύχος 1756 σ. 1495 επ.). Άδεια, αποδοχές και επίδομα αδείας επί πενθημέρου: Για τον αριθμό των ημερών αδείας (20, 21, 22 ή 25 ή 26) δεν λαμβάνεται υπ' όψη η 6η ημέρα της εβδομάδος. Για τις αποδοχές αδείας λαμβάνεται υπ' όψη και η

6η ημέρα της εβδομάδος, όπως συμβαίνει στο δήμερο (βλ. ΠΙΝΑΚΕΣ στο ΔΕΝ 2019, τεύχος 1751 σ. 779-781). Δεν είναι ασφαλής ο υπολογισμός των αποδοχών αδείας με τον πολλαπλασιασμό των ημερών αδείας επί 1,20 (παρά μόνον για τον δικαιούμενο 20 ή 25 ημέρες αδείας, αφού οι 20 ή 25 ημέρες προς τις 24 ή 30 του εξαημέρου έχουν αναλογία 1 προς 1,20). Για τις λοιπές περιπτώσεις ο υπολογισμός δεν καταλήγει σε σωστό αποτέλεσμα (βλ. Αλληλ. ΔΕΝ 2015 σ. 253). Ως «ημερομίσθιο» αδείας θεωρείται το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής. Το ίδιο και για το επίδομα αδείας. Όταν χορηγούνται τμήματα αδείας οι οφειλόμενες αποδοχές αδείας είναι τόσα ωρομίσθια όσες οι ώρες κατά τις οποίες θα απασχολείτο ο μισθωτός κατά τις συγκεκριμένες ημέρες αδείας. Οι αποδοχές και το επίδομα αδείας προκαταβάλλονται κατά την έναρξη της αδείας. Όταν δεν έχει χορηγηθεί η άδεια μέχρι 31/12, η αξίωση μετατρέπεται σε χρηματική. Οφείλεται ό,τι θα ελάμβανε ο μισθωτός ως αποδοχές αδείας (και επίδομα αδείας) αν ζητούσε και ελάμβανε την άδειά του κατά την 31/12. Εάν η σχέση εργασίας συνεχίζεται, σε εισφορές υπόκεινται και οι αποδοχές και το επίδομα αδείας. Αν λύεται η σχέση εργασίας, εισφορές οφείλονται μόνον στο επίδομα αδείας.

Β. ΜΙΣΘΩΤΟΣ με 5 ημέρες και λιγότερες των 40 ώρες (μερική απασχόληση)

- Αμοιβή Ο απλούστερος τρόπος είναι η απλή μέθοδος των τριών. Επί μισθού π.χ. κατωτάτου ορίου 650 ευρώ: Στις 40 ώρες 650 ευρώ, στις λιγώτερες πόσο; και επί ημερομισθίου π.χ. 29,04: στις 40 ώρες 29,04, στις λιγώτερες πόσο; Το ποσόν που θα εξευρεθεί είναι ο οφειλόμενος μηνιαίος μισθός, καθώς και το 1/6 εβδομαδιαίας αμοιβής, όπως 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής είναι το ποσόν 29,04 (οφείλονται 6 τέτοια ημερομίσθια τόσο επί 6ημέρου, όσο και επί πενθημέρου). Το ημερομίσθιο αυτό χρησιμεύει και για τα δώρα και το επίδομα αδείας.

Πέρα τούτου, για την εξεύρεση της αμοιβής που οφείλεται ημερησίως, χρησιμοποιούμε το ωρομίσθιο (μισθός επί 0,006 και ημερομίσθιο επί 0,15). Οφείλονται ημερησίως τόσα ωρομίσθια, όσες οι ώρες απασχολήσεως.

- Ημέρες ασφαλίσεως εξευρίσκονται σε συσχετισμό με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης Ασφαλιστικής κλάσεως (11,06): Επί μηνιαίου μισθού:

— αν ο ημερήσιος μισθός (1/25) είναι ίσος ή μεγαλύτερος από 11,06, αναγνωρίζονται για το πενθήμερο 21 ή 22 ημέρες ασφαλίσεως

— αν είναι μικρότερος από 11,06, διαιρείται ο μηνιαίος μισθός διά 11,06. Το πηλίκον της διαιρέσεως συνιστά τον αριθμό των ημερών ασφαλίσεως (βλ. τους ΠΙΝΑΚΕΣ που χρησιμοποιεί το ΙΚΑ στο ΔΕΝ 2018, τεύχος 1736 σ. 878).

Επί ημερομισθίου: Ημερομίσθιο ίσο ή μεγαλύτερο του 11,06: Όσες ημέρες πραγματικά απασχολείται. Άλλως, διαίρεση των μηνιαίων αποδοχών δια 11,06. Ημέρες ίσες με το πηλίκον.

Για την οφειλή όμως εισφορών, λαμβάνεται ως κατώτατο όριο - βάση το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης Ειδικής Ασφαλιστικής κλάσεως (8,03 ευρώ). ...

Δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων

Ο αμειβόμενος με μηνιαίο μισθό λαμβάνει 1/2 μισθού για το Πάσχα και 1 μισθό για τα Χριστούγεννα, ο οποίος είναι αναλόγως προς τον χρόνο απασχολήσεώς του μειωμένος. Ο αμειβόμενος με ημερομίσθιο λαμβάνει 15 ημερομίσθια για το Πάσχα και 25 για τα Χριστούγεννα. Ως ημερομίσθιο θεωρείται το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής του. Αποδοχές και Επίδομα αδείας
Ως προς τον αριθμό ημερών αδείας δεν υπάρχει διαφορά από τον μισθωτό με πενθήμερο και πλήρη απασχόληση. Ως προς τις αποδοχές αδείας, λαμβάνεται υπ' όψη και η 6η ημέρα της εβδομάδος. Ως ημερομίσθιο για το επίδομα αδείας θεωρείται το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής. Αν δεν χορηγηθεί η άδεια μέχρι 31/12, οφείλονται οι αποδοχές αδείας και το επίδομα αδείας που θα ελάμβαναν αν ζητούσαν και τους εχορηγείτο η άδεια.

22.Επειδή, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας **και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης**, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη

νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, (ΔΕΦΑθ. 325/2015, ΔΕΦΘεσ. 226/2014, ΔΕΦΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣΤΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) **οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος**, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986,/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

23. Επειδή, με την απόφαση 55/2021 ΔΕΦ Θεσ/νίκης κρίθηκε ότι: «8. Επειδή, από το συνδυασμό των προαναφερόμενων νομοθετικών διατάξεων των ν. 3863/2010 και των προαναφερόμενων όρων της διακήρυξης και των Παραρτημάτων της συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣΤΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.), που, κατ' απαίτηση της διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, κατά την επίσης πιθανολογούμενη έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους της διακήρυξης και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής

νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους – που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς. Με τα δεδομένα αυτά, ελλείπει δε ρητής αντίθετης πρόβλεψης στη διακήρυξη ή στον νόμο, κατά την πιθανολογούμενη περαιτέρω έννοια των ίδιων διατάξεων, στην περίπτωση που το προϋπολογιζόμενο από οικονομικό φορέα ποσό εργατικού κόστους υπερβαίνει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος (ήτοι αυτό που προκύπτει με βάση τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη ημέρες και ώρες εργασίας και τον απαιτούμενο από αυτήν αριθμό εργαζομένων, αλλά και τα ειδικότερα στοιχεία που προκύπτουν από τη σχετική ανάλυση του οικονομικού φορέα), τυχόν επιμέρους σφάλματα ή παραλείψεις κατά τον σχετικό υπολογισμό, τα οποία προκύπτουν από υποβληθείσα επαρκή (κατά την προαναφερόμενη έννοια) ανάλυση, δεν δύνανται να καταστήσουν απαράδεκτη την οικονομική προσφορά, εφόσον αυτά δεν κρίνονται ουσιώδη. Χαρακτηρίζονται δε ουσιώδη τα σφάλματα και οι παραλείψεις, τα οποία στοιχειοθετούν παραβίαση των όρων της ένδικης διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας προς βλάβη των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων και τα οποία αν δεν είχαν επισημάνει, θα είχαν ως αποτέλεσμα το προϋπολογιζόμενο εργατικό κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.».

24. Επειδή, εν προκειμένω, καταρχήν αβασίμως ισχυρίζεται ο - προσφεύγων ότι στη διακήρυξη δεν υπάρχει κανένας απολύτως υπολογισμός ή αριθμητική αναφορά όσον αφορά το εργατικό κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης και τούτο διότι στη Διακήρυξη του διαγωνισμού (Παράρτημα II, σελ. 56 επ.) υπάρχουν πίνακες με τις απαιτούμενες ώρες και τη συχνότητα καθαρισμού ανά κτίριο, με βάση τους οποίους όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να διαμορφώσουν τα εργατικά κόστη καθώς επίσης και η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ η οποία εμπεριέχει και την εργατική δαπάνη. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου απέρριψε εν τέλει την προσφορά του προσφεύγοντος ως μη πληρούσα την απαίτηση του κατ' ελάχιστον

απαιτούμενου ποσού της εργατικής δαπάνης, χωρίς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, να προσάπτεται κάποιο σφάλμα ως προς τον υπολογισμό του ελάχιστου συνολικού νόμιμου εργατικού κόστους που αντιστοιχεί στα στοιχεία απασχόλησης που απαιτούνται από τη διακήρυξη προκειμένου να διαγνωστεί ο ουσιώδης ή μη χαρακτήρας του αποδιδόμενου σφάλματος στη διαμόρφωση της οικείας οικονομικής προσφοράς (βλ. προηγούμενη σκέψη). Ωστόσο, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το εργατικό κόστος το οποίο έχει υπολογίσει ο προσφεύγων σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, υπερβαίνει το εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής υπολογισθέν κόστος, και τούτο διότι, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ήτοι ότι το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών ελέγχεται μόνο σε ωραία βάση και όχι σε μηνιαία βάση (βλ. σελ. 66 της διακήρυξης οικείο Παράρτημα), ως απαιτεί η διακήρυξη καθόσον αναγνωρίζονται για το πενθήμερο εβδομαδιαίας απασχόλησης 21 ή 22 ημέρες ασφαλίσεως (βλ. **σκ. 21 της παρούσας και σελ. 64 διακήρυξης Τμήμα 7 κτίρια 3,6,7, Τμήμα 9, και Τμήμα 10 Κτίρια 1 και 3**) και όχι 20 ως οι εργάσιμες, εξου και παρότι ο προσφεύγων υπολόγισε κόστος ασφάλισης σε ωριαία βάση το οποίο υπερβαίνει το υπολογισθέν από την αναθέτουσα αρχή (1,359 σε σχέση με 1,29 της αναθέτουσας αρχής), στη συνέχεια το εκ μέρους του προσφεύγοντος συνολικό οικείο κόστος υπολείπεται εξ αυτού του λόγου, ως κάτωθι:

ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΑΚΕΤΟΥ ΚΑΛΥΨΗΣ μειωμ απασχ.	
ΤΜΗΜΑ 7 ΚΤΙΡΙΟ 1-2-4-5 1,28	1,35
ΚΤΙΡΙΟ 3 84,82	82,9
ΚΤΙΡΙΟ 6 29,08	28,54
ΚΤΙΡΙΟ 7 140,56	137,26
ΤΜΗΜΑ 9 ΚΤΙΡΙΟ 1 505,28	494,41
ΤΜΗΜΑ 10 ΚΤΙΡΙΟ 1 112,68	110,68
ΚΤΙΡΙΟ 2-4 1,28	1,35
ΚΤΙΡΙΟ 3 83,6	81,54

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως προς όλα τα τμήματα κατά των οποίων προσφεύγει (7,9

κι 10) και τούτο διότι ο β και γ ισχυρισμός του 1^{ου} λόγου της προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς του ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης κατά τα ως άνω, αναφορικά δε με την απουσία αιτιολογίας της προσβαλλόμενης προκειμένου να κριθεί το ουσιώδες ή μη της απόκλισης, κρίνεται ομοίως απορριπτέος καθόσον εν τέλει η προσφορά του υπολείπεται των νομίμων ασφαλιστικών εισφορών (βλ. σκ. 22 της παρούσας), ήτοι ανεξαρτήτως πλημμέλειας της αιτιολογίας, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά του καθόσον η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό.

25.Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

26.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Μαΐου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου