

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 22^α Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16/04/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 462/21/04/2020, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «», που εδρεύει στο, ΚΤ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «..... –» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» με δ.τ. «.....», που εδρεύει στα, και, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, καθ' ο μέρος με αυτήν κρίνεται μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για τα υπ' αριθμ. 1,2,3, και 4 είδη, και γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών, προκειμένου να λάβει χώρα επαναξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένης της προσφοράς της ίδιας.

Με την πρώτη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και συνέχιση τη διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος 2.

Με τη δεύτερη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή όσον αφορά

ειδικότερα τα είδη με α/α 1 και 3 (τετραπλοί ασκοί κλειστού συστήματος με φίλτρο λευκαφαίρεσης ερυθρών για πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών και τριπλοί ασκοί με προσθετικό διάλυμα για πλάσμα και αιμοπετάλια αντίστοιχα).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 656,00 ευρώ (βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό πληρωμής του παραβόλου με χρήση κάρτας (ημερομηνία πληρωμής 16/04/2020, αριθμός συναλλαγής, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται το παράβολο ως αυτόματης δέσμευσης και φέρεται ως «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός για την υπό εξέταση τμήματα (1,2,3, και 4) ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 131.018,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την με αριθμό 97/19 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για τη σύναψη συμβάσεων προμήθειας σάκων (ασκών) αίματος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 205.188 €, χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής της. Με τη διακήρυξη επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς για καθένα από τα επτά (7) τμήματα (κατηγορίες), στα οποία επιμερίζεται ο διαγωνισμός, από τα οποία το μεν 1ο τμήμα του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 32.240 € και συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 39.977,60 €, έχει ως αντικείμενο την προμήθεια 2.000 «τετραπλών ασκών κλειστού συστήματος με φίλτρο λευκαφαίρεσης ερυθρών για πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών», το δε 3ο τμήμα του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.060 € και συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 8.754,40 €, έχει ως αντικείμενο την προμήθεια 2.000 «τριπλών ασκών με προσθετικό διάλυμα για πλάσμα και αιμοπετάλια». Τα υπό προμήθεια είδη του διαγωνισμού αυτού, ο οποίος λόγω του αντικείμενου του, της εκτιμώμενης αξίας του και της ταυτότητας της

Αριθμός απόφασης: 668/2020

συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, έναντι της προϋπολογισθείσας δαπάνης 43.300,80€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%. 4) A/A7 Ασκοί τετραπλοί άνω κάτω εξόδου ενσωματωμένο φίλτρο 42 ημερών για πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών, (COMPOSELECT RQT2957 CPD-SAG M 4X450ML), (1000 τεμ χ 20,00€=20.000,00€) στην τιμή των 24.800,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, έναντι της προϋπολογισθείσας δαπάνης 24.800,00 συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ24%. ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ 103.564,8€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%.

• Στην εταιρεία που προσφέρει:

1) A/A 2 Ασκοί αδρανοποίησης για πλάσμα σε μονήρεις ασκούς [..... κωδικός :, Οίκος Παραγωγής :, (πρώην)] με τον απαραίτητο συνοδό εξοπλισμό, τύπου, κωδικός :, του κατασκευαστικού οίκου), (1189τεμ χ50,00€=59.450,00€) στην συνολική τιμή των 73.718,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% έναντι της προϋπολογισθείσας δαπάνης 91.410,32€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%. ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ 73.718,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%». Περαιτέρω, αποφασίστηκε η αποστολή έγγραφης πρόσκλησης στις προτεινόμενες προς κατακύρωση προσωρινές Αναδόχους εταιρείες «.....» και «.....» για την υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την μη ύπαρξη λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), της προκήρυξης, εντός προθεσμίας 15 ημερών από κοινοποίησews του σχετικού εγγράφου, σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 και η διενέργεια συνοπτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, για τα είδη: 1) α/α 4 ΑΣΚΟΣ ΤΕΤΡΑΠΛΟΣ ΜΕ ΠΡΟΣΘΕΤΙΚΟ ΔΙΑΛΥΜΑ 42 ΗΜΕΡΩΝ δαπάνη 18.000,00€ χωρίς ΦΠΑ και 2) α/α 6 ΑΣΚΟΙ ΑΙΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΔΙΑΧΩΡΙΣΜΟ ΕΝΟΣ ΑΣΚΟΥ ΟΛΙΚΟΥ ΑΙΜΑΤΟΣ ΣΕ ΠΑΡΑΓΩΓΑ (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΩΝ ΛΕΥΚΑΦΑΙΡΕΜΕΝΩΝ ΕΡΥΘΡΩΝ ΚΑΙ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΑΙΜΟΠΕΤΑΛΙΩΝ), δαπάνη 19.250,00€ χωρίς ΦΠΑ, συνολική αξία 37.000,00€ χωρίς ΦΠΑ ήτοι 46.190,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, για τα οποία δεν προέκυψε ανάδοχος...[.].». Ειδικότερα, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας για τα 1,2,3 και 4 είδη με την προσβαλλόμενη απόφαση εκρίθη ότι

Αριθμός απόφασης: 668/2020

«[.].ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α1 Ασκός τετραπλός κλειστού συστήματος με φίλτρο λευκαφαίρεσης ερυθρών για πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών.

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς)

Προσφέρει κλειστό σύστημα τεσσάρων (4) ασκών με ενσωματωμένο ένα φίλτρο για λευκαφαίρεση συμπυκνωμένων ερυθρών 42 ημερών

Το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο:

1.13 Το κάλυμμα της βελόνης δεν έχει σύστημα απασφάλισης. Απλώς ανοίγει. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.B), το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας.

1.8 Όχι εύχρηστη μεταφορά αίματος σε περίπτωση εμπλοκής φίλτρου (κοντός σωληνίσκος).

Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.III) να φέρει και στον αρχικό ασκό σημεία εξόδου ώστε να είναι εύχρηστη η μεταφορά του αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου λευκαφαίρεσης και βεβαίως πλήρως να αποκόπτονται. 1.7 Τα σημεία εξόδου δεν αποκόπτονται αλλά μόνο ανοίγουν. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου θεωρείται ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΟ.

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. πρωτ.).

Προσφέρει κλειστό σύστημα τεσσάρων (4) ασκών με ενσωματωμένο ένα φίλτρο για λευκαφαίρεση συμπυκνωμένων ερυθρών 42 ημερών Η τεχνική προσφορά πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας του ζητούμενου είδους βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και θεωρείται ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ.

ΕΙΔΟΣ Α/Α 2 Ασκού αδρανοποίησης για πλάσμα σε μονήρεις ασκούς με τον απαραίτητο συνοδό εξοπλισμό.

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς).

Αριθμός απόφασης: 668/2020

Το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο:

α) Είναι χρονοβόρο διότι πρώτα πρέπει να έχει περάσει από φίλτρο το προϊόν προς αδρανοποίηση. Διαρκεί περίπου 30"

Η αδρανοποίηση εφαρμόζεται σε μονήρεις μονάδες πλάσματος από αφαίρεση ή από ολικό αίμα σε όγκο 275 ml.

Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών η διαδικασία πρέπει να είναι σύντομη και το πλάσμα να είναι άμεσα έτοιμο προς χρήση ή αποθήκευση και να μην απαιτείται περαιτέρω επεξεργασία.

Ο όγκος που θέλουμε να επεξεργαστούμε βάση της προδιαγραφής 2 .4 είναι 170-360ml.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου θεωρείται ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΟ.

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς).

Προσφέρει ασκούς αδρανοποίησης για πλάσμα σε μονήρεις ασκούς με τον απαραίτητο συνοδό εξοπλισμό.

Βάσει του φύλλου συμμόρφωσης της Εταιρείας, η ουσία η οποία χρησιμοποιείται για αδρανοποίηση είναι η ριβοφλαβίνη Β2, η οποία κάνει αδρανοποίηση σε συνδυασμό με UV ακτινοβολία. Θεωρείται μη τοξική διότι υπάρχει στη τροφική αλυσίδα και δεν ασκεί δράση συμπληρωματική εκείνης που ασκούν τα προϊόντα. Για το λόγο αυτό δεν απαιτείται η αφαίρεσή της.

Ο χρόνος της διαδικασίας αδρανοποίησης είναι 3-8'λεπτά αναλόγως όγκου προϊόντος και το πλάσμα είναι έτοιμο προς χρήση και δεν απαιτείται περαιτέρω επεξεργασία όπως ζητείται στην προδιαγραφή 2.5.

Η τεχνική προσφορά πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας του ζητούμενου είδους βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και θεωρείται ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ

ΕΙΔΟΣ Α/Α 3 Ασκός τριπλός με προσθετικό διάλυμα για πλάσμα και αιμοπετάλια

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς)

Αριθμός απόφασης: 668/2020

Το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο:

3.11 Το κάλυμμα της βελόνης δεν έχει σύστημα απασφάλισης. Απλώς ανοίγει. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.B), το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας.

3.6 Τα σημεία εξόδου δεν αποκόπτονται αλλά μόνο ανοίγουν. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται.

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. πρωτ.).

Η τεχνική προσφορά πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας του ζητούμενου είδους βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και θεωρείται ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ.

Προσέφερε η Εταιρεία (Αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς)

Βάσει του προσφερομένου δείγματος για το A/A 3 είδους ασκού δεν πληροί την ζητούμενη προδιαγραφή 3.4 .Δεν προσφέρεται τρίτος κενός ασκός των 300450 ml κατασκευασμένος με ειδικό πλαστικό για παραγωγή και συντήρηση αιμοπεταλίων επί 5 ημερών και δεν αναγράφεται σε κανένα είδος κενού ασκού. Στο προσφερόμενο δείγμα αναγράφεται και στους δύο κενούς ασκούς ότι είναι κατάλληλοι και για πλάσμα και για αιμοπετάλια.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου θεωρείται ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΟ

ΕΙΔΟΣ A/A 4 Ασκός τετραπλός με προσθετικό διάλυμα 42 ημερών
Προσέφερε η Εταιρεία A..... (Αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς).

Έχει ζητηθεί δείγμα από 29/11/2019. Δεν έχει προσκομισθεί. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθεί.

4. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 16/4/2020, την οποία κοινοποίησε προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του ν.

Αριθμός απόφασης: 668/2020

4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 6/4/2020, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, ανάρτησε την προδικαστική προσφυγή στην πρώτη σελίδα του δικτυακού τόπου του ΕΣΗΔΗΣ στις 24/4/2020, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και γνωστοποίησε την κατάθεσή της προς αμφοτέρους τις παρεμβαίνουσες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, στις 5.05.2020.

10. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, καταρχήν, πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως συμμετέχουσα, της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη πράξη.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 30.04.2020, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 15.05.2020, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, αμφοτέρους οι παρεμβάσεις ασκήθηκαν εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, στις 5.05.2020 και είναι νομίμως υπογεγραμμένες.

14. Επειδή αμφοτέρους οι παρεμβάσεις ασκούνται παραδεκτώς για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το είδος, για την

Αριθμός απόφασης: 668/2020

προμήθεια του οποίου μία έκαστη εξ αυτών έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος ενώ ταυτοχρόνως η προσφεύγουσα βάλλει – ως προς το επίμαχο είδος- κατά της προσφοράς της, ήτοι η δεύτερη παρεμβαίνουσα για τα είδη 1 και 3 και η πρώτη για το είδος 2.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7.05.2020 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε την επομένη (8.05.2020) με τον αυτό τρόπο στην προσφεύγουσα. Επισημαίνεται ότι την αυτή ημέρα η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «επικοινωνίας» προς την ΑΕΠΠ αρχείο τιτλοφορούμενο «email». Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ κι εμπροθέσμως την 12.05.2020 υπόμνημα δυνάμει του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].*

17. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».* Περαιτέρω, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι *«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των*

έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή

συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω

προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθή ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός

σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]. 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

18. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : « i) 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το

αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών.

β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. ii) 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 668/2020

αρχείου pdf (το οποίο Κα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς Κα επισυνάπτουν με την Τεχνική τους Προσφορά, συμπληρωμένο πίνακα Συμμόρφωσης σε αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα II και μαζί με την Οικονομική τους Προσφορά αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος IV.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν.

4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. iii) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα'

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος οι οικονομικούς φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία παραπέμποντας στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης.

Θα συμπληρώνεται ο πίνακας συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα II ο οποίος πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά. Το υπόδειγμα του πίνακα συμμόρφωσης παρέχεται σε ηλεκτρονικό αρχείο word την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μαζί με τα λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού.

Επίσης στον φάκελο της Τεχνικής προσφοράς θα συμπεριλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές.

Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως «δωρεά, δωρεάν κ.ά.») αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. iv) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης: 668/2020

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η

Αριθμός απόφασης: 668/2020

Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

21. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης

Αριθμός απόφασης: 668/2020

μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

Αριθμός απόφασης: 668/2020

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

24. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προβάλλεται από την προσφεύγουσα οι εξής ισχυρισμοί ως Σκέλος Α', που αφορούν το είδος με α/α 1 «Λόγοι ακύρωσης 11.1. Αναφορικά με το με α/α 1 είδος

Α' Σκέλος

Η προσφορά της εταιρίας μας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: «... Το κάλυμμα της βελόνης δεν έχει σύστημα απασφάλισης. Απλώς ανοίγει. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.B), το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας...» Στην υπ'

αρίθμ. 1B τεχνική προδιαγραφή της ένδικης διακήρυξης (σελ. 39 αυτής) ζητείται το εξής: «Η βελόνα αιμοληψίας θα φέρει επιπρόσθετο προστατευτικό κάλυμμα για την καλύτερη ασφάλεια του προσωπικού του τμήματος. Το προστατευτικό κάλυμμα θα πρέπει να ασφαλίσει τη βελόνα μην επιτρέποντας τη ν έξοδό της από αυτό μετά το πέρας της λήψης και όχι από λάθος χειρισμό κατά την προετοιμασία για λήψη. Το κάλυμμα της βελόνας πρέπει να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης».

Πρώτον, δεν υφίσταται ειδική, σαφής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία στην απόρριψη της προσφοράς μας, καθόσον απλώς επαναλαμβάνεται επιλέξει η προδιαγραφή της διακήρυξης με μία (εσφαλμένη) αναιτιολόγητη κρίση ότι ο προσφερόμενος από εμάς ασκός δεν την πληροί. Κατ' αυτόν τον τρόπο, ωστόσο, καθίσταται παντελώς αδύνατος ο έλεγχος της κρίσης της επιτροπής. Θα έπρεπε να υπάρχει αναλυτική αιτιολογία του λόγου για τον οποίον (υποτίθεται) δεν καθίσταται προδήλως εμφανές ότι το προστατευτικό πώμα έχει ήδη χρησιμοποιηθεί. Δεύτερον, η κρίση της επιτροπής είναι και ουσιαστικά εσφαλμένη, διότι ο προσφερόμενος από την εταιρία μας ασκός πληροί προδήλως την επίμαχη προδιαγραφή. Αναλυτικότερα, η πρώτη χρήση της βελόνης διασφαλίζεται από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την ατροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματός της, αλλά και από τον χαρακτηριστικό ήχο κατά την ατροφική κίνηση απομάκρυνσής του. Αν το πώμα επανατοποθετηθεί, πράγμα το οποίο είναι ούτως ή άλλως οφθαλμοφανές από τον οποιονδήποτε χρήστη, η ιδιαίτερη αντίσταση απομάκρυνσης αλλά και ο ήχος απομάκρυνσης δεν επαναλαμβάνεται, οπότε εύλογα ο χρήστης κατανοεί ότι έχει ήδη ανοιχθεί.

Τρίτον, κατά πάγια νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1863/2014, ΔιοικΕφΠειρ 5/2013, ΔιοικΕφΑθ 425/2014), η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών δε δικαιούται να προβαίνει σε έλεγχο των προσφερόμενων προϊόντων που φέρουν πιστοποίηση CE ή ISO και να αμφισβητεί το περιεχόμενό της. Εν προκειμένω, ρητώς η απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής συνδέθηκε με το ISO 3826 §4.7. Επομένως, εν όψει του ότι ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος κατασκευάζει τους ασκούς που προσφέραμε στη διαγωνιστική διαδικασία, συμμορφώνεται απόλυτα με τις οδηγίες του προτύπου ISO 3826 στο σύνολό του και κατ' άρθρο, όπως προκύπτει και από το άρθρο 13 CONFORMITY της σχετικής δήλωσης του οίκου που

Αριθμός απόφασης: 668/2020

υπογράφεται από τον κατά νόμο υπεύθυνο φαρμακοποιό του εργοστασίου, κ., ενώ ταυτόχρονα επιβεβαιώνεται από την πιστοποίηση του σήματος CE, η επιτροπή δεν δύναται να αμφισβητήσει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής.

Τέταρτον, τα ανωτέρω έχουν ήδη κριθεί ως βάσιμα από την Αρχή σε παρόμοια διαγωνιστική διαδικασία με προϊόντα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου που διανέμει η εταιρία μας (βλ. αναλυτικότερα ΑΕΠΠ 180/2020, σκ. 8).

26. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής «...[.]..B. Ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 1. α. Ως προς την επιβεβαίωση απασφάλισης - μη επαναχρησιμοποίησης της βελόνας αιμοληψίας (Α' σκέλος)

I. 1. Με τον όρο 1.B των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I της διακήρυξης για το είδος με α/α 1 (ασκός τετραπλός κλειστού συστήματος με φίλτρο λευκαφαίρεσης ερυθρών για πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών) ζητείται η βελόνα αιμοληψίας των προσφερόμενων ασκών «να φέρει επιπρόσθετο προστατευτικό κάλυμμα για την καλύτερη ασφάλεια του προσωπικού του τμήματος. Το προστατευτικό κάλυμμα θα πρέπει να ασφαρίζει την βελόνα μην επιτρέποντας την έξοδό της από αυτό μετά το πέρας της λήψης και όχι από λάθος χειρισμό κατά την προετοιμασία για λήψη. Το κάλυμμα της βελόνας πρέπει να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης».

2. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αποδέχθηκε ρητώς χωρίς την παραμικρή εναντίωση ή επιφύλαξη, όλους ανεξαιρέτως τους όρους της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τον παραπάνω, προσέφερε για το εν λόγω με α/α 1 είδος του διαγωνισμού τους τετραπλούς ασκούς αίματος του κατασκευαστικού οίκου, στο δε φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης, μεταξύ των άλλων και της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπει αποκλειστικά, χωρίς άλλη ειδικότερη αναφορά ή προσδιορισμό, στα δείγματα των ασκών, τα οποία προσκόμισε σύμφωνα με τον αναφερόμενο στη σελ. 41 της διακήρυξης ειδικό όρο (ΕΑ 833/2005, 794/2004, 674/2006, πρβλ. ΕΑ 785/2004, 298/2002).

3. Η εν λόγω προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την

προσβαλλόμενη απόφαση ως πολλαπλώς τεχνικά απαράδεκτη, καθόσον, όπως, μεταξύ των άλλων, διέλαβε στο σκεπτικό της, ενώ βάσει των ως άνω «ζητούμενων προδιαγραφών (1.B) πρέπει το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης, σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας», εν τούτοις «το κάλυμμα της βελόνης» των ασκών που προσέφερε «δεν έχει σύστημα απασφάλισης, αλλ' απλώς ανοίγει».

4. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, βάλλοντας κατά της ως άνω αιτιολογικής βάσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυρίζεται ότι είναι προεχόντως ακυρωτέα ως στερούμενη ειδικής, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας με συνέπεια να καθίσταται παντελώς αδύνατος ο έλεγχος της κρίσης της επιτροπής αξιολόγησης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της. Οι εν λόγω όμως αιτιάσεις της είναι απορριπτέες ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες, καθόσον

α. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης, είτε αναγράφεται στο σώμα της είτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Ως σαφής νοείται η αιτιολογία, όταν το διοικητικό όργανο διατυπώνει με διαυγή τρόπο την σκέψη του τηρώντας τους γραμματικούς και συντακτικούς κανόνες της νεοελληνικής γλώσσας (λεκτική λειτουργία), με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (πρβλ. ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000), χωρίς να αρκείται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (πρβλ. ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Περαιτέρω η αιτιολογία είναι ειδική, όταν όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και επαρκής, τέλος, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Εν προκειμένω, η επάρκεια εξετάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση

της υπόθεσης (πρβλ. ΣΤΕ 2228/2007, 329/2005, 4236/2005, 2424/1982). Τούτων έπεται ότι σε περίπτωση απόρριψης τεχνικής προσφοράς με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, αρκεί η μνεία του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης και η διαπίστωση της απόκλισης από αυτόν, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω ειδικότερη αιτιολογία, εκτός αν είχαν προβληθεί ενώπιον της διοίκησης συγκεκριμένοι ουσιώδεις ισχυρισμοί, που έχρηζαν ειδικής απαντήσεως (ΣΤΕ 4136/2009, 2857/2007, 3230/2003, ΕΑ 929/2008).

β. Με βάση τα παραπάνω νομικά προαπαιτούμενα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον με σαφήνεια προκύπτει από τα αναφερόμενα σε αυτήν, ποια συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν πληρούται από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν («1.Β») και για προϊόν ειδικότερα λόγω το προσφερθέν προϊόν δεν ανταποκρίνεται στον επίμαχο όρο της διακηρύξεως (ΕΑ 865/2010 σκ. 6), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμα (ΕΑ 674/2006 σκ. 6).

5. Απορριπτέος εξ άλλου είναι και ο εν συνεχεία ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο, αμφισβητώντας την ως άνω αιτιολογημένη ουσιαστική κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, υποστηρίζει ότι το εάν και κατά πόσο η βελόνα χρησιμοποιείται για πρώτη φορά, «διασφαλίζεται από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την ατροφική κίνηση απομάκρυνσης του προστατευτικού πώματός της καθώς και από τον ήχο που παράγεται κατά την στροφική αυτή απομάκρυνσή του», τα δε χαρακτηριστικά αυτά δεν επαναλαμβάνονται σε περίπτωση που το πώμα της έχει ήδη ανοιχθεί. Και τούτο διότι, πέραν του ότι με το λόγο αυτό αμφισβητείται απαραδέκτως η κατά τα πιο πάνω ανέλεγκτη ουσιαστική και τεχνική κρίση, την οποία το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής εξέφερε, κατόπιν εξετάσεως των προσκομισθέντων από την προσφεύγουσα δειγμάτων (ΣΤΕ 3230/2003, ΕΑ 160/2011, 674/2006, 971, 833, 163, 97/2005, 785/2004, 298, 91/2002, 101, 98-99/2000, 201, 530/1999), το προστατευτικό κάλυμμα της βελόνης του επίμαχου συστήματος ασκών αίματος που προσφέρει δεν διασφαλίζει ότι πράγματι ανοίγεται για πρώτη φορά και ότι δεν έχει επαναχρησιμοποιηθεί,

καθόσον, παρά τα όσα αναποδείκτως, χωρίς τεκμηρίωση ή παραπομπή σε έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια, υποστηρίζει, κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσής του δεν παρουσιάζει κάποια αντίσταση αρκούντως αισθητή ούτε παράγεται χαρακτηριστικός ήχος, από τον οποίο να προκύπτει με βεβαιότητα ότι ανοίγεται για πρώτη φορά, αλλ' αντίθετα μπορεί εύκολα να επανατοποθετηθεί, χωρίς να γίνεται αντιληπτό ότι έχει ήδη ανοιχθεί με συνέπεια να υφίσταται κίνδυνος επαναχρησιμοποίησης και επιμόλυνσης (ΣΤΕ 4136/2009, ΔΕφΠ 497/2019).

6. Τα πιο πάνω παραχρήμα αποδεικνυόμενα από τον μακροσκοπικό έλεγχο των δειγμάτων, στον οποίο προέβη, κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, η επιτροπή αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, επιβεβαιώνονται και από τις επισυναπτόμενες κατωτέρω εικόνες (φωτογραφίες) των ασκών της προσφεύγουσας, από τις οποίες διαφαίνεται ότι, μετά την μερική ή ολική απομάκρυνση του πώματος (άνω εικόνα) και επανατοποθέτησή του (κάτω εικόνα), εν όψει του ότι η ένωση του πώματος με την διάφανη βάση της βελόνας δεν είναι αεροστεγής αλλά ούτε υπάρχει κάποιο κολλώδες υλικό που να τα ενώνει αεροστεγώς, είναι αδύνατον να διαπιστωθεί με ασφάλεια εάν και κατά πόσο έχει ανοιχθεί και η βελόνα διατηρείται αποστειρωμένη ώστε να αποφεύγεται τελείως η πιθανότητα μόλυνσεων».

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ 2 ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ

«7. Επομένως, εν όψει των παραπάνω, ο υπό κρίση λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που αμφισβητείται αναποδείκτως η ανέλεγκτη ουσιαστική και τεχνική κρίση, την οποία το αρμόδιο όργανο του καθού Νοσοκομείου εξέφερε κατόπιν εξετάσεως των προσκομισθέντων από την αιτούσα δειγμάτων, χωρίς να επικαλείται ή να προκύπτει πλάνη περί τα πράγματα (ΕΑ 97/2005), πρέπει να απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος (ΣΤΕ 3230/2003, ΕΑ ΕΑ 674/2006, 971, 833, 163, 97/2005, 785/2004, 298, 91/2002, 101, 98-99/2000, 201, 530/1999).

8. Αβάσιμος εξ άλλου ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης είναι και ο επόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο υποστηρίζει ότι εφόσον διαθέτει πιστοποιητικό ISO 3826 μη νομίμως η επιτροπή αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο των προσφερομένων προϊόντων της και αμφισβήτησε την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Και τούτο

διότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα ότι διαθέτει πιστοποιητικό ISO 3826 δεν κλονίζουν την παραπάνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεδομένου ότι η συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση, η έλλειψη πλήρωσης της οποίας διαπιστώνεται από τον έλεγχο των δειγμάτων των υπό προμήθεια ασκών, «προβλέπεται ρητά από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I της διακήρυξης» καθώς και από τις οδηγίες του ISO 3826, στις οποίες ρητώς παραπέμπει η διακήρυξη (EA 929/2008). Σύμφωνα δε με την παρ. 4.7 του ISO 3826:1993 (και ήδη παρ. 5.7 σε ISO 3826:2013) η βελόνη αιμοληψίας θα πρέπει να είναι ενσωματωμένη και αναπόσπαστη από το σωλήνα συλλογής και να καλύπτεται από προστατευτικό πώμα, το οποίο αντίστοιχα θα πρέπει να εμποδίζει τη διαρροή αντιπηκτικού, να διατηρεί αποστειρωμένο τον αυλό, στεγνή από αντιπηκτικό τη βελόνη, να αφαιρείται εύκολα και να μην «μπορεί να επαναχρησιμοποιηθεί ή παραπονηθεί χωρίς αυτό να καθίσταται προδήλως εμφανές». Τα πιο πάνω δεν αναιρούνται, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης θέτει πρόσθετες απαιτήσεις σε σχέση με αυτές του ISO 3826, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε επικαίρως τη νομιμότητα του όρου αυτού αλλ' έλαβε μέρος στο διαγωνισμό χωρίς σχετική επιφύλαξη με συνέπεια κατά τα προαναφερθέντα ο όρος αυτός να έχει καταστεί απρόσβλητος (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1970/2014, 2214/2005 κ.α.).

9. Τέλος απορριπτέος ως άνευ έννομης επιρροής είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ανωτέρω προβαλλόμενα από αυτήν έχουν ήδη κριθεί ως βάσιμα από την ΑΕΠΠ (180/2020 σκ. 8), σε παρόμοια διαγωνιστική διαδικασία με προϊόντα του ιδίου κατασκευαστικού οίκου. Και τούτο διότι, ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΣΤΕ 436/2003, ΕΑ 289/2003) και το ότι δεν πρόκειται για τα ίδια προϊόντα και διαγωνιστικούς όρους, αλλά για διαφορετικά νομικά και πραγματικά περιστατικά, στην εν λόγω περίπτωση, μεταξύ των άλλων, η αναθέτουσα αρχή είχε απορρίψει μη νομίμως την τεχνική προσφορά της ως προς τα είδη αυτά, μεταβάλλοντας ανεπιτρέπτως την αρχική κρίση της περί αποδοχής της, για λόγους, όχι νομιμότητας, αλλά αναγομένους σε νέα διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών.

10. Πρέπει επομένως, εν όψει των παραπάνω, όλες οι αιτιάσεις της

προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για τον συγκεκριμένο λόγο να απορριφθούν ως αβάσιμες.

β. Ως προς την μη πλήρωση της απαίτησης τα σημεία εξόδου των υπό προμήθεια ασκών να αποκόπτονται πλήρως (Γ' σκέλος).

1. Με τον όρο 1.7 (έβδομο κατά σειρά) των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για το ως άνω είδος με α/α 1 (σελ 38) ορίζεται ότι «τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται».

2. Με τον όρο αυτό, ο οποίος αποτελεί συνήθη τεχνική προδιαγραφή στις διακηρύξεις δημόσιων διαγωνισμών για την προμήθεια ασκών αίματος, απαιτείται το προστατευτικό πλαστικό κάλυμμα ασφαλείας (πώμα ασφαλείας) του στομίου εξόδου (outlet ports), από το οποίο εισέρχεται το ρύγχος της συσκευής μετάγγισης αίματος στον ασθενή, να αποκόπτεται πλήρως και να αφαιρείται από τον ασκό, κατά το άνοιγμά του, ούτως ώστε, όπως παγίως έχει ερμηνευθεί και αιτιολογηθεί η απαίτηση αυτή, αφενός μεν η είσοδος του ρύγχους της συσκευής μετάγγισης στον ασκό να γίνεται απρόσκοπτα και με ασφάλεια από τον χειριστή, χωρίς να παρεμποδίζεται από υπολείμματα πλαστικού που παραμένουν περιμετρικά της εισόδου, όπως συμβαίνει σε περίπτωση που το πώμα ασφαλείας αποσπάται μερικώς και όχι πλήρως, αφετέρου δε να διασφαλίζεται ο μεταγγιζόμενος από τυχόν επιμολύνσεις του ρύγχους της συσκευής από τα χέρια του χρήστη κατά την προσπάθειά του να το εισάγει στο σημείο εξόδου του ασκού και παράλληλα να σταθεροποιεί τα πιο πάνω υπολείμματα πλαστικού του πώματος (ΔΕΦΠειρ 497/2019 σκ. 4, ΕΑ 222/2007). Η εν λόγω τεχνική αυτή προδιαγραφή, όπως άλλωστε σαφώς προκύπτει και από τη γραμματική διατύπωσή της, ιδίως ενόψει του κατηγορηματικού εννοιολογικού περιεχομένου της λέξεως «πλήρως», σε συνδυασμό με τη φύση και τον σκοπό που αυτή εξυπηρετεί, αποτελεί απαράβατο όρο με περαιτέρω συνέπεια τυχόν απόκλιση τεχνικής προσφοράς από αυτήν να συνιστά λόγο αποκλεισμού της (ΕΑ 222/2007).

3. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αποδέχθηκε ρητώς χωρίς την παραμικρή εναντίωση ή επιφύλαξη, όλους ανεξαιρέτως τους όρους της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τον παραπάνω, προσέφερε για το εν λόγω

με α/α 1 είδος του διαγωνισμού τους τετραπλούς ασκούς αίματος του κατασκευαστικού οίκου, στο δε φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης, μεταξύ των άλλων και της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπει αποκλειστικά, χωρίς άλλη ειδικότερη αναφορά ή προσδιορισμό, στα δείγματα των υπό προμήθεια ασκών που προσκόμισε για το σκοπό αυτό.

4. Η εν λόγω προσφορά της προσφεύγουσας, για το πιο πάνω τμήμα του διαγωνισμού, απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ως πολλαπλώς απαράδεκτη, καθόσον, όπως, μεταξύ των άλλων, κρίθηκε, ενώ «βάσει των πιο πάνω ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται», αντιθέτως τα σημεία εξόδου των ασκών που προσέφερε, «δεν αποκόπτονται αλλά μόνο ανοίγουν».

5. Με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα, βάλλοντας κατά της ως άνω αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της, ισχυρίζεται ότι οι ασκοί που προσέφερε «φέρουν στόμιο εξόδου εύκολα ανοιγόμενο και κατ' επέκταση αποσπώμενο», με το επιχείρημα ότι «εάν το κλείστρο ασφαλείας δεν ήταν αποσπώμενο, δεν θα μπορούσε να λάβει χώρα μετάγγιση παραγώγου από τον ασκό που φέρει στα στόμια εξόδου». Ο εν λόγω όμως κατά «συμπέρασμα» ισχυρισμός, ο οποίος προβάλλεται αναποδείκτως, χωρίς καμία τεκμηρίωση ή παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια ή έγγραφα στοιχεία, είναι τελείως αβάσιμος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο διότι εν προκειμένω, ζητούμενο, σύμφωνα με αληθές νόημα του πιο πάνω όρου της διακήρυξης, δεν είναι το αυτονόητο, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, να ανοίγει το στόμιο εξόδου του ασκού ούτως ώστε να γίνεται η μετάγγιση του αίματος, αλλά απαιτείται, πλέον της αυτονόητης αυτής προϋπόθεσης, το συγκεκριμένο πλαστικό κάλυμμα ασφαλείας του στομίου, κατά το άνοιγμά του, να αποσπάται πλήρως από τον ασκό και να μην παραμένει εν όλω ή εν μέρει επ' αυτού ώστε να αποφεύγεται τυχόν η επιμόλυνση. Συνεπώς είναι τελείως διάφορο ζήτημα το ότι ανοίγει το στόμιο εξόδου του ασκού, όπως είναι αυτονόητως αναμενόμενο, προκειμένου να εισέλθει και άλλο εάν τούτο κατά το άνοιγμά του αποσπάται και αποκόπτεται πλήρως από τον ασκό, ουδαμού δε εξυπακούεται πολλώ δε μάλλον προκύπτει

από την κοινή λογική, όπως παραπειστικώς διατείνεται η προσφεύγουσα ότι επειδή το κάλυμμα ασφαλείας ανοίγει για να εισχωρήσει το ρύγχος, αποσπάται εν όλω κατ' ανάγκη και απομακρύνεται πλήρως και ολοσχερώς από τον ασκό, όπως μετ' επιτάσεως απαιτεί η διακήρυξη με τον ειδικό αυτό όρο.

6. Αντιθέτως, όπως δέχθηκε η επιτροπή και προκύπτει παραχρήμα ως αυταπόδεικτο γεγονός από την απλή και μόνον επισκόπηση των δειγμάτων των ασκών που προσκόμισε η προσφεύγουσα, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν είναι δυνατή η απαιτούμενη, κατά τη διακήρυξη, ολοσχερής απομάκρυνση (απόσπαση) του πώματος ασφαλείας των προσφερόμενων από αυτήν ασκών, δεδομένου ότι «δεν είναι αποσπώμενο», αλλ' απλώς ανοίγει και «χωρίζεται σε δύο τεμάχια, τα οποία παραμένουν επί του ασκού, συγκλίνοντας προς το στόμιο εξόδου» (ΔΕφ 497/2019 σελ 3). Τούτο, πέραν του ότι βεβαιώνεται κατηγορηματικώς κατά την ανέλεγκτη, σύμφωνα με τα ανωτέρω προεκτεθέντα, τεχνική κρίση της επιτροπής, αποδεικνύεται πλήρως και από τις επισυναπτόμενες στην παρούσα φωτογραφίες των δειγμάτων των ασκών που προσέφερε η προσφεύγουσα (Α.1, Α.2 και Α.3), από τις οποίες, σε αντιπαραβολή με φωτογραφίες αντίστοιχων ασκών με πλήρως αποσπώμενο πώμα (Β.1, Β.2, Β.3 και Β.4) προκύπτει ότι το κάλυμμα ασφαλείας των συγκεκριμένων ασκών απλώς ανοίγει και δεν αποκόπτεται πλήρως, όπως επί ποινή άλλως απόρριψης της προσφοράς, απαιτείται με τη διακήρυξη.

Α. Φωτογραφίες ασκών της προσφεύγουσας

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ

7. Επομένως από το σύνολο των παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, ορθώς δε ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή, κατά τη δέσμια που είχε, σύμφωνα με τα παραπάνω, υποχρέωση, την απέρριψε ως απαράδεκτη, απορριπτομένων αφενός μεν ως αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αφετέρου δε ως άνευ έννομης επιρροής όσων κατ' επίκληση της ΑΕΠΠ 180/2020 προβάλλει.

8. Συνεπώς πρέπει εφόσον ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από το είδος 1 του διαγωνισμού βρίσκεται σε κάθε περίπτωση αυτοτελές έρεισμα στον ανωτέρω λόγο, να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της, στο σύνολό της, για το είδος αυτό».

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ως προς το είδος με α/α 1 και τους ειδικότερους προβαλλόμενους λόγους προβάλλει τα κάτωθι «Α. ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α1 Ασκός τετραπλός κλειστού συστήματος με φίλτρο λευκαφαίρεσης ερυθρών για πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών.

Ι. Η τεχνική προσφορά της αντιδίκου Εταιρείας δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: στο Πρακτικό της Οικονομικής - Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής στο σημείο « 1.13 Το κάλυμμα της βελόνης δεν έχει σύστημα απασφάλισης. Απλώς ανοίγει». Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.Β), το κάλυμμα της βελόνης πρέπει να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας.

Κάθε σύστημα ασκών αίματος πρέπει να διαθέτει βελόνα συγκεκριμένων προδιαγραφών, μιας χρήσης, για την λήψη αίματος από τον αιμοδότη. Η εν λόγω βελόνα θα πρέπει προφανώς να είναι αποστειρωμένη γεγονός το οποίο διασφαλίζεται από την κατασκευή του πώματος ασφαλείας της. Προκειμένου η διαπίστωση από τον χρήστη, ότι το πώμα της βελόνας είναι μερικώς αποπωματισμένο ή στιγμιαία πλήρως αποπωματισμένο και επανατοποθετημένο στην αρχική του θέση, να είναι εύκολα και ξεκάθαρα εντοπίσιμο : θα πρέπει το προστατευτικό πώμα να είναι με τέτοιο τρόπο κατασκευασμένο (tamper-evident) ώστε η τυχαία απομάκρυνσή του (μερική ή ολική) και επανατοποθέτηση του να είναι προδήλως εμφανής. Είναι προφανές, ότι η μη απώλεια της στεριότητας της βελόνης εξασφαλίζεται μόνο με την αεροστεγή εφαρμογή του πώματος ασφαλείας, όπου μια τυχαία στιγμιαία απομάκρυνσή του καθίσταται προδήλως εμφανής, λόγω της μη δυνατότητας επανάκτησης της στεγανής θέσης του.

Μετά από τον έλεγχο, των δειγμάτων που υπέβαλε προς αξιολόγηση η εταιρεία, διαπιστώθηκε, ότι το κάλυμμα της βελόνης του προσφερόμενου συστήματος ασκών αίματος διαθέτει πώμα το οποίο δεν είναι κατασκευασμένο με τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης, ούτε διαπιστώθηκε ιδιαίτερη αντίσταση κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματος, αλλά ούτε παρατηρήθηκε κάποιος χαρακτηριστικός ήχος την στιγμή απομάκρυνσής του, κατά συνέπεια η κατασκευή του δεν είναι σύμφωνη με τις ζητούμενες προδιαγραφές.

Επισυνάπτονται εικόνες που αποδεικνύουν την απόκλιση της εταιρείας σχετικά με την κατασκευή του πώματος ασφαλείας της βελόνας αιμοληψίας : μετά την μερική ή ολική απομάκρυνση του πώματος (πάνω εικόνα) και επανατοποθέτησή του (κάτω εικόνα), λόγω του ότι η ένωση του θαλασσί πώματος με την διάφανη βάση της βελόνας δεν είναι αεροστεγής (δηλαδή : δεν είναι μια ενιαία και συνεχόμενη κατασκευή αλλά ούτε υπάρχει κάποιο κολλώδες υλικό που να τα ενώνει αεροστεγώς) είναι αδύνατον να διαπιστωθεί ότι η βελόνα έχει χάσει την αποστείρωσή της. Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός αυτός λόγος Προσφυγής της αντιδίκου

II. Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: στο Πρακτικό της Οικονομικής Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής στο σημείο «1.8 Όχι εύχρηστη μεταφορά αίματος σε περίπτωση εμπλοκής φίλτρου (κοντός σωληνίσκος)».

Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.III) ζητείται να είναι εύχρηστη η μεταφορά αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου λευκαφαίρεσης. Στην καθημερινή πρακτική κατά την επεξεργασία του αίματος και τοποθέτηση της μονάδας στα μηχανήματα άσηπτης σύνδεσης κρίνεται αναγκαία η ύπαρξη αρκετού μήκους σωληνίσκου για να πραγματοποιηθεί η μεταφορά του προϊόντος.

Επισυνάπτονται εικόνες που αποδεικνύουν την απόκλιση της εταιρείας από την Εταιρεία για το μήκος του σωληνίσκου μεταφοράς του προϊόντος.

Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος προσφυγής της αντιδίκου.

III. Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: στο Πρακτικό της Οικονομικής Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής στο σημείο « 1.7 Τα σημεία εξόδου δεν αποκόπτονται αλλά μόνο ανοίγουν.» ενώ βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται. Οι ασκοί αίματος πρέπει να διαθέτουν στόμια εισόδου στα οποία, μετά την απομάκρυνση του ειδικού πώματος ασφαλείας, εισέρχεται το ρύγχος της συσκευής μετάγγισης ώστε να γίνει η μετάγγιση του αίματος στον ασθενή. Προκειμένου να αποφευχθεί η επιμόλυνση του προς μετάγγιση

Αριθμός απόφασης: 668/2020

αίματος, η οποία εύλογα θα οδηγούσε σε επιδείνωση της υγείας του ασθενή, οι διαδικασίες : της απομάκρυνσης του πύματος ασφαλείας αλλά και της σύνδεσης του ρύγχους της συσκευής μετάγγισης στον ασκό αίματος θα πρέπει να γίνονται με τέτοιον τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται η ασφάλεια και η ευκολία στην χρήση του προϊόντος. Η λογική των προδιαγραφών όσον αφορά την απόσπαση του πύματος έγκειται, στο ότι : αποσπώντας πλήρως το πώμα ασφαλείας η είσοδος του ρύγχους από τον χρήστη γίνεται απρόσκοπτα, με απόλυτο έλεγχο και ασφάλεια, χωρίς να παρεμποδίζεται από τμήματα πλαστικού που παραμένουν πέριξ της εισόδου από την μερική απόσπασή του πύματος ασφαλείας (πιθανές εστίες για μεταφορά μικροβιακού φορτίου στο αίμα) ή από την παρέμβαση των δάκτυλων του χρήστη για σταθεροποίηση υπολειπομένων τμημάτων του πύματος. Είναι λοιπόν προφανές, ότι η κατασκευή του ασκού αίματος (πώμα ασφαλείας) θα πρέπει να εξυπηρετεί την ανάγκη για την εύκολη και ασφαλή απομάκρυνσή (απόσπαση) τους από τον χρήστη.

Μετά από τον έλεγχο, των δειγμάτων που υπέβαλε προς αξιολόγηση η εταιρεία, διαπιστώθηκε, ότι δεν είναι δυνατή η πλήρης απομάκρυνση (απόσπαση) του πύματος ασφαλείας αλλά και ότι απαιτούνται ιδιαίτεροι χειρισμοί για την συγκράτησή των υπολειμμάτων, ώστε να μην έρθει σε επαφή με το ρύγχος της συσκευής μετάγγισης κατά την εφαρμογή του στο σημείο εισόδου του ασκού.

Επισυνάπτονται εικόνες που αποδεικνύουν την απόκλιση της εταιρείας σχετικά με την κατασκευή των σημείων εξόδου :

Υποδείγματα πωμάτων ασφαλείας (πλήρως αποσπώμενα) :

Και αυτός ο λόγος προσφυγής της αντιδίκου πρέπει να απορριφθεί».

28. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία, η διαδικασία των διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας (Σ.τ.Ε. 2660/2004 επταμ., Ε.Α. 579/2009, 1065/2007, 2/2006 κ.ά.), σύμφωνα με την οποία οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενό τους, γεγονός, το οποίο συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει ως επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό

τους οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σε περίπτωση που ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού έχει ορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής της (ΕΑ 61/2011, 74/2010, 700/2009 81/2007, 93/2006, 316/2006, 563/2006, 1740/2004, ΣΤΕ 1559/2010, 395/2004, 557/2005, 720/2006, 725/2006, 1052/2008, ΔΕφΘ 342/2011).

29. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

30. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης

συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

31. Επειδή, με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πληρούται με την προσφορά της η επίμαχη (1.Β) τεχνική προδιαγραφή, καθώς διασφαλίζεται η πρώτη χρήση της βελόνης από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματος και από τον χαρακτηριστικό ήχο κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσής του, ενδείξεις οι οποίες δεν επαναλαμβάνονται σε περίπτωση επανατοποθέτησης.

32. Επειδή, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει αυτολεξεί «*Η βελόνα αιμοληψίας θα φέρει επιπρόσθετο προστατευτικό κάλυμμα για την καλύτερη ασφάλεια του προσωπικού του τμήματος. Το προστατευτικό κάλυμμα θα πρέπει να ασφαλίσει την βελόνα μην επιτρέποντας την έξοδό της από αυτό μετά το πέρας της λήψης και όχι από λάθος χειρισμό κατά την προετοιμασία για λήψη. Το κάλυμμα της βελόνας πρέπει να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης.*».

33. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου και την εξέταση των εκατέρωθεν ισχυρισμών, δέον ειπείν τα κάτωθι. Με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας η αναφορά στην οικεία τεχνική προδιαγραφή περί προστατευτικού καλύμματος που θα ασφαλίσει τη βελόνα μην επιτρέποντας την έξοδό της από λάθος χειρισμό κατά την προετοιμασία για τη λήψη αίματος, με «τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης», καταδεικνύει εναργώς ότι πρόκειται για οιονεί μηχανισμό σχετιζόμενο με την διαδικασία επιτρεπτής απασφάλισης της βελόνας με ταυτόχρονη επιβεβαίωση απασφάλισης και όχι για ενδεικτική και αόριστη περιγραφή της πιστοποίησης της πρώτης χρήσης. Εξάλλου, ουδόλως η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό αποδέχτηκε πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, μπορεί να αμφισβητήσει εκ των υστέρων το κύρος των όρων της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 668/2020

την οποία δεν έχει προσβάλει επικαίρως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ., 827/2019, 2137/2012, 1078/2014, 3669/2015, 2434/2017, 271, 1217/2018 κ.ά.).

34. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentscheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

35. Επειδή, τα δείγματα προσκομίζονται προς περαιτέρω απόδειξη δια της εξετάσεως του προσφερόμενου είδους ότι πληρούνται οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθιστώντας τυχόν αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς με τα προσφερόμενα ως δείγματα είδη, απορριπτέα την οικεία προσφορά. Κατά τα οριζόμενα στο Νόμο (άρθρο 214 Ν. 4112/2016) λαμβάνοντας υπόψη τη φύση των υπό προμήθεια ειδών, σε βασικό προσφερόμενο τρόπο εξέτασης του δείγματος ανάγεται η μακροσκοπική εξέταση αποτέλεσμα της οποίας συνιστά η προσβαλλόμενη κρίση, η οποία βάλλεται απαραδέκτως αντικρουόμενων βάσει του σχετικού ελέγχου και των αντίστοιχων ισχυρισμών της προσφεύγουσας (βλ. ΔεφΠατρ 274/2019). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, δεν υποστηρίζονται τα προβαλλόμενα με τους εν θέματι ισχυρισμούς με σχετικό αποδεικτικό υλικό, συνηγορώντας στο συμπέρασμα που καταλήγει η προσφεύγουσα (πρβλ ενδεικτικώς ΔεφΑθ

Αριθμός απόφασης: 668/2020

452/2018, ΔεφΚομ Ν9/2018, ΔεφΚομ Ν22/2017, ΔεφΠατ Ν47/2017, Δεφ Λαρ. 49/2017) δεδομένου, ότι το βάρος απόδειξης με προσκόμιση ή επίκληση σχετικών στοιχείων ή εγγράφων υπέχει η προσφεύγουσα, κι επομένως προβάλλονται και εξ αυτού του λόγου απαραδέκτως.

36. Επειδή, αβασίμως, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν δύναται να απορρίπτεται προσφορά προϊόντων που φέρουν πιστοποίηση CE ή ISO και να αμφισβητείται κατ' αυτόν τον τρόπο το περιεχόμενό της, καθόσον μάλιστα ως υποστηρίζει η απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής συνδέθηκε με το ISO 3826 παρ. 4.7., δεδομένου ότι η πιστοποίηση ποιότητας δεν αναιρεί το ενδεχόμενο κάθε πιστοποιημένο μηχάνημα να έχει διαφορετικές δυνατότητες που μπορούν να εξυπηρετήσουν διαφορετικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής [πρβλ. Δεφ Θεσ 191/2014, ΕπΑνΣΤΕ 1115/2008, 390/2008], ενώ σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η επίμαχη απαίτηση έχει τεθεί εναλλακτικά της πιστοποίησης κατά ISO ή της προσκόμισης του CE του προϊόντος. Εξάλλου, ως προελέχθη, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβήτησε επικαίρως την επίμαχη επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη προδιαγραφή.

37. Επειδή, ωστόσο, οι ισχυρισμοί για αντίστοιχη κρίση σε παρόμοιο διαγωνισμό, προβάλλονται απαραδέκτως προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΔεφΠειρ 120/2018, 219/2018, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 215/2013 σκ. 9, 472/2012 σκ. 7, 1019/2010 σκ.13, 1173/2009, ΕΑ ΣΤΕ 269/2014, 416/2013, 215/2013, 769/2011, ΕΑ ΣΤΕ 215/2013 σκ. 9, 472/2012 σκ. 7, 1019/2010 σκ.13, 1173/2009).

38. Επειδή, τέλος, με τον πρώτο ισχυρισμό για το α/α 1 είδος η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αιτιολογίας υποστηρίζοντας ότι δεν είναι σαφής, ειδική κι εμπειριστατωμένη ώστε να δύναται να την αντικρούσει η ίδια. Η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου

που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναπιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516- 518). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, εν προκειμένω, ο εν θέματι ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος, καθώς από την γραμματική διατύπωση της αιτιολογίας προκύπτει άνευ αμφισβήτησης η σύγκριση του προσφερόμενου είδους με το απαιτούμενο όσον αφορά *per se* την απαίτηση 1.Β του Α' σκέλους της προσφυγής ως προς το είδος με α/α 1 και συνακόλουθα η ειδοποιός διαφορά

Αριθμός απόφασης: 668/2020

του άλλως η έλλειψη αυτού. Όλως επικουρικώς, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης παραδεκτώς συμπληρώνεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. 365 Ν. 441/206. Επομένως, εν κατακλείδι, οι προσβαλλόμενοι ισχυρισμοί του σκέλους Α' της προσφυγής, που αφορούν το είδος με α/α 1 της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτονται προεχόντως ως αβάσιμοι (βλ. ΔεφΠειρ Α497/2019).

39. Επειδή, η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου, που οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη της οικείας προσφοράς, καθιστά αυτόθροα αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής που αφορούν το ίδιο είδος, καθώς η τυχόν απόρριψη των λοιπών λόγω ουδόλως αναιρεί τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του ήδη κριθέντος λόγου (ΣΤΕ 308/2020) καθώς ακόμη και η απόρριψή τους συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για το συγκεκριμένο είδος.

40. Επειδή, όλως επικουρικώς, αναφορικά με το Σκέλος Β της προσφυγής, που αφορά το είδος με α/α 1 η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει «Β' Σκέλος

Στην υπ' αριθμ. ΙΙΙ τεχνική προδιαγραφή του με α/α 1 είδους (σελίδες 38-39 διακήρυξης), μεταξύ άλλων, ζητείται: «...το σύστημα του εν λόγω κωδικού να φέρει και στον αρχικό ασκό σημεία εξόδου, έτσι ώστε να είναι εύχρηστη η μεταφορά του αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου λευκαφαίρεσης και βεβαίως πλήρως να ανακόπτονται...». Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ως δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για το συγκεκριμένο είδος ότι τάχα «...δεν είναι εύχρηστη η μεταφορά αίματος σε περίπτωση εμπλοκής φίλτρου (κοντός σωληνίσκος)...». Ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης είναι προδήλως ασαφής, ελλιπώς αιτιολογημένος και αβάσιμος για τους εξής λόγους: Σημειώνουμε, αρχικά, ότι στον επίμαχο όρο της διακήρυξης δεν τίθεται σαφής και συγκεκριμένη προδιαγραφή ως προς το μήκος του σωληνίσκου που συνδέει τον αρχικό ασκό με το φίλτρο. Συνεπώς, οιαδήποτε κρίση περί κοντού ή μακρού σωληνίσκου είναι αβάσιμη και ελλιπώς αιτιολογημένη, καθώς κατά πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής η τυχόν ασάφεια όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Αν

ήθελε η αναθέτουσα αρχή να προσδιορίσει το απαιτούμενο μήκος του σωληνίσκου θα το είχε πράξει ρητώς με σαφή τεχνική προδιαγραφή στη διακήρυξη.

Συνεπώς, ο υποτιθέμενος «κοντός» σωληνίσκος δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για την (αβάσιμη) κρίση περί μη εύχρηστης μεταφοράς του αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου.

Περαιτέρω, όσον αφορά στα σημεία εξόδου του αρχικού ασκού, λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Ο αρχικός ασκός χρησιμοποιείται μόνο για την συλλογή του αίματος, προκειμένου, εν συνεχεία, το αίμα να μεταφερθεί σε δορυφορικό ασκό. Συνεπώς, αυτομάτως γίνεται αντιληπτό πως ο αρχικός ασκός αποκόπτεται και πετιέται. Στην περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου, αποκόπτεται το φίλτρο λευκαφαίρεσης και με την τεχνική της στείρας συγκόλλησης μεταφέρεται αίμα που βρίσκεται στον αρχικό ασκό σε δορυφορικό ασκό δια μέσω του ίδιου σωληνίσκου. Άρα, τα σημεία εξόδου στον αρχικό ασκό δεν χρησιμοποιούνται, διότι το αίμα μεταφέρεται μέσω του σωληνίσκου. Αν ήθελε θεωρηθεί ότι έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς μας αποτελεί τάχα το ζήτημα των σημείων εξόδου στον αρχικό ασκό, τότε κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, θα έπρεπε για τον ίδιο ακριβώς λόγο να απορριφθεί και η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας, καθόσον με τον ίδιο ακριβώς τρόπο λειτουργεί και το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα του κατασκευαστικού οίκου

Αναλυτικότερα, παρακάτω απεικονίζεται το προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα του κατασκευαστικού οίκου και επισημαίνεται ο αρχικός ασκός και ο σωληνίσκος που το συνδέει με το φίλτρο:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΕΔΙΟ

Αμέσως παρακάτω απεικονίζεται το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια εταιρία σύστημα του κατασκευαστικού οίκου και επισημαίνεται ο αρχικός ασκός και ο σωληνίσκος που το συνδέει με το φίλτρο.

Είναι ακριβώς το ίδιο:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΕΔΙΟ

Κατόπιν τούτων, ζήτημα μη εύχρηστης μεταφοράς του αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου δεν τίθεται». Αντιστοίχως, στο Γ Σκέλος του με α/α 1 είδους αναφέρει η προσφεύγουσα τα κάτωθι «Γ Σκέλος

Στην ίδια τεχνική προδιαγραφή (ήτοι την υπ' αριθμ. III, σελίδα 38 διακήρυξης) ζητείται το εξής: «...τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται...».

Σύμφωνα με την κρίση της αναθέτουσας αρχής το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή διότι δήθεν: «Τα σημεία εξόδου δεν αποκόπτονται, αλλά μόνο ανοίγουν. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται».

Η κρίση αυτή είναι εσφαλμένη, διότι το κλείσιμο των προσφερόμενων από την εταιρία μας ασκών φέρει στόμιο εξόδου, εύκολα ανοιγόμενο και κατ' επέκτασιν αποσπώμενο. Εάν το κλείστρο ασφαλείας δεν ήταν αποσπώμενο, δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να λάβει χώρα μετάγγιση παραγώγου από ασκό που φέρει κάλυμμα ασφαλείας στα στόμια εξόδου. Πρόκειται για αυταπόδεικτο γεγονός και προκύπτει από την κοινή λογική, ενώ η περί του αντιθέτου αναπιολόγητη και εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, παραβλέπει εσφαλμένα τις σχετικές πιστοποιήσεις ISO και CE.

Τα ανωτέρω έχουν ήδη κριθεί ως βάσιμα από την Αρχή σε παρόμοια διαγωνιστική διαδικασία με προϊόντα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου που διανέμει η εταιρία μας (βλ. αναλυτικότερα ΑΕΠΠ 180/2020, σκ. 8).

Αξίζει να σημειωθεί, τέλος, ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος χρησιμοποιείται από τη συγκεκριμένη αναθέτουσα αρχή για περισσότερο από δώδεκα (12) έτη, χωρίς ουδέποτε να υπάρξει στο χρονικό αυτό διάστημα η παραμικρή αναφορά εκ μέρους της».

41. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικώς τα κάτωθι «II. Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: στο Πρακτικό της Οικονομικής Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής στο σημείο «1.8 Όχι εύχρηστη μεταφορά αίματος σε περίπτωση εμπλοκής φίλτρου (κοντός σωληνίσκος)».

Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.III) ζητείται να είναι εύχρηστη η μεταφορά αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου λευκαφαίρεσης. Στην καθημερινή πρακτική κατά την επεξεργασία του αίματος και τοποθέτηση της μονάδας στα μηχανήματα άσηπτης σύνδεσης κρίνεται αναγκαία η ύπαρξη

αρκετού μήκους σωληνίσκου για να πραγματοποιηθεί η μεταφορά του προϊόντος.

Επισυνάπτονται εικόνες που αποδεικνύουν την απόκλιση της εταιρείας από την Εταιρεία για το μήκος του σωληνίσκου μεταφοράς του προϊόντος.

Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος προσφυγής της αντιδίκου.

[...]

Και αυτός ο λόγος προσφυγής της αντιδίκου πρέπει να απορριφθεί».

42. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

43. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

44. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας

Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

45. Επειδή, η διοίκηση να τροποποιήσει εκ των υστέρων όρους, από αυτούς που ορίζονταν στη διακήρυξη (ΣΤΕ 2770/2013, 3692/2013, 41/2012, 4238/2011, 1238/2011, 2635/2009, 2193/2009, ακόμη και αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα την άποψη της, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του Συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C- 470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C- 327/00, σκέψεις 32 έως 66) ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ), διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη, κατά τις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, αναδρομική μεταβολή κανόνα της προκηρύξεως σχετικού με τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 964/1998 Ολομ, ΣΤΕ 2951/2004 επταμ., ΣΤΕ 554/2010, 1740/2004, 311/2006, 1115/2002, 3126/2001, 3666/2000, 1415/2000, Ε.Α. 663/2007, ΔΕφΧαν 49/2017 ΔΕφΠατρ 71/2013, ΔΕφΚομ 337/2012 κ.α.).

46. Επειδή, εν προκειμένω, ο οικείος όρος της διακήρυξης αναφέρει το εξής «*Το σύστημα του εν λόγω κωδικού να φέρει και στον αρχικό ασκό σημεία εξόδου, έτσι ώστε να είναι εύχρηστη η μεταφορά του αίματος σε περίπτωση εμπλοκής του φίλτρου λευκαφαίρεσης και βεβαίως πλήρως να αποκόπτονται.*». Συνάγεται, επομένως, ευχερώς ότι η εύχρηστη μεταφορά του αίματος συνδέεται περιοριστικώς με την ύπαρξη σημείων εξόδου στον αρχικό ασκό, χωρίς να γίνεται ρητή μνεία σε λοιπές αιτιάσεις που ενδεχομένως μεμονωμένα ή συνδυαστικά με τη μη ύπαρξη σημείων εξόδου στον αρχικό

ασκό, δύνανται να καταστήσουν μη εύχρηστη την μεταφορά του αίματος, ως είναι ο κοντός σωληνίσκος, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, ο εν θέματι ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης ερμηνείας της διακήρυξης.

47. Επειδή, ως εκ τούτου αβασίμως και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ίδια πλημμέλεια της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί τη βάσει της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

48. Επειδή, ως το είδος με α/α 2 η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη πλήρωσης της υπ'αρ. 4 προδιαγραφής, η οποία αναφέρει αυτολεξεί «5. Ο χρόνος αδρανοποίησης να είναι ο συντομότερος δυνατόν ανά ασκό πλάσματος, το πλάσμα να είναι άμεσα έτοιμο προς χρήση ή αποθήκευση και να μην απαιτείται καμία περαιτέρω επεξεργασία» χαρακτηρίζοντας τη προτεινόμενη από την προσφεύγουσα διαδικασία αδρανοποίησης χρονοβόρα.

49. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα υποστηρίζει σχετικώς «11.2 Αναφορικά με το με α/α 2 είδος

11.2.1. Όσον αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας

Στην υπ' αριθμ.τεχνική προδιαγραφή για το είδος 2 (σελίδα 43 διακήρυξης) ζητείται: «Η αδρανοποίηση να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρεις μονάδες πλάσματος (και όχι pools) από αφαίρεση ή από ολικό αίμα συλλεγμένο σε CD-A, CPD ή CPDA σε όγκο 170 έως 360 ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξή τους», ενώ στην υπ' αριθμ. τεχνική προδιαγραφή ζητείται: «Ο χρόνος αδρανοποίησης να είναι ο συντομότερος δυνατός ανά ασκό πλάσματος, το πλάσμα να είναι άμεσα έτοιμο προς χρήση ή αποθήκευση και να μην απαιτείται καμία περαιτέρω επεξεργασία».

Η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα, πλημμελώς και ακυρωτέα απέρριψε την τεχνική μας προσφορά για το εν λόγω είδος με την αιτιολογία ότι τάχα: «Είναι χρονοβόρο διότι πρώτα πρέπει να έχει περάσει από φίλτρο το προϊόν προς αδρανοποίηση. Διαρκεί περίπου 30". Η αδρανοποίηση εφαρμόζεται σε μονήρεις μονάδες πλάσματος από αφαίρεση ή από ολικό αίμα σε όγκο 275ml. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών η διαδικασία πρέπει να είναι σύντομη και το πλάσμα να είναι άμεσα έτοιμο προς χρήση ή αποθήκευση και να μην απαιτείται περαιτέρω επεξεργασία. Ο όγκος που θέλουμε να επεξεργαστούμε

βάσει της προδιαγραφής 2.4 είναι 170-360mb>.

Όπως προεκτέθηκε, κατά πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής η ασάφεια όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του συμμετέχοντος. Στην επίμαχη διακήρυξη δεν προσδιορίζεται χρονικά ο όρος «σύντομη διαδικασία αδρανοποίησης» σε δευτερόλεπτα ή λεπτά. Συνεπώς, είναι πλημμελής η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας για το λόγο αυτό.

Αξίζει να σημειωθεί, τέλος, ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος χρησιμοποιείται από τη συγκεκριμένη αναθέτουσα αρχή για περισσότερο από δεκαπέντε (15) έτη, χωρίς ουδέποτε να υπάρξει στο χρονικό αυτό διάστημα η παραμικρή αναφορά εκ μέρους της.

11.2.2. Όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της

Α' Σκέλος

Στη σελ. 43 της διακήρυξης ζητείται στο προσφερόμενο είδος «...Η αδρανοποίηση να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρεις μονάδες πλάσματος (και όχι pools) από αφαίρεση ή από ολικό αίμα συλλεγμένο σε ACD-A, CPD ή CPDA σε όγκο 170 έως 360ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξή τους...».

Προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο φυλλάδιο 22β. Εντούτοις η παραπομπή αυτή αφορά την δυνατότητα αδρανοποίησης σε μονάδα αιμοπεταλίων και όχι σε μονάδα πλάσματος. όπως ζητείται από τον άνω όρο της διακήρυξης:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ

Αντίστοιχα στη σελ. 42 της διακήρυξης ζητείται η μέθοδος του συστήματος φωτοχημικής επεξεργασίας για την αδρανοποίηση παθογόνων σε ασκούς πλάσματος «... να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρη πλάσματα ή αφαίρεσης ή προερχόμενα από ολικό αίμα...».

Προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο φυλλάδιο 22. Εντούτοις η παραπομπή αυτή αφορά την δυνατότητα εφαρμογής της άνω μεθόδου σε αιμοπετάλια και όχι σε μονήρη πλάσματα, όπως ζητείται από τον άνω όρο της διακήρυξης:»

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ

50. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα αντιλέγει όσον αφορά την προσφορά της ίδιας προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας τα εξής «[..]

Ο πίνακας συμμόρφωσης στην Τεχνική μας Προσφορά είναι καθόλα άρτιος και σύμφωνα με τα προαπαιτούμενα της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού(σελ.58,59 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ , παράγραφος 3 και 4.) όσον αφορά τις απαντήσεις μας στις ζητούμενες προδιαγραφές και στις αντίστοιχες παραπομπές στα αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια.

Όσον αφορά την προδιαγραφή 8 στο Σύστημα Φωτοχημικής Επεξεργασίας για την αδρανοποίηση παθογόνων σε ασκούς πλάσματος ΜΗΧΑΝΗΜΑ 1 στην απαίτηση «Η συγκεκριμένη μέθοδος να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρη πλάσματα ή αφαίρεσης ή προερχόμενα από ολικό αίμα» η απάντησή μας είναι σαφής και ξεκάθαρη ως προς τη συμμόρφωση της απαίτησης ήτοι «ΝΑΙ» και ειδικότερα «Η μέθοδος αδρανοποίησης Mirasol PRT μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρη πλάσματα ή αφαίρεσης ή προερχόμενα από ολικό αίμα» και παραπέμπουμε στο Φυλλάδιο 22/22β «Απλότητα βάσει σχεδίασης» όπως απαιτείται στη Διακήρυξη.

Ομοίως όσον αφορά την προδιαγραφή 4 στο ΑΝΑΛΩΣΙΜΟ ΣΕΤ ΑΔΡΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΙΩΣΗΣ ΠΑΘΟΓΟΝΩΝ ΣΕ ΠΛΑΣΜΑ ΑΠΟ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΟΥΣ ΑΣΚΟΥΣ ΟΛΙΚΟΥ ΑΙΜΑΤΟΣ Η ΑΠΟ ΑΦΑΙΡΕΣΗ στην απαίτηση «Η αδρανοποίηση να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρεις μονάδες πλάσματος (και όχι pools) από αφαίρεση από ολικό αίμα συλλεγμένο σε ACD-A, CPD ή CPDA σε όγκο 170 έως 360ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξη τους» η απάντησή μας είναι σαφής και ξεκάθαρη ως προς τη συμμόρφωση της απαίτησης ήτοι «ΝΑΙ» και ειδικότερα «Τα προσφερόμενα αναλώσιμα σετ μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την επεξεργασία πλάσματος από ολικό αίμα ή από αφαίρεση συλλεγμένο σε ACD-A, CPD ή CPDA σε όγκο 170 εως 360ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξη τους» και παραπέμπουμε στο Φυλλάδιο 22/22β «Απλότητα βάσει σχεδίασης» όπως απαιτείται στη Διακήρυξη

Στις παραπομπές μας υπάρχει αρίθμηση στα Τεχνικά Φυλλάδια, το οποίο ζητείται από τη διακήρυξη και οι παραπομπές μας στο εν λόγω φυλλάδιο

22/22β Απλότητα βάσει Σχεδίασης) είναι σωστές.

Όσον αφορά την ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΗ/ΕΠΙΘΥΜΗΤΗ ΠΛΗΡΕΣΤΕΡΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ των παραπομπών, στο συγκεκριμένο φυλλάδιο (2 όψεων), το οποίο είναι κοινό και για τα δυο παράγωγα πλάσμα και αιμοπετάλια, υπάρχουν δύο πίνακες, ο πρώτος που αναφέρεται στην αδρανοποίηση σε μονάδες αιμοπεταλίων και ο δεύτερος που αναφέρεται στην αδρανοποίηση μονάδων πλάσματος ο οποίος βρίσκεται ακριβώς από κάτω. Εκ παραδρομής, η χειρόγραφη σημείωση στο εν λόγω φυλλάδιο έγινε στο πίνακα αιμοπεταλίων αντί για τον πίνακα του πλάσματος .

Η επιτροπή αξιολόγησης ορθώς έκρινε την Προσφορά μας Τεχνικά Αποδεκτή γιατί ως όφειλε, εξετάζοντας το συγκεκριμένο φυλλάδιο διαπίστωσε ότι υπήρχε αναλυτική ξεκάθαρη περιγραφή ως προς στην απαιτούμενη τεκμηρίωση των ανωτέρω προδιαγραφών .

Αυτό βέβαια, σύμφωνα με τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης, ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ της τεχνικής μας προσφοράς .

Επιπρόσθετα των ανωτέρω θα θέλαμε να αναφέρουμε και το εξής:

- Κατά το άνοιγμα των Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών των προσφεροσών εταιρειών το οποίο έγινε ταυτόχρονα, η προσφορά της εταιρείας μας για το εν λόγω είδος είναι και η πλέον Συμφέρουσα, από Οικονομικής άποψης, διότι προσφέραμε χαμηλότερη τιμή από την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για το είδος 2, η οποία αξιολογήθηκε ως Τεχνικά Μη Αποδεκτή.».

51. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της τα κάτωθι «B. ΕΙΔΟΣ Α/Α 2 Ασκοί αδρανοποίησης για πλάσμα σε μονήρεις ασκούς με τον απαραίτητο συνοδό εξοπλισμό

Η προσφορά της Εταιρείας για ασκούς αδρανοποίησης για πλάσμα σε μονήρης ασκούς είναι πλήρης , σαφής και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του φύλου συμμόρφωσης και απαντώνται όλες οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και υπάρχουν παραπομπές με αριθμούς σε φυλλάδια ως όφειλε βάση των όρων της Διακήρυξης. Σε σχέση με της παρατηρήσεις της προσφεύγουσας εταιρίας για τις προδιαγραφές 8 και 4 ως ανωτέρω, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι το αριθμημένο επίσημο φυλλάδιο του οίκου (22β- απλότητα βάσει σχεδίασης) στο οποίο παραπέμπει η

Αριθμός απόφασης: 668/2020

εταιρεία, είναι κοινό και για τα δυο παράγωγα, πλάσμα και αιμοπετάλια, όσο αφορά την διαδικασία αδρανοποίησης παράγωγων αίματος.

Στο εν λόγω φυλλάδιο αποδεικνύεται ξεκάθαρα η συμφωνία με της ζητούμενες προδιαγραφές:

Προδιαγραφή 8 «Η συγκεκριμένη μέθοδος να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρη πλάσματα ή αφαίρεσης ή προερχόμενα από ολικό αίμα.»

Προδιαγραφή 4 «Η αδρανοποίηση να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρεις μονάδες πλάσματος (και όχι pools) από αφαίρεση από ολικό αίμα συλλεγμένο σε ACD-A, CPD ή CPDA σε όγκο 170 έως 360ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξη τους.»

Στη προδιαγραφή 5 ζητείται ο συντομότερος δυνατός χρόνος .Η Εταιρεία προσφέρει τη μέθοδο THERAFLEXMB-plasma με απαιτούμενο χρόνο 55 min ενώ η Εταιρεία προσφέρει το σύστημα αδρανοποίησης με maximum χρόνος αδρανοποίησης 10min σε σχέση με τον όγκο.

Συγκεκριμένα στο φυλλάδιο αυτό του οίκου (22β- απλότητα βάσει σχεδίασης) υπάρχουν δύο πίνακες, ο πρώτος που αναφέρεται στην αδρανοποίηση σε μονάδες αιμοπεταλίων και ακριβώς από κάτω ο δεύτερος που αναφέρεται στην αδρανοποίηση μονάδων πλάσματος. Οι εκ παραδρομής χειρόγραφες σημειώσεις της εταιρείας (που βάσει της διακήρυξης είναι επιθυμητές και όχι υποχρεωτικές) στο πίνακα αιμοπεταλίων αντί για τον πίνακα του πλάσματος, δεν επηρέασε την κρίση της επιτροπής αξιολόγησης για την συμφωνία της προσφοράς με τις ζητούμενες προδιαγραφές.

Το φυλλάδιο είναι πλήρες, κατανοητό και ξεκάθαρο σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Και αυτός ο λόγος προσφυγής της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί».

52. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να

γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

53. Επειδή, η έννοια του συντομότερου δυνατού χρόνου προσέδωσε στον οικείο όρο μια παράμετρο σύγκρισης των διαδικασιών αδρανοποίησης των προσφερόμενων προϊόντων, που κατέληξε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας σε σύγκριση με αυτή της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, η κρίση αυτή δεν υποστηρίζεται από το γράμμα της διακήρυξης, η, δε, αναφορά σε «συντομότερο δυνατό» δεν παρέχει ασφαλή εχέγγυα για την απόρριψη προσφοράς που προσφέρει προϊόν με την πιο χρονοβόρα διαδικασία αδρανοποίησης εκ δύο προσφερόντων, βάσει του τιθέμενου κριτηρίου επιλογής και της αξιολόγησης της προσφοράς με τη διαδικασία on-off.

54. Επειδή, όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι ο χρόνος αδρανοποίησης βάσει της προσφοράς της προσφεύγουσας παρουσιάζεται με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης σε περίπου 30 λεπτά και σε πενήντα πέντε λεπτά με τις υποβληθείσες απόψεις, άνευ, μάλιστα ρητής μνείας περί ανάκλησης και αντικατάστασης μέρους της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης παρίσταται αντιφατική κι επομένως πλημμελής. Επομένως, ο ισχυρισμός που αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το είδος με α/α 2 κρίνεται αποδεκτός.

55. Επειδή, ως προς το λόγο που αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Ως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, προσεκτική επισκόπηση του μνημονευόμενου 22β φυλλαδίου παρέχει την απόδειξη της απαιτούμενης απαίτησης ως προς τη δυνατότητα αδρανοποίησης και μονάδα πλάσματος καθόσον κατά ρητή πρόβλεψη αφορά και επεξεργασία πλάσματος. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός περί μη απόδειξης βάσει παραπομπής στο ανωτέρω αναφερθέν φυλλάδιο απορρίπτεται ως αβάσιμος. Αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή χειρόγραφες σημειώσεις επί του φυλλαδίου, που δεν επηρεάζουν το περιεχόμενο του φυλλαδίου και δεν περιλαμβάνονται στον οικείο ισχυρισμό της προσφεύγουσας.

56. Επειδή, αναφορικά με το είδος με α/α 3 η προσφεύγουσα προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς «II.3. Αναφορικά με το με α/α 3 είδος Α' Σκέλος

Η προσφορά της εταιρίας μας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: «... Το κάλυμμα της βελόνης δεν έχει σύστημα απασφάλισης. Απλώς ανοίγει. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.B), το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας...»

Στην υπ' αριθμ. 1B τεχνική προδιαγραφή της ένδικης διακήρυξης (σελ. 39 αυτής) ζητείται το εξής: «Η βελόνα αιμοληψίας θα φέρει επιπρόσθετο προστατευτικό κάλυμμα για την καλύτερη ασφάλεια του προσωπικού του τμήματος. Το προστατευτικό κάλυμμα θα πρέπει να ασφαρίζει τη βελόνα μην επιτρέποντας την έξοδό της από αυτό μετά το πέρας της λήψης και όχι από λάθος χειρισμό κατά την προετοιμασία για λήψη. Το κάλυμμα της βελόνας πρέπει να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης».

Πρώτον, δεν υφίσταται ειδική, σαφής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία στην απόρριψη της προσφοράς μας, καθόσον απλώς επαναλαμβάνεται επί λέξει η προδιαγραφή της διακήρυξης με μία (εσφαλμένη) αναπιολόγητη κρίση ότι ο προσφερόμενος από εμάς ασκός δεν την πληροί. Κατ' αυτόν τον τρόπο, ωστόσο, καθίσταται παντελώς αδύνατος ο έλεγχος της κρίσης της επιτροπής. Θα έπρεπε να υπάρχει αναλυτική αιτιολογία του λόγου για τον οποίον (υποτίθεται) δεν καθίσταται προδήλως εμφανές ότι το προστατευτικό πώμα έχει ήδη χρησιμοποιηθεί.

Δεύτερον, η κρίση της επιτροπής είναι και ουσιαστικά εσφαλμένη, διότι ο προσφερόμενος από την εταιρία μας ασκός πληροί προδήλως την επίμαχη προδιαγραφή. Αναλυτικότερα, η πρώτη χρήση της βελόνης διασφαλίζεται από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την ατροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματός της, αλλά και από τον χαρακτηριστικό ήχο κατά την ατροφική κίνηση απομάκρυνσής του. Αν το πώμα επανατοποθετηθεί, πράγμα το οποίο είναι ούτως ή άλλως οφθαλμοφανές από τον οποιονδήποτε χρήστη, η ιδιαίτερη αντίσταση απομάκρυνσης αλλά και ο ήχος απομάκρυνσης δεν επαναλαμβάνεται, οπότε εύλογα ο χρήστης κατανοεί ότι έχει ήδη ανοιχθεί.

Τρίτον, κατά πάγια νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1863/2014, ΔιοικΕφΠειρ

5/2013, ΔιοικΕφΑθ 425/2014), η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών δε δικαιούται να προβαίνει σε έλεγχο των προσφερόμενων προϊόντων που φέρουν πιστοποίηση CE ή ISO και να αμφισβητεί το περιεχόμενό της. Εν προκειμένω, ρητώς η απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής συνδέθηκε με το ISO 3826 §4.7. Επομένως, εν όψει του ότι ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος κατασκευάζει τους ασκούς που προσφέραμε στη διαγωνιστική διαδικασία, συμμορφώνεται απόλυτα με τις οδηγίες του προτύπου ISO 3826 στο σύνολό του και κατ' άρθρο, όπως προκύπτει και από το άρθρο 13 της σχετικής δήλωσης του οίκου που υπογράφεται από τον κατά νόμο υπεύθυνο φαρμακοποιό του εργοστασίου, κ., ενώ ταυτόχρονα επιβεβαιώνεται από την πιστοποίηση του σήματος CE, η επιτροπή δεν δύναται να αμφισβητήσει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής.

Τέταρτον, τα ανωτέρω έχουν ήδη κριθεί ως βάσιμα από την Αρχή σε παρόμοια διαγωνιστική διαδικασία με προϊόντα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου που διανέμει η εταιρία μας (βλ. αναλυτικότερα ΑΕΠΠ 180/2020, σκ. 8).

Β' Σκέλος

Στην ίδια τεχνική προδιαγραφή (ήτοι την υπ' αριθμ. ΙΙΙ, σελίδα 38 διακήρυξης) ζητείται το εξής: «...τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται...».

Σύμφωνα με την κρίση της αναθέτουσας αρχής το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή διότι δήθεν: «Τα σημεία εξόδου δεν αποκόπτονται, αλλά μόνο ανοίγουν. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται».

Η κρίση αυτή είναι εσφαλμένη, διότι το κλείσιμο των προσφερόμενων από την εταιρία μας ασκών φέρει στόμιο εξόδου, εύκολα ανοιγόμενο και κατ' επέκτασιν αποσπώμενο. Εάν το κλείστρο ασφαλείας δεν ήταν αποσπώμενο, δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να λάβει χώρα μετάγγιση παραγώγου από ασκό που φέρει κάλυμμα ασφαλείας στα στόμια εξόδου. Πρόκειται για αυταπόδεικτο γεγονός και προκύπτει από την κοινή λογική, ενώ η περί του αντιθέτου αναιτιολόγητη και εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, παραβλέπει εσφαλμένα τις σχετικές πιστοποιήσεις ISO και CE.

Τα ανωτέρω έχουν ήδη κριθεί ως βάσιμα από την Αρχή σε παρόμοια

διαγωνιστική διαδικασία με προϊόντα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου που διανέμει η εταιρία μας (βλ. αναλυτικότερα ΑΕΠΠ 180/2020, σκ. 8)».

57. Επειδή, αντιστοίχως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται τα εξής «Γ. Ως προς τους λόγους της προσφυγής για το είδος με α/α 3 (ασκός τριπλός με προσθετικό διάλυμα για πλάσμα και αιμοπετάλια)

α. Ως προς την επιβεβαίωση απασφάλισης - μη επαναχρησιμοποίησης της βελόνας αιμοληψίας (Α' σκέλος)

1. Με τον όρο 1.Β των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για το είδος με α/α 3 (ασκός τριπλός με προσθετικό διάλυμα για πλάσμα και αιμοπετάλια) ζητείται η βελόνα αιμοληψίας των προσφερόμενων ασκών «να φέρει επιπρόσθετο προστατευτικό κάλυμμα για την καλύτερη ασφάλεια του προσωπικού του τμήματος. Το προστατευτικό κάλυμμα θα πρέπει να ασφαρίζει την βελόνα μην επιτρέποντας την έξοδό της από αυτό μετά το πέρας της λήψης και όχι από λάθος χειρισμό κατά την προετοιμασία για λήψη. Το κάλυμμα της βελόνας πρέπει να έχει τεχνολογία *Tamber evident* (επιβεβαίωση απασφάλισης)».

2. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αποδέχθηκε ρητώς χωρίς την παραμικρή εναντίωση ή επιφύλαξη, όλους ανεξαιρέτως τους όρους της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τον παραπάνω, προσέφερε για το εν λόγω με α/α 3 είδος του διαγωνισμού τους τριπλούς ασκούς αίματος του κατασκευαστικού οίκου, στο δε φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης, μεταξύ των άλλων και της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπει αποκλειστικά, χωρίς άλλη ειδικότερη αναφορά ή προσδιορισμό, στα δείγματα των ασκών, τα οποία προσκόμισε για το σκοπό αυτό.

3. Η εν λόγω προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ως πολλαπλώς τεχνικά απαράδεκτη, καθόσον, όπως, μεταξύ των άλλων, διέλαβε στο σκεπτικό της, ενώ βάσει των ως άνω «ζητούμενων προδιαγραφών πρέπει το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης, σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας», εν τούτοις «το κάλυμμα της

βελόνης» των ασκών που προσέφερε «δεν έχει σύστημα απασφάλισης, αλλ ' απλώς ανοίγει».

4. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, βάλλοντας κατά της ως άνω αιτιολογικής βάσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυρίζεται ότι είναι προεχόντως ακυρωτέα ως στερούμενη ειδικής, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας με συνέπεια να καθίσταται παντελώς αδύνατος ο έλεγχος της κρίσης της επιτροπής αξιολόγησης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της. Οι εν λόγω όμως αιτιάσεις της είναι απορριπτέες ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες, καθόσον

α. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης, είτε αναγράφεται στο σώμα της είτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Ως σαφής νοείται η αιτιολογία, όταν το διοικητικό όργανο διατυπώνει με διαυγή τρόπο την σκέψη του τηρώντας τους γραμματικούς και συντακτικούς κανόνες της νεοελληνικής γλώσσας (λεκτική λειτουργία), με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (πρβλ. ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000), χωρίς να αρκείται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (πρβλ. ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Περαιτέρω η αιτιολογία είναι ειδική, όταν όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και επαρκής, τέλος, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Εν προκειμένω, η επάρκεια εξετάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (πρβλ. ΣΤΕ 2228/2007, 329/2005, 4236/2005, 2424/1982). Τούτων έπεται ότι σε περίπτωση απόρριψης τεχνικής προσφοράς με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, αρκεί η μνεία του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης και η διαπίστωση της απόκλισης από αυτόν, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω ειδικότερη αιτιολογία,

Αριθμός απόφασης: 668/2020

εκτός αν είχαν προβληθεί ενώπιον της διοίκησης συγκεκριμένοι ουσιώδεις ισχυρισμοί, που έχρηζαν ειδικής απαντήσεως (ΣΤΕ 4136/2009, 2857/2007, 3230/2003, ΕΑ 929/2008).

β. Με βάση τα παραπάνω νομικά προαπαιτούμενα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον με σαφήνεια προκύπτει από τα αναφερόμενα σε αυτήν, ποιά συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν πληρούται από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν («1.Β.») και για ποιόν ειδικότερα λόγο το προσφερθέν προϊόν δεν ανταποκρίνεται στον επίμαχο όρο της διακηρύξεως (ΕΑ 865/2010 σκ. 6), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμα (ΕΑ 674/2006 σκ. 6).

5. Απορριπτέος εξ άλλου είναι και ο εν συνεχεία ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο, αμφισβητώντας την ως άνω ουσιαστική κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, υποστηρίζει ότι το εάν και κατά πόσο η βελόνα χρησιμοποιείται για πρώτη φορά, «διασφαλίζεται από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσης του προστατευτικού πώματός της καθώς και από τον ήχο που παράγεται κατά την στροφική αυτή απομάκρυνσή του», τα δε χαρακτηριστικά αυτά δεν επαναλαμβάνονται σε περίπτωση που το πώμα της έχει ήδη ανοιχθεί. Και τούτο διότι, πέραν του ότι με το λόγο αυτό αμφισβητείται απαραδέκτως η κατά τα πιο πάνω ανέλεγκτη ουσιαστική και τεχνική κρίση, την οποία το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής εξέφερε, κατόπιν εξετάσεως των προσκομισθέντων από την προσφεύγουσα δειγμάτων (ΣΤΕ 3230/2003, ΕΑ 160/2011, 674/2006, 971, 833, 163, 97/2005, 785/2004, 298, 91/2002, 101, 98- 99/2000, 201, 530/1999), το προστατευτικό κάλυμμα της βελόνης του επίμαχου συστήματος ασκών αίματος που προσφέρει δεν διασφαλίζει ότι πράγματι ανοίγεται για πρώτη φορά και ότι δεν έχει επαναχρησιμοποιηθεί, καθόσον, παρά τα όσα αναποδείκτως, χωρίς τεκμηρίωση ή παραπομπή σε έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια, υποστηρίζει, κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσής του δεν παρουσιάζει κάποια αντίσταση αρκούντως αισθητή ούτε παράγεται χαρακτηριστικός ήχος, από τον οποίο να προκύπτει με βεβαιότητα ότι ανοίγεται για πρώτη φορά, αλλ' αντίθετα μπορεί εύκολα να επανατοποθετηθεί, χωρίς να γίνεται αντιληπτό ότι έχει ήδη

ανοιχθεί με συνέπεια να υφίσταται κίνδυνος επαναχρησιμοποίησης και επιμόλυνσης (ΣΤΕ 4136/2009).

6. Τα πιο πάνω παραχρήμα αποδεικνυόμενα από τον μακροσκοπικό έλεγχο των δειγμάτων, στον οποίο προέβη, κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, η επιτροπή αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, επιβεβαιώνονται και από τις επισυναπτόμενες κατωτέρω εικόνες (φωτογραφίες) των ασκών της προσφεύγουσας, από τις οποίες διαφαίνεται ότι, μετά την μερική ή ολική απομάκρυνση του πώματος (άνω εικόνα) και επανατοποθέτησή του (κάτω εικόνα), εν όψει του ότι η ένωση του πώματος με την διάφανη βάση της βελόνας δεν είναι αεροστεγής αλλά ούτε υπάρχει κάποιο κολλώδες υλικό που να τα ενώνει αεροστεγώς, είναι αδύνατον να διαπιστωθεί με ασφάλεια εάν και κατά πόσο έχει ανοιχθεί και η βελόνα διατηρείται αποστειρωμένη ώστε να αποφεύγεται τελείως η πιθανότητα μόλυνσεων.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ

7. Επομένως, εν όψει των παραπάνω, ο υπό κρίση λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που αμφισβητείται αναποδείκτως η ανέλεγκτη ουσιαστική και τεχνική κρίση, την οποία το αρμόδιο όργανο του καθού Νοσοκομείου εξέφερε κατόπιν εξετάσεως των προσκομισθέντων από την αιτούσα δειγμάτων, χωρίς να επικαλείται ή να προκύπτει πλάνη περί τα πράγματα (ΕΑ 97/2005), πρέπει να απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος (ΣΤΕ 3230/2003, ΕΑ 674/2006, 971, 833, 163, 97/2005, 785/2004, 298, 91/2002, 101, 98-99/2000, 201, 530/1999).

8. Αβάσιμος εξ άλλου ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης είναι και ο επόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο υποστηρίζει ότι εφόσον διαθέτει πιστοποιητικό ISO 3826 μη νομίμως η επιτροπή αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο των προσφερομένων προϊόντων της και αμφισβήτησε την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Και τούτο διότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα ότι διαθέτει πιστοποιητικό ISO 3826 δεν κλονίζουν την παραπάνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεδομένου ότι η συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση, η έλλειψη πλήρωσης της οποίας διαπιστώνεται από τον έλεγχο των δειγμάτων των υπό προμήθεια ασκών, «προβλέπεται ρητά από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I της διακήρυξης» καθώς και από τις οδηγίες του ISO 3826, στις οποίες ρητώς

Αριθμός απόφασης: 668/2020

παραπέμπει η διακήρυξη (ΕΑ 929/2008). Σύμφωνα δε με την παρ. 4.7 του ISO 3826:1993 (και ήδη παρ. 5.7 σε ISO 3826:2013) η βελόνη αιμοληψίας θα πρέπει να είναι ενσωματωμένη και αναπόσπαστη από το σωλήνα συλλογής και να καλύπτεται από προστατευτικό πώμα, το οποίο αντίστοιχα θα πρέπει να εμποδίζει τη διαρροή αντιπηκτικού, να διατηρεί αποστειρωμένο τον αυλό, στεγνή από αντιπηκτικό τη βελόνη, να αφαιρείται εύκολα και να μην «μπορεί να επαναχρησιμοποιηθεί ή παραπονηθεί χωρίς αυτό να καθίσταται προδήλως εμφανές». Τα πιο πάνω δεν αναιρούνται, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης θέτει πρόσθετες απαιτήσεις σε σχέση με αυτές του ISO 3826, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε επικαίρως τη νομιμότητα του όρου αυτού αλλ' έλαβε μέρος στο διαγωνισμό χωρίς σχετική επιφύλαξη με συνέπεια κατά τα προαναφερθέντα ο όρος αυτός να έχει καταστεί απρόσβλητος (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1970/2014, 2214/2005 κ.α.).

9. Τέλος απορριπτέος ως άνευ έννομης επιρροής είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ανωτέρω προβαλλόμενα από αυτήν έχουν ήδη κριθεί ως βάσιμα από την ΑΕΠΠ (180/2020 σκ. 8), σε παρόμοια διαγωνιστική διαδικασία με προϊόντα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Και τούτο διότι, ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΣΤΕ 436/2003, ΕΑ 289/2003) και ότι δεν πρόκειται για τα ίδια προϊόντα και διαγωνιστικούς όρους, αλλά για διαφορετικά νομικά και πραγματικά περιστατικά, στην εν λόγω περίπτωση, μεταξύ των άλλων, η αναθέτουσα αρχή είχε απορρίψει μη νομίμως την τεχνική προσφορά της ως προς τα είδη αυτά, μεταβάλλοντας ανεπιτρέπτως την αρχική κρίση της περί αποδοχής της, για λόγους, όχι νομιμότητας, αλλά αναγομένους σε νέα διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών.

10. Πρέπει επομένως, εν όψει των παραπάνω, όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για τον συγκεκριμένο λόγο να απορριφθούν ως αβάσιμες.

β. Ως προς την μη πλήρωση της απαίτησης τα σημεία εξόδου των υπό προμήθεια ασκών να αποκόπτονται πλήρως (Γ' σκέλος)

1. Με τον όρο 3.7 (έβδομο κατά σειρά) των τεχνικών προδιαγραφών του

Παραρτήματος I της διακήρυξης για το ως άνω είδος με α/α 3 (σελ 47) ορίζεται ότι «τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται».

2. Με τον όρο αυτό, ο οποίος αποτελεί συνήθη τεχνική προδιαγραφή στις διακηρύξεις δημόσιων διαγωνισμών για την προμήθεια ασκών αίματος, απαιτείται το προστατευτικό πλαστικό κάλυμμα ασφαλείας (πώμα ασφαλείας) του στομίου εξόδου (outlet ports), από το οποίο εισέρχεται το ρύγχος της συσκευής μετάγγισης αίματος στον ασθενή, να αποκόπτεται πλήρως και να αφαιρείται από τον ασκό, κατά το άνοιγμά του, ούτως ώστε, όπως παγίως έχει ερμηνευθεί και αιτιολογηθεί η απαίτηση αυτή, αφενός μεν η είσοδος του ρύγχους της συσκευής μετάγγισης στον ασκό να γίνεται απρόσκοπτα και με ασφάλεια από τον χειριστή, χωρίς να παρεμποδίζεται από υπολείμματα πλαστικού που παραμένουν περιμετρικά της εισόδου, όπως συμβαίνει σε περίπτωση που το πώμα ασφαλείας αποσπάται μερικώς και όχι πλήρως, αφετέρου δε να διασφαλίζεται ο μεταγγιζόμενος από τυχόν επιμολύνσεις του ρύγχους της συσκευής από τα χέρια του χρήστη κατά την προσπάθειά του να το εισάγει στο σημείο εξόδου του ασκού και παράλληλα να σταθεροποιεί τα πιο πάνω υπολείμματα πλαστικού του πώματος (ΔΕφΠειρ 497/2019 σκ. 4, ΕΑ 222/2007). Η εν λόγω τεχνική αυτή προδιαγραφή, όπως άλλωστε σαφώς προκύπτει και από τη γραμματική διατύπωσή της, ιδίως ενόψει του κατηγορηματικού εννοιολογικού περιεχομένου της λέξεως «πλήρως», σε συνδυασμό με τη φύση και τον σκοπό που αυτή εξυπηρετεί, αποτελεί απαραίτητο όρο με περαιτέρω συνέπεια τυχόν απόκλιση τεχνικής προσφοράς από αυτήν να συνιστά λόγο αποκλεισμού της (ΕΑ 222/2007).

3. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αποδέχθηκε ρητώς χωρίς την παραμικρή εναντίωση ή επιφύλαξη, όλους ανεξαιρέτως τους όρους της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τον παραπάνω, προσέφερε για το εν λόγω με α/α 3 είδος του διαγωνισμού τους τριπλούς ασκούς αίματος του κατασκευαστικού οίκου, στο δε φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης, μεταξύ των άλλων και της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπει αποκλειστικά, χωρίς άλλη ειδικότερη αναφορά ή προσδιορισμό, στα δείγματα των υπό προμήθεια ασκών που

προσκόμισε για το σκοπό αυτό.

4. Η εν λόγω προσφορά της προσφεύγουσας, για το πιο πάνω τμήμα του διαγωνισμού, απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ως πολλαπλώς απαράδεκτη, καθόσον, όπως, μεταξύ των άλλων, κρίθηκε, ενώ «βάσει των πιο πάνω ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται», αντιθέτως τα σημεία εξόδου των ασκών που προσέφερε, «δεν αποκόπτονται αλλά μόνο ανοίγουν».

5. Με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα, βάλλοντας κατά της ως άνω αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της, ισχυρίζεται ότι οι ασκοί που προσέφερε «φέρουν στόμιο εξόδου εύκολα ανοιγόμενο και κατ' επέκταση αποσπώμενο», με το επιχείρημα ότι «εάν το κλείστρο ασφαλείας δεν ήταν αποσπώμενο, δεν θα μπορούσε να λάβει χώρα μετάγγιση παραγώγου από τον ασκό που φέρει στα στόμια εξόδου». Ο εν λόγω όμως κατά «συμπέρασμα» ισχυρισμός, ο οποίος προβάλλεται αναποδείκτως, χωρίς καμία τεκμηρίωση ή παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια ή έγγραφα στοιχεία, είναι τελείως αβάσιμος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο διότι εν προκειμένω, ζητούμενο, σύμφωνα με αληθές νόημα του πιο πάνω όρου της διακήρυξης, δεν είναι το αυτονόητο, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, να ανοίγει το στόμιο εξόδου του ασκού ούτως ώστε να γίνεται η μετάγγιση του αίματος, αλλά απαιτείται, πλέον της αυτονόητης αυτής προϋπόθεσης, το συγκεκριμένο πλαστικό κάλυμμα ασφαλείας του στομίου, κατά το άνοιγμά του, να αποσπάται πλήρως από τον ασκό και να μην παραμένει εν όλω ή εν μέρει επ' αυτού ώστε να αποφεύγεται τυχόν η επιμόλυνση. Συνεπώς είναι τελείως διάφορο ζήτημα το ότι ανοίγει το στόμιο εξόδου του ασκού, όπως είναι αυτονόητως αναμενόμενο, προκειμένου να εισέλθει και άλλο εάν τούτο κατά το άνοιγμά του αποσπάται και αποκόπτεται πλήρως από τον ασκό, ουδαμού δε εξυπακούεται πολλώ δε μάλλον προκύπτει από την κοινή λογική, όπως παραπειστικώς διατείνεται η προσφεύγουσα ότι επειδή το κάλυμμα ασφαλείας ανοίγει για να εισχωρήσει το ρύγχος, αποσπάται εν όλω κατ' ανάγκη και απομακρύνεται πλήρως και ολοσχερώς από τον ασκό, όπως μετ' επιτάσεως απαιτεί η διακήρυξη με τον ειδικό αυτό όρο.

6. Αντιθέτως, όπως δέχθηκε η επιτροπή και προκύπτει παραχρήμα ως αυταπόδεικτο γεγονός από την απλή και μόνον επισκόπηση των δειγμάτων

των ασκών που προσκόμισε η προσφεύγουσα, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν είναι δυνατή η απαιτούμενη, κατά τη διακήρυξη, ολοσχερής απομάκρυνση (απόσπαση) του πώματος ασφαλείας των προσφερόμενων από αυτήν ασκών, δεδομένου ότι δεν είναι αποσπώμενο, αλλ' απλώς ανοίγει και «χωρίζεται σε δύο τεμάχια τα οποία παραμένουν επί του ασκού, συγκλίνοντας προς το στόμιο εξόδου» (ΔΕφ 497/2019 σελ 3). Τούτο, πέραν του ότι βεβαιώνεται κατηγορηματικώς κατά την ανέλεγκτη, σύμφωνα με τα ανωτέρω προεκτεθέντα, τεχνική κρίση της επιτροπής, αποδεικνύεται πλήρως και από τις επισυναπτόμενες στην παρούσα φωτογραφίες των δειγμάτων των ασκών που προσέφερε η προσφεύγουσα (Α.1, Α.2 και Α.3), από τις οποίες, σε αντιπαραβολή και με φωτογραφίες αντίστοιχων ασκών με πλήρως αποσπώμενο πώμα (Β.1, Β.2, Β.3 και Β.4), προκύπτει ότι το κάλυμμα ασφαλείας των συγκεκριμένων ασκών απλώς ανοίγει και δεν αποκόπτεται πλήρως, όπως επί ποινή άλλως απόρριψης της προσφοράς, απαιτείται με τη διακήρυξη :

Α. Φωτογραφίες ασκών της προσφεύγουσας

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ

7. Επομένως από το σύνολο των παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, ορθώς δε ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή, κατά τη δέσμια που είχε, σύμφωνα με τα παραπάνω, υποχρέωση, την απέρριψε ως απαράδεκτη, απορριπτομένων αφενός μεν ως αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αφετέρου δε ως άνευ έννομης επιρροής όσων κατ' επίκληση της ΑΕΠΠ 180/2020 προβάλλει.

8. Συνεπώς πρέπει εφόσον ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από το είδος 3 του διαγωνισμού βρίσκεται σε κάθε περίπτωση αυτοτελές έρεισμα στον ανωτέρω λόγο, να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της, στο σύνολό της, για το είδος αυτό».

58. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ως προς το είδος με α/α 3 τα κάτωθι «. ΕΙΔΟΣ Α/Α 3 Ασκός τριπλός με προσθετικό διάλυμα για πλάσμα και αιμοπετάλια.

Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: στο Πρακτικό της

Οικονομικής Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής στο σημείο «3.11 Το κάλυμμα της βελόνης δεν έχει σύστημα απασφάλισης. Απλώς ανοίγει. Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών (1.B), το κάλυμμα της βελόνης να έχει τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης σύμφωνα με το ISO 3826/93 και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποίας.

Κάθε σύστημα ασκών αίματος πρέπει να διαθέτει βελόνα συγκεκριμένων προδιαγραφών, μιας χρήσης, για την λήψη αίματος από τον αιμοδότη. Η εν λόγω βελόνα θα πρέπει προφανώς να είναι αποστειρωμένη γεγονός το οποίο διασφαλίζεται από την κατασκευή του πώματος ασφαλείας της. Προκειμένου η διαπίστωση από τον χρήστη, ότι το πώμα της βελόνας είναι μερικώς αποπωματισμένο ή στιγμιαία πλήρως αποπωματισμένο και επανατοποθετημένο στην αρχική του θέση, να είναι εύκολα και ξεκάθαρα εντοπίσιμο : θα πρέπει το προστατευτικό πώμα να είναι με τέτοιο τρόπο κατασκευασμένο (tamper-evident) ώστε η τυχαία απομάκρυνσή του (μερική ή ολική) και επανατοποθέτηση του να είναι προδήλως εμφανής. Είναι προφανές, ότι η μη απώλεια της στείρας της βελόνης εξασφαλίζεται μόνο με την αεροστεγή εφαρμογή του πώματος ασφαλείας, όπου μια τυχαία στιγμιαία απομάκρυνσή του καθίσταται προδήλως εμφανής, λόγω της μη δυνατότητας επανάκτησης της στεγανής θέσης του.

Μετά από τον έλεγχο, των δειγμάτων που υπέβαλε προς αξιολόγηση η εταιρεία, διαπιστώθηκε, ότι το κάλυμμα της βελόνης του προσφερόμενου συστήματος ασκών αίματος διαθέτει πώμα το οποίο δεν είναι κατασκευασμένο με τεχνολογία επιβεβαίωσης απασφάλισης, ούτε διαπιστώθηκε ιδιαίτερη αντίσταση κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματος, αλλά ούτε παρατηρήθηκε κάποιος χαρακτηριστικός ήχος την στιγμή απομάκρυνσής του, κατά συνέπεια η κατασκευή του δεν είναι σύμφωνη με τις ζητούμενες προδιαγραφές.

Επισυνάπτονται εικόνες που αποδεικνύουν την απόκλιση της εταιρείας σχετικά με την κατασκευή του πώματος ασφαλείας της βελόνας αιμοληψίας : μετά την μερική ή ολική απομάκρυνση του πώματος (πάνω εικόνα) και επανατοποθέτησή του (κάτω εικόνα), λόγω του ότι η ένωση του θαλασσί πώματος με την διάφανη βάση της βελόνας δεν είναι αεροστεγής (δηλαδή : δεν είναι μια ενιαία και συνεχόμενη κατασκευή αλλά ούτε υπάρχει

κάποιο κολλώδες υλικό που να τα ενώνει αεροστεγώς) είναι αδύνατον να διαπιστωθεί ότι η βελόνα έχει χάσει την αποστείρωσή της.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ

Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: στο Πρακτικό της Οικονομικής Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής στο σημείο «3.6 Τα σημεία εξόδου δεν αποκόπτονται αλλά μόνο ανοίγουν.

Βάσει των ζητούμενων προδιαγραφών τα σημεία εξόδου των ασκών πρέπει πλήρως να αποκόπτονται. Οι ασκοί αίματος πρέπει να διαθέτουν στόμια εισόδου στα οποία, μετά την απομάκρυνση του ειδικού πώματος ασφαλείας, εισέρχεται το ρύγχος της συσκευής μετάγγισης ώστε να γίνει η μετάγγιση του αίματος στον ασθενή. Προκειμένου να αποφευχθεί η επιμόλυνση του προς μετάγγιση αίματος, η οποία εύλογα θα οδηγούσε σε επιδείνωση της υγείας του ασθενή, οι διαδικασίες : της απομάκρυνσης του πώματος ασφαλείας αλλά και της σύνδεσης του ρύγχους της συσκευής μετάγγισης στον ασκό αίματος θα πρέπει να γίνονται με τέτοιο τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται η ασφάλεια και η ευκολία στην χρήση του προϊόντος. Η λογική των προδιαγραφών όσον αφορά την απόσπαση του πώματος έγκειται, στο ότι : αποσπώντας πλήρως το πώμα ασφαλείας η είσοδος του ρύγχους από τον χρήστη γίνεται απρόσκοπτα, με απόλυτο έλεγχο και ασφάλεια, χωρίς να παρεμποδίζεται από τμήματα πλαστικού που παραμένουν πέριξ της εισόδου από την μερική απόσπασή του πώματος ασφαλείας (πιθανές εστίες για μεταφορά μικροβιακού φορτίου στο αίμα) ή από την παρέμβαση των δάκτυλων του χρήστη για σταθεροποίηση υπολειπομένων τμημάτων του πώματος. Είναι λοιπόν προφανές, ότι η κατασκευή του ασκού αίματος (πώμα ασφαλείας) θα πρέπει να εξυπηρετεί την ανάγκη για την εύκολη και ασφαλή απομάκρυνσή (απόσπαση) τους από τον χρήστη.

Μετά από τον έλεγχο, των δειγμάτων που υπέβαλε προς αξιολόγηση η εταιρεία, διαπιστώθηκε, ότι δεν είναι δυνατή η πλήρης απομάκρυνση (απόσπαση) του πώματος ασφαλείας αλλά και ότι απαιτούνται ιδιαίτεροι χειρισμοί για την συγκράτησή των υπολειμμάτων, ώστε να μην έρθει σε επαφή με το ρύγχος της συσκευής μετάγγισης κατά την εφαρμογή του στο σημείο εισόδου του ασκού.

Αριθμός απόφασης: 668/2020

Επισυνάπτονται εικόνες που αποδεικνύουν την απόκλιση της εταιρείας σχετικά με την κατασκευή των σημείων εξόδου :

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ».

59. Επειδή, αναφορικά με το είδος με α/α 3 λαμβάνοντας υπόψη τους οικείους όρους της διακήρυξης ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα για το είδος με α/α 1 καθόσον προβάλλονται εκατέρωθεν ταυτόσημες αιτιάσεις.

60. Επειδή, αναφορικά με το είδος με α/α 4 προκύπτει η απόρριψη της επί τη βάση της μη προσκόμισης δείγματος από την προσφεύγουσα, το οποίο ζητήθηκε. Το γεγονός ότι κλήθηκε προς υποβολή δείγματος αρνείται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, επικαλούμενη, περαιτέρω, το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 και αναφέροντας «Ο ένδικος διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός και διενεργείται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία αποτελεί ουσιαστικά τον δίαυλο επικοινωνίας μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής». Η αναθέτουσα δε, προς επίρρωση των ισχυρισμών της προσκομίζει (την με τις απόψεις της αντίγραφο αποσταλέντος την 29/11/2019 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το αίτημα που επικαλείται.

61. Επειδή, το άρθρο 36 του Ν.4412/2016 με τίτλο «Υποχρέωση χρήσης - Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» αναφέρει ρητώς « 1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α` και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α` 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α` 44).

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού

Αριθμός απόφασης: 668/2020

και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και γ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής.

4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του Ν. 3862/2010 (Α` 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακά σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς,

στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών.

5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν:

α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ,

β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών,

γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων,

δ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής και

ε) τους όρους και προϋποθέσεις που εξασφαλίζουν, σε τεχνικό επίπεδο, την αδιάλειπτη και ορθή λειτουργία του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στη Γενική Γραμματεία

Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού. [...]».

62. Επειδή, το άρθρο 8 της ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», το οποίο τιτλοφορείται «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» αναφέρει ρητώς «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».

- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού

- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά»

- «Οικονομική Προσφορά»

- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.

3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο

εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.

4. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β` 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας».

63. Επειδή, η εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Βάσει, δε, της ανωτέρω αναφερθείσας Υπουργικής Απόφασης, η οποία υπάγεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το σύνολο της επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής με τους υποψηφίους για λόγους προεχόντως διαφάνειας της διαδικασίας λαμβάνει χώρα μέσω ΕΣΗΔΗΣ, συμπεριλαμβανομένης της επικοινωνίας για κατάθεση δείγματος. Σε κάθε περίπτωση, προκύπτει και η βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί αποστολής του μηνύματος σε λανθασμένο e-mail και ως εκ τούτου στην μη παραλαβή του από την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

64. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και οι παρεμβάσεις ομοίως να γίνουν δεκτές.

65. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το είδος με α/α 2 και 4 κατά το σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 668/2020

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 656,00 ευρώ (με κωδικό), που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 22α Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 11^η Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου