

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Μαρτίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.02.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 322/11-02-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), η οποία ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης «προμήθειας μέσω εργαστηριακής καλλιέργειας», κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» στο είδος με α/α 82, «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 83, «...» και «...» στο είδος με α/α 85, «...», «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 86 και «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 88.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ..., δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία των ειδών 82, 83, 85, 86 και 88 της υπό ανάθεση σύμβασης, για τα οποία ασκείται η παρούσα, ανέρχεται στο συνολικό ποσό, προ ΦΠΑ, των 27.142 ευρώ (=8.120 + 15.600 + 368 + 2.790 + 264 ευρώ, αντίστοιχα) και το καταβληθέν ποσό παραβόλου συνιστά το κατώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή δεν υπερβαίνει το ποσό των 600,00 ευρώ, ως εν προκειμένω.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...απόφαση του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας μέσων εργαστηριακής καλλιέργειας, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού με ΦΠΑ 250.000,00 ευρώ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.01.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Για τα είδη 82, 83, 85, 86 και 88 του διαγωνισμού αυτού, συμμετείχε, μεταξύ άλλων, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «...» και «...» στο είδος με α/α 82, «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 83, «...» και «...» στο είδος με α/α 85, «...», «...», «...» και «...» στο

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

είδος με α/α 86 και «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 88, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, υπολειπόμενος του σχετικού ορίου, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικείμενου του (προμήθεια), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη δημοσίευση της Προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016, στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της έγινε αποδεκτή για τα είδη 82, 83, 85, 86 και 88, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κρίθηκαν, παρανόμως ως ισχυρίζεται, ως αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές έτερων διαγωνιζόμενων εταιρειών για τα είδη αυτά. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 01.02.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.02.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 2731/16.02.2021 έγγραφο απόψεών της αναφέρει ότι έκρινε ότι όλες οι προσφορές πληρούν τις προϋποθέσεις και τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, αιτούμενη κατ' ορθή ερμηνεία του εν λόγω εγγράφου απόψεών της, την απόρριψη της Προσφυγής, περαιτέρω δε, παραδεκτώς - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.02.2021 το Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

6. Επειδή, ο όρος ...της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*. Το Παράρτημα II της Διακήρυξης ορίζει για το είδος με α/α 82 ότι *«Σωληνάρια αιμοληψίας κενού τύπου ..., πλαστικά με αντιπυκτικό ..., χωρητικότητας 2ml και διαστάσεων 13x75mm με βιδωτό πώμα ασφαλείας, αποστειρωμένα με ακτινοβολία και ετικέτα αναγραφής στοιχείων»*, για το είδος με α/α 83 ότι *«Σωληνάρια κενού τύπου ... με υλικό διαχωρισμού Gel επιταχυντή πήξης των 5ml με βιδωτό πώμα*

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

ασφαλείας», για το είδος με α/α 85 «Σωληνάρια κενού τύπου ... με ... 7mg των 4ml με βιδωτό πώμα ασφαλείας», για το είδος με α/α 86 «Σωληνάρια κενού τύπου ... με ...των 6ml διαστάσεων 13x100 ψεκασμένο στα τοιχώματα για αποφυγή πηγμάτων με αρνητική πίεση και βιδωτό πώμα ασφαλείας» και για το είδος με α/α 88 «Σωληνάρια κενού τύπου ... Ζ χωρίς αντιπηκτικό και χωρίς υλικό διαχωρισμού Gel των 6ml με βιδωτό πώμα ασφαλείας».

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της αναφορικά με το είδος με α/α 82, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφού δεν δηλώνουν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα τους για το είδος αυτά διαθέτουν βιδωτό πώμα ασφαλείας, ως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση των εν λόγω προσφορών προκύπτει ότι η εταιρεία «...» στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «10. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», δηλώνει ότι προσφέρει προϊόντα με «...πιεστό πώμα ασφαλείας...» (σελ. 3), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ηλεκτρονικό αρχείο «16. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη της φέρουν πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 3 της τεχνικής προσφοράς, στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στα δείγματα και ομοίως στην προσφορά της εταιρείας «...» ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED.pdf», δηλώνεται ότι αυτή προσφέρει προϊόντα για το είδος αυτό με «...πιεστό πώμα ασφαλείας...» (σελ. 5), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ SIGNED.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 5 της τεχνικής προσφοράς της, στο τεχνικό φυλλάδιο, ηλεκτρονικό αρχείο «AA 82 vacuume tube K3 2ml.pdf», στα οποία δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στα

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

προσκομισθέντα δείγματα. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, αφού οι εν λόγω προσφορές δεν πληρούν τους τιθέμενους από τη Διακήρυξη όρους και για το λόγο αυτό τυγχάνουν απορριπτέες (ΣΤΕ 743/2000, ΔΕφΠειρ. Ν116/2020, ΕΛΣυν Τμήμα VI 1949/2009, ΕΛΣυν Τμήμα VI Πράξη 115/2008), ενώ ουδέν αντίθετο αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή εις αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών.

8. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της όσον αφορά το είδος με α/α 83 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...» και «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφού δε δηλώνουν ότι τα προσφερόμενα είδη τους διαθέτουν βιδωτό πώμα ασφαλείας. Από την επισκόπηση των εν λόγω προσφορών προκύπτει ότι: 1. η εταιρεία «...» δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED.pdf», ότι προσφέρει προϊόν με «*πιεστό πώμα ασφαλείας*» (σελ. 5), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ SIGNED.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 5 της τεχνικής προσφοράς της, στο τεχνικό φυλλάδιο, ηλεκτρονικό αρχείο «AA 83 gel and clot.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στο προσκομισθέν δείγμα. 2. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «10. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «*...πιεστό πώμα ασφαλείας...*» (σελ. 3), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ηλεκτρονικό αρχείο «16. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 3 της τεχνικής προσφοράς, στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στα δείγματα 3. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... SCIENTIFIC.pdf» δεν δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν για το είδος με α/α 83, ενώ στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, συνάγεται ότι προσφέρει προϊόν για το είδος αυτό, το προσφερόμενο, όμως, φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, παραπέμποντας στην προαναφερόμενη τεχνική της προσφοράς, καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ GEL.pdf», στο οποίο αναφέρεται safety cap/gold και δεν προκύπτει ότι το πώμα ασφαλείας είναι βιδωτό 4. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «κίτρινο πιεστό πώμα ασφαλείας», ενώ και στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της, ηλεκτρονικό αρχείο «PROSPECTUS ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ ΚΕΝΟΥ VITREX.pdf», ουδεμία αναφορά γίνεται στο πώμα του προσφερόμενου είδους. Τούτων δοθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι ουδέν αντίθετο αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή εις αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών της Προσφυγής, ο δεύτερος λόγος αυτής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις ανωτέρω προσφορές για το είδος με α/α 83 της Διακήρυξης.

9. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της αναφορικά με το είδος με α/α 85, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφού δεν δηλώνουν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα τους για το είδος αυτά διαθέτουν βιδωτό πώμα ασφαλείας, ως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση των εν λόγω προσφορών προκύπτει ότι η εταιρεία «...» καίτοι στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «10. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», δηλώνει ότι προσφέρει προϊόντα με «βιδωτό πώμα ασφαλείας» (σελ. 4), από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «16. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη της φέρουν πιεστό πώμα ασφαλείας, ενώ παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «11.

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος. Στην προσφορά της εταιρείας «...» ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED.pdf», δηλώνεται ότι αυτή προσφέρει προϊόντα για το είδος αυτό με «πιεστό πώμα ασφαλείας» (σελ. 5), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ SIGNED.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 5 της τεχνικής προσφοράς της, στο τεχνικό φυλλάδιο, ηλεκτρονικό αρχείο «AA 85 vacuum tube K3 3 ml.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στα προσκομισθέντα δείγματα. Μετά ταύτα, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, αφού οι εν λόγω προσφορές δεν πληρούν τους τιθέμενους από τη Διακήρυξη όρους και για το λόγο αυτό τυγχάνουν απορριπτέες, (ΣΤΕ 743/2000, ΔΕφΠειρ. Ν116/2020, ΕλΣυν Τμήμα VI 1949/2009, ΕλΣυν Τμήμα VI Πράξη 115/2008), ενώ ουδέν αντίθετο αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή εις αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών.

10. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της ως προς το είδος με α/α 86 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...», ««...» και ...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφού δεν δηλώνουν ότι τα προσφερόμενα είδη τους διαθέτουν βιδωτό πώμα ασφαλείας. Από την επισκόπηση των εν λόγω προσφορών προκύπτει ότι: 1. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «10. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «...πιεστό πώμα ασφαλείας...» (σελ. 4), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ηλεκτρονικό αρχείο «16. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 4 της τεχνικής της προσφοράς, στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

πώματος, καθώς και στα δείγματα που προσκομίζει 2. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... SCIENTIFIC.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «πιεστό πώμα ασφαλείας» (σελ. 3), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη τεχνική της προσφορά, καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «ΚΩΔΙΚΟΣ ΦΙΑΛΙΔΙΩΝ 6 ml EDTA K2-EDTA.pdf», στο οποίο αναφέρεται safety cap και δεν προκύπτει ότι το πώμα ασφαλείας είναι βιδωτό 3. η εταιρεία «...» δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED.pdf», ότι προσφέρει προϊόν με «πιεστό πώμα ασφαλείας» (σελ. 6), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ SIGNED.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 6 της τεχνικής προσφοράς της, στο τεχνικό φυλλάδιο, ηλεκτρονικό αρχείο «AA 86 vacuum tube K2 6 ml.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στο προσκομισθέν δείγμα. 4. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «κίτρινο πιεστό πώμα ασφαλείας» (σελ. 2), ενώ και στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της, ηλεκτρονικό αρχείο «PROSPECTUS ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ ΚΕΝΟΥ VITREX.pdf», ουδεμία αναφορά γίνεται στο πώμα του προσφερόμενου είδους 5. η εταιρεία «...» στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Πίνακας τεχνικής προσφοράς των προσφερομένων» (σελ. 2) δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «πώμα ασφαλείας hemo guard», ηλεκτρονικό αρχείο «... (...ΜΕΣΑ ΕΡΓ ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΣ) 28 01 20-signed.pdf», ενώ και στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «Φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης», αναφέρει επίσης πώμα ασφαλείας hemo guard και παραπέμπει σε «"ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ" ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3», ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3.pdf», από τα

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

οποία δεν προκύπτει αναφορά σε βιδωτό πώμα, ήτοι ότι πληρούται η υπόψη προδιαγραφή. Τούτων δοθέντων, ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, αφού οι εν λόγω προσφορές δεν πληρούν τους τιθέμενους από τη Διακήρυξη όρους και για το λόγο αυτό τυγχάνουν απορριπτικές, ενώ ουδέν αντίθετο προβάλλει η αναθέτουσα αρχή εις αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις ανωτέρω προσφορές για το είδος με α/α 86 της Διακήρυξης.

11. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής για το είδος με α/α 88, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...» και «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφού δεν δηλώνουν ότι τα προσφερόμενα είδη τους διαθέτουν βιδωτό πώμα ασφαλείας. Από την επισκόπηση των εν λόγω προσφορών προκύπτει ότι: 1. η εταιρεία «...» δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED.pdf», ότι προσφέρει προϊόν με «πιεστό πώμα ασφαλείας» (σελ. 6), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ SIGNED.pdf» και τις παραπομπές του, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 6 της τεχνικής προσφοράς της, στο τεχνικό φυλλάδιο, ηλεκτρονικό αρχείο «AA 88 vacuum tube clot 6 2ml.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στο προσκομισθέν δείγμα. 2. Η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «10. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «πιεστό πώμα ασφαλείας» (σελ. 4), ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ηλεκτρονικό αρχείο «16. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει πιεστό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη σελίδα 4 της τεχνικής προσφοράς, στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ.pdf», στο οποίο δεν προκύπτει αναφορά στο είδος του πώματος, καθώς και στα δείγματα 3. η εταιρεία «...» στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... SCIENTIFIC.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει «σωληνάρια αιμοληψίας πλαστικά υπό κενό αποστειρωμένα με ακτινοβολία ,χωρίς αντιπηκτικό και χωρίς επιταχυντή πήξης χωρητικότητας 6 ml και διαστάσεων 13x100 mm.Αναγράφεται στην ετικέτα το CE, LOT παραγωγής ,REF, ένδειξη "αποστειρωμένο" ,μέθοδος αποστείρωσης, ένδειξη πλήρωσης και η ημερομηνία λήξης» (σελ. 4), χωρίς να προκύπτει ότι αυτά φέρουν βιδωτό πώμα ασφαλείας, ενώ και από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» και τις παραπομπές του, δε συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει βιδωτό πώμα ασφαλείας, αφού παραπέμπει στην προαναφερόμενη τεχνική της προσφορά, καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ NO ADDITIVE.pdf», στο οποίο αναφέρεται safety cap/Red και δεν προκύπτει ότι το πώμα ασφαλείας είναι βιδωτό 4. η εταιρεία «...» στην τεχνική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Πίνακας τεχνικής προσφοράς των προσφερομένων» (σελ. 2) δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν με «πώμα ασφαλείας hemo guard», ηλεκτρονικό αρχείο «... (...ΜΕΣΑ ΕΡΓ ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΣ) 28 01 20-signed.pdf», ενώ και στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης της, ηλεκτρονικό αρχείο «Φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης», αναφέρει, επίσης, ότι προσφέρει πώμα ασφαλείας hemo guard και παραπέμπει σε «"ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ" ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ », ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 5.pdf», από τα οποία δεν προκύπτει αναφορά σε βιδωτό πώμα, ήτοι ότι πληρούται η υπόψη προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, αφού οι εν λόγω προσφορές δεν πληρούν τους τιθέμενους από τη Διακήρυξη όρους και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις ανωτέρω προσφορές για το είδος με α/α 88 της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 668 / 2021

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το δε, παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα να της επιστραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» στο είδος με α/α 82, «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 83, «...» και «...» στο είδος με α/α 85, «...», «...», «...», «...» και «...» στο είδος με α/α 86 και «...», «...» «...» και «...» στο είδος με α/α 88 του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης για την προμήθεια μέσων εργαστηριακής καλλιέργειας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παρα....

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφινός