

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.5.2020 κατατεθείσα και με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 573/14-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενη.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της Απόφασης με ΑΔΑ:, κατόπιν της υπ' αρ. 2/Θέμα 8^ο/13-5-2020 Συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας, για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, κατ' αρ. 32 Ν. 4412/2016 και αρ. 26 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου της 14-3-2020 για την ανάθεση «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» για χρονικό διάστημα από 16-5-2020 έως 30-6-2020, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 95.965,50 ευρώ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, εμπροθέσμως ασκείται η από 14-5-2020 κατατεθείσα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, προσφυγή, δεδομένου ότι η περιελθούσα σε γνώση του προσφεύγοντος την 13-5-2020, προσβαλλομένη αφορά διαδικασία μη διενεργούμενη δια του ΕΣΗΔΗΣ, εμπίπτουσα λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου έκδοσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στρεφόμενη δε κατά εκτελεστής πράξης απόφασης διενέργειας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Ο δε προσφεύγων, ασχέτως ότι συνιστά τον ανάδοχο του αντικειμένου κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής του, σε κάθε περίπτωση είναι οικονομικός φορέας δραστηριοποιούμενος στον οικείο κλάδο, ο οποίος κλήθηκε να υποβάλει προσφορά. Με την προσφυγή του επικαλείται παρανομία της διαδικασίας λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρ. 32 Ν. 4412/2016 περί διαπραγμάτευσης άνευ προηγούμενης δημοσίευσης, μη διενέργειας μέσω ΕΣΗΔΗΣ και με χρήση προκαταρκτικής απόδειξης και μη λήψης πιστοποιητικού προστίμων απόπ το ΣΕΠΕ μετά την υποβολή προσφορών, ως και λόγω ανεπαρκούς για την υποβολή νόμιμης προσφοράς, προϋπολογισμού αυτής. Με τις από 21-5-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία, το δε ειδικότερο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως προς τους επιμέρους ισχυρισμούς του θα εξετασθεί στο πλαίσιο της ουσιαστικήςπραγμάτευσης αυτών.

3. Επειδή, όσον αφορά τους περί του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας ισχυρισμούς της προσφυγής, αυτοί προβάλλονται προεχόντως απαραδέκτως, λόγω έλλειψης βλάβης και εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο οποίος κλήθηκε σε κάθε περίπτωση να μετάσχει και άρα, ουδόλως βλάπτεται από την επιλογή του συγκεκριμένου τύπου της διαδικασίας. Ομοίως δεν προκύπτει βλάβη του από τη μη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ για τη διαδικασία και την απουσία προκαταρκτικής απόδειξης, ιδίως δεδομένου και του

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

είδους της διαδικασίας, χωρίς εξάλλου να αναφέρει λόγω της απαίτησης συμπερίληψης οιαδήποτε αδυναμία του να συντάξει πλήρη προσφορά κατά τα απαιτούμενα της διακήρυξης και να υποβάλει εμπρόθεσμα απαιτούμενο δικαιολογητικό που ήδη πάντως, κατ' άρ. 104 Ν. 4412/2016 θα πρέπει να κατέχει, με την ίδια την προσφορά του. Περαιτέρω, δεν προκύπτει βλάβη του από την αποστολή των οικονομικών προσφορών δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ούτε προκύπτει στην πραγματικότητα δυνατότητα ανταγωνιστή να αποκτήσει πρόσβαση στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου οικονομικής προσφοράς, που ο ίδιος θα στείλει στην αναθέτουσα και μάλιστα, σε χρόνο που θα επιτρέψει στον ανταγωνιστή να τη λάβει υπόψη του για τη σύνταξη της δικής του προσφοράς, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων δύναται να αποστείλει την προσφορά του έως το πέρας της κοινής για όλους προθεσμίας στις 10 π.μ. Ομοίως, δεν προκύπτει βλάβη του προσφεύγοντος από τη μη πρόβλεψη υποχρέωσης της αναθέτουσας αποστολής αιτήματος στο ΣΕΠΕ για πιστοποιητικό προστίμων και αναμονής για 15 ημέρες προ υπογραφής της σύμβασης και τούτο, πέραν του ότι τούτο εν προκειμένω δικαιολογείται από την ίδια την κατεπείγουσα φύση της διαδικασίας που ακριβώς σκοπεύει στην αδιάλειπτη παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών κατ' άμεσο τρόπο. Επιπλέον των ανωτέρω, η προκείμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης καθαρισμού διενεργείται και υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του Εικοστού Έκτου Άρθρου της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου με αρ. ΦΕΚ Α' 64/14-3-2020 περί Κατεπείγοντων Μέτρων Αντιμετώπισης της Ανάγκης Περιορισμού της Διασποράς του Κορωνοϊού COVID-19. Άρα, η προκείμενη διαδικασία δεν συνιστά διαγωνισμό, αλλά ειδική κατ' εξαίρεση διαδικασία απευθείας ανάθεσης προς αντιμετώπιση των έκτακτων και απρόβλεπτων αναγκών και κινδύνων για τη δημόσια υγεία, ως και την κρατική ασφάλεια, που δημιούργησε η πρωτοφανής, κηρυχθείσα την 12-3-2020 από τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας παγκόσμια Πανδημία «COVID-19», συνεπεία του κοροναϊού σοβαρού οξέος αναπνευστικού συνδρόμου τύπου 2 (SARS-CoV2), που ειδικώς και κατά παρέκκλιση οιασδήποτε εν γένει διάταξης του εθνικού ουσιαστικού δικαίου δημοσίων συμβάσεων προέβλεψε την απευθείας ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο εμπύπτον στο πεδίο εφαρμογής, ως εν προκειμένω. Συνεπώς,

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

πρώτον, εν προκειμένω ουδόλως είναι εφαρμοστέες κατά νόμο, ήτοι την ως άνω υπ' άρ. 64 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου, οι οικείες εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενες διατάξεις ούτε το εν γένει σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης ή η κατά την ΥΑ 56902/215/2017 υποχρέωση διενέργειας της διαδικασίας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Δεύτερον, και εξ αντικειμένου εν προκειμένω και δη λόγω της φύσεως της προκείμενης διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον της αιτιολογήσεως αυτής επί τη βάσει εκτάκτων αναγκών προς αντιμετώπιση της κείμενης πανδημίας, προδήλως δεν χωρεί εφαρμογή των κανόνων περί δύο σταδίων απόδειξης, η οποία αφορά τις τακτικές και συνήθεις διαδικασίες που διεξάγονται κατά τον Ν. 4412/2016, αφού ακριβώς προς επιτάχυνση και αμεσοποίηση της σύναψης των οικείων συμβάσεων, η παραπάνω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου προέβλεψε την απευθείας ανάθεση αυτών κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη προβλεπόμενη διαδικασία. Τρίτον, ούτως ή άλλως, η αναθέτουσα ουδόλως υποχρεούτο καν να ζητήσει προσφορές από πλείονες οικονομικούς φορείς και είχε απόλυτη και ανέλεγκτη κατά την κρίση της ευχέρεια, όπως απευθείας επιλέξει ανάδοχο της υπό ανάθεση συμβάσεως. Συνεπώς, ουδεμία σημασία ούτως ή άλλως έχει το αν το ως άνω χρονικό διάστημα υποβολής προσφορών ήταν ή όχι επαρκές για τον νυν προσφεύγοντα, όπως συγκεντρώσει τα οικεία δικαιολογητικά. Ως εκ τούτου εξάλλου, αλυσίτελως προβάλλονται και οι περί ίσης μεταχείρισης ισχυρισμοί του προσφεύγοντος λόγω των όρων της διαδικασίας. Τούτο διότι και πάλι προκύπτει ότι δεδομένης της φύσης της διαδικασίας ούτως ή άλλως η αναθέτουσα δεν είχε οιαδήποτε δέσμευση προς άνοιγμα αυτής στον ανταγωνισμό, αλλά εξ αντικειμένου αυτή σκοπούσε σε απευθείας ανάθεση της σύμβασης σε όποιον οικονομικό φορέα η ίδια έκρινε ότι κατείχε ήδη τα απαιτούμενα κατά την ίδια προσόντα. Οι δε ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι η προκείμενη διαδικασία κινείται εντός πλαισίων ανάπτυξης ανταγωνισμού, πράγμα όμως που ουδόλως συνέχεται ούτε με τον σκοπό αυτής ούτε με το σαφές νομοθετικό έρεισμα ούτε με το πνεύμα του νομοθέτη κατά τη θέσπισή του. Σε κάθε όμως περίπτωση, η αναθέτουσα ουδόλως όφειλε εν γένει να απευθύνει πρόσκληση σε πλείονες υποψηφίους εξαρχής ούτε εξάλλου, εμποδίζεται σε κάθε

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

περίπτωση να αναθέσει απευθείας τη σύμβαση σε οικονομικό φορέα της ανέλεγκτης επιλογής της (αφού η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου επιτρέπει απευθείας ανάθεση), ακόμη και χωρίς πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, η οποία έλαβε χώρα προς επιλογή της πλέον χαμηλής σε τίμημα οικείας προσφοράς από την ίδια. Εξάλλου, επειδή ακριβώς δεν πρόκειται για διαδικασία ανάθεσης κατά τις ουσιαστικές διατάξεις του Ν. 4412/2016, αλλά για διαδικασία απευθείας ανάθεσης δικαιολογούμενη από λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι εφαρμοστέες οι περί τακτικών διαδικασιών προβλέψεις της κείμενης νομοθεσίας, κατά ρητή παρέκκλιση των οποίων η ως άνω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου επιτρέπει την οικεία ανάθεση. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται το άρθρο 32 Ν. 4412/2016 και δη τις προϋποθέσεις περί διαδικασίας διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης λόγω κατεπείγοντος, αφού η προκείμενη διαδικασία διενεργείται μεν κατά τη διαδικασία αυτή, πλην όμως βάσει άνευ προϋποθέσεων, ειδικές διατάξεις της ως άνω Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, οι οποίες οι ίδιες ερείδονται αιτιολογικά στο εν γένει κατεπείγον των συνθηκών, χωρίς περαιτέρω να απαιτούν από τις επιμέρους αναθέτουσες ειδικότερη στοιχειοθέτηση των προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016. Ακόμη, η συγκεκριμένη διαδικασία κινείται εντός των ορίων χρονικής ισχύος της ως άνω Πράξης και άρα, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη φαινόμενη τουλάχιστον, υποχώρηση της πανδημίας, αφού εξάλλου, η ως άνω Πράξη όρισε συγκεκριμένη διαδικασία και όργανο για τη διάγνωση παύσης των προϋποθέσεων ισχύος της σε γενικό επίπεδο, αποκλείοντας τη δυνατότητα αμφισβήτησης αυτών ανά περίπτωση. Άλλωστε, η ως άνω Πράξη περιέλαβε κάθε υπηρεσία καθαριότητας, χωρίς να διαχωρίζει συγκεκριμένες υπηρεσίες που ειδικώς σκοπούν στην καθαριότητα προς αποφυγή της πανδημίας, από γενικές υπηρεσίες τακτικής καθαριότητας, με αποτέλεσμα αλυσιτελώς ο προσφεύγων να επικαλείται τον γενικό χαρακτήρα των προς κάλυψη δια της υπό ανάθεση σύμβασης, αναγκών της αναθέτουσας. Συνεπώς, το σύνολο των ανωτέρω λόγων και των ισχυρισμών της προσφυγής είναι και επιμέρους απορριπτέοι και τούτο επιπλέον του εξαρχής απαραδέκτου της όλης προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

4. Επειδή, όσον αφορά τον περί μη νομίμου προϋπολογισμού λόγο της προσφυγής, ο οποίος προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος από τον επικαλούμενο αδυναμία υποβολής νόμιμης ως προς το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, προσφοράς από τον προσφεύγοντα, προκύπτει ότι κατά το ΚΕΦ. 4 της προσβαλλομένης, οι ανάγκες απασχόλησης προσωπικού για την εκτέλεση της προδιαγράφονται σε 264 ώρες πρωϊνής και 122 ώρες απογευματινής και συνολικά 386 ώρες μη προσαυξανόμενης εργασίας τις καθημερινές και 84 και 44 ώρες, πρωϊνές και απογευματινές αντίστοιχα, τα Σάββατα και συνολικά 128 μη προσαυξανόμενες ώρες και συνολικά ανά εβδομάδα ($5 \times 386 + 128 =$) 2.058 ώρες μη προσαυξανόμενης αμοιβής την εβδομάδα, 84 και 44 πρωϊνές και απογευματινές αντίστοιχα, ώρες τις Κυριακές-αργίες και 128 συνολικά, αντιστοιχούσες σε ($1,75 \times 128 =$) 224 ώρες ισοδύναμης προσαυξημένης εργασίας την εβδομάδα και 22 ώρες νυκτερινής εργασίας κάθε ημέρα, αντιστοιχούσες ούτως σε ($22 \times 6 \times 1,25 + 22 \times 2 =$) 209 ισοδύναμες ώρες μη προσαυξανόμενης αμοιβής την εβδομάδα και άρα, σε 2.491 ώρες εργασίας μη προσαυξανόμενης αμοιβής ανά εβδομάδα, αθροιστικά, που αντιστοιχώς αφορούν πλήρη εργασία 40 ωρών εβδομαδιαίως ($2.491/40 =$) 62,275 ισοδύναμων εργαζόμενων πλήρους απασχόλησης και αυτά για το διάστημα των 46 ημερών, ήτοι 1,5 μηνός εκτέλεσης, στον οποίο αντιστοιχούν δε 32 καθημερινές, 7 Σάββατα και 7 Κυριακές (καμία αργία άλλη εντός του ως άνω διαστήματος). Ακόμη, αν λάβει χώρα υπολογισμός με βάση αυτές καθαυτές τις συγκεκριμένες ημέρες απασχόλησης, προκύπτουν ($386 \times 32 \times 1 + 128 \times 7 \times 1 + 128 \times 7 \times 1,75 + 22 \times 32 \times 1,25 + 22 \times 7 \times 1,25 + 22 \times 7 \times 7 =$)

16.196,50 ισοδύναμες ώρες απασχόλησης μη προσαυξανόμενης αμοιβής. Το οικείο κόστος εργασίας και δεδομένου ότι πρόκειται για ειδικότητα εργατοτεχνιτών αντιστοιχεί σε ($29,04 \times 26 =$) 755,04 ευρώ μηνιαίες αποδοχές πλήρως απασχολούμενου και σε ετήσιο επίπεδο σε ($12 \times 755,04 =$) 9.060,48 ευρώ, στα οποία ανά ισοδύναμο απασχολούμενο πλήρους απασχόλησης πρέπει να προστεθούν 40 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών για δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, προσαυξανόμενα κατά 4,167%, ήτοι 41,667 ημερομίσθια και 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών για επίδομα αδείας, κατ'άρ. 3 παρ. 16 Ν. 4504/2016 και άρα, 54,667 τακτικά ημερομίσθια κατ'έτος

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

κατ' άτομο. Δεδομένου ότι οι προσαυξήσεις νυκτερινής εργασίας και αργιών ήδη λήφθηκαν υπόψη στον υπολογισμό των ισοδύναμων εργαζομένων, υπό την υπόθεση ότι ο εργοδότης προέβη στη βέλτιστη κατανομή ωρών εργασίας ανά εργαζόμενο, αυτές ενσωματώθηκαν στον παραπάνω αριθμό ισοδύναμων ωρών μη προσαυξημένης απασχόλησης και ισοδύναμων μισθωτών πλήρους απασχόλησης και άρα, δεν πρέπει να υπολογιστούν και στις τακτικές αποδοχές, αφού ο ανωτέρω υπολογισμός τελεί υπό την υπόθεση ότι η κατανομή προσωπικού εξασφαλίζει τη μη τακτική παροχή από τα ίδια πρόσωπα προσαυξανόμενης κατ' αμοιβή απασχόλησης και επομένως, υπό την ως άνω υπόθεση τα τακτικά ημερομίσθια ισούνται με τα απλά και επομένως τα ως άνω 54,667 ημερομίσθια αντιστοιχούν σε $(29,04 \times 54,667 =)$ 1.587,53 ευρώ ανά έτος. Σημειωτέον ότι λαμβάνει χώρα και η μειωτική του κόστους, υπόθεση ότι ο εργοδότης δεν θα απασχολήσει άλλο προσωπικό για τον χρόνο αδείας των μισθωτών του, αλλά θα καταβάλει απλώς αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας σε αυτούς, η οποία είναι ίση με το κόστος της ημερήσιας απασχόλησης, εξάλλου. Συναθροιζόμενα τα ως άνω αντιστοιχούντα απλώς σε επίδομα αδείας και δώρα 1.587,53 ευρώ με τα 9.060,48 ευρώ που αφορούν δωδεκάμηνη απασχόληση καταλήγουν σε 10.648,00 ευρώ ετησίως ανά ισοδύναμο εργαζόμενο και λαμβανομένων υπόψη και ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη 26,96%, το άθροισμα καταλήγει ετησίως ανά ισοδύναμο εργαζόμενο σε 13.518,71 ευρώ και άρα, για τους 62,275 ισοδύναμους εργαζόμενους σε 841.235,72 ευρώ ετησίως και άρα για το διάστημα 1,5 μηνός της επίδικης σύμβασης $(1,5/12 \times 841.235,72 =)$ 105.154,46 ευρώ. Τα δε ως άνω 1585,53 ευρώ ανά ισοδύναμο μισθωτό ως επίδομα αδείας και δώρα, αντιστοιχούν μετά εισφορών σε $(1,2696 \times 1.587,53 =)$ 2.015,53 ευρώ και άρα, στον 1,5 μήνα της σύμβασης και για 62,275 ισοδύναμους εργαζόμενους, αντιστοιχούν συνολικά σε $(1,5/12 \times 62,275 \times 2.015,53 =)$ 15.689,63 ευρώ. Αν σε αυτά προστεθεί το κόστος μισθοδοσίας των ως άνω 16.196,50 ισοδύναμων ωρών εργασίας μη προσαυξανόμενης αμοιβής (με μισθοδοτικό κόστος εργατοτεχνίτη $29,04 \times 6/40 = 4,356$ ευρώ ανά ώρα εργασίας προ προσαυξήσεων και εισφορών) της όλης σύμβασης, προκύπτει κόστος $(15.689,63 + 16.196,50 \times 4,356 \times 1,2696 =)$ 105.262,39 ευρώ ως κόστος ασφάλισης και μισθοδοσίας της σύμβασης. Άρα,

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

υπό οιονδήποτε εκ των ανωτέρω υπολογισμών, σε κάθε περίπτωση, το ποσό των 95.965,50 ευρώ της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας είναι κατά πολύ μικρότερο και δεν επαρκεί για την κάλυψη ούτε του κόστους απασχόλησης και ασφάλισης των εργαζομένων και τούτο χωρίς καν να υπολογιστούν αναλώσιμα, διοικητικό κόστος και εύλογο εργολαβικό κέρδος ούτε νόμιμες επί του τιμολογίου κρατήσεις, με αποτέλεσμα ο προϋπολογισμός της υπό ανάθεση σύμβασης να είναι και δη, προδήλως, χαμηλότερος (κατά 8,73 έως 8,83% αναλόγως τρόπου υπολογισμού ελάχιστου εργατικού κόστους κατά τα ανωτέρω) του νομίμου κόστους απασχόλησης και ασφάλισης των εργαζομένων και άρα, παράνομος κατ' άρ. 18 Ν. 4412/2016 και άρ. 68 Ν. 3863/2010, πολλώ δε μάλλον όταν κατά τα ανωτέρω ακολουθήθηκαν υποθέσεις που μειώνουν κατά μέγιστο το τελικό κόστος απασχόλησης. Εξάλλου, ουδόλως ο τύπος και η αιτιολογία της διαδικασίας βάσει της ως άνω Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου επιτρέπουν και δικαιολογούν παρέκκλιση από την αρχή προστασίας της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας κατ' άρ. 18 Ν. 4412/2016 και άρα, ουδόλως δικαιολογείται η επιτρεπτή υποβολή παράνομων προσφορών που θα οδηγήσουν εξάλλου σε παράνομη σύμβαση ανάθεσης των οικείων υπηρεσιών και θα διακινδυνεύσουν παραβάσεις των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, για τις οποίες ουδεμία σχετική παρέκκλιση λόγω των νυν συνθηκών, προβλέφθηκε από την ως άνω ή οιαδήποτε άλλη Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, όσον αφορά την πρώτη προσβαλλομένη. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, ως και η διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, που δι' αυτής εκκίνησε.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός Απόφασης : 669/2020

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση με ΑΔΑ:, κατόπιν της υπ' αρ. 2/Θέμα 8°/13-5-2020 Συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας, κατά το αιτιολογικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ