

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια
και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1432/22.11.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία “... ...» και τον
διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου με την επωνυμία «... ...
(.... ...)» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...
Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθούν, άλλως, τροποποιηθούν συγκεκριμένες τεχνικές
προδιαγραφές του Τμήματος 1 («Γαστρεντερολογικού – Ενδοσκοπικού
Πεπτικού Συστήματος») της υπ’ αριθμ. 9434/07.11.2019 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ:
...), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού
Διαγωνισμού για την προμήθεια «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ
ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΔΟΣΚΟΠΗΣΕΩΝ ΠΕΠΤΙΚΟΥ &
ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΣΥΠΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ)», CPV ... προϋπολογισμού
151.612,90€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης
την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει κόστους με
χρήση προσέγγισης του κόστους αποτελεσματικότητας (Συστημικός αριθμός
Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων τριάντα ευρώ 630,00 € αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 22.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1432/22.11.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 151.612,90€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις και στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 11.11.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που είναι ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του οίκου κατασκευής Ενδοσκοπικών Συστημάτων «... ..» δηλώνει ότι προτίθεται να συμμετάσχει στο Τμήμα 1 («Γαστρεντερολογικού – Ενδοσκοπικού Πεπτικού Συστήματος») του εν θέματι Διαγωνισμού (ποσού 126.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α) και για τον λόγο αυτόν στρέφεται κατά όρων της επίμαχης Διακήρυξης, που, κατά την άποψή της, παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και νοθεύουν τον ελεύθερο ανταγωνισμό.

Α). Ειδικότερα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, δια των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών «[...] προσδιορίζονται συγκεκριμένα προϊόντα και κατά συνέπεια, ευνοείται συγκεκριμένη επιχείρηση που αντιπροσωπεύει τα προϊόντα αυτά στην Ελλάδα, δεν εξασφαλίζεται δε η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στον υπό κρίση Διαγωνισμό και νοθεύεται η αρχή του υγιούς ανταγωνισμού. Παράλληλα, το περιοριστικό αποτέλεσμα των προδιαγραφών αυτών επί της δυνατότητας ανάπτυξης ανταγωνισμού (στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας) δεν αιτιολογείται από την Αναθέτουσα, καθώς και οι επιμέρους επιλογές (προδιαγραφών) που το προκαλούν».

Όπως περαιτέρω αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 8-9 της Προσφυγής): «[...] η Διακήρυξη έχει συνταχθεί αντιγράφοντας τις προδιαγραφές των ειδών/υποειδών που προσφέρει η ανταγωνίστρια εταιρεία ... Α.Ε. [...] Μας είναι βεβαίως γνωστή η νομολογία, προς την οποία έχει εναρμονιστεί και η νομολογία της Αρχής σας, σύμφωνα με την οποία: > Απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων [...] Τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης

εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣτΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007), στις περιπτώσεις εκείνες που η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τη θέσπιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών. Και είναι ακριβώς αυτή η υποχρέωση των Αναθετουσών Αρχών να αιτιολογούν τις επιλογές τους ως προς τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών (οι οποίες συνεπάγονται αποκλεισμό συμμετοχής από δημόσιο διαγωνισμό), που εξισορροπεί τα σταθμιζόμενα συμφέροντα, ώστε το ακυρωτικώς ανέλεγκτο της τεχνικής κρίσης της διοίκησης και η παραδοχή ότι η ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές, να μην οδηγεί σε (αποδεικτικό) αδιέξοδο τον προβάλλοντα έναν ισχυρισμό περί φωτογραφικών διατάξεων, αναιρώντας έτσι το δικαίωμά του για αποτελεσματική δικαστική προστασία [...].».

Β). Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των κατωτέρω τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης Διακήρυξης που αφορούν στο υποείδος: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO - ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΕΙΚΟΝΑΣ – ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD» του προσφερόμενου συστήματος:

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 1: «Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας, με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών».

Για την ως άνω προδιαγραφή, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι ο κατασκευαστικός οίκος «... ..» Ιαπωνίας, ο μεγαλύτερος κατασκευαστικός οίκος Ενδοσκοπικού Εξοπλισμού παγκοσμίως, κατασκευάζει και εμπορεύεται, προϊόντα υψηλού τεχνολογικού επιπέδου και ποιότητας κατασκευής, τα οποία ενσωματώνουν Νέες Τεχνολογίες και Πρωτοποριακές Τεχνικές, συμβάλλοντας καθοριστικά στην αξιόπιστη διάγνωση και παράλληλα στην βελτίωση της εξέτασης σήμερα. Η εταιρεία μας συνεργάζεται επί σειρά ετών με όλα τα νοσοκομεία της χώρας, παρέχοντας υπηρεσίες και προϊόντα υψηλής ποιότητας και τεχνολογίας, σε όλα τα Ενδοσκοπικά Γαστρεντερολογικά και Πνευμονολογικά Τμήματα των Ελληνικών

Δημόσιων και Ιδιωτικών Νοσοκομείων, και διαθέτει σε παραγωγή ολοκληρωμένα και σύγχρονα συστήματα Ενδοσκοπήσεων, τα οποία είναι νεότερης γενεάς και τεχνολογίας και διαθέτουν καινοτόμα τεχνικά χαρακτηριστικά και τεχνολογίες, ήτοι την Σειρά Ενδοσκοπίων EVIS EXERA III 190 series με έτος πρώτης (έναρξης) κυκλοφορίας το 2011, η οποία παρέχει υψηλής ανάλυσης ενδοσκοπική εικόνα 1920x1080 pixels, τεχνολογίας FULL HIGH DEFINITION 1080 οριζόντιων γραμμών, ικανή να καλύψει κάθε σύγχρονη ανάγκη στον χώρο των ενδοσκοπήσεων σήμερα και συνεργάζεται με Πηγή Ψυχρού Φωτισμού 300Watt Xenon [...]

Εν κατακλείδι, η απαίτηση εκ των προδιαγραφών τα προσφερόμενα συστήματα να έχουν «πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών», αφενός είναι περιοριστική προς την εταιρεία μας, καθώς και προς οποιαδήποτε άλλη εταιρεία, η οποία διαθέτει σε τρέχουσα παραγωγή σύγχρονο σύστημα ενδοσκόπησης, το οποίο προτίθεται να προσφέρει πλην, όμως, διαθέτει ημερομηνία έναρξης πέραν της 5ετίας, αφετέρου ο περιορισμός ο οποίος ετέθη, δεν αποτελεί τον τρόπο διασφάλισης της προμήθειας ενός πλέον εξελιγμένου και τεχνολογικά προηγμένου ενδοσκοπικού συστήματος από το νοσοκομείο σας, καθώς η εν λόγω ημερομηνία δεν είναι αυτή η οποία καθορίζει το τεχνολογικό επίπεδο των προσφερόμενων, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπει τη συμμετοχή της εταιρείας μας, όπως και καμίας άλλης, σε ενδεχόμενο διαγωνισμό ευνοώντας αποκλειστικά και μόνο μία εταιρεία στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς. Ως εκ τούτου και προκειμένου να εξασφαλίζεται πράγματι η προμήθεια ενδοσκοπικού συστήματος τελευταίας γενεάς για το νοσοκομείο σας, ταυτόχρονα με την ευρεία συμμετοχή των εταιρειών στην διαγωνιστική διαδικασία, ζητούμε την τροποποίηση της εν λόγω προδιαγραφής ως εξής:

«Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας, να πραγματοποιεί ψηφιακή επεξεργασία εικόνας και video. Να αναφέρεται το έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου εξοπλισμού».

- *Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 3: «Η πηγή ψυχρού φωτισμού να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας και να διαθέτει, είτε λυχνία XENON με*

ισχύ 300W, είτε σύστημα πολλαπλού φωτισμού με ανεξάρτητα LED, τα οποία να εκπέμπουν φως σε διαφορετικά μήκη κύματος από 410nm έως 615nm καλύπτοντας τις απαιτήσεις για τη βελτίωση της απεικόνισης της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου. Να έχει τη δυνατότητα ρύθμισης του μήκους κύματος των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού LED και να αποδίδει υψηλής απόδοσης λευκό φωτισμό ισάξιας φωτιστικής έντασης με λυχνία XENON 300Watt κατάλληλο για τα ενδοσκοπία τελευταίας τεχνολογίας με αισθητήρες εικόνας CCD & CMOS»

Για την ως άνω προδιαγραφή, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι στα σύγχρονα ενδοσκοπικά συστήματα, όπου η ποιότητα και η ισχύς του παραγόμενου φωτισμού καθορίζει σε σημαντικό βαθμό την ορθότητα της διάγνωσης, απαιτείται η πηγή φωτισμού να είναι σύγχρονης τεχνολογίας LED ή XENON υψηλής φωτεινότητας 300 Watt. Επιπλέον, ο κάθε οίκος διαθέτει διαφορετικό τρόπο παροχής του παραγόμενου φωτισμού επιλέγοντας το είδος, τον αριθμό ή τη διάταξη των λυχνιών του συστήματος. Η αυστηρή απαίτηση, τόσο εκ του τίτλου του ζητούμενου είδους, όσο και εκ της προδιαγραφής, να διαθέτει η πηγή «...σύστημα πολλαπλού φωτισμού με ανεξάρτητα LED, τα οποία να εκπέμπουν φως σε διαφορετικά μήκη κύματος από 410nm έως 615nm..» και δη χωρίς να τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα ειδικά η ανάγκη για αυτή την προδιαγραφή, αποτελεί αποκλειστικά τεχνικό χαρακτηριστικό των συστημάτων ενδοσκοπήσεων ELUXEO του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε. Επιπλέον δε, ως υφίσταται η διατύπωση, επιτρέπει στην εν λόγω εταιρεία να διαλέξει μεταξύ δυο διαφορετικών μοντέλων και προφανούς διαφορετικής τιμής, ήτοι LITE EP-6000 και ELUXEO VP-7000, (φυλλάδιο 2, σελίδα 45-46, σημείο 5, 6), δίδοντας στην εν λόγω εταιρεία την δυνατότητα συμμετοχής με οικονομικότερων συστημάτων, έναντι όλων των υπολοίπων εταιρειών.

Παράλληλα, στην εν λόγω προδιαγραφή ορίζεται ότι το προσφερόμενο είδος, θα πρέπει να διαθέτει ενσωματωμένες ταυτόχρονα δυο διαφορετικές τεχνολογίες απεικόνισης, ήτοι την τεχνολογία CCD (Charged Couple Device) και ταυτόχρονα να διαθέτει την τεχνολογία CMOS (Complementary metal–oxide–

semiconductor). Η δεύτερη ζητούμενη τεχνολογία ψηφιακών αισθητηρίων ονόματι «CMOS», αποτελεί τεχνολογία απεικόνισης η οποία ξεκίνησε για πρώτη φορά το 1967, αλλά δεν αποτέλεσε την πρώτη επιλογής της μεθόδου απεικόνισης από τους οίκους κατασκευής ενδοσκοπικών συστημάτων στο σύνολό τους, λόγω των φαινομένων παραμόρφωσης και θορύβου που παρουσίαζαν στην εικόνα, με αποτέλεσμα την υποβάθμιση αυτής και την απόδοση μη ικανοποιητικών διαγνωστικών αποτελεσμάτων (βλέπε ακόλουθο σύνδεσμο: <https://en.wikipedia.org/wiki/CMOS>). Αντιθέτως λίγα χρόνια αργότερα αναπτύχθηκε η τεχνολογία CCD (Charged Couple Device) η οποία αποτέλεσε και την βάση ανάπτυξης όλων των ενδοσκοπικών συστημάτων απεικόνισης εδών και δεκαετίες από την πρώτη εμφάνισή της, όλων των οπτικών και ενδοσκοπικών συστημάτων από όλους τους οίκους κατασκευής σήμερα, ήτοι του οίκου PENTAX, του οίκου ... και του οίκου ..., σε όλα τα συστήματα σε παραγωγή μέχρι σήμερα (βλέπε φυλλάδια 1, 2, 3, 4, 6), καθώς η συγκεκριμένη τεχνολογία αποδίδει ενδοσκοπική εικόνα υψηλής ευκρίνειας και λεπτομέρειας, με πιστότητα απόδοσης του ιστού, εξασφαλίζοντας την καλύτερη δυνατή ευκρίνεια και ποιότητα εικόνας στα ενδοσκοπικά συστήματα.

Η προαναφερόμενη προδιαγραφή απαίτησης κάλυψης ταυτόχρονα και των 2 τεχνολογιών, δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της Αναθέτουσας, ούτε τεκμηριώθηκε η συνδρομή τέτοιας συνθήκης. Σύμφωνα με την προδιαγραφή αυτή, το σύστημα Video Επεξεργαστής – Πηγή Ψυχρού Φωτισμού θα πρέπει να συνεργάζεται και με τις δυο προαναφερόμενες τεχνολογίες αισθητηρίου εικόνας ήτοι CCD και CMOS, με την τελευταία να απαντάται αποκλειστικά και μόνο σε έναν κατασκευαστικό οίκο σήμερα, ήτοι στα συστήματα του κατασκευαστικού οίκου FUJIFILF και πιο συγκεκριμένα στα μοντέλα ELUXEO LITE EP-6000& ELUXEOP VP-7000. Ο εν λόγω οίκος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς στη διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποκλεισμό της συμμετοχής μας στον εν λόγω διαγωνισμό, παρόλο που όλοι οι οίκοι κατασκευής, μεταξύ αυτών και ο οίκος ..., διαθέτουν επίσης σε παραγωγή

συστήματα τεχνολογίας μόνο με CCD χωρίς την απαραίτητη ενσωμάτωση της τεχνικής CMOS [...]

Για την διασφάλιση της συμμετοχής όλων των εταιρειών και παράλληλα την δυνατότητα προμήθειας ενός σύγχρονου συστήματος υψηλών προδιαγραφών ζητούμε την τροποποίηση τις συγκεκριμένης προδιαγραφής προκειμένου να δύναται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των εταιρειών που διαθέτουν και δύναται να παρέχουν τα συγκεκριμένα αποτελέσματα απεικόνισης.

Η εταιρεία μας [...] προτείνει την τροποποίηση της ανωτέρω προδιαγραφής ως ακολούθως: «Να είναι απαραίτητα νέας γενιάς και τεχνολογίας και να διαθέτει είτε λυχνία XENON με ισχύ 300W, είτε σύστημα πολλαπλού φωτισμού LED ισάξιας ισχύος 300W XENON. Να αποδίδει υψηλής απόδοσης λευκό φωτισμό κατάλληλο για τα ενδοσκοπία τελευταίας τεχνολογίας με αισθητήρες εικόνας CCD ή CMOS».

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 12: «Να διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης της ταχύτητας του διαφράγματος σε τουλάχιστον 4 επίπεδα, από 1/60 έως 1/400, έτσι ώστε η εικόνα να διατηρεί την ευκρίνεια της κατά τη διάρκεια γρήγορων κινήσεων του ενδοσκοπίου από τον χρήστη».

Για την ως άνω προδιαγραφή, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η ως άνω προδιαγραφή, όπως έχει διατυπωθεί/διαμορφωθεί, δεν υπαγορεύεται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης. Εξάλλου, η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, ως περιγράφεται, αποτελεί μοναδικό τεχνικό χαρακτηριστικό συστημάτων συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποκλεισμό οιασδήποτε άλλης συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης και της εταιρείας μας (βλέπε φυλλάδιο 3, σελίδα 8, σημείο 1). Παράλληλα η δυνατότητα ρύθμισης, τόσο του διαφράγματος, όσο και της ταχύτητας αυτού δεν προσφέρει κανένα διαγνωστικό πλεονέκτημα στην ενδοσκοπική εξέταση του πεπτικού, καθώς όλοι οι κατασκευαστικοί οίκοι διαθέτουν πλέον σύγχρονα και αυτόματα συστήματα ρύθμισης της εικόνας, που αποδίδουν αυτόματη προσαρμογή τόσο

της ευκρίνειας όσο και του φωτισμού, ακόμα και σε δύσκολες ανατομικές συνθήκες του πεπτικού του ασθενή. Ως εκ τούτου, ζητούμε την απαλοιφή της συγκεκριμένης προδιαγραφής.

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 14: «Να διαθέτει λειτουργία περιορισμού της μέγιστης έντασης του φωτός για την αποφυγή πήξης του αίματος στην περίπτωση αιμορραγίας κατά την διάρκεια των επεμβατικών και θεραπευτικών πράξεων»

Για την ως άνω προδιαγραφή, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η ως άνω προδιαγραφή, όπως έχει διατυπωθεί/διαμορφωθεί, δεν υπαγορεύεται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης. Εξάλλου, η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ως περιγράφεται αποτελεί μοναδικό τεχνικό χαρακτηριστικό συστημάτων συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποκλεισμό οιασδήποτε άλλης συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης και της εταιρείας μας. Παράλληλα δε διατίθεται καμία επιστημονική τεκμηρίωση ότι ο παραγόμενος φωτισμός εκ των πηγών φωτισμού ψυχρός επηρεάζει την πήξη του αίματος σε περιπτώσεις αιμορραγίας κατά τη διάρκεια των ενδοσκοπικών επεμβατικών πράξεων. Η εν λόγω προδιαγραφή είναι άκρως περιοριστική και ταυτόχρονα δεν προσφέρει κανένα διαγνωστικό πλεονέκτημα στην ενδοσκοπική εξέταση του πεπτικού. Ως εκ τούτου ζητούμε την πλήρη απαλοιφή της προδιαγραφής αυτής».

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 15: «Να διαθέτει μέθοδο απεικόνισης με αύξησης της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος στην ενδοσκοπική εικόνα, μέσω της διαφοροποίησης της έντασης του φωτισμού των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου»,

σε συνδυασμό με την

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 16: «Να διαθέτει μέθοδο απεικόνισης, με φωτισμό μήκους κύματος 410nm μέσω της διαφοροποίησης της έντασης του

φωτισμού των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής και να τονίζει τη λεπτή αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του βλεννογόνου (pit patterns) καθώς και την αύξηση της ευκρίνειας των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern)».

Για τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Οι ως άνω προδιαγραφές, όπως έχουν διατυπωθεί/διαμορφωθεί, δεν υπαγορεύονται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας, ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης. Σε ότι αφορά τις προδιαγραφές 15 & 16 περιγράφεται ειδική οπτική μέθοδος για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου με διαφοροποίηση του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, ήτοι η επονομαζόμενη τεχνική οπτικής χρωμοενδοσκόπησης, η οποία εφαρμόζεται από όλα τα σύγχρονα συστήματα ενδοσκοπήσεων, όλων των οίκων κατασκευής (φυλλάδιο 7 σελίδα 2 σημείο 1, φυλλάδιο 8 σελίδα 1 σημείο 1, φυλλάδιο 5 σελίδα 3 παράγραφος 3, φυλλάδιο 2 σελίδα 8 σημείο 2), κατά τρόπο διαφορετικό σε κάθε κατασκευαστή (με φίλτρα, με περιορισμό φωτός, με μία λυχνία ή περισσότερες κτλ), πλην όμως οι προδιαγραφές καθορίζουν κατά τρόπο απόλυτο τον τρόπο και το μέσον επίτευξης της μεθόδου, ήτοι χωρίς φίλτρα και μέσω της διαφοροποίησης της έντασης φωτισμού των ανεξάρτητων LED, χαρακτηριστικά τα οποία διατίθενται αποκλειστικά και μόνο από έναν οίκο κατασκευής, ήτοι τον οίκου ... Η εν λόγω τεχνική οπτικής χρωμοενδοσκόπησης, δηλαδή η απεικόνισης δια μέσου της εφαρμογής οπτικών φίλτρων ή του περιορισμού του φωτός, για την αναγνώριση και οριοθέτηση βλαβών και αλλοιώσεων στην επιφάνεια του βλεννογόνου, ώστε να δύναται η κατηγοριοποίηση τους ανάλογα με το βαθμό κακοήθειας, εφαρμόζεται και σε όλα τα ενδοσκοπικά συστήματα παραγωγής του οίκου, τον οποίο εκπροσωπούμε, προκειμένου να παρέχει στον ενδοσκόπο άμεση διάγνωση του υπό εξέταση ιστού, ενώ η τεκμηρίωση της εφαρμοζόμενης μεθόδου έχει πραγματοποιηθεί από έγκυρους και εγκεκριμένους οργανισμούς και δημοσιευμένες επιστημονικές μελέτες. Ο τρόπος που περιγράφεται η μέθοδος

της χρωμοενδοσκόπησης από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, ζητώντας στην προδιαγραφή υπ. αριθμόν 15 «...την διαφοροποίηση της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς τη χρήση πρόσθετων φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας...» και στην προδιαγραφή υπ. αριθμόν 16 «...με χρήση φωτισμού μήκους κύματος 410nm μέσω της διαφοροποίησης της έντασης των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας», είναι άκρως περιοριστικός και αποτελεί αποκλειστικό τεχνικό χαρακτηριστικό των συστημάτων ενδοσκοπήσεων ELUXEO LITE EP-6000 και ELUXEO VP-7000 του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποκλεισμό της δυνατότητας συμμετοχής της εταιρείας μας, και δεν τεκμηριώνεται ο λόγος της απόλυτης αυτής απαίτησης. Στα πλαίσια εναρμόνισης των προδιαγραφών με τις ανάγκες της αναθέτουσας ζητούμε την τροποποίηση των παραπάνω προδιαγραφών και προτείνουμε την ακόλουθη διατύπωση:

Προδιαγραφή 15 «Να διαθέτει ειδική οπτική μέθοδο χρωμοενδοσκόπησης για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου με διαφοροποίηση του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας. Να κατατεθούν δημοσιευμένες μελέτες και επιστημονικά άρθρα που να πιστοποιούν τη μέθοδο»

Προδιαγραφή 16 «Να διαθέτει ειδική οπτική μέθοδο χρωμοενδοσκόπησης που να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει τη αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern), με χρήση φωτισμού. Να κατατεθούν δημοσιευμένες μελέτες και επιστημονικά άρθρα που να πιστοποιούν τη μέθοδο».

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 17: «Να μπορεί να συνδεθεί με ενδοσκόπια που διαθέτουν σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα και ασύρματη επικοινωνία μετάδοσης των πληροφοριών μεταξύ του ενδοσκοπίου και του βίντεο επεξεργαστή»

Για την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «Η ανωτέρω προδιαγραφή, ως έχει διατυπωθεί/διαμορφωθεί, δεν υπαγορεύεται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης. Εξάλλου, αποτελεί στο σύνολό της αποκλειστικό τεχνικό χαρακτηριστικό των ενδοσκοπικών συστημάτων του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε. Παράλληλα δεν υφίσταται καμία ένδειξη ή τεκμηρίωση ότι η ύπαρξη συστήματος “..οπτικού LASER για τη μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες..” (φυλλάδιο 2, σελίδα 17, σημείο 7, 8), ότι αποτελεί ουσιαστικά σημείο που καθορίζει τα αποτελέσματα της εξέτασης, ότι αναβαθμίζει το επίπεδο αυτής και αποδίδει χρήσιμα στοιχεία στην διαγνωστική πληροφορία. Η τεχνολογία κατασκευής και τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του εκάστοτε Συστήματος Video Επεξεργαστή - Πηγής Ψυχρού φωτισμού ποικίλουν ανάλογα με τον κατασκευαστικό οίκο και επιπλέον, ποικίλει και ο τρόπος συνεργασίας και συνδεσιμότητας του εκάστοτε συστήματος με τα συνεργαζόμενα ενδοσκόπια, για την μεταφορά σήματος και ενδοσκοπικής εικόνας, χωρίς να αλλάζουν τα διαγνωστικά αποτελέσματα της εξέτασης. Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή ως έχει συνταχθεί προσφέρει αποκλειστική δυνατότητα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία στην εταιρεία ... Α.Ε., κατ’ αποκλεισμό της δυνατότητας συμμετοχής της δικής μας εταιρείας, για τον λόγο δε αυτό ζητούμε την πλήρη απαλοιφή αυτής προκειμένου να διασφαλίζεται η ευρεία και επί ίσοις όροις συμμετοχή των εταιρειών.

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 4: «Η διάρκεια ζωής του συστήματος φωτισμού να είναι τουλάχιστον 8.000 ώρες (να πιστοποιείται από τον κατασκευαστή). Σε διαφορετική περίπτωση να συμπεριληφθούν στην προσφορά επιπλέον λυχνίες που να καλύπτουν τουλάχιστον αυτό το χρονικό διάστημα»

Για την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η προδιαγραφή υπ’ αριθμόν 4 ως είναι διατυπωμένη, υποχρεώνει όλες τις προμηθεύτριες εταιρείες που συγκεκριμένα διαθέτουν συστήματα φωτισμού 300W XENON, μεταξύ αυτών και της εταιρείας ημών και προκειμένου να καλυφθούν οι εν λόγω ζητούμενες ώρες λειτουργίας, να

συμπεριλάβουν κατ' ελάχιστο δεκαέξι (16) επιπλέον λυχνίες XENON στην σύνθεση του εξοπλισμού, προκειμένου να καλύψουν τη εν λόγω προδιαγραφή, υποχρεώνοντας τις αντίστοιχες προμηθεύτριες στην επιβάρυνση συμπληρωματικού κόστους, γεγονός που είναι καθοριστικό στην αξιολόγηση των προσφορών μεταξύ των προμηθευτών, προκαλώντας συνθήκες άνισου ανταγωνισμού. Είναι αυτονόητο, ότι ο εκάστοτε κατασκευαστικός οίκος διαθέτει διαφορετικό τρόπο φωτισμού, ο οποίος καλείται να καλύψει τις ανάγκες των τμημάτων ενδοσκόπησης, παρόλα αυτά δεν τεκμηριώνεται με την παρούσα διακήρυξη, ποια είναι η ειδική ανάγκη της αναθέτουσας, με την οποία κρίθηκε ότι η κάλυψη των 8.000 ωρών λειτουργίας, αποτελεί κριτήριο επιλογής και αξιοπιστίας ενός συστήματος, την ίδια στιγμή που τόσο η εταιρεία μας όσο και άλλες ανταγωνίστριες εταιρείες διαθέτουν σε διαθεσιμότητα αξιόπιστα συστήματα κατάλληλα για τον σκοπό της προμήθειας, παρόλα αυτά αδυνατούν να τα προσφέρουν, καθόσον η εν λόγω πρόσθετη επιβάρυνση αναλωσίμου υλικού, προ της εφαρμογής χρήσης του συστήματος εκ των χρηστών, προκαλεί συνθήκες άνισου ανταγωνισμού, προκαθορίζοντας εκ των προτέρων το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η εταιρεία μας στα πλαίσια εν λόγω διαγωνισμού προτίθεται να συμμετέχει προσφέροντας προϊόντα υψηλής τεχνολογίας που περιλαμβάνουν τις προαναφερθείσες δυνατότητες, πλην όμως η προδιαγραφή 4, ως έχει συνταχθεί, θέτει άνισα οικονομικά κριτήρια συμμετοχής, επιβαρύνοντας όλους τους προμηθευτές με επιπλέον κόστη πλην της εταιρείας ... Α.Ε., καθώς τα μοναδικά διαθέσιμα ενδοσκοπικά συστήματα τα οποία πληρούν τις εν λόγω απαιτήσεις, χωρίς την επιπλέον ενσωμάτωση αναλώσιμων υλικών, είναι τα συστήματα ενδοσκοπήσεων ELUXEO LITE EP-6000 και ELUXEO VP-7000 του οίκου ... ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εν λόγω εταιρεία στην οποία δίδεται μοναδικό οικονομικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών προμηθευτών. Ως εκ τούτου και προκειμένου να εξασφαλιστεί η ισάξια συμμετοχή όλων των εταιρειών στον εν λόγω διαγωνισμό ζητούμε την τροποποίηση των προδιαγραφών αυτών ως εξής: Προδιαγραφή 4: «Το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει υψηλή επάρκεια ζωής φωτισμού ώστε να

δύναται να καλύψει τις ανάγκες του ενδοσκοπικού τμήματος. Να αναφερθεί αναλυτικά».

Γ). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των κάτωθι τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στο υποείδος του συστήματος: «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEO - ΓΑΣΤΡΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD»

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 1: *«Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)».*

Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω τεχνική προδιαγραφή, ως έχει διατυπωθεί στην επίμαχη Διακήρυξη, δεν υπαγορεύεται από κάποια (τεκμηριωμένη) ανάγκη της οικείας αναθέτουσας αρχής, ενώ η απαίτηση της προδιαγραφής το προσφερόμενο Εύκαμπτο Ενδοσκόπιο να έχει *«πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών»*, αφενός είναι *«περιοριστική»* για την ίδια, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη εταιρία η οποία διαθέτει σε τρέχουσα παραγωγή σύγχρονο σύστημα ενδοσκόπησης το οποίο προτίθεται να προσφέρει, πλην όμως διαθέτει ημερομηνία έναρξης πέραν της 5ετίας *«αφετέρου ο περιορισμός ο οποίος ετέθη, δεν αποτελεί τον τρόπο διασφάλισης της προμήθειας ενός πλέον εξελιγμένου και τεχνολογικά προηγμένου ενδοσκοπικού συστήματος από το νοσοκομείο σας, καθώς η εν λόγω ημερομηνία δεν είναι αυτή η οποία καθορίζει το τεχνολογικό επίπεδο των προσφερόμενων, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπει τη συμμετοχή της εταιρείας μας, όπως και καμίας άλλης, σε ενδεχόμενο διαγωνισμό ευνοώντας αποκλειστικά και μόνο μία εταιρεία στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς»*. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την τροποποίηση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, ως εξής: *«Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)».*

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 8: *«Να διαθέτει εξελιγμένο σύστημα επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος κατά τη διάρκεια της*

απολύμανσης επιτρέποντας έτσι την καλύτερη υγιεινή και ασφάλεια για τον ασθενή αλλά και την προστασία του ενδοσκοπίου», σε συνδυασμό με την • Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 13: «Να διαθέτει εξελιγμένη μέθοδο μετάδοσης της εικόνας με σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα».

Για τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές (8 και 13), η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Οι ως άνω προδιαγραφές, όπως έχουν διατυπωθεί/διαμορφωθεί, δεν υπαγορεύονται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης. Για τα εν λόγω σημεία, ως αναπτύχθηκε προγενέστερα στο υποείδος του συστήματος: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO - ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΕΙΚΟΝΑΣ – ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD» στην Προδιαγραφή 17, αποτελούν, στο σύνολό τους αποκλειστικά τεχνικά χαρακτηριστικά των ενδοσκοπικών συστημάτων του οίκου ... ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της εταιρείας μας, όπως και οποιαδήποτε άλλης εταιρείας στη διαγωνιστική διαδικασία. Παράλληλα, για τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της προδιαγραφής 13 «..συστήματος οπτικού LASER. για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα», και, της προδιαγραφής 8 «..επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος..», θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι δε διατίθεται καμία είδους επιστημονική τεκμηρίωση σχετική με την αναβάθμιση του επίπεδου της εξέτασης και της διαγνωστικής πληροφορίας την οποία ενδεχομένως παρέχουν, αποτελούν τεχνικά σημεία χρήσης συγκεκριμένων συστημάτων της αγοράς, την ίδια στιγμή που όλοι οι υπόλοιποι οίκοι κατασκευής, εξυπηρετούν την ανάγκη με διαφορετικό τρόπο. Οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, ως έχουν συνταχθεί, προσφέρουν αποκλειστική δυνατότητα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία στην εταιρεία ... Α.Ε., η δε συμπερίληψη αυτών ουδεμία ωφέλεια παρέχει στην Αναθέτουσα, για τον λόγο δε αυτό ζητούμε την πλήρη απαλοιφή τους».

•**Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 11** «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου», σε συνδυασμό με την •**Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 12** «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με χρήση φωτισμού μήκους κύματος μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει την αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern)».

Κατά την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 23 της Προσφυγής): «Οι όροι είναι άκρως περιοριστικοί, χωρίς τούτο να υπαγορεύεται από κάποια ανάγκη του νοσοκομείου (ούτε δε και δηλώθηκε τέτοια ανάγκη προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης επιλογής) και αποτελεί αποκλειστικό τεχνικό χαρακτηριστικό των συστημάτων ενδοσκοπήσεων ELUXEO του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία κατ' αποκλεισμό της δυνατότητας συμμετοχής της εταιρείας μας. Χάριν προσαρμογής των προδιαγραφών στις πραγματικές και τεκμηριωμένες ανάγκες του νοσοκομείου θα προτείναμε οι εν λόγω προδιαγραφές να διατυπωθούν ως εξής:

Προδιαγραφή 11 «Να λειτουργεί με ειδική οπτική μέθοδο χρωμοενδοσκόπησης για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου με διαφοροποίηση του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας. Να κατατεθούν δημοσιευμένες μελέτες και επιστημονικά άρθρα που να πιστοποιούν τη μέθοδο»

Προδιαγραφή 12 «Να συνεργάζεται με ειδική οπτική μέθοδο χρωμοενδοσκόπησης που να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει τη αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του

(pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern), με χρήση φωτισμού. Να κατατεθούν δημοσιευμένες μελέτες και επιστημονικά άρθρα που να πιστοποιούν τη μέθοδο».

Δ). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν για το υποείδος του συστήματος: «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEO - ΚΟΛΟΝΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HDTV». Συγκεκριμένα, προσβάλλει τις κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές:

- *Τεχνική Προδιαγραφή 1: «Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)».*

Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω τεχνική προδιαγραφή, όπως έχει διατυπωθεί, δεν υπαγορεύεται από κάποια (τεκμηριωμένη) ανάγκη της οικείας αναθέτουσας αρχή. Απεναντίας, η επίμαχη απαίτηση, σύμφωνα με την οποία η «*πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας*» του προσφερόμενου εύκαμπτου Ενδοσκοπίου δεν πρέπει να είναι «*μεγαλύτερη των πέντε ετών*», περιορίζει τη συμμετοχή της στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και τη συμμετοχή κάθε άλλης εταιρίας «*η οποία διαθέτει σε τρέχουσα παραγωγή σύγχρονο σύστημα ενδοσκόπησης το οποίο προτίθεται να προσφέρει, πλην, όμως, διαθέτει ημερομηνία έναρξης πέραν της 5ετίας, αφετέρου ο περιορισμός ο οποίος ετέθη, δεν αποτελεί τον τρόπο διασφάλισης της προμήθειας ενός πλέον εξελιγμένου και τεχνολογικά προηγμένου ενδοσκοπικού συστήματος από το νοσοκομείο σας, καθώς η εν λόγω ημερομηνία δεν είναι αυτή η οποία καθορίζει το τεχνολογικό επίπεδο των προσφερόμενων [...]».* Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι δια της θέσπισης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ευνοείται αποκλειστικά μόνο μία εταιρία, ήτοι η «ΕΝΔΟΣΚΟΠΟΙΚΗ Α.Ε». Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την τροποποίηση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, ως εξής: «*Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)»*

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 5: «Να διαθέτει εξωτερική διάμετρο σε όλο το μήκος του ενδοσκοπίου ίση ή μικρότερη από 12mm για την μικρότερη δυνατή καταπόνηση του ασθενούς κατά τη διάρκεια της εξέτασης».

Όπως αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 25 της Προσφυγής): «Η απόλυτη περιγραφή του συγκεκριμένου τεχνικού χαρακτηριστικού αναπαιτιολόγητα δεν επιτρέπει τη συμμετοχή της εταιρείας μας στον εν λόγω διαγωνισμό, ενώ η εν λόγω διαφορά κάποιων δέκατων του χιλιοστού στην εξωτερική διάμετρο του εύκαμπτου σωλήνα εισαγωγής του ενδοσκοπίου, δεν διαθέτει καμία επιστημονική τεκμηρίωση για την διαφοροποίηση των αποτελεσμάτων της εξέτασης. Παράλληλα, ο συνδυασμός της εν λόγω ζητούμενης προδιαγραφής με την Προδιαγραφή 4 όπου ζητείται: «Να διαθέτει ευρύ βάθος πεδίου 2100mm για κοντινή και λεπτομερή παρατήρηση του βλεννογόνου», αποβαίνει άκρως περιοριστικός στην συμμετοχή άλλων εταιρειών, μεταξύ αυτών, και της εταιρείας μας, καθώς καλύπτονται συνδυαζόμενες, αποκλειστικά από τα συστήματα του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., στην οποία δίδεται αποκλειστικά η δυνατότητα συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την τροποποίηση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, ως εξής: «Να διαθέτει εξωτερική διάμετρο σε όλο το μήκος του ενδοσκοπίου ίση ή μικρότερη από 12,8mm για την μικρότερη δυνατή καταπόνηση του ασθενούς κατά τη διάρκεια της εξέτασης»

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 8: «Να διαθέτει εξελεγμένο σύστημα επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος κατά τη διάρκεια της απολύμανσης επιτρέποντας έτσι την καλύτερη υγιεινή και ασφάλεια για τον ασθενή αλλά και την προστασία του ενδοσκοπίου», σε συνδυασμό με την

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 16: «Να διαθέτει εξελεγμένη μέθοδο μετάδοσης της εικόνας με σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα».

Κατά την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 26 ης Προσφυγής): «Οι παραπάνω ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους αποκλειστικά

τεχνικά χαρακτηριστικά των ενδοσκοπικών συστημάτων του οίκου ... ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε.. Οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, ως έχουν συνταχθεί, προσφέρουν αποκλειστική δυνατότητα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία στην εταιρεία ... Α.Ε., χωρίς οι συγκεκριμένες διατυπώσεις των προδιαγραφών να υπαγορεύονται από κάποια προσηκόντως τεκμηριωμένη ανάγκη του νοσοκομείου, για τον λόγο δε αυτό ζητούμε την πλήρη απαλοιφή αυτών».

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 14: «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου».

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 15: «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με χρήση φωτισμού μήκους κύματος μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει την αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern)».

Για τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές η προσφεύγουσα παραπέμπει στην αναλυτική τοποθέτησή της επί των Προδιαγραφών 15 και 16 του υποείδους Α καθώς και επί των Προδιαγραφών 11 και 12 του υποείδους Β και ζητεί την αναδιατύπωσή τους, ως ήδη αναφέρθηκε στα αντίστοιχα υποείδη Α και Β.

Ε). Επίσης, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των τεχνικών προδιαγραφών, που αφορούν στο υποείδος: «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ» του ζητούμενου συστήματος. Αναλυτικότερα, στρέφεται κατά των εξής τεχνικών προδιαγραφών:

- Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 5: «Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) υποδοχές (socket), οι οποίες να μπορούν να οριστούν με επιλογή του χρήστη σε μονοπολικές ή διπολική, έτσι ώστε να καλύπτονται πλήρως οι ανάγκες του

τμήματος. Να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα μελλοντικής αντικατάστασης υποδοχής με άλλου τύπου».

Κατά την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 27-28 της Προσφυγής): «Η ως άνω προδιαγραφή, όπως έχει διατυπωθεί/διαμορφωθεί, είναι δυσανάλογη και δεν υπαγορεύεται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης, αποτελεί δε μοναδικό τεχνικό χαρακτηριστικό των ηλεκτροχειρουργικών διαθερμιών του κατασκευαστικού οίκου ERBE, ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε. Επιπλέον, η δυνατότητα και απαίτηση για διάθεση υποδοχών (socket), οι οποίες να μπορούν να οριστούν με επιλογή του χρήστη σε μονοπολικές ή διπολική, δεν προσφέρει κανένα ουσιαστικό τεχνικό πλεονέκτημα στο χρήστη κατά την εφαρμογή της διαθερμίας σε ενδοσκοπικά περιστατικά, καθώς στο σύνολο των ενδοσκοπικών πράξεων εφαρμόζεται, είτε μονοπολικό ρεύμα για τομή και αιμόσταση μέσω συγκεκριμένης μονοπολικής εξόδου της διαθερμίας, είτε διπολικό ρεύμα για τομή και αιμόσταση μέσω αντίστοιχης διπολικής εξόδου της συσκευής. Οι ηλεκτροχειρουργικές διαθερμίες, οι οποίες διατίθενται παγκοσμίως από τους κατασκευαστικούς μεταξύ των οποίων και της διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις εξής υποδοχές: - Μονοπολική υποδοχή τομής και αιμόστασης κατάλληλη για σύνδεση με ενδοσκοπικά εργαλεία, η οποία κυρίως έχει εφαρμογή στις ενδοσκοπικές πράξεις, - Διπολική υποδοχή κατάλληλη για τομή και αιμόσταση και υποδοχή σύνδεσης του ουδέτερου καλωδίου γείωσης. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ως έχει συνταχθεί στο σύνολό της είναι περιοριστική και καλύπτεται αποκλειστικά και μόνο από τα συστήματα ηλεκτροχειρουργικής διαθερμίας συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα του οίκου ERBE, ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., και στην οποία δίδεται μοναδικά η δυνατότητα συμμετοχής σε περίπτωση διεξαγωγής διαγωνιστικής διαδικασίας, κατ' αποκλεισμό της δυνατότητας συμμετοχής της εταιρείας μας. Ως εκ τούτου και χάριν προσαρμογής της εν λόγω προδιαγραφής στις πραγματικές και τεκμηριωμένες ανάγκες του νοσοκομείου, ζητούμε την ακύρωσή της από την Αρχή σας, και την αναδιατύπωση ως εξής:

«Να διαθέτει κατ' ελάχιστο τρεις (3) υποδοχές (socket). Μονοπολικής χρήσης, διπολικής χρήσης και υποδοχή σύνδεσης του ουδέτερου ηλεκτρόδιου γείωσης»

• Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 11: «Να έχει δυνατότητα σύνδεσης με σύστημα Αργού (APCARGON) και να παρέχει δυνατότητα λειτουργίας των εγκατεστημένων τρόπων μονοπολικής κοπής (A/A 8) και μονοπολικής-διπολικής αιμόστασης (A/A 9) με την χρήση αερίου αργού».

Για την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, η προσφεύγουσα επισημαίνει (βλ. σελ. 28 της Προσφυγής), ότι, όπως έχει διατυπωθεί, είναι δυσανάλογη και δεν υπαγορεύεται από κάποια (τεκμηριωμένη) ανάγκη της οικείας αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι «στις Επεμβατικές Ενδοσκοπικές πράξεις η χρήση Αερίου Αργού (Argon Plasma) έχει εφαρμογή σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν αγγειοδυσπλασίες του πεπτικού σωλήνα ή όπου απαιτείται επιφανειακή αιμόσταση του βλεννογόνου. Ο οίκος «... ..» διαθέτει σύγχρονης τεχνολογίας Διαθερμία Ενδοσκοπικής χρήσης, η οποία ενσωματώνει εξειδικευμένη λειτουργία «Μονοπολικής αιμόστασης με χρήση ARGON PLASMA» η εφαρμογή της οποίας καλύπτει το σύνολο του Ενδοσκοπικών πράξεων, όπου απαιτείται. Η ζήτηση εκ της προδιαγραφής να παρέχεται «...δυνατότητα λειτουργίας τωνεγκατεστημένων τρόπων μονοπολικής κοπής (A/A 8) και μονοπολικής αιμόστασης (A/A 9) με την χρήση αερίου αργού», δεν χρίζει εφαρμογής στα ενδοσκοπικά Γαστρεντερολογικά περιστατικά, καθώς οι ζητούμενες λειτουργίες μονοπολικής τομής και αιμόστασης, έχουν αποκλειστική εφαρμογή σε ανοικτό ή κλειστό χειρουργικό πεδίο. Η εν λόγω προδιαγραφή είναι άκρως περιοριστική και ευνοεί τα συστήματα ηλεκτροχειρουργικής διαθερμίας του οίκου ERBE, ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Α.Ε., ευνοώντας παράλληλα τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπει τη συμμετοχή της εταιρείας μας. Ως εκ τούτου, ζητούμε την τροποποίηση της εν λόγω προδιαγραφής ως εξής: «Να έχει δυνατότητα σύνδεσης με σύστημα Αργού (APC-ARGON). Να αναφέρονται οι εγκατεστημένες λειτουργίες με την χρήση αερίου αργού, οι οποίες είναι κατάλληλες για Γαστρεντερολογική χρήση»

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 29 της Προσφυγής): «[...] όλοι οι προαναφερόμενοι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης, θέτουν ανυπέρβλητα εμπόδια στην ελεύθερη διάθεση και κυκλοφορία των προϊόντων που αντιπροσωπεύουμε, θέτουν περιορισμούς στην συμμετοχή όλων των εταιρειών με αντίστοιχα προϊόντα σύγχρονης τεχνολογίας, και δεν εξασφαλίζουν την προμήθεια προϊόντων με τους καλύτερους δυνατούς όρους υπέρ του ελληνικού δημοσίου, και πρέπει να τροποποιηθούν κατά τα προτεινόμενα στην παρούσα προσφυγή, ώστε να εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στον υπό κρίση διαγωνισμό, στο πλαίσιο και τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, σύμφωνα με όλες τις νόμιμες διατάξεις των προμηθειών που διέπουν τους διαγωνισμούς του δημοσίου, προς το συμφέρον του Ελληνικού Δημοσίου [...]».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Διακήρυξη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά αυτής, ώστε να αναδιατυπωθούν και να αναπροσδιορισθούν οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, κατά τρόπο που να επιτρέπεται, τόσο η δική της συμμετοχή, όσο και η (εν γένει) ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (02.12.2019) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, οχτώ (8) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 22.11.2019, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν

λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε

οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 41-42), ορίζεται ότι: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΕΙΚΟΝΑΣ - ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HDTV

Το σύστημα θα πρέπει να:

1. Είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας, με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών. [...]

3. Η πηγή ψυχρού φωτισμού να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας και να διαθέτει είτε λυχνία XENON με ισχύ 300W είτε σύστημα πολλαπλού φωτισμού με ανεξάρτητα LED, τα οποία να εκπέμπουν φως σε διαφορετικά μήκη κύματος από 410nm έως 615nm καλύπτοντας τις απαιτήσεις για την βελτίωση της απεικόνισης της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου. Να έχει την δυνατότητα ρύθμισης του μήκους κύματος των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού LED και να αποδίδει υψηλής απόδοσης λευκό φωτισμό ισάξιας φωτιστικής έντασης με λυχνία XENON 300Watt κατάλληλο για τα ενδοσκόπια τελευταίας τεχνολογίας με αισθητήρες εικόνas CCD & CMOS.

4. Η διάρκεια ζωής του συστήματος φωτισμού να είναι τουλάχιστον 8.000 ώρες (να πιστοποιείται από τον κατασκευαστή). Σε διαφορετική περίπτωση να συμπεριληφθούν στην προσφορά επιπλέον λυχνίες που να καλύπτουν τουλάχιστον αυτό το χρονικό διάστημα [...]

12. Να διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης της ταχύτητας του διαφράγματος σε τουλάχιστον 4 επίπεδα, από 1/60 έως 1/400, έτσι ώστε η εικόνα να διατηρεί την ευκρίνεια της κατά την διάρκεια γρήγορων κινήσεων του ενδοσκοπίου από τον χρήστη. [...]

14. Να διαθέτει λειτουργία περιορισμού της μέγιστης έντασης του φωτός για την αποφυγή πήξης του αίματος στην περίπτωση αιμορραγίας κατά την διάρκεια των επεμβατικών και θεραπευτικών πράξεων.

15. Να διαθέτει μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος στην ενδοσκοπική εικόνα, μέσω της διαφοροποίησης την έντασης του φωτισμού των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και

συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου.

16. Να διαθέτει μέθοδο απεικόνισης με φωτισμό μήκους κύματος 410nm μέσω της διαφοροποίησης την έντασης του φωτισμού των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής και να τονίζει τη λεπτή αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του βλεννογόνου (pit patterns) καθώς και την αύξηση της ευκρίνειας των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern).

17. Να μπορεί να συνδεθεί με ενδοσκόπια που διαθέτουν σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα, και ασύρματη επικοινωνία μετάδοσης των πληροφοριών μεταξύ του ενδοσκοπίου και του βίντεο επεξεργαστή.

13. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 42-43), ορίζεται ότι: «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEO - ΓΑΣΤΡΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD

Το σύστημα θα πρέπει να: 1. Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)». [...]

8. Να διαθέτει εξελιγμένο σύστημα επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος κατά τη διάρκεια της απολύμανσης επιτρέποντας έτσι την καλύτερη υγιεινή και ασφάλεια για τον ασθενή αλλά και την προστασία του ενδοσκοπίου. [...]

11. Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου.

12. Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με χρήση φωτισμού μήκους κύματος μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει την αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern).

13. Να διαθέτει εξελιγμένη μέθοδο μετάδοσης της εικόνας με σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα.

14. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43-44), ορίζεται ότι: «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEO - ΚΟΛΟΝΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HDTV

Το σύστημα θα πρέπει να: 1. Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition). [...]

5. Να διαθέτει εξωτερική διάμετρο σε όλο το μήκος του ενδοσκοπίου ίση ή μικρότερη από 12mm για την μικρότερη δυνατή καταπόνηση του ασθενούς κατά τη διάρκεια της εξέτασης. [...]

8. Να διαθέτει εξελιγμένο σύστημα επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος κατά τη διάρκεια της απολύμανσης επιτρέποντας έτσι την καλύτερη υγιεινή και ασφάλεια για τον ασθενή αλλά και την προστασία του ενδοσκοπίου». [...]

14. Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου.

15. Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με χρήση φωτισμού μήκους κύματος μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει την αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern).

16. Να διαθέτει εξελιγμένη μέθοδο μετάδοσης της εικόνας με σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα . [...]».

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ»

Το σύστημα θα πρέπει να: [...] 5. Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) υποδοχές (socket), οι οποίες να μπορούν να οριστούν με επιλογή του χρήστη σε μονοπολικές ή διπολική, έτσι ώστε να καλύπτονται πλήρως οι ανάγκες του τμήματος. Να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα μελλοντικής αντικατάστασης υποδοχής με άλλου τύπου. [...] 11. Να έχει δυνατότητα σύνδεσης με σύστημα Αργού (APCARGON) και να παρέχει δυνατότητα λειτουργίας των εγκατεστημένων τρόπων μονοπολικής κοπής (A/A 8) και μονοπολικής-διπολικής αιμόστασης (A/A 9) με την χρήση αερίου αργού. [...]».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η

παραβίαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε

όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν όρους, τους οποίους ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετοι ή δυσανάλογοι με το αντικείμενο του Διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικώς, υπ' αριθμ. 93/2017 υπ' αριθμ. 128/2017 και υπ' αριθμ. 169/2017 Αποφάσεις (πρώην) 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 18, σκέψη 17 και σκέψη 21, αντίστοιχα). Επειδή, περαιτέρω - και συμφώνως με την αρχή της διαφάνειας - οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις (βλ. υπ' αριθμ. 119/2018 Απόφαση (πρώην) 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 12).

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα,

καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

21. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν αποκλείεται τυχόν περιορισμός του κύκλου των συμμετεχόντων, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν με αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό, θεσπίζοντας, κατά το δοκούν, επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

22. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην

περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

23. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κλπ). Ειδικότερα, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, οι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (ΣΤΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010, Ε.Α ΣΤΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 307/2007, 977/2006, ΔεφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, Ε.Α ΣΤΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004).

24. Επειδή, έχει παγίως κριθεί, ότι προκειμένου να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου Διακήρυξης, θα πρέπει να κατονομάζεται

ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013 ΕΑ, ΣΤΕ 238/2009, 474, 829, 1354/2009 κλπ).

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, οι οποίες δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της Διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψή του, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756, ΣΤΕ ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων Διακήρυξης, θεωρώντας ότι παραβάσεις του νόμου την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο, τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

26. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών, βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού, αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, «Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης», Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί, ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη προσκρούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών, με παρελκυστικά κίνητρα που παρεμποδίζουν την υγιή ανταγωνισμό και την ανάπτυξη.

27. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση Προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

28. Επειδή, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, κρίσιμη είναι η εξέταση της βλάβης του προσφεύγοντος, λόγω του επικαλούμενου επικείμενου αποκλεισμού του ιδίου από τη διαγωνιστική διαδικασία ή της ενδεχόμενης δυσχέρειας συμμετοχής του και όχι η διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή του.

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το συμφέρον του προσφεύγοντος για να είναι έννομο δεν θα πρέπει να παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία και την καλή πίστη (ΣΤΕ Ολ. 106/1991).

30. Επειδή, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες, ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004). Συνεπώς, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης, παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτηση της ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ. 96-97).

31. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία με τον δ.τ. «... Α.Ε» ισχυρίζεται καταρχάς ότι νομίμως και εμπροθέσμως παρεμβαίνει υπέρ της οικείας αναθέτουσας αρχής και κατά της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «... ...», το δε εύλογο έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στο ότι προτίθεται να συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό και στο ότι με την υπό κρίση Προσφυγή απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές «φωτογραφίζουν» και συνεπώς, ευνοούν τα δικά της προϊόντα,

αποκλείοντας έτσι τη συμμετοχή των λοιπών οικονομικών φορέων του οικείου κλάδου.

Α). ΑΙΤΗΜΑ ΠΕΡΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΟΡΩΝ

Ειδικότερα, επί του αιτήματος τροποποίησης των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών, η παρεμβαίνουσα, παραπέμποντας στα άρθρα 346 παρ. 1 και 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (*«παρ. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια»*), υποστηρίζει ότι δια της ασκήσεως της Προδικαστικής Προσφυγής του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, μπορεί να ζητηθεί παραδεκτώς μόνο είναι η ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης ή Απόφασης της αναθέτουσας αρχής και όχι η τροποποίησή της.

Πιο συγκεκριμένα (βλ. σελ. 5 της Παρέμβασης), η εταιρία "... Α.Ε» αναφέρει τα εξής: *«[...] Μάλιστα με την υπ' αριθμ. 54/2018 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ οροθετήθηκαν οι αρμοδιότητες της ΑΕΠΠ και κρίθηκε ότι η Αρχή δεν έχει εξουσία, ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα δε, σε περίπτωση παράλειψης της αναθέτουσας, η ΑΕΠΠ δεν μπορεί ούτε να συμπληρώσει τη Διακήρυξη, ούτε να θεωρήσει τον όρο της Διακήρυξης ως αναδρομικώς γεγραμμένο και συμπεριληφθέντα στη Διακήρυξη και εν συνεχεία, να διατάξει την συνέχιση της διαδικασίας με το ούτως αναμορφωθέν κανονιστικό πλαίσιο [...]*».

Κατά την παρεμβαίνουσα, η ως άνω κρίση της Επιτροπής Αναστολών βασίζεται στην πάγια ενωσιακή και εθνική νομολογία, σύμφωνα με την οποία, σε περίπτωση που κριθεί από τη η Διοίκηση, ότι ένας όρος της Διακήρυξης αντιβαίνει σε κανόνα υπέρτερης τυπικής ισχύος, δεν μπορεί να τον παραμερίσει ως ανίσχυρο και να εφαρμόσει άλλον, διαφορετικού περιεχομένου κανόνα. Αντιθέτως, η Διοίκηση δεσμεύεται από τους κανόνες της Διακήρυξης και δεν μπορεί να επιλέξει ανάδοχο εφαρμόζοντας κανόνα, που είναι αντίθετος με το κανονιστικό πλαίσιο που έχει τεθεί στη Διακήρυξη. Συνεπεία τούτων, η Διοίκηση

μπορεί να προβεί μόνο σε ευθύ έλεγχο της Διακήρυξης και εάν κρίνει, ότι ένας ή περισσότεροι όροι αυτής είναι μη νόμιμοι ή δεν μπορούν να εφαρμοστούν για οποιοδήποτε λόγο, ανακαλεί την Διακήρυξη και ματαιώνει τον διαγωνισμό. Μάλιστα, κατά την παρεμβαίνουσα, ενδεχόμενη τροποποίηση από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και από την Α.Ε.Π.Π, του περιεχόμενου των βασικών όρων του Διαγωνισμού, ενόσω η διαγωνιστική διαδικασία είναι σε εξέλιξη, και στους οποίους (όρους) έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς για να αποφασίσουν, εάν θα υποβάλουν προσφορά (ή όχι), έρχεται σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Τέλος, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση μόνο τη δυνατότητα διόρθωσης ή συμπλήρωσης των όρων της Διακήρυξης, ήτοι, στις περιπτώσεις που απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων (εκ παραδρομής) λαθών.

Με βάση τα προλεχθέντα (αίτημα προσφεύγουσας περί τροποποίησης της πλειοψηφίας των προσβαλλόμενων όρων), η παρεμβαίνουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι *«...καταφανώς απαράδεκτη, άλλως νομικά αβάσιμη, αφού [...] μοναδικό νόμιμο αίτημα είναι η ακύρωση ενός εκάστου όρου και όχι η τροποποίησή του και μάλιστα σύμφωνα με την προτεινόμενη από την προσφεύγουσα διατύπωση που καλύπτει τις επαγγελματικές της ανάγκες»*.

Β). ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΡΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα διαθέτει ένα προϊόν, το οποίο προορίζεται για εντελώς διαφορετική (εν γένει χρήση) και σκοπό από τον ζητούμενο στην επίμαχη Διακήρυξη και από τις ανάγκες που καλείται να καλύψει το συγκεκριμένο Νοσοκομείο. Επί του θέματος αυτού αναφέρει ειδικότερα (βλ. σελ. 6 της Παρέμβασης) τα εξής: *«[...] Το έννομο συμφέρον προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, επιφυλάσσεται κατ' άρθρο 346 και 360 Ν. 4412/2016, υπέρ των οικονομικών φορέων που δύνανται καταρχήν να επιδιώξουν με επιτυχία την ανάθεση σε αυτούς δημόσιας σύμβασης και όχι υπέρ*

της προστασίας όσων, μη καλύπτοντας τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, είναι εξαρχής αποκλειστέοι (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018).

Η αιτούσα βάλλει κατά δεκαεπτά (17) τεχνικών προδιαγραφών του ζητούμενου είδους, ζητώντας ουσιαστικά από την αναθέτουσα αρχή να τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, ώστε να προσφέρει ένα εντελώς διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο [...] Στην Διακήρυξη ήδη από την πρώτη προδιαγραφή απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς η προσφορά ενός σύγχρονου τεχνολογικά συστήματος της τελευταίας πενταετίας. Η προσφεύγουσα, προσβάλλει τον ανωτέρω όρο και προφανώς σκοπεύει να προσφέρει ένα σύστημα το οποίο δεν είναι της τελευταίας πενταετίας. Θεωρούμε ότι ακριβώς αυτός είναι ο λόγος που το σύστημα που δηλώνει ότι προτίθεται να προσφέρει, δεν καλύπτει το σύνολο σχεδόν των προδιαγραφών της διακήρυξης. Τα χαρακτηριστικά και οι προδιαγραφές του ζητούμενου είδους είναι πολύ ανώτερες, βαρύτερες, εκτεταμένες από αυτό που αιτούσα επιθυμεί να προσφέρει στον διαγωνισμό και εν τέλει αντιστοιχούν σε ένα εντελώς διαφορετικού τύπου και προορισμού σύστημα από αυτό που συνιστά σκοπό της προμήθειας και αφορά τις υπηρεσιακές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. 2.2. Μη αναφορά βλάβης

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2), 360 (παρ. 1) και 372 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η βλάβη, δηλαδή, αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον, αλλά, στο πλαίσιο εξετάσεως προδικαστικής προσφυγής, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προστατευτέα και να δικαιολογεί την ακύρωση της

προσβαλλομένης διακήρυξης. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, και ως εκ των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.) [...] Κατά τα ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, κατ' επίκληση της πάγιας περί πρόκλησης βλάβης νομολογίας, αφού με γενικές εκφράσεις αναφέρεται στο έννομο συμφέρον της («καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή», «θέτοντας αδικαιολόγητους και μη νόμιμους περιορισμούς», «ενδεχομένως.. δεν καλύπτουν [...]») και δεν επικαλέστηκε ποια είναι η συγκεκριμένη άμεση βλάβη που υφίσταται από τους προσβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή κανονιστικούς όρους της διακήρυξης [...].

Γ). ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΕΠΙΜΑΧΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΤΑ ΤΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να προδιαγράψει τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα τις δικές της ανάγκες και τη δική της εμπορική πολιτική. Προς τεκμηρίωση δε των σχετικών ισχυρισμών της παραπέμπει στη θεωρία και στην πάγια νομολογία των εθνικών δικαστηρίων, αλλά και της Αρχής (βλ. Απόφαση υπ' αριθμ. 485/2018 Απόφαση Α.Ε.Ε.Π και υπ' αριθμ. Α254/2018 Απόφαση, σκέψη 107), σύμφωνα με την οποία: «...το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις, ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης, παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη,

προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης, αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτησή της ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ΣτΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ.96-97»).

Ειδικότερα, επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως επιχειρεί: α) να προσαρμόσει στις τιθέμενες προδιαγραφές στα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτουν τα δικά της προϊόντα και β) να επιτύχει την τροποποίηση των προσβαλλόμενων όρων, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε αυτές να καλύπτονται από υποδεέστερο/οικονομικότερο μοντέλο της (απόκτηση αθέμιτου πλεονεκτήματος σε σχέση με τους λοιπούς προσφέροντες), μολονότι διαθέτει προϊόντα που πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Μάλιστα, προς απόδειξη της απόπειρας της προσφεύγουσας να προδιαγράψει τα προς προμήθεια είδη, σύμφωνα με την ακολουθούμενη εμπορική πολιτική της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει - ενδεικτικά, όπως υποστηρίζει, δηλαδή για ορισμένους εκ των προσβαλλόμενων όρων - τα κάτωθι:

- Σε σχέση για με την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή («Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας, με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών»)

Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, από τις ίδιες τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας (όπως αυτές περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή) σύμφωνα με τις οποίες ο ανωτέρω χρονικός περιορισμός (όχι άνω των 5 ετών), δεν διασφαλίζει την προμήθεια ενός πλέον εξελιγμένου και τεχνολογικά προηγμένου ενδοσκοπικού συστήματος, ούτε καθορίζει το τεχνολογικό επίπεδο των προσφερόμενων ειδών, συνάγεται σαφώς ότι η εν λόγω εταιρία επιχειρεί να ακυρώσει έναν όρο, «ο οποίος φαντάζει αυτονόητος για ιατροτεχνολογικά προϊόντα, τα οποία εξελίσσονται ταχύτατα».

- Σε σχέση για με την με α/α 4 τεχνική προδιαγραφή («Η διάρκεια ζωής του συστήματος φωτισμού να είναι τουλάχιστον 8.000 ώρες (να πιστοποιείται από

τον κατασκευαστή). Σε διαφορετική περίπτωση να συμπεριληφθούν στην προσφορά επιπλέον λυχνίες που να καλύπτουν τουλάχιστον αυτό το χρονικό διάστημα»).

Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, από τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή προτίθεται να συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό, προσφέροντας προϊόντα υψηλής τεχνολογίας που πληρούν τις ως άνω δυνατότητες «...πλην όμως η προδιαγραφή 4 ως έχει συνταχθεί, θέτει άνισα οικονομικά κριτήρια συμμετοχής, επιβαρύνοντας όλους τους προμηθευτές με επιπλέον κόστη πλην της εταιρείας ... Α.Ε., καθώς τα μοναδικά διαθέσιμα ενδοσκοπικά συστήματα, τα οποία πληρούν τις εν λόγω απαιτήσεις, χωρίς την επιπλέον ενσωμάτωση αναλώσιμων υλικών, είναι τα συστήματα ενδοσκοπήσεων ELUXEO LITE EP-6000 και ELUXEO VP-7000 του οίκου ..., ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εν λόγω εταιρεία στην οποία δίδεται μοναδικό οικονομικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών προμηθευτών [...]» προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρία επιχειρεί απαραδέκτως να προδιαγράψει τα προς προμήθεια είδη κατά τον πλέον συμφερότερο για την ίδια τρόπο, ώστε να αποκτήσει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία.

Δ). ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΤΗΣ ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΤΙΘΕΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 11 και 12 της Παρέμβασης): «... Για τις περισσότερες από τις προσβαλλόμενες με την προσφυγή και την παρούσα αίτηση τεχνικές προδιαγραφές η αιτούσα αμφισβητεί απαραδέκτως την σκοπιμότητα θέσπισης τους, με εκφράσεις όπως: «Οι ως άνω προδιαγραφές, όπως έχουν διατυπωθεί/διαμορφωθεί, δεν υπαγορεύονται από κάποια ανάγκη της Αναθέτουσας ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης», ή «Παράλληλα δεν υφίσταται καμία ένδειξη ή τεκμηρίωση ότι η ύπαρξη συστήματος ... ότι αποτελεί ουσιαστικά σημείο που καθορίζει τα αποτελέσματα της εξέτασης, ότι αναβαθμίζει το επίπεδο αυτής και αποδίδει χρήσιμα στοιχεία στην διαγνωστική πληροφορία.» ή «δεν τεκμηριώνεται με την παρούσα διακήρυξη, ποια είναι η ειδική ανάγκη της

αναθέτουσας, με την οποία κρίθηκε ότι η κάλυψη των 8.000 ωρών λειτουργίας, αποτελεί κριτήριο επιλογής και αξιοπιστίας ενός συστήματος, κλπ». Η αμφισβήτηση αυτή αφορά σε πάρα πολλές περιπτώσεις τεχνικά χαρακτηριστικά που αυτονόητα ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή και δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η σκοπιμότητά τους».

Ε). ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Όπως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, η εταιρία «... Α.Ε» ισχυρίζεται ότι η ανάγκη θέσπισης των περισσότερων όρων, κατά των οποίων στέφεται με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, δεν τεκμηριώθηκε επαρκώς από την οικεία αναθέτουσα αρχή», ήτοι στην ουσία απαιτεί από το Νοσοκομείο, όπως «[...] αιτιολογήσει μια προς μία την αναγκαιότητα και την σκοπιμότητα των τεχνικών προδιαγραφών». Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 12 της Παρέμβασης): «[...] Όπως γίνεται δεκτό, η Διακήρυξη του διαγωνισμού ανήκει στην κατηγορία πράξεων που είναι εκ της φύσεώς τους αναπιολόγητες ή μη δεκτικές αναλυτικής αιτιολογίας. Οι τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης δεν χρήζουν αιτιολογίας, αφού δεν είναι δυνατόν να αναμένεται οι αναθέτουσες αρχές υποχρεωτικώς να παραθέτουν αναλυτική προκαταρκτική επεξήγηση και στοιχειοθέτηση κάθε σχετικού όρου (χωρίς βέβαια αυτό να αποκλείεται, αλλά να επαφίεται στη βούλησή τους), ενώ στις περιπτώσεις που αυτό είναι απαραίτητο, αναφέρεται ρητώς από το Νόμο (πχ. η απόφαση περί μη τμηματοποίησης κατ' άρθρο 59 Ν. 4412/2016). Η προσφεύγουσα όφειλε ήδη με την προσφυγή να προσκομίσει αποδείξεις για τους ισχυρισμούς της. Η προσφεύγουσα, όμως, δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει συγκεκριμένες αποδείξεις, όπως λ.χ έρευνες, μελέτες, επιστημονικά εν γένει δεδομένα, που να στηρίζουν τους ισχυρισμούς της, αλλά, αρκείται στην αόριστη αναφορά ότι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν τεχνολογική αξία ή δεν είναι επιστημονικώς αναγκαίες. Πολλώ δε μάλλον, δεν απέδειξε ότι οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές δεν καλύπτονται από τα προϊόντα της, δεδομένου μάλιστα ότι, όπως

προαναφέρθηκε, σε πολλές περιπτώσεις διαθέτει προϊόντα που υπερκαλύπτουν αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές [...]

Τέλος, όλοι οι ισχυρισμοί της, ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές υπερβαίνουν τις ανάγκες της σύμβασης και δεν είναι απόλυτα αναγκαίες για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος, προβάλλονται καταρχήν απαραδέκτως, καθώς, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί, θίγει την σκοπιμότητα της επιλογής της συγκεκριμένης προδιαγραφής και κατά δεύτερο λόγο, ως αορίστως και αναποδείκτως προβαλλόμενοι, διότι δεν τεκμηριώνεται η έλλειψη αναγκαιότητας τους».

ΣΤ) ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΚΥΚΛΟΥ ΤΩΝ ΔΥΝΑΜΕΝΩΝ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΟΥΝ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων και της Αρχής, δεν παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι κάποιες τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγονται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017 και ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 1025/2010, 691/2009, 1049/2007).

Όπως ειδικότερα αναφέρει για το ζήτημα αυτό: «[...] Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια Προδικαστικής Προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187, 231/2017), τα οποία όσον αφορά στον καθορισμό όρων Διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017). Συνεπώς, δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ' αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετάσχει στη διαδικασία παραδεκτώς. Αντίστροφα

δε, δεν είναι δυνατόν ένας όρος να είναι άνευ ετέρου νόμιμος, επειδή απλώς υφίστανται περισσότερα προϊόντα ή οικονομικοί φορείς που μπορούν να τον καλύψουν. Αντίθετα, ένας τέτοιος όρος δύναται να είναι παράνομος και δη ως αντιανταγωνιστικός εφόσον, ακόμη και αν αποκλείει ένα μόνο προϊόν ή οικονομικό φορέα, αν είναι αδικαιολόγητος βάσει των παραπάνω κριτηρίων. Εξάλλου, η συντρέχουσα αρχή της ισότητας δεν εξαρτάται ως προς την τήρησή της από τον τυχόν αριθμό των αποκλεισμένων και των εν γένει υποκειμένων τα οποία υφίστανται δυσμενή διάκριση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017) [...].

Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχοι όροι ευνοούν αθέμιτα τα προϊόντα της παρεμβαίνουσας, η τελευταία αντιτείνει ότι είναι απορριπτέοι καταρχήν, ως αναπόδεικτοι για τους εξής λόγους:

«α) δεν αναφέρει και δεν αποδεικνύει ότι ο συγκεκριμένος κατασκευαστικός οίκος (καθώς και το συγκεκριμένο προϊόν) αντιπροσωπεύεται αποκλειστικά και μόνο από την εταιρεία μας,

β) δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ότι τα προϊόντα που πιθανόν να προσφέρει η εταιρεία μας είναι τα μοναδικά που καλύπτουν συνδυαστικώς τις επίμαχες προδιαγραφές και δεν υφίστανται άλλα προϊόντα με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά,

γ) Το γεγονός ότι από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου που προσκόμισε προκύπτει ότι η συγκεκριμένη προσφερόμενη από την εταιρεία μας συσκευή πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές».

32. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 10019/27.11.2019 έγγραφο Απόψεων του υπόψη Νοσοκομείου (Τμήμα Οικονομικό – Γραφείο Προμηθειών) με θέμα: «ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΕΠΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ στην προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 1432/22-11-2019», διαβιβάσθηκαν στην Αρχή οι απόψεις της Επιτροπής Τεχνικών Προδιαγραφών σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Α) Πιο συγκεκριμένα, στο έγγραφο Απόψεων της ως άνω Επιτροπής, αναφέρονται σε σχέση με το «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ

ΕΙΚΟΝΑΣ - ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULLHD», τα κάτωθι:

«1. Στην Προδιαγραφή 1 ζητείται «Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας, με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή περί πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των 5 ετών, υποδηλώνει την επιθυμία του Νοσοκομείου για την προμήθεια του πλέον σύγχρονου εξοπλισμού ανάλυσης και απόδοσης εικόνας. Εκτιμώντας ότι στον τομέα της ψηφιακής εικόνας και ανάλυσης η τεχνολογία αλλάζει σημαντικά χρόνο με τον χρόνο, το Νοσοκομείο επιθυμεί να προμηθευτεί τα πλέον σύγχρονα συστήματα που θα αποτελούν σημαντικό εργαλείο στην σωστότερη διάγνωση και την ωφέλεια των ασθενών

Σημείωση: το προσφερόμενο σύστημα της ... από την εταιρία ..., έχει έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2011, όπως αυτό περιγράφεται και στην προσφυγή της. Αυτό σημαίνει ότι κατά την εγκατάστασή του, θα είναι ήδη εννέα ετών

2. Στην Προδιαγραφή 3 ζητείται «Η πηγή ψυχρού φωτισμού να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας και να διαθέτει, είτε λυχνία XENON με ισχύ 300W, είτε σύστημα πολλαπλού φωτισμού με ανεξάρτητα LED, τα οποία να εκπέμπουν φως σε διαφορετικά μήκη κύματος από 410nm έως 615nm καλύπτοντας τις απαιτήσεις για τη βελτίωση της απεικόνισης της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου. Να έχει τη δυνατότητα ρύθμισης του μήκους κύματος των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού LED και να αποδίδει υψηλής απόδοσης λευκό φωτισμό ισάξιας φωτιστικής έντασης με λυχνία XENON 300Watt κατάλληλο για τα ενδοσκοπία τελευταίας τεχνολογίας με αισθητήρες εικόνας CCD&CMOS»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την επιθυμία προμήθειας ενδοσκοπικού εξοπλισμού με τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά, αφού είναι παγκοσμίως αποδεκτό ότι τα ψηφιακά αισθητήρια εικόνας CCD&CMOS προσφέρουν υψηλής ευκρίνειας εικόνες με σημαντική διαγνωστική αξία.

Επίσης είναι παγκοσμίως αποδεκτό ότι οι λυχνίες Νέας Τεχνολογίας τύπου LED διαθέτουν σειρά πλεονεκτημάτων έναντι των υπάρχοντων τύπων λυχνιών ΧΕΝΟΝ και παρουσιάζουν υψηλότερη απόδοση φωτισμού, όπως συμβαίνει στις απλές λυχνίες. Ως εκ τούτου, δίνουν υψηλής απόδοσης λευκό φωτισμό κατάλληλο για τα ενδοσκοπία τελευταίας τεχνολογίας με αισθητήρες εικόνας CCD&CMOS και συμβάλλουν σημαντικά στη βελτίωση της απεικόνισης της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου. Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της. Παρατήρηση: είναι ανακόλουθο να δηλώνεται ότι η τεχνολογία CMOS είναι ξεπερασμένη και υποβαθμισμένη, όταν η κορυφαία ενδοσκοπική κάμερα της εταιρείας ... VISERA 4K υπερυψηλής ανάλυσης χρησιμοποιεί αισθητήριο εικόνας CMOS <https://medical.olvmpusamerica.com/products/VISERA-4K-UHD-System>

3. Στην Προδιαγραφή 12 ζητείται «Να διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης της ταχύτητας του διαφράγματος σε τουλάχιστον 4 επίπεδα, από 1/60 έως 1/400, έτσι ώστε η εικόνα να διατηρεί την ευκρίνεια της κατά τη διάρκεια γρήγορων κινήσεων του ενδοσκοπίου από τον χρήστη».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την επιθυμία προμήθειας ενδοσκοπικού εξοπλισμού με τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά, αφού όλα τα σύγχρονα συστήματα εικόνας διαθέτουν την δυνατότητα ρύθμισης του διαφράγματος και κατ' επέκταση την καλύτερη δυνατή απόδοση της εικόνας

Σημείωση: τα επίπεδα ρύθμισης της εικόνας αποτελούν σημαντικό διαγνωστικό πλεονέκτημα και σαφώς θα πρέπει να οριοθετηθούν.

4. Στην Προδιαγραφή 14 ζητείται «Να διαθέτει λειτουργία περιορισμού της μέγιστης έντασης του φωτός για την αποφυγή πήξης του αίματος στην περίπτωση αιμορραγίας κατά την διάρκεια των επεμβατικών και θεραπευτικών πράξεων»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την επιθυμία προμήθειας ενδοσκοπικού εξοπλισμού με τα πλέον αυστηρά κριτήρια ασφαλείας κατά τη διάρκεια επεμβατικών πράξεων, επ ωφελεία του ασθενούς.

5. Στην Προδιαγραφή 15 ζητείται «Να διαθέτει μέθοδο απεικόνισης με αύξησης της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος στην ενδοσκοπική εικόνα, μέσω της διαφοροποίησης της έντασης του φωτισμού των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου»,

και παράλληλα στην Προδιαγραφή 16 ζητείται «Να διαθέτει μέθοδο απεικόνισης, με φωτισμό μήκους κύματος 410nm μέσω της διαφοροποίησης της έντασης του φωτισμού των ανεξάρτητων LED χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής και να τονίζει τη λεπτή αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του βλεννογόνου (pit patterns) καθώς και την αύξηση της ευκρίνειας των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern)».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την επιθυμία προμήθειας εξοπλισμού με τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά, βελτιώνοντας τη δυνατότητα παροχής διαγνωστικής πληροφορίας στον ενδοσκόπο. Τα χαρακτηριστικά αυτά θα πρέπει σαφώς να τεκμηριώνονται επιστημονικά ως προς τη διαγνωστική τους αξία. Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της.

6. Στην Προδιαγραφή 17 ζητείται «Να μπορεί να συνδεθεί με ενδοσκόπια που διαθέτουν σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα και ασύρματη επικοινωνία μετάδοσης των πληροφοριών μεταξύ του ενδοσκοπίου και του βίντεο επεξεργαστή»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την επιθυμία προφύλαξης του εξοπλισμού με τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά,

εξοπλίζοντάς τον με λιγότερες επαφές σε ένα περιβάλλον που η χρήση υγρών είναι συχνότατη και η προστασία του είναι σημαντικός παράγων στην εύρυθμη λειτουργία της κλινικής

7. Στην Προδιαγραφή 4 ζητείται «Η διάρκεια ζωής του συστήματος φωτισμού να είναι τουλάχιστον 8.000 ώρες (να πιστοποιείται από τον κατασκευαστή). Σε διαφορετική περίπτωση να συμπεριληφθούν στην προσφορά επιπλέον λυχνίες που να καλύπτουν τουλάχιστον αυτό το χρονικό διάστημα»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Απαίτηση του Νοσοκομείου είναι να προμηθευτεί το πλέον εξελιγμένο σύστημα ενδοσκόπησης με όσο το δυνατόν μικρότερο κόστος αντικατάστασης των λυχνιών.

B. Περαιτέρω, στο έγγραφο Απόψεων της ως άνω Επιτροπής, αναφέρονται σε σχέση με το υποείδος του συστήματος: «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDE-ΓΑΣΤΡΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD», τα εξής:

«Στην Προδιαγραφή 1 ζητείται «Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMOSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή περί πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των 5 ετών, υποδηλώνει την επιθυμία του Νοσοκομείου για την προμήθεια του πλέον σύγχρονου εξοπλισμού ανάλυσης και απόδοσης εικόνας. Εκτιμώντας ότι στον τομέα της ψηφιακής εικόνας και ανάλυσης η τεχνολογία αλλάζει σημαντικά χρόνο με τον χρόνο, το Νοσοκομείο επιθυμεί να προμηθευτεί τα πλέον σύγχρονα συστήματα που θα αποτελούν σημαντικό εργαλείο στην σωστότερη διάγνωση και την ωφέλεια των ασθενών Επίσης είναι παγκοσμίως αποδεκτό ότι τα ψηφιακά αισθητήρια εικόνας CCD&CMOS προσφέρουν υψηλής ευκρίνειας εικόνες με σημαντική διαγνωστική αξία.

Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της.

Παρατήρηση : είναι ανακόλουθο να δηλώνεται ότι η τεχνολογία CMOS είναι ξεπερασμένη και υποβαθμισμένη όταν η κορυφαία ενδοσκοπική κάμερα της εταιρείας ... VISERA 4K υπερυψηλής ανάλυσης χρησιμοποιεί αισθητήριο εικόνας CMOS <https://medical.olvmpusamerica.com/products/VISERA-4K-UHD-System>

2. Στην Προδιαγραφή 8 ζητείται «Να διαθέτει εξελιγμένο σύστημα επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος κατά τη διάρκεια της απολύμανσης επιτρέποντας έτσι την καλύτερη υγιεινή και ασφάλεια για τον ασθενή αλλά και την προστασία του ενδοσκοπίου».

Παράλληλα στην Προδιαγραφή 13 ζητείται «Να διαθέτει εξελιγμένη μέθοδο μετάδοσης της εικόνας με σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την ανάγκη χρήσης ενδοσκοπίων με τις λιγότερες επαφές σε ένα περιβάλλον που η χρήση υγρών είναι συχνότατη και η προστασία του είναι σημαντικός παράγων στην εύρυθμη λειτουργία της κλινικής.

Το Νοσοκομείο ζητά εξοπλισμό με τα πλέον σύγχρονα χαρακτηριστικά που να βελτιώνουν την απρόσκοπτη μετάδοση της εικόνας και αυξάνουν τη διαγνωστική ακρίβεια.

3. Στην Προδιαγραφή 11 ζητείται «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρόωμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου».

Παράλληλα στην Προδιαγραφή 12 ζητείται «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με χρήση φωτισμού μήκους κύματος μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει την αντίθεση των

ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern)

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Οι ζητούμενες προδιαγραφές του Νοσοκομείου υποδηλώνουν την επιθυμία προμήθειας ενδοσκοπικού εξοπλισμού με τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά, βελτιώνοντας τη δυνατότητα παροχής διαγνωστικής πληροφορίας στον ενδοσκόπιο. Τα χαρακτηριστικά αυτά θα πρέπει σαφώς να τεκμηριώνονται επιστημονικά ως προς τη διαγνωστική τους αξία.

Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της.

Γ. Επίσης, στο έγγραφο Απόψεων της ως άνω Επιτροπής, αναφέρονται σε σχέση με το υποείδος του συστήματος: «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEQ-ΚΟΛΟΝΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HDTV», τα εξής:

«1. Στην Προδιαγραφή 1 ζητείται «Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών και να διαθέτει ψηφιακό αισθητήριο εικόνας (Colour CCD ή CMQSCHIP), πολύ υψηλής ανάλυσης Full HDTV (Full High Definition)».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή περί πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των 5 ετών, υποδηλώνει την επιθυμία του Νοσοκομείου για την προμήθεια του πλέον σύγχρονου εξοπλισμού ανάλυσης και απόδοσης εικόνας. Εκτιμώντας ότι στον τομέα της ψηφιακής εικόνας και ανάλυσης η τεχνολογία αλλάζει σημαντικά χρόνο με τον χρόνο, το Νοσοκομείο επιθυμεί να προμηθευτεί τα πλέον σύγχρονα συστήματα που θα αποτελούν σημαντικό εργαλείο στην σωστότερη διάγνωση και την ωφέλεια των ασθενών. Επίσης, είναι παγκοσμίως αποδεκτό ότι τα ψηφιακά αισθητήρια εικόνας CCD&CMOS προσφέρουν υψηλής ευκρίνειας εικόνες με σημαντική διαγνωστική αξία.

Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της.

Παρατήρηση : είναι ανακόλουθο να δηλώνεται ότι η τεχνολογία CMOS είναι ξεπερασμένη και υποβαθμισμένη όταν η κορυφαία ενδοσκοπική κάμερα της

εταιρείας ... VISERA 4K υπερυψηλής ανάλυσης χρησιμοποιεί αισθητήριο εικόνας CMOS <https://medical.olvmpusamerica.com/products/VISERA-4K-UHD-System>

2. Στην Προδιαγραφή 5 ζητείται «Να διαθέτει εξωτερική διάμετρο σε όλο το μήκος του ενδοσκοπίου ίση ή μικρότερη από 12mm για την μικρότερη δυνατή καταπόνηση του ασθενούς κατά τη διάρκεια της εξέτασης».

Παράλληλα, ο συνδυασμός της εν λόγω ζητούμενης προδιαγραφής με την Προδιαγραφή 4 όπου ζητείται «Να διαθέτει ευρύ βάθος πεδίου 2-100mm για κοντινή και λεπτομερή παρατήρηση του βλεννογόνου»,

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου καθορίζει την επιθυμητή εξωτερική διάμετρο του κολονοσκοπίου για την μικρότερη καταπόνηση του ασθενούς κατά τη διάρκεια της εξέτασης, επ ωφελεία, τόσο του ασθενούς, όσο και του ενδοσκοπίου. Όσον αφορά στο βάθος πεδίου όλα τα ενδοσκόπια σύγχρονης τεχνολογίας διαθέτουν 2-100mm.

3. Στην Προδιαγραφή 8 ζητείται «Να διαθέτει εξελεγμένο σύστημα επαγωγικής μετάδοσης του ρεύματος χωρίς ηλεκτρικές επαφές στο άκρο του ενδοσκοπίου που να μην απαιτεί την χρήση προστατευτικού καλύμματος κατά τη διάρκεια της απολύμανσης επιτρέποντας έτσι την καλύτερη υγιεινή και ασφάλεια για τον ασθενή αλλά και την προστασία του ενδοσκοπίου».

Παράλληλα στην Προδιαγραφή 16 ζητείται «Να διαθέτει εξελεγμένη μέθοδο μετάδοσης της εικόνας με σύστημα οπτικού LASER για την μετάδοση των δεδομένων εικόνας χωρίς απώλειες αυξάνοντας την διακριτική ικανότητα».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την ανάγκη χρήσης ενδοσκοπίων με τις λιγότερες επαφές σε ένα περιβάλλον που η χρήση υγρών είναι συχνότατη και η προστασία του είναι σημαντικός παράγων στην εύρυθμη λειτουργία της κλινικής.

Το Νοσοκομείο ζητά εξοπλισμό με τα πλέον σύγχρονα χαρακτηριστικά που να βελτιώνουν την απρόσκοπτη μετάδοση της εικόνας και αυξάνουν τη διαγνωστική ακρίβεια.

4. Στην Προδιαγραφή 14 ζητείται «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με αύξηση της διαφοροποίησης του κόκκινου φάσματος της ενδοσκοπικής εικόνας, μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, για την πρώιμη ανίχνευση του καρκίνου και των φλεγμονών του βλεννογόνου».

Παράλληλα στην Προδιαγραφή 15 ζητείται «Να λειτουργεί με την μέθοδο απεικόνισης με χρήση φωτισμού μήκους κύματος μέσω της ρύθμισης της έντασης των ανεξάρτητων πηγών φωτισμού χωρίς την χρήση φίλτρων και συστημάτων επεξεργασίας εικόνας, το οποίο να ενισχύει την απεικόνιση της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου και να τονίζει την αντίθεση των ανωμαλιών της επιφάνειας του (pit patterns) καθώς και να αυξάνει την ευκρίνεια απεικόνισης των επιφανειακών αγγείων (vascular pattern).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Οι ζητούμενες προδιαγραφές του Νοσοκομείου υποδηλώνουν την επιθυμία προμήθειας ενδοσκοπικού εξοπλισμού με τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά, βελτιώνοντας τη δυνατότητα παροχής διαγνωστικής πληροφορίας στον ενδοσκόπο. Τα χαρακτηριστικά αυτά θα πρέπει σαφώς να τεκμηριώνονται επιστημονικά ως προς τη διαγνωστική τους αξία.

Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της.

Δ. Τέλος, στο έγγραφο Απόψεων της ως άνω Επιτροπής, αναφέρονται σε σχέση με το υποείδος του συστήματος: «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», τα εξής:

«1. Στην Προδιαγραφή 5 ζητείται «Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) υποδοχές (socket) οι οποίες να μπορούν να οριστούν με επιλογή του χρήστη σε μονοπολικές ή διπολική, έτσι ώστε να καλύπτονται πλήρως οι ανάγκες του τμήματος. Να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα μελλοντικής αντικατάστασης υποδοχής με άλλου τύπου».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ζητούμενη προδιαγραφή του Νοσοκομείου υποδηλώνει την επιθυμία προμήθειας διαθερμίας με υποδοχές που δεν περιορίζουν την χρήση της.

Πολλές φορές υπάρχει η ανάγκη ταυτόχρονης χρήσης δύο μονοπολικών εργαλείων και η δυνατότητα επιλογής των υποδοχών σε μονοπολικές ή διπολικές επιβεβλημένη.

2. Στην Προδιαγραφή 11 ζητείται «Να έχει δυνατότητα σύνδεσης με σύστημα Αργού (APC- ARGON) και να παρέχει δυνατότητα λειτουργίας των εγκατεστημένων τρόπων μονοπολικής κοπής (A/A 8) και μονοπολικής-διπολικής αιμόστασης (A/A 9) με την χρήση αερίου αργού».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η θέσπιση τρόπων λειτουργίας σε μια συσκευή υψίσυχνου ρεύματος (μονοπολικού και διπολικού) σε συνδυασμό με συσκευή Αργού καθώς και ο τρόπος λειτουργιών είναι επιβεβλημένος για συγκεκριμένες ενδοσκοπικές επεμβάσεις και δεν μπορεί να περιορίζεται σε συστήματα υποδεέστερα των αναγκών της Κλινικής».

33. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως των επίμαχων όρων της υπ' αριθμ. 9434/07.11.2019 Διακήρυξης του Γενικού Νοσοκομείου Ανατολικής Αχαΐας (N.M. ...), λεκτέα είναι τα εξής:

A). Οι οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, μπορούν να επικαλεσθούν (βλ. άρθρο 360 Ν. 4412/2016) ότι υφίστανται βλάβη, λόγω της θέσπισης συγκεκριμένων, μη σύννομων, κατά την άποψή τους, όρων και προδιαγραφών στη Διακήρυξη, που έχουν ως συνέπεια να δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.).

Περαιτέρω, ως έχει κριθεί από την Αρχή (βλ. υπ' αριθμ. 25/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 5): «[...] Ως δε, επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται, όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, και ως εκ των

οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η, κατά τα ανωτέρω, επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση Προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται, τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα ανωτέρω ισχύουν και σε περίπτωση που ο προσφεύγων μετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 353/2018, 352/2018, 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010)».

Β). Από την επισκόπηση του συνόλου των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, συνάγεται σαφώς ότι η συγκεκριμένη εταιρία επιχειρεί, υπό την μορφή αμφισβήτησης της νομιμότητας των πληττόμενων όρων της οικείας Διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτή, κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη (ΕΑ ΣτΕ 866/2010, 577/2008, 1317/2007, 201/2007, 1274/2006, 1076, 977/2006). Συνεπώς, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, στρέφεται κατά της σκοπιμότητας της θέσπισης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Ε.Α. 124/2015, 9/2015, 354/2014, 1140/2010 κλπ) και εκ του λόγου αυτού, είναι καθόλα απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της, ότι δεν διατίθεται κανενός είδους επιστημονική τεκμηρίωση εκ μέρους της οικείας αναθέτουσας αρχής για την θέσπιση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, με χρήση εκφράσεων, όπως: «[...] ούτε τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα η συνδρομή τέτοιας ανάγκης [...]» ή «[...] ούτε [...] και δηλώθηκε τέτοια ανάγκη προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης επιλογής [...]» ή «[...] η συμπερίληψη αυτών (ενν. τεχνικών προδιαγραφών) ουδεμία ωφέλεια παρέχει στην Αναθέτουσα, για τον λόγο δε αυτόν, ζητούμε την πλήρη απαλοιφή τους [...]».

Περαιτέρω, ως προελέχθη (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

Μάλιστα, επί των διαδικασιών ανάθεσης της προμήθειας ιατροτεχνολογικών ειδών, έχει κριθεί από την Αρχή ότι: *«[...] όσον αφορά τις ιατρικές πράξεις, η έννοια της αυτής καθαυτής αναγκαιότητας ενός χαρακτηριστικού ενός τεχνικού μέσου δεν μπορεί να οριστεί με τον ίδιο τρόπο, όπως σε άλλες κατηγορίες ειδών και εργασιών, όπου αναγκαίο είναι το απολύτως απαραίτητο για την επίτευξη ενός σκοπού. Όσον αφορά, όμως, τα ιατρικά ζητήματα, η κατοχή χρήσιμων και επιθυμητών χαρακτηριστικών, πλην, όμως, όχι κυριολεκτικά αναγκαίων, από ένα τεχνικό μέσο, δύναται να έχει σοβαρή επίπτωση στην υγεία του ασθενή, ως προς τυχόν πιθανές επιπλοκές ή ως προς τη δυσχέραση του ιατρικού έργου με τέτοιο τρόπο, ώστε να αυξάνεται η πιθανότητα ιατρικού σφάλματος ή επικίνδυνων καθυστερήσεων. Δεδομένου δε ότι οι κίνδυνοι και οι ανάγκες που πρέπει να αντιμετωπιστούν δεν μπορούν πάντα να προβλεφθούν ευχερώς, εξαρτώνται από πλήθος αστάθμητων παραμέτρων, συνδέονται συχνά με έμμεσο και όχι ευκρινή εξαρχής τρόπο με την ανά περίπτωση πράξη και τεχνικό μέσο, η δε οικεία επιστημονική βιβλιογραφία και γνώση δεν είναι πάντα ομόφωνη και*

ιδίως, εξελίσσεται συνεχώς και ραγδαία, συνθήκη συχνή στους κλάδους της ιατρικής και ιατροτεχνολογικής επιστήμης, το τυχόν αδικαιολόγητο κάποιων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να είναι πρόδηλο και να προκύπτει πέραν κάθε εύλογης αμφιβολίας [...] Αφετέρου, εκτός του ότι οι εν γένει αναθέτουσες δεν απαιτείται να αιτιολογούν καταρχήν τους όρους που θέτουν (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017) [...] ειδικώς όσον αφορά ιδιαίτερα εξειδικευμένα τεχνικά ζητήματα και δη ως προς τα ιατροτεχνολογικά μέσα, η κρίση επί της γνωστικής και εμπειρικής βάσης επί της οποίας δομούνται οι οικείες εκ της αναθέτουσας προδιαγραφές, δύνανται να αμφισβητηθούν, όταν το σφάλμα τους προκύπτει από στέρεα, ευρείας αποδοχής και προφανή στοιχεία, δεδομένου εξάλλου ότι [...] οριακός έλεγχος από την ΑΕΠΠ, λαμβάνει χώρα, με βάση όσα προσκομίζονται από τους διαδίκους και τα διδάγματα της κοινής πείρας ή έστω της κοινά αποδεκτής επιστημονικής γνώσης (βλ. υπ' αριθμ. 238/2017 Απόφαση (πρώην) του Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14).

Επίσης, κατά πάγια νομολογία, η συμπερίληψη στη Διακήρυξη απαιτήσεων αναγκαίων, κατά την εκτίμηση της Υπηρεσίας, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι τεχνικές προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων (ΕΑ 2/2011, 2354/2009, 670/2009, 438/2008, 1208, 977/2006). Επίσης, έχει κριθεί νομολογιακά, ότι το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα κάποιας εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι «φωτογραφικές» (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕΦΑΘ 296/2013, ΕΑ 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Εν όψει των ανωτέρω, δεν αποδείχθηκε, εν προκειμένω, ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα, αφού ουδόλως αποδείχθηκε ότι τα προϊόντα της εταιρίας «... Α.Ε» είναι τα μόνα που πληρούν συνδυαστικά τις ζητούμενες προδιαγραφές (ήτοι, δεν αποδείχθηκε ότι τα ζητούμενα με τις πληττόμενες προδιαγραφές

χαρακτηριστικά των προς προμήθεια ειδών, αποτελούν τεχνικά χαρακτηριστικά, που τα διαθέτουν μόνο τα συστήματα του κατασκευαστικού οίκου «...», ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την παρεμβαίνουσα), ή ότι η εταιρία «... Α.Ε» είναι ο μοναδικός αντιπρόσωπος προϊόντων που συμμορφώνονται με τις επίμαχες τεχνικές απαιτήσεις.

Επίσης, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε, ως όφειλε, ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες ο διαγωνιζόμενος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει, είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του εν θέματι Διαγωνισμού. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή δια των Απόψεών της προς την Α.Ε.Π.Π (βλ. σκέψη 32 της παρούσας), τεκμηριώνει επαρκώς την σκοπιμότητα και την αναγκαιότητα θέσεως των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς με αυτές υποδηλώνεται η επιθυμία του εν λόγω Νοσοκομείου να προμηθευτεί ενδοσκοπικό εξοπλισμό, ο οποίος θα διαθέτει τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά προς όφελος της δημόσιας υγείας (συνταγματικά προστατευόμενο αγαθό). Υπό το σκεπτικό αυτό, η οικεία αναθέτουσα αρχή απευθύνεται σε όλους τους οικονομικούς φορείς που είναι σε θέση να προσφέρουν προϊόντα νέας τεχνολογίας, επιδιώκοντας να αναπτυχθεί (προς όφελος της δημόσιας υγείας) ελεύθερος ανταγωνισμός ανάμεσα σε καινοτόμα/βελτιωμένα είδη, αποκλεισμένων (θεμιτώς εν προκειμένω) των ειδών παλαιότερης τεχνολογίας, όπως αυτά που δύναται να προσφέρει η προσφεύγουσα.

Η δε εφαρμογή των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, με τις οποίες ζητούνται προϊόντα νέας γενιάς και τεχνολογίας, είναι οριζόντια, έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε έναν ευρύ κύκλο προσώπων και δεν κρίνεται, κατά τα προλεχθέντα, ότι πριμοδοτούν αθέμιτα, ορισμένα προϊόντα υποψήφιων προμηθευτών, έναντι άλλων, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει το Νοσοκομείο στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεών του προς την Αρχή: *«Συστήματα χαμηλών και υποδεέστερων τεχνικών χαρακτηριστικών υποβαθμίζουν την προμήθεια στο σύνολό της».*

Συνεπώς, από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης παρέπεται, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες, προεχόντως, ως προβαλλόμενες χωρίς έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι για τη στοιχειοθέτηση βλάβης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις σκέψεις 25-30 της παρούσας, η προσφεύγουσα πρέπει να εξειδικεύει ειδικώς την ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που οι τεθείσες απαιτήσεις αποκλείουν ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Αν και η προσβαλλομένη Διακήρυξη ουσιαστικά δεν αφορά μόνο στην προσφεύγουσα, η τελευταία όφειλε να επικαλεσθεί και ιδίως, να τεκμηριώσει, ότι από τη θέση συγκεκριμένων όρων στην οικεία κανονιστική πράξη μη νομίμως, ήτοι, κατά παράβαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας, θίγονται τα δικά της (καλώς εννοούμενα) επαγγελματικά συμφέροντα, συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση.

Γ). Τέλος, σε σχέση με την, κατά τα ανωτέρω, επιτρεπόμενη επιλογή του Νοσοκομείου να θεσπίσει τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, όλως επικουρικά και ενδεικτικά (μέσω παραδειγμάτων) επισημαίνονται τα κάτωθι:

α) Για παράδειγμα, με την θέση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 1 για το «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΕΙΚΟΝΑΣ - ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULLHD», με την οποία ζητείται: *«Να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας, με πρώτη ημερομηνία κυκλοφορίας όχι μεγαλύτερη των πέντε ετών»* (αντίστοιχος όρος επαναλαμβάνεται και στην πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή με α/α 1 για το υποείδος «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEO - ΓΑΣΤΡΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD», καθώς και στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 1 για το υποείδος «ΕΥΚΑΜΠΤΟ VIDEO - ΚΟΛΟΝΟΣΚΟΠΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HDTV» του Παραρτήματος II «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της επίμαχης Διακήρυξης), το εν λόγω Νοσοκομείο επιδιώκει την προμήθεια ενός όσο το δυνατόν πιο σύγχρονου εξοπλισμού ανάλυσης και απόδοσης εικόνας, λαμβανομένου, άλλωστε, υπόψη ότι, αφής η τεχνολογία ψηφιακής εικόνας και ανάλυσης εξελίσσεται ραγδαία, κάθε νεότερο/βελτιωμένο ενδοσκοπικό (και γενικότερο ιατροτεχνολογικό) σύστημα μπορεί να διασφαλίσει αποτελεσματικότερα τους επιδιωκόμενους

σκοπούς του (εν προκειμένω, διάγνωση) προς όφελος τόσο των ασθενών, όσο και της υγείας, ως δημόσιου αγαθού.

Εξ αυτού του λόγου, συνάγεται ευχερώς ότι η προσφεύγουσα – η οποία, καθ' ομολογία της, προτίθεται να προσφέρει ενδοσκοπικό μηχάνημα, με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2011 – προβάλλοντας το επιχείρημα ότι ο, κατά τα ανωτέρω, τιθέμενος χρονικός περιορισμός (όχι μεγαλύτερη των 5 ετών) «δεν αποτελεί τον τρόπο διασφάλισης της προμήθειας ενός πλέον εξελιγμένου και τεχνολογικά προηγμένου ενδοσκοπικού συστήματος [...] καθώς η εν λόγω ημερομηνία δεν είναι αυτή η οποία καθορίζει το τεχνολογικό επίπεδο των προσφερόμενων [...], επιχειρεί απαραδέκτως να προδιαγράψει τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα τις δικές της επιχειρησιακές ανάγκες και τη δική της εμπορική πολιτική, ενώ, κατά γενική παραδοχή, ένα ενδοσκοπικό σύστημα νεότερης τεχνολογίας, που διαθέτει δηλαδή καινοτόμα χαρακτηριστικά, βελτιωμένη λειτουργικότητα και μεγαλύτερο εύρος εφαρμογών, αποτελεί σημαντικό εργαλείο βελτίωσης της ποιότητας των μετρήσεων και συνακόλουθα, της δημόσιας υγείας.

β) Περαιτέρω, στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 3 που τέθηκε για το «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΕΙΚΟΝΑΣ - ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULLHD», σύμφωνα με την οποία: «*Η πηγή ψυχρού φωτισμού να είναι τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας και να διαθέτει, είτε λυχνία XENON με ισχύ 300W, είτε σύστημα πολλαπλού φωτισμού με ανεξάρτητα LED, τα οποία να εκπέμπουν φως σε διαφορετικά μήκη κύματος από 410nm έως 615nm καλύπτοντας τις απαιτήσεις για την βελτίωση της απεικόνισης της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου ...*», ορθώς προσδιορίστηκαν - παρά τις σχετικές διαμαρτυρίες της προσφεύγουσας – με συγκεκριμένο τρόπο («από 410nm έως 615nm»), τα μήκη κύματος του φωτός που εκπέμπεται από το σύστημα πολλαπλού φωτισμού τύπου LED, καθώς έτσι αυξάνεται η ορατότητα της επιφάνειας των αιμοφόρων αγγείων και της επιφανειακής δομής του βλεννογόνου, γεγονός που συμβάλλει στην πληρέστερη απεικόνιση και συνεπώς, διάγνωση των βλαβών, προς όφελος των ασθενών.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι και τα συστήματα φωτισμού LED βελτιώνονται συν τω χρόνω, δηλαδή αποκτούν βελτιωμένα χαρακτηριστικά (μεγαλύτερη φωτιστική απόδοση), σε περίπτωση που στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν προσδιορίζονταν επακριβώς τα μήκη φωτός του συστήματος πολλαπλού φωτισμού με ανεξάρτητα LED, όπως συνέβη εν προκειμένω, αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα να προμηθευτεί το εν λόγω Νοσοκομείο παλαιού τύπου σύστημα φωτισμού LED, το οποίο δεν θα διέθετε επαρκή φωτισμό και συνεπώς, δεν θα μπορούσε να εξυπηρετήσει τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται (ακριβής διάγνωση).

Εν όψει των ανωτέρω, ο γενικόλογος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι ο σαφής προσδιορισμός σε σχέση με τα μήκη φωτός του προσφερόμενου συστήματος LED είναι περιοριστικός του ανταγωνισμού δεν μπορεί να γίνει, εν προκειμένω, δεκτός. Αντιθέτως, γίνεται δεκτή η άποψη της αναθέτουσας αρχής, ότι η όλη διατύπωση της επίμαχης με α/α 3 τεχνικής προδιαγραφής αποβλέπει στην προμήθεια καινοτόμων και όχι παλαιάς τεχνολογίας πηγών φωτισμού, που ανταποκρίνονται σε μεγάλες φωτιστικές αποδόσεις για λόγους αυξημένης προστασίας της δημόσιας υγείας. Το γεγονός δε ότι η επίμαχη τεχνική απαίτηση («...τα οποία να εκπέμπουν φως σε διαφορετικά μήκη κύματος από 410nm έως 615nm..»), μπορεί να καλύπτεται από τα συστήματα της παρεμβαίνουσας, ουδόλως μπορεί να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της «... Α.Ε» περί «φωτογραφικού» όρου, που επίσης, διατυπώθηκε σε σχέση με την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης. Συναφώς, ούτε η υποβολή μαζί με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή του Φυλλαδίου 2 [με παραπομπή στα σημεία 5 και 6, σελ. 45-46 (αντίστοιχα) του Φυλλαδίου], από το οποίο προκύπτει ότι το πρώτο μηχάνημα που δύναται να προσφέρει η παρεμβαίνουσα («ELUXEO 7000») διαθέτει «4 LED LIGHT SOURCE WITH HIGH DURABILITY...» ή ότι ο 2^ο τύπος μηχανήματος, που δύναται να προσφέρει η παρεμβαίνουσα («ELUXEO LITE EP 6000») διαθέτει «3 LED LIGHT SOURCE...», αποτελεί επαρκές αποδεικτικό στοιχείο για το ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή συνιστά «φωτογραφικό» όρο, που πρέπει να ακυρωθεί.

Τα ίδια, βεβαίως, ισχύουν και για την παραπομπή 1 του Φυλλαδίου 3 (σελ. 8), που επισυνάπτεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, καθόσον οι υψηλές ταχύτητες που πιστοποιούνται στο ως άνω Φυλλάδιο σε σχέση με το «shutter speed», δεν συνεπάγεται αυτομάτως ότι η Τεχνική Προδιαγραφή με α/α 12 (*«Να διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης της ταχύτητας του διαφράγματος σε τουλάχιστον 4 επίπεδα, από 1/60 έως 1/400, έτσι ώστε η εικόνα να διατηρεί την ευκρίνεια της κατά την διάρκεια γρήγορων κινήσεων του ενδοσκοπίου από τον χρήστη. [...]»*), που έχει τεθεί για το «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ VIDEO - ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΕΙΚΟΝΑΣ – ΠΗΓΗΣ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ FULL HD», συνιστά «φωτογραφικό» όρο, που πρέπει να ακυρωθεί κ.ο.κ.

Δ). Με βάση τα προλεχθέντα, όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί παρανομίας όρου ή πλημμέλειας της επίμαχης Διακήρυξης ή πολύ περισσότερο, περί νόθευσης ή περιορισμού του ανταγωνισμού μεταξύ των εν δυνάμει υποψηφίων, δεν προβάλλονται παραδεκτώς, αφού δεν προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη (βλ. ΔΕφΑθ αναστ. 133/2018).

Άλλωστε, ως προελέχθη, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, οι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010, Ε.Α ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 307/2007, 977/2006, ΔεφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, Ε.Α ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Είναι δε χαρακτηριστική η απόπειρα προσαρμογής της εν θέματι Διακήρυξης στις επιχειρηματικές ανάγκες της προσφεύγουσας, αφού η εν λόγω εταιρία βάλλει κατά δεκαεπτά (17) τεχνικών προδιαγραφών αυτής, προτείνοντας μάλιστα, κατά το δοκούν, για τις περισσότερες εξ αυτών επαναδιατύπωση του περιεχομένου τους.

Εν κατακλείδι, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η οικεία αναθέτουσα αρχή κρίνοντας ελεύθερα, διαμόρφωσε, ως δικαιούται, κατά την ευρεία διακριτική

ευχέρεια και κρίση της, τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης και τούτο μάλιστα, χωρίς να προσκρούει, ούτε στον νόμο, ούτε στις αρχές της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων. Επομένως, απαραδέκτως ασκείται η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, λόγω μη θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας.

34. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά το μέρος που με αυτούς προβάλλει ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές αποκλείουν τη συμμετοχή άλλων εταιριών στον επίμαχο Διαγωνισμό, είναι απορριπτέοι ως προβαλλόμενοι εκ συμφέροντος τρίτου. Κατά το μέρος δε που με αυτούς αιτείται την τροποποίηση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών είναι απορριπτέοι, ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, καθώς η ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος εκφεύγει, κατ' άρθρο 367 παρ. 2 του Ν.4412/2016, των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

35. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 67/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Ιανουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη