

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.02.2021 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 367/18.02.2021 της προσφεύγουσας  
με την επωνυμία «...», που εδρεύει ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 7/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την  
οποία απορρίφθηκε η προσφορά της κατόπιν του ελέγχου των υποβληθέντων  
εκ μέρους της δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποφασίστηκε η κατάπτωση  
της εγγυητικής της επιστολής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα  
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής,  
προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου  
για την υπηρεσία «Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της  
πόλης της ...», εκτιμώμενης αξίας 72.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.  
και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό  
Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.08.2020 με ΑΔΑΜ: ...,

καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές πέντε (5) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με την υπ' αριθμ. 360/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, απορρίφθηκε δύο εκ των υποβληθεισών προσφορών, ενώ έγιναν δεκτές οι λοιπές τρεις προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα. Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού 06.11.2020 και δεν προσβλήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν του ελέγχου των υποβληθέντων από την προσφεύγουσα δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 7/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, κατόπιν έγκρισης του σχετικού Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής και η ανάδειξη της διαγωνιζόμενης «... – ... – ... – ...» ως προσωρινής αναδόχου. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 7/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 17.02.2021 αποδεικτικού της ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο

εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, μετά του εγκριθέντος με αυτήν 3<sup>ου</sup> Πρακτικού κοινοποιήθηκε προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 08.02.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.02.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 19.02.2021.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16/22.02.2021 έγγραφό της, το οποίο κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.02.2021 τόσο προς την Α.Ε.Π.Π., όσο και προς τους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, με το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό της, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μαζί με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβλήθηκαν διαπιστώθηκε ότι: Α) Στην παράγραφο 2.2.6.2 «Αποδεικτικά μέσα» παρ. Β1β της διακήρυξης του διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Λαμβανομένου*

υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκοτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινό ανάδοχοι. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 22 από τον προσωρινό ανάδοχο, μέσω του υποσυστήματος, στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου». Το αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας με αρ. πρωτ. ... ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής του και μέχρι την 12/12/2020, οπότε και αποδεικνύει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Όμως, η φορολογική ενημερότητα με αρ. πρωτ. ..., που υποβλήθηκε για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, δεν αφορά στον προσωρινό ανάδοχο αλλά στην επιχείρηση : «...». Συνεπώς ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από την ως άνω παράγραφο της διακήρυξης ασφαλιστική ενημερότητα, για την απόδειξη της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Β) Στην παράγραφο 1.3 της διακήρυξης (Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης) αναφέρεται ότι το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης (που είναι η ολοκληρωμένη τουριστική προβολή του Δήμου και των τοπικών επιχειρήσεων με ψηφιακά μέσα) περιλαμβάνει 4 δράσεις, ήτοι: -Δράση 1 :Μελέτη προετοιμασίας για το σχεδιασμό των ψηφιακών υπηρεσιών προβολής της πόλης της ..., η οποία περιλαμβάνει τα παρακάτω πακέτα εργασίας: 1.1. Προσδιορισμός και αξιολόγηση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του ... και ανάλυση SWOT 1.2. Σχεδιασμός, διοργάνωση και συντονισμός συμμετοχικών διαδικασιών για τη διαμόρφωση στόχων και κοινού οράματος, 1.3. Εκπόνηση Στρατηγικού Σχεδίου Μάρκετινγκ και Branding για το Δήμο ..., 1.4. Προτάσεις για ανάπτυξη εργαλείων και μέσων προβολής, 1.5 Οδηγός Εφαρμογής City Branding, 1.6. Ταξιδιωτικές

εμπειρίες προορισμού - Δράση 2: Παραγωγή ψηφιακού Περιεχομένου: θα δημιουργηθεί περιεχόμενο αφήγησης εμπειρίας, φωτογραφικής αποτύπωσης και παραγωγή βίντεο -Δράση 3: Ψηφιακή πλατφόρμα τουριστικής ενημέρωσης - Δράση 4: Ψηφιακή σήμανση και εφαρμογή περιήγησης στην πόλη της ..., με έμφαση στον θρησκευτικό τουρισμό. Στην παράγραφο 2.2.4 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο, κατά τα τελευταία 5 έτη, με επιτυχία. β) [...]» Περαιτέρω στην παράγραφο Β.2., η οποία αναφέρεται στα αποδεικτικά μέσα που πρέπει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος, προβλέπεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.4 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο των κυριότερων έργων που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία και είναι αντίστοιχα με το υπό ανάθεση έργο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσής τους (βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής). Σε περίπτωση που το έργο εκτελέστηκε για λογαριασμό ιδιώτη, ως αποδεικτικό ορθής εκτέλεσης υποβάλλεται σχετική δήλωση του ιδιώτη ή του νόμιμου εκπροσώπου σε περίπτωση νομικού προσώπου, ή εξουσιοδοτημένου προσώπου για το σκοπό αυτό. Από τα παραπάνω έργα, ένα (1) τουλάχιστον, αντίστοιχο με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου, το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, θα πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά, ως προς τις εργασίες που έχουν εκτελεστεί. β) [...]». Με βάση τα ανωτέρω, συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση ως «έργο αντίστοιχο με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου» νοείται αυτό που θα περιλαμβάνει όλες τις ανωτέρω δράσεις, που αποτελούν το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, οι οποίες βέβαια δεν απαιτείται να έχουν εκτελεστεί στο πλαίσιο μίας και μόνο σύμβασης. Τόσο από τον κατάλογο-λίστα των ολοκληρωμένων έργων που έχει εκτελέσει ο προσωρινός ανάδοχος, όσο και από τα λοιπά δικαιολογητικά (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) που έχει καταθέσει, προκύπτει ότι δεν έχει εκτελέσει κάποιο έργο που να αφορά σε «Ψηφιακή

σήμανση και εφαρμογή περιήγησης», οπότε δεν αποδεικνύεται η προηγούμενη εμπειρία του μειοδότη, ήτοι η τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα, στο συγκεκριμένο αντικείμενο της Δράσης 4, κατά παράβαση της παραγράφου της 2.2.4 της διακήρυξης. Στο άρθρο 103 παρ. του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται». Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν συντρέχει η περίπτωση του άρθρου 104 του ν.4412/2016, η επιτροπή διαγωνισμού, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 103 του ως άνω νόμου, εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή:

α) Την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου ..., διότι: i) δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ασφαλιστική ενημερότητα για την απόδειξη της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. ii) από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι προηγούμενη εμπειρία αναφορικά με το αντικείμενο της Δράσης 4 «Ψηφιακή σήμανση και εφαρμογή περιήγησης». β) Την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ποσού 1.450,00 ευρώ του προσωρινού αναδόχου «...», υπέρ του .... γ) Την ανάδειξη της επόμενης σε σειρά μειοδοσίας Ένωση Εταιριών «...- ...- ...- ...» ως προσωρινού αναδόχου για την υπηρεσία

«Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της πόλης της ...»». Επίσης, στην προσβαλλόμενη απόφαση αποτυπώνεται η ακόλουθη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: «[...] Στις 7-12-2020 η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και με βάση τις διαπιστώσεις της, προτείνει: α) Την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου ..., διότι: i) δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ασφαλιστική ενημερότητα για την απόδειξη της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. ii) από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι προηγούμενη εμπειρία αναφορικά με το αντικείμενο της Δράσης 4 «Ψηφιακή σήμανση και εφαρμογή περιήγησης». β) Την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ποσού 1.450,00 ευρώ του προσωρινού αναδόχου «...», υπέρ του .... γ) Την ανάδειξη της επόμενης σε σειρά μειοδοσίας Ένωση Εταιριών «...- ...- ...- ...» ως προσωρινού αναδόχου για την υπηρεσία «Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της πόλης της ...». Ύστερα από τα παραπάνω, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σύμφωνα και με την πρόταση της Επιτροπής διαγωνισμού για: Α) Την έγκριση ή μη του Πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την υπηρεσία «Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της πόλης της ...». Β) Την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου ..., διότι: i) δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ασφαλιστική ενημερότητα για την απόδειξη της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. ii) από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι προηγούμενη εμπειρία αναφορικά με το αντικείμενο της Δράσης 4 «Ψηφιακή σήμανση και εφαρμογή περιήγησης». Γ) Την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ποσού 1.450,00 ευρώ του προσωρινού αναδόχου «...», υπέρ του .... Δ) Την ανάδειξη της επόμενης σε σειρά μειοδοσίας Ένωση Εταιριών «...- ...- ...- ...» ως προσωρινού αναδόχου για την υπηρεσία «Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της πόλης της ...». [...] Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική

συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη : [...] 5. Το από 07-12-2020 πρακτικό (3ο) της επιτροπής του παραπάνω ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού. [...] Α) Εγκρίνει το από 07-12-2020 πρακτικό (3ο) της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του παραπάνω ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την υπηρεσία «Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της πόλης της ...», αρχικού συνολικού προϋπολογισμού 89.900,00€ (με ΦΠΑ 24%). Β) Απορρίπτει ως μη αποδεκτή, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους, της προσφοράς της εταιρείας «...». Γ) Την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ποσού 1.450,00€ του προσωρινού ανάδοχου «...», υπέρ του .... Δ) Αναδεικνύει ως προσωρινό ανάδοχο της υπηρεσίας «Καινοτόμες ψηφιακές υπηρεσίες τουριστικής προβολής της πόλης της ...» την Ένωση Εταιρειών «...- ...- ...- ...».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αμφισβητεί τη νομιμότητα της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της και την κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής προσβάλλοντας ισχυρισμούς που αφορούν αφενός στην απόρριψή της λόγω μη προσκόμισης της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ασφαλιστικής ενημερότητας και αφετέρου στην απόρριψή της με την αιτιολογία ότι από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι προηγούμενη εμπειρία αναφορικά με το αντικείμενο της Δράσης 4 «Ψηφιακή σήμανση και εφαρμογή περιήγησης».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι «Καταρχήν, όπως προκύπτει βάσει του από 7-12-2020 3ου πρακτικού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του ανωτέρω διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά και από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας οφείλεται στην μη υποβολή φορολογικής ενημερότητας που να κάλυπτε τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, αναφέρεται στο παραπάνω πρακτικό ότι: «Όμως, η φορολογική ενημερότητα με αρ. πρωτ. ..., που υποβλήθηκε για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, δεν αφορά στον προσωρινό ανάδοχο αλλά στην επιχείρηση : «...».



*Εκ παραδρομής όμως αναφέρεται στη συνέχεια ότι «ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από την ως άνω παράγραφο της διακήρυξης ασφαλιστική ενημερότητα» (αντί του ορθού «φορολογική» ενημερότητα), «για την απόδειξη της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του». [...]*

11. Επειδή, στην παράγραφο 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 42 άρθρου 43 Ν.4605/2019, ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) ορίζεται ότι «1. [...] η αναθέτουσα αρχή, [...] (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α` της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. [...] Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. [...]». Εκ της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι επιτρεπτός η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεών της διατυπώνει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση και το εγκριθέν με αυτήν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σαφώς αποτυπώνεται η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας σύμφωνα με την οποία από τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι προηγούμενη εμπειρία αναφορικά με το αντικείμενο της Δράσης 4 «Ψηφιακή σήμανση και εφαρμογή περιήγησης», κατά της οποίας βάλλει με την προσφυγής της η προσφεύγουσα. Ωστόσο, πέραν της

ως άνω αιτιολογίας, υφίσταται και επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ως τέτοια δε η προσφεύγουσα υπολαμβάνει αυτήν της μη προσκόμισης εκ μέρους της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ασφαλιστικής ενημερότητας και κατά της αιτιολογία αυτής στρέφεται με την προσφυγή της. Ακόμη όμως κι αν θεωρηθεί ότι από το συνδυασμό της προσβαλλόμενης και του εγκριθέντος με αυτήν Πρακτικού δεν είναι σαφής ή είναι αντιφατική η (επάλληλη) αιτιολογία, καθώς δεν προκύπτει σαφώς αν ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας έλαβε χώρα με (επάλληλη) αιτιολογία της μη προσκόμιση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ασφαλιστικής ενημερότητας ή τη μη προσκόμιση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη φορολογικής ενημερότητας, πάντως, με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής σαφώς αποτυπώνεται ως αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (και) η μη προσκόμιση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη φορολογικής ενημερότητας, την αιτιολογία δε αυτή, της οποίας, όπως προαναφέρθηκε, έλαβε γνώση η προσφεύγουσα, δεν αμφισβήτησε η τελευταία δια υπομνήματος. Συνακόλουθα, ίσταται η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη φορολογική ενημερότητα, η οποία, κατά τα ανωτέρω επιτρεπτός ακόμη κι ως αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία, διατυπώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε μία εκ των επάλληλων αιτιολογιών για τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά της, η προσφυγής της είναι απορριπτέα ως αλυσιτελώς ασκηθείσα.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης:670/2021**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ηλίας Στρεπέλιος**