

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23-3-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-2-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 336/12-2-2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 24-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 19/2021 απόφαση του Δ.Σ. του ... με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 4 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου και κρίθηκε ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης «Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγίων 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός» και κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα τμήματα 10 και 11.

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

2. Επειδή, με την από 24-2-2021 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «...» παρενέβη υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 & 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 & 2 του Π.Δ. 39/2017 ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 600,00€, λαμβανομένου υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία των Τμημάτων 10 και 11, στα οποία αφορά η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, ανέρχεται στα ποσά των 47.332,26€ και 29.112,90 αντίστοιχα, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 4-2-2021, οπότε έλαβαν γνώση αυτής, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 11-2-2021.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εν προκειμένω στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα 10 & 11 του υπόψη διαγωνισμού, καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, οπότε προσδοκά να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την από 24-8-2020 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στη βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των Οδηγιών 92/43/ΕΟΚ 2007/147/ΕΚ), των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός, σύμφωνα με την

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

ενταγμένη στο ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ..., στον ΑΞΟΝΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ: «Προστασία του περιβάλλοντος και προώθηση της αποδοτικότητας των πόρων», πράξη με τίτλο «... για τη διαχείριση του φυσικού περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας στις περιοχές Natura που ανήκουν στην αρμοδιότητά του». Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 13 Τμήματα, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 451.416,13€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, τα δε Τμήματα 10 και 11 αφορούν αντίστοιχα σε «Τηλεμετρία και χαρτογράφηση ευαισθησίας για επιλεγμένα είδη ορνιθοπανίδας στις περιοχές ευθύνης του ...» και «Ταχεία ορνιθολογική αποτίμηση της κατάστασης διατήρησης των ειδών προτεραιότητας στις νέες ... του ...». Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα Τμήματα ή για το σύνολο των Τμημάτων. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 19-8-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΗΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... . Με την υπ' αρ. 368/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα 10 & 11 αναδείχθηκε η εταιρία «...», οπότε και κλήθηκε να υποβάλει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μετά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη με αρ. 19/2021 απόφασή της κατακύρωσε οριστικά τα Τμήματα 10 & 11 της υπό ανάθεσης σύμβασης στην εταιρία «...».

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης κατακύρωσης υποστηρίζοντας τα εξής: **A. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.4. (ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ)- ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟ ΟΙΚΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ:** Η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθρο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», τις παρ. 2.2.4 της διακήρυξης «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», 2.2.8.2 Β2 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα» και το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 προβάλλει ότι *«.....για την απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να*

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο εμπορικό και βιομηχανικό επιμελητήριο, το οποίο δεν προσκόμισε η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η δε Βεβαίωση του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου, που αποτελεί κλαδικό επιμελητήριο, δεν αποδεικνύει το εν λόγω κριτήριο επιλογής καθώς, πρώτον, υποβλήθηκε για τους ομόρρυθμους εταίρους ... και ... και όχι για την εταιρία, δεύτερον, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο δεν περιλαμβάνεται στα επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα που προβλέπονται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 και τρίτον η εγγραφή στο Γεωτεχνικό Επιμελητήριο γίνεται ταυτόχρονα με τη χορήγηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος, και δεν σχετίζεται με την έναρξη καθεαυτής της επαγγελματικής δραστηριότητας των εγγεγραμμένων στο ΓΕΩΤΕΕ μελών, διότι για την άσκηση οποιασδήποτε εμπορικής δραστηριότητας απαιτείται επιπλέον η εγγραφή στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και μέσω αυτού στο αρμόδιο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Με βάση τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν αποδείχθηκε από την συμμετέχουσα ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» η καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας όπως απαιτείται από την παρ. 2.2.4 της διακήρυξης, καθώς δεν προσκόμισε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης την βεβαίωση εγγραφής της στο αρμόδιο Επιμελητήριο, συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της για τον λόγο αυτό.» **Β. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.2.6- ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΝΑ (1) ΑΤΟΜΟ, ΜΕ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΟΡΝΙΘΟΛΟΓΙΚΟΥ ΡΑΝΤΑΡ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 10 ΚΑΙ 11:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις παρ. 2.2.6 και 2.2.8.2. Β.4 της διακήρυξης

«Αποδεικτικά μέσα», υποστηρίζει ότι «...Εν προκειμένω στην ομάδα έργου της διαγωνιζόμενης εταιρίας με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η θέση του στελέχους με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ, στελεχώνεται από τον .... Στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς που προσκόμισε η εν λόγω εταιρεία και συγκεκριμένα στο βιογραφικό σημείωμα και στο ΕΕΕΣ του ... αναφέρεται μόνο η εμπειρία του στην χρήση σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων νυχτερινής

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

παρακολούθησης και στη χρήση συστημάτων νυχτερινής όρασης, χωρίς αναφορά στην τριετή εμπειρία χρήσης ορνιθολογικού ραντάρ. Πιο συγκεκριμένα, στο ΕΕΕΣ του ... (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) αναφέρεται ότι η εμπειρία του ... στην χρήση σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων νυχτερινής παρακολούθησης και στη χρήση συστημάτων νυχτερινής όρασης αναμένεται να καλύψει τη θέση του ατόμου με εμπειρία τουλάχιστον τριών ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ. Δεν αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο στέλεχος έχει τριετή εμπειρία στην χρήση ορνιθολογικού ραντάρ. .... Ωστόσο η χρήση σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων νυχτερινής παρακολούθησης και συστημάτων νυχτερινής όρασης είναι σαφώς διαφορετική από τη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ, αφού αφορούν σε δύο διακριτές μεθόδους καταγραφής ορνιθοπανίδας και σε καμία περίπτωση η γνώση χρήσης της μιας μεθόδου δε συνεπάγεται τη γνώση χρήσης της άλλης. Επιπλέον στο βιογραφικό του ... δεν υπάρχει καμία αναφορά σε χρήση ορνιθολογικού ραντάρ. Αντίθετα, υπάρχει σαφής αναφορά στην χρήση οπτικοακουστικών μέσων νυχτερινής παρακολούθησης, και νυχτερινής όρασης όπως φαίνεται στο παρακάτω εδάφιο ..... Εν προκειμένω η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» προσκόμισε στα δικαιολογητικά κατακύρωσής της προκειμένου να αποδείξει ότι ο ... διαθέτει εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ την με αριθ. ... Βεβαίωση της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδος..... Από την ανωτέρω βεβαίωση δεν προκύπτει σαφώς ότι: (α) η χρήση του ραντάρ πραγματοποιήθηκε από ..., (β) ότι η εν λόγω έρευνα με ραντάρ διήρκεσε τουλάχιστον τρία (3) χρόνια. Αντίθετα αναφέρεται ότι έγινε χρήση ραντάρ από το πρόγραμμα για την διερεύνηση της καταλληλότητας των θέσεων τοποθέτησης των πέντε βιοακουστικών σταθμών ανά τη χώρα. Δεν χρησιμοποιήθηκε δηλαδή το ραντάρ ως εργαλείο καταγραφής της μετανάστευσης, κάτι που έχει διάρκεια, απαιτεί ειδικό εξοπλισμό και τεχνογνωσία, αλλά απλά για την επισήμανση σε τοπικό επίπεδο θέσεων διέλευσης των ... . Όπως είναι γνωστό, κατά τη διάρκεια τοπικών μετακινήσεων ή μετανάστευσης χαμηλού ύψους τη νύχτα, οι ... μπορούν να καταγραφούν βιοακουστικά από τα καλέσματά τους. Αυτά βέβαια μπορούν να γίνονται αντιληπτά μόνο όταν τα πτηνά πετούν χαμηλά. Επομένως η χρήση ενός ναυτικού τύπου προσαρμοσμένου ραντάρ που αναφέρεται στη βεβαίωση,

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

είχε αποκλειστικά να κάνει με πτήσεις χαμηλού ύψους (π.χ. 100-200 μ). Όμως, όπως είναι γνωστό από τη διεθνή βιβλιογραφία, καθώς και από πληθώρα καταγραφών της ομάδας μου κατά την τελευταία δεκαετία στην Ελλάδα, κατά τη νυχτερινή μετανάστευση ευρέως μετώπου, τα πτηνά πετούν σε ύψη που ξεπερνούν κατά πολύ τα 1.000 ή και τα 1.500 μ από το έδαφος. Και σε αυτά τα ύψη, η μοναδική μέθοδος καταγραφής ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΟΡΝΙΘΟΛΟΓΙΚΟ ΡΑΝΤΑΡ ΠΟΥ ΡΗΤΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ. Και μάλιστα όχι ένα οποιοδήποτε ναυτικού τύπου ραντάρ, αλλά κατάλληλα μεγάλα συστήματα με εμβέλεια και ανάλογο λογισμικό που μπορούν να ανιχνεύσουν τις μετακινήσεις μικρών μεμονωμένων στόχων σε μεγάλη απόσταση και υπόμετρο. Και που φυσικά απαιτούν έμπειρους και εξειδικευμένους χειριστές. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η βεβαίωση που προσκόμισε η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» δεν επαρκεί για την απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας που ζητείται στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα ότι η ως άνω συμμετέχουσα διαθέτει ένα (1) άτομο, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ καθώς από αυτή δεν προκύπτει ότι η όποια χρήση ραντάρ από το αναφερθέν πρόγραμμα έγινε από τον ..., δεν προκύπτει ότι η έρευνα με ραντάρ είχε τριετή διάρκεια και τέλος η έρευνα με ραντάρ ναυτικού τύπου που περιγράφεται στην εν λόγω βεβαίωση είναι εντελώς ακατάλληλη για την καταγραφή της μετανάστευσης ευρέως μετώπου που απαιτεί δυνατότητα καταγραφών πτήσεων που γίνονται σε μεγάλα υπόμετρα, αφού όπως προκύπτει χρησιμοποιήθηκε αποκλειστικά για να εντοπιστούν οι θέσεις πτήσεων χαμηλού ύψους των ... για την τοποθέτηση των πέντε βιοακουστικών σταθμών. Ως εκ τούτου η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού εσφαλμένα δέχτηκε ως πλήρη τον φάκελο της ομάδας έργου της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», αφού δεν απέδειξε την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της προκήρυξης για την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» των υποψήφιων αναδόχων.». Γ. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.2.3.3 (β) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις παρ. 2.2.3.3 περ. β, και 2.2.8.2 Β.1 της διακήρυξης προβάλλει ότι «...Εν προκειμένω η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» δεν

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

υπέβαλε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσής της εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης» όπως εμφανίζονται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων («Taxisnet»), το οποίο αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό κατακύρωσης για την απόδειξη μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, ενώ το ανωτέρω δικαιολογητικό δεν υποβλήθηκε ούτε για τους Δανειστές για το Τμήμα 10, ... και ..., και για το Τμήμα 11, .... Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί επειδή δεν απέδειξε την μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.3 (β) της διακήρυξης περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων». **Δ. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΤΡΙΤΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 2.2.7 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις παρ. 2.2.7 και 2.2.8.2 Β.8 της διακήρυξης προβάλλει ότι «.....Η δάνεια εμπειρία αφορά στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν πληροί ο ίδιος τους όρους της Διακήρυξης και συμμετέχει στο διαγωνισμό στηριζόμενος στις τεχνικές και χρηματοοικονομικές ικανότητες τρίτων φορέων εκτός της επιχείρησης - και όχι βεβαίως στην περίπτωση που το υπό προμήθεια προϊόν ο διαγωνιζόμενος δεν το παράγει ο ίδιος, αλλά το προμηθεύεται από έτερο έμπορο - προμηθευτή (βλ. απόφ. ΔΕΕ C-382/92, *Ballast Nedam Groep I* της 14ης Απριλίου 1994, σκ.13 και Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ 14/2016 σχετικά με τη δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, ... ..). Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 295/2015 με θέμα «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»), η οποία εκδόθηκε υπό την ισχύ του προγενέστερου νομικού πλαισίου ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προβλέπεται ότι: «[...] Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης» καθώς και ότι «ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνυεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου.! [...] για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ειδικά όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII και II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες αιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες [...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει (σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61 της οδηγίας) αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού.» Τέλος η κατευθυντήρια οδηγία 14 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ ορίζει ξεκάθαρα ότι «Ο επικαλούμενος την τεχνική ικανότητα τρίτου οφείλει ταυτόχρονα να επικαλεστεί ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία εμπειρίας του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής του και να αποδείξει με πρόσφορα μέσα ότι τα στοιχεία αυτά θα βρίσκονται στη διάθεση του κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, προσκομίζοντας τις απαραίτητες εγγυήσεις ότι είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση των μέσων αυτών (συγκεκριμένη δέσμευση)». Σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13). Εν προκειμένω στην Διακήρυξη, προβλέπονται κριτήρια επιλογής και, συγκεκριμένα, κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων οικονομικών φορέων (άρθρο 2.2.6), τα οποία, προαποδεικτικώς, δηλώνονται υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ (άρθρο 2.4.3.1.), ενώ στην τεχνική προσφορά απαιτείται η προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων και λοιπών εγγράφων που αναφέρονται ρητώς και σαφώς (άρθρο 2.4.3.2.). Εξάλλου, η προσκόμιση ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ του προσφέροντος και του τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται για την κάλυψη του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής απαιτείται κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (άρθρο 2.2.8.2. παρ. Β8). Σύμφωνα με τα ανωτέρω η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ανέφερε στο ΕΕΕΣ της ότι θα στηριχθεί στην ικανότητα των κάτωθι οικονομικών φορέων για την κάλυψη του κριτηρίου της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας: - Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας ... Πανεπιστημίου - ... - .... Πλην όμως για κανέναν από τους ανωτέρω δεν προσκόμισε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της σχετική έγγραφη δέσμευση, ήτοι ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας, ή οποιοδήποτε άλλο αντίστοιχο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η δέσμευση των ανωτέρω φορέων. Άλλωστε κατά πάγια Νομολογία η απόδειξη σχέσης δανειστή-δανειζόμενου

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας κυρώνεται μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού, στο οποίο μάλιστα προσδιορίζεται απόλυτα και ξεκάθαρα η σχέση των δύο μελών, οι υποχρεώσεις, η δανειζόμενη επάρκεια ή ικανότητα, οι πόροι που διαθέτει ο δανειστής, η χρονική διάρκεια που διαθέτει αυτούς κλπ. Σύμφωνα με τα ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» καθώς δεν απέδειξε την δάνεια εμπειρία όπως δηλώθηκε στα ΕΕΕΣ που υπέβαλε για τα Τμήματα 10 και 11, ήτοι δεν υπέβαλε σχετική δέσμευση των τρίτων οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων δήλωσε ότι θα στηριχθεί.». **Ε. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ Γ.Ε.ΜΗ.:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις παρ. 2.2.8.2 Β.5 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι «.....Εν προκειμένω η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» δεν έχει προσκομίσει στα δικαιολογητικά κατακύρωσής της πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης όπως απαιτείται από την διακήρυξη για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της και για το λόγο αυτό.». Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω συμμετέχουσα δεν δύναται να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ούτε κατ' επίκληση του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 ούτε κατ' επίκληση των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, αφού θα είχε ως συνέπεια την υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, εισάγοντας διακρίσεις, άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό με αποτέλεσμα την ευνοϊκή μεταχείριση της ως άνω εταιρίας στη διαδικασία ανάθεσης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης σε βάρος των υπολοίπων συμμετεχόντων. Επιπλέον η ως άνω συμμετέχουσα δεν υπέβαλε σχετικό αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών που έλειπαν.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 328/22-2-2021 έγγραφό της απέστειλε στις 22-2-2021 προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής. Οι απόψεις αυτές κοινοποιήθηκαν αυθημερόν από την αναθέτουσα αρχή προς την προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Με τις

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα εξής: «1. Σχετικά με τα όσα αναφέρονται για την παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης "Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας" και τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία: Η εταιρεία "... " έχει καταθέσει Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με αριθμό πρωτοκόλλου ... . Από το πιστοποιητικό αυτό προκύπτει η δραστηριότητα της διαγωνιζόμενης εταιρείας και συγκεκριμένα προκύπτει, τόσο η εγγραφή της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, όσο και το ειδικό επάγγελμα - δραστηριότητα που ασκεί. Εξάλλου, είναι γνωστό ότι η υπηρεσία του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ..., οργανώνεται και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4635/2019 και στο οποίο, μεταξύ άλλων, καταχωρούνται και δημοσιοποιούνται έγγραφα και στοιχεία σχετικά με τη νομική μορφή και δραστηριότητα ενός οικονομικού φορέα. Επομένως, από το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που προσκόμισε ο προσωρινός Ανάδοχος, σε συνδυασμό με το κωδικοποιημένο καταστατικό της εταιρείας και τα λοιπά φορολογικά έγγραφα που προσκόμισε είναι αδιαμφισβήτητο για την αναθέτουσα αρχή ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτεί η υπό ανάθεση Σύμβαση. 2. Σε ότι αφορά την παράγραφο 2.2.6 "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" της διακήρυξης και την υποχρέωση η ομάδα έργου να περιλαμβάνει: - για το τμήμα 10: ένα άτομο με εμπειρία τουλάχιστον τριών ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ και συστημάτων νυχτερινής όρασης - για το τμήμα 11: ένα άτομο με εμπειρία τουλάχιστον τριών ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ. Η Έπιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε ότι η σχετική βεβαίωση με αριθ. ... της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδος που έχει κατατεθεί από την ... και αφορά σ... Ευάγγελο καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την τριετή εμπειρία χρήσης ορνιθολογικού ραντάρ και συστημάτων νυχτερινής όρασης. 3. Σε ότι αφορά την παράγραφο 2.2.3.3 περ. β της διακήρυξης για την απόδειξη μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων : Η εταιρεία ... έχει καταθέσει καταστάσεις οικονομιών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα για τα έτη 2017, 2018 και 2019 (Εντυπο Ε3 της ΑΑΔΕ) για τα έτη 2017, 2018 και 2019. Επίσης έχει προσκομίσει αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΕΦΚΑ (αριθμ. πρωτ. ...). Από τα παραπάνω έγγραφα η Αναθέτουσα Αρχή

## **Αριθμός απόφασης: 671/2021**

έκρινε ότι ο προσωρινός ανάδοχος είναι ενεργός και δεν έχει αναστείλει την επιχειρηματική του δραστηριότητα. 4. Σχετικά με την παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης "Στήριξη στην ικανότητα τρίτων" και τη μη προσκόμιση δέσμευσης των τρίτων φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσωρινός ανάδοχος: Κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς (αποσφράγιση στις 25/9 - Πρακτικό 1 της Επιτροπής) και όπως προ βλέπεται στην παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης "Τεχνική προσφορά" η εταιρεία ... κατέθεσε υπεύθυνες δηλώσεις όλων των μελών των ομάδων έργου για τα τμήματα 10 και 11, σύμφωνα με τις οποίες κάθε μέλος της ομάδας δηλώνει τα εξής: Για το τμήμα 10: ότι αποδέχεται τους όρους της σχετικής Διακήρυξης, για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο "Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός" Τμήμα 10: "Τηλεμετρία και χαρτογράφηση ευαισθησίας για επιλεγμένα είδη ορνιθοπανίδας στις περιοχές ευθύνης του ...", ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία "... με δ.τ. ..." που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο προσωπικό του βιογραφικό σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, ότι δεσμεύεται για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων του στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού. Για το Τμήμα 11: ότι αποδέχεται τους όρους της σχετικής Διακήρυξης, για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο "Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός" Τμήμα 11: "Ταχεία ορνιθολογική αποτίμηση της κατάστασης διατήρησης των ειδών προτεραιότητας στις νέες ... του ..." ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία "... με δ.τ. ..." που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο προσωπικό του βιογραφικό σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, ότι δεσμεύεται για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων του στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού.

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ Α. της παρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης όπου επισημαίνεται ότι "Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν" η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι ως άνω Υπεύθυνες Δηλώσεις επαρκούν για την απόδειξη της δέσμευσης των μελών της ομάδας έργου στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. 5. Σχετικά με το άρθρο 2.2.8.2 της διακήρυξης, παρ. Β5 και την μη απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης - έλλειψη πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ: Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, ... έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με την οποία τα αντίγραφα που περιέχονται στους φακέλους των δικαιολογητικών κατακύρωσης της διαγωνιζόμενης εταιρείας "... για την ανάθεση της σύμβασης "Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικότοπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός" είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 (επικύρωση αντιγράφων), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014. Η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαίωσε την ισχύουσα νόμιμη εκπροσώπηση της προσωρινής αναδόχου εταιρείας μέσω της πληροφόρησης του ΓΕΜΗ για τα στοιχεία εταιρειών, όπου με τον αριθμό ΓΕΜΗ της εταιρείας (όπως προκύπτει από το προσκομισθέν γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ) εμφανίζεται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΓΕΜΗ ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας είναι ο ....».

10. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 24-2-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 22-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της ανάδειξής της ως οριστικής αναδόχου των Τμημάτων 10 & 11 της υπό ανάθεση σύμβασης, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: 1. *Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής για ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.4. (ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ)- ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟ ΟΙΚΕΙΟ*

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ: Για τον συγκεκριμένο λόγο επισημαίνουμε ότι έχει κατατεθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού το ... έγγραφο του Γ.Ε.ΜΗ. στο οποίο φαίνεται ότι ο Οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... - ... και το διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο ... και είναι καταχωρισμένη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ... .

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. 2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής για ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΝΑ (1) ΑΤΟΜΟ, ΜΕ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΟΡΝΙΘΟΛΟΓΙΚΟΥ ΡΑΝΤΑΡ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 10 ΚΑΙ 11. Για τον συγκεκριμένο λόγο επισημαίνουμε ότι έχει κατατεθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού η ... βεβαίωση στην οποία βεβαιώνεται ότι ο Οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... βεβαιώνεται ότι: «ο κ. ... -M.Sc. Αασολόγος-Περιβαλλοντολόγος συμμετείχε ως Ορνιθολόγος στα πλαίσια παρακολούθησης, συντονισμού, συλλογής, στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης στοιχείων πεδίου της ενότητας «Προσδιορισμός της Φαινολογίας της μετανάστευσης των θηρεύσιμων πτηνών στην Ελλάδα» της μελέτης «Η Επίδραση της Θήρας στους πληθυσμούς των θηρεύσιμων και μη ειδών, ο έλεγχος της λαθροθηρίας και η διάρκεια των περιόδων Θήρας» κατά το έτος 2010 και στην ετήσια επικαιροποίηση αυτής κατά τα έτη 2011 - 2016 (1+5 έτη) Η έρευνα πραγματοποιήθηκε με τη χρήση σύγχρονοι οπτικο ακουστικών μέσων νυχτερινής παρακολούθησης για την καταγραφή των ... (Turdus sp.). Σχετικά με την καταγραφή των ..., πριν την τοποθέτηση των πέντε βιοακουστικών σταθμών ανά την χώρα, έγινε διερεύνηση της καταλληλότητας των θέσεων με τη χρήση προσαρμοσμένου ναυτικού ραντάρ ώστε να διαπιστωθεί αν αυτές βρίσκονταν εντός των μεταναστευτικών διαδρόμων των ειδών ορνιθοπανίδας. Σε ότι αφορά τη δυνατότητα ελέγχου της λαθροθηρίας, έγινε καθ ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, με εκτεταμένη χρήση συστημάτων νυχτερινής όρασης (διόπτρες νυκτός). Η εν λόγω έρευνα υλοποιήθηκε από το Τμήμα Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος του ... (Εργαστήριο Άγριας Πανίδας και Ιχθυοπονίας Γλυκέων Υδάτων) και το Τμήμα Δασοπονίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος του ... (Παράρτημα ...).». Η συγκεκριμένη βεβαίωση ζητήθηκε από τον Φορέα Διαχείρισης στο πλαίσιο των διευκρινήσεων των δικαιολογητικών συμμετοχής με το 1368/15-10-2020

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

έγγραφό του ως «Αποστολή Συμπληρωματικών Στοιχείων». Επιπλέον, με βάση την διακήρυξη του έργου στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για τα τμήματα 10 και 11 ζητούνταν: Ένα (1) άτομο, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ και συστημάτων νυχτερινής όρασης. Όλα τα άτομα πρέπει είναι απόφοιτοι τμημάτων Βιολογίας, Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος, Διαχείρισης Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων, Βιολογικών Εφαρμογών και Τεχνολογιών, Φυσικής ή παρόμοιο της ημεδαπής ή παρεμφερών τμημάτων της αλλοδαπής. Η εμπειρία δύναται να αποδειχθεί και με βεβαιώσεις των κατά περίπτωση αρμόδιων αρχών. Ο φορέας διαχείρισης μετά τις διευκρινήσεις που δόθηκαν με την βεβαίωση αποδέχτηκε τον κο ... ως άτομο με «εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ και συστημάτων νυχτερινής όρασης». Με βάση τα παραπάνω ο κοs ...s, και όχι μόνο, αφενός κάλυπτε και καλύπτει το κριτήριο της Ζετίας αφετέρου καλύπτει και την εμπειρία της χρήσης ορνιθολογικού ραντάρ αφού η προκήρυξη δεν εξειδικεύει περισσότερο στο αν η χρήση αφορά καταγραφή της μετανάστευσης ή την διαπίστωση θέσεων εντός μεταναστευτικών διαδρομών ούτε αν η χρήση διαβαθμίζεται για το ύψος πτήσης των πτηνών. Για το δε τελευταίο ακόμα και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία αποδέχεται την συγκεκριμένη εμπειρία αναφέροντας τα εξής: «Όπως είναι γνωστό, κατά τη διάρκεια τοπικών μετακινήσεων ή μετανάστευσης χαμηλού ύψους τη νύχτα, οι ... μπορούν να καταγραφούν βιοακουστικά από τα καλέσματα τους. Αυτά βέβαια μπορούν να γίνονται αντιληπτά μόνο όταν τα πτηνά πετούν χαμηλά. Επομένως η χρήση ενός ναυτικού τύπου προσαρμοσμένου ραντάρ που αναφέρεται στη βεβαίωση, είχε αποκλειστικά να κάνει με πτήσεις χαμηλού ύψους (π.χ. 100-200 μ)». Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. 3. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής για ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.2.3.3 (β) ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ: Ο επικαλούμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι αλυσιτελής και απορριπτέος καθώς το επικληθέν επιχείρημα που ενσωματώνει έχει κριθεί ήδη adhoc και με την υπ' αρ. 117/2020 ταυτόσημη απόφαση της ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία: Κατά την ορθή ερμηνεία της νέας διάταξης ήτοι του αρ. 103 του ν. 4412/2016, ως έχει κριθεί [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1428/2019], προκύπτει ρητά πλέον, υπό το φως και

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

πάλι σταθμίσεων επιείκειας που υιοθετεί ο διοικητικός νομοθέτης των δημοσίων συμβάσεων επιλέγοντας κατά το διαγωνιστικό στάδιο αυτό την κάμψη της αρχής της τυπικότητας, ότι εφεξής εφόσον, αφενός υποβληθεί προς την Επιτροπή Διαγωνισμού «εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1», ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αίτημα από τον προσωρινό ανάδοχο περί παράτασης της προθεσμίας αυτής, αφετέρου συνοδεύεται «με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί αυτός τη χορήγηση των δικαιολογητικών» τότε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να χορηγήσει την παράταση συνολικά για την υποβολή ολόκληρου του αντίστοιχου (υπο)φακέλου [έχει δε κριθεί από την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ ότι από τεχνικής άποψης το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αφενός μεν επιτρέπει σε ένα και μόνο στάδιο την οριστική υποβολή του (υπο)φακέλου των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» με τα αναγκαία έγγραφα, για τα οποία έχει τη δυνατότητα ο προσωρινός ανάδοχος να τα προσθέτει/αφαιρεί/αποθηκεύει μέχρι την οριστική υποβολή του φακέλου, αφετέρου δε δεν επιτρέπει τμηματικό άνοιγμα-αποσφράγιση του αλλά μόνον συνολικά όταν ολοκληρωθεί η υποβολή τους, οπότε παρέχει και αυτόματη ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων], μάλιστα δε κατά θέληση του νομοθέτη «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές». Και ναι μεν στην επόμενη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 103, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 21 Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α' 171), προβλέπεται ότι εφόσον «ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών» τότε «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και «καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72» (άρθρο 15 της Διακήρυξης) και «η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά», πλην όμως είναι σαφές ότι η εφαρμογή των νέων διατάξεων του άρθρου 103, το οποίο πράγματι υπέστη διαρκείς τροποποιήσεις με τους κατά σειρά Ν. 4441/2016 ΦΕΚ Α' 227, Ν. 4497/2017 ΦΕΚ Α' 171 και Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α' 52, και συγκεκριμένα της επίμαχης παρ. 2, ναι μεν έχει υπόψη της τη διαγωνιστική υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει κατά το κατακυρωτικό

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

στάδιο τα αναγκαία δικαιολογητικά με ενδεχόμενη υποβολή αντίστοιχου αιτήματος κατά τα ως άνω, δεν απαγορεύει όμως την προηγούμενη ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από τη διεξάγουσα την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης Επιτροπή πως «έχει διαπιστώσει τη μη προσκόμιση συγκεκριμένου εκ των απαιτούμενων από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» (ή «κάποια έλλειψη σε ήδη υποβληθέν αντίστοιχο δικαιολογητικά»), έτσι ώστε να ακολουθήσει -όπως κυριαρχικά αποφάσισε ο ως άνω νομοθέτης-η ενεργοποίηση «του δικαιώματος του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο (αίτημα) συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών», δικαίωμα που εφόσον αποφασίσει πως θα ασκήσει αυτός τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει «να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών» μάλιστα «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές». Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η ειδοποίηση αυτή δεν αποκλείεται να ακολουθεί την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής, το πρώτον δια προδικαστικής προσφυγής που ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ ο 2ος μειοδότης [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 37/2019], έτσι ώστε να γνωστοποιείται σε αυτή «η μη προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης», παρά το ότι έχει ήδη επικυρώσει προγενέστερα πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο έχει αντίστοιχα κρίνει «ως πλήρη και επαρκή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος». Συνεπώς κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο οποίος επιβεβαιώνεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ότι είχε δηλώσει στο (περιλαμβανόμενο εντός του κατατεθέντος (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς») ΤΕΥΔ ή ΕΕΕΣ (σύμφωνα με τα άρθρα 2.1 „ 3.2. 24.1 -24.2. της Διακήρυξης), κατά τη συμπλήρωση του Πεδίου Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» ότι «δε βρίσκεται σε αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων»- να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

έλλειψη, όπως προκύπτει συνδυαστικά και από τα άρθρα 106 παρ. 3 και 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Ωστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματος του «να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματος αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του ίδιου άρθρου. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας ως προσωρινού αναδόχου αλλά μόνο αναπομπής (αν υποτεθεί βάσιμος) προς την Αναθέτουσα Αρχή προ κειμένου να μας ζητήσει εκ νέου την προσκόμιση δικαιολογητικού κατακύρωσης. 4. Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής για ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΤΡΙΤΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 2.2.7 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: Για τον συγκεκριμένο λόγο επισημαίνουμε ότι κατά την διαδικασία του διαγωνισμού στο φάκελο των δικαιολογητικών έχουν κατατεθεί τα εξής: > Απόσπασμα πρακτικού ... με αριθμό ... σύμφωνα με το οποίο ο ... συμμετέχει στην υποβολή προσφοράς με τη μορφή «δάνειας επιστημονικής εμπειρίας» προς την εταιρεία «... - ...» με διακριτικό τίτλο «...» για τα τμήματα 10 και 11 και ορίζει το ..., Αναπληρωτής Καθηγητής του Τμήματος Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος του ... ως Επιστημονικά Υπεύθυνο της Πρότασης - Προσφοράς εκ μέρους του ... > Υ/Δ του κου ... για τα τμήματα 10 και 11 σύμφωνα με τις οποίες δηλώνει ότι αποδέχεται τους όρους της προκήρυξης, συμφωνεί για την συνεργασία με τον οικονομικό φορέα «... - ...» με διακριτικό τίτλο «...» για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, δηλώνει ότι τα στοιχεία του βιογραφικού του είναι αληθή και δεσμεύεται για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού, > Υ/Δ του κου ... για τα τμήματα 10 και 11 σύμφωνα με τις οποίες δηλώνει ότι αποδέχεται τους όρους της προκήρυξης, συμφωνεί για την συνεργασία με τον οικονομικό φορέα «... - ...» με διακριτικό τίτλο «...» για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, δηλώνει ότι τα στοιχεία του

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

βιογραφικού του είναι αληθή και δεσμεύεται για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού. > Υ/Δ του κου ... για τα τμήματα 10 και 11 σύμφωνα με τις οποίες δηλώνει ότι αποδέχεται τους όρους της προκήρυξης, συμφωνεί για την συνεργασία με τον οικονομικό φορέα «... - ...» με διακριτικό τίτλο «...» για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, δηλώνει ότι τα στοιχεία του βιογραφικού του είναι αληθή και δεσμεύεται για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. Σε κάθε περίπτωση όμως όπως ήδη επισημάνθηκε ανωτέρω και σύμφωνα με την *ad hoc* υπ' αρ. 117/2020 απόφαση ΑΕΠΠ ο επικαλούμενος λόγος της προσφεύγουσας δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού αλλά μόνο αναπομπής προς την Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να ζητήσει την προσκόμιση του εν λόγω) δικαιολογητικού κατοχύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Ειδικότερα κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει. τον προσωρινό ανάδοχο οποίος επιβεβαιώνεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ότι είχε δηλώσει στο (περιλαμβανόμενο εντός του κατατεθέντος (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς») ΤΕΥΔ ή ΕΕΕΣ (σύμφωνα με τη Διακήρυξη). Ωστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματός του «να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματος αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του ίδιου άρθρου. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας ως προσωρινού αναδόχου αλλά μόνο αναπομπής (αν υποτεθεί βάσιμος) προς την Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να μας ζητήσει εκ νέου την προσκόμιση δικαιολογητικού κατακύρωσης. 5. Επί του πέμπτου λόγου της

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

προσφυγής για ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ Γ.Ε.ΜΗ: Για την επίκληση του λόγου αυτού επισημαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... - ... και το διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο ... έχει καταθέσει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού το ... έγγραφο του Γ.Ε.ΜΗ. στο οποίο φαίνεται ότι η τελευταία τροποποίηση καταστατικού της εταιρείας με αριθμό ΚΑΚ .... Επιπλέον, ο οικονομικός φορέας έχει καταθέσει το με αριθμό ΚΑΚ ... καταστατικό σύμφωνα με το οποίο στο άρθρο 9 «Διαχειριστές και νόμιμοι εκπρόσωποι τη εταιρείας ορίζονται αμφότεροι οι εταίροι ... και ..., οι οποίοι δεσμεύουν της εταιρεία υπογράφοντας από κοινού ή και μεμονωμένα έκαστος εξ αυτών κάτωθεν της εταιρικής επωνυμίας, υπογράφοντας κάθε έγγραφο δημόσιο ή ιδιωτικό και εκπροσωπούν την εταιρεία έναντι κάθε δημόσιας αρχής, των Δικαστηρίων και κάθε νομικού προσώπου δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου.» Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. Σε κάθε περίπτωση όμως όπως ήδη επισημάνθηκε ανωτέρω και σύμφωνα με την adhoc υπ' αρ. 117/2020 απόφαση ΑΕΙΠΙ ο επικαλούμενος λόγος της προσφεύγουσας δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού αλλά μόνο αναπομπής προς την Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να ζητήσει την προσκόμιση του εν λόγω δικαιολογητικού κατοχύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Ειδικότερα κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει. τον προσωρινό ανάδοχο οποίος επιβεβαιώνεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ότι είχε δηλώσει στο (περιλαμβανόμενο εντός του κατατεθέντος (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς») ΤΕΥΔ ή ΕΕΕΣ (σύμφωνα με τη Διακήρυξη). Ωστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματος του «να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 1031 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματος αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο. Ως εκ τούτου ο

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας ως προσωρινού αναδόχου αλλά μόνο αναπομπής (αν υποθεθεί βάσιμος) προς την Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να μας ζητήσει εκ νέου την προσκόμιση δικαιολογητικού κατακύρωσης.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώσ ανήρτησε στις 17-3-2021 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ως άνω ασκηθείσας παρέμβασης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ.

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

14. Επειδή, στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης "Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου" ορίζεται ότι: *"Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ("προσωρινό ανάδοχο"), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα ("προσωρινό ανάδοχο"), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο*

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 εδαφ. α' του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.7 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα ανωτέρω και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης."

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από την παρεμβαίνουσα «...» βεβαίωσης εγγραφής στο οικείο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην παρ. 2.2.4 της διακήρυξης "Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας" προβλέπεται ότι: "Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητήσει να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού ή να τους καλέσει να προβούν σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία". Επιπλέον στην παρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης "Αποδεικτικά μέσα" προβλέπεται ότι: "B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.". Τέλος, στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ορίζεται: "ΜΗΤΡΩΑ Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: - στην Ελλάδα, το "Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων- ΜΕΕΠ" του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 76, το "Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο" και το "Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού" στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος"

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

στις περιπτώσεις που προβλέπει η ισχύουσα εθνική νομοθεσία, για την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τα επαγγελματικά μητρώα είναι το "Μητρώο Μελετητών" και το "Μητρώο Γραφείων Μελετών", σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 77". Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των όρων 2.2.4. και 2.2.8.2. Β.4 της διακήρυξης νομίμως έχει καταθέσει το με αριθμό πρωτοκόλλου ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ... . Η σύσταση ΓΕΜΗ σε κάθε Επιμελητήριο προβλέπεται στο άρθρο 87 του ν.4635/2019, το περιεχόμενο δε του χορηγούμενου σχετικού πιστοποιητικού όσον αφορά στις προσωπικές εταιρίες, όπως η παρεμβαίνουσα, καθορίζεται στα άρθρα 95 και 96 του αυτού νόμου. Το συγκεκριμένο κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό με το περιεχόμενο που διαλαμβάνει καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, περί μη προσκόμισης από την παρεμβαίνουσα «...» βεβαίωσης από την οποία να αποδεικνύεται ότι διαθέτει ένα άτομο με εμπειρία τουλάχιστον 3 ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ, λεκτέα είναι τα εξής: Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι "2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τις εξής προϋποθέσεις: ΤΜΗΜΑ 10: κατά τη διάρκεια τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών ανάλογου τύπου ύψους 23.666,13€ να διαθέτουν ομάδα έργου κατ' ελάχιστον πέντε (5) ατόμων αποτελούμενη από: Ένα (1) άτομο, (επιστημονικά υπεύθυνος), κάτοχο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών σχετικού με θέματα ορνιθοπανίδας και σχετική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών Τρία (3) άτομα, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε εργασίες πεδίου σχετικές με ορνιθοπανίδα Ένα (1) άτομο, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ και συστημάτων νυχτερινής όρασης Παράλληλα, τουλάχιστον ένα μέλος της ομάδας να έχει γνώσεις χρήσης λογισμικού Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (GIS). Όλα τα άτομα πρέπει είναι

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

απόφοιτοι τμημάτων Βιολογίας, Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος, Διαχείρισης Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων, Βιολογικών Εφαρμογών και Τεχνολογιών, Φυσικής ή παρόμοιο της ημεδαπής ή παρεμφερών τμημάτων της αλλοδαπής. Η εμπειρία δύναται να αποδειχθεί με την προσκόμιση συμβάσεων που έχουν υπογράψει οι υποψήφιοι με αναθέτουσες αρχές (οι συμβάσεις/σύμβαση πρέπει να συνοδεύονται και με βεβαιώσεις των κατά περίπτωση αρμόδιων αρχών). ΤΜΗΜΑ 11: κατά τη διάρκεια τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών ανάλογου τύπου ύψους 14.556,45€ να διαθέτουν ομάδα έργου κατ' ελάχιστον τεσσάρων (4) ατόμων αποτελούμενη από: Ένα (1) άτομο, (επιστημονικά υπεύθυνος), κάτοχο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών σχετικού με θέματα ορνιθοπανίδας και σχετική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών Δύο (2) άτομα, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε εργασίες πεδίου σχετικές με ορνιθοπανίδα Ένα (1) άτομο, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ Παράλληλα, τουλάχιστον ένα μέλος της ομάδας να έχει γνώσεις χρήσης λογισμικού Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (GIS). Όλα τα άτομα πρέπει είναι απόφοιτοι τμημάτων Βιολογίας, Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος, Διαχείρισης Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων, Βιολογικών Εφαρμογών και Τεχνολογιών, Φυσικής ή παρόμοιο της ημεδαπής ή παρεμφερών τμημάτων της αλλοδαπής. Η εμπειρία δύναται να αποδειχθεί με την προσκόμιση συμβάσεων που έχουν υπογράψει οι υποψήφιοι με αναθέτουσες αρχές (οι συμβάσεις/σύμβαση πρέπει να συνοδεύονται και με βεβαιώσεις των κατά περίπτωση αρμόδιων αρχών)". Επιπλέον στην παρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης "Αποδεικτικά μέσα" προβλέπεται ότι: "B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαιώσεις συμμετοχής/παραστατικά/συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν με αντίστοιχο αντικείμενο καθώς και τους απαιτούμενους τίτλους σπουδών.". Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη με αρ. ... Βεβαίωση της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδας, η οποία ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διευκρινήσεων κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βεβαιώνεται ότι «ο κ. ... -M.Sc. Δασολόγος-Περιβαλλοντολόγος συμμετείχε ως Ορνιθολόγος στα πλαίσια παρακολούθησης, συντονισμού, συλλογής, στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης στοιχείων πεδίου της ενότητας «Προσδιορισμός της Φαινολογίας

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

της μετανάστευσης των θηρεύσιμων πτηνών στην Ελλάδα» της μελέτης «Η Επίδραση της Θήρας στους πληθυσμούς των θηρεύσιμων και μη ειδών, ο έλεγχος της λαθροθηρίας και η διάρκεια των περιόδων Θήρας» κατά το έτος 2010 και στην ετήσια επικαιροποίηση αυτής κατά τα έτη 2011 – 2016. Η έρευνα πραγματοποιήθηκε με τη χρήση σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων νυχτερινής παρακολούθησης για την καταγραφή των ... (*Turdus sp.*). Σχετικά με την καταγραφή των ..., πριν την τοποθέτηση των πέντε βιοακουστικών σταθμών ανά την χώρα, έγινε διερεύνηση της καταλληλότητας των θέσεων με τη χρήση προσαρμοσμένου ναυτικού ραντάρ ώστε να διαπιστωθεί αν αυτές βρίσκονταν εντός των μεταναστευτικών διαδρόμων των ειδών ορνιθοπανίδας. Σε ότι αφορά τη δυνατότητα ελέγχου της λαθροθηρίας, έγινε καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, με εκτεταμένη χρήση συστημάτων νυχτερινής όρασης (διόπτρες νυκτός). Η εν λόγω έρευνα υλοποιήθηκε από το Τμήμα Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος του ... (Εργαστήριο Άγριας Πανίδας και Ιχθυοπονίας Γλυκέων Υδάτων) και το Τμήμα Δασοπονίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος του ... (Παράρτημα ...). Από το εν λόγω έγγραφο δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία του ... στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ. Τούτο διότι, κατά το ως άνω προσκομισθέν έγγραφο βεβαιώνεται η εμπειρία του ... και δη άνω των 3 ετών (2010 και 2011 έως 2016) στη χρήση σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων νυχτερινής παρακολούθησης για την καταγραφή των ... (*Turdus sp*) και στη χρήση προσαρμοσμένου ναυτικού ραντάρ για την τοποθέτηση 5 βιοακουστικών σταθμών, όχι όμως στη χρήση ορνιθολογικού ραντάρ, ως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Ενόψει, λοιπόν, της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 13 της παρούσας), δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικό λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο αυτό.

17. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη απόδειξη από την παρεμβαίνουσα «...» της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της, λεκτέα είναι τα εξής: Στην παράγραφο 2.2.3.3 περ. β) της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.2.3.3 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (β) εάν τελεί υπό

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας,....». Επίσης, στην παρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι: «B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] β) για την παράγραφο 2.23.2 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.23.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην

## **Αριθμός απόφασης: 671/2021**

*Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων». Από την επισκόπηση του φακέλου των κατατεθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι πράγματι δεν συμπεριέλαβε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη Βεβαίωση της ΑΑΔΕ περί μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της. Περαιτέρω, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή, ως επικαλείται και στις κατατεθείσες απόψεις της, διέλαβε ότι οι καταστάσεις οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα για τα έτη 2017, 2018 και 2019 (Έντυπο Ε3 της ΑΑΔΕ) για τα έτη 2017, 2018 και 2019 σε συνδυασμό με το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΕΦΚΑ με αριθμ. πρωτ. ... απέδειξαν ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει αναστείλει την επιχειρηματική της δραστηριότητα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 13 της παρούσας). Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα είχε αιτηθεί εμπροθέσμως την παράταση για την υποβολή πιστοποιητικού από το Πρωτοδικείο ... που αφορούσε τον .... Η παράταση αυτή της δόθηκε σύμφωνα με την υπ' αρ. 461/30-12-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, χωρίς ούτε και τότε να προσκομίσει το ελλείπον δικαιολογητικό κατακύρωσης. Έτι περαιτέρω ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η μη προσκόμιση εκ μέρους της της σχετικής Βεβαίωσης της ΑΑΔΕ συνιστά λόγο αναπομπής της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή ώστε να το προσκομίσει κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος. Καταρχήν η αναθέτουσα αρχή σε ουδεμία παράλειψη υπέπεσε, καθόσον, καίτοι εσφαλμένα, εντούτοις έκρινε ότι τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά, ήτοι Έντυπο Ε3 της ΑΑΔΕ για τα έτη 2017, 2018 και 2019 σε συνδυασμό με το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΕΦΚΑ πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης όσον αφορά τον όρο 2.2.8.2. Β.1. αυτής. Άρα δεν υφίσταται παράλειψη εκ μέρους της, ώστε, κατ' άρθρο 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016, η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή. Επίσης, κατά την ισχύουσα διάταξη του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 (ως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 43 παρ. 12 β του ν. 4605/2019), σε περίπτωση που υπάρχουν ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της προσκόμισής τους αίτημα για παράταση της προθεσμίας υποβολής τους συνοδευόμενο μάλιστα από τα*

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

αποδεικτικά έγγραφα που αποδεικνύουν ότι έχει αιτηθεί τη χορήγησή τους, τότε και μόνον η αναθέτουσα παρατείνει την προθεσμία προσκόμισής τους. Στην υπό κρίση υπόθεση τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει, αφού ουδέν άλλο αίτημα υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή η παρεμβαίνουσα «...», πέραν του περί παράτασης της προθεσμίας για την υποβολή πιστοποιητικού από το Πρωτοδικείο ... που αφορούσε τον .... Εξάλλου, ως προκύπτει από τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 103 του ν.4412/2016, δεν χωρεί στάδιο ενδιάμεσης αξιολόγησης των κατατεθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης από την αναθέτουσα αρχή, ούτε χωρεί ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσωρινό ανάδοχο περί διαπίστωσης ελλείποντος δικαιολογητικού, ούτε δικαιούται ο προσωρινός ανάδοχος να αιτηθεί κατόπιν τούτων την παράταση της προθεσμίας κατάθεσης δικαιολογητικών κατακύρωσης, πολλώ δε μάλλον που έχει παρέλθει και η προθεσμία υποβολής της παρ. 1 του αυτού άρθρου. Συνεπώς, ο ίδιος ο προσωρινός ανάδοχος - και όχι η αναθέτουσα αρχή - οφείλει εξ αρχής εντοπίζει τα τυχόν ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και εντός της 10ήμερης προθεσμίας για την προσκόμισή τους να υποβάλει αίτημα παράτασης της προθεσμίας αυτής προσκομίζοντας μάλιστα εντός της ίδιας 10ήμερης προθεσμίας, αποδεικτικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Η δε επίκληση από την παρεμβαίνουσα των με αρ. 1428/2019 και 1271/2019 αποφάσεων της ΑΕΠΠ δεν αφορούν στα υπό κρίση δεδομένα πραγματικά περιστατικά σε συνδυασμό με τις ισχύουσες διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 103 του ν.4412/2016. Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.

18. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τη μη προσκόμιση δέσμευσης των τρίτων φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα «...», λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζεται ότι «*Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται*

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».

Επιπλέον στην παρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «B.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.».

Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με το κατατεθέν ΕΕΣ της δηλώνει ότι θα στηριχθεί για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην ικανότητα των οικονομικών φορέων: Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας ... Πανεπιστημίου, ... και .... Προς απόδειξη δε έχει καταθέσει τα εξής: α) Απόσπασμα πρακτικού ... με αριθμό ..., σύμφωνα με το αποφασίσθηκε η «Συμμετοχή του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ... - ... στην υποβολή προσφοράς με τη μορφή "δάνειας επιστημονικής εμπειρίας" προς την εταιρεία "... - ..." με διακριτικό τίτλο "... " που εδρεύει στη ..., οδός ..., ΤΚ ... (ΑΦΜ: ..., ΔΟΥ: ...) στην προκήρυξη διεθνούς ανοικτής διαδικασίας δημοσίας σύμβασης με χρήση ηλεκτρονικών μέσων για την επιλογή αναδόχου για τις υπηρεσίες: "Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός, Τμήμα 11: "Ταχεία ορνιθολογική αποτίμηση της κατάστασης διατήρησης των ειδών προτεραιότητας στις νέες ... του ...", που προκηρύσσει ο ..., δυνάμει της Διακήρυξης με αρ. πρωτ.: .... Να ορίσει τον ..., Αναπληρωτής Καθηγητής του Τμήματος Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος του ... ως Επιστημονικά Υπεύθυνο της Πρότασης - Προσφοράς εκ μέρους του ...», β) την από 17-9-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ... για τα τμήματα 10 και 11, σύμφωνα με τις οποίες δηλώνει ότι «...αποδέχομαι τους όρους της σχετικής Διακήρυξης, για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός», Τμήμα 11: «Ταχεία ορνιθολογική αποτίμηση της κατάστασης διατήρησης των ειδών προτεραιότητας στις νέες ... του ΦΔ». •Ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... –...» με δ.τ. «...» που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, •Ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο προσωπικό μου βιογραφικό σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, •Ότι δεσμεύομαι για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού.», γ) την από 16-9-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ... για τα τμήματα 10 και 11, σύμφωνα με τις οποίες δηλώνει ότι «...αποδέχομαι τους όρους της σχετικής Διακήρυξης, για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός», Τμήμα 10: «Τηλεμετρία και χαρτογράφηση ευαισθησίας για επιλεγμένα είδη ορνιθοπανίδας στις περιοχές ευθύνης του ...». •Ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... –...» με δ.τ. «...» που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, •Ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο προσωπικό μου βιογραφικό σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, •Ότι δεσμεύομαι για την

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού.» και δ) την από 18-9-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ... για τα τμήματα 10 και 11, σύμφωνα με τις οποίες δηλώνει ότι «... αποδέχομαι τους όρους της σχετικής Διακήρυξης, για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «Υπηρεσίες παρακολούθησης και υλοποίησης διαχειριστικών μέτρων που στοχεύουν στην βελτίωση του βαθμού διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (των οδηγιών 92/43/ΕΟΚ και 2007/147/ΕΚ) των οποίων ο βαθμός διατήρησης κρίνεται μη ικανοποιητικός», Τμήμα 11: «Ταχεία ορνιθολογική αποτίμηση της κατάστασης διατήρησης των ειδών προτεραιότητας στις νέες ... του ΦΔ». •Ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ««... – ...» με δ.τ. «...» που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του προαναφερόμενου έργου, •Ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο προσωπικό μου βιογραφικό σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, •Ότι δεσμεύομαι για την τήρηση εχεμύθειας κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο πλαίσιο του έργου και μετά τη λήξη αυτού.». Δεδομένου ότι το ενωσιακό δίκαιο δεν εξειδικεύει με τις διατάξεις των Οδηγιών τη νομική φύση του δεσμού μεταξύ του οικονομικού φορέα που δανείζεται ικανότητα και του οικονομικού φορέα που τη δανείζει, γίνεται δεκτό ότι ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε έννομη σχέση εταιρικής εξάρτησης, αλλά και οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται στην πράξη η συνεργασία μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων και η διάθεση των πόρων του ενός προς τον άλλον. Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω συνεργασία ανεξάρτητα από τη φύση του μεταξύ τους νομικού δεσμού (βλ. 'Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο' Δημήτριος Ράικος, σελ. 748 Ευαγγελία Βλάχου). Έτσι, έχει κριθεί ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο, προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους ( ΕΣ Τμ. Μείζ. Επταμ. Σύνθ. 4/2017 και ΕΣ Τμήμα IV απόφαση 2391/2016). Τούτων δοθέντων, τα προσκομισθέντα έγγραφα με το ως άνω περιεχόμενο τεκμηριώνουν και αποδεικνύουν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις του άρθρου 78 του ν.4412/2016 και τους όρους 2.2.7. και 2.2.8.2. Β.8 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

19. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην έλλειψη πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ της παρεμβαίνουσας «...», λεκτέα είναι τα εξής: Στην παρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «*B.5. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ) προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου, εφόσον αυτή προκύπτει από πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής (πχ γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ), αρκεί η υποβολή αυτού, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα προβλεπόμενα, κατά τη νομοθεσία της χώρας εγκατάστασης, αποδεικτικά έγγραφα, και εφόσον δεν προβλέπονται, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, από την οποία αποδεικνύονται τα ανωτέρω ως προς τη νόμιμη σύσταση, μεταβολές και εκπροσώπηση του οικονομικού φορέα. Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του οικονομικού φορέα, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία*

## Αριθμός απόφασης: 671/2021

του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.». Με τον εξεταζόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού το με αρ.πρωτ.... έγγραφο του Γ.Ε.ΜΗ. στο οποίο φαίνεται ότι η τελευταία τροποποίηση καταστατικού της εταιρείας με αριθμό ΚΑΚ ... Επιπλέον, ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταθέσει το με αριθμό ΚΑΚ ... καταστατικό, σύμφωνα με το οποίο στο άρθρο 9 ορίζεται ότι «*Διαχειριστές και νόμιμοι εκπρόσωποι τη εταιρείας ορίζονται αμφότεροι οι εταίροι ... και ..., οι οποίοι δεσμεύουν της εταιρεία υπογράφοντας από κοινού ή και μεμονωμένα έκαστος εξ αυτών κάτωθεν της εταιρικής επωνυμίας, υπογράφοντας κάθε έγγραφο δημόσιο ή ιδιωτικό και εκπροσωπούν την εταιρεία έναντι κάθε δημόσιας αρχής, των Δικαστηρίων και κάθε νομικού προσώπου δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου.*». Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 15 έως και 19 της παρούσας, δεκτή εν μέρει κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, δεκτή εν μέρει κρίνεται και η ασκηθείσα παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 19/2021 του Δ.Σ. του ... πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 16 και 17 της παρούσας.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 19/2021 απόφαση του ... για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 16 και 17 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 600,00€.

**Αριθμός απόφασης: 671/2021**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 23-3-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12-4-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΑΠΕΛΙΑΣ**