

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 7η Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.02.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/460/02.03.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», και διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ....

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής παρεμβαίνων) που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ...

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. ...Απόφασης της οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως προς την αποδοχή της προφοράς της «...» ή άλλως κατά το σκέλος ... της προφοράς του και να γίνει δεκτή η δική του προσφορά και ως προς την Ομάδα

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 1.524,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...αποδεικτικό πληρωμής της ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΔΡΑΜΑΣ της 26.02.2021, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο την « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ & ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΣΧΟΛΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ & ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ, ΕΤΩΝ 2021-2022-2023», προϋπολογισμού 304.646,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (άρθρο 2.3 της διακήρυξης), που υποδιαιρείται σε δύο Ομάδες με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες ή και για το σύνολο των ειδών των 5 Ομάδων.

3. Επειδή περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε στις 9.11.2020 το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 12.11.2020 (ΑΔΑΜ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 17.02.2021, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. 35/17.02.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής «Έγκριση 1ου και 2ου Πρακτικού του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνή διαγωνισμού με τίτλο: “Προμήθεια ειδών καθαριότητας & ευπρεπισμού Δήμου ..., Σχολικές Επιτροπές & Νομικά Πρόσωπα, ετών 2021-2022-2023” αποφασίσθηκε ότι η τόσο η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και του παρεμβαίνοντος δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης για την Ομάδα ... ενώ πληρούν για τις Ομάδες ..., ..., ... και Συγκεκριμένα, αποφασίσθηκε ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς τόσο του οικονομικού φορέα «...» όσο και του οικονομιθκού φορέα «...» δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης για την Ομάδα...ενώ πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης για τις Ομάδες..., ..., ... και ...και τούτο διότι ο μεν προσφεύγων υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά της Ομάδας ...: i. Για το είδος A/A... «Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών με ήπια αντισηπτική δράση με αντλία», δεν υποβλήθηκε άδεια του ΕΟΦ ή CPNP του προϊόντος. ii. Για το είδος A/A ... «Εντομοκτόνο», δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας. iii. Για το είδος A/A ...«Κατσαριδοκτόνο», δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας. [...]. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά της Ομάδας ...: i. για το είδος A/A ... «Υγρή χλωρίνη απλή με άρωμα λεμόνι»,

η ονομασία του προϊόντος στο ΔΔΑ που υποβλήθηκε δεν είναι σύμφωνη με την ονομασία του προϊόντος που αναγράφεται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. ii. για το είδος A/A ... «Υδροχλωρικό οξύ διαβρωτικό» το οποίο περιέχει διάλυμα υδροχλωρικού οξέος ποσοστού 5% διαβρωτικό ενώ η μελέτη προέβλεπε διάλυμα υδροχλωρικού οξέος ποσοστού 14-16% διαβρωτικό.

Ομοίως αποφασίσθηκε «Για την Ομάδα...«ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ & ΣΑΠΟΥΝΙΑ» η επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016, διότι κατέστη άγονος για την συγκεκριμένη ομάδα» και κατόπιν αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών «η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «...» για τις Ομάδες..., ..., ... και ...διότι η προσφορά του κρίθηκε πλήρης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή» ενώ ο προσφεύγων κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για το τμήμα Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων έχοντας υποβάλλει προσφορά για το σύνολο των ομάδων και όπως προσφάτως κρίθηκε στην υπόθεση C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να

προβάλλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του (ΣΚ.46).

8. Επειδή, στις 02.03.2021, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 5.03.2021 απόψεις της.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε την από 12.03.2021 παρέμβαση του ο οποίος με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τις Ομάδες ... -....

10. Επειδή, νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 555/03.03.2021 Πράξης της Προέδρου του.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί τόσο αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του για την Ομάδα...όσο και αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, κατόπιν παράθεσης νομολογίας μεταξύ άλλων περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ομοίως και της συνδρομής των τεχνικών προγραφών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, της εφαρμογής του

άρθρου 102 ν.4412/2016, ισχυρίζεται ότι «1) Η προσβαλλόμενη υπ'άρ. ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο και αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρίας «...» και ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου για τις ομάδες ... (χαρτικά είδη), ... διάφορα είδη ευπρεπισμού), ...(σάκοι απορριμμάτων), ...(ειδικά χημικά καθαριστικά), διότι η προσφορά της κρίθηκε πλήρως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις προδιαγραφές και προσέφερε την χαμηλότερη τιμή. Πλην όμως η αποδοχή της προσφοράς του παραπάνω εταιρικού σχήματος έγινε κατά παράβαση των ως άνω αναφερομένων διατάξεων, Αποφάσεων, γνωμοδοτήσεων και οδηγιών καθ' όσον (με δεδομένο ότι πρόκειται λόγω της επωνυμίας για συμμετοχικό εταιρικό σχήμα, τουλάχιστον 2 φυσικών προσώπων), ο φάκελος υποψηφιότητας του παραπάνω νομικού προσώπου έχει ουσιώδεις ελλείψεις στη συμπλήρωση και κατάθεσή του αφού εμπεριέχει μόνον για την νομιμοποίηση του μόνον το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο αναφέρεται απλώς το ονοματεπώνυμο του (κατά δήλωση νομίμου εκπροσώπου) και το από 20/11/2020 κωδικοποιημένο καταστατικό της Ε.Ε., χωρίς να συνοδεύεται από τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα, δηλαδή το καταστατικό αυτής που να αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας το δικαίωμα εκπροσώπησης της εταιρίας, το οποίο είναι δυνατόν να υφίσταται σε πέραν του (ενός) προσώπου που δηλώνεται στο ΕΕΕΣ ως νόμιμος εκπρόσωπος της, κάτι που είναι και το σύνηθες σε εταιρικά σχήματα τέτοιας μορφής, τα οποία επαναλαμβάνω ότι μπορεί και να αποτελούν ένωση προσώπων προς κοινό εμπορικό σκοπό πέραν των δύο ή τριών, πέραν του γεγονότος ότι η ουσιώδης έλλειψη του καταστατικού της εταιρίας δεν μπορεί να κάνει γνωστό τον σκοπό αυτής και την εντεύθεν δυνατότητα της να συμμετάσχει στο αντικείμενο και τον επιδιωκόμενο σκοπό του διαγωνισμού, στοιχεία που σε καμία των περιπτώσεων δεν μπορεί να προκύπτουν από τα

έγγραφα του φακέλου τα οποία είχε στη διάθεσή της η επιτροπή. Πέραν τούτου δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό έγγραφής στο οικείο επιμελητήριο από το οποίο να προκύπτει αφενός η εγγραφή της εταιρίας στο οικείο επιμελητήριο και ότι βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία του Διαγωνισμού και αφετέρου ο εξειδικευμένος σκοπός της να είναι συναφής με τα αντικείμενα του Διαγωνισμού κατά την ημερομηνία του Διαγωνισμού, παρά μόνο αναφέρεται στο Ε.Ε.Ε.Σ στο πεδίο εφαρμογής ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα (προ) επιλογής στο επιμελητήριο ... ΓΕΜΗ ..., με αποτέλεσμα η υπό αυτές τις συνθήκες αποδοχή της προσφοράς να καθίσταται μη νόμιμη λόγω έλλειψης ουσιωδών στοιχείων της, γενόμενη κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων και γενικών αρχών που διέπουν τους εν λόγω διαγωνισμούς (κατά τα παραπάνω αναφερόμενα) και εις βάρος μου, αλλά και των λοιπών οικονομικών φορέων. 2) Πέραν των παραπάνω πρέπει να σημειωθεί ότι η από πουθενά αποδεικνυόμενη (ούτε καν ενδεικνυόμενη) ότι νομίμως εκπροσωπείται στον διαγωνισμό ..., στην ομάδα ..., κατέθεσε μη συμμορφούμενη με την Διακήρυξη τιμή προσφοράς στον κωδικό α/α ...είδος ΜΑΛΑΚΤΙΚΟ ΡΟΥΧΩΝ 2,47€ όταν η ενδεικτική τιμή του προϋπολογισμού της Διακήρυξης είναι 0,90€. 3) Επίσης η εταιρία ... στην ομάδα ...(Σάκοι Απορ/των) γίνεται αποδεκτή ενώ δεν συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αφού σύμφωνα με αυτήν (σελ 171) και συγκεκριμένα υπό ... ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Δ' ΣΑΚΟΙ ΑΠΟΡ/ΤΩΝ 2. Απαιτείται Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO ...:2008 σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής (ήτοι της εταιρίας ...) ΒΙ. ΠΕ ... τκ ...), διότι καταθέτει ISO, με ημερομηνία πρώτης έκδοσης 17-03-2020 και λήξης 16-3-2023 και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είναι απορριπτέα από την από την ομάδα

4) Η οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... παρά το Νόμο αλλά και ερχόμενη σε πλήρη και τελεία αντίθεση με την διακήρυξη του Δήμου ... με την προσβαλλόμενη υπ'αρ. ... Απόφαση της περί απόρριψής της συμμετοχής μου από την ομάδα Α, έσφαλε αφού στην αιτιολογία της αναφέρει λανθασμένα ότι δε υπέβαλα για τους κωδικούς με : Α/Α ... «Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών με ήπια αντισηπτική δράση με αντλία», διότι δεν υποβλήθηκε άδεια του ΕΟΦ ή CPNP του προϊόντος. Α/Α ... «Εντομοκτόνο», διότι δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας. Α/Α ... «Κατσαριδοκτόνο», διότι δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας. Η αναφερόμενη αιτιολογία περί απόρριψής της προφοράς μου διότι τον κωδικό με α/α ... η διακήρυξη (σελ. 106) αναφέρει ως προϋπόθεση για την ομάδα Α (Απορ/κα & Σαπούνια) στο Νο ... για τα είδη Απολυμαντικά – Αντισηπτικά χεριών η έγκριση του Ε.Ο.Φ .(να κατατεθεί) και ΟΧΙ CPNP που εσφαλμένα αναφέρεται στην απόφαση, απαιτούσε (σελ. 107) με ουδέτερο PH6-7 και στην (σελ 120) κρεμοσάπουνο με PH 5,5 και στο υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 158) κρεμοσάπουνο με PH 5,5 για το οποίο θα πρέπει να υποβληθεί έγκριση ΕΟΦ και ΟΧΙ CPNP και υπεύθυνη δήλωση (υπόδειγμα) όπως αναφέρεται στην διακήρυξη. Υποβλήθηκε από την εταιρία μας υπεύθυνη δήλωση και γνωστοποίηση της παρασκευάστριας εταιρίας για το προϊόν κρεμοσάπουνο χεριών με ήπια αντισηπτική δράση όπως απαιτείται από την διακήρυξη προς τον ΕΟΦ για την κυκλοφορία του προϊόντος ως ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΟ, διότι για το συγκεκριμένο προϊόν ΔΕΝ απαιτείται ΈΓΚΡΙΣΗ από τον ΕΟΦ και συνεπώς δεν χρήζει και ανανεώσεις της έγκρισης εφόσον στην απορριπτική απόφαση της οικονομικής επιτροπής αναφέρεται έγκριση ΕΟΦ ή CPNP για το προϊόν, ΕΝΩ σε κανένα σημείο της διακήρυξης ΔΕΝ απαιτείται CPNP, σας ενημερώνουμε ότι το συγκεκριμένο προϊόν διαθέτει σχετική πιστοποίηση CPNP και για αυτό κατ'εφαρμογή του αρθ. 102 του ν.

4412/2016 και εντός των πλαισίων αυτού συμπληρωτικά οφείλει η αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου ... να με καλέσει για να το προσκομίσω.

Για το προϊόν με α/α 24 & 25 με βάση τη διακήρυξη (σελ 109) απαιτείται εντομοκτόνο και κατασариδοκτόνο σε μορφή σπρέι, να περιλαμβάνει οδηγίες ασφαλείας και χρήσης, ομοίως (σελ 122) και στο υπόδειγμα Τεχνικής προσφοράς στην (σελ 161) Εντομοκτόνο και Κατασариδοκτόνο με έγκριση κυκλοφορίας από το υπουργείο ...σε ισχύει καθώς επίσης και στις γενικές απαιτήσεις (σελ 106) της διακήρυξης ομάδα ...(απορ/κα & σαπούνια) στο Νο ... για τα εντομοκτόνα – κατασариδοκτόνα ΜΟΝΟ η έγκριση κυκλοφορίας από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης είναι σε ισχύ και υποβάλαμε τη σχετική απόφαση του Υπουργείου ...με αριθμό πρωτ/λου ...σε ισχύ με οδηγίες ασφαλείας και χρήσης.

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, αποδοχής του παραδεκτού της προσφυγής και των διατάξεων ισχυρίζεται ότι «Α. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.4.3 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων αναφέρει τα εξής:2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 & 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείου ΧΜΙ_ ΡΟΡ, στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε) ...Την τεχνική του προσφορά του συμμετέχοντα η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί στο ειδικό Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Π") το οποίο υπάρχει συνημμένα στην παρούσα μελέτη και να περιέχει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη τεχνικά στοιχεία (πιστοποιητικά, υπεύθυνες

δηλώσεις, τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις κ.λ.π.) με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, βάσει της οποίας θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την ...μελέτη του Δήμου Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας «...» μεταξύ άλλων υπέβαλε: 1. Το Ε.Ε.Ε.Σ. 2. Την τεχνική του προσφορά, μαζί με τα απαιτούμενα από την διακήρυξη τεχνικά στοιχεία. Βάση των ανωτέρω αξιολογήθηκε ή προσφορά του ότι πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ακόμη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης, μεταξύ άλλων αναφέρει τα εξής: Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 της διακήρυξης. Συνεπώς στο συγκεκριμένο στάδιο της αξιολόγησης τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης δεν εξετάζονται όπως ισχυρίζεται ο οικονομικός φορέας «...». Β. Η εταιρία «...» κατέθεσε στην Ομάδα ...μη συμμορφούμενη με την διακήρυξη τιμή προσφοράς στον κωδικό α/α ... είδος «Μαλακτικό ρούχων» 2,47€ όταν η ενδεικτική τιμή του προϋπολογισμού της διακήρυξης είναι 0,90€.

Το γεγονός αυτό όμως δεν εξετάστηκε διότι σύμφωνα με το 1^ο πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής η Ομάδα...κατέστη άγονη. επειδή κανένας εκ των οικονομικών φορέων δεν κάλυπτε τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, για αυτό ο ισχυρισμός της εταιρίας «...», είναι αβάσιμος. (Γ. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα της παραγράφου γ' του άρθρου «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής: Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 της διακήρυξης. Η εταιρία «...» δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. στο μέρος IV Κριτήρια επιλογής ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής για τις ενότητες Α έως Δ και η προσφορά της γίνεται αποδεκτή διότι στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν εξετάζεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO ..., το οποίο με βάση τα ανωτέρω θα εξεταστεί στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου. Δ. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα των παρακάτω παραγράφων του άρθρου 3 «Τεχνικές Περιγραφές» της μελέτης (σελ. 106) αναφέρει τα εξής: 2. Για όλα τα είδη της ομάδας θα υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα Δελτία

Δεδομένων Ασφαλείας, η εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν οι διαγωνιζόμενοι, η ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων. 4. Για τα είδη Απολυμαντικά - Αντισηπτικά χεριών η έγκριση του Ε.Ο.Φ. Ο οικονομικός φορέας «...» στην τεχνική του προσφορά της Ομάδας Α: ί. Για το είδος Α/Α ... «Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών με ήπια αντισηπτική δράση με αντλία», δεν υπέβαλε άδεια του ΕΟΦ του προϊόντος. Για το είδος Α/Α ... «Εντομοκτόνο», δεν υπέβαλε το απαιτούμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας. Για το είδος Α/Α ... «Κατσαριδοκτόνο», δεν υπέβαλε το απαιτούμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας. Η Οικονομική Επιτροπή, στηριζόμενη στα ανωτέρω, με την αριθ. ...απόφαση της απέρριψε από τη συνέχιση του διαγωνισμού τους παρακάτω συμμετέχοντες.

13. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι «Μόνον ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει τα πιστοποιητικά που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή ως αποδεικτικά στοιχεία. Από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες ενδέχεται να ζητηθούν ορισμένα ή όλα τα έγγραφα σε περιπτώσεις αμφιβολιών. Σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος παρέχει τους συνδέσμους για τα πρωτότυπα αποδεικτικά στοιχεία στα αντίστοιχα μητρώα, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να έχει άμεση πρόσβαση από εκεί. Ειδικότερα, με βάση την παρ. 6 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία όταν η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει τεχνικές προδιαγραφές. Καλύπτει μόνο τους όρους συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής. Ως προς τον 3ο λόγο προσφυγής του προσφεύγοντα ότι δεν υποβλήθηκε από την πλευρά

μας πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ για το έτος 2019. Επειδή σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν εξετάζεται το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και σε αυτόν τον λόγο ισχύουν όσα αναλύθηκαν εκτενώς παραπάνω σε σχέση με τη λειτουργία του ΕΕΕΣ. Επειδή θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι σε κάθε περίπτωση τα όποια πιστοποιητικά υποβάλλονται σε όποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα πρέπει να είναι σε ισχύ. Επειδή όλα τα πιστοποιητικά που υποβάλαμε ήταν και είναι σε ισχύ. Επειδή η παρούσα παρέμβαση είναι βάσιμη νόμιμη και αληθινή».

14. Επειδή ο προσφεύγων με το νομίμως και εμπροθέσμως από 01.04.2021 κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Επειδή και αναφορικά με την επικαλούμενη από το Δήμο ... αιτίαση και επίκληση του αρθ.1 του ν. 4250/2014 πρέπει να σημειωθεί ότι η εν λόγω ρύθμιση αφορά στην κατάργηση υποχρέωσης επικύρωσης των νομιμοποιητικών εγγράφων και όχι στην υποχρέωση προσκόμισης τους. Έτι περαιτέρω και αναφορικά με την δήθεν δυνατότητα προσκόμισης σε μεταγενέστερο στάδιο των νομιμοποιητικών εγγράφων πρέπει να γίνει δεκτό ότι ιδίως αναφορικά σε ενώσεις προσώπων με την εταιρική μορφή της παρεμβαίνουσας (...) και με δεδομένο ότι κατά γενική αρχή όλων των κλάδων του δικαίου, αλλά και της ισχύουσας νομολογίας αναφορικά με τις συνάψεις δημοσίων συμβάσεων, «δεν πρέπει να προκύπτει ουδεμία αμφιβολία αναφορικά με την ταυτότητα του νομικού προσώπου και των εκπροσώπων ή διαχειριστών αυτού » σε όλα τα στάδια της σύναψης της δημόσιας σύμβασης (πόσο μάλλον κατά το χρόνο υποβολής της σχετικής δήλωσης συμμετοχής σε διαγωνισμό), αφού σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός λεκτέα είναι τα ακόλουθα : Τα βασικά χαρακτηριστικά της Ετερόρρυθμης Εταιρείας κατά τον ν.

4072/2012 είναι : η διαίρεση των εταίρων της ετερόρρυθμης εταιρείας σε δύο κατηγορίες, τους ομόρρυθμους και τους ετερόρρυθμους, η ευθύνη των ομόρρυθμων εταίρων απέναντι στους πιστωτές της εταιρείας είναι αλληλέγγυα και απεριόριστη, η ευθύνη των ετερόρρυθμων εταίρων είναι περιορισμένη και δεν μπορεί να υπερβεί το ποσό της εισφοράς του στην εταιρεία, ο ετερόρρυθμος εταίρος ευθύνεται ως ομόρρυθμος στις περιπτώσεις που αναγράφεται το όνομα του στην επωνυμία της εταιρείας ή συμμετέχει στη διαχείριση και εκπροσώπησή της, σύμφωνα δε με το αρθ. Άρθρο 272 του ν. 4072/2012 «1. Η επωνυμία της ετερόρρυθμης εταιρείας σχηματίζεται είτε από το όνομα ενός ή περισσότερων εταίρων είτε από το 3 αντικείμενο της επιχείρησης είτε από άλλες λεκτικές ενδείξεις. Η επωνυμία της εταιρείας μπορεί να αποδίδεται ολόκληρη ή εν μέρει με λατινικούς χαρακτήρες. Στην επωνυμία της ετερόρρυθμης εταιρείας πρέπει να περιέχονται σε κάθε περίπτωση ολογράφως οι λέξεις "Ετερόρρυθμη Εταιρεία" ή το ακρωνύμιο "Ε.Ε.". Για τις διεθνείς συναλλαγές, οι ανωτέρω λέξεις εκφράζονται ως "Limited Partnership" ή/και το ακρωνύμιο "L.P.".». Αν στην επωνυμία ετερόρρυθμης εταιρείας περιληφθεί το όνομα ετερόρρυθμου εταίρου, τούτο έχει ως συνέπεια την απεριόριστη ευθύνη του, εκτός αν ο τρίτος που συναλλάχθηκε με την εταιρεία γνώριζε ότι είναι ετερόρρυθμος εταίρος. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται η παράγραφος 2 του άρθρου 250. Δικαιολογητικός λόγος δε της ύπαρξης υπό αυτές τις προϋποθέσεις (εμπορικής) επωνυμίας σε εταιρικά σχήματα είναι, η διασφάλιση ανταγωνισμού και η μη σύγχυση των καταναλωτών ή τρίτων συναλλασσόμενων με προηγούμενα ή ταυτόχρονα εταιρικά σχήματα αντίστοιχης δραστηριότητας με την ίδια επωνυμία. Εν προκειμένω από την με αρ. πρωτ. ...ανακοίνωση του ΓΕΜΗ του Επιμελητηρίου ... προκύπτει ότι στις 30/11/2020 καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης ..., το από 20/11/2020

συμφωνητικό των εταίρων της εταιρείας με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 3 του καταστατικού της εταιρείας με την επωνυμία «...», το διακριτικό τίτλο ... και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ..... Από το δε συνημμένο σε αυτήν καταστατικό προκύπτει η υπό την παραπάνω επωνυμία (ίδια με την επωνυμία της παρεμβαίνουσας Ε.Ε.) υφίσταται υπό αυτήν την εταιρική μορφή από την 6-4-1989 (όπως καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ορεστιάδας με α/α 73/10-4-1989) με νόμιμο εκπρόσωπο, ταμία και διαχειριστή τον Σ.(επώνυμο) Σ. (όνομα) εξ ου και η επωνυμία (ήδη από το ...) «...» και ετερόρρυθμο εταίρο τον Σ. (επώνυμο) Π.(όνομα), Πλην όμως ο ομόρρυθμος εταίρος, διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της έχει ήδη αποχωρήσει από την εταιρία από την 1-6-2014 και εισήλθε στη θέση του ο Κ. (επώνυμο) Σ.(όνομα) και έκτοτε παρά την ύπαρξης ρητής διάταξης νόμου για της εμπορικές επωνυμίες τωνετερορρυθμων εταιριών, η παραπάνω εταιρία συνεχίζει μέχρι σήμερα να λειτουργεί υπό την ίδια επωνυμία (δηλαδή του αποχωρήσαντος από αυτήν εταίρου και πρώην διαχειριστή της και νομίμου εκπροσώπου), με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση για την ταυτότητα της εταιρίας, η οποία είχε αναπτύξει συγκεκριμένη δραστηριότητα σε συγκεκριμένους τομείς παντελώς διάφορους με τις ανάγκες της συγκεκριμένης διακήρυξης και οι οποίοι προστέθηκαν για τις ανάγκες διαγωνισμού λίγες ημέρες πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, πάντοτε όμως με την ίδια παλιά επωνυμία του αποχωρήσαντος εταίρου και διαχειριστή της. Συνεπώς πρόκειται για οικονομικό φορέα (νομικό πρόσωπο) που εκ των πραγμάτων υπό αυτή την επωνυμία δεν μπορεί να υφίσταται με βάση τα παραπάνω και ως εκ τούτου , τόσο το ΕΕΕΣ , όσο και κάθε σχετικό έγγραφο που έχει υποβληθεί υπό αυτήν την επωνυμία, υπό τον φερόμενο ως διαχειριστή (κατά το χρόνο υποβολής) είναι άκυρο έως και ανυπόστατο και θα πρέπει να μην ληφθεί υπ'όψη. Με δεδομένο λοιπόν ότι η επωνυμία της παρεμβαίνουσας εταιρίας

είναι η ..., ενώ ο κατά δήλωση διαχειριστής λέγεται ..., προκύπτει αναμφίβολα το ερώτημα τους εάν όντως πρόκειται για τον πέραν πάσης αμφιβολίας νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, ή εάν υπό αυτήν την επωνυμία εταιριά που υπάρχει με διαφορετική σύνθεση και διαφορετικό λόγο ύπαρξης της εμπορικής της επωνυμίας, νομίμως μέχρι σήμερα λειτουργεί με αυτήν (υπό το πρίσμα της διαμόρφωσης ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου κατά τα ανωτέρω). Πέραν τούτου και έχοντας ως γνώμονα τη γενική αρχή τόσο της ίσης μεταχείρισης αλλά και της χρηστής διοίκησης, δεν μπορεί να μην γίνει δεκτό ότι η προσκόμιση των νομιμοποιητικών – αναγνωριστικών της υπόστασης και ύπαρξης εγγράφων σε αυτό το στάδιο δεν επιφέρει καμία βλάβη και ουδέν πρόσθετο βάρος στην εν προκειμένω διοικούμενη (παρεμβαίνουσα Ε.Ε.), αντιθέτως διασφαλίζει σε όλα τα κρίσιμα στάδια του διαγωνισμού την ασφάλεια διακαίου (όπως αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή μου). Έχοντας λοιπόν εν όψει ως πραγματικό περιστατικό την υποβολή του ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά από άτομο διαφορετικό από την επωνυμία της παρεμβαίνουσας, υπό τη συγκεκριμένη εταιρική μορφή (Ε.Ε. και όχι Ο.Ε), 5 προκύπτει αβίαστα το ερώτημα στον μέσο συνετό άνθρωπο, αν όντως πρόκειται λόγω της ιδιομορφίας του εταιρικού σχήματος (Ε.Ε. και όχι Ο.Ε.) Όλα τα παραπάνω θα ήταν (ή θα μπορούσαν να είναι) εύκολα διακριτά ακόμη και από την οικονομική επιτροπή του Δήμου σε περίπτωση που είχε προσκομισθεί το καταστατικό, εκτός εάν είναι ήδη γνωστά και παρόλα αυτά για λόγους δημοσίου συμφέροντος προέβη αυτοβούλως σε μία ιδιαιτέρως διασταλτική ερμηνεία ρητής διάταξης νόμου σε αντίθεση από τα μέχρι σήμερα ισχύοντα από πάγια νομολογία ανωτάτων Δικαστηρίων, γεγονός για το οποίο δεν γίνεται καν λόγος στην απάντησή σας προς την Αρχή. Επειδή και αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρίας «...» για την ομάδα '...', εφόσον κριθεί ως σύννομη η συμμετοχή της στο σύνολό της, λανθασμένα και σε αντίθεση με στις αναφερόμενες στις

σελίδες 114 και 171 απαιτήσεις της Διακήρυξης για την Συμμετοχή των εταιριών, καθώς και τα σχετικά ISO της εταιρίας που κατέθεσε έρχεται η επιτροπή σήμερα και επιχειρηματολογεί ότι δήθεν αυτά ελέγχονται στο στάδιο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και όχι κατά την Υποβολή της προσφοράς όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Επειδή σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφορά της ... αυτή θα έχει γίνει κατά παράβαση κατά ρητής διάταξης νόμου κατά τα παραπάνω στο παρόν υπόμνημα και τα κατά την υπό κρίση προσφυγή μας αναφερόμενα».

15. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18 παρ. 1, 53,54, 79, 80, 92-94, 102 και 103 του ν. 4412/2016.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται :

2.2.4.1 Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να καταθέσουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα, εγκρίσεις, δελτία δεδομένων ασφαλείας, κ.λ.π. που προβλέπονται στην υπ' αριθ. ...μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος Καθαριότητας και Πρασίνου του Δήμου.

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν

βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 & 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε..Ε.ΕΣ.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.....Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8 , κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 περ. 26 Ν.4497/2017. ...Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα. (άρθρο 82 Ν.4412/2016) Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο

πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου, εφόσον αυτή προκύπτει από πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής (πχ γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ), αρκεί η υποβολή αυτού, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής είτε για το σύνολο των ποσοτήτων κάθε ομάδας χωριστά, είτε για το σύνολο των ποσοτήτων όλων των ομάδων.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) , όπως προβλέπεται στην παρ. 1 & 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. β) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του

Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείου XML PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.....

...Την τεχνική του προσφορά του συμμετέχοντα η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί στο ειδικό Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ΄) το οποίο υπάρχει συνημμένα στην παρούσα μελέτη και να περιέχει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη τεχνικά στοιχεία (πιστοποιητικά , υπεύθυνες δηλώσεις, τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις κ.λ.π.) με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, βάσει της οποίας θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την ...μελέτη του Δήμου
....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα και με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στα σχετικά άρθρα της παρούσης διακήρυξης και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών),β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της

παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.5 *Ματαίωση Διαδικασίας* Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

Μελέτη ...

ΑΡΘΡΟ 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια ειδών απολυμαντικών, υγιεινής, καθαριότητας και ευπρεπισμού, τα οποία θα είναι κατάλληλα για κάλυψη των αντίστοιχων αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου, των σχολικών επιτροπών και των Νομικών Προσώπων, για τα έτη 2021-Σελίδα 106 από 200 ΟΜΑΔΑ ... ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ & ΣΑΠΟΥΝΙΑ (CPV ...) 1. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για την ομάδα ..., θα πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής (κατασκευάστριας εταιρείας). 2. Για όλα τα είδη της ομάδας θα υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, η εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν οι διαγωνιζόμενοι, η ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων.

ΟΜΑΔΑ ...ΣΑΚΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (CPV ...) 1. Για όλα τα είδη της Ομάδας θα υποβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού, την ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων. 2. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για την ομάδα ..., θα πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO ...:2008 σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής (κατασκευάστριας εταιρείας).

ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΟΜΑΔΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ 4.1 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α' ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ & ΣΑΠΟΥΝΙΑ 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO ...:... σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής (κατασκευάστριας εταιρείας) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας 2. Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας. [...]

4.4 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Δ' ΣΑΚΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΟΜΑΔΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ 1 Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO ...:... σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής (κατασκευάστριας εταιρείας) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας 2 Ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων Υ.Δ.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και

των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

21. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από

την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 410/2018 πρώην 1 ου Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη σκ. 42).

22. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002). Σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της**

οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

24. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Περαιτέρω, με τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού), ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (βλ. αιτιολογική σκέψη 3 του εν λόγω Κανονισμού) αλλά και ότι *«Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να*

αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά» (Βλ. Παράρτημα 1 Οδηγίες του Κανονισμού). Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω δεν γεννάται αμφιβολία για τα κάτωθι: α) το ΕΕΕΣ αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, β) κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη ως υπευθύνως δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, γ) κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική

την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕΦΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕΦΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη11).

25. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του, ως προς την Ομάδα ..., ομοίως ότι, η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος για την εν λόγω Ομάδα είναι πλημμελής. **Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι εφάρμοσε τους όρους της διακήρυξης και λόγω του ότι ο διαγωνισμός απέβη άγονος ως προς την Ομάδα...οδηγήθηκε σε ματαίωση. Ο παρεμβαίνων, δεν προβάλλει σχετικούς ισχυρισμούς.

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Μελέτης ..., που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, για την Ομάδα...ρητά ορίζεται ότι (σελ.106) «2. Για όλα τα είδη της ομάδας θα υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας», στο δε άρθρο ...«Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει «να περιέχει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη τεχνικά στοιχεία (πιστοποιητικά, υπεύθυνες δηλώσεις, τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις κ.λ.π.) **με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, βάσει της οποίας θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την ...μελέτη του Δήμου** Επομένως, σαφώς και ρητώς προκύπτει ότι σε περίπτωση μη υποβολής των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας η προσφορά απορρίπτεται. Εν προκειμένω, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, των όρων της διακήρυξης και τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, ο προσφεύγων δεν κατέθεσε Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) για τα είδη ... και ... τα οποία απαιτούνταν να κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού ως **γενική απαίτηση** για όλα τα είδη της εν λόγω Ομάδας (Α) πέραν των έτερων εγγράφων τα οποία ομοίως απαιτούνταν να κατατεθούν στις επιμέρους σαφείς **ειδικές**

απαιτήσεις έκαστου προϊόντος όπως η «Έγκριση κυκλοφορίας από το Υπουργείο ...σε ισχύ». Επομένως, η προσφορά του προσφεύγοντος ορθώς απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο ...της διακήρυξης λόγω έλλειψης δικαιολογητικών, μη δυνάμενα να κατατεθούν νομίμως κατόπιν ενεργοποίησης του άρθρου 102 και τούτο διότι μια αίτηση παροχής διευκρίνισης, δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων των οποίων η κατάθεση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σε σχέση με το κρεμοσάπουνο προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και βάσιμοι υποτιθέμενοι, λόγω της πλημμέλειας της προσφοράς του για τα είδη ... και ... της Ομάδας ... όπου το σύνολο των προδιαγραφών και απαιτήσεων θα πρέπει να πληρούται για την αποδοχή της προσφοράς για το σύνολο των ποσοτήτων, δεν δύνανται να οδηγήσουν σε αποδοχή της προσφοράς του, ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί του κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι και η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε απορριπτέα χωρίς να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ο τελευταίος κατά της απόρριψής της, ήτοι έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται αποδεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για την Ομάδα

27. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα αναφορικά με την μη κατάθεση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του τόσο των νομιμοποιητικών εγγράφων της εταιρείας του όσο και του πιστοποιητικού έγγραφής στο οικείο επιμελητήριο, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο

παρεμβαίνων και τούτο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και της εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις της διακήρυξης, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και β) Εγγύηση συμμετοχή. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ορίζεται ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον «προσωρινό ανάδοχο» και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α΄ 74) **όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης**, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 της διακήρυξης. Τα δε επίμαχα έγγραφα περιλαμβάνονται στις παρ. Β.2 και Β.6 του άρθρου 2.2.9.2, τα οποία κατά τη διακήρυξη προσκομίζονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο πλην περίπτωση ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ούτε δύναται να αποκλεισθεί προσφορά λόγω μη κατάθεσης εγγράφων/δικαιολογητικών διαφορετικών από τα απαιτούμενα (βλ. σκ. 21 της παρούσας) κατά τον επίμαχο χρόνο. Ούτε, προβλέπεται διαφορετική αντιμετώπιση των προσφερόντων ανάλογα με τη μορφή της

εταιρείας τους, απορριπτέων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως προβάλλονται στην προσφυγή του και στο υπόμνημα. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι, ο κανόνας της προαπόδειξης που ισχύει για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, (βλ. 24 της παρούσας), δύναται να καμφθεί πέραν της ενεργοποίησης της παρ.5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και εφόσον ο προσφεύγων, αποδεικνύει με συγκεκριμένα στοιχεία ότι τα δηλωθέντα εκ μέρους έτερου προσφέροντος δεν πληρούνται παρά τα εκ μέρους του αντιθέτως δηλούμενα, περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, εξάλλου η απόδειξη των συγκεκριμένων στοιχείων δεν παρίσταται δυσχερής για τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως αβάσιμοι.

28. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την ομάδα ... «ΣΑΚΟΙ ΑΠΟΡ/ΤΩΝ» διότι απαιτείται από τη διακήρυξη «Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO ...:.. σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής». Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος το κατατεθέν πιστοποιητικό εκ μέρους του παρεμβαίνοντος έχει ημερομηνία πρώτης έκδοσης 17-03-2020 και λήξης 16-3-2023. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν εξετάζεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO ..., το οποίο με βάση τα ανωτέρω θα εξεταστεί στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν υποβλήθηκε από την πλευρά του πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ για το έτος 2019 επειδή σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν εξετάζεται το πιστοποιητικό

διασφάλισης ποιότητας και ότι σε κάθε περίπτωση τα όποια πιστοποιητικά υποβάλλονται σε όποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα πρέπει να είναι σε ισχύ.

29. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του πιστοποιητικό ISO ...:... του Διεθνούς Δικτύου ... εκδοθέν για λογαριασμό της εταιρίας ...) ΒΙ. ΠΕ ... ΤΚ ...), με ημερομηνία έκδοσης 17-03-2020 και λήξης 16-3-2023. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται : «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να καταθέσουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα, εγκρίσεις, δελτία δεδομένων ασφαλείας, κ.λ.π. που προβλέπονται στην υπ' αριθ. ...μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος Καθαριότητας και Πρασίνου του Δήμου». Έτι περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ορίζεται ότι «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα. (άρθρο 82 Ν.4412/2016)», ήτοι τα εν λόγω έγγραφα κατατίθενται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης του από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 3.2. **Ωστόσο**, ταυτόχρονα, το εν λόγω πιστοποιητικό περιλαμβάνεται σαφέστατα και στις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Ομάδας Δ όπου ρητά ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για την ομάδα Δ', θα πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO ...:... σε ισχύ για το έτος 2019 του εργοστασίου κατασκευής (κατασκευάστριας εταιρείας)».

Επομένως, το επίμαχο έγγραφο περιλαμβάνεται σε 2 διαφορετικά σημεία της διακήρυξης και αποτελεί ταυτόχρονα κριτήριο επιλογής και τεχνική

προδιαγραφή. Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής ο παρεμβαίνων κατανόησε ότι όφειλε να το καταθέσει με την τεχνική προσφορά του και αυτό ακριβώς έπραξε, απορριπτόμενων, ως αβάσιμων, των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ότι δεν προβλεπόταν η κατάθεση του σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, εξάλλου ουδείς ισχυρίζεται ότι συντρέχει περίπτωση ασάφειας των όρων της διακήρυξης πολλώ δε μάλλον ότι κατατέθηκε εκ του περισσού . Πλην όμως, καίτοι κατατέθηκε δεν πληροί την σαφή απαίτηση της διακήρυξης περί ισχύος του το έτος 2019, ούτε η ΑΕΠΠ δύναται να ελέγξει τη σκοπιμότητα θέσπισης της εν λόγω απαίτησης, και εν γένει τη νομιμότητα της παρεπιπτόντως, βασίμως μεν ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι τα πιστοποιητικά πρέπει είναι σε ισχύ κατά το χρόνο κατάθεσης τους, όπως το δικό του, πλην όμως η διακήρυξη θέτει και έτερη προϋπόθεση που αφορά την ισχύ του κατά το έτος 2019, την οποία αποδέχθηκε ο παρεμβαίνων ο οποίος δεν έθεσε ως νομίμως εδύνατο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, ούτε άσκησε σχετική προδικαστική προσφυγή επί του συγκεκριμένου όρου, ούτε επιφυλάχθηκε σχετικά ούτε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται έστω ότι τέθηκε εκ παραδρομής. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. σκέψεις 18-21), ως ο επίμαχος που απαιτεί την ισχύ του κατά το έτος 2019. γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης ως προς την Ομάδα ... σύμφωνα με τους όρους ...και ...Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την Ομάδα

30. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ομοίως εν μέρει δεκτή η παρέμβαση.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 7^η Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Απριλίου 2021.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη ΛΕΠΙΔΑ