

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 413/15.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... .., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά τ... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... .., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αρ. 8/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «πρώτη προσβαλλομένη»), καθώς και η υπ' αριθμ. 45/2022 απόφαση Κατακύρωσης της προμήθειας λιπαντικών της Οικονομικής Επιτροπής (εφεξής η «δεύτερη προσβαλλομένη»), να αποκλειστεί η εταιρία «.....» από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού για την ΟΜΑΔΑ Β που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ....../..... Διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή χωρίς ΦΠΑ, ήτοι της Ομάδας Β (Λιπαντικά) ποσού 20.022,00 €.

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαγωνιστικής Διαδικασίας άνω των ορίων με αντικείμενο την «.....» συνολικού προϋπολογισμού 342.732,00€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά Ομάδα. Η σύμβαση υποδιαιρείται στις εξής ομάδες, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης: ΟΜΑΔΑ Α: ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΚΙΝΗΣΗΣ-BENZINΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ, ΟΜΑΔΑ Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, ΟΜΑΔΑ Γ: ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ, η δε προϋπολογισθείσα δαπάνη για την επίμαχη Ομάδα Β ανέρχεται στο ποσό των 20.022,00€ χωρίς ΦΠΑ. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 25.11.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ....., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α .....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος Τριφυλίας ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, οι δε προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στις 02.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την προθεσμία κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017 β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

συμφέροντος διότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την υπ' αρ. 257895 προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό για την ΟΜΑΔΑ Β' (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ), η δε τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης, σύμφωνα δε με την ίδια ως άνω απόφαση, ανάδοχος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα, με οικονομική προσφορά 18.927,68€ (χωρίς ΦΠΑ 24%), στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης. Βάλλει δε κατά της παρεμβαίνουσας, ίδια δε κατά της αποδοχής της προσφοράς της διότι ισχυρίζεται ότι δεν είναι πλήρης, ούτε σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές.

5. Επειδή στις 16.03.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 578/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 21.03.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α228/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 24.03.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή καθότι η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης και κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης, κατά της προσφοράς αυτής δε στρέφεται με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα. Με την παρέμβαση ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και η διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, παρόλο που κλήθηκε προς τούτο, δεν κατέθεσε απόψεις.

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

10. Επειδή την 01.04.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο, ενόψει της μη κοινοποίησης απόψεων από την αναθέτουσα αρχή, λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο, ενόψει της αρχής της αντιμωλίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 51/2021). Το ως άνω υπόμνημα η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή με την πρώτη προσβαλλομένη με θέμα «*Έγκριση Πρακτικών I & II σχετικά με τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, της Τεχνικής Προσφοράς και της Οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων στην ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία άνω των ορίων «.....»* η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του από 03-01-2022 Πρακτικού I και του από 04-01-2022 Πρακτικού II «*για την ανάδειξη αναδόχου στην ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία άνω των ορίων «.....», σύμφωνα με τα οποία φέρεται ως προσωρινός ανάδοχος: .... - για την ΟΜΑΔΑ Β΄ (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) ο οικονομικός φορέας ....., με οικονομική προσφορά 18.927,68€ (χωρίς ΦΠΑ 24%).*» και η κλήση των προσωρινών αναδόχων όπως υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με τη δε δεύτερη προσβαλλομένη με θέμα «*Έγκριση Πρακτικού 3 ελέγχου των δικαιολογητικών των προσωρινών αναδόχων της ανοικτής ηλεκτρονικής διαδικασίας άνω των ορίων «.....»*», αποφασίστηκε η έγκριση του από 21-02-2022 Πρακτικό 3 ελέγχου δικαιολογητικών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κι ως εκ τούτου την κατακύρωση του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση της προμήθειας «*.....*» για την επίμαχη ΟΜΑΔΑ Β΄ (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) στην παρεμβαίνουσα, με οικονομική προσφορά 18.927,68€ (χωρίς ΦΠΑ 24%).

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα, παραθέτοντας όρους της Διακήρυξης, αναφέρει ότι από την ...../..... Μελέτη της Διακήρυξης, απαιτείται τα προς προμήθεια λιπαντικά να καλύπτουν τουλάχιστον τις προδιαγραφές που παρουσιάζονται στον ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ αυτής, να είναι εγκεκριμένου οίκου παρασκευής και διάθεσης λιπαντικών και ο κατασκευαστής να έχει

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

πιστοποίηση ποιότητας κατά ISO 9001. Ως προς την παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προσέφερε για το για το υπ' αριθμ. 9 Χημικό πρόσθετο καθαριστικό πετρελαίου το λιπαντικό ..... όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά: *«Το ..... είναι ένα ειδικό συμπυκνωμένο μυκητοκτόνο για καύσιμα βιοντίζελ... Πλεονεκτήματα: Εξαιρετική προστασία από μύκητες, Δεν επηρεάζει την απόδοση του καυσίμου, Σταματάει άμεσα την εξάπλωση σε περίπτωση μόλυνσης, Δραστική ουσία ευδιάλυτη σε καύσιμο και νερό»*, το οποίο δεν πληροί τις απαιτήσεις του υπ' αριθμ. 9 προϊόντος όπως ακριβώς ζητείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί όπως και όλη η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι η αναθέτουσα αρχή ζητάει ένα χημικό πρόσθετο που να δρα τόσο ως αντιβακτηριδιακό όσο κι ως βελτιωτικό κετανίων και καθαριστικό ολόκληρου του συστήματος τροφοδοσίας και των μπεκ ψεκασμού, ενώ η παρεμβαίνουσα προσφέρει ένα πρόσθετο το οποίο όχι μόνο δεν καλύπτει το σύνολο των απαραίτητων εφαρμογών που απαιτεί η διακήρυξη αφού τυγχάνει μόνο σε εφαρμογές καυσίμων βιοντίζελ, αλλά θα μπορούσε να επιφέρει σοβαρές βλάβες στα οχήματα που θα χρησιμοποιηθεί. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα αναγράφει στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε για το συγκεκριμένο προϊόν: *«Πλεονεκτήματα: Δεν επηρεάζει την απόδοση του καυσίμου»*, στη δε μελέτη 56/2022 της οικείας διακήρυξης αναφέρει: *«Να είναι βελτιωτικό κετανίων»*, συνεπώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο προϊόν που προσέφερε η παρεμβαίνουσα σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να είναι και βελτιωτικό κετανίων, αφού το χημικό πρόσθετο που προσφέρει δεν επηρεάζει την απόδοση του καυσίμου, καθότι αναφέρει ότι όσο μεγαλύτερος ο αριθμός των κετανίων τόσο πιο γρήγορη και ευκολότερη η ανάφλεξη και συνεπώς καλύτερη απόδοση του καυσίμου. Συνεπώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρεκκλίνει από τους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθότι σε αντίθετη περίπτωση παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων, αφού κατέθεσε τεχνική προσφορά με ουσιώδεις ελλείψεις. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τα άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, ακόμα και αν η παρεμβαίνουσα προσκόμιζε μεταγενέστερα οιοδήποτε έγγραφο δια του οποίου θα προσπαθούσε να καλύψει την έλλειψη της ζητούμενης ιδιότητας του εν λόγω προϊόντος, θα αντέκρουε στην αρχή της

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας αφού θα συνιστούσε τροποποίηση της προσφοράς της. Η παρεμβάδουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι η μη αναγραφή επί του τεχνικού φυλλαδίου ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι «βελτιωτικό κετανίων», δεν συνιστά απόρριψη του προσφερόμενου προϊόντος, καθόσον όπως απαιτείται από τη μελέτη, το προϊόν προστίθεται στο ρεζερβουάρ του οχήματος σε αναλογία 1 lit σε 800 lit πετρελαίου, το οποίο διαλύεται στο πετρέλαιο και γίνεται ένα μίγμα το οποίο καθαρίζει όλο το σύστημα ροής από το ρεζερβουάρ έως και τα μπεκ ψεκασμού και βελτιώνει την απόδοση του καυσίμου. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι το προσφερόμενο προϊόν ως μυκητοκτόνο, εξαλείφει τα βακτήρια και τους μύκητες που έχει το καύσιμο και ότι τα προϊόντα που δρουν κατασταλτικά στην ανάπτυξη μικροοργανισμών στο ντίζελ κίνησης όχι μόνο παρεμποδίζουν την υποβάθμιση του καυσίμου αλλά έχουν εν γένει ιδιότητες που είναι σταθεροποιητικές και βελτιωτικές συνολικά των ιδιοτήτων του καυσίμου (άρα και της ποιότητας ανάφλεξης-κετάνια) μέσω της ειδικής χημικής τους δομής και δράσης, άρα αυξάνεται η ποιότητα του καυσίμου. Επίσης, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προϊόν τυγχάνει εφαρμογής μόνο σε εφαρμογές καυσίμων βιοντίζελ είναι ανακριβής διότι προορίζεται για χρήση ως χημικό ειδικό καθαριστικό πρόσθετο του πετρελαίου που διατίθεται στο εμπόριο στο οποίο βάσει των ευρωπαϊκών οδηγιών είναι υποχρεωτική η παρουσία βιοντίζελ (σε συγκέντρωση ως 7% κ.ο. στο πετρέλαιο κίνησης), επιπλέον ο ισχυρισμός ότι το προσφερόμενο προϊόν θα μπορούσε να επιφέρει σοβαρές βλάβες στα οχήματα που θα χρησιμοποιηθεί είναι ανυπόστατος εφόσον δεν υποστηρίζεται από επιστημονικά δεδομένα ή/και πραγματικά στοιχεία, συναφώς υποστηρίζει ότι σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία που απαιτείτο το ίδιο προϊόν με τις ίδιες ιδιότητες η προσφεύγουσα κατέθεσε το προϊόν «.....» που είναι ακριβώς το ίδιο που έχει καταθέσει και στην αναθέτουσα αρχή, από δε τη σύγκριση των δύο φυλλαδίων διαπιστώνεται ότι τα πλεονεκτήματα, η σύσταση, η δοσολογία, κλπ. διαφέρουν καίτοι πρόκειται για το ίδιο προϊόν και σαφέστατα δεν αναγράφει στο ίδιο προϊόν που έχει καταθέσει στη διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής. Επί του πρώτου λόγου η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ένα προϊόν με μυκητοκτόνες ιδιότητες, όταν δηλαδή σκοτώνει τους μύκητες και καθαρίζει το σύστημα ροής, δεν σημαίνει ότι αυξάνει-βελτιώνει τα κετάνια του καυσίμου.

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

Στο τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας γίνεται αναφορά σε ένα προϊόν που είναι μυκητοκτόνο και «δεν επηρεάζει την απόδοση του καυσίμου», αλλά σε κανένα σημείο δεν γίνεται λόγος για βελτίωση-αύξηση των κετανίων, όπως απαιτεί η οικεία μελέτη και πως, το γεγονός ότι παρεμποδίζει την υποβάθμιση του καυσίμου, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν συνεπάγεται αύξηση του αριθμού κετανίων του. Συναφώς, υποστηρίζει ότι ένα προϊόν που είναι μόνο μυκητοκτόνο, έχει διαφορετικές ιδιότητες σε σχέση με ένα προϊόν που, εκτός από μυκητοκτόνο, είναι και βελτιωτικό κετανίων και ότι ένα μυκητοκτόνο προϊόν που καθαρίζει και προστατεύει το σύστημα ροής από το ρεζερβουάρ μέχρι και τα μπεκ ψεκασμού, αναντίρρητα δεν υποβαθμίζει την ποιότητα του καυσίμου, σε καμία όμως περίπτωση δεν έχει την ικανότητα να δρα κι ως αυξητικό κετανίων. Ως προς δε τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί προσφοράς ίδιου προϊόντος σε διαφορετική διαγωνιστική διαδικασία, ισχυρίζεται ότι, προϊόντος του χρόνου όμως το εν λόγω προϊόν εξελίχθηκε και βελτιώθηκε, ώστε σήμερα είναι και βελτιωτικό κετανίων. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της τεχνικής της προσφοράς απαραδέκτως, αφού δεν δύναται να την προσβάλει με τη παρέμβασή της, η δε δυνατότητα παρέμβασης περιορίζεται μόνο στο δικαίωμα άσκησης της, προκειμένου να υποστηριχθεί η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης (και υπό την έννοια αυτή, έχει τον χαρακτήρα πρόσθετης παρέμβασης), χωρίς να μπορεί ο παρεμβαίνων, με τους προβαλλόμενους λόγους παρέμβασης να εισάγει νέα στοιχεία στην υπόθεση, τα οποία σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη πράξη και δεν προσβλήθηκαν εγκαίρως από τον προσφεύγοντα.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε για το συγκεκριμένο προϊόν το λιπαντικό ..... με προδιαγραφές: «.....», το οποίο υποστηρίζει ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του υπ' αριθμ. 8 προϊόντος όπως ακριβώς ζητείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης αλλά ούτε φέρει έγκριση του Γενικού Χημείου του Κράτους για την ελεύθερη κυκλοφορία του στην αγορά. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι οι ζητούμενες προδιαγραφές της μελέτης θα πρέπει να ακολουθούν το πιο πρόσφατο ACEA, ήτοι εκείνο του έτους 2016

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

(European Automobile Manufacturers Association), το οποίο είναι και το ισχύον, και ότι η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να προσφέρει λιπαντικό SAE 5W-30 με προδιαγραφές που να ακολουθούν το ισχύον πρότυπο ACEA 2016, κάνοντας αναφορά σε έτερη προδικαστική προσφυγή που έχει ασκήσει στο παρελθόν η παρεμβαίνουσα. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το ACEA 2016 οι προδιαγραφές που τέθηκαν από την οικεία μελέτη δεν δύναται να τηρούνται σωρευτικά, εξαιτίας του ποσοστού θειικής τέφρας που διαφοροποιείται στις προδιαγραφές ACEA A3/ B4 του έτους 2016 και τις προδιαγραφές ACEA C2/C3 του έτους 2016 και ότι η παρεμβαίνουσα για το προσφερόμενο προϊόν της δεν έχει καταθέσει ούτε μία προδιαγραφή ACEA που να ακολουθεί και να τηρεί το πρότυπο ACEA 2016 και, τέλος ότι όλες οι κατατεθειμένες προδιαγραφές (ACEA A1/B1-04, A3/B3-04, A3/B4-04, A5/B5-04, C2-12, C3-12) της παρεμβαίνουσας για το συγκεκριμένο προϊόν αφορούν προγενέστερα, καταργημένα ACEA και συγκεκριμένα ACEA έτους 2004 και έτους 2012. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, για το υπ' αρ. 8 προϊόν της Μελέτης, απαιτείται λιπαντικό SAE 5W/30 με προδιαγραφές API SN/CF και ACEA C2, C3, A3/B4, χωρίς να διευκρινίζεται εάν πρέπει να καλύπτει το ACEA 2016 ή ACEA παλαιότερων εκδόσεων, στην προκειμένη δε περίπτωση, υποστηρίζει ότι, εάν το λιπαντικό πρέπει να καλύπτει το ACEA έτους 2016, οι προδιαγραφές είναι ασύμβατες μεταξύ τους, καθόσον οι προδιαγραφές C2, C3 πρέπει να έχουν ποσοστό θειικής τέφρας  $\leq 0,8$  και η προδιαγραφή A3/B4 ποσοστό θειικής τέφρας  $\geq 1.0$  έως 1.6, η δε παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει το λιπαντικό ....., με προδιαγραφές API SN/SM/SL/CF και ACEA A3/B4-04, C2, C3-12. Υποστηρίζει δε ότι το προσφερόμενο λιπαντικό πληροί τις απαιτήσεις για το υπ' αρ. 8 προϊόν της μελέτης και ότι οι συγκεκριμένες προδιαγραφές που καλύπτει είναι απόλυτα συμβατές μεταξύ τους, καθώς οι προδιαγραφές C2 και C3 πρέπει να έχουν ποσοστό θειικής τέφρας  $\leq 8.0$  και η προδιαγραφή A3/B4-04 ποσοστό θειικής τέφρας  $\leq 1.6$  χωρίς να ορίζεται κατώτατο όριο, επιπλέον, υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο λιπαντικό είναι καταχωρημένο στον κατάλογο εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης που τηρεί το Γ.Χ.Κ. με αριθμό καταλόγου ..... Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι για το προαναφερόμενο λιπαντικό η προσφεύγουσα προσφέρει δύο προϊόντα, με

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

προδιαγραφές API/SN/CF και ACEA C2, C3 A5/B5 και ότι το δε προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEA A3/B4, επίσης προσφέρει το λιπαντικό ..... SAE 5W/30 με προδιαγραφές API/SN/CF και ACEA C3, A3/B4-08, ήτοι υποστηρίζει ότι δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEA C2 και οι απαιτήσεις της προδιαγραφής A3/B4-08 που καλύπτει είναι προγενέστερης έκδοσης ACEA (2008).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», «Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες για μία η περισσότερες ομάδες, για το σύνολο όμως των ειδών της κάθε ομάδας. Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών μιας ομάδας επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς ολόκληρης της ομάδας.».

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι-Μελέτη της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.*».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,33 β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016,...».*

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.».

20. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΜΕΛΕΤΗ ...../..... της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΥΣΙΜΩΝ Α. Τα υπό προμήθεια καύσιμα θα πρέπει να είναι κατάλληλα για τον σκοπό που προορίζονται, να πληρούν τουλάχιστον τις προδιαγραφές που εμφανίζονται αναλυτικά στους επόμενους πίνακες, και να πληρούν τις προδιαγραφές και τις μεθόδους ελέγχου του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου (Α.Χ.Σ.) του Γενικού Χημείου του Κράτους. Β. Τα υπό προμήθεια λιπαντικά θα είναι ομοιογενή μίγματα καθαρά και διαυγή και δεν θα περιέχουν νερό ή άλλες ξένες ουσίες και θα πληρούν τις προδιαγραφές του Γ.Χ.Κ. όπως αυτές ισχύουν. Σημειώνεται ότι τα λιπαντικά πρέπει να έχουν έγκριση για παραγωγή ή διακίνηση των στην Ελλάδα από το Γ.Χ.Κ. Τα προς προμήθεια λιπαντικά θα προέρχονται από κλάσματα πετρελαίου ή από συνθετικές ενώσεις ή από συνδυασμό των δύο αυτών προϊόντων και θα αναμειγνύονται με τα απαραίτητα πρόσθετα ώστε να είναι

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

*σύμφωνα με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Τα προς προμήθεια λιπαντικά θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον τις προδιαγραφές που παρουσιάζονται στον ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ της παρούσης, θα είναι εγκεκριμένου οίκου παρασκευής και διάθεσης λιπαντικών και ο κατασκευαστής θα έχει πιστοποίηση ποιότητας κατά ISO 9001. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΟΜΑΔΑ Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ... 8 Λιπαντικό SAE 5W30 Συνθετικό λιπαντικό (full synthetic) SAE 5W30 πετρελαιοκινητήρων επαγγελματικών οχημάτων. Προδιαγραφές ACEA A3/B4, ACEA C3/C2, API /CF/SN Συσκευασία των 5 λίτρων... 9 Χημικό πρόσθετο καθαριστικό πετρελαίου Χημικό ειδικό πρόσθετο καθαριστικό πετρελαίου με αντιβακτηριδιακή προστασία κατά της μυκητολάσπης. Να είναι βελτιωτικό κετανιών .Να καθαρίζει τα μπεκ ψεκασμού .Να προστατεύει το ρεζερβουάρ ,το σύστημα παροχής καυσίμου και το χώρο καύσης στο εσωτερικό του κινητήρα από τη διάβρωση .Να είναι συμπυκνωμένο και το ένα λίτρο να αρκεί για τουλάχιστον 800 λίτρα πετρέλαιο. Συσκευασία του 1 λίτρου. ».*

21. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

22. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι-Μελέτη της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*, συναφώς, στο άρ. 2.4.6 ορίζεται ότι προσφορά που δεν υποβάλλεται σύμφωνα με το ως άνω άρθρο, συναφώς απορρίπτεται και η προσφορά εφόσον οι ατέλειες ή οι εσφαλμένες πληροφορίες που περιλαμβάνονται σε αυτήν δεν επιδέχονται διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τα άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης Ομάδας Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ), του Παραρτήματος Ι- Μελέτη ...../..... της Διακήρυξης, απαιτείται να προσφερθεί *«9 Χημικό πρόσθετο καθαριστικό πετρελαίου Χημικό ειδικό πρόσθετο καθαριστικό πετρελαίου με αντιβακτηριδιακή προστασία κατά της μυκητολάσσης. Να είναι βελτιωτικό κετανιών .Να καθαρίζει τα μπεκ ψεκασμού .Να προστατεύει το ρεζερβουάρ ,το σύστημα παροχής καυσίμου και το χώρο καύσης στο εσωτερικό του κινητήρα από τη διάβρωση .Να είναι συμπυκνωμένο και το ένα λίτρο να αρκεί για τουλάχιστον 800 λίτρα πετρέλαιο»*. Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσέφερε το ..... (βλ. αρχείο με τίτλο «7.pdf» (Πίνακας Αντιστοιχιών

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

Δήμου), σημ. 9), το οποίο «είναι ένα ειδικά συμπυκνωμένο μυκητοκτόνο για καύσιμα βιοντίζελ (Οδηγία ΕΕ 2003/30)» και «Δεν επηρεάζει την απόδοση του καυσίμου» (βλ. αρχείο με τίτλο «8.pdf» (Τεχνικά Φυλλάδια Δήμου), σελ. 9/12). Όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο αριθμός κετανίων αποτελεί ένδειξη της ποιότητας του καυσίμου, καθότι όσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός κετανίων, τόσο γρηγορότερη και ευκολότερη είναι η ανάφλεξη, και άρα η απόδοση του καυσίμου, η δε ποιότητα ανάφλεξης του πετρελαίου diesel δηλαδή η ευκολία με την οποία αναφλέγεται μέσα στο θάλαμο καύσης, εκφράζεται με τον αριθμό κετανίου και είναι η πιο σημαντική ιδιότητα των καυσίμων diesel, αφού επηρεάζει τη συμπεριφορά του κινητήρα και τις εκπομπές ρύπων (βλ. Α. Παπαγιάννη, Ποιότητα Ανάφλεξης Μεσαίων Αποσταγμάτων Πετρελαίου, Τεχνολογία Καυσίμων και Λιπαντικών, Σχολή Χημικών Μηχανικών, Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, σελ. 7, διαθέσιμο στο <file:///C:/Users/30697/Downloads/Cetane%20Index.pdf>). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αύξηση ποιότητας του καυσίμου του προσφερόμενου είδους οφείλεται στο γεγονός ότι είναι μυκητοκτόνο, ήτοι εξαλείφει τα βακτήρια και τους μύκητες που έχει το καύσιμο, με αποτέλεσμα να παρέχουν ιδιότητες σταθεροποιητικές και βελτιωτικές των ιδιοτήτων του καυσίμου, άρα και της ποιότητας ανάφλεξης- κετάνια, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, εάν υποθεθεί ότι ο εν λόγω ισχυρισμός ευσταθούσε, η αναθέτουσα αρχή δεν θα συμπεριελάμβανε στις τεχνικές προδιαγραφές ότι απαιτείται να είναι και βελτιωτικό κετανίων, αλλά θα αρκούσαν στη διατύπωση περί «αντιβακτηριδιακή(ς) προστασία(ς) κατά της μυκητολάσπης». Δηλαδή, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεν απαιτείται να διαθέτει μόνο μυκητοκτόνο δράση, αλλά επιπλέον ρητά απαιτείται να είναι βελτιωτικό κετανίων. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο είδος τυγχάνει μόνο σε εφαρμογές καυσίμων βιοντίζελ, το βιοντίζελ (FAME: fatty acid methyl ester) είναι ένα είδος βιοκαυσίμου, δηλαδή ένα καύσιμο κίνησης που παράγεται από βιομάζα, το οποίο, σύμφωνα με το Ν. 3054/2002, από το 2005 στην Ελλάδα, το βιοντίζελ αναμειγνύεται με το πετρέλαιο κίνησης, σε περίπτωση δε μη τήρησης της υποχρέωσης ανάμιξης του ντίζελ κίνησης με βιοντίζελ από τους υπόχρεους ανάμιξης, επιβάλλονται πρόστιμα σύμφωνα με την ΥΑ Δ19/Φ11/οικ.13098/1156/25.06.2010 «Κατηγορίες παραβάσεων του Ν. 3054/2002 (ΦΕΚ 230Α’), όρια προστίμου

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

και άλλα σχετικά θέματα – Σφράγιση εγκαταστάσεων» (ΦΕΚ Β' 1039) (βλ. <https://ypen.gov.gr/energeia/prasines-metafores/viokafsimal/>). Συνεπώς, βασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο πετρέλαιο κίνησης αναμειγνύεται υποχρεωτικά βιοντίζελ, συναφώς, όμως αορίστως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο είδος θα μπορούσε να επιφέρει σοβαρές βλάβες στα οχήματα που θα χρησιμοποιηθεί, καθότι δεν προβάλλει κάποια ειδικότερη επιστημονική ή άλλη απόδειξη επ' αυτού. Ως προς δε τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί προσφοράς της προσφεύγουσας σε διαγωνιστική διαδικασία, διάφορης της υπό κρίση, προϊόντος ίδιου με το στην υπό κρίση προσφερόμενου αλλά με διαφορετικά χαρακτηριστικά, ειδικότερα με παράλειψη του χαρακτηριστικού περιβελτίωσης του αριθμού κετανίων, απορρίπτεται ως πρωτίστως απαραδέκτως προβαλλόμενος διότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, ενόψει του γεγονότος ότι με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ουδόλως προσέφερε λιπαντικό με το αιτούμενο χαρακτηριστικό «*Να είναι βελτιωτικό κετανίων*», καθώς, ως προεκτέθηκε, τόσο από την προσφορά της όσο και από τα υποστηριζόμενα με την παρέμβασή της, η ιδιότητά του ως μυκητοκτόνου δεν αρκεί, αλλά επιπλέον απαιτείται ρητώς αυτό να βελτιώνει τα κετάνια. Η δε προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό ίσχυε πριν την τροποποίησή του από το άρ. 42 του Ν. 4782/2021. Συναφώς, το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 42 του Ν. 4782/2021, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorghna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30). Επομένως, ενόψει της μη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να καλέσει την παρεμβαίνουσα σε συμπλήρωση του υποβληθέντος δικαιολογητικού, διότι τούτο θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί ουσιώδες στοιχείο, απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34), το οποίο, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της προσφοράς αλλά και από τα αναφερόμενα στην παρέμβασή της, ότι διαθέτει. Επομένως, γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

23. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι-Μελέτη της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*, συναφώς, στο άρ. 2.4.6 ορίζεται ότι προσφορά που δεν υποβάλλεται σύμφωνα με το ως άνω άρθρο, συναφώς απορρίπτεται και η προσφορά εφόσον οι ατέλειες ή οι εσφαλμένες πληροφορίες που περιλαμβάνονται σε αυτήν δεν επιδέχονται διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τα άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης Ομάδας Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του Παραρτήματος Ι- Μελέτη ...../..... της Διακήρυξης, απαιτείται να προσφερθεί *«8 Λιπαντικό SAE 5W30 Συνθετικό λιπαντικό (full synthetic) SAE 5W30 πετρελαιοκινητήρων επαγγελματικών οχημάτων. Προδιαγραφές ACEA A3/B4, ACEA C3/C2, API /CF/SN»*. Σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

δε με τα αναφερόμενα υπό Β στην εν λόγω Μελέτη, «Τα υπό προμήθεια λιπαντικά θα είναι ομοιογενή μίγματα καθαρά και διαυγή και δεν θα περιέχουν νερό ή άλλες ξένες ουσίες και θα πληρούν τις προδιαγραφές του Γ.Χ.Κ. όπως αυτές ισχύουν. Σημειώνεται ότι τα λιπαντικά πρέπει να έχουν έγκριση για παραγωγή ή διακίνηση των στην Ελλάδα από το Γ.Χ.Κ.». Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσέφερε το λιπαντικό ..... (βλ. αρχείο με τίτλο «7.pdf» (Πίνακας Αντιστοιχιών .....), σημ. 8) το οποίο διαθέτει στις προδιαγραφές του «API SN/SM/SL/CF/, ACEA A1/B1-04, A3/B3-04, A3/B4-04, A5/B5-04, C2-12, C3-12, VW 502.00/505.00-01/507.00, M.B. 229.31/229.51, GM-LL-B-025, BMW LONGLIFE 04, RENAULT RN0700, GM DEXOS 2» (βλ. αρχείο με τίτλο «8.pdf» (Τεχνικά Φυλλάδια Δήμου), σελ. 8/12). Δηλαδή, ενώ ρητώς στη Διακήρυξη ζητείτο το προσφερόμενο είδος να διαθέτει ACEA A3/B4 και ACEA C3/C2, η παρεμβαίνουσα προσφέρει είδος με ACEA A1/B1-04, A3/B3-04, A3/B4-04, A5/B5-04, C2-12, C3-12, δηλαδή για τα A3/B3 προσφέρει είδος με προδιαγραφές ACEA 2004 (βλ. κατάληξη -04) και για τα C2/C3 προσφέρει είδος με προδιαγραφές ACEA 2012 (βλ. κατάληξη -12). Συναφώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, πρέπει να ακολουθούνται τα πιο πρόσφατα ACEA, καθότι στα «ACEA EUROPEAN OIL SEQUENCES 2016», βάσει του οποίου καθορίζεται το κατώτατο επίπεδο ποιότητας ενός προϊόντος λιπαντικών (*These sequences define the minimum quality level of a product for presentation to ACEA members.*), ρητά προβλέπεται ότι, καθώς δημοσιεύονται νέες εκδόσεις, οι παλαιότερες πρέπει να αποσυρθούν (*As new editions are published older editions have to be withdrawn.*) και ότι λάδια με προδιαγραφές προγενέστερων εκδόσεων ήτοι ACEA 2004 και ACEA 2012, μπορούν να διατίθενται στην αγορά έως τις 31.12.2009 και έως την 1η.12.2018, αντίστοιχα (βλ. [https://www.acea.auto/uploads/news\\_documents/ACEA\\_European\\_oil\\_sequences\\_2016.pdf](https://www.acea.auto/uploads/news_documents/ACEA_European_oil_sequences_2016.pdf)). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί ασυμβατότητας μεταξύ των προδιαγραφών ACEA A3/B4 και ACEA C3/C2 που προβλέπονται στη Διακήρυξη απορρίπτεται πρωτίστως ως απαράδεκτος, καθότι ανεπιχειρώς επιχειρείται η προσβολή όρων της Διακήρυξης. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λιπαντικό δεν πληροί τους αναφερόμενους στην υπ' αρ. 8 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, η προσφορά της όφειλε να είχε απορριφθεί, ουδόλως δε, κατά τα

## Αριθμός απόφασης : 673/2022

προεκτεθέντα, θα εδύνατο να διορθωθεί/συμπληρωθεί η προσφορά της, καθότι τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας και η παράθεση χωρίου έτερης προδικαστικής προσφυγής που έχει ασκήσει η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς προβάλλεται, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει λιπαντικό το οποίο δεν φέρει έγκριση του Γενικού Χημείου του Κράτους για την ελεύθερη κυκλοφορία του στην αγορά, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. ..../2018 έγγραφο της ΑΑΔΕ (βλ. αρχείο με τίτλο «11.pdf» Δικαιολογητικά Συμμετοχής Α, σελ. 10/26), όπου ρητώς αναγράφεται ότι το προσφερόμενο λιπαντικό ..... έχει περιληφθεί στον κατάλογο των εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης που τηρεί το Γ.Χ.Κ., με αριθμό καταλόγου ..... . Το δε ως άνω έγγραφο προσκομίζει εκ νέου με την παρέμβασή της, συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται, γενομένου δεκτού του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που αφορούν στην προσφορά της προσφεύγουσας, ιδία δε κατά το μέρος που αυτοί βάλλουν το προσφερόμενο είδος, απορρίπτονται ως πρωτίστως απαραδέκτως προβαλλόμενοι διότι, οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, ενόψει του γεγονότος ότι με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

**Αριθμός απόφασης : 673/2022**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21.04.2022 και εκδόθηκε στις 04.05.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**