

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 10.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 326/2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...(θέμα ...) Απόφαση της ...Συνεδρίασης του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου - κατ' αποδοχή του, από 22.01.2021, Πρακτικού ελέγχου «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΧΗΜΕΙΑΣ ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ (με συνοδό εξοπλισμό)», CPV ..., προϋπολογισμού 182.634,59€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής -χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή η δική της Προσφορά, ως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...ποσού εννιακοσίων δεκατριών ευρώ και δεκαοχτώ λεπτών 913,18€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 10.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 326/2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 182.634,59€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

Αριθμός απόφασης:674/2021

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, με Θέμα: *«Έγκριση πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΧΗΜΕΙΑΣ ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ (με συνοδό εξοπλισμό)»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 1^η Φεβρουαρίου 2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό 196411 Προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Α: *«ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΧΗΜΕΙΑΣ - ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ – ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟ»* του επίμαχου Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της Διακήρυξης έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη μη νομίμως: α) απορρίφθηκε η δική της Προσφορά και β) μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά του ανταγωνιστή της με τον δ.τ. «...», μολονότι η Προσφορά του δεν πληροί τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: *«... Σχετικά με την αιτία απόρριψης μας, ότι δήθεν η εταιρεία μας: «προσφέρει ποσότητες για αρκετές εκ των παραμέτρων της διακήρυξης που δεν επαρκούν για την εύρυθμη λειτουργία για ένα έτος των δύο ζητούμενων αναλυτών , όπως ζητείται στη διακήρυξη και σε κάποιες περιπτώσεις δεν καλύπτεται ούτε ο ένας αναλυτής».* Προφανώς διέλαθαν της επιτροπής αξιολόγησης συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία οδήγησαν εσφαλμένα στην απόρριψη μας σχετικά με τη λειτουργία *«δύο ζητούμενων αναλυτών όπως ζητείται στη διακήρυξη»* σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης:674/2021

αξιολόγηση. Αρκεί να ανατρέξουμε στη διακήρυξη ..., όπου δεν γίνεται καμία αναφορά σε παραχώρηση και επομένως λειτουργία 2 αναλυτών

Στην υπ' αριθμ. πρωτ. ...διευκρίνιση του Νοσοκομείου όπου ρητά αναφέρεται: «Απαιτούνται δύο (2) αναλυτές. **Συγκεκριμένα ένας ρουτίνας και ένας εφημερίας (ο δεύτερος θα λειτουργεί ως back up σε περίπτωση βλάβης του πρώτου)**». Η φράση back UP σε μετάφραση σημαίνει αντίγραφο ασφαλείας και σε προσαρμογή στην περίπτωσή μας, αναλυτής ασφαλείας. Επιπλέον, δεν προκύπτει από τη διακήρυξη ότι και ο 2ος αναλυτής - που θα λειτουργεί σε περίπτωση βλάβης - θα είναι έτοιμος προς χρήση. Αν πράγματι το Νοσοκομείο ήθελε να υπήρχε η απαίτηση να είναι έτοιμος προς χρήση ο εφεδρικός αναλυτής, θα έπρεπε να ζητείται σαφώς και όχι η παράλειψη της διακήρυξης να ερμηνεύεται σε βάρος της προσφοράς μας. Θα έπρεπε να ζητείται σαφώς, ώστε να υπολογίζεται στις καταναλώσεις, ότι θα έχει τοποθετημένα τα αντιδραστήρια για όλες τις εξετάσεις και αυτές να είναι βαθμονομημένες και ελεγμένες ποιοτικά καθημερινά. Τόσο η προσφορά μας, όσο και η προσφορά της ...που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, έχουν υπολογίσει στις προσφερόμενες ποσότητες τους, τις εξετάσεις που απαιτούνται για τη βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο του εφεδρικού αναλυτή με τον ίδιο τρόπο. Ειδικά για την προσφορά της ...

Στο «25. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ, στη σελίδες 2981-2982, περιγράφονται οι διαδικασίες βαθμονόμησης, όπου και διαπιστώνεται ότι κάθε βαθμονόμηση απαιτεί 2 έως 6 σημεία (επομένως την κατανάλωση κατ' ελάχιστο 2 και έως 6 εξετάσεων). Για κάθε αναλυτή απαιτείται ποιοτικός έλεγχος, τουλάχιστον 2 εξετάσεις/ ημέρα λειτουργίας. Με δεδομένο ότι η χρήση των αναλυτών είναι καθημερινή (το Νοσοκομείο ... δεν καλύπτεται σε εφημερία από άλλο) απαιτούνται 730 εξετάσεις ανά αναλυτή ημερησίως. Τεκμαίρεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή δεν έχει υπολογίσει ότι πρέπει να είναι διαρκώς βαθμονομημένος και έτοιμος ο εφεδρικός αναλυτής. Ενδεικτικά δείτε:

1. Εξέταση Νατρίου: Σύμφωνα με το εσώκλειστο απαιτείται (όχι «προτείνεται») βαθμονόμηση κάθε 24 ώρες, καθημερινή. (σελ. 18 αρχείου «24. Οδηγίες χρήσης προσφερόμενων ειδών»). Βαθμονόμηση

Η καμπύλη βαθμονόμησης παραμένει σταθερή επί περίπου 1 ημέρα (24 ώρες), αλλά απαιτείται με κάθε νέο αριθμό παρτίδας αραιωτικού διαλύματος.

Αριθμός απόφασης:674/2021

Το εργαστήριο μπορεί να επιλέγει οποιοδήποτε διάστημα βαθμονόμησης έως 24 ώρες. Η χρήση ενός συγκεκριμένου διαστήματος βαθμονόμησης έγκειται στην πολιτική ή προτίμηση του εργαστηρίου σας. Επαληθεύατε τη βαθμονόμηση με δύο τουλάχιστον επίπεδα προτύπων ελέγχου σύμφωνα με τις προδιαγραφές του ελέγχου ποιότητας που ισχύουν για το εργαστήριό σας. Εάν τα αποτελέσματα των προτύπων ελέγχου βρίσκονται εκτός του αποδεκτού εύρους τιμών T ίσως είναι απαραίτητη η επανάληψη της καμπύλης βαθμονόμησης.

Επομένως, απαιτούνται 730 εξετάσεις τουλάχιστον ετησίως ανά αναλυτή για βαθμονόμηση. Επίσης, απαιτείται μέτρηση 2 επιπέδων ποιοτικού ελέγχου ανά 8 ώρες(στην ίδια σελίδα αρχείου 24)

* Απαιτείται μέτρηση δύο επιπέδων προτύπου ελέγχου

(φυσιολογικού και παθολογικού) ανά 8 ώρες και μετά τη βαθμονόμηση.

Επομένως, απαιτούνται: Ανά 8 ώρες, 2 επίπεδα, = 6 ημερησίως $t 6 \times 365 = 2190$ εξετάσεις ποιοτικού ελέγχου ανά αναλυτή. Δηλαδή, απαιτούνται για να είναι ο 1 αναλυτής έτοιμος διαρκώς 730 εξετάσεις για βαθμονόμηση +2190 για ποιοτικό έλεγχο=2920 εξετάσεις. Με δεδομένο τις 75000 ζητούμενες εξετάσεις, θα έπρεπε η εταιρεία να είχε προσφέρει ποσότητες για $75000+2.190= 77.190$ εξετάσεις. Αν είχε υπολογίσει έτοιμο και βαθμονομημένο και τον 2° αναλυτή θα έπρεπε να είχε συμπεριλάβει τουλάχιστον τη βαθμονόμηση, 730 εξετάσεις. Δηλαδή θα έπρεπε να είχε συμπεριλάβει $77.190 +730 = 77.920$ εξετάσεις. Προσφέρει όμως 11 συσκευασίες των 77000 εξετάσεων

ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ

Περιεχόμενα διαγνωστικού συνόλου

ARCHITECT ICT (Na+ K+, Cl) Sample Diluent 2P32. Αποτελείται από ένα αντιδραστήριο σε υγρή μορφή, έτοιμο προς χρήση {...}

Ο υπολογισμός βασίζεται στον ελάχιστο όγκο πλήρωσης του αραιωτικού διαλύματος ανά διαγνωστικό σύνολο. Ένα δείγμα μπορεί να παράξει από ένα μέχρι τρία αποτελέσματα εξετάσεων. Συνεπώς, οι 77.000 εξετάσεις που προσφέρει, δεν επαρκούν ώστε να είναι συνεχώς βαθμονομημένος και έτοιμος ο εφεδρικός αναλυτής της εταιρείας

Ενδεικτικά επίσης δείτε την εξέταση

2. (AIA 17) α- αμυλάσης . Στο εσώκλειστο (σελ. 26 αρχείου «24. Οδηγίες χρήσης προσφερόμενων ειδών»)μ βλέπουμε ότι για να ξέρει πότε θα

Αριθμός απόφασης:674/2021

βαθμονομήσει ο χειριστής θα πρέπει να γνωρίζει τις τιμές του ποιοτικού ελέγχου, καθώς δεν υπάρχει συγκεκριμένη σταθερότητα βαθμονόμησης; [...] Επομένως, για να γνωρίζει ο χειριστής αν είναι η εξέταση του αξιόπιστη, θα πρέπει να διενεργεί καθημερινά ποιοτικό έλεγχο . Αυτή η διαδικασία απαιτεί 730 εξετάσεις και επιπλέον τη βαθμονόμηση, που δεν γνωρίζουμε πότε θα προκύψει, για 1 αναλυτή. Η εταιρεία έχει προσφέρει 12 συσκευασίες 600 εξετάσεων, δηλαδή 7.200 εξετάσεις συνολικά. Για να είναι έτοιμος 1 αναλυτής θα πρέπει να καταναλώσει τουλάχιστον 730 εξετάσεις ποιοτικού ελέγχου, συν τις εξετάσεις βαθμονόμησης (άγνωστος αριθμός). Για να είναι 2 αναλυτές έτοιμοι, θα πρέπει να καταναλωθούν $2 \times 730 = 1460$ εξετάσεις συν τις εξετάσεις βαθμονόμησης (άγνωστος αριθμός). Συνεπώς, αφού έγινε αποδεκτή η προσφορά της ..., η οποία προσφέρει 7.200 εξετάσεις για 7000 ζητούμενες εξετάσεις, αν και απαιτούνται 730 συν άγνωστος αριθμός για βαθμονόμηση ανά αναλυτή ή 1460 συν άγνωστος αριθμός για βαθμονόμηση σε 2 αναλυτές, η προσφορά μας εσφαλμένα έχει απορριφθεί όταν π.χ. για την ίδια εξέταση έχουμε προσφέρει 8 συσκευασίες των 1050 εξετάσεων, 8040 εξετάσεις, με δεδομένη και γνωστή σταθερότητα βαθμονόμησης.

Συχνότητα Βαθμονόμησης

Εκτελέστε βαθμονόμηση στις παρακάτω περιπτώσεις:

- * Κατά την αλλαγή αριθμών παρτίδας για τις συσκευασίες κύριων αντιδραστηρίων.
- * Στο τέλος του διαστήματος βαθμονόμησης παρτίδας, για μια καθορισμένη παρτίδα βαθμονομημένου αντιδραστηρίου που χρησιμοποιείται στο σύστημα.
- * Στο τέλος του διαστήματος βαθμονόμησης συσκευασίας, για τις συσκευασίες βαθμονομημένων αντιδραστηρίων που χρησιμοποιούνται στο σύστημα.
- * Όταν ενδείκνυται με βάση τα αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου.
- * Μετά από σημαντικές εργασίες συντήρησης ή σέρβις, εφόσον ενδείκνυται με βάση τα αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου.

Στο τέλος του διαστήματος σταθερότητας στον αναλυτή, αντικαθιστάτε τη συσκευασία αντιδραστηρίου του συστήματος με νέα συσκευασία. Δεν απαιτείται εκ νέου βαθμονόμηση, εκτός εάν έχει ξεπεραστεί το διάστημα βαθμονόμησης παρτίδας.

Αριθμός απόφασης:674/2021

Διάστημα σταθερότητας	Ημέρες
Βαθμονόμηση παρτίδας	62
Βαθμονόμηση συσκευασίας	31
Σταθερότητα αντιδραστηρίου στον αναλυτή	31

Ομοίως και για πλήθος άλλων εξετάσεων τις οποίες μπορείτε να δείτε στον πίνακα «ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ...», τον οποίο λογίζουμε ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

- Στη στήλη «ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ μείον ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (δίχως να λάβουμε υπόψη βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο)» υπάρχουν 5 εξετάσεις που οι ποσότητες που περισσεύουν για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο είναι μηδενικές.
- Στη στήλη «ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ μείον ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ λαμβάνοντας υπόψη βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο) για 1 αναλυτή» αποδεικνύεται ότι οι ποσότητες δεν επαρκούν για λειτουργία ακόμα και ενός αναλυτή, πόσο δε για δύο. Παρόλα αυτά η προσφορά της κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή.

Επομένως, ο λόγος απόρριψης μας ότι οι ποσότητες «δεν επαρκούν για την εύρυθμη λειτουργία για ένα έτος των δύο ζητούμενων αναλυτών» δεν απορρέει από τη διακήρυξη και τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου. Αυτές ορίζουν ότι απαιτείται κάθε στιγμή η λειτουργία 1 (ενός) μόνο αναλυτή. Του κύριου ή του εφεδρικού σε περίπτωση βλάβης. Και δεν απαιτούν να είναι διαρκώς έτοιμος ο 2^{ος} αναλυτής. Επομένως, δεν υφίσταται καν η αιτία απόρριψης μας και δεν είναι δυνατό να απορριφθούμε για όρο που όχι μόνο δεν περιλαμβάνεται σε οποιοδήποτε έντυπο του διαγωνισμού, αλλά και ορίζεται εντελώς διαφορετικά, και η ... (η προσφορά της οποίας κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή) αποδεικνύεται ότι δεν πληροί. Συνοψίζοντας, η απόρριψη της προσφοράς μας δεν θεμελιώνεται στους όρους της διακήρυξης, αλλά εάν ακόμη θεμελιώνεται, το οποίο και πάλι αρνούμαστε, το Νοσοκομείο κατά παράβαση του ίσου και δικαίου μέτρου μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, παρέβλεψε την προσφορά μειωμένων ποσοτήτων από την ..., ενώ τις καταλόγισε σε ημάς προς απόρριψη της προσφοράς μας.

B.1. Σε συνέχεια του ανωτέρω λόγου και σχετικά με την αιτία απόρριψης μας ότι δήθεν «σε κάποιες περιπτώσεις δεν καλύπτεται ούτε ο ένας αναλυτής». Από τα έγγραφα που κατατίθενται στην προσφορά μας αποδεικνύεται ότι οι

Αριθμός απόφασης:674/2021

ποσότητες μας υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου. Προφανώς εκ παραδρομής δεν εξετάστηκαν ορθά τα εσώκλειστα μας. Συγκεκριμένα: Η επιτροπή αναφέρει ενδεικτικά στην εξέταση της Αλβουμίνης, ότι αναγράφουμε στα εσώκλειστα μας « Τα αντιδραστήρια είναι σταθερά επί του συστήματος για 60 ημέρες ανά υποδοχή...». Εν συνεχεία, φτάνει στο συμπέρασμα ότι η συσκευασία έχει χρόνο ζωής 60 ημέρες. Αν όμως διαβάζονταν προσεκτικότερα τα έγγραφα μας ή μας ζητούσαν οποιαδήποτε διευκρίνιση έγγραφη ή προφορική, όπως υπάρχει η δυνατότητα βάσει της διακήρυξης να γίνει, με σκοπό να αξιολογηθεί ορθά η προσφορά μας, θα βλέπαμε ότι στο εσώκλειστο της αλβουμίνης - που χρησιμοποιείται ως παράδειγμα - ότι • Η σταθερότητα είναι 60 ημέρες ανά υποδοχή (όπως αναφέρεται από την επιτροπή)

Σταθερότητα στον αναλυτή

Τα αντιδραστήρια είναι σταθερά επί του συστήματος για 60 ημέρες ανά υποδοχή.

Απορρίπτετε τα αντιδραστήρια στο τέλος του διαστήματος σταθερότητας στον αναλυτή. Μη χρησιμοποιείτε τα προϊόντα μετά την ημερομηνία λήξης που αναγράφεται στην επισήμανση του προϊόντος.

Κάθε αντιδραστήριο έχει 2 (δύο) υποδοχές και όχι 1 (μία) όπως υπολογίζεται από την επιτροπή (Υποδοχή 1/W1 και Υποδοχή 2/W2, σελίδα 4 εσώκλειστου)...

Επομένως, η σταθερότητα μας είναι: 1 συσκευασία = 4 αντιδραστήρια χ 2 υποδοχές (W1,W2) χ 60 ημέρες ανά υποδοχή= 480 ημέρες ανά συσκευασία και όχι 240 . Είναι δηλαδή η διπλάσια.

Συνεπώς, ο πίνακας που κατατίθεται από την Επιτροπή, μη έχοντας ορθά δεδομένα έχει εσφαλμένα αποτελέσματα. Αντίθετα, όπως προκύπτει από τα εσώκλειστά μας, όλα τα αντιδραστήρια μας χρησιμοποιούν την ίδια τεχνολογία με δύο «υποδοχές» ανά αντιδραστήριο. Προς διευκόλυνση του έργου σας, καταθέτουμε την ορθή σταθερότητα των εξετάσεων που θίγονται στο πρακτικό όπως πραγματικά προκύπτει από τα εσώκλειστα μας. (Συνημμένος 1) Επαναλαμβάνεται στο πρακτικό, ότι οι ποσότητες θα έπρεπε να επαρκούν για δύο αναλυτές, απαίτηση που δεν υφίσταται στη διακήρυξη και σε κάθε έγγραφο που αφορά το διαγωνισμό (υπενθυμίζουμε την απαίτηση της υπ.

Αριθμός απόφασης:674/2021

αριθμ. πρωτ. 27755/10- 11-2020 διευκρίνιση του Νοσοκομείου όπου ρητά αναφέρεται; «Απαιτούνται δύο (2) αναλυτές. Συγκεκριμένα ένας ρουτίνας και ένας εφημερίας (ο δεύτερος θα λειτουργεί ως back up σε περίπτωση βλάβης του πρώτου)». Αποδεικνύεται επομένως, πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι προσφερόμενες από εμάς ποσότητες υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2. Σχετικά με τις προσφερόμενες ποσότητες των 2 εταιρειών. :

Η προσφορά μας αν και ανώτερη ποσοτικά κρίνεται ότι δεν προσφέρει τις ζητούμενες ποσότητες. Αρκεί να ανατρέξετε στον πίνακα των προσφερόμενων από εμάς ποσοτήτων. Βάσει αυτού συντάχθηκε προς διευκόλυνση του έργου σας ο συνημμένος πίνακας «ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ...», τον οποίο λογίζουμε ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας. Με μία απλή ανάγνωση είναι πλέον ξεκάθαρο ότι σε κάθε ζητούμενη εξέταση έχει προσφερθεί σημαντικός αριθμός επιπλέον εξετάσεων υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο. Κάθε στιγμή το Νοσοκομείο θα διατηρεί ένα λειτουργικό αναλυτή, με ποιοτικό έλεγχο και με βαθμονόμηση καλύπτοντας την απαίτηση του για έναν ρουτίνας και έναν εφημερίας (ο δεύτερος- θα λειτουργεί ως back up σε περίπτωση βλάβης του πρώτου)». Ενδεικτικά μπορείτε να ανατρέξετε ΚΑΙ στον πίνακα «ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» τον οποίο επίσης λογίζουμε ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας από όπου εύκολα προκύπτει ότι:

Ο συνολικός αριθμός εξετάσεων που προσφέρουμε είναι ανώτερος κατά 28,5 % (1.110.228 έναντι 856.200 της)

Ο συνολικός αριθμός φωτομετρικών εξετάσεων που προσφέρουμε είναι ανώτερος κατά 8,8 % (680.228 έναντι 625.200 της).

Από τις συνολικά 35 ζητούμενες εξετάσεις

Σε 1 προσφέρουμε ακριβώς την ίδια ποσότητα (α/α 12 τριγλυκερίδια)

Σε 30 προσφέρουμε περισσότερες εξετάσεις

Σε μόλις 4 προσφέρει η ... μεγαλύτερο αριθμό εξετάσεων.

Με βάση τα παραπάνω και επειδή

- Η προσφορά μας έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καλύπτοντας όλες τις απαιτήσεις (σταθερότητα, λειτουργία κύριου και εφεδρικού αναλυτή, ως back up σε περίπτωση βλάβης, εξετάσεις για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο).

Αριθμός απόφασης:674/2021

• Η προσφορά μας περιλαμβάνει σημαντικά ανώτερη ποσότητα εξετάσεων της εταιρείας ... της οποίας η προσφορά έγινε τεχνικά αποδεκτή. Κατά παράβαση της διακήρυξης αυτή απορρίφθηκε και μάλιστα κατά άνιση μεταχείριση ημών με την άλλη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία.

II. Επί της μη σύννομης αποδοχής της προσφοράς της ...

Νομίμως και με άμεσο και πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλουμε και τις κατωτέρω αιτιάσεις κατά της προσφοράς της ..., καθώς:

α) η απόρριψη της προσφοράς μας δεν έχει καταστεί ακόμη οριστική και προτιθέμεθα μέχρι την εξάντληση όλων των ενδίκων μέσων να προσβάλλουμε την απόρριψη της.

β) κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετείχαμε επιτυχώς αμφότερες οι Εταιρείες

γ) επικουρικώς προσδοκούμε και επιδιώκουμε βασίμως τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό τον υπό κρίση, με την εκ νέου επιτυχή συμμετοχή μας.

Συγκεκριμένα:

1. Α. Όσον αφορά τις ποσότητες που καταθέτει η εταιρεία ... για τα αντιδραστήρια: Στη σελίδα 27 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι τιμές όλων των εξετάσεων θα πρέπει να είναι οι τελικές στις οποίες θα περιλαμβάνονται εκτός από τα ειδικά αντιδραστήρια της εξέτασης και όλα τα παρελκόμενα αντιδραστήρια-αναλώσιμα (π.χ. Ρυθμιστικά διαλύματα, διαλύματα καθαρισμού, αντιδραστήρια βαθμονόμησης και ελέγχου ισοτυπικά controls, calibrators κ.λ.π.) σε ποσότητες που θα επαρκούν για τη διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων. Οι ζητούμενες εξετάσεις αναγράφονται στη σελίδα 44 της διακήρυξης στη στήλη «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΕΤΗΣΙΩΣ». Η εταιρεία ... όμως σε πλήθος εξετάσεων (4. Urea, 6. Creatinine, 7. Γλυκόζη, 8. HDL-Χοληστερόλη 13. Ουρικό οξύ) προσφέρει ποσότητες τέτοιες που δεν καλύπτουν τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς οι προσφερόμενες εξετάσεις είναι ίσες με τις ζητούμενες. Δεν έχει υπολογίσει την απαιτούμενη βαθμονόμηση και τον απαιτούμενο ποιοτικό έλεγχο. Ενδεικτικά βλέπουμε από το εσώκλειστα των ως άνω εξετάσεων, ότι

a. Η Urea απαιτεί βαθμονόμηση ανά 2 εβδομάδες, 26 τουλάχιστον ετησίως για 1 αναλυτή

Αριθμός απόφασης:674/2021

- b. Η Creatinine απαιτεί βαθμονόμηση ανά 2 εβδομάδες, 26 τουλάχιστον ετησίως για 1 αναλυτή
- c. Η Glucose απαιτεί βαθμονόμηση ανά 2 εβδομάδες, 26 τουλάχιστον ετησίως για 1 αναλυτή
- d. Η HDL-Χοληστερόλη απαιτεί βαθμονόμηση ανά 2 εβδομάδες, 26 τουλάχιστον ετησίως για 1 αναλυτή
- e. Το ουρικό οξύ απαιτεί βαθμονόμηση ανά 1 μήνα, τουλάχιστον 12 ετησίως για 1 αναλυτή.

Αν μάλιστα υπολογίσουμε ότι σε περίπτωση βλάβης του κύριου, θα πρέπει να ενεργοποιηθεί ο εφεδρικός, ο αριθμός των βαθμονομήσεων αυξάνει. Πως θα καλυφθεί σε αυτές τις εξετάσεις οποιαδήποτε βαθμονόμηση, με μηδενικό αριθμό διαθέσιμο. Αν δε λάβουμε υπόψη μας ότι οι συγκεκριμένες εξετάσεις είναι από τις πλέον χρησιμοποιούμενες και επομένως, ο ποιοτικός έλεγχος είναι συχνός - εφόσον επιθυμεί το εργαστήριο να παρέχει αξιόπιστα αποτελέσματα - η παράλειψη της εταιρείας ...οδηγεί σε μη ορθή και απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου. Η συγκεκριμένη παράλειψη όμως διέλαθε της επιτροπής αξιολόγησης, με αποτέλεσμα εσφαλμένα να κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Προς απόδειξη των αναγραφόμενων μας, μπορείτε να ανατρέξετε στον Πίνακα "Ποσότητες Med/con" τον οποίο λογίζουμε ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας,

B. Όπως ορίζει η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού:

Άρθρο ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 15 διακήρυξης): «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (...) α) Υποχρεωτική δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προϊόντων καθώς επίσης να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης το ανάλογο σύστημα διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου β) τα προϊόντα που προσφέρουν να έχουν σήμανση CE σε ισχύ...».

Επίσης, ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει και υλικό τεκμηρίωσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ήτοι: (...) 2. Τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (εταιρείας και εργοστασίου κατασκευής) και τα πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE κάθε προσφερόμενου είδους σε ισχύ.» (παρ. ...2. σελ. 25).

Από τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης τεκμαίρεται η απαίτηση ότι κάθε προσφερόμενο είδος θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ως άνω ζητούμενα πιστοποιητικά κατάθεσης πιστοποιητικού ISO και CE σήμανσης για κάθε είδος που προσφέρει η εταιρεία. **Από το έντυπο «τεχνική προσφορά» της ... Α.Ε. διαπιστώνουμε ότι: Σελίδα 4 :**

«ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ

Για την σύνταξη της προσφοράς μας έχει ληφθεί υπόψη ο αριθμός εξετάσεων σύμφωνα με το συνημμένο Πίνακα I του Παραρτήματος I της διακήρυξης.

Η πρόταση μας προβλέπει την εφαρμογή των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων σε: σε δύο (2) Αυτόματους Βιοχημικούς αναλυτές ARCHITECT ... για τις βιοχημικές εξετάσεις του Πίνακα I του Παραρτήματος I.

Το παραπάνω αναλυτικό σύστημα προσφέρεται αμεταχείριστο, πλήρες και έτοιμο για λειτουργία, με τα παρακάτω εξαρτήματα:

- Σύστημα προσδιορισμού ηλεκτρολυτών (ISE)1.
- Σύστημα τροφοδοσίας νερού εργαστηριακής καθαρότητας2.
- Σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικού ρεύματος (UPS)3».

Μεταξύ άλλων δηλαδή συμπεριλαμβάνεται «Σύστημα τροφοδοσίας νερού εργαστηριακής καθαρότητας»

Στη σελίδα 7: **«Ο νόμιμος οίκος κατασκευής των συστημάτων επεξεργασίας νερού είναι η «...»**

Στην τεχνική περιγραφή συνοδού εξοπλισμού περιγράφει (σελ. 12) το Εργαστηριακό Σύστημα Καθαρισμού Νερού Ultrapure SB (BTC-62) σύστημα Αντίστροφης Όσμωσης 400GPD = 60-62 lit /hr. Επομένως η ...θα έπρεπε να καταθέσει, με την τεχνική της προσφορά, για το προσφερόμενο σύστημα νερού, τόσο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όσο

Αριθμός απόφασης:674/2021

και για την καταλληλότητα των προσφερόμενων, πιστοποιητικά ISO και CE στους αντίστοιχους φακέλους για το προσφερόμενο σύστημα νερού του οίκου

... ..

Στην τεχνική προσφορά της ...όμως :

Στον φάκελο «CE ειδών» κανένα σχετικό πιστοποιητικό δεν εντοπίστηκε αναφορικά με τον οίκο, ειδικότερα για το ανωτέρω προσφερόμενο είδος, σε αντίθεση με την προσφορά μας που συμμορφώνεται με τα ζητούμενα.

Στον φάκελο «Προσαγόμενα έγγραφα» στο αρχείο «Πιστοποιητικά ISO κατασκευαστικών οίκων» δεν εντοπίζεται ISO του κατασκευαστικού οίκου Το μόνο εργοστασιακό έγγραφο αφορά "Certificate of Adequacy" το οποίο δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση πιστοποιητικό διασφάλισης της ποιότητας (ISO ...) ή Certificate of Compliance. Αντίθετα, στην προσφορά μας κατατίθενται τα ζητούμενα για το προσφερόμενο από εμάς σύστημα επεξεργασίας νερού ..., Με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί, κατά δέσμια εφαρμογή των ανωτέρω παραβιασθέντων όρων και της παρ. ...Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης, καθώς δεν πληροί επί ποινή απόρριψης όρους της διακήρυξης. Να σημειωθεί ότι η εταιρεία ... καταθέτει CE και ISO για το σύστημα UPS, απόδειξη ότι γνωρίζει, αναγνωρίζει και συνομολογεί την απαίτηση κατάθεσης πιστοποιητικών CE και ISO για κάθε προϊόν που περιλαμβάνει στην προσφορά της. Άλλωστε, στη σελίδα 6 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δηλώνει ότι «Αποδεχόμαστε πλήρως τους όρους του παρόντος της διακήρυξης».

Τα ανωτέρω τα είχαμε προβάλει βασίμως και με Υπόμνημα μας προς το Νοσοκομείο (αριθμ. πρωτ. ...), όπως αναφέρει και η προσβαλλόμενη απόφαση, τα οποία όμως δεν έγιναν δεκτά γιατί:

1. Το συγκεκριμένο σύστημα είναι βοηθητικό
2. Το συγκεκριμένο σύστημα δεν είναι εμπορεύσιμο είδος της ...
- 3 Δεν περιλαμβάνεται στις απαιτήσεις προδιαγραφή για σύστημα νερού.
4. «Η εταιρεία ... με την προσφορά της, προσέφερε όλα τα απαραίτητα βοηθητικά συστήματα, αναφέροντας μάλιστα, παρότι δεν εξητείτο από τη διακήρυξη, συγκεκριμένους τύπους αυτών, καταθέτοντας μάλιστα τα απαραίτητα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE των προϊόντων αυτών, καθώς και τα ISO των εταιρειών από τις οποίες θα τα προμηθεύονταν.

Αριθμός απόφασης:674/2021

Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, της οποίας το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έκανε αποδεκτό και ενσωμάτωσε η προσβαλλόμενη απόφαση, δέχθηκε εσφαλμένα, ότι η ... έχει καταθέσει το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO και CE. Πλην όμως, προκειμένου να παραβλέψει την παράλειψη της ... έκρινε αβασίμως, ότι δήθεν η διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσφορά συστήματος τροφοδοσίας νερού εργαστηριακής καθαρότητας. Η διακήρυξη όμως, δεν επιμερίζει το σύστημα αυτό, από τον αναλυτή, αλλά ως εξάρτημα του (όπως και η ίδια η ... ορθώς το προσδιορίζει), το θεωρεί ως ένα ενιαίο σύνολο. Η αναφορά στο UPS γίνεται σε συσχέτιση με την προδιαγραφή να λειτουργεί ο αναλυτής με τάση 220 Volt. Η ίδια η Επιτροπή αναφέρει (σελ. 3, τελευταία παράγραφος προσβαλλόμενης απόφασης) αντιφατικώς με την ανωτέρω κρίση της, ότι το σύστημα αυτό αποτελεί απαραίτητη επικουρική ανάγκη των αναλυτών.

Εσφαλμένως και πάλι δέχεται, ότι θα αρκούσε η απλή αόριστη επίκληση της προσφοράς του συστήματος, καθώς η διακήρυξη δεν όριζε τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος αυτού. Άλλο, όμως, είναι το ζήτημα, εάν τίθενται τεχνικές προδιαγραφές, δηλαδή ποιες ιδιότητες απαιτεί η διακήρυξη και άλλο ο έλεγχος της καταλληλότητας του συστήματος, τουλάχιστον με τον έλεγχο της ποιότητας τόσο της κατασκευάστριας Εταιρείας (ISO), όσο και του ίδιου του συστήματος (CE) , στοιχεία απαραίτητα της κυκλοφορίας του στην Ε.Ε. και στην Ελλάδα και της αποδοχής αυτού από το Νοσοκομείο.

Γ. Η ... έχει καταθέσει για το προϊόν UPS μετάφραση του πιστοποιητικού CE mark (pdf υπό στοιχεία 30. CE UPS), παρά δικηγόρου, υπό ημερομηνία 27-11-2017. Κατά τον ισχύοντα τον χρόνο εκείνο Κώδικα περί δικηγόρων (άρθρο 36 ν. 4194/2013 ΦΕΚ 208/27-9-2013 τ.Α) ο μεταφράσας δικηγόρος βεβαιώνει την επάρκεια της γνώσης της γλώσσας από και προς την οποία μεταφράζει. Αυτό δεν βεβαιώνεται στη μετάφραση, καθιστά αυτή μη νόμιμη και το έγγραφο το οποίο αφορά κατατεθειμένο κατά παράβαση της διακήρυξης (όρος ...) όχι στην Ελληνική γλώσσα και συνεπώς, λογίζεται ως μη κατατεθειμένο.

Η διακήρυξη (σελ. 46) ρητά απαιτεί για τους αναλυτές «19) Να λειτουργεί υπό τάση 220 Volt και να συνοδεύεται από σταθεροποιητή τάσης (UPS) και να έχουν την δυνατότητα επικοινωνίας με κεντρικό ηλεκτρικό υπολογιστή".

Η ... πράγματι προσφέρει τον ...με νόμιμο οίκο κατασκευής την ...(...), όπως αναγράφει στην προσφορά της, πλην όμως, ως ανωτέρω μη νομίμως

Αριθμός απόφασης:674/2021

προσκομίζει το ανωτέρω πιστοποιητικό CE mark. Και πάλι, όπως στον ανωτέρω υπό ΙΙΑ λόγο, βασίμως προβάλλουμε, ότι, κατά τους όρους ...και ...της διακήρυξης, όφειλε να προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.02.2021) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, οχτώ (8) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 11.02.2021, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η δική της Προσφορά, ως πληρούσα τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται

Αριθμός απόφασης:674/2021

με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του

Αριθμός απόφασης:674/2021

N. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

Αριθμός απόφασης:674/2021

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο ... («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: « Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I, II της Διακήρυξης. Οι υποβληθείσες προσφορές ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ να αφορούν το σύνολο των ειδών - εξετάσεων της κάθε ομάδας καθώς και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης. Η οικονομική αξιολόγηση κα γίνει Στο σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας. [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο ... («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 28-29), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), ... (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), ... (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), ... (Χρόνος ισχύος προσφορών), ... (Αποσφράγιση και αξιολόγηση

Αριθμός απόφασης:674/2021

προσφορών), ...(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]]».

15. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - Πίνακας ειδών – Ζητούμενες Ποσότητες – Προϋπολογισθείσα Δαπάνη») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43), ορίζεται ότι: «Ομάδα Α: ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΧΗΜΕΙΑΣ – ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ (CLINICAL CHEMISTRY) ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟ. Οι υποβληθείσες προσφορές θα πρέπει να αφορούν το σύνολο των ειδών-εξετάσεων της Ομάδας ..., καθώς και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης. Η οικονομική αξιολόγηση θα γίνει στο σύνολο των ειδών της ομάδας [...]]».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά ..., σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

Αριθμός απόφασης:674/2021

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υπόθεσις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά ...ς, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

Αριθμός απόφασης:674/2021

20. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣΤΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την

Αριθμός απόφασης:674/2021

αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις EA 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (EA 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

23. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το

Αριθμός απόφασης:674/2021

πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκέψη 51).

24. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η Διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της Διακήρυξης.

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αρ. ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα ...) του Γενικού Νοσοκομείου 21.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών και β) ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία μας, 6. Την ως άνω με αριθ. ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα ...) του Γενικού Νοσοκομείου ... και δη κατά το μέρος που ανακήρυξε μειοδότηρια και κάλεσε ως προσωρινή ανάδοχο, την εταιρεία μας, πρόσεβαλε η εταιρεία ... με την από 10.02.2021 Προδικαστική Προσφυγή της, της οποίας λάβαμε γνώση στις 11.02.2021. [...] **1ος Λόγος Απόρριψης της Προδικαστικής Προσφυγής: Ως προς την εσφαλμένη δήθεν απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ...:**

1. Στις δημόσιες συμβάσεις το αποτέλεσμα και ο σκοπός συνίστανται στην ικανοποίηση δημοσίου συμφέροντος μέσα από την εκτέλεση δημόσιας υπηρεσίας υπό λειτουργική έννοια, με τη μορφή της ανάπτυξης της σχετικής δραστηριότητας.
2. Η ως άνω εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και η τήρηση των θεμελιωδών κανόνων της Συνθήκης περί αποφυγής των διακρίσεων, ίση μεταχείριση, διαφάνεια και εξασφάλιση συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού, δύναται να επιτευχθεί μόνο με την ύπαρξη τυπικού συστήματος που διασφαλίζει την εκ των προτέρων ρύθμιση των διαδικασιών και την ύπαρξη κανόνων γενικής εφαρμογής.
3. Γι' αυτό το λόγο άλλωστε, τόσο κατά τον εθνικό όσο και κατά τον κοινοτικό νομοθέτη, οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας. 4. Η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, η οποία δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους. 5. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων. [...] 12. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις, οι οποίες δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και

ορισμένο στη Διακήρυξη, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτές. Διαφορετικά, οι διαγωνιζόμενοι που σχημάτισαν τον φάκελο της προσφοράς τους με βάση τους όρους της Διακήρυξης, θα καλούνταν να ανταγωνισθούν διαγωνιζόμενους, οι οποίοι θεμελίωσαν τη δική τους προσφορά σε διαφορετική βάση, όπερ θα είχε ως συνέπεια οι τηρήσαντες τους όρους της Διακήρυξης να βρεθούν σε μειονεκτικότερη θέση σε σχέση με τους μη τηρήσαντες αυτούς. [...]

14. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας ... δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι α) οι προσφερόμενες ποσότητες δεν καλύπτουν τη χρονική διάρκεια ενός έτους, για δύο αναλυτές και β) η προσφορά της υπολείπεται κατ' ελάχιστο 19 συσκευασίες αντιδραστηρίων. Ειδικότερα: Α. Ως προς το ότι οι προσφερόμενες ποσότητες της Προσφεύγουσας δεν καλύπτουν τη χρονική διάρκεια ενός έτους για δύο αναλυτές, λεκτέα τα εξής: 1. Εξαρχής αναφέρεται, ότι η Προσφεύγουσα -προς αντίκρουση του ως άνω λόγου απόρριψης της προσφοράς της- προβάλλει όλως εσφαλμένως και αβασίμως τον ισχυρισμό, ότι δήθεν η απαίτηση της επάρκειας των ποσοτήτων για 2 αναλυτές δεν προκύπτει από τη διακήρυξη και τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου. 2. Εν συνεχεία, το Νοσοκομείο με την υπ' αρ. πρωτ. ...διευκρινιστική του επιστολή, τονίζει με σαφήνεια ότι: «Απαιτούνται δύο (2) αναλυτές. Συγκεκριμένα ένας ρουτίνας και ένας εφημερίας (ο δεύτερος λειτουργεί ως backup σε περίπτωση βλάβης του πρώτου)». 3. Ερμηνεύοντας όλως εσφαλμένως η Προσφεύγουσα την ανωτέρω διευκρίνιση, καταλήγει στο λανθασμένο συμπέρασμα, ότι: «Η φράση backup σε μετάφραση σημαίνει αντίγραφο ασφαλείας και σε προσαρμογή στην περίπτωσή μας, αναλυτής ασφαλείας», προσέγγιση η οποία ουδόλως ανταποκρίνεται στο πραγματικό νόημα της συγκεκριμένης διευκρινιστικής επιστολής 4. Η διευκρίνιση που εστάλη από το Νοσοκομείο, καθορίζει σαφώς και ρητώς ότι πρέπει να προσφερθούν δύο βιοχημικοί αναλυτές, οι οποίοι αμφότεροι είναι απαραίτητο να λειτουργούν σε καθημερινή βάση. Ο πρώτος εξ αυτών θα διεκπεραιώνει την καθημερινή εργασία βιοχημικών εξετάσεων ρουτίνας, ενώ ο δεύτερος θα διεκπεραιώνει την καθημερινή εργασία βιοχημικών εξετάσεων εφημερίας. Τονίζουμε ότι το Γενικό Νοσοκομείο ... είναι Νομαρχιακό Νοσοκομείο και εφημερεύει σε καθημερινή βάση. 5. Ο χαρακτηρισμός του δεύτερου αναλυτή,

Αριθμός απόφασης:674/2021

από το ίδιο το Νοσοκομείο, ως αναλυτή εφημερίας, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι ο ρόλος που καλείται να διαδραματίσει είναι αποκλειστικά και μόνο του εφεδρικού σε περίπτωση βλάβης του αναλυτή ρουτίνας. Αντιθέτως ρητώς διασαφηνίζεται από το Νοσοκομείο ότι ο αναλυτής εφημερίας θα έχει έναν επιπλέον ρόλο και του αναλυτή που θα εκτελεί καθημερινώς τις εξετάσεις εφημερίας, αλλά και του εφεδρικού αναλυτή σε περίπτωση βλάβης του αναλυτή ρουτίνας. 6. Δεδομένου ότι σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω καθίσταται υποχρεωτική η καθημερινή λειτουργία και των δύο αναλυτών (ρουτίνας και εφημερίας), είναι προφανές ότι καθίσταται επίσης υποχρεωτική και η προσφορά αντιδραστηρίων, εκ μέρους όλων των συμμετεχουσών στον εν λόγω διαγωνισμό εταιρειών, σε ποσότητες ικανές ώστε ο χρόνος ζωής τους (των αντιδραστηρίων) να καλύπτει όλη την ετήσια διάρκεια της σύμβασης και για τα δύο αναλυτικά συστήματα. Εάν δεν καλυφθεί η ανωτέρω επιταγή της διακήρυξης, θα είναι αδύνατη η πραγματοποίηση του συνόλου των απαιτούμενων εξετάσεων για όλο το χρονικό διάστημα ισχύος της μέλλουσας σύμβασης, με δυσμενείς συνέπειες για το κοινωνικό σύνολο.

7. Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα στην προσπάθειά της να τεκμηριώσει τον ως άνω ισχυρισμό, προβαίνει σε σύγκριση της προσφοράς της με την προσφορά της εταιρείας μας, η οποία έγινε δεκτή. Αντί, λοιπόν να προβάλλει τους λόγους που θεωρεί ότι στοιχειοθετούν την εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς της ίδιας, απαραδέκτως προβάλλει τους λόγους για τους οποίους δήθεν δεν έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, προσπαθώντας με αυτόν τον τρόπο να στοιχειοθετήσει το νόμιμο της προσφοράς της. 8. Σε κάθε περίπτωση, τονίζονται τα κάτωθι που αποδεικνύουν ότι ο ισχυρισμός της αυτός προβάλλεται αβασίμως: 9. Στη σελ. 5 της διακήρυξης αναφέρεται με απόλυτη σαφήνεια, ότι: **«οι υποβληθείσες προσφορές θα πρέπει να αφορούν το σύνολο των ειδών των εξετάσεων της κάθε ομάδας (εν προκειμένω ΟΜΑΔΑΣ Α – σημείωση υπογράφοντος), καθώς και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης».** 10. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η διακήρυξη σαφώς και ρητώς καθορίζει τις απαιτήσεις της, σύμφωνα με τις οποίες κάθε συμμετέχουσα εταιρεία οφείλει να συμμορφωθεί. Με σαφήνεια αναφέρει ότι ο κάθε συμμετέχων πρέπει να προσφέρει είδη (αντιδραστήρια, αναλώσιμα κ.λπ.) που θα αφορούν το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης (ζητούμενος από την διακήρυξη αριθμός

εξετάσεων). 11. Εάν απαιτείτο να προσφερθούν επιπλέον υλικά για την πραγματοποιήσει των εξετάσεων βαθμονόμησης και ελέγχου ποιότητας, θεωρούμε ότι η διακήρυξη σαφώς και ευθαρσώς θα το ζητούσε και δεν θα υπήρχε λόγος να κάνει αναφορά αποκλειστικά και μόνο στις ζητούμενες ποσότητες κάθε εξέτασης. 12. Κατά τα ανωτέρω, όσα επικαλείται η Προσφεύγουσα περί δήθεν ανεπάρκειας και ελλείψεων της προσφοράς μας, είναι παντελώς αβάσιμα και εδράζονται επί εσφαλμένων και παραπλανητικών ερμηνειών και υποθέσεων που δεν σχετίζονται με τις σαφώς και καθορισμένες απαιτήσεις της διακήρυξης.

B1. Ως προς το ότι η προσφορά της υπολείπεται κατ' ελάχιστο 19 συσκευασιών αντιδραστηρίων, λεκτέα τα εξής: 1. Η Προσφεύγουσα στην Προδικαστική της Προσφυγή, αναφέρει ότι εσφαλμένα αξιολογήθηκε η προσφορά της, χωρίς να ληφθεί ουδόλως υπόψη ότι τα προσφερόμενα από αυτήν αντιδραστήρια διαθέτουν δύο υποδοχείς οι οποίοι ανοίγουν διαδοχικά, καθόσον ο δεύτερος υποδοχέας ανοίγει μετά την εξάντληση του αντιδραστηρίου στον πρώτο υποδοχέα, με αποτέλεσμα τον διπλασιασμό του χρόνου ζωής του κάθε αντιδραστηρίου επί των αναλυτών. 2. Επίσης η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα αξιολογήθηκε η προσφορά της διότι έχει προσφέρει υλικά που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα εσώκλειστα οδηγίων χρήσης που έχει καταθέσει στην προσφορά της. 3. Οι παραπάνω ισχυρισμοί δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με το εγχειρίδιο οδηγού χρήσης του προσφερόμενου αναλυτή που κατέθεσε η Προσφεύγουσα (αρχείο με ονομασία «OPERATION MANUAL ...EL»), στην παράγραφο «Σχετικά με τις συσκευασίες αντιδραστηρίων στο CH» αναφέρεται ότι: «Στις περισσότερες περιπτώσεις, ο διπλός υποδοχέας επιτρέπει τη μεγαλύτερη σταθερότητα στον αναλυτή επειδή ο δεύτερος υποδοχέας της συσκευασίας δεν ανοίγει μέχρι ο αναλυτής να χρειαστεί αντιδραστήριο. Για μερικές μεθόδους και οι δύο υποδοχές ανοίγουν ταυτόχρονα. (σελίδα 299)». 4. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, οι δύο υποδοχείς των αντιδραστηρίων που επικαλείται η Προσφεύγουσα, δεν ανοίγουν διαδοχικά σε όλα τα αντιδραστήρια, αλλά αντιθέτως σε αρκετά ανοίγουν ταυτόχρονα με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της εταιρείας ... περί διπλασιασμού γενικώς του χρόνου ζωής των αντιδραστηρίων επί των αναλυτών να μην ευσταθεί. 5. Σημειώνουμε ότι ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι οι δύο υποδοχείς σε

Αριθμός απόφασης:674/2021

όλα τα αντιδραστήρια δεν ανοίγουν ταυτόχρονα (δεδομένο που δεν ισχύει όπως αναπτύχθηκε ανωτέρω), πάλι οι προσφερόμενες από αυτήν συσκευασίες αντιδραστηρίων, δεν επαρκούν για να καλύψουν χρονικά και τους δύο αναλυτές τόσο για την εξέταση της Αλβουμίνης που φέρει η εταιρεία ως παράδειγμα, όσο και για αρκετές ακόμη εξετάσεις όπως αναλύουμε κατωτέρω.

6. Για την εξέταση της Αλβουμίνης (Α/Α: 1, Κωδικός 11097590) προσφέρει 1 συσκευασία η οποία περιέχει 4 φιαλίδια των 1.700 τεστ έκαστο. Το κάθε φιαλίδιο έχει χρόνο ζωής 60 ημερών και επειδή φέρει 2 υποδοχείς θα επαρκεί για 120 ημέρες, ήτοι $2 \text{ υποδοχείς/φιαλίδιο} \times 60 \text{ ημέρες χρόνος ζωής/υποδοχέα} = 120 \text{ ημέρες/φιαλίδιο}$ Συνεπώς η 1 συσκευασία Αλβουμίνης που προσέφερε η εταιρεία ... επαρκεί μόνο για 480 ημέρες και πρέπει να καλύψει και τους 2 βιοχημικούς αναλυτές, ήτοι $4 \text{ φιαλίδια/συσκευασία} \times 120 \text{ ημέρες χρόνος ζωής/φιαλίδιο} = 480 \text{ ημέρες χρόνος ζωής /συσκευασία}$. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω η 1 συσκευασία Αλβουμίνης που προσφέρεται αρκεί για να καλύψει την λειτουργία του καθενός εκ των 2 αναλυτών για χρονικό διάστημα μόνο για 240 ημερών, ήτοι $480 \text{ ημέρες χρόνος ζωής} : 2 \text{ αναλυτές} = 240 \text{ ημέρες χρόνος ζωής /αναλυτή}$ Δεδομένου ότι ο χρόνος έχει 365 ημέρες, θα έπρεπε να προσφερθούν 1,52 συσκευασίες, δηλαδή 2 συσκευασίες λόγω του ότι δεν είναι δυνατή η κατάτμηση των συσκευασιών, ήτοι $365 \text{ ημέρες χρόνος ζωής /αναλυτή} : 240 \text{ ημέρες χρόνος ζωής συσκευασιών /αναλυτή} = 1,52 \text{ συσκευασίες}$ 2 συσκευασίες. Δηλαδή ακόμη και εάν λάβουμε υπόψη μας 2 υποδοχείς/ φιαλίδιο, τότε και πάλι η εταιρεία ... έχει προσφέρει μόνο το 50% των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίου Αλβουμίνης, καθόσον έχει προσφέρει μόνο μία συσκευασία, αντί των 2 συσκευασιών που απαιτείτο, γεγονός που καθιστά την προσφορά της ελλειμματική κατά 1 συσκευασία αντιδραστηρίου Αλβουμίνης.

7. Ομοίως με ανάλογους υπολογισμούς, διαπιστώνεται επιπλέον ελλειμματικότητα στην προσφορά της εταιρείας ... και στις ποσότητες αντιδραστηρίων που προσέφερε για τις ακόλουθες εξετάσεις: Χοληστερίνη: προσέφερε 2 συσκευασίες, απαιτούντο 4 συσκευασίες, έλλειμμα 2 συσκευασιών, Ολικά Λευκώματα: προσέφερε 2 συσκευασίες, απαιτούντο 4 συσκευασίες, έλλειμμα 2 συσκευασιών, Ουρικό οξύ: προσέφερε 3 συσκευασίες, απαιτούντο 4 συσκευασίες, έλλειμμα 1 συσκευασίας, Μαγνήσιο: προσέφερε 8 συσκευασίες,

Αριθμός απόφασης:674/2021

απαιτούντο 9 συσκευασίες, έλλειμμα 1 συσκευασίας, Ανόργανος Φώσφορος: προσέφερε 3 συσκευασίες, απαιτούντο 5 συσκευασίες, έλλειμμα 2 συσκευασιών, TIBC: προσέφερε 7 συσκευασίες, απαιτούντο 14 συσκευασίες, έλλειμμα 7 συσκευασιών, ASO: προσέφερε 3 συσκευασίες, απαιτούντο 5 συσκευασίες, έλλειμμα 2 συσκευασιών, Πρωτεΐνη Ούρων: προσέφερε 3 συσκευασίες, απαιτούντο 4 συσκευασίες, έλλειμμα 1 συσκευασίας.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, καθίσταται προφανές δια απλής αθρόισεως των ελλείψεων στις ποσότητες των συσκευασιών αντιδραστηρίων, ότι η προσφορά της εταιρείας ... υπολείπεται συνολικά 19 συσκευασιών αντιδραστηρίων, γεγονός που την καθιστά απορριπτέα και μη συγκρίσιμη με την αντίστοιχη προσφορά της εταιρείας μας, η οποία πλήρη και καλύπτει απόλυτα όλους τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σημειώνουμε ότι η έλλειψη 19 συσκευασιών αντιδραστηρίων είναι η ελάχιστη που υφίσταται, με δεδομένη την ανωτέρω παραδοχή περί μη ταυτόχρονου ανοίγματος των δύο υποδοχέων σε όλα τα αντιδραστήρια, γεγονός που στην πραγματικότητα δεν ισχύει και οι ελλείψεις σε συσκευασίες της προσφοράς της Προσφεύγουσας θα είναι σημαντικά μεγαλύτερες.

B2. Ως προς τις προσφερόμενες ποσότητες των δύο εταιρειών, λεκτέα τα εξής: 1. Σχετικώς αναφέρεται, ότι η Προσφεύγουσα για ακόμη μία φορά στην προσπάθειά της να τεκμηριώσει τον ως άνω ισχυρισμό, προβαίνει σε σύγκριση της προσφοράς της με την προσφορά της εταιρείας μας. Σε κάθε περίπτωση αναφέρονται τα κάτωθι που αποδεικνύουν ότι ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως και αβασίμως. 2. Όπως απεδείχθη περίτρανα με όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν και αναλύθηκαν, η προσφορά της εταιρείας ... υπολείπεται σημαντικού αριθμού συσκευασιών αντιδραστηρίων για αρκετές από τις ζητούμενες από την διακήρυξη εξετάσεις. 3. Η ελλειμματικότητα αυτή της προσφοράς της εταιρείας ..., καθιστά αδύνατη την καθημερινή λειτουργία και των δύο αναλυτών για όλο το χρονικό διάστημα ισχύος της μέλλουσας σύμβασης, δηλαδή για 365 ημέρες. 4. Δεν αρκεί γενικώς και αορίστως να αναφέρεται ότι έχει προσφερθεί για πολλές εκ των ζητούμενων εξετάσεων επιπλέον αριθμός τεστ, όταν για σημαντικό αριθμό εξετάσεων οι ποσότητες που έχουν προσφερθεί δεν επαρκούν στοιχειωδώς να καλύψουν ούτε βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι ο 1ος Λόγος Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

2ος Λόγος Απόρριψης της Προδικαστικής Προσφυγής: Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, ...:

A. Ως προς τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας, ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν προσέφερε τις απαιτούμενες εξετάσεις βαθμονόμησης και ποιοτικού ελέγχου, λεκτέα τα εξής: 1. Η Προσφεύγουσα όλως αβασίμως επικαλείται με την Προδικαστική Προσφυγή της, ότι η εταιρεία μας έχει προσφέρει αριθμό εξετάσεων ίσο με τις ζητούμενες και κατά συνέπεια δεν έχει υπολογίσει την απαιτούμενη δήθεν βαθμονόμηση και τον απαιτούμενο ποιοτικό έλεγχο. 2. Πλην όμως, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται απαίτηση για υπολογισμό εξετάσεων βαθμονόμησης και ποιοτικού ελέγχου.

3. Ως εκ τούτου, όσα αναγράφονται στην Προδικαστική Προσφυγή της Προσφεύγουσας, αποκλίνουν από τους όρους της διακήρυξης, στερούνται τεκμηρίωσης και ορθώς δεν εκλήφθησαν ως κριτήριο αξιολόγησης από τα αρμόδια όργανα αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής.

B. Ως προς τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας, ότι δήθεν η εταιρεία μας έπρεπε να καταθέσει με την τεχνική προσφορά της τα πιστοποιητικά ISO και CE, για το προσφερόμενο σύστημα νερού του οίκου ..., λεκτέα τα εξής, σύμφωνα και με το Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο ενεκρίθη από τα Αρμόδια Όργανα του Νοσοκομείου και παρατίθεται κατωτέρω:

1. Η Προσφεύγουσα όλως εσφαλμένως και αβασίμως προβαίνει στον ως άνω ισχυρισμό. 2. Όπως αναφέρθηκε και στο πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης, ο διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από το Νοσοκομείο, είχε ως βασικό αντικείμενο, μεταξύ άλλων, την προμήθεια βιοχημικών αντιδραστηρίων με την ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού βιοχημικών αναλυτών, επί των οποίων θα εφαρμόζονταν τα προσφερόμενα (από την κάθε συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία) αντιδραστήρια. 3. Η παραχώρηση των βοηθητικών συστημάτων αδιάλειπτης λειτουργίας των αναλυτών (UPS), καθώς και της τροφοδοσίας αυτών με αναλυτικής καθαρότητας νερό κατάλληλο για την λειτουργία τους, ναι μεν αποτελεί απαραίτητη επικουρική ανάγκη των αναλυτών, πλην όμως ουδεμία τεχνική προδιαγραφή υπάρχει στη διακήρυξη. 4. Σημειώνεται δε, ότι στη διακήρυξη στη σελ. 45 αυτής στην προδιαγραφή με αρ. 19 ενώ ζητείται οι παρεχόμενοι αναλυτές, ως συνοδός εξοπλισμός, να συνοδεύονται από σταθεροποιητή τάσης UPS (σύστημα αδιάλειπτης

Αριθμός απόφασης:674/2021

λειτουργίας), ουδεμία αναφορά έκανε για απαίτηση παραχώρησης συστήματος τροφοδοσίας των αναλυτών με αναλυτικής καθαρότητας νερό. 5. Άλλωστε, τα ως άνω βοηθητικά συστήματα, δεν αποτελούν προϊόντα αντιπροσώπευσης ή διανομής των εταιρειών που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς, αλλά προϊόντα τα οποία προμηθεύονται από το ελεύθερο εμπόριο και τα οποία μπορεί να είναι διαφορετικά ή να προέρχονται από διαφορετικό κατασκευαστικό οίκο στον εκάστοτε διαγωνισμό, ανάλογα με την διαθεσιμότητά τους στην ελεύθερη αγορά. 6. Συνεπώς, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί να προσκομίζονται βοηθητικά συστήματα συγκεκριμένου τύπου και προδιαγραφών, αρκεί απλώς και μόνο η αναφορά από την κάθε συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία, ότι θα παράσχει συστήματα τα οποία θα εξασφαλίζουν την αδιάλειπτη τροφοδοσία των αναλυτών σε ρεύμα και αναλυτικής καθαρότητας νερό. Τούτο, θα κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του Νοσοκομείου.

Γ. Ως προς τον ισχυρισμό της ... ότι η εταιρεία μας έχει καταθέσει για το προϊόν UPS μετάφραση του πιστοποιητικού CE mark από δικηγόρο, πλην όμως στην ως άνω μετάφραση δεν βεβαιώνεται η επάρκεια της γνώσης της γλώσσας και δήθεν η μετάφραση θεωρείται ως μη νόμιμη και το έγγραφο ως μη κατατεθειμένο, λεκτέα τα εξής:

1. Ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται όλως αβασίμως και αυθαιρέτως. 2. Τούτο διότι, όπως έχει κριθεί και από την Αρχή Σας, με την υπ' αρ. 450,451/2019 απόφαση ΑΕΠΠ (7ο Κλιμάκιο): «36. Επειδή, στο Πόρισμα του Συνηγούρου του Πολίτη με θέμα: «Αποδοχή Μεταφράσεων Δικηγόρου» (Ιούλιος 2006), αναφέρεται ότι: «[...] Εφόσον συνεπώς υποβληθεί μετάφραση υπό δικηγόρου, αυτή είναι υποχρεωτική μεν για τη Διοίκηση, ο τελευταίος ωστόσο αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια της μεταφράσεως (την οποία πιστοποιεί άλλωστε με το κύρος της ιδιότητός του ως δημόσιου λειτουργού). Μάλιστα η μη ορθή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου που περιλαμβάνει αλλοιώσεις ή άλλες μεταβολές περιεχομένου του, πέραν αυτών που είναι αναγκαίες από τη δομή της γλώσσας, συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ) εφόσον από τις αλλοιώσεις μπορεί να επέλθει έννομη συνέπεια [...] Ο δικηγόρος μεταφράζει (απλώς) το ξενόγλωσσο έγγραφο, χωρίς να έχει αρμοδιότητα και να ερμηνεύει ή να επεξηγεί ταυτόχρονα το περιεχόμενό του. Η οποιαδήποτε διευκρίνιση για τη φύση ή το περιεχόμενο του εγγράφου, όσο και αν συνδέονται μ' αυτό, δεν

ανήκουν σ' αυτό και ως εκ τούτου, δεν πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στη μετάφραση [...]». 3. Ως εκ τούτου, εφόσον υποβληθεί συνεπώς η μετάφραση από δικηγόρο α) αυτή είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση και β) ο δικηγόρος αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια της μεταφράσεως, την οποία πιστοποιεί, άλλωστε, με το κύρος της ιδιότητός του ως δημόσιου λειτουργού. 4. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας συνεπώς και εγκαίρως υπέβαλε τη μετάφραση του Πιστοποιητικού CE και κατ' επέκταση, αφενός αυτή είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση, αφετέρου ο δικηγόρος, ο οποίος την έκανε και την πιστοποιεί, είναι υπεύθυνος για την ακρίβειά της. 5. Συνεπώς, η Προσφεύγουσα επικαλείται όλως αβασίμως και καταχρηστικώς, ότι στην ως άνω μετάφραση δεν βεβαιώνεται η επάρκεια της γνώσης της γλώσσας του δικηγόρου και δήθεν η μετάφραση θεωρείται ως μη νόμιμη και το έγγραφο ως μη κατατεθειμένο, δεδομένου ότι η εταιρεία μας ουδεμία ευθύνη φέρει για την ακρίβεια αυτής (μετάφρασης), καθώς η τυχόν ευθύνη βαρύνει τον μεταφράσαντα δικηγόρο. 6. Ως συνάγεται από τα ανωτέρω, η μετάφραση του δικηγόρου είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση και καθ' όλα νόμιμη, όπως άλλωστε και το πιστοποιητικό CE. 7. Επιπροσθέτως των ανωτέρω τονίζεται, ότι ακόμη και αν κριθεί από την Αρχή Σας, ότι η ως άνω μετάφραση είναι ασαφής, όπερ ρητώς και κατηγορηματικώς αρνούμεθα, τότε αυτή χρήζει διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρ. 102 ν. 4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης:674/2021

που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. [...] Εκ των ως άνω και συγκεκριμένα της παρ. 2 προκύπτει, ότι είναι δυνατή η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών, μεταξύ των οποίων και **ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΝ**, που έχουν υποβληθεί ήδη από τους συμμετέχοντες, εφόσον αυτή (διευκρίνιση ή συμπλήρωση) αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα των εγγράφων αυτών. 9. Επιπλέον τονίζεται ότι, σύμφωνα με την παρ. 5 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να παράσχει διευκρινίσεις σε περίπτωση που υπάρχει ασάφεια ως προς τα προσκομιζόμενα έγγραφα, αν επίκειται αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου από τη διαδικασία. [...]».

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ...έγγραφο Απόψεων διαβιβάστηκε - μεταξύ άλλων, όπως π.χ η προσβαλλόμενη πράξη, η ένδικη Διακήρυξη κλπ – στην Αρχή το με αρ. πρωτ. ...Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, στο οποίο διατυπώνει τις Απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής αναφέρονται τα εξής: «[...] Α. Όσον αφορά στην με αριθμό πρωτοκόλλου ...διευκρίνιση του Νοσοκομείου μας, σύμφωνα με την οποία: «Απαιτούνται δύο (2) αναλυτές. Συγκεκριμένα ένας ρουτίνας και ένας εφημερίας (ο δεύτερος λειτουργεί ως backup σε περίπτωση βλάβης του πρώτου)», η εταιρεία ... οδηγείται στο εντελώς αυθαίρετο συμπέρασμα, ότι: **«Η φράση backup σε μετάφραση σημαίνει αντίγραφο ασφαλείας και σε προσαρμογή στην περίπτωσή μας, αναλυτής ασφαλείας»**. Σημειώνουμε, ότι από τη διευκρίνιση που εστάλη από το Νοσοκομείο μας προς τις ενδιαφερόμενες

Αριθμός απόφασης:674/2021

εταιρείες, προκύπτει σαφώς, ότι απαιτείται να προσφερθούν δύο βιοχημικοί αναλυτές, ο ένας εκ των οποίων θα χρησιμοποιείται για την εργασία της ρουτίνας και ο άλλος για την εργασία εφημερίας του εργαστηρίου μας. Ο αναλυτής ρουτίνας είναι αυτός που χρησιμοποιείται για την εκτέλεση των εξετάσεων κατά την διάρκεια του πρωινού ωραρίου, ενώ ο αναλυτής εφημερίας είναι αυτός που χρησιμοποιείται για την εκτέλεση των εξετάσεων όταν το Νοσοκομείο μας εφημερεύει. Είναι δε απαραίτητο να λειτουργούν καθημερινά και οι δύο αναλυτές, δεδομένου ότι, αφενός η εργασία ρουτίνας εκτελείται καθημερινά από το βιοχημικό εργαστήριο του νοσοκομείου μας και αφετέρου το νοσοκομείο μας εφημερεύει καθημερινά.

Επομένως, οι ποσότητες των προσφερομένων αντιδραστηρίων, από όλες τις εταιρείες που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, πρέπει να καλύπτουν τις ανάγκες του νοσοκομείου μας για την εκτέλεση του συνολικού αριθμού των εξετάσεων που αναγράφονται στην διακήρυξη, για ολόκληρο το χρονικό διάστημα του ενός έτους που προβλέπεται από την διακήρυξη και μάλιστα για δύο αναλυτές. Στην αντίθετη περίπτωση, δηλαδή εάν τα προσφερόμενα αντιδραστήρια δεν επαρκούν για όλη την διάρκεια της σύμβασης, το νοσοκομείο μας θα σταματήσει κάποια στιγμή να πραγματοποιεί εξετάσεις και δεν θα μπορέσει να ολοκληρώσει το ζητούμενο από την διακήρυξη αναλυτικό έργο.

Ως προς την αναφορά στη διευκρίνιση του νοσοκομείου μας, ότι ο αναλυτής εφημερίας θα λειτουργεί ως back up του αναλυτή ρουτίνας, σε περίπτωση βλάβης του πρώτου, τονίζουμε ότι η αναφορά αυτή, δηλώνει μία επιπλέον λειτουργία του αναλυτή εφημερίας και σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι αυτός (αναλυτής εφημερίας) παραμένει ανενεργός έως ότου πάθει βλάβη ο αναλυτής ρουτίνας για να χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά και μόνο ως back up αυτού. Άλλωστε, εάν ο δεύτερος αναλυτής επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά και μόνο ως back up αναλυτής, θα χαρακτηρίζονταν ως εφεδρικός αναλυτής και όχι ως αναλυτής εφημερίας. Συνεπώς, ο ρόλος του αναλυτή εφημερίας είναι διπλός, αφενός να εκτελεί τις εξετάσεις εφημερίας και αφετέρου να αποτελεί τον εφεδρικό αναλυτή σε περίπτωση βλάβης του αναλυτή ρουτίνας. Επιπλέον, σημειώνουμε ότι: Στη σελ. 44 της διακήρυξης στο Παράρτημα Ι, αναφέρεται ότι οι υποβληθείσες προσφορές θα πρέπει να αφορούν το σύνολο των ειδών - εξετάσεων της ΟΜΑΔΑΣ Α, καθώς και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης. Δηλαδή, οι προσφερόμενες

Αριθμός απόφασης:674/2021

ποσότητες αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών που απαιτείται να προσφερθούν, θα αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επάρκεια για την εκτέλεση του ζητούμενου από τη διακήρυξη αριθμού εξετάσεων για κάθε είδος και για χρονικό διάστημα ενός έτους. Επιπλέον, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η προσφορά επιπλέον εξετάσεων για την πραγματοποίηση της βαθμονόμησης και του ελέγχου ποιότητας στους αναλυτές. Κατά συνέπεια, οι αναφορές της εταιρείας ... σε παραλείψεις της εταιρείας ... περί υπολογισμού εξετάσεων βαθμονόμησης και ελέγχου ποιότητας δεν ευσταθούν, διότι δεν ζητούνται από τη διακήρυξη για κανέναν εκ των δύο αναλυτών.

B1. Η εταιρεία ... επικαλείται στην προσφυγή της, ότι οι ποσότητες που προσφέρει υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου και ότι δεν εξετάστηκαν ορθά τα εσώκλειστα έγγραφα που προσκόμισε. Φέρνει ως παράδειγμα την εξέταση της αλβουμίνης και αναφέρει ότι λόγω του ότι κάθε αντιδραστήριο που προσφέρει έχει δύο υποδοχές και όχι μία, τότε η σταθερότητα των ποσοτήτων που προσφέρει είναι η διπλάσια σε σχέση με αυτή που προκύπτει από τον πίνακα του πρακτικού αξιολόγησης. Ισχυρισμός, βέβαια, που δεν ευσταθεί γιατί ακόμα και στην περίπτωση υπολογισμού των προσφερόμενων ποσοτήτων με τον τρόπο που αναφέρει η εταιρεία ... στην προσφυγή της, δηλαδή όπου κάθε αντιδραστήριο έχει δύο υποδοχές και επιπλέον με την παραδοχή ότι και οι δύο υποδοχές δεν ανοίγουν ταυτόχρονα (επισυναπτόμενο έγγραφο της εταιρείας ... "OPERATION MANUAL ...EL", στη σελίδα 299), τότε και πάλι διαπιστώνονται ελλείψεις, όπως προκύπτει τόσο στο παράδειγμα της εξέτασης της Αλβουμίνης όσο και σε αρκετές ακόμη εξετάσεις όπως αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα

Για την εξέταση με A/A (1) ALB, με κωδικό 11097590 (4 X 1700 TEST) προσφέρεται 1 συσκευασία αντιδραστηρίων. Ο χρόνος ζωής του κάθε φιαλιδίου είναι 60 ημέρες. Επομένως, οι ποσότητες συσκευασιών που απαιτούνται για την εύρυθμη λειτουργία του εργαστηρίου για δύο (2) αναλυτές σύμφωνα με το χρόνο ζωής αυτού είναι

1 συσκευασία x 2 υποδοχές x 4 φιαλίδια x 60 ημέρες χρόνος ζωής = 480 ημέρες

480 (ημέρες) / 2 (αναλυτές) = 240 ημέρες

Δηλαδή οι προσφερόμενες ποσότητες Αλβουμίνης για την εύρυθμη λειτουργία του εργαστηρίου για δύο αναλυτές επαρκούν μόλις για 240 ημέρες.

365 (ημέρες) x 1 (συσκευασία) / 240 (ημέρες) = = 1,52 \approx 2 ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΕΣ ALB

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... για την εξέταση της Αλβουμίνης για την εύρυθμη λειτουργία του εργαστηρίου για δύο αναλυτές, υπολείπεται κατά 1 (μία) συσκευασία αντιδραστηρίου.

[...] Σύμφωνα με τα παραπάνω οι προσφερόμενες ποσότητες της εταιρείας ... δεν καλύπτουν τη χρονική διάρκεια ενός έτους, για δύο αναλυτές, όπως αποδεικνύεται από τον πίνακα ακόμα και με βάση την παραδοχή ότι και οι δύο υποδοχείς κάθε προσφερόμενου αντιδραστηρίου δεν ανοίγουν ταυτόχρονα. Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... υπολείπεται κατά 19 συσκευασίες αντιδραστηρίων.

B2. Οι ποσότητες αντιδραστηρίων που πρέπει να προσφερθούν για κάθε παράμετρο, πέραν της κάλυψης του ζητούμενου αριθμού εξετάσεων, πρέπει να επαρκούν για την κάλυψη του χρονικού διαστήματος ενός έτους, 365 ημερών, δηλαδή λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος σταθερότητας των φιαλιδίων των αντιδραστηρίων για ένα έτος, για την ορθή λειτουργία ταυτόχρονα δύο αναλυτών, σύμφωνα και με τα απαιτούμενα της διακήρυξης

Επομένως, δεν έχει σημασία απλά και μόνο ο επιπλέον αριθμός εξετάσεων ανά παράμετρο που έχει προσφέρει η κάθε εταιρεία, αλλά αν αυτός ο αριθμός (των επιπλέον εξετάσεων) επαρκεί για την κάλυψη του χρονικού διαστήματος ενός έτους, ήτοι 365 ημερών για την ορθή λειτουργία ταυτόχρονα δύο αναλυτών, σύμφωνα και με τα απαιτούμενα της διακήρυξης (σύμβαση διάρκειας ενός έτους). Στην περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας ..., όπως αποδείχθηκε από τα αναφερόμενα μας ως απάντηση στην παράγραφο B1, οι

Αριθμός απόφασης:674/2021

προσφερόμενες ποσότητες δεν επαρκούν για την εύρυθμη λειτουργία για ένα έτος των δύο ζητούμενων αναλυτών.

II. Σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... θα θέλαμε να επισημάνουμε τα παρακάτω:

A. Όπως έχουμε προαναφέρει, η διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν απαιτούσε την προσφορά επιπλέον εξετάσεων για τη βαθμονόμηση και τον έλεγχο ποιότητας. Κατά συνέπεια, οι αναφορές της εταιρείας ... σε παραλείψεις της εταιρείας ... περί υπολογισμού εξετάσεων βαθμονόμησης και ποιοτικού ελέγχου δεν ευσταθούν, διότι δεν ζητούνται από τη διακήρυξη για κανέναν εκ των δύο αναλυτών.

B. Όπως αναφέρθηκε και στο πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης, ο διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από το Νοσοκομείο μας, είχε ως βασικό αντικείμενο, μεταξύ άλλων, την προμήθεια βιοχημικών αντιδραστηρίων με την ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού βιοχημικών αναλυτών, επί των οποίων θα εφαρμόζονταν τα προσφερόμενα (από την κάθε συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία) αντιδραστήρια. Η παραχώρηση των βοηθητικών συστημάτων αδιάλειπτης λειτουργίας των αναλυτών (UPS), καθώς και της τροφοδοσίας αυτών με αναλυτικής καθαρότητας νερό κατάλληλο για την λειτουργία τους, ναι μεν αποτελεί απαραίτητη επικουρική ανάγκη των αναλυτών, πλην όμως ουδεμία τεχνική προδιαγραφή στην διακήρυξη υπήρχε. Σημειώνουμε ότι η διακήρυξη ενώ ζητούσε οι παρεχόμενοι ως συνοδός εξοπλισμός αναλυτές να συνοδεύονται από σταθεροποιητή τάσης UPS (σύστημα αδιάλειπτης λειτουργίας), δεν έκανε κάποια αντίστοιχη αναφορά για απαίτηση παραχώρησης συστήματος τροφοδοσίας των αναλυτών με αναλυτικής καθαρότητας νερό.

Άλλωστε, τα παραπάνω βοηθητικά συστήματα, δεν αποτελούν προϊόντα αντιπροσώπευσης ή διανομής των εταιρειών που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς, αλλά προϊόντα τα οποία προμηθεύονται από το ελεύθερο εμπόριο και τα οποία μπορεί να είναι διαφορετικά ή να προέρχονται από διαφορετικό κατασκευαστικό οίκο στον εκάστοτε διαγωνισμό, ανάλογα με την διαθεσιμότητά τους στην ελεύθερη αγορά. Συνεπώς, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί να προσκομίζονται βοηθητικά συστήματα συγκεκριμένου τύπου και προδιαγραφών, αρκεί απλώς και μόνο η αναφορά από την κάθε συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία, ότι θα παράσχει

Αριθμός απόφασης:674/2021

συστήματα τα οποία θα εξασφαλίζουν την αδιάλειπτη τροφοδοσία των αναλυτών σε ρεύμα και αναλυτικής καθαρότητας νερό, θα κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του Νοσοκομείου.

Γ. Όσον αφορά το πιστοποιητικό CE για το UPS, η εταιρεία ... κατέθεσε το πρωτότυπο έγγραφο και τη μετάφρασή του στην Ελληνική γλώσσα επικυρωμένη από Δικηγόρο, που πιστοποιεί την ορθή μετάφραση του πρωτότυπου εγγράφου. Τα παραπάνω έγγραφα, η επιτροπή αξιολόγησης τα αποδέχεται θεωρώντας ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εν κατακλείδι, για τους προαναφερθέντες λόγους της αδυναμίας εκπλήρωσης των προδιαγραφών της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας ... κρίθηκε απορριπτέα, όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ...(ΑΔΑ:...) Απόφαση ΔΣ.».

27. Επειδή, στις 11.03.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι: «[...] Αντιθέτως, όπως σημειώνει το ίδιο το Νοσοκομείο ρητά στις απόψεις του επί της προδικαστικής μας προσφυγής (σελ. 4) : «Επιπλέον σημειώνουμε ότι : Στη σελίδα 44 της διακήρυξης στο Παράρτημα I αναφέρεται ότι οι υποβληθείσες προσφορές θα πρέπει να αφορούν το σύνολο των ειδών εξετάσεων της ΟΜΑΔΑΣ Α, καθώς και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης. Δηλαδή οι προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών που απαιτείται να προσφερθούν, θα αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επάρκεια για την εκτέλεση του ζητούμενου από τη διακήρυξη αριθμού εξετάσεων για κάθε είδος και για χρονικό διάστημα ενός έτους». Άρα όχι μόνο δεν ζητείται στη διακήρυξη ή σε άλλα έγγραφα του διαγωνισμού, αλλά έρχεται το Νοσοκομείο στις απόψεις τους επί της προδικαστικής προσφυγής, να δηλώσει ως ανωτέρω, ότι οι προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων, υπολογίζονται λαμβάνοντας υπόψη αποκλειστικά τον ζητούμενο «από τη διακήρυξη αριθμού εξετάσεων για κάθε είδος και για χρονικό διάστημα ενός έτους». Η προσφορά μας υπερκαλύπτει τις ζητούμενες εξετάσεις ανά έτος για κάθε είδος και πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης . Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι για συνολικό ζητούμενο ετήσιο αριθμό 678.900 εξετάσεων της διακήρυξης, η εταιρεία μας προσφέρει 1.100.228 εξετάσεις ετησίως και η εταιρεία “...” 856.200 εξετάσεις ετησίως. Αν η απαίτηση του Νοσοκομείου ήταν ο υπολογισμός να γίνει με

Αριθμός απόφασης:674/2021

βάση τη σταθερότητα των αντιδραστηρίων σε 2 αναλυτές, θα έπρεπε να είχε ζητηθεί ρητώς στη διακήρυξη. Ενδεικτικά καταθέτουμε δύο άλλες διακηρύξεις με αντικείμενο την προμήθεια Βιοχημικών εξετάσεων όπου γίνεται αναφορά σε αυτόν τον συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού. Στην υπ' αριθ. ...της 05/03/2020 διακήρυξη του Γ.Ν. ...ζητείται αναλυτής ρουτίνας και εφημερίας, και επομένως πραγματοποιείται διαχωρισμός στις ποσότητες μεταξύ είδους και αριθμού εξετάσεων που εκτελούνται στην ρουτίνα και στην εφημερία. Στη σελίδα 30-31 της διακήρυξης περιγράφονται σαφώς οι εξετάσεις «ΡΟΥΤΙΝΑΣ» και «ΕΦΗΜΕΡΙΑΣ» απολύτως διακεκριμένα. [...]

Στην υπ' αριθ. ...διακήρυξη του Γ.Ν. ... ζητείται με απόλυτη σαφήνεια η καθημερινή λειτουργία και του αναλυτή εφεδρικού/εφημερίας στη σελίδα 40 : [...]

Στη διακήρυξη του Νοσοκομείου ... δεν πραγματοποιείται κανένας διαχωρισμός εξετάσεων μεταξύ ρουτίνας και εφημερίας, ούτε προκύπτει η απαίτηση για την καθημερινή λειτουργία του εφεδρικού αναλυτή. Αντιθέτως, από το πρακτικό και τις απόψεις του Νοσοκομείου εφευρίσκει κριτήριο απόρριψης μας που δεν περιγράφεται σε κανένα έντυπο του διαγωνισμού. (Διακήρυξη και διευκρινήσεις). Δηλαδή από πουθενά δεν προκύπτει στη διακήρυξη ότι οι εταιρείες θα έπρεπε να υπολογίσουν τις ετήσιες προσφερόμενες συσκευασίες με βάση τη σταθερότητα σε 2 αναλυτές και επομένως, υπερπολλαπλάσιες ποσότητες για καθημερινή λειτουργία των 2 αναλυτών αυξάνοντας παράλληλα και το κόστος λειτουργίας του Εργαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση, ως προς τον δεύτερο αναλυτή, εάν πράγματι είχε την έννοια που του προσδίδει η ... αβάσιμα και εκτός των ορισμών της διακήρυξης, έπρεπε να έχει η διακήρυξη τουλάχιστον τη διατύπωση «ο δεύτερος θα λειτουργεί και ως back up σε περίπτωση βλάβης του πρώτου». Δηλαδή να ορίζεται σαφώς η λειτουργία back up ως πρόσθετη λειτουργία του. Η υπό την υπάρχουσα διατύπωση λειτουργία του, εντός παρενθέσεων, που χρησιμοποιούνται στη γραφή για επεξήγηση των προηγούμενων, σαφώς διατυπώνεται ως η μοναδική του λειτουργία σε περίπτωση βλάβης του πρώτου. [...]

Το Νοσοκομείο στις απόψεις του, αναφέρει ότι «σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η προσφορά επιπλέον εξετάσεων για την πραγματοποίηση βαθμονόμησης και ελέγχου ποιότητας» Η απαίτηση της

διακήρυξης όμως (την οποία αυτούσια και επικαλούμαστε στην προσφυγή μας, αλλά δεν πραγματοποιείται καμία αναφορά από το Νοσοκομείο και την), στη σελίδα 27 της διακήρυξης είναι: Οι τιμές όλων των εξετάσεων θα πρέπει να είναι οι τελικές στις οποίες θα περιλαμβάνονται εκτός από τα ειδικά αντιδραστήρια της εξέτασης και όλα τα παρελκόμενα αντιδραστήρια-αναλώσιμα (π.χ. Ρυθμιστικά διαλύματα, διαλύματα καθαρισμού, αντιδραστήρια βαθμονόμησης και ελέγχου ισοτυπικά controls, calibrators κ.λ.π.) σε ποσότητες που θα επαρκούν για τη διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων.»

Διαπιστώνουμε επομένως ότι υφίσταται ρητώς η απαίτηση, ότι θα πρέπει στις τιμές και στις ποσότητες «να συμπεριλαμβάνονται εκτός από τα ειδικά αντιδραστήρια και όλα τα παρελκόμενα αντιδραστήρια-αναλώσιμα σε ποσότητες που θα επαρκούν για τη διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων. Άλλωστε, δεν θα μπορούσε να υπήρχε διαφορετική απαίτηση, καθώς είναι τοις πάσι γνωστό, ότι για την εκτέλεση του ποιοτικού ελέγχου και της βαθμονόμησης στον Βιοχημικό αναλυτή, απαιτείται να καταναλώνεται για κάθε βαθμονόμηση και για κάθε εξέταση ποιοτικού ελέγχου τουλάχιστον 1 εξέταση αντιδραστηρίου. Συνεπώς και ως ανωτέρω αναφέρεται, έπρεπε να προσφερθούν όχι αφηρημένα, αλλά ως συγκεκριμένη ποσότητα, αυτά τα επιπλέον παρελκόμενα αντιδραστήρια, όπως και εμείς έχουμε προσφέρει για όλες τις ζητούμενες εξετάσεις. Αυτό άλλωστε είναι και το μόνο υπό λογικό έρεισμα, καθώς πως θα μπορούσε το Νοσοκομείο να γνωρίζει ποιες είναι οι εργαστηριακές απαιτήσεις για βαθμονόμηση (συχνότητα και εξετάσεις που καταναλώνονται) κάθε εξέτασης σε κάθε κατασκευαστικό οίκο, και κατά συνέπεια, πόσες εξετάσεις θα απαιτηθούν και καταναλωθούν ετησίως για βαθμονόμηση, ώστε να τις συμπεριλάβει στον συνολικό αριθμό εξετάσεων.

Μόνο με την ανωτέρω ορθή εφαρμογή των υπό μονοσημία όρων της διακήρυξης, μπορεί το Νοσοκομείο να επαληθεύσει, ότι πράγματι οι προσφερόμενες ποσότητες επαρκούν για τη διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων. Επιπλέον, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακηρύξεως, ερμηνευόμενες και υπό το πρίσμα της αρχής της διαφάνειας, που αποβλέπει στη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι αποτελεί απαίτηση της διακηρύξεως οι προσφέροντες να προσδιορίσουν στην τεχνική τους προσφορά, τον ακριβή αριθμό συσκευασιών των αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών που θα απαιτηθούν για τη διενέργεια κάθε μιας από τις

ζητούμενες εξετάσεις καθ' όλη τη διάρκεια της συμβάσεως. Η μη συμμόρφωση προς την ανωτέρω απαίτηση καθιστά την τεχνική προσφορά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, συνιστά δε συγχρόνως και ουσιώδη απόκλιση από απαράβατους όρους της διακηρύξεως, καθόσον μόνον με την κατ' αυτό τον τρόπο ακριβή αναγραφή των προσφερομένων συσκευασιών στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου προμηθευτή, είναι δυνατή η ισότιμη σύγκριση των προσφορών των υποψηφίων προμηθευτών, ώστε να προκύψει τελικώς, μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών, η αληθής προσφερθείσα τιμή ανά εξέταση (ΣΤΕ 3447/2005, ΕΑ 471, 454/2007, 1100/2006, 626, 744/2009 κ.α.). Η εταιρεία ... στο σύνολο των 35 ζητούμενων εξετάσεων, σε 5 εξετάσεις εξ αυτών δεν προσφέρει τις επιπλέον εξετάσεις-παρελκόμενα αντιδραστήρια που απαιτούνται για τη βαθμονόμηση και τον ποιοτικό έλεγχο ως η διακήρυξη ορίζει. Θέμα που το έχουμε θίξει στην προσφυγή μας (προς διευκόλυνση σας ως ακολούθως) [...]

Τόσο το Νοσοκομείο, όσο και η ... συνομολογούν, ότι δεν προσφέρθηκαν επαρκείς ποσότητες, πλην, όμως, το δικαιολογούν ανεπιτυχώς με αβάσιμους ισχυρισμούς. [...] Στη σελ. 27 όμως (όρος ...), ως ανωτέρω, το Νοσοκομείο θέλει να διασφαλίσει τον σκοπό του διαγωνισμού και ότι το πραγματικό κόστος της εξέτασης, θα είναι αυτό που θα έχει υπολογίσει η προσφέρουσα, χωρίς να υπάρχουν κατόπιν αφανείς, δυσκόλως υπολογιζόμενες, πρόσθετες χρεώσεις. Αυτό που γράφει είναι, ότι ο διαγωνιζόμενος θα δώσει δωρεάν υλικά για βαθμονομήσεις κλπ, αλλά θα προσδιορίσει πόσα θα δώσει, για να υπολογιστεί η επάρκεια των προσφερόμενων υλικών, αλλά και το σημαντικότερο, να επιβεβαιωθεί ότι πράγματι τα έλαβε δωρεάν το Νοσοκομείο.

B. Ως προς το ότι η προσφορά μας υπολείπεται δήθεν κατ' ελάχιστο 19 συσκευασιών αντιδραστηρίων: 1. Η δήθεν έλλειψη αντιδραστηρίων μας προκύπτει, όχι από απαιτήσεις της διακήρυξης, τις ιδιότητες των προσφερομένων υλικών και των εγγράφων του διαγωνισμού, αλλά από τον συνδυασμό 2 αυθαίρετων συλλογισμών:

A. οι ετήσιες ποσότητες των αντιδραστηρίων, που θα προσφερθούν να υπολογισθούν με βάση τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου μετά το άνοιγμα τους και παραμονή τους επί του αναλυτή (on -board stability).

B. Ότι ο ανωτέρω υπολογισμός έπρεπε να γίνει για 2 Βιοχημικούς αναλυτές (κύριο και εφεδρικό). Όπως σημειώνει το ίδιο το Νοσοκομείο ρητά στις

Αριθμός απόφασης:674/2021

απόψεις του επί της προδικαστικής μας προσφυγής (σελ. 4): «Επιπλέον σημειώνουμε ότι: Στη σελίδα 44 της διακήρυξης στο Παράρτημα I αναφέρεται ότι οι υποβληθείσες προσφορές θα πρέπει να αφορούν το σύνολο των ειδών εξετάσεων της ΟΜΑΔΑΣ Α, καθώς και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης. Δηλαδή οι προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών που απαιτείται να προσφερθούν, θα αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επάρκεια για την εκτέλεση του ζητούμενου από τη διακήρυξη αριθμού εξετάσεων για κάθε είδος και για χρονικό διάστημα ενός έτους». Στο ανωτέρω σημείο το Νοσοκομείο έρχεται να επιβεβαιώσει τους ισχυρισμούς μας ότι ο τρόπος υπολογισμού των ποσοτήτων που απαιτούνται πρέπει να γίνει με βάση τον αριθμό εξετάσεων στη σελ. 43-44 της διακήρυξης και όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα I ακολούθως στη στήλη «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΕΤΗΣΙΩΣ».

Η προσφορά μας υπερκαλύπτει τις ζητούμενες εξετάσεις ανά έτος για κάθε είδος και πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, για τον συνολικά ζητούμενο ετήσιο αριθμό 678.900 εξετάσεων της διακήρυξης, η εταιρεία μας προσφέρει 1.100.228 εξετάσεις ετησίως και η εταιρεία “...” 856.200 εξετάσεις ετησίως. 2. Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η σταθερότητα των αντιδραστηρίων μας, δεν είναι η δηλούμενη από εμάς, επειδή δήθεν «δεν ανοίγουν οι υποδοχές διαδοχικά σε όλα τα αντιδραστήρια»: Στο υπ. αριθμ. ...πρακτικό αξιολόγησης, η προσφορά μας δήθεν υποτίθεται ότι «υπολείπεται 87 συσκευασιών». Το Νοσοκομείο στις απόψεις του (κατατέθηκαν στο Δ.Σ. για έγκριση στις 18/02/2021 με το υπ. αριθμ. ... πρακτικό, και κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ στις 19/02/2021 με το υπ. αριθμ πρωτ. ... έγγραφο) αναφέρει ότι δήθεν υστερούμε 19 συσκευασίες αντιδραστηρίων (αντί των αρχικών 87), καταθέτοντας νέο πίνακα στον οποίο καταλήγει στο αβάσιμο συμπέρασμα ότι: «Σύμφωνα με τα παραπάνω οι προσφερόμενες ποσότητες της εταιρείας ... δεν καλύπτουν τη χρονική διάρκεια ενός έτους, για δύο αναλυτές, όπως αποδεικνύεται από τον πίνακα ακόμα και με βάσει την παραδοχή ότι και οι δύο υποδοχείς κάθε προσφερόμενου αντιδραστηρίου δεν ανοίγουν ταυτόχρονα. Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... υπολείπεται κατά 19 συσκευασίες αντιδραστηρίων».

Για το ότι το Νοσοκομείο συνεχίζει να επικαλείται κριτήρια αξιολόγησης που δεν περιλαμβάνονται στα έντυπα του διαγωνισμού, δηλαδή τον υπολογισμό

Αριθμός απόφασης:674/2021

σταθερότητας αντιδραστηρίων με βάση την καθημερινή λειτουργία 2 αναλυτών, έχουμε αναφερθεί εκτενώς πιο πάνω και πρέπει να κριθούν αυτοί οι ισχυρισμοί ως αβάσιμοι. Η εταιρεία με την παρέμβαση της που κατατέθηκε στις 19/02/2021 ισχυρίζεται εσφαλμένα ακριβώς το ίδιο, ότι δηλαδή η προσφορά μας υπολείπεται δήθεν κατ' ελάχιστο 19 συσκευασιών αντιδραστηρίων: Η ..., αν και το πρακτικό αξιολόγησης έκανε αναφορά σε 87 συσκευασίες, περιλαμβάνει και αυτή - πιθανά εντελώς τυχαία - ελλείψεις σε 19 αντιδραστήρια. [...]

Γ. Ως προς τη μετάφραση του πιστοποιητικού CE, τα προβαλλόμενα από τη ... (συνήγορος του πολίτη κλπ) αναφέρονται στο προ της τροποποίησης του Κώδικα Δικηγόρων καθεστώσ και τα περί ευθύνης του δικηγόρου είναι αβάσιμα. Αυτό αφορά την Εταιρεία και τον δικηγόρο. Στον διαγωνισμό την ευθύνη την έχει η προσκομίσασα τη μη νόμιμη μετάφραση και πρέπει να υποστεί αυτή τις νόμιμες συνέπειες. Η μετάφραση είναι μη νόμιμη, δεν θεραπεύεται, είναι μη ληπτέα υπόψη της Επιτροπής αξιολόγησης και το προσκομισθέν έγγραφο λογίζεται προσκομισθέν ως ξενόγλωσσο κατά παράβαση της διακήρυξης.

Δ. Τέλος ως προς την επικαλούμενη εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, αυτό δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση μας. Η ... ονόμασε τη μετάφραση ασαφή για να επικαλεστεί το ανωτέρω άρθρο. Η μετάφραση όμως δεν είναι ασαφής αλλά μη νόμιμη, δεν θεραπεύεται, είναι μη ληπτέα υπόψη της Επιτροπής αξιολόγησης και το προσκομισθέν έγγραφο λογίζεται προσκομισθέν ως ξενόγλωσσο. Δεν επιτρέπεται να το υποκαταστήσει με άλλο που θα έχει νόμιμη μετάφραση. Επιπλέον η άδικη αντιμετώπιση της εταιρείας μας τεκμαίρεται από τα όσα αναγράφει η εταιρεία "...." στο τμήμα Γ της παρέμβασης της, όπου καταλήγει ότι «η αναθέτουσα υποχρεούται να ζητήσει διευκρινήσεις όπως ορίζεται στην παρ. 5 αρ.102 ν. 4412/2016, προτού προβεί σε τυχόν αποκλεισμό μας». Αυτή η απαίτηση όμως είναι άνευ σημασίας για την εταιρεία της οποίας η προσφορά παρά τις ελλείψεις που έχει κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή. Αντίθετα θα έπρεπε να εφαρμοσθεί στην εταιρεία μας , ώστε το Νοσοκομείο να μην προχωρήσει σε χρήση κριτηρίων που δεν αναγράφονται στους όρους της διακήρυξης, ή σε υπολογισμό σταθερότητας αντιδραστηρίων αυθαίρετα μεταβάλλοντας διαρκώς τις απόψεις του. Κατά τα λοιπά, αναφερόμαστε στη βάσιμη και αληθή προδικαστική μας προσφυγή».

28. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (όροι της Διακήρυξης, Προσφορά προσφεύγουσας, παρεμβαίνουσας κλπ), προκύπτουν τα κάτωθι:

• **A) Λόγοι απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας**

Επισημαίνεται καταρχάς, ότι στο με αρ. πρωτ. ...έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Νοσοκομείου προς τους οικονομικούς φορείς, με Θέμα: «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘ. ...(Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ «ΑΝΣΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΞΕΣΑΣΕΙΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΧΗΜΕΙΑΣ ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ», ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «*Διευκρινίζεται ότι: στην Ομάδα Α΄ (Βιοχημικός Αναλυτής) Απαιτούνται δυο (2) αναλυτές. Συγκεκριμένα ένας ρουτίνας και ένας εφημερίας (ο δεύτερος θα λειτουργεί ως backup σε περίπτωση βλάβης του πρώτου). Οι ανωτέρω Διευκρινίσεις θα αναρτηθούν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) & στην ηλεκτρονική Διεύθυνση της ... ΥΠΕ ([www...](#)) (ΠΠΤΤ 2020 – ΓΝ ...).*».

Συνεπώς, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του επίμαχου εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, προκύπτει ότι στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού ζητούνται δύο (2) αναλυτές («*Απαιτούνται δυο (2) αναλυτές...*»), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Μάλιστα, πέραν του ότι ο αριθμός των προς προμήθεια αναλυτών ρητώς αναφέρεται στις ως άνω έγγραφο (δύο), περαιτέρω διευκρινίσθηκε σε αυτό, ότι ο ένας αναλυτής θα είναι για τις εργασίες ρουτίνας κατά τη διάρκεια του πρωινού ωραρίου και **ο δεύτερος θα είναι εφημερίας (βασική λειτουργία 2^{ου} αναλυτή), αλλά θα λειτουργεί και σαν back up σε περίπτωση βλάβης του πρώτου (επιπλέον λειτουργία 2^{ου} αναλυτή)**. Εξάλλου, ως βασίμως υποστηρίζει το Νοσοκομείο, εάν ο δεύτερος αναλυτής επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά και μόνο ως back up αναλυτής, θα χαρακτηρίζονταν ως εφεδρικός αναλυτής και όχι ως αναλυτής εφημερίας.

Επομένως, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους, σε περίπτωση που η οικεία αναθέτουσα αρχή ήθελε ως βασική λειτουργία του 2^{ου} αναλυτή τη χρήση του στις εφημερίες, όφειλε να

Αριθμός απόφασης:674/2021

προσθέσει τη λέξη «και», πριν από τη φράση «...θα λειτουργεί ως *backup* σε περίπτωση βλάβης του πρώτου)», ώστε να υπογραμμισθεί ότι πέραν της χρήσης *back up*, ο δεύτερος αναλυτής θα χρησιμοποιείται καθημερινά στις εφημερίες, ώστε να γίνει αντιληπτό ότι θα πρέπει να προσφερθεί «έτοιμος προς χρήση». Και τούτο, διότι οι επίμαχες διευκρινίσεις δύνανται ευχερώς να γίνουν κατανοητές από τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους, **ως ακριβώς έχουν, μη απαιτούμενης της προσθήκης της λέξεως «και», ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ώστε να καταστεί σαφές το ήδη διευκρινιζόμενο**, ότι δηλαδή ο δεύτερος αναλυτής θα χρησιμοποιηθεί καθημερινά στις εφημερίες και εάν υπάρξει βλάβη του πρώτου αναλυτή (ρουτίνας), θα χρησιμοποιηθεί και κατά τις πρωινές ώρες λειτουργίας του Νοσοκομείου.

Συμπερασματικά, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου, ότι δηλαδή είναι απαραίτητο να λειτουργούν καθημερινά και οι δύο (2) αναλυτές, δεδομένου ότι αφενός μεν, η εργασία ρουτίνας εκτελείται καθημερινά από το Βιοχημικό εργαστήριο του Νοσοκομείου, αφετέρου δε, το υπόψη Νοσοκομείο είναι Νομαρχιακό και εφημερεύει σε καθημερινή βάση. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται ευχερώς αντιληπτό ότι, εάν κάποιος υποψήφιος δεν προσφέρει τις αναγκαίες ποσότητες αντιδραστηρίων για ολόκληρο το χρονικό διάστημα που προβλέπεται στη Διακήρυξη (1 έτος) και μάλιστα για δύο (2) αναλυτές, ως απαιτείται, το Νοσοκομείο θα υποχρεωθεί να σταματήσει τη διενέργεια των σχετικών εξετάσεων, ήτοι, δεν θα μπορέσει να ολοκληρώσει το έργο του. Τέλος, σημειώνεται ότι λόγω της αυτοτέλειας των διαγνωστικών διαδικασιών αλυσιτελώς προβάλλονται από τον προσφεύγοντα αιτιάσεις που αφορούν σε έτερους Διαγωνισμούς άλλων αναθετουσών αρχών (Γ.Ν. ...και Γ.Ν ...) και συνεπώς, σε όρους έτερων Διακηρύξεων, που δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση, στην οποία, άλλωστε, παρασχέθηκαν οι αναγκαίες διευκρινίσεις. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της Προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας τους δεσμεύει (βλ, μεταξύ άλλων, Α.Ε.Π.Π. 102/2018, 1201/2019 κλπ), ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

A.2. Μη υποβολή ζητούμενων ποσοτήτων ειδών-εξετάσεων

Αριθμός απόφασης:674/2021

• Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, οι ποσότητες που προσφέρει υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ ο αποκλεισμός της οφείλεται σε παραδρομή της αρμόδιας Επιτροπής, που δεν εξέτασε ορθά τα εσώκλειστα έγγραφα που υποβλήθηκαν με την Προσφορά της. Προς τεκμηρίωση δε του ανωτέρω ισχυρισμού της, φέρει ως παράδειγμα την εξέταση της αλβουμίνης, υποστηρίζοντας ότι, επειδή κάθε προσφερόμενο αντιδραστήριο έχει δύο (2) υποδοχές και όχι μία, η σταθερότητα των ποσοτήτων που προσφέρει είναι διπλάσια σε σχέση με αυτή που αναφέρεται στον Πίνακα του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού. Δηλαδή, υποστηρίζει ότι, επειδή οι δύο υποδοχές ανοίγουν διαδοχικά - καθόσον ο δεύτερος υποδοχέας ανοίγει μετά την εξάντληση του αντιδραστηρίου στον πρώτο υποδοχέα – αυτό έχει ως αποτέλεσμα τον διπλασιασμό του χρόνου ζωής του κάθε αντιδραστηρίου επί των αναλυτών.

Εντούτοις, από την επισκόπηση του Εγχειρίδιου/Οδηγού χρήσης του προσφερόμενου αναλυτή (βλ. ηλ. αρχείο: «OPERATION MANUAL ...EL», παράγραφος «Σχετικά με τις συσκευασίες αντιδραστηρίων στο CH», σελ. 299), που υπέβαλε η προσφεύγουσα, όπου αναφέρεται ότι: *«Στις περισσότερες περιπτώσεις, ο διπλός υποδοχέας επιτρέπει τη μεγαλύτερη σταθερότητα στον αναλυτή, επειδή ο δεύτερος υποδοχέας της συσκευασίας δεν ανοίγει μέχρι ο αναλυτής να χρειαστεί αντιδραστήριο. Για μερικές μεθόδους και οι δύο υποδοχές ανοίγουν ταυτόχρονα. (σελίδα 299)»*, προέκυψε εν τέλει ότι οι δύο υποδοχές των αντιδραστηρίων που επικαλείται η Προσφεύγουσα, ΔΕΝ ανοίγουν διαδοχικά σε όλα τα αντιδραστήρια, αλλά αντιθέτως σε κάποια από αυτά ανοίγουν ταυτόχρονα. Μάλιστα και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι οι υποδοχές ανοίγουν διαδοχικά στα περισσότερα, άλλα όχι σε όλα τα αντιδραστήρια, καθιστώντας έτσι τουλάχιστον αντιφατικό τον σχετικό ισχυρισμό της.

Ως εκ τούτου, νομίμως και αιτιολογημένα απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, αφού βάσει των αναφερόμενων στον ανωτέρω Οδηγό χρήσης, διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι π.χ για την εξέταση της αλβουμίνης για την εύρυθμη λειτουργία του εργαστηρίου για δύο αναλυτές – την οποία μάλιστα εξέταση αναλύει ως παράδειγμα και η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της επί της εσφαλμένης, βέβαια, βάσης ότι ζητείται ένας μόνο αναλυτής στο πλαίσιο της οικείας

Αριθμός απόφασης:674/2021

διαδικασίας - η Προσφορά της υπολείπεται κατά 1 (μία) συσκευασία αντιδραστηρίου. Καταληκτικά, κρίθηκε ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται συνολικά 19 συσκευασιών αντιδραστηρίων, γεγονός που την καθιστά, βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, απορριπτέα (βλ. άρθρο ...της Διακήρυξης), κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί διπλασιασμού γενικώς του χρόνου ζωής των αντιδραστηρίων επί των αναλυτών, θα πρέπει να απορριφθεί, ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος.

• **B) ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...»**

Καταρχάς επισημαίνεται ότι υπό το φως των νέων νομολογιακών εξελίξεων (ΔΕΕ επί σχετικών Προδικαστικών ερωτημάτων), η προσφεύγουσα, της οποίας η Προσφορά απορρίφθηκε από τη συνέχεια του υπόψη Διαγωνισμού και η οποία επιδιώκει, ως δηλώνει στην υπό κρίση Προσφυγή της, τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη του εν θέματι Διαγωνισμού, έχει έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά της νομιμότητας της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, ανεξαρτήτως εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (ταυτότητα λόγων).

B.1. Μη υποβολή των ζητούμενων ποσοτήτων ειδών-εξετάσεων

• Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς της (μη ορθός υπολογισμός των ζητούμενων εξετάσεων), συντρέχει και στην περίπτωση της ανταγωνίστριας της εταιρίας (και ήδη παρεμβαίνουσας), η Προσφορά της οποίας κρίθηκε, ωστόσο, αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενώ από την επισκόπηση του υποβληθέντος Οδηγού χρήσης (βλ. ηλ. αρχείο: «25. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ.pdf»), προκύπτει ότι **για κάθε αναλυτή απαιτείται ποιοτικός έλεγχος**, τουλάχιστον 2 εξετάσεις/ημέρα λειτουργίας, η καθής η Προσφυγή δεν έχει υπολογίσει ότι ο εφεδρικός αναλυτής πρέπει να είναι διαρκώς βαθμονομημένος και έτοιμος, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η χρήση των αναλυτών είναι καθημερινή -αφού το Γ.Ν. ... είναι Νομαρχιακό και εφημερεύει καθημερινά - και συνεπώς, απαιτούνται 730 εξετάσεις ανά αναλυτή ημερησίως. Επίσης, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «24.

Αριθμός απόφασης:674/2021

ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ_signed.pdf», προκύπτει ότι απαιτείται **μέτρηση 2 επιπέδων ποιοτικού ελέγχου** ανά 8 ώρες (σελ. 26 του αρχείου).

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, εκ των ανωτέρω ηλεκτρονικών αρχείων προκύπτουν τα εξής: α) για να είναι ο πρώτος αναλυτής διαρκώς έτοιμος απαιτούνται 730 εξετάσεις για βαθμονόμηση + 2190 για ποιοτικό έλεγχο = 2920 εξετάσεις. Με δεδομένο ότι η Διακήρυξη απαιτεί 75.000 εξετάσεις, η καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να είχε προσφέρει ποσότητες για $75.000 + 2.190 = 77.190$ εξετάσεις και β) εάν είχε υπολογίσει έτοιμο και βαθμονομημένο και τον δεύτερο αναλυτή, θα έπρεπε να είχε συμπεριλάβει τουλάχιστον για τη βαθμονόμηση 730 εξετάσεις, δηλαδή θα έπρεπε να είχε συμπεριλάβει στην Προσφορά της $77.190 + 730 = 77.920$ εξετάσεις. Επομένως, αφού η εν λόγω εταιρία προσέφερε 11 συσκευασίες των 77.000 εξετάσεων, η Προσφορά της υπολείπεται του ζητούμενου αριθμού και δέον απορριφθεί.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, από τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι ο κάθε συμμετέχων πρέπει να προσφέρει είδη (αντιδραστήρια, αναλώσιμα κ.λπ.), που θα αφορούν το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε εξέτασης, ενώ και ο αριθμός των εξετάσεων είναι πλήρως καθορισμένος στο Παράρτημα Ι αυτής. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει, **εάν απαιτείτο να προσφερθούν επιπλέον υλικά για την πραγματοποίηση των εξετάσεων βαθμονόμησης και ελέγχου ποιότητας, τούτο θα είχε ρητώς και σαφώς ορισθεί στη Διακήρυξη**, ενώ θα εξέλειπε η αναφορά *«στις ζητούμενες ποσότητες κάθε εξέτασης»*. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται απαίτηση για υπολογισμό εξετάσεων βαθμονόμησης και ποιοτικού ελέγχου.

Εξάλλου, όπως προκύπτει και από τα περιγραφόμενα βήματα που περιλαμβάνονται στον ως άνω Οδηγό χρήσης, η βαθμονόμηση και ο ποιοτικός έλεγχος των αντιδραστηρίων, δεν σχετίζεται χρονικώς με τη διαδικασία διενέργειας των εξετάσεων, αλλά αντιθέτως, όπως ισχύει σε όλους ανεξαιρέτως τους αναλυτές, εκτελούνται, πριν από την έναρξη της διενέργειας των εξετάσεων, καθόσον αφορούν το επί ημερησίας βάσεως στάδιο της προετοιμασίας του αναλυτή, ώστε εν συνεχεία να είναι έτοιμος για την

Αριθμός απόφασης:674/2021

πραγματοποίηση των εξετάσεων, δηλαδή αποτελούν την αναγκαία προϋπόθεση, ώστε να εκκινήσει η διαδικασία ανάλυσης.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό (βλ. σκ. 19 της παρούσας), ότι με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011) και επίσης, ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου για λόγο που δεν προβλέπεται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης.

Από την επισκόπηση των όρων της επίμαχης Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, προκύπτει ότι οι ποσότητες των ζητούμενων εξετάσεων, στις οποίες δεν περιλαμβάνονται η βαθμονόμηση και ο ποιοτικός έλεγχος των προσφερομένων, έχουν καθορισθεί με σαφήνεια και ακρίβεια (βλ. σχετικό Πίνακα του Παραρτήματος Ι, σελ. 43), με συνέπεια, να γίνονται δεκτές οι ανωτέρω αιτιάσεις του Νοσοκομείου και του παρεμβαίνοντος, απορριπτομένων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, διότι ερείδονται επί εσφαλμένης ερμηνείας των σχετικών όρων της Διακήρυξης.

Ειδικότερα, ουδεμία επιρροή ασκεί στα ανωτέρω αναφερόμενα (fixed αριθμός ποσοτήτων ζητούμενων εξετάσεων στο Παράρτημα Ι), η παραπομπή της προσφεύγουσας, ως περιλαμβάνεται στο υποβληθέν Υπόμνημά της, στο άρθρο ...(*«ΦΑΚΕΛΟΣ “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”*») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), όπου ορίζεται ότι: *«Οι τιμές όλων των εξετάσεων θα πρέπει να είναι οι τελικές στις οποίες θα περιλαμβάνονται εκτός από τα ειδικά αντιδραστήρια της εξέτασης και όλα τα παρελκόμενα αντιδραστήρια-αναλώσιμα (π.χ. Ρυθμιστικά διαλύματα, διαλύματα καθαρισμού, αντιδραστήρια βαθμονόμησης και ελέγχου ισοτυπικά controls, calibrators κ.λ.π.) σε ποσότητες που θα επαρκούν για τη διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων... Όλα τα επιπρόσθετα υλικά, όπως υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου (controls, calibrators) και λοιπά αναλώσιμα θα είναι δωρεάν.»*. Ως, άλλωστε, προκύπτει από την υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά της, η παρεμβαίνουσα, για τη συμπλήρωση του ακέραιου αριθμού των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, αναλωσίμων, βαθμονομητών, υλικών ελέγχου ποιότητας

Αριθμός απόφασης:674/2021

κ.λ.π., στους πίνακες Β, Γ και Δ, έλαβε υπόψη της τον ζητούμενο αριθμό των εξετάσεων της Διακήρυξης και τον χρόνο διάρκειας των προσφερομένων υλικών (αντιδραστηρίων, αναλωσίμων, υλικών ελέγχου και βαθμονόμησης) μετά το άνοιγμα της πρωτοταγούς τους συσκευασίας σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσεως του κατασκευαστικού οίκου, καθώς και την αντιστοιχία των συσκευασιών αντιδραστηρίων και παντός είδους αναλωσίμων που απαιτούνται για την διενέργεια της κάθε εξέτασης. Κατά την ειδική γνώμη του μέλους Χ. Ζαράρη *«δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η διακήρυξη αναφορικά με την προσφορά υλικών βαθμονόμησης εμπεριέχει ασάφεια καθόσον δεν τα περιλαμβάνει μεν στις τεχνικές προδιαγραφές, τα περιλαμβάνει ωστόσο στην προσφερόμενη τιμή. Επομένως, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι τόσο οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που ισχυρίζεται ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται σχετική απαίτηση όσο και του προσφεύγοντος αναφορικά με την συγκεκριμένη μονοσημία των όρων της διακήρυξης. Εν πάσει περιπτώσει δεν δύναται νομίμως να άγει σε αποκλεισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για αυτό το λόγο, καθόσον η διοίκηση όφειλε να εκφραστεί εναργέστερα».* Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

B.2. Παράλειψη υποβολής Πιστοποιητικών ISO και Δηλώσεων συμμόρφωσης CE για το προσφερόμενο σύστημα νερού του κατασκευαστικού οίκου «...»

• Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση του άρθρου ... (**«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»**) της οικείας Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται [...] α) Υποχρεωτική δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προϊόντων, καθώς επίσης να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης το ανάλογο σύστημα διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου β) τα προϊόντα που προσφέρουν να έχουν σήμανση CE σε ισχύ, γ) να καταθέσουν τα prospectus για τα προσφερόμενα είδη, με τα οποία να τεκμηριώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές [...]»* και του άρθρου ...2. (**«ΦΑΚΕΛΟΣ “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”**») της οικείας Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει και υλικό τεκμηρίωσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των*

Αριθμός απόφασης:674/2021

προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ήτοι: [...] **2. Τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (εταιρείας και εργοστασίου κατασκευής) και τα πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE κάθε προσφερόμενου είδους σε ισχύ.**», δεν υπέβαλε, ως όφειλε, Πιστοποιητικά ISO και Δηλώσεις συμμόρφωσης CE για το προσφερόμενο σύστημα τροφοδοσίας νερού εργαστηριακής καθαρότητας του οίκου «...», με εργοστάσιο κατασκευής το: ...,

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) οι ανωτέρω παραλείψεις προκύπτουν από την επισκόπηση του ηλεκτρονικών αρχείων: «CE ειδών.pdf» και «Προσαγόμενα έγγραφα.pdf». Μάλιστα στον υποφάκελο «Πιστοποιητικά ISO κατασκευαστικών οίκων» που περιλαμβάνεται εντός του προαναφερθέντος δεύτερου αρχείου, αντί για το ζητούμενο Πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστικού οίκου «...», έχει περιληφθεί μόνο το εργοστασιακό έγγραφο «Certificate of Adequacy», το οποίο, σε καμία περίπτωση, δεν αποτελεί Πιστοποιητικό διασφάλισης της ποιότητας (ISO ...) ή Certificate of Compliance και β) εκ του γεγονότος ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Δηλώσεις συμμόρφωσης CE και Πιστοποιητικά ISO για το προσφερόμενο σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικού ρεύματος UPS, αποδεικνύεται ότι η εν λόγω εταιρία «αναγνωρίζει» την απαίτηση υποβολής Δηλώσεων συμμόρφωσης CE mark και Πιστοποιητικών ISO για κάθε προϊόν που περιλαμβάνει στην Προσφορά της, ως, άλλωστε, ζητείται στα άρθρα ... και ... της Διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι, κατόπιν υποβολής σχετικού Υπομνήματος από την προσφεύγουσα προς την αναθέτουσα αρχή σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα, η αναθέτουσα αρχή έκρινε στην προσβαλλόμενη Απόφασή της ότι: «1. Το συγκεκριμένο σύστημα είναι βοηθητικό. 2. Το συγκεκριμένο σύστημα δεν είναι εμπορεύσιμο είδος της ...3. Δεν περιλαμβάνεται στις απαιτήσεις προδιαγραφή για σύστημα νερού. 4. «Η εταιρεία ... με την προσφορά της, προσέφερε όλα τα απαραίτητα βοηθητικά συστήματα, αναφέροντας μάλιστα, παρότι δεν εζητείτο από τη διακήρυξη, συγκεκριμένους τύπους αυτών, καταθέτοντας μάλιστα τα απαραίτητα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE των προϊόντων αυτών, καθώς και τα ISO των εταιρειών από τις οποίες θα τα προμηθεύονταν.».

Αριθμός απόφασης:674/2021

• Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, λεκτέα είναι τα κάτωθι:
Στο Εισαγωγικό Μέρος της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «**ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ** Για την σύνταξη της προσφοράς μας έχει ληφθεί υπόψη ο αριθμός εξετάσεων σύμφωνα με το συννημένο Πίνακα I του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Η πρόταση μας προβλέπει την εφαρμογή των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων σε: • σε δύο (2) Αυτόματους Βιοχημικούς αναλυτές ARCHITECT ... για τις βιοχημικές εξετάσεις του Πίνακα I του Παραρτήματος I. Το παραπάνω αναλυτικό σύστημα προσφέρεται αμεταχείριστο, πλήρες και έτοιμο για λειτουργία, με τα παρακάτω εξαρτήματα: • Σύστημα προσδιορισμού ηλεκτρολυτών (ISE)¹. • **Σύστημα τροφοδοσίας νερού εργαστηριακής καθαρότητας²** . • **Σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικού ρεύματος (UPS)³** . Με το παρόν δηλώνουμε υπεύθυνα ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν πλήρως όλους τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Η επιλογή των παραπάνω οργάνων έγινε βάσει: ♣ της προδιαγραφόμενης παραγωγικότητας (ταχύτητας) στην διακήρυξη, και ♣ του αριθμού εξετάσεων που αναφέρεται στην διακήρυξη».

Επίσης, στο Μέρος Α της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι: «**Ο νόμιμος οίκος κατασκευής των συστημάτων επεξεργασίας νερού είναι η ... με εργοστάσιο κατασκευής το: ..., Η εκπροσώπηση και η διακίνηση των προϊόντων του οίκου ... στην Ελλάδα, γίνεται από τις εγκαταστάσεις της εταιρείας ..., ...,**».

Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι: «**Εργαστηριακό Σύστημα Καθαρισμού Νερού Ultrapure SB (BTC-62) σύστημα Αντίστροφης Όσμωσης 400GPD = 60-62 lit /hr** • Το σύστημα περιλαμβάνει: • 1) Μικρόβιο-στατικό Φίλτρο UMF 0,02μ (ultra filtration membrane) στην έξοδο του καθαρού νερού • 2) Τρία (3) προ φίλτρα : Δυο (2) φίλτρα σωματιδίων πολύ-προπυλενίου 10 & 5μ ένα (1) φίλτρο ενεργού άνθρακα, για τα οργανικά μόρια 5μ • 4) Αγωγιμόμετρο εύρους μέτρησης 0,0 – 50 μS/cm η 0,0 – 19,00 MΩ/cm • 5) Μανόμετρο μέτρησης τις πίεσης παροχής • 6) Αντλία τροφοδοσίας τις μεμβράνης • 7) Δίοδοι ηλεκτροβάνα • 8) UV λάμπα με ηλεκτρονόμο ON/OFF • 9) Δυο (2) Μεμβράνες αντίστροφης

Αριθμός απόφασης:674/2021

όσμωσης 400GPD • 10) Διαστάσεις με UV: Υ:56 εκ. x Μ: 60 εκ. x Π: 35 εκ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕ».

• Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η υπό ανάθεση διαγωνιστική διαδικασία έχει ως τίτλο: «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΧΗΜΕΙΑΣ ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ (με συνοδό εξοπλισμό)». Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση των άρθρων ... («...των προϊόντων...» «...τα προϊόντα που προσφέρουν...») και ...2. («...κάθε προσφερόμενου είδους...») της Διακήρυξης, προκύπτει ότι προβλέπεται υποχρεωτικώς η υποβολή Πιστοποιήσεων ISO και Βεβαιώσεων συμμόρφωσης CE mark για τα προσφερόμενα είδη.

Εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει το υπόψη Νοσοκομείο, για το βοηθητικό σύστημα τροφοδοσίας των αναλυτών με αναλυτικής καθαρότητας νερό κατάλληλο για την λειτουργία τους, **ουδεμία τεχνική προδιαγραφή έχει θεσπισθεί στην επίμαχη Διακήρυξη**. Επίσης, ο Πίνακας των ζητούμενων ειδών (βλ. σελ. 43-44 της Διακήρυξης), αφορά στις εξετάσεις που θα πραγματοποιήσει το βασικό προσφερόμενο προϊόν (αντιδραστήρια – αναλυτές) και σε καμία περίπτωση τα βοηθητικά/επικουρικά συστήματά του. Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι, ως βασικό αντικείμενο της επίμαχης Ομάδας του Διαγωνισμού, έχει ορισθεί η προμήθεια βιοχημικών αντιδραστηρίων με την ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού βιοχημικών αναλυτών, επί των οποίων θα εφαρμοσθούν τα προσφερόμενα αντιδραστήρια. Μάλιστα, ως συνομολογεί και η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, μόνο ο σταθεροποιητής τάσης UPS (σύστημα αδιάλειπτης λειτουργίας), αναφέρεται εμμέσως (ως συνοδός εξοπλισμός του προσφερόμενου βιοχημικού αναλυτή), στην τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 19) του Παραρτήματος Ι («Ο προς διάθεση βιοχημικός αναλυτής 19) Να λειτουργεί υπό τάση 220Volt και να συνοδεύεται από σταθεροποιητή τάσης (UPS) και να έχουν την δυνατότητα επικοινωνίας με κεντρικό ηλεκτρικό υπολογιστή»), ενώ ως προς το επίμαχο σύστημα τροφοδοσίας των αναλυτών με αναλυτικής καθαρότητας νερό ουδεμία αναφορά υφίσταται στο ως άνω Παράρτημα.

Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, ως βασίμως υποστηρίζει το Νοσοκομείο και ο παρεμβαίνων, τα βοηθητικά συστήματα του αναλυτή δεν αποτελούν

Αριθμός απόφασης:674/2021

προϊόντα αντιπροσώπευσης ή διανομής των εταιρειών που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς, αλλά προϊόντα τα οποία προμηθεύονται από το ελεύθερο εμπόριο και τα οποία μπορεί να είναι διαφορετικά ή να προέρχονται από διαφορετικό κατασκευαστικό οίκο στον εκάστοτε Διαγωνισμό, ανάλογα με την διαθεσιμότητά τους στην ελεύθερη αγορά.

Σε κάθε δε περίπτωση (και μολονότι, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, δεν ήταν απαιτητό), η καθής η Προσφυγή υπέβαλε ως προς το επίμαχο βοηθητικό σύστημα τροφοδοσίας νερού: α) το με αρ. .../ΕΚΔΟΣΗ 1 Ευρωπαϊκό Πιστοποιητικό επάρκειας του οίκου «...» περί συμμόρφωσης με την Οδηγία 2006/95/EC και με τα Πρότυπα τροφοδοσίας νερού και β) Το **Πιστοποιητικό ISO ...: ... της εταιρίας «...»**, που εκπροσωπεί και διακινεί τα προϊόντα του οίκου «...» στην Ελλάδα.

Επίσης, από την επισκόπηση και των λοιπών υποβληθεισών Προσφορών (με εξαίρεση την Προσφορά της προσφεύγουσας), προέκυψε ότι ούτε οι λοιποί συμμετέχοντες υπέβαλαν τα επίμαχα δικαιολογητικά (ISO και CE), ως προς τα βοηθητικά συστήματα (νερού και ρεύματος, αντίστοιχα). Στην περίπτωση δε που το Νοσοκομείο ήθελε να «επεκτείνει» την υποχρέωση υποβολής των επίμαχων Πιστοποιήσεων των εργοστασίων παραγωγής και των Δηλώσεων CE, αντίστοιχα, και όσον αφορά στα βοηθητικά συστήματα του προσφερόμενου βιοχημικού αναλυτή, όφειλε να το ορίσει ρητώς στα αντίστοιχα άρθρα της Διακήρυξης, συνθήκη, όμως, που δεν συνέτρεξε εν προκειμένω.

Τέλος, υπενθυμίζεται (βλ. σκ. 21 της παρούσας), ότι, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Επίσης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, χωρίς

να υπάρχει η δυνατότητα να ερμηνεύονται εκ των υστέρων διασταλτικά, εισάγοντας νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς,

Συνεπώς, από τον συνδυασμό των ανωτέρω όρων (άρθρα ... και ...2. της Διακήρυξης και Παράρτημα I αυτής), συνάγεται σαφώς ότι οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος - βάσει των οποίων η επίμαχη Διακήρυξη δεν διαχωρίζει το επίμαχο σύστημα τροφοδοσίας νερού από τον προσφερόμενο αναλυτή, διότι αντιμετωπίζει τον αναλυτή ως ένα ενιαίο σύνολο - απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως αβάσιμες.

B.3. Υποβολή μη νόμιμης μετάφρασης της Δήλωσης συμμόρφωσης CE του συστήματος παροχής ηλεκτρικού ρεύματος

• Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε την από 27.11.2017, μετάφραση του Πιστοποιητικού CE mark για το προσφερόμενο σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικού ρεύματος UPS (βλ. ηλ. αρχείο «30. CE UPS.pdf»). Επειδή, όμως, σύμφωνα με τον Κώδικα περί δικηγόρων (άρθρο 36 του Ν. 4194/2013, ΦΕΚ Α 208/27.09.2013) που ίσχυε κατά τον χρόνο εκδόσεως της Βεβαίωσης συμμόρφωσης, ο μεταφράσας δικηγόρος βεβαιώνει την επάρκεια της γνώσης της γλώσσας από και προς την οποία μεταφράζει, στοιχείο που δεν περιλαμβάνεται στην επίμαχο έγγραφο, η μετάφραση αυτή καθίσταται, κατά την άποψή της, μη νόμιμη. Συνεπώς, το υποβληθείσα Βεβαίωση CE mark υποβλήθηκε, εν προκειμένω, κατά παράβαση του άρθρου ... «Γλώσσα» της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να θεωρηθεί ως μη κατατεθειμένη.

• Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως προς το προσφερόμενο σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικού ρεύματος UPS, την εκδοθείσα στις 12.07.2011 Δήλωση συμμόρφωσης CE στην αγγλική γλώσσα και την επικυρωμένη μετάφρασή της από τη δικηγόρο, ..., η οποία έθεσε τη φράση: **«Βεβαιώνεται ότι η συνημμένη μετάφραση αφορά στο παρόν έγγραφο».**

Θα πρέπει να σημειωθεί στο σημείο αυτό, ότι στις μεταφράσεις των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων είθισται να τίθεται από τους δικηγόρους η φράση: *«Ακριβές φωτοτυπικόν αντίγραφο εκ του επιδειχθέντος πρωτοτύπου»* ή «Πιστή και ακριβής μετάφραση εκ του συνημμένου αρχείου» ή άλλες παρόμοιες εκφράσεις. Επομένως, η προσφεύγουσα ερμηνεύει εσφαλμένα το άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013

Αριθμός απόφασης:674/2021

(ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β΄ 163), υπό την έννοια ότι σε κάθε διενεργούμενη μετάφραση θα πρέπει να αναγράφεται ρητά στο έγγραφο ότι ο δικηγόρος έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε και τούτο, διότι το ίδιο το ως άνω άρθρο καθιστά τον δικηγόρο το αρμόδιο προς μετάφραση και επικύρωση των σχετικών εγγράφων πρόσωπο, αφού σε αυτό ρητά ορίζεται ότι: «...στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε ...».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι ο δικηγόρος αναλαμβάνει – εξορισμού, δηλαδή εκ του νόμου - την ευθύνη της μετάφρασης και της επικύρωσης εγγράφων και δη, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι γνωρίζει τη γλώσσα από και προς την οποία μεταφράζει, μη δυνάμενης (εκ του λόγου αυτού) της προσφεύγουσας να αμφισβητήσει την επίμαχη Δήλωση συμμόρφωσης CE, παρεκτός και εάν γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει της αδυναμία της συγκεκριμένης δικηγόρου, όπως μεταφράσει το επίμαχο έγγραφο, συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση, αφού δεν προβάλλονται τέτοιοι ισχυρισμοί. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, να γίνει δεκτή η ασηκθείσα Παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Απριλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ