

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 2^η Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.02.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 397/22.02.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ.... (εφεξής παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. ...Απόφαση – Απόσπασμα από το με αριθμό ...Πρακτικό της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. ...διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΧΕΡΣΑΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ - ΑΝΩΔΟΜΩΝ ΛΙΜΕΝΑ ...» κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» από την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων που αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 22.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ... και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με αρ. ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΧΕΡΣΑΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ - ΑΝΩΔΟΜΩΝ ΛΙΜΕΝΑ ...» εκτιμώμενης αξίας 170.378,41 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%).

2. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 851,90 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 22.02.2021, που αφορά στην επιτυχή εκτέλεση συναλλαγής για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περι αυτόματης δέσμευσης του ως άνω παραβόλου.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.02.2021, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης στους ενδιαφερομένους στις 11.02.2021, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, με την με αρ. 474/22.02.2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 22.02.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ, δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 04.03.2021 έγγραφο απόψεων της το οποίο κοινοποίησε και στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, εμπροθέσμως και σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 01.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης.

8. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, ως ισχύουν, και του Π.Δ/τος 39/2017.

9. Επειδή, ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, με το οποίο κρίθηκε ότι τα υποβληθέντα **δικαιολογητικά ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ** του παρεμβαίνοντος υποβλήθηκαν εμπροθέσμως, είναι σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη και του κατακυρώθηκε η σύμβαση για την κατασκευή του επίμαχου έργου.

10. Επειδή, ο προσφεύγων, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι υφίσταται (Α) Παραβίαση των άρθρων ..., ..., ...της διακήρυξης και του άρθρου 103 ν.4412/2016 – Προσκόμιση μη ισχύουσας βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ – Μη απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ..., της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου ...και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου ...της διακήρυξης – Ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ. Παραθέτει τα άρθρα, ... και ...της διακήρυξης, τα άρθρα 377 παρ. 1 περ. 31, 379 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το άρθρο 188 του ν. 4635/2019, το άρθρο 144 του ν. 4764/2020, το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και το άρθρο ...της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι: *«Με την παρ. 6 του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.4 του άρθρου 144 ν. 4764/2020, και εξαιτίας της μεταβατικής περιόδου που διανύουμε μέχρι την πλήρη λειτουργία του ΜΗ.Τ.Ε. [Μητρώα συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗ.Τ.Ε)], προβλέπεται ότι οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., οι οποίες είναι σε ισχύ στις 9.07.2019, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την 1η.09.2021. Τούτο, όμως, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι τηρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και την 2α Ιουλίου 2019, ήτοι οι διατάξεις των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Από τη διατύπωση των ως άνω διατάξεων, προκύπτει ότι οι βεβαιώσεις εγγραφής που εκδόθηκαν πριν την 3η.7.2019 ΔΕΝ παρατείνονται αυτοδίκαια μέχρι την 1η.09.2021 και σίγουρα δεν παρατάθηκαν αυτοδίκαια μέχρι 31.12.2020, αλλά αντίθετα, έπρεπε να διαπιστωθεί ότι συνέτρεχαν συγκεκριμένες προϋποθέσεις και δη αυτές των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Πιο ειδικά, αναφορικά με τις βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. οι οποίες εκδόθηκαν πριν την 3η.07.2019 και ήταν σε ισχύ στις 2.07.2019 (λόγου χάρη εκδόθηκαν τον Μάιο του 2017 με ημερομηνία ισχύος μέχρι τον Μάιο του 2020), οι τελευταίες διατηρούνται σε ισχύ μόνο εφόσον διαπιστωθεί ότι εξακολουθούν να συντρέχουν οι προϋποθέσεις των άρθρων 92- 104 του ν. 3669/2008 και δη η στελέχωση, ο κύκλος εργασιών, τα πάγια στοιχεία κ.ο.κ. Η διαπίστωση τούτη και συνεπώς, η «παράταση» της*

ισχύος της βεβαίωσης, κρίνεται αρμοδίως μόνο από την αρμόδια Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, με πρωτοβουλία, ήτοι έπειτα από αίτηση του εγγεγραμμένου οικονομικού φορέα μετά τη λήξη της βεβαίωσης, η οποία συνοδεύεται από τα έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων του ν.3669/2008, ως «οιονεί τακτική αναθεώρηση». Εάν η αρμόδια επιτροπή διαπιστώσει την πλήρωση των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008, τότε η ισχύς της βεβαίωσης εγγραφής επεκτείνεται αρχικά μέχρι 31.12.2021 και ακολούθως μέχρι την 1η.9.2021 και τίθεται αντίστοιχα σχετική σημείωση της Υπηρεσίας πάνω στο σώμα της βεβαίωσης. Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι εάν κριθεί ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις, τότε η ισχύς της βεβαίωσης δεν ανανεώνεται. Τέλος, εάν δεν υποβληθεί εγκαίρως αίτηση για την διαπίστωση της συνδρομής του ν.3669/2008, η ισχύς της βεβαίωσης και πάλι δεν ανανεώνεται και η βεβαίωση εγγραφής χάνει την ισχύ της κατά την αναγραφόμενη στο σώμα της ημερομηνία.

3. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο προσωρινός ανάδοχος, προσκόμισε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης την με αριθμό πρωτοκόλλου ...βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, με ημερομηνία λήξης 19.05.2020, καθώς και απόσπασμα από το άρθρο 188 ν.4635/2019 και το άρθρο 144 ν. 4764/2020, ως δήθεν βεβαίωση εγγραφής σε ισχύ κατά τα κρίσιμα χρονικά σημεία της υποβολής προσφοράς (17.11.2020) και της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (30.12.2020). Επισημαίνουμε δε ότι και στο ΤΕΥΔ που είχε υποβάλει στον διαγωνισμό, είχε συμπληρώσει ότι δήθεν: «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.ΕΠ. (ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΕΠ ... - ΟΔΟΠΟΙΪΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η), ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ: 19-05-2020 (σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α 167 30/10/2019, Ν4635, άρθρο 188, η ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι 31-12-2020)». Πλην όμως, κατά τα ως άνω αναλυτικά αναφερόμενα, δεδομένου ότι η βεβαίωση εγγραφής εκδόθηκε πριν την 3η .07.2017 (ήτοι στις 9.05.2017), η ισχύς της δεν παρατείνεται αυτοδίκαια μέχρι την 1η.09.2021, αλλά απαιτείται να διαπιστωθεί από το αρμόδιο όργανο, ότι εξακολουθούν να πληρούνται οι προϋποθέσεις του των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Ωστόσο, από κανένα

σημείο της προσφοράς του κ. «...» δεν προκύπτει, πολλώ δε μάλλον ο προσωρινός ανάδοχος δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει με οποιονδήποτε τρόπο ότι έχει τηρήσει την διαδικασία διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Ούτε βέβαια υπάρχει η αναγκαία σχετική σημείωση της Υπηρεσίας πάνω στο σώμα της βεβαίωσης, στην οποία να μνημονεύεται ταυτόχρονα και η (ανανεωμένη) ημερομηνία ισχύος, ως όφειλε, προκειμένου να ανανεωθεί η ισχύς της βεβαίωσης! Ωστε, η με αριθμό πρωτοκόλλου ...βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, έπαυσε να ισχύει στις 19.05.2020, ήτοι δεν βρισκόταν σε ισχύ ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (17.11.2020), ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της δικαιολογητικών κατακύρωσης (30.12.2020), δεδομένου ότι δεν ακολουθήθηκε και δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ότι ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία για να διατηρηθεί σε ισχύ. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι, η βεβαίωση εγγραφής που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος, η ισχύς της οποίας ουσιαστικά ουδέποτε παρατάθηκε, δεν ήταν σε ισχύ σε κανένα από τα κρίσιμα χρονικά σημεία απόδειξης των όρων και των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό. 4. Με τούτο τον τρόπο, όμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης και το άρθρ. 103 ν.4412/2016, ώστε η αναθέτουσα αρχή, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Η δε τελευταία (ενν. η δέσμια αρμοδιότητα) απορρέει ευθέως εκ του 103 παρ. 5 ν. 4412/2014 και από το άρθρο ...της διακήρυξης. Πλην όμως, δεν το έπραξε, αλλά εσφαλμένα και παράνομα την έκανε δεκτή, με την προσβαλλόμενη απόφαση. Δέχτηκε, δηλαδή, εσφαλμένα και πεπλανημένα ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε ο προσωρινός ανάδοχος δήθεν αποδεικνύουν όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα ..., ..., ...της διακήρυξης. Γι' αυτούς τους λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, ώστε πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.5. Ταυτόχρονα, η ως άνω αναφερόμενη δήλωση στο ΤΕΥΔ περί δήθεν αυτοδίκαιης παράτασης της ισχύος της βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ, στην οποία παραπέμπουμε και αναφερόμαστε προς

αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, είναι προδήλως ανακριβής. Τούτο διότι, όπως προεκτέθηκε, η ισχύς των βεβαιώσεων εγγραφής που εκδόθηκαν πριν την 3η.07.2019, ΔΕΝ παρατείνεται αυτοδικαίως. Ωστε, η αναθέτουσα αρχή, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η οποία απορρέει ευθέως εκ του 103 παρ. 3 ν. 4412/2014 και από το άρθρο ...της διακήρυξης. Πλην όμως, δεν το έπραξε, αλλά εσφαλμένα και παράνομα την έκανε δεκτή, με την προσβαλλόμενη απόφαση. Δέχτηκε, δηλαδή, εσφαλμένα και πεπλανημένα ότι τα αναφερόμενα στο ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «...» είναι δήθεν ακριβή. Γι' αυτούς τους λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, ώστε πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Επίσης, ο προσφεύγων με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι υφίσταται Παραβίαση του άρθρου ... της διακήρυξης – Παράλειψη προσκόμισης βεβαίωσης εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα – Μη απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ..., παραπέμπει στο άρθρο 103 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο ...της διακήρυξης, και στο άρθρο 105 ν. 3669/2008 και συγκεκριμένα αναφέρει: « Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 119 ν.4472/2017, ορίζεται ότι: «3α. Από την έναρξη ισχύος του προεδρικού διατάγματος της παραγράφου 20 του άρθρου 118 του παρόντος, τα άρθρα 105 «Εγγραφή στα Νομαρχιακά Μητρώα – Υποχρεώσεις Υπηρεσιών» και 106 «Συμμετοχή στις δημοπρασίες – Όρια προϋπολογισμού» του ν. 3669/2008 και τα άρθρα 16 έως 21 του π.δ. 437/1981 (Α' 120) καταργούνται». Περαιτέρω, στο άρθρο 188 του 4635/2019 - Θέματα Μητρώων συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗ.Τ.Ε.), προβλέπεται ότι: «1. Έως την έκδοση προεδρικού διατάγματος κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 20 του άρθρου 118 του ν. 4472/2017 (Α' 74), σχετικά με τη ρύθμιση των ειδικότερων λεπτομερειών λειτουργίας και τήρησης των μητρώων της περίπτωσης γ' της παραγράφου 5 και της υποπερίπτωσης Δ' της περίπτωσης α' της παραγράφου 11 του άρθρου 118 του ν. 4472/2017,

επαναφέρεται η ισχύς των άρθρων 105 και 106 του ν. 3669/2008 (Α' 116).».

Τέλος, σύμφωνα με την εγκύκλιο 1/2021 του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (σελ.8), διευκρινίζεται ότι: «Τέλος, σημειώνεται ότι παραμένει σε ισχύ η παρ.1 του άρθρου 188 του ν.4635/2019 που αναφέρεται στα Νομαρχιακά Μητρώα καθώς και η παρ.6 του άρθρου αυτού.».

2. Σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης - Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ..., προβλέπεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί την καταλληλότητα του άρθρου ..., οφείλει να προσκομίσει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. και, επιπρόσθετα (βλ. την διατύπωση του ... «καθώς και») βεβαίωση εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα των άρθρων 105-106 ν.3669/2008, τα οποία εξακολουθούν να βρίσκονται σε ισχύ, κατά τις ως άνω αναλυτικά αναφερόμενες διατάξεις, στις κατηγορίες έργου Οδοποιία και Οικοδομικά.

3. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει παραχρήμα από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι η βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος «...» είναι δήθεν σε ισχύ, η προσφορά του όφειλε και πάλι να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή, διότι δεν έχει προσκομίσει βεβαίωση εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα του άρθρου 105-106 ν.3669/2008, ως όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης, προκειμένου να αποδείξει την καταλληλότητα του άρθρου Με την παράλειψη τούτη, όμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης, ώστε η αναθέτουσα αρχή, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Η δε τελευταία απορρέει ευθέως εκ του 103 παρ. 5 ν. 4412/2014 και από το άρθρο ...της διακήρυξης. Πλην όμως, δεν το έπραξε, αλλά εσφαλμένα και παράνομα την έκανε δεκτή, με την προσβαλλόμενη απόφαση. Δέχτηκε, δηλαδή, εσφαλμένα και πεπλανημένα ότι δήθεν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε ο προσωρινός ανάδοχος δήθεν αποδεικνύουν όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης. Γι' αυτούς τους λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, ώστε πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι «*Β. Απόψεις επί της αίτησης ακύρωσης. Από τον φάκελο δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα «... ...» προκύπτει ότι κατατέθηκε η με αρ. πρωτ. ...βεβαίωση εγγραφής με ημερομηνία ισχύος μέχρι την 19-5-2020. Σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 188 του Ν.4635/19 αναφέρεται: «5. Η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 η ισχύς της βεβαίωσης παρατείνεται μέχρι τις 31/12/2020, με την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και τις 2 Ιουλίου 2019, ήτοι ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 92-104 του Ν.3369/08. Αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3669/08, είναι υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.Ε.Π. του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών για την εξέταση των ανωτέρω προϋποθέσεων. Επίσης, από όσον γνωρίζουμε με τις διατάξεις της παράτασης των βεβαιώσεων Μ.Ε.Ε.Π., παρουσιάζονται οικονομικοί φορείς, να έχουν να κριθούν αν πληρούν τα βασικά κριτήρια των διακηρύξεων για πολλά έτη από την προηγούμενη εγγραφή ή αναθεώρηση τους. Σε κάθε περίπτωση, η αυτοδίκαιη χωρίς προϋποθέσεις παράταση των βεβαιώσεων Μ.Ε.Ε.Π. είναι ένα ζήτημα που στην παρούσα φάση της διαδικασίας δεν δύναται να εξεταστεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού και την Προϊσταμένη Αρχή του Έργου. Τέλος σας γνωρίζουμε ότι άποψη μας είναι αυτή που έχει διατυπωθεί και στην υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (...)*».

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής εγείρει ένσταση απαραδέκτου και ισχυρίζεται ότι «*Στην προκειμένη περίπτωση, στο υποβληθέν από εμένα ΤΕΥΔ σημείωσα, όπως συνομολογεί με την υπό κρίση προσφυγή της η εταιρία «...», αφενός ότι είμαι «εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.Ε.Π. (ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΕΠ ... - ΟΔΟΠΟΙΪΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η), ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ: 19-05-2020 (σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α 167 30/10/2019, Ν4635, άρθρο 188, η ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι 31-12-2020)*» αφετέρου σε κανένα σημείο του, δεν περιλάβα δήλωση περί εγγραφής μου στα Νομαρχιακά Μητρώα. Τα δικαιολογητικά που προσκόμισα, ως

προσωρινός ανάδοχος, απέδειξαν πλήρως το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ που είχα υποβάλει. Συνεπώς, εφόσον η αιτούσα ουδέποτε αμφισβήτησε επικαίρως, με άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ μου, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τους υπό κρίση λόγους κατά της συμμετοχής μου.

Αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 188 του Ν. 4635/2019, οι εργοληπτικές βεβαιώσεις των εγγεγραμμένων επιχειρήσεων στο Μ.Ε.ΕΠ., που ήταν σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019, εξακολουθούν να ισχύουν έως την 31η Δεκεμβρίου 2020 [ήδη, με την παρ. 4 του άρθρου 144 Ν. 4764/2020, η οποία τροποποίησε την παρ. 6 του άρθρου 65 του π.δ/τος 71/2019, προβλέφθηκε ότι οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., οι οποίες ήταν σε ισχύ στις 3. 7. 2019, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την 1η Σεπτεμβρίου 2021]. Όπως διευκρινίστηκε με την Εγκύκλιο 1/2020 (υπ' αριθ. πρωτ. .../οικ/598/16. 1. 2020) του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, «Για λόγους διευκόλυνσης των Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και των Αναθετουσών Αρχών διευκρινίζεται ότι εργοληπτικές βεβαιώσεις σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 θεωρούνται όσες ανήκουν στις παρακάτω περιπτώσεις: 1. Εργοληπτικές επιχειρήσεις με αναγραφόμενη ημερομηνία λήξης επί της βεβαίωσης εγγραφής τους μετά την 3η Ιουλίου 2019». Δεδομένου ότι η υπ' αριθ. ΜΕΕΠ ... βεβαίωση εγγραφής μου έφερε ημερομηνία λήξης στις 19-5-2020, συνεπώς μετά τις 3-7-2019, εξακολουθούσε να ισχύει, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 188 του Ν. 4635/2019, έως τις 31. 12. 2020 και ήδη, μετά την παρ. 4 του άρθρου 144 Ν. 4764/2020, έως την 1. 9. 2021. Σε επιβεβαίωση των ανωτέρω επισυνάπτω το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της Αν. Προϊσταμένης του Τμ. ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠΙΕ της Διεύθυνσης Μητρώων (...) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών στο οποίο αναγράφεται ότι η ισχύς της εργοληπτικής βεβαίωσης με αρ. ΜΕΕΠ ..., σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 144 ν.4764/2020 την εγκύκλιο 1/2021 της Δ/σης Μητρώων η εργοληπτική βεβαίωση ισχύει έως 01.09.2021. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται τα άρθρα της διακήρυξης: ..., ... με υποσημείωση με αρ. ... στην οποία ορίζεται «Εφόσον συντρέχει

περίπτωση λόγω του προϋπολογισμού της σύμβασης, πρέπει να προβλέπεται και η δυνατότητα συμμετοχής επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στα Νομαρχιακά Μητρώα (βλέπετε άρθρα 105 και 106 του ν. 3669/2008 Στην περίπτωση αυτή να τίθεται η αντίστοιχη πρόβλεψη»), ομοίως επικαλείται το άρθρο ...και ισχυρίζεται «Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου. 1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα: α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις ...», ενώ κατά το άρθρο 105 του Ν. 3669/2008: «1. Εργοληπτικές επιχειρήσεις οποιασδήποτε νομικής μορφής που δεν είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. μπορούν να αναλαμβάνουν, είτε ως μεμονωμένες επιχειρήσεις είτε και σε κοινοπραξία μεταξύ τους την κατασκευή μικρών δημοσίων έργων, όπως ορίζεται στον παρόντα Κώδικα, εφόσον είναι εγγεγραμμένες στα νομαρχιακά μητρώα, που τηρούνται στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών εκάστης Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (ΔΤΥΝΑ). Δεν επιτρέπεται η κοινοπραξία επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στα νομαρχιακά μητρώα με επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ.....». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει σαφώς αφενός ότι μία εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. δεν επιτρέπεται να εγγραφεί στα Νομαρχιακά Μητρώα του άρθρου 105 του Ν. 3669/2008 αφετέρου ότι, στον υπόψη διαγωνισμό, η βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, «στην κατηγορία Οδοποιία Α2 και άνω & 2 Α1 αναβαθμισμένη και στην κατηγορία Οικοδομικά Α1 τάξη και άνω» αποδεικνύει τόσο την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ..., όσο και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου ...της Διακήρυξης. Συνεπώς, εφόσον είμαι εγγεγραμμένος στη 2η Τάξη στις κατηγορίες Οδοποιίας και Οικοδομικών του Μ.Ε.ΕΠ, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... Βεβαίωση εγγραφής, πληρώ τις απαιτήσεις επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας και ικανότητας των άρθρων ... και ...της Διακήρυξης και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι».

13.Επειδή ο προσφεύγων με το νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν από 26.03.2021 Υπόμνημα του εκκινεί με ισχυρισμούς αναφορικά με την ένσταση απαραδέκτου του παρεμβαίνοντος επί της προβολής των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ισχυριζόμενος ότι είναι παραπλανητικοί και ουσιαστικά αβάσιμοι. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της προσφυγής του δεν κάνει λόγο για μη ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, ή για ΤΕΥΔ με μη ορθό περιεχόμενο, παρά μόνο για μη προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστε, όχι μόνο προβάλλονται παραδεκτά στο παρόν στάδιο οι ισχυρισμοί του περί μη καταλληλότητας, αλλά αντίθετα τυχόν προβολή των υπό κρίση λόγων στο στάδιο της υποβολής προσφορών, ως αβάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, θα ήταν πρόωρη, ανεπίκαιρη και συνεπώς απαράδεκτη, διότι οι τελευταίοι αφορούν αποκλειστικά στην προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και στην αναντιστοιχία των δηλουμένων στο ΤΕΥΔ με τα αποδειχθέντα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι *«και η αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνει εσφαλμένα τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας. Τούτο διότι, με την προδικαστική μας, δεν ισχυριστήκαμε ούτε βέβαια υπονοήσαμε ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δήθεν οφείλει να εξετάσει εάν συντρέχουν οι όροι και οι προϋποθέσεις του ν.3669/2008 και δη αυτές των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008 για την κατάταξη του παρεμβαίνοντος στο Μ.Ε.ΕΠ., όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει η τελευταία. Αντίθετα ρητά υποστηρίξαμε (σελ. 12 υπό κρίση προσφυγής μας) ότι τον έλεγχο αυτό κάνει η αρμόδια Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. του Υπουργείου Υποδομών. Τούτο όμως το οποίο προβάλαμε ρητά, είναι ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να ελέγξει εάν στη συγκεκριμένη περίπτωση έγινε ακριβώς αυτός ο έλεγχος από την αρμόδια Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. του Υπουργείου Υποδομών. Να ελέγξει δηλαδή, η Επιτροπή Διαγωνισμού εάν η με αριθμό πρωτοκόλλου ...βεβαίωση εγγραφής του παρεμβαίνοντος στο ΜΕΕΠ που εκδόθηκε πριν την 3η.7.2019 παρατάθηκε σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 188 του Ν. 4635/2019, και της παρ. 4 του άρθρου 144 Ν. 4764/2020, το οποίο είχε δέσμια αρμοδιότητα να πράξει, οπότε και θα διαπίστωνε πως η υπό κρίση βεβαίωση δε πληροί αυτές. Είναι δηλαδή, το*

μοναδικό όργανο η Επιτροπή Διαγωνισμού που εκ του νόμου έχει την υποχρέωση να το πράξει. Ειδικότερα, όφειλε να ελέγξει εάν από την βεβαίωση με αριθμό πρωτοκόλλου ...προκύπτει ότι η Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, με πρωτοβουλία, ήτοι έπειτα από αίτηση του εγγεγραμμένου οικονομικού φορέα μετά τη λήξη της βεβαίωσης, η οποία συνοδεύεται από τα έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων του ν.3669/2008, έκρινε ότι παρατείνεται σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του νόμου και σημείωσε αυτό στο σώμα της κρίσιμης βεβαίωσης ή τούτο προέκυπτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο από την προσφορά του παρεμβαίνοντος και όχι βέβαια να ελέγξει πρωτογενώς εάν συντρέχουν οι όροι και οι προϋποθέσεις του ν.3669/2008 και δη αυτές των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008, όπως εσφαλμένα θεωρεί ότι ισχυριστήκαμε. Όφειλε δηλαδή, να ελέγξει η Επιτροπή Διαγωνισμού απλά εάν στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτει ότι η Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών έλεγξε ότι παρατείνεται η ισχύς της υπό κρίση βεβαίωσης σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του νόμου και εάν αυτό προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς. Συνεπώς, τούτο το οποίο προβάλλαμε, είναι ότι, δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει, πολλώ δε μάλλον ο τελευταίος δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει με οποιονδήποτε τρόπο ότι έχει τηρήσει τη διαδικασία διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008 δια του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και συνεπώς, δεν πληρούται ή σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται ότι πληρούται η προϋπόθεση που θέτει ο νόμος για της παράταση της ισχύς των βεβαιώσεων εγγραφής, δεν παρατάθηκε η ισχύς της κρίσιμης βεβαίωσης εγγραφής που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος και επομένως, αυτή δεν ήταν σε ισχύ σε κανένα από τα κρίσιμα χρονικά σημεία απόδειξης των όρων και των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης και το άρθρ. 103 ν.4412/2016, ώστε η αναθέτουσα αρχή, είχε δέσμια αρμοδιότητα να διενεργήσει τον συγκεκριμένο έλεγχο και τελικά να απορρίψει την προσφορά του. Εν όψει των ανωτέρω, ο ως άνω

ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, διαλαμβάνει εσφαλμένα τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και πρέπει να απορριφθεί

B. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας (Παραβίαση των άρθρων ..., ..., ...της διακήρυξης και του άρθρου 103 ν.4412/2016 – Προσκόμιση μη ισχύουσας βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ – Μη απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ..., της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου ...και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου ...της διακήρυξης – Ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ.). 1. Ο παρεμβαίνων προβάλλει ακολούθως, ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου ...βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. που προσκόμισε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, με ημερομηνία λήξης 19.05.2020, δήθεν εξακολουθούσε να ισχύει, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 188 του Ν. 4635/2019, έως τις 31.12.2020 και ήδη, μετά την παρ. 4 του άρθρου 144 Ν. 4764/2020, έως την 1.9.2021. Προβάλλει επίσης ότι δήθεν η ως άνω εργοληπτική βεβαίωση αποδεικνύει την πλήρωση των προϋποθέσεων των άρθρων ..., ..., ...της διακήρυξης, τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί είναι εσφαλμένοι, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και αναπόδεικτοι. 2. Τούτο διότι, κατ' αρχάς, ο παρεμβαίνων, ούτε στην παρέμβαση, αλλά ούτε στην προσφορά του, δεν επικαλείται, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει με οποιονδήποτε τρόπο, κατά πρώτον, ότι έχει τηρήσει τη διαδικασία διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008, ως όφειλε σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 188 του Ν. 4635/2019 και την παρ. 4 του άρθρου 144 Ν. 4764/2020 για να παραταθεί η ισχύς της βεβαίωσης που προσκόμισε. Το δε με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της Αν. Προϊσταμένης του Τμ. ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠΙΕ της Διεύθυνσης Μητρώων (...) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, το οποίο αναφέρει ότι: « ... η τελευταία αναθεώρηση της αρ. ΜΕΕΠ ... εργοληπτικής βεβαίωσης του ...είναι η εξής: ΜΕΕΠ ... με κατηγορίες έργων ΟΔΟ ΟΙΚ: 2η , ΥΔΡ Β/ΕΝ: 1η, ΛΙΜ : Α1, με ισχύ έως 19-05-2020. Σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθ. 144 ν. 4764/2020, (Α' 256) και την Εγκύκλιο 1/2021 (ΑΔΑ: ...) της Δ/σης Μητρώων (...), η παρούσα εργοληπτική βεβαίωση ισχύει έως 01-09-2021», ουδόλως επιβεβαιώνει ότι έχει διαπιστωθεί αρμοδίως η πλήρωση των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Τουναντίον, επιβεβαιώνει ότι η τελευταία αναθεώρηση της εργοληπτικής βεβαίωσης του παρεμβαίνοντος απώλεσε την ισχύ της μετά την 19η.05.2020 και έκτοτε ΔΕΝ έχει ελεγχθεί εάν πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008 για την εγγραφή και την κατάταξή του. Τούτο παρατηρεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η οποία αναφέρει ότι: «από όσον γνωρίζουμε με τις διατάξεις της παράτασης των βεβαιώσεων Μ.Ε.Ε.Π., παρουσιάζονται οικονομικοί φορείς, να έχουν να κριθούν αν πληρούν τα βασικά κριτήρια των διακηρύξεων για πολλά έτη από την προηγούμενη εγγραφή ή αναθεώρηση τους», υπονοώντας ότι έχουν παρέλθει πολλά έτη από την τελευταία φορά που ελέγχθηκε εάν ο παρεμβαίνων εξακολουθεί να πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Συνεπώς, όπως ορθά και βάσιμα προβάλλουμε στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, με δεδομένο πλέον και αποδεδειγμένο ότι δεν τήρησε τη διαδικασία διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 7 3669/2008, η βεβαίωση εγγραφής που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος, η ισχύς της οποίας ουσιαστικά ουδέποτε παρατάθηκε, ώστε δεν ήταν σε ισχύ σε κανένα από τα κρίσιμα χρονικά σημεία απόδειξης των όρων και των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό, όπως νομικά αβάσιμα προβάλλει ο παρεμβαίνων. Και τούτο διότι, όπως αναλυτικά προβάλλαμε στην υπό κρίση προσφυγή μας όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, κατά τη ρητή απαίτηση του νόμου, αναγκαία προϋπόθεση για την αυτοδίκαιη παράταση είναι να «πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και τις 2 Ιουλίου 2019», και της εγκυκλίου 1/2021 του ίδιου του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «...ήτοι οι διατάξεις των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν». Ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. 3. Σε τούτο το σημείο, δέον να σημειωθεί ότι η εταιρία μας,

υπέβαλε στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών το από 02.03.2021 (αρ. πρωτ. εισερχ. εγγράφου ...) έγγραφό μας, με το οποίο ζητήσαμε να ενημερωθούμε αν «η εργοληπτική επιχείρηση «...» με αριθμό ΜΕΕΠ ..., κατέθεσε αίτηση τακτικής αναθεώρησης, με επικαιροποιημένα τα απαιτούμενα από το ν.3669/2008 δικαιολογητικά, α. το τελευταίο τρίμηνο, πριν την αναγραφόμενη στη βεβαίωση (πτυχίο) ημερομηνία λήξης της ισχύος της (19-05-2020) ή β. μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία λήξης της βεβαίωσης (19-07-2020), ή γ. σε οποιοδήποτε άλλο χρονικό σημείο μέχρι και σήμερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν.3669/08». Σε συνέχεια του εν λόγω εγγράφου μας, με το με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της Δ/σης Μητρώων, μας απάντησαν ότι: «σας ενημερώνουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του αρθ.188 του ν.4635/2019 (Α 167) «Οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., καθώς και τα πτυχία εργοληπτών Δημοσίων Δασοτεχνικών Έργων που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 31 Δεκεμβρίου 2020...». Συμπληρωματικά, μας κοινοποιήθηκε το με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της ίδιας Δ/σης, το οποίο αναφέρει ότι: «σας ενημερώνουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του αρθ.188 του ν.4635/2019 (Α 167) και τις διατάξεις του άρθρ. 144 του ν.4764/2020 (Α' 256), οι εργοληπτικές βεβαιώσεις παρατείνονται αυτοδίκαια, χωρίς την προηγούμενη κατάθεση αίτησης τακτικής αναθεώρησης στην Υπηρεσία. Ως εκ τούτου και η εργοληπτική βεβαίωση της επιχείρησης «...» (αρ.ΜΕΕΠ ...) παρατάθηκε αυτοδίκαια, χωρίς την κατάθεση αίτησης τακτικής αναθεώρησης.». Ωστόσο, από τα ως άνω έγγραφα, το κύρος και τη νομιμότητα των οποίων επιφυλάσσομαι να αμφισβητήσω, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη Δ/ση Μητρώων του Μ.Ε.ΕΠ. του Υπουργείου στη συγκεκριμένη περίπτωση, ερμηνεύει και εφαρμόζει παντελώς εσφαλμένα και αυθαίρετα το κανονιστικό πλαίσιο των διατάξεων της παρ.5 του αρθ.188 του ν.4635/2019 και του άρθρ. 144 του ν.4764/2020, υιοθετώντας την αυθαίρετη και νομικά αβάσιμη ερμηνεία του παρεμβαίνοντος. Συγκεκριμένα, αφενός αγνοεί παντελώς τόσο το γράμμα των ως άνω διατάξεων και των ερμηνευτικών εγκυκλίων που τις συνοδεύουν όσο και το σκοπό αυτών, οι οποίες απαιτούν ρητά ως προϋπόθεση της παράτασης της

βεβαίωσης, τη διαπίστωση της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008 (βλ. παρ.5 του αρθ.188 του ν.4635/2019 και του άρθ. 144 του ν.4764/2020 «εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και τις 2 Ιουλίου 2019», και εγκύκλιο 1/2021 του ίδιου του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Σημειώνεται ότι απαραίτητη προϋπόθεση για τα ανωτέρω είναι να τηρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και την 2α Ιουλίου 2019, ήτοι οι διατάξεις των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.».). Αφετέρου, ιδίως το με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο, τροποποιεί αυθαίρετα, παράνομα και χωρίς κανονιστική αρμοδιότητα το γράμμα των επίμαχων διατάξεων, προσθέτοντας ότι η παράταση είναι δήθεν «αυτοδίκαιη», αποσιωπώντας και αποκρύπτοντας τη ρητή απαίτηση για προηγούμενη διαπίστωση της τήρησης των προϋποθέσεων του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και την 2α Ιουλίου 2019, ήτοι οι διατάξεις των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Είναι δε χαρακτηριστικό, ότι τα ως άνω τρία έγγραφα της ίδιας Υπηρεσίας, απαντώντας στο ίδιο ερώτημα, έδωσαν αποσπασματικές απαντήσεις με αναφορές στους ν.4635/2019 και ν.4764/2020, χωρίς ωστόσο, να λαμβάνει κανένα υπόψη του τη ρητή και αδιαμφισβήτητη απαίτηση και ορισμό των δύο νόμων για παράταση μόνο υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης διαπίστωσης της πλήρωσης των όρων των άρθρων 92-104 του ν.3669/2008. Ωστε, είναι προφανής η αποσπασματική, εσφαλμένη και αυθαίρετη ερμηνεία του νόμου και της εγκυκλίου που τις εκ μέρους της Δ/νση Μητρώων Μ.Ε.ΕΠ.. Τούτη δε η αυθαίρετη ερμηνεία των επίμαχων διατάξεων, όχι μόνο δεν αναιρεί, αλλά ενισχύει τα προβαλλόμενα στον πρώτο λόγο της προσφυγής μας, στον οποίο αναφερόμαστε και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, και ο οποίος πρέπει να γίνει δεκτός. Επιπρόσθετα, έρχεται σε πλήρη αντίθεση και με την μέχρι σήμερα εφαρμογή από την ίδια την Δ/νση Μητρώων (...) - Τμήμα Μ.Ε.ΕΠ. & ΜΗ.Ε.ΕΠ.Ι.Ε. η οποία εξακολουθεί να δέχεται αιτήσεις τακτικής αναθεώρησης και να ανανεώνει την ισχύ των βεβαιώσεων που εκδόθηκαν πριν την 3η.7.2019 μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών του ν.3669/2008. Προς τούτο, μάλιστα, ορθά θέτει σχετική σημείωση της Υπηρεσίας πάνω στο σώμα της

νέας βεβαίωσης, στην οποία μνημονεύεται ταυτόχρονα και η (ανανεωμένη) ημερομηνία ισχύος, (βλ. πχ. ενδεικτικά προσκομιζόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ...εργοληπτική βεβαίωση της εταιρίας με αριθμό ΜΕΕΠ: ..., και την με αριθμό πρωτοκόλλου ...αίτηση της εταιρίας μας για αναθεώρηση του πτυχίου, η οποία εξετάζεται κανονικά), ώστε είναι απορίας άξιο για ποιο λόγο άλλα εφαρμόζει η Υπηρεσία γενικά και άλλα διαλαμβάνει στην υπό κρίση περίπτωση! Σημειωτέον άλλωστε, ότι η οποιαδήποτε ερμηνεία των κρίσιμων διατάξεων από τη συγκεκριμένη Διεύθυνση στη συγκεκριμένη περίπτωση ουδόλως δεσμεύει την Αρχή σας και τους εφαρμοστές του δικαίου ως προς την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή αυτών, ούτε άλλωστε δύναται να θεωρηθεί ως δήθεν «αυθεντική» ερμηνεία τους. 4. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι, ακόμη κι αν παρ' ελπίδα κριθεί ότι το ως άνω αναφερόμενο με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της Αν. Προϊσταμένης του Τμ. ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠΙΕ της Διεύθυνσης Μητρώων (...) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, το οποίο φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη τόσο από την υποβολή της προσφοράς, όσο και από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δήθεν δύναται να αποδείξει ότι η εργοληπτική βεβαίωση του παρεμβαίνοντος ήταν σε ισχύ, το τελευταίο προσκομίζεται αλυσιτελώς και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως το πρώτον με την άσκηση παρέμβασης ενώπιόν σας. Αλυσιτελώς διότι, η προσκόμισή του εγγράφου, το πρώτον επ' ευκαιρία άσκησης της παρέμβασης, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να θεραπεύσει την έλλειψη τούτη στα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τούτο καθώς, ο παρεμβαίνων όφειλε να την αιτηθεί εγκαίρως και να την προσκομίσει μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συγκεκριμένα, όφειλε να συνοδεύσει με αυτήν την εργοληπτική βεβαίωση, η ισχύς της οποίας έχει παύσει, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής των άρθ. ..., ..., ...της διακήρυξης σωρευτικώς, στα κρίσιμα χρονικά σημεία της υποβολής προσφοράς και της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 23/2020, ΔΕφΧαν 38/2019), πλην όμως δεν το έπραξε. Σε κάθε περίπτωση όμως, προσκομίζεται και απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ, δοθέντος τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα οποία κατατίθενται αυστηρά κατά τους όρους του άρθ. 103 ν.4412/2016 εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την

κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης στον ανάδοχο, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, όπως ορθά προβάλαμε με την υπό κρίση προσφυγή, ο παρεμβαίνων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε, δεν πληροί, άλλως δεν απέδειξε ότι τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης και το άρθ. 103 ν.4412/2016, ώστε οι ως άνω ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Γ. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας (Παραβίαση του άρθρου ... της διακήρυξης – Παράλειψη προσκόμισης βεβαίωσης εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα – Μη απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ...). 1. ..ο παρεμβαίνων παρέλειψε να προσκομίσει βεβαίωση εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα, όπως απαιτούνταν από το άρθρο ... της διακήρυξης ώστε δεν απέδειξε την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ..., ο παρεμβαίνων προβάλλει κατ' αρχάς ότι μια εργοληπτική επιχείρηση η οποία είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. δήθεν δε δύναται να εγγραφεί στα Νομαρχιακά Μητρώα του άρθ. 105 ν.3669/2008. Περαιτέρω, προβάλλει ότι, δεδομένου ότι είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.ΕΠ., εκ μόνου τούτου του λόγου πληροί το κριτήριο της καταλληλότητας και το αποδεικνύει με τη βεβαίωση εγγραφής του, χωρίς να απαιτείται η εγγραφή του στα Νομαρχιακά Μητρώα και, αντίστοιχα, χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής σε αυτά. 2. Κατ' αρχάς, με τούτο τον τρόπο, ο παρεμβαίνων στην ουσία αμφισβητεί απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως και ανεπίτρεπτα τους όρους της διακήρυξης (άρθρο ...: «(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στην κατηγορία Οδοποιία Α2 και άνω & 2 Α1 αναβαθμισμένη και στην κατηγορία Οικοδομικά Α1 τάξη και άνω, καθώς και Νομαρχιακών αντίστοιχης κατηγορίας και ορίου), στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Εάν ο παρεμβαίνων ήθελε να αμφισβητήσει την απαίτηση της προσκόμισης βεβαίωσης εγγραφής στα

Νομαρχιακά Μητρώα ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, όφειλε να αμφισβητήσει επικαίρως τη νομιμότητά του άρθρου ... της διακήρυξης, ήτοι να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 671/2011 140/2010, 973, 731/2009, βλ. ΔΕφΘες/νικης 106/2020). Πλην όμως δεν το έπραξε και συμμετείχε στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα (βλ. ΔΕφΘεσ/νικης 104/2019, ΔΕφΑθ 2414/2019, 188/2018, 154/2015). Ωστε, ο ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτος. 3. Περαιτέρω, ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι προβάλλεται παραδεκτά, ο ως άνω ισχυρισμός στηρίζεται και σε εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι από κανένα σημείο του επίμαχου όρου δεν προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί διαζευκτικά, είτε την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., είτε τη βεβαίωση εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα. Απαιτεί την προσκόμιση και των δύο βεβαιώσεων, σωρευτικά. Συνεπώς, μόνη η προσκόμιση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. δεν αρκεί για την απόδειξη της καταλληλότητας του άρθρου ... της διακήρυξης, όπως εσφαλμένα και νομικά αβάσιμα προβάλλει ο παρεμβαίνων. Ωστε, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ο οποίος στηρίζεται σε εσφαλμένη και κατά το δοκούν ερμηνεία και απαράδεκτη αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

14.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού: α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού¹⁸, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά». γ) Στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», αναρτάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού

προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016.8 ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου ...της παρούσας κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες 19. ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του ν. 3669/2008. η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση . 20 θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία

των λοιπών συμμετεχόντων. **Κατά της απόφασης αυτής χωρεί ένσταση, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο ...της παρούσης.**

...Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα **στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου** και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή. γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας²³. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.

4250/2014. δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας

«Κριτήρια επιλογής (... – ...) 82 Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα **Νομαρχιακά** Μητρώα στην κατηγορία/-ες έργου του άρθρου 21 της παρούσας 83. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

...

.... Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα⁸⁵ Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα : (α) Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, καλύπτεται από την εγγραφή στην αντίστοιχη τάξη και κατηγορία του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 3 του Ν.4412/2016 (Οδοποιία Α2 και άνω & 2 Α1 αναβαθμισμένη και οικοδομικά Α1 τάξη και άνω, καθώς και Νομαρχιακών αντίστοιχης 27 κατηγορίας και ορίου). Για τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς

δεν απαιτείται η συμπλήρωση των στοιχείων του Μέρους IV, Γ της ΤΕΥΔ, εκτός του πεδίου του Μέρους IV, Γ στοιχείο 3 (τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας), όπου δηλώνεται η συμμόρφωση με τους πρόσθετους όρους της παρακάτω παραγράφου (γ).

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής⁸⁹

...Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.

23. 2 . Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο ...(α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο ...(ε) της παρούσας.

.... Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ... (α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ ...στην κατηγορία Οδοποιία Α2 και άνω & 2 Α1 αναβαθμισμένη και στην κατηγορία Οικοδομικά Α1 τάξη και άνω, καθώς και Νομαρχιακών αντίστοιχης κατηγορίας και ορίου).

.... Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου ...Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του

άρθρου ...δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του 33 Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. 117 Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου ..., ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016 , ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο ...απαίτηση.

23.6. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου ...Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π. • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου ...δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 118 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο ...απαίτηση.

15. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο ...προβλέπεται ότι κατά την υποβολή προσφορών ο συμμετέχων υποβάλλει ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου ..., πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου ... και τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο ...-Δ καθώς και ότι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα στο άρθρο ... δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Στο δε άρθρο ... προβλέπεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα ... και ..., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Επομένως, δεν γεννάται αμφιβολία για τα κάτωθι: α) το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ εν προκειμένω, αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, β) κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη ως υπευθύνως δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, γ) κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη11).

16. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, που ουδείς αμφισβητεί, ο ήδη παρεμβαίνων υπέβαλλε στο ΕΣΗΔΗΣ το υπογεγραμμένο από 16.11.2020 ΤΕΥΔ του, όπου απάντησε ότι **είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.Ε.Π. (ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΕΠ ... - ΟΔΟΠΟΪΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η) ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ: 19-05-2020 (σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α 167 30/10/2019, Ν4635, άρθρο 188, η ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι 31-12-2020 αλλά και ότι δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου.**

17. Επειδή, εν προκειμένω, έχει παγίως κριθεί ότι, προσφέρων σε διαγωνιστική διαδικασία του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζομένου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

18. Επειδή, ωστόσο, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ειδικότερα, κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, ο καθορισμός εύλογων αποκλειστικών προθεσμιών πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους

αρχής της ασφάλειας δικαίου. Η πλήρης εκπλήρωση του επιδιωκόμενου με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ σκοπού θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας με τον τρόπο αυτόν την αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (αποφάσεις *Universale-Bau* κ.λπ., C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψεις 75 και 76 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψεις 50 και 51, καθώς και Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C-456/08, EU:C:2010:46, σκέψεις 51 και 52, C-538/13, e *Vigilo*, ECLI:EU:C:2015:166 σκ,51). Περαιτέρω, κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, ο επιδιωκόμενος με το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665/ΕΚ σκοπός, ο οποίος συνίσταται στην εξασφάλιση αποτελεσματικών προσφυγών κατά παραβάσεων των διατάξεων που εφαρμόζονται στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, μπορεί να επιτυγχάνεται μόνον αν οι προθεσμίες που τάσσονται για την άσκηση των προσφυγών αυτών αρχίζουν από την ημερομηνία που ο προσφεύγων έλαβε γνώση ή όφειλε να έχει λάβει γνώση της προβαλλόμενης παραβάσεως των εν λόγω διατάξεων [βλ. αποφάσεις *Uniplex (UK)*, EU:C:2010:45, σκέψη 32, καθώς και *Idrodinamica Spurgo Velox* κ.λπ., C-161/13, EU:C:2014:307, σκέψη 37]

19. Επειδή, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 361-362 ν.4412/2026, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853). Ομοίως και υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς (ν. 3886/2010) η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι «δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με

αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣΤΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)».

20. Επειδή, η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόδιση έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

21. Επειδή, οι προϋποθέσεις παραδεκτού ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από τον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ, ανεξαρτήτως προβολής τους από τους συμμετέχοντες (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα.

22. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε, στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.02.2021 (βλ. και σκ. 5 της παρούσας) και στρέφεται κατά της με αρ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό με αρ. ΙΙ της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος του οποίου τα δικαιολογητικά συμμετοχής - ήτοι του ΤΕΥΔ περιλαμβανομένου- ήδη είχαν κριθεί αποδεκτά με το Πρακτικό Ι που εγκρίθηκε με την με αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κοινοποιηθείσα στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού στις 16.12.2020.

Σύμφωνα, δε με τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ το υπογεγραμμένο από 16.11.2020 ΤΕΥΔ του, όπου απάντησε ότι (είναι) «είμαι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.ΕΠ. (ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΕΠ ... - ΟΔΟΠΟΪΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η) ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ: **19-05-2020** (σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α 167 30/10/2019, Ν4635, άρθρο 188, η

ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. **παρατείνεται αυτοδικαίως** μέχρι 31-12-2020» αλλά και ότι «δεν διαθέτω ενημερότητα πτυχίου».

Επομένως, από τα στοιχεία που δήλωσε στο αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ ΤΕΥΔ του ο παρεμβαίνων και στα οποία είχε αναμφισβήτητη πρόσβαση ο προσφεύγων, αναγραφόταν ξεκάθαρα : ο αριθμός ΜΕΕΠ του παρεμβαίνοντος, η αναγραφόμενη ημερομηνία λήξης του πτυχίου (19.05.2020), ότι παρατείνεται αυτοδικαίως, καθώς και η σχετική νομοθεσία με την οποία επέρχεται η αυτοδίκαιη παράταση, ως ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Ομοίως προέκυπτε ευχερέστατα ότι το Πτυχίο του παρεμβαίνοντος ήταν σε ισχύ στις 03.07.2019 δοθέντος ότι η αναγραφόμενη ημερομηνία λήξης στο πτυχίο ήταν η 19.05.2020 (την οποία κατά τα ως άνω ανέγραψε στο ΤΕΥΔ), λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η ισχύς του σύμφωνα με το άρθρο 92 ν. 3668/2008 ανέρχεται σε 3 έτη, ως εγγεγραμμένος στη 2^η τάξη, ομοίως προέκυπτε ότι εκδόθηκε το 2017 ενώ ουδεμία αναφορά υφίστατο στην ανανεωμένη ημερομηνία ισχύος. Ως μέσος δε επιμελής υποψήφιος, ο προσφεύγων, γνώριζε το οικείο θεσμικό πλαίσιο που διέπει το ΜΕΕΠ και τις αναθεωρήσεις (τακτική/έκτακτη) πτυχίων με πρωτοβουλία του Οικονομικού φορέα ή/και της Υπηρεσίας.

Επομένως, εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί του είναι βάσιμοι, δεν προκύπτει ο λόγος για τον οποίο ο προσφεύγων ανέμενε την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα οποία ουδέν νεότερο εδύναντο να εισφέρουν όσον αφορά στα κρίσιμα στοιχεία τα οποία προβάλλει το πρώτον με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, εξάλλου το γεγονός προσκόμισης των αποδεικτικών στοιχείων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ουδόλως απαλλάσσει αφενός τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΤΕΥΔ του στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης, καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς, αφετέρου ουδόλως απαλλάσσουν τον εκάστοτε προσφεύγοντα από την προσβολή «των οικείων πλημμελειών» -

εάν ήθελε υποθεθεί ότι υφίστανται-, επικαίρως επί ποινή απαραδέκτου (βλ. σκ. 18-20 της παρουσίας), ούτε υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα οποία κατέθεσε κατόπιν σχετικής κλήσης της αναθέτουσας αρχής, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δυνάμενη να τεκμηριώσει νομίμως την απαίτηση επίκαιρης άσκηση της προσφυγής.

Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δήθεν θα ήταν πρόωρη, ανεπίκαιρη και συνεπώς απαράδεκτη τυχόν άσκηση προσφυγής κατά το στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, εξάλλου με την προσφυγή του θίγει ακριβώς το ότι **δεν υφίσταται αυτοδίκαιη παράταση** στην ισχύ του πτυχίου του παρεμβαίνοντος βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, στοιχείο το οποίο επακριβώς δήλωσε ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΔ του κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα.

Προς επίρρωση, των ανωτέρω αναφέρονται και τα εξής: α) στο από 2.3.2021 έγγραφο του προσφεύγοντος προς τη Δ/ση ΜΗΤΡΩΩΝ (...) ΤΜΗΜΑ Μ.Ε.ΕΠ. ΚΑΙ ΜΗ.Ε.ΕΠ.Ι.Ε. ΓΕΝΙΚΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝ της ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ το οποίο περιλαμβάνεται στο φάκελο της υπόθεσης, με ΘΕΜΑ : *Τακτική αναθεώρηση βεβαίωσης Μ.Ε.ΕΠ. στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου του έργου: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΧΕΡΣΑΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ - ΑΝΩΔΟΜΩΝ ΛΙΜΕΝΑ ...» του Δήμου ..., ο προσφεύγων αιτείται αυτολεξεί «...σας παρακαλούμε να μας ενημερώσετε αν η εργοληπτική επιχείρηση «.....» με αριθμό ΜΕΕΠ ..., κατέθεσε αίτηση τακτικής αναθεώρησης, με επικαιροποιημένα τα απαιτούμενα από το ν.3669/2008 δικαιολογητικά, α. το τελευταίο τρίμηνο, πριν την αναγραφόμενη στη βεβαίωση (πτυχίο) ημερομηνία λήξης της ισχύος της (19-05-2020) ή β. μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία λήξης της βεβαίωσης (19-07-2020), ή γ. σε οποιοδήποτε άλλο χρονικό σημείο μέχρι και σήμερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν.3669/08. Αν ναι, παρακαλώ πολύ, να μας πείτε πότε και με ποιον αριθμό*

πρωτοκόλλου», ήτοι και με το από 03.02.2021 ως άνω έγγραφο αίτημα του προς την αρμόδια Δ/ση Μητρώων και με γνωστά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν προσθέτει κάποιο νέο στοιχείο το οποίο δεν γνώριζε ήδη κατά το χρόνο κοινοποίησης της με αρ. ...Απόφασης περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, β) ο ίδιος ο προσφεύγων στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή του αναγράφει «**Επισημαίνουμε δε ότι και στο ΤΕΥΔ που είχε υποβάλει στον διαγωνισμό, είχε συμπληρώσει ότι δήθεν: «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.Ε.Π. (ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΕΠ ... - ΟΔΟΠΟΙΪΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ 2η), ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ: 19-05-2020 (σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α 167 30/10/2019, Ν4635, άρθρο 188, η ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι 31-12-2020)**». Πλην όμως, κατά τα ως άνω αναλυτικά αναφερόμενα, δεδομένου ότι η βεβαίωση εγγραφής εκδόθηκε πριν την 3η.07.2017 (ήτοι στις 9.05.2017), η ισχύς της **δεν παρατείνεται αυτοδίκαια μέχρι την 1η.09.2021, αλλά απαιτείται να διαπιστωθεί από το αρμόδιο όργανο, ότι εξακολουθούν να πληρούνται οι προϋποθέσεις του των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Ωστόσο, από κανένα σημείο της προσφοράς του κ. «...» δεν προκύπτει, πολλώ δε μάλλον ο προσωρινός ανάδοχος δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει με οποιονδήποτε τρόπο ότι έχει τηρήσει την διαδικασία διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του ν. 3669/2008. Ούτε βέβαια υπάρχει η αναγκαία σχετική σημείωση της Υπηρεσίας πάνω στο σώμα της βεβαίωσης, στην οποία να μνημονεύεται ταυτόχρονα και η (ανανεωμένη) ημερομηνία ισχύος, ως όφειλε, προκειμένου να ανανεωθεί η ισχύς της βεβαίωσης! 5. Ταυτόχρονα, η ως άνω αναφερόμενη δήλωση στο ΤΕΥΔ περί δήθεν αυτοδίκαιης παράτασης της ισχύος της βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ, στην οποία παραπέμπουμε και αναφερόμαστε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, είναι προδήλως ανακριβής».**

23. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 περ. α και τις ταυτόσημες διατάξεις του άρθρου ...της διακήρυξης, η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της παράνομης πράξης είναι

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα. Δηλαδή, ο προσφεύγων εδύνατο νομίμως και εμπροθέσμως να στραφεί κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής του ήδη παρεμβαίνοντος, έως την Δευτέρα 28.12.2020 ασκώντας την κατά νόμο (ν. 4412/2016 Βιβλίο IV), προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, γεγονός που δεν έπραξε. Επομένως, ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατά αναλυτικά εκτεθέντα στις σκ. 18-22 της παρούσας, στρέφεται με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ήδη παρεμβαίνοντος αναφορικά με την ισχύ του πτυχίου του. Σε περίπτωση αντίθετης κρίσης η θεμελιώδης αρχή της ασφάλειας δικαίου θα διακυβευόταν αν αναγνωριζόταν στον προσφεύγοντα το δικαίωμα να επικαλεστεί νομίμως, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, **υποχρεώνοντας με τον τρόπο αυτόν την αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών.** Εξάλλου, όπως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42), δεν τίγεται το ζήτημα της επί ποινή απαραδέκτου, επίκαιρης προσβολής της βλαπτικής πράξης διότι η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψη 10 ΣΤΕ 1573/2019). Ούτε η εδω προσβαλλόμενη περιέχει πρωτογενώς βλαπτική απόφαση για τα συμφέροντα του προσφεύγοντος και τούτο διότι το ζήτημα που προβάλλεται με τον 1^ο λόγο αφορά στην αυτοδίκαιη ή μη παράταση του χρόνου ισχύος του πτυχίου, το

οποίο ρητά δήλωσε στο ΤΕΥΔ του ο παρεμβαίνων, ούτε ματαιώνεται το ωφέλιμο αποτέλεσμα του δικαιώματός του περί παροχής έννομης προστασίας που κατοχυρώνει η Οδηγία 89/665/EΚ και οι αντίστοιχες διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 δοθέντος ότι η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (βλ. σκ. 20). Συνεπώς, ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

24. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη καθόσον ο παρεμβαίνων και ανάδοχος, δεν απέδειξε ότι είναι εγγεγραμμένος και στα Νομαρχιακά Μητρώα στοιχείο που απαιτεί σωρευτικά η διακήρυξη στο άρθρο «... Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου ... (α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ ...στην κατηγορία Οδοποιία Α2 και άνω & 2 Α1 αναβαθμισμένη και στην κατηγορία Οικοδομικά Α1 τάξη και άνω, καθώς και Νομαρχιακών αντίστοιχης κατηγορίας και ορίου)». Η αναθέτουσα αρχή επί αυτού του λόγου ουδέν αναφέρει στις οικείες απόψεις της. Ο δε παρεμβαίνων υπεραμύνεται της ορθότητας της υποβληθείσας εκ μέρους του προσφοράς παραπέμποντας στη διακήρυξη και στην υποσημείωση ... αυτής .

25. Επειδή, ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής, προβάλλεται ομοίως ανεπικαίρως καθόσον ουδεμία σχετική μνεία περιείχε στο ΤΕΥΔ του ο παρεμβαίνων, ήτοι δεν στράφηκε εμπροθέσμως κατά της οικείας εκ μέρους του τελευταίου «παραλείψης» ορθής συμπλήρωσης, αν ήθελε, ομοίως, υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί του είναι βάσιμοι. Ανεξαρτήτως τούτων ο προσφεύγων παραλείπει

να αναφέρει ότι σε έτερο άρθρο της διακήρυξης «Κριτήρια επιλογής (... – ...) 82 Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας» ρητά η οικεία απαίτηση τίθεται διαζευκτικά (Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου ... της παρούσας). Επομένως, υφίσταται αντιφατικότητα άγουςα σε ασάφεια των όρων της διακήρυξης μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος των προσφερόντων οικονομικών φορέων πολλώ δε μάλλον ουδόλως αποδεικνύει ο προσφεύγων ότι είναι δυνατή ή/και νόμιμη η ταυτόχρονη πλήρωση της οικείας προϋπόθεσης, μη δυνάμενη να άγει νομίμως σε αποκλεισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, άλλωστε ούτε και ο ίδιος επικαλείται ότι πληροί την οικεία προϋπόθεση σωρευτικά. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

26. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης:675/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2.04.2021 και εκδόθηκε στις 12.04.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ