

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 3 Μαΐου 2022, συγκροτούμενο από το Μέλος της Αρχής, Μαρία Μανδράκη, δυνάμει της με αρ. 30/2022 Πράξης της Προέδρου της ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την από 27.3.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 463/28.3.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη περιοχή ..., επί της οδού ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... και ειδικότερα κατά της υπ' αριθμ. 69/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το Πρακτικό της 9ης/2022 συνεδρίασης της 8ης Μαρτίου 2022), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 23.2.2022 Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε η σύμβαση στον οικονομικό φορέα «...» καθώς και της υπ' αριθμ. 6/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το Πρακτικό της 2ης/2022 συνεδρίασης της 19ης Ιανουαρίου 2022), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν το από 1.12.2021 Πρακτικό 1 περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και το από 10.12.2021 Πρακτικό 2 περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας «...», όπως τούτες οι αποφάσεις εκδόθηκαν στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάτω των ορίων, για την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου ... έτους 2021-2022», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 83.711,95€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας «...», η οποία εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ..., αρ. ..., η οποία άσκησε την από 6.4.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα όπως ακυρωθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες αποφάσεις, καθ' ο μέρος έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...», ως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και εν συνεχεία, έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου εταιρείας «...» που απεδείκνυαν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, ο Δήμος ... με τη με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ... διακήρυξη του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους υπαλλήλους του ... έτους 2021-2022», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 103.802,82€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, διαγωνισμός ο οποίος διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό Δυνάμει δε της με αρ. 6/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το Πρακτικό της 2ης/2022 συνεδρίασης της 19ης Ιανουαρίου 2022), κατ'αποδοχήν του από 1.12.2021 Πρακτικού 1 περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

συμμετεχουσών εν προκειμένω εταιρειών: 1. με διακριτικό τίτλο «...», 2. «...», 3. «...» και κατ' αποδοχήν του από 10.12.2021 Πρακτικού 2 περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας «...», του οποίου η προσφορά κρίθηκε ως η πιο συμφέρουσα οικονομικά, σύμφωνα με τους όρους της προκείμενης διακήρυξης. Εν συνεχεία και δυνάμει της υπ' αριθμ. 69/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το Πρακτικό της 9ης/2022 συνεδρίασης της 8ης Μαρτίου 2022), εγκρίθηκε το από 23.2.2022 Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε η υπό ανάθεση σύμβαση στον οικονομικό φορέα «...», καθώς, σύμφωνα με την προσβαλλομένη, υπεβλήθησαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του, κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.6 της σχετικής διακήρυξης, καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές, οι τιμές είναι εντός λογικών πλαισίων και η προσφερόμενη έκπτωση χαρακτηρίζεται ικανοποιητική για την Υπηρεσία. Κατά δε των αποφάσεων αυτών της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα της.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, η δε Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε το κατά νόμον κατώτατο ποσό παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...) ποσού 600,00€, δεδομένου ότι το ύψος του παραβόλου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την Παρέμβαση της, η συμμετέχουσα εταιρεία και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος ..., επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δοθέντος ότι, δυνάμει των προσβαλλομένων, γίνεται αποδεκτή η προσφορά της και μάλιστα αναδεικνύεται οριστικός ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης. Επιπλέον, η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 28.3.2022, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε την Παρέμβαση της, στις 6.4.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, στη νόμιμη αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία αρχόμενης από την κοινοποίηση της προσφυγής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του από 4.4.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής. Τέλος, η προσφεύγουσα, στις 11.4.2022, αναρτά στον σύνδεσμο «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ το από 11.4.2022 Υπόμνημα της.

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας έγινε δεκτή κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκανε δεκτή την προσφορά των έτερων συνδιαγωνιζόμενων

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

εταιρειών και μάλιστα ανέδειξε την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία οριστική ανάδοχο. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η αποδοχή των προσφορών των ως άνω συμμετεχουσών εταιρειών, αιτείται δε η προσφεύγουσα την ακύρωση των προσβαλλομένων αποφάσεων και συναφώς την απόρριψη των προσφορών των ως άνω εταιρειών. Περαιτέρω, νομολογιακά γίνεται δεκτό ότι κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον να απορρέει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣΤΕ 1573/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 30/2019). Εξάλλου, διαγωνιζόμενος που αποκλείσθηκε, έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης, εφ' όσον ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν βρίσκεται σε κατάσταση «οριστικού αποκλεισμού» (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, 22/2018, ΔΕφΑΘ 101/2020).

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα παραπονείται σχετικά με την αποδοχή των προσφορών των έτερων συμμετεχουσών στον επίμαχο διαγωνισμό εταιρειών, δυνάμει των προσβαλλομένων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενη παραβίαση των όρων της οικείας διακήρυξης, ενόψει της υποχρεωτικής υποβολής ενιαίας προσφοράς για το σύνολο των ειδών. Υπό την παραδοχή δε, ότι ακόμη και η ελάχιστη μεμονωμένη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές μίας διακηρύξεως επιτάσσει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα ένεκα του εν συνόλω अपαράδεκτου χαρακτήρα της προσφοράς αυτού, η προσφεύγουσα παραθέτει στην προσφυγή της τις πλημμέλειες των προσφορών των καθ'ων συμμετεχουσών στον επίμαχο διαγωνισμό εταιρειών. Αναφορικά δε με την αναδειχθείσα ως ανάδοχο της συμβάσεως εταιρεία ..., ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της και

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν διαθέτει την απαιτούμενη εκ του άρθρου 2.2.6γ τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την ανάληψη της συμβάσεως, καθότι δεν αποδεικνύει την ζητούμενη εμπειρία σε τουλάχιστον τέσσερις (4) ανάλογες συμβάσεις. Επίσης τα προσφερόμενα είδη της εν λόγω εταιρείας αποκλίνουν από τις ορισθείσες υποχρεωτικές διατάξεις και τεχνικές προδιαγραφές της προκείμενης διακήρυξης, και ως εκ τούτου, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως εκρίθη ως πληρούσα τις αντίστοιχες απαιτήσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και εν συνεχεία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και της κατακυρώθηκε η κρινόμενη σύμβαση. Καταρχάς, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, από την επισκόπηση των σχετικών εγγράφων προκύπτει, ότι η εταιρεία ... δεν καλύπτει την απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του αρ. 2.2.6γ, για τουλάχιστον 4 συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου την τελευταία πενταετία. Ειδικότερα οι επικαλούμενες συμβάσεις της εταιρείας ... δεν πληρούν την υποχρεωτική απαίτηση για προσκόμιση τουλάχιστον 4 συμβάσεων ανάλογου περιεχομένου, δεδομένου ότι οι επικαλούμενες από οικονομικό φορέα συμβάσεις (για την κάλυψη του άρθρου 2.2.6γ) προκειμένου να δύναται να αξιολογηθούν ως ανάλογες πρέπει να έχουν ανάλογο θεματικό (ήτοι φυσικό αντικείμενο/ είδη προμήθειας) και ποσοτικό εύρος (μέγεθος) με την υπό ανάθεση σύμβαση. Παραπονεείται δηλαδή η προσφεύγουσα ότι οι συμβάσεις της εταιρείας ... δεν είναι ανάλογες με την υπό ανάθεση σύμβαση, διότι είναι αφενός μικρότερες της υπό ανάθεση συμβάσεως του Δήμου ... και αφετέρου περιορισμένου θεματικού εύρους/φυσικού αντικειμένου προμήθειας εν σχέσει με την κρινόμενη. Πιο συγκεκριμένα, η υπ' αριθμ. 1 σύμβαση με τον Δήμο ... είναι αξίας μόλις 15.540,62€, ήτοι τυγχάνει περίπου μόλις 18% της ένδικης συμβάσεως και δεν μπορεί να εκληφθεί ως ανάλογη, όπως αξιώνει η Διακήρυξη. Επίσης από την επισκόπηση της συμβάσεως προκύπτει ότι αφορούσε στην προμήθεια μόλις 8 διαφορετικών ειδών και μάλιστα δεν αφορά σε πολλά από τα ζητούμενα είδη (π.χ. στολές προστασίας από χημικά, γυαλιά, μάσκες, ειδικό εξοπλισμό κλπ). Επίσης η υπ' αριθμ. 2 σύμβαση με τον Δήμο ... είναι αξίας μόλις 27.026,09€, ήτοι τυγχάνει περίπου μόλις 31% της ένδικης συμβάσεως, ως και η υπ' αριθμ. 3

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

σύμβαση με τον Δήμο ... είναι αξίας 75.217,10€, ήτοι κατ' αντικειμενική κρίση ανάλογου μεγέθους με την υπό ανάθεση, ωστόσο το θεματικό εύρος των υπό προμήθεια ειδών είναι περιορισμένο (αφορά μόνο ΜΑΠ άνω άκρων και κεφαλής, όπως δηλώνεται και από την ... στον Κατάλογο και όπως επιβεβαιώνεται και από την υποβληθείσα σύμβαση), με αποτέλεσμα να μην δύναται να εκληφθεί και γίνει αποδεκτή ως ανάλογου περιεχομένου, όπως αξιώνει η Διακήρυξη. Δέχεται η προσφεύγουσα ότι η υπ' αριθμ. 4 σύμβαση με το Δήμο ... είναι στην πραγματικότητα και κατ' αντικειμενική κρίση η μοναδική που δύναται να εκληφθεί ως ανάλογου περιεχομένου κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, τόσο εξ απόψεως μεγέθους όσο και εξ απόψεως αντικειμένου και περιεχομένου της συμβάσεως αλλά και η υπ' αριθμ. 5 σύμβαση με το Δήμο Σητείας είναι αξίας μόλις 1.324,00€, τυγχάνει δηλαδή 1,5% της ένδικης συμβάσεως και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως ανάλογη του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Ωστόσο, η εν λόγω σύμβαση αφορά στην προμήθεια μόλις 1 είδους (ολόσωμες φόρμες), με αποτέλεσμα να μην καλύπτει τη συντριπτική πλειοψηφία των ζητούμενων ειδών και να μην πιστοποιεί εν τέλει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της αναδόχου εταιρείας. Με τον δεύτερο λόγο της κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτονται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και παραβιάζονται συνεπώς οι διατάξεις των άρθρων 54 και 91 του Ν. 4412/2016, καθώς και των άρθρων 2.2.6, 2.4.3.2, 2.4.6. της διακήρυξης και της τεχνικής μελέτης. Επικαλείται συναφώς ότι οι πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της καθ'ής είναι έξι τω αριθμώ και αφορούν συγκεκριμένα στο είδος με A/A 10 - γάντια δερματοπάνινα, όπου τα προσφερόμενα γάντια έχουν μηχανικές αντοχές 4X44 αντί για τη ζητούμενη 4233, στο είδος με A/A 14 - γυαλιά ανοικτού τύπου, όπου υπάρχει απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή για σήμανση 3,4 στο πλαίσιο των γυαλιών (προστασία από υγρά χημικά και σωματίδια), στο είδος με A/A 15 - ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ (ΜΑΣΚΑ GOOGLES) (TMX}, όπου τα προσφερόμενα γυαλιά δεν φέρουν τη ζητούμενη σήμανση 9 (προστασία από τηγμένα μέταλλα/θερμά υγρά), αναφορικά με το είδος με A/A 29 - Μπλουζάκια T – shirt, όπου το

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

προσφερόμενο είδος φέρει βάρος 150g/m², μικρότερο δηλαδή από το ζητούμενο (απόκλιση περίπου ίση με το 20% του ζητούμενου βάρους), ως προς το είδος με A/A 33 - ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΣΗΣ GOGGLES (TMX), με απόκλιση προσφερόμενου είδους από υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές διότι α) φέρουν σήμανση για μηχανική αντοχή $F < B$ (ζητούμενη) και β) υπάρχει απουσία ζητούμενης σήμανσης T για αντοχή κρούσης σε ακραία θερμοκρασία. Τέλος, ως προς το είδος με A/A 35 - ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ, που α) είναι κατασκευής από συνθετικό ύφασμα microfiber αντί για δέρμα, β) δεν φέρουν πάτο με αντικραδασμικό υλικό EVA και γ) δεν φέρουν σόλα διπλής πυκνότητας κατασκευής από PU/καουτσούκ, αλλά σόλα μονής πυκνότητας, κατασκευής αποκλειστικά από PU. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδειχθείσας αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας επικαλείται η προσφεύγουσα πλημμέλειες στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ισχυρίζεται συγκεκριμένα ότι το αρχείο 4. Υ.Δ. ΠΕΡΙ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ στον φάκελο Δικαιολογητικά Κατακύρωσης δεν «ανοίγει», ήτοι δεν καθίσταται εφικτή η επισκόπησή του, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά τα οριζόμενα στο αρ. 2.2.9.2.B1β η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.4. (περί μη υπάρξεως οφειλών από εισφορές κύριας και επικουρικής κοινωνικής ασφάλισης). Επιπλέον το αναρτηθέν ηλεκτρονικό αρχείο 9. ΥΔ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ αναφέρει ότι «δεν συντρέχουν...οι οριζόμενοι στο αρ. 2.2.3.4. λόγοι αποκλεισμού της Διακήρυξης», ωστόσο η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, κατά την προσφεύγουσα, τυγχάνει ελλιπής και πλημμελής, καθώς δεν αναφέρει καν τους λόγους αποκλεισμού, για τους οποίους δηλώνεται ότι δεν συντρέχουν στον οικονομικό φορέα και ουδόλως αρκεί η παραπομπή στο άρθρο της Διακήρυξης. Στο δεύτερο μέρος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της πληρότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της ανωτέρω συμμετέχουσας εταιρείας, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι δεν έχει υποβληθεί στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το απαιτούμενο έντυπο τεχνικής προσφοράς (Παράρτημα II της διακήρυξης) κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6.

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

της προκείμενης διακήρυξης και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016. Με τον δεύτερο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτονται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και επικαλείται συγκεκριμένες πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της καθ'ής, οι οποίες έχουν ως εξής: Ως προς το είδος με A/A 4 - Άρβυλα ασφαλείας, υπάρχει απόκλιση από υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή/ συγκεκριμένη ζητούμενη ιδιότητα, αφού τα προσφερόμενα άρβυλα δεν έχουν ενίσχυση στο προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων, ως προς το είδος με A/A 14 - Γυαλιά ανοικτού τύπου, υπάρχει απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή για σήμανση 3,4 στο πλαίσιο των γυαλιών (προστασία από υγρά χημικά και σωματίδια), ως προς το είδος με A/A 20 - Ζώνες ασφαλείας, υπάρχει απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή. Το προσφερόμενο είδος συνοδεύεται από σχοινί από πολυαμίδιο $\Phi 11 < \Phi 16$ mm (ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή). Η προσφερόμενη ζώνη συνοδεύεται από σχοινί με διάμετρο 11 mm κατά απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης που ορίζει ότι το σκοινί θα είναι 16 mm. Επιπλέον, ως προς το είδος με A/A 23 - Κράνος για μηχανάκι, υπάρχει απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή/ συγκεκριμένη ζητούμενη ιδιότητα, αφού το προσφερόμενο κράνος είναι κατασκευασμένο από έτερο υλικό (ABS) από το ζητούμενο υψηλής αντοχής θερμοπλαστικό (HIR-TH), ως προς το είδος με A/A 31 – Νιτσεράδες, η απόκλιση από υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή φέρεται να είναι ότι το προσφερόμενο προϊόν φέρει το ανακληθέν πρότυπο EN 471 και όχι το ζητούμενο και ισχύον ήδη από το 2013 EN 20471. Επιπλέον, ως προς το είδος με A/A 32 - Ολόσωμες εξαρτήσεις, ανακόπτες, πυροσβεστήρες, η απόκλιση από υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή συνίσταται στο ότι ο αποσβεστήρας δεν συμμορφώνεται με το ζητούμενο πρότυπο EN 355 7, ως προς το είδος με A/A 33 - ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΣΗΣ GOGGLES (TMX), φέρει σήμανση για μηχανική αντοχή $F < B$ (ζητούμενη), ήτοι από την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο για το εν λόγω είδος της εταιρείας ..., προκύπτει ότι τα προσφερόμενα γυαλιά ... δεν φέρουν τη σήμανση B στον

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

οπτικό δίσκο, αλλά τη σήμανση κλάσης F όπου $F < B$, κατά πρόδηλη απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, ως προς το είδος με A/A 35 - ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ η απόκλιση συνίσταται στο ότι α) δεν φέρουν πάτο με αντικραδασμικό υλικό EVA αλλά πάτο από πολυουρεθάνη και β) δεν φέρουν σόλα διπλής πυκνότητας κατασκευής από PU/καουτσούκ, αλλά σόλα διπλής πυκνότητας, κατασκευής αποκλειστικά από PU/PU. Τέλος, ως προς το είδος με A/A 40 - Στολές προστασίας από χημικά, το προσφερθέν προϊόν δεν είναι πιστοποιημένο με το υποχρεωτικό πρότυπο EN 14325. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των καθ' ύλην εταιρειών χρήζουν απορρίψεως, παρά την αντίθετη πλημμελή κρίση της αναθέτουσας αρχής και αιτείται συναφώς την ακύρωση των προσβαλλομένων αποφάσεων.

6. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει εν προκειμένω την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, καθόσον η Διακήρυξη ως ειδικότερη διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζεται: «Προσφορές που υποβάλλονται πρέπει υποχρεωτικά να αφορούν στο σύνολο των προαναφερόμενων ειδών και σε ολόκληρες τις ποσότητες που αφορούν στο κάθε είδος. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταθέσουν δείγμα των προς προμήθεια ειδών, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τα παρακάτω αναλυτικά οριζόμενα της παρούσης. [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ & ΕΣΥ) της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν είδη πλήρως συμμορφωμένα με τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής Μελέτης, που να ακολουθούν τα πρότυπα που ορίζονται και όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά β) να διαθέτουν τα κατάλληλα μέσα, τον απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό και εξοπλισμό για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης σε όλη τη διάρκεια της γ) να έχουν εκτελέσει καλώς

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

τουλάχιστον τέσσερις (4) ανάλογου περιεχομένου συμβάσεις με αναθέτουσες αρχές τα τελευταία πέντε (5) έτη. [...] . Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) ..., β) ... Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) ... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. iii) ... γ) Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) ii) iii) δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Υπεύθυνη Δήλωση κατά την οποία δηλώνουν ότι διαθέτουν είδη πλήρως συμμορφωμένα με τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής Μελέτης, που να ακολουθούν τα πρότυπα που ορίζονται και όλα τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά β) Υπεύθυνη Δήλωση κατά την οποία δηλώνουν ότι διαθέτουν τα κατάλληλα μέσα και τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης σε όλη τη διάρκεια της. γ) Κατάλογο των κυριότερων προμηθειών που παραδόθηκαν και ο οποίος θα περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία: (i) Τα στοιχεία θα περιλαμβάνονται σε πίνακα και θα είναι τα κάτωθι: α. Τίτλος της σύμβασης - Τοποθεσία. β. Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία) της σύμβασης. γ. Επιμερισμός των παραδόσεων κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας). δ. Εργοδότης (αποδέκτης). ε. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης, διάρκεια της σύμβασης. στ. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. η. Εκτελεσμένη Αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ θ. Σύντομη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. (ii) Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εφόσον ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, από

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται το αντικείμενο της σύμβασης και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση των παραπάνω δικαιολογητικών και η οποία θα συνοδεύεται από αντίγραφο του τιμολογίου και, εφόσον υφίσταται, της σχετικής σύμβασης. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σχετικό ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ στο Παράρτημα ΙΙ). Κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού οφείλουν να καταθέσουν Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνουν πως αποδέχονται τους όρους και τις απαιτήσεις της Τεχνικής Μελέτης της αρμόδιας Δ/σης και πως τα είδη που θα προμηθεύσουν στο Δήμο τηρούν όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, είναι πιστοποιημένα και κατάλληλα προς χρήση. Επίσης, στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται και αντίγραφο του Δελτίου Αποστολής των δειγμάτων.[...]» Επιπλέον, στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΕΤΟΥΣ 2021-2022, που αποτελεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, ορίζεται: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ - ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ Μ.Α.Π. - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Παρακάτω αναφέρονται αναλυτικά οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των Μέσων Ατομικής Προστασίας για τους δικαιούχους εργαζομένους του Δήμου Τα

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

προς προμήθεια είδη πρέπει να πληρούν τους ακόλουθους όρους επί ποινή αποκλεισμού. Προσφορές γίνονται δεκτές μόνο εφόσον περιλαμβάνουν όλα τα παρακάτω είδη και ολόκληρες τις ποσότητες αυτών. Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. τα είδη πρέπει να πληρούν τις παρακάτω προϋποθέσεις: 1. Να είναι αξιόπιστα και πιστοποιημένα προϊόντα σύμφωνα με του ευρωπαϊκούς κανονισμούς και το πρότυπο CE (όπου αυτό απαιτείται), να πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των ισχυουσών Εθνικών Προδιαγραφών (ή των αντίστοιχων Ευρωπαϊκών), όπως περιγράφεται αναλυτικά παρακάτω. 2. Να είναι καινούρια, αχρησιμοποιήτα, σύγχρονης και άριστης ποιότητας. 3. Να έχουν άριστη συμπεριφορά-ανταπόκριση για τη χρήση που αυτά προορίζονται. 4. Τα υπό προμήθεια είδη να είναι κατάλληλα κατασκευασμένα και σημασμένα με ετικέτες όπου θα αναφέρονται σαφώς όσα ορίζονται αναλυτικά παρακάτω. 5. Να μην επηρεάζονται από το μεγάλο διάστημα αποθήκευσης, κάτω από τις συνηθισμένες κλιματολογικές συνθήκες. Οι παρακάτω αναλυτικά περιγραφόμενες απαιτήσεις-προδιαγραφές συντάχθηκαν με την σύμφωνη γνώμη της Τεχνικού Ασφαλείας και του Ιατρού Εργασίας που βρίσκονται σε συνεργασία με το Δήμο ..., κατόπιν της εκτίμησης του επαγγελματικού κινδύνου που υλοποίησε η Τεχνικός Ασφαλείας και έχουν ως εξής: 1.Ρ3 Η' ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΦΙΛΤΡΟΜΑΣΚΑ (ΤΜΧ) • Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες που απαιτούν προστασία από τη σκόνη π.χ. οικοδομικές εργασίες. ... 2. ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΛΤΕΣ (ΤΜΧ) ...3. ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ (ΤΜΧ) ... 4. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΖΕΥΓΗ) ... 5. ΑΣΠΙΔΙΟ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ ... 6. ΓΑΛΟΤΣΕΣ (ΖΕΥΓΗ)... 7. ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ PVC (ΖΕΥΓΗ) 8. ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΝΙΤΡΙΛΙΟ (ΖΕΥΓΗ) ... 9. ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ (ΖΕΥΓΗ) ... 10. ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ (ΖΕΥΓΗ) ...11. ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ (ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 100 ΤΜΧ.) ... 12. ΓΑΝΤΙΑ ΜΟΝΩΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ (ΖΕΥΓΗ) ...13. ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ (ΖΕΥΓΗ)...14. ΓΥΑΛΙΑ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ (ΤΜΧ) 15. ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ (ΜΑΣΚΑ GOOGLES) (ΤΜΧ) ... 16. ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ (ΤΜΧ) ...17. ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ (ΖΕΥΓΗ) 18. ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ ΓΙΑ ΜΗΧΑΝΑΚΙ (ΖΕΥΓΗ) 19.

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ (ΤΜΧ) ... 20. ΖΩΝΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΤΜΧ)21. ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΙΖΜΠΟΛ (ΤΜΧ) 22. ΚΡΑΝΗ (ΤΜΧ) ... 23. ΚΡΑΝΟΣ ΓΙΑ ΜΗΧΑΝΑΚΙ (ΤΜΧ) ... 24. ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ (ΤΜΧ) ... 25. ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ Α1 (ΤΜΧ) ... 26. ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ (ΤΜΧ) ... 27. ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ ΑΒΕΚ2 Ρ3 (ΤΜΧ) 28. ΜΑΣΚΑ ΦΙΛΤΡΟ Ρ1 (ΤΜΧ) ... 29. ΜΠΛΟΥΖΑΚΙΑ Τ-SHTRT (ΤΜΧ) ... 30. ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ (ΤΜΧ) ... 31. ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ (ΤΜΧ) ... 32. ΟΛΟΣΩΜΕΣ ΕΞΑΡΤΗΣΕΙΣ, ΑΝΑΚΟΠΤΕΣ, ΑΠΟΣΒΕΣΤΗΡΕΣ (ΤΜΧ) ... 33. ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΣΗΣ GOGGLES (ΤΜΧ) ...34. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (ΤΜΧ) ... 35. ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ (ΖΕΥΓΗ) ...36. ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ (ΖΕΥΓΗ) ...37. ΠΟΔΙΑ ΣΑΜΑΡΑΚΙ 38. ΠΟΔΙΕΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ (ΤΜΧ)... 39. ΡΟΜΠΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΕΣ ... 40. ΣΤΟΛΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ (ΤΜΧ) 41. ΦΟΡΜΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (ΤΜΧ) 42. ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ Η' ΩΤΟΒΥΣΜΑΤΑ (ΤΜΧ) ..»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

8. Επειδή, στη προκείμενη περίπτωση και από τη γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθέντων στην 6η σκέψη της παρούσας όρους της οικείας διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, να έχουν εκτελέσει καλώς τουλάχιστον 4 ανάλογου περιεχομένου συμβάσεις με αναθέτουσες αρχές τα τελευταία πέντε (5) έτη. Άλλοις λόγοις, από την παραπάνω γραμματική διατύπωση προκύπτει ότι το ζητούμενο από την αναθέτουσα Αρχή είναι ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει - και να μπορεί

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

να αποδείξει ότι εκτέλεσε - τουλάχιστον τέσσερις (4) ανάλογου περιεχομένου συμβάσεις κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη. Η διακήρυξη, δηλαδή, προσδιορίζει τις συμβάσεις που θα πρέπει να έχει εκτελέσει κατά τα προηγούμενα έτη ο συμμετέχων οικονομικός φορέας μόνο με τον γενικό όρο «ανάλογου περιεχομένου». Βασίμως, εν προκειμένω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η συγκεκριμένη διατύπωση, με δεδομένη την απουσία οποιασδήποτε περαιτέρω ειδικής αναφοράς, παραπέμπει αυτόματα σε συμβάσεις με ανάλογα γενικά χαρακτηριστικά με την επίμαχη, ήτοι γενικώς σε καλώς εκτελεσθείσες συμβάσεις προμήθειας μέσω ατομικής προστασίας. Εξάλλου, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε οι εκτελεσθείσες και προσκομιζόμενες συμβάσεις να φέρουν και άλλα ειδικότερα χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα να έχουν συγκεκριμένο οικονομικό αντικείμενο κατ' ελάχιστο όριο ή να αφορούν συγκεκριμένα κατ' ελάχιστον προσφερόμενα είδη ατομικής προστασίας, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εν προκειμένω, όφειλε κατά τα προεκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, να περιγράψει τα ειδικά αυτά χαρακτηριστικά κατά τρόπο ορισμένο και σαφή, ώστε να μην υπάρχει κανένα περιθώριο αμφισημίας ή παρερμηνείας. Όπως δε ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, «στους όρους της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται πουθενά καμία ΕΙΔΙΚΗ απαίτηση σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο των συμβάσεων καθώς και με το ποσοτικό εύρος τιμών που αυτές θα έπρεπε να είχαν. Σκοπός του παραπάνω όρου είναι προφανώς η απόδειξη της καλής εκτέλεσης και συνεπούς συνεργασίας του μελλοντικού αναδόχου με άλλες αναθέτουσες αρχές τα τελευταία πέντε έτη». Συνεπώς, αβασίμως υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα ότι απαίτηση της διακήρυξης για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των συμμετεχόντων ήταν η προσκόμιση συμβάσεων με εξειδικευμένα ειδικά τεχνικά (ήτοι για το σύνολο των ειδών ατομικής προστασίας) και οικονομικά χαρακτηριστικά (ήτοι συγκεκριμένου μεγέθους προϋπολογισμού) ανάλογα με της επίμαχης σύμβασης και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού, αφού κάτι τέτοιο δεν προκύπτει ούτε από τη γραμματική διατύπωση του σχετικού όρου της διακήρυξης ούτε από την τελολογική ερμηνεία αυτού. Αντιθέτως, ως προκύπτει από την

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δη των προσκομισθεισών από την παρεμβαίνουσα συμβάσεων, πρέπει να κριθεί ότι ορθώς έγιναν αποδεκτές δυνάμει της προσβαλλομένης, δεδομένου ότι πληρούται ο σχετικός ως άνω τεθείς όρος περί απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

9. Επειδή, σε ό,τι αφορά τις επικληθείσες από την προσφεύγουσα αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών στα προσφερόμενα από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία είδη, ως, καταρχήν, γίνεται δεκτό από τα προεκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, τοιαύτη διαπίστωση προϋποθέτει σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Εν προκειμένω και όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας για το είδος με Α/Α 29 - Μπλουζάκια T – shirt ότι, αφού, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «Το μπλουζάκι T-shirt πρέπει να είναι ... από 100% υδρόφιλο βαμβάκι 185gr περίπου ...», συνάγεται ότι το βάρος του είδους δεν τίθεται ως προδιαγραφή κατά τρόπο απόλυτο, αλλά ενδεικτικό («περίπου»), ήτοι επιδέχεται ευλόγων αποκλίσεων. Αβασίμως κατά συνέπεια θεωρεί η προσφεύγουσα την διαφοροποίηση των 35 γραμμαρίων ως πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι το προσφερόμενο από αυτή είδος φέρει βάρος 150g/m², δεδομένου ότι η απόκλιση κατά 20% περίπου του ζητούμενου βάρους, θεωρείται ανεκτή, καθώς από τη γραμματική ερμηνεία του ανωτέρω όρου δεν προκύπτει σαφής επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση να φέρει βάρος 185gr και μόνο. Ωστόσο, ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας σχετικά με το είδος με Α/Α 14 - γυαλιά ανοικτού τύπου, ότι δηλαδή υπάρχει απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή για σήμανση 3,4 στο πλαίσιο των γυαλιών (προστασία από υγρά χημικά και σωματίδια) θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη. Και τούτο διότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος αποκλίνει από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές,

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

όπερ αποδέχεται τόσο η αναθέτουσα αρχή, ισχυριζόμενη εσφαλμένως ότι πρόκειται για επουσιώδεις αποκλίσεις, όσο και η παρεμβαίνουσα, ισχυριζόμενη, εν προκειμένω, ότι τούτο είναι αδιάφορο καθώς δεν έχει πραγματική εφαρμογή επί του αποτελέσματος στον χρήστη. Στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ορίζεται συγκεκριμένα για το ως άνω είδος: «14. ΓΥΑΛΙΑ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ (TMX) • Πεδίο χρήσης: σε εργασίες που απαιτούν προστασία από χημικές ουσίες (υγρές ή σκόνες) ή/και από μηχανικούς κινδύνους (τροχός, τόνος κ.α.), δηλαδή για τους χειριστές εργαλειομηχανών. • Χαρακτηριστικά: Τα γυαλιά πρέπει να διαθέτουν οπτικό δίσκο αρκετά μεγάλο, ώστε να μην παρεμποδίζεται η ορατότητα. Με προστασία UV και σωματιδίων κρούσης. Αντιθαμβωτικά και αντιχαρακτικά, με διάφανους φακούς 5-1,7 που να προστατεύουν από την ηλιακή ακτινοβολία (> 99.9% UVB/UVA), υποαλλεργικά, με μαξιλαράκι στη μύτη ώστε προσφέρει καλή εφαρμογή. Το έτος κατασκευής θα πρέπει να φαίνεται είτε στα prospectus είτε στην προσφορά του οικονομικού φορέα. • Πρότυπα: EN 166. • Σήμανση: (στο πλαίσιο) CE/ Κατασκευαστής/ Έτος κατασκευής/ Κατηγορίες B-3-4 (στον οπτικό δίσκο) Κατηγορίες 1-B-K-N-9.» Από τη γραμματική ερμηνεία των παραπάνω όρων προκύπτει εναργώς, μεταξύ άλλων, ότι πρέπει να εφαρμόζεται το Πρότυπο: EN 166 και ορίζεται υποχρέωση για σήμανση: (στο πλαίσιο) CE/ Κατασκευαστής/ Έτος κατασκευής/ Κατηγορίες B-3-4 (στον οπτικό δίσκο) Κατηγορίες 1-B-K-N-9». Κατά συνέπεια, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, από την τεχνική προσφορά της εταιρείας και από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αλλά και την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης για το εν λόγω είδος της εταιρείας ..., προκύπτει ότι τα προσφερόμενα γυαλιά ... δεν φέρουν τους κωδικούς 3 και 4 στο πλαίσιο των γυαλιών, δηλαδή δεν προσφέρουν προστασία από υγρά χημικά και σωματίδια κατά πρόδηλη απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή που προϋποθέτει ότι το είδος πρέπει να έχει Κατηγορίες F-3-4, επομένως η αναθέτουσα αρχή ενείχε δέσμια αρμοδιότητα για την απόρριψη της προσφοράς της. Ομοίως ισχύουν τα ανωτέρω προεκτεθέντα και για το προσφερόμενο από την ώδε παρεμβαίνουσα είδος με A/A 15- ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ (ΜΑΣΚΑ GOOGLES) (TMX), τα οποία δεν φέρουν την ζητούμενη σήμανση 9 για

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

προστασία από λιωμένα μέταλλα και θερμά υγρά, κατά απόκλιση, επί ποινή αποκλεισμού, από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή που προδιαγράφει ότι το είδος πρέπει να έχει προστασία από τηγμένα μέταλλα/ θερμά υγρά κατηγορίας 9. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή, η αναφερόμενη σήμανση ουσιαστικά δεν τυγχάνει πρακτικής εφαρμογής στο συγκεκριμένο είδος και άρα είναι πρακτικά αδιάφορο εάν τη φέρει ή όχι, αφού πρακτικά δεν έχει καμία επιρροή στο σκοπό για τον οποίο το είδος προορίζεται ή στο επίπεδο ασφαλείας που παράσχει, πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και τούτο ειδικότερα διότι, ως γίνεται δεκτό οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης και συνεπώς, δεδομένου ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/ απόκλιση της προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 743/2000), στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Ακόμη δε και υπό την εκδοχή ότι τα προσφερόμενα είδη είναι ποιοτικότερα και βέλτιστα των αξιωθέντων, ισχυρισμό που προβάλλει εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός τούτος, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (σκ. 7), αντιθέτως στο πλαίσιο τήρησης των αρχών αυτών, η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως εν προκειμένω, καθιστά μη νόμιμη την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που φέρει τις ως άνω αποκλίσεις (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, αναφορικά με τις λοιπές αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς παρέχουν

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Ετέρωθεν, λεκτέο ότι η παρεμβαίνουσα εδύνατο να προβάλλει ενδεχόμενες αιτιάσεις της κατά των όρων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης διά της άσκησης προσφυγής παράδεκτως και επικαίρως. Καταθέτοντας ωστόσο την προσφορά της άνευ επιφύλαξης και αντιθέτως αποδεχόμενη τους όρους και το κανονιστικό πλαίσιο αυτής, υποχρεούται στην πλήρη συμμόρφωση με τα οριζόμενα και αξιούμενα και δεν δύναται να προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της υπόψη διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι τα προσφερόμενα από αυτή είδη είναι βέλτιστα των ζητηθέντων, ή ισχυριζόμενη επί λέξει ότι: «Οι ζητούμενες προδιαγράφες της μελέτης προσδιορίζουν λεπτομερή χαρακτηριστικά συγκεκριμένης και ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής, που δεν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης» αναφορικά με το είδος με Α/Α 35 - ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ.

10. Επειδή, σε ό,τι αφορά τον τρίτο λόγο της προσφεύγουσας για την πλημμέλεια της προσκομισθείσας στα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης με σαφήνεια προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία του όρου «Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού», ότι αρκεί η δήλωση ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα οι λόγοι αποκλεισμού, χωρίς δηλαδή να απαιτείται και η απαρίθμηση ή η περιγραφική συμπερίληψη τους στην υπεύθυνη δήλωση. Εν προκειμένω και αφού

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

βεβαιώνεται ρητά στην κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας ότι δεν συντρέχει κανένας από τους λόγους αποκλεισμού, όπερ, άλλωστε, δεν αμφισβητείται και από την προσφεύγουσα, πρέπει να κριθεί ότι ικανοποιείται η σχετική κανονιστικού περιεχομένου απαίτηση της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος, δεδομένου ωστόσο ότι γίνονται δεκτοί οι λόγοι προσφυγής της σχετικά με την απόκλιση προσφερόμενων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τα κριθέντα στην ανωτέρω σκέψη, η προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα πρέπει γίνει δεκτή, αντιστοίχως δε η παρέμβαση να απορριφθεί.

11. Επειδή, σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «...», αναφορικά με αποκλίσεις των προσφερόμενων από αυτή ειδών από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ισχύουν εν προκειμένω τα κριθέντα στη σκέψη 9 της παρούσας. Ειδικότερα, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το είδος με A/A 14 - Γυαλιά ανοικτού τύπου, βασίμως διαπιστώνεται εν προκειμένω απόκλιση από την υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή για σήμανση 3,4 στο πλαίσιο των γυαλιών (προστασία από υγρά χημικά και σωματίδια), καθώς, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία ... προσφέρει για το συγκεκριμένο είδος το ίδιο προϊόν με την εταιρεία ..., ήτοι τα γυαλιά ανοικτού τύπου της εταιρείας ... με κωδικό Επομένως ισχύουν *mutandis mutatis*, τα εκτεθέντα ανωτέρω, ήτοι συνάγεται ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω αποκλίσεως της από υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης και συνεπώς η αντίθετη κρίση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτή η προσφορά της, χρήζει ακυρώσεως. Ετέρωθεν, ως προελέχθη και γίνεται αποδεκτό, η ως άνω πλημμέλεια παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

προσφοράς της καθ'ης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

12. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατ'αποδοχήν του αιτήματος απόρριψης των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό. Συνεπεία των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις υπ' αριθμ. 69/2022 και 6/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών με διακριτικό τίτλο «...» και ... και ανέδειξε οριστικό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα ..., στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάτω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και αντικείμενο την «Προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου ... έτους 2021 -2022», εκτιμώμενης αξίας 103.802,82€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης 675 / 2022

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 3 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Μαΐου 2022.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κων. Μανδράκη

Παναγιώτα Καλαντζή