

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.4.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 530/4.5.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....» που κατοικεί στον, στη (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 549/24.4.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του από 10.4.2020 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και του από 16.04.2020 Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που κατοικεί στον του Δήμου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 676/2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 30.4.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Τμημάτων 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 85.308,95 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του δάκου της ελιάς έτους 2020 της Περιφερειακής Ενότητας, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.694.752,68 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 153 Τμήματα, είναι δε δυνατή η υποβολή προσφοράς για ένα, περισσότερα ή όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13.02.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ)

Αριθμός απόφασης: 676/2020

στις 17.02.2020 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.4.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.4.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων, του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Αριθμός απόφασης: 676/2020

7. Επειδή την 5.05.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν 681/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 11.5.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 592/2020 παρέμβασή της, η οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 21.5.2020 απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 21.5.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 5.6.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή την 25.05.2020 η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα προς αντίκρουση των

Αριθμός απόφασης: 676/2020

απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, δοθέντος ότι σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται η υποβολή από τον παρεμβαίνοντα υπομνήματος επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το ως άνω υπόμνημα ως απαραδέκτως υποβληθέν δεν λαμβάνεται υπόψη από το ισχύον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 του διαγωνισμού συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος και προσφορές τους αντίστοιχα. Όπως αναφέρεται στο από 10.4.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε για το Τμήμα 1 ότι «[...] στον Πίνακα II αναγράφεται αριθμός ελकुστήρα ιδιοκτησίας ενώ έχει κατατεθεί η άδεια κυκλοφορίας του ίδιου ιδιοκτήτη. Σε εφαρμογή των διατάξεων του ν.4412/2016, ζητήθηκε διευκρίνιση στις 1-4-2020 στην επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ. Ο οικονομικός φορέας απάντησε ότι κατά την σύνταξη του Πίνακα II για την ΤΚ, εκ παραδρομής δηλώθηκε αριθμός ελकुστήρα ιδιοκτησίας ενώ ο σωστός αριθμός ελकुστήρα είναι όπως φαίνεται και στην αντίστοιχη άδεια κυκλοφορίας του ίδιου ιδιοκτήτη όπως είχε υποβάλει.». Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Στη συνέχεια, με το από 16.04.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, μεταξύ άλλων, για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 του διαγωνισμού, ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε ως προς τα εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 676/2020

Τμήματα δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

15. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα κάτωθι « [...] Στο άρθρο 5 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» παράγραφος 2.2 της διακήρυξης (σελ. 16) απαιτείται: «2.2 Οι υποψήφιοι οφείλουν για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, εκτός του ανωτέρω παραγόμενου από το Σύστημα ηλεκτρονικού αρχείου, να υποβάλουν και τα κατωτέρω σε μορφή αρχείου pdf.

2.2.1. Κατάσταση με τις πρωτότυπες υπογραφές των εργαζομένων σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της παρούσας.» (...)

2.2.6. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη, χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω:

➤ Ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής των μέτρων. (...)

➤ Ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ II είναι γνήσιες.

Στον Πίνακα II που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος κα για την Δημοτική Κοινότητα (Τμήμα 2) περιέχεται το όνομα ως ιδιόκτητη ελκυστήρα με αριθμό ταυτότητας και η υπογραφή αυτού Όπως με βεβαιότητα γνωρίζω ο έχει αποβιώσει από το έτος 2015, και αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη Ληξιαρχική Πράξη θανάτου του (βλ. σχετ.1). Ο αριθμός αστυνομικής ταυτότητας που αναφέρεται στον προσκομισθέντα Πίνακα II δεν είναι ορθός, αλλά είναι αριθμός παλαιότερου δελτίου ταυτότητας του θανόντος, ο οποίος αναγράφεται στην

Αριθμός απόφασης: 676/2020

άδεια κυκλοφορίας του οχήματος. Ο θανών είχε αλλάξει δελτίο ταυτότητας το 2009 και ο αριθμός του τελευταίου δελτίου είναι ο αριθμός που αναγράφεται στην ληξιαρχική πράξη θανάτου του.

Σημειώνω ότι στην ανωτέρω ληξιαρχική πράξη αναφέρεται ότι ο ΑΦΜ του θανόντος είναι Για να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο προσκομίζω τον υπ' αριθμ./27.2.2006 Τίτλο Οριστικών Δικαιωμάτων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης (βλ. σχετ. 2) του θανόντος, στον οποίο αναγράφεται: α) ο ΑΦΜ του (.....), που είναι ο ίδιος με τον αναγραφόμενο στην ληξιαρχική πράξη θανάτου του και β) ο παλαιός αριθμός της ταυτότητάς του, Ν 481466, ήτοι ο αναφερόμενος στον Πίνακα ΙΙ που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος. Από τα ανωτέρω αποδεικνύονται πλήρως από δημόσια έγγραφα που δεν επιδέχονται αμφισβήτηση, τα εξής : Ο που φέρεται να έχει θέσει την υπογραφή του στον Πίνακα ΙΙ ως ιδιοκτήτης του ελκυστήρα και έχει ΑΦΜ, παλαιό ΑΔΤ και τελευταίο ΑΔΤ, έχει αποβιώσει από την 27/5/2015 και η υπογραφή του είναι πλαστογραφημένη.

Είναι προφανές ότι η προσωρινή ανάδοχος έθεσε παρανόμως την υπογραφή του στον Πίνακα ΙΙ, συμπλήρωσε τον παλαιό αριθμό δελτίου ταυτότητας που αναγραφόταν στη άδεια κυκλοφορίας του οχήματος και υπέβαλλε στο διαγωνισμό τον πλαστογραφημένο κατά την υπογραφή Πίνακα ΙΙ και Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 στην οποία δηλώνει ψευδώς : α) αφενός ότι έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με τον θανόντα β) αφετέρου δε ότι όλες οι υπογραφές είναι γνήσιες, όπως φαίνεται κατωτέρω Όπως μάλιστα διαπίστωσα η προσωρινή ανάδοχος έχει προβεί σε αντίστοιχες ενέργειες και για το Τμήμα 12, στο οποίο δεν συμμετείχα και δεν προσβάλλεται με την παρούσα. Για το τμήμα αυτό στον αντίστοιχο πίνακα η προσωρινή ανάδοχος έχει δηλώσει ως ιδιοκτήτη μηχανήματος τον, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 676/2020

επίσης έχει αποβιώσει το έτος 2014 και έχει συνταχθεί η υπ' αριθμ.
ληξιαρχική πράξη θανάτου (βλ. σχετ. 3).

Περαιτέρω στο άρθρο 3 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, παράγραφος 4 αναφέρεται : «4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) (στ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του Ν.4412/2016.».

Επομένως η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί: α) λόγω της πλαστογραφημένης υπογραφής του θανόντος στον Πίνακα II και β) της ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης της προσωρινής αναδόχου».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...] 2.Με το από 18-5-2020 πρακτικό, η επιτροπή διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τα νέα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της και συγκεκριμένα, την υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή και την σχετιζόμενη με αυτή παρέμβαση διατύπωσε τις κάτωθι απόψεις της επί των διαλαμβανόμενων σε αυτές και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

3.Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο ανωτέρω πρακτικό και σύμφωνα και με τους όρους της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς για την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό θα πρέπει να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που προβλέπονται στο άρθρο 5 της αριθμ./14-2-2020 διακήρυξης. Συγκεκριμένα, οι συμμετέχοντες προκειμένου να αποδείξουν την τεχνική επάρκεια για κάθε ΤΚ της προσφοράς τους οφείλουν, μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 676/2020

άλλων δικαιολογητικών να υποβάλλουν κατάσταση με τις πρωτότυπες υπογραφές των εργαζομένων σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της διακήρυξης (άρθρο 5 παρ. 2.2.1), ο οποίος υποβάλλεται και σε φυσική μορφή καθώς και υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία αναγράφονται όσα αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 5 παρ.2.2.6. της διακήρυξης.

Στην προσφορά της κας, στον Πίνακα II για την ΤΚ και για τον ένα εκ των τεσσάρων ελκυστήρων που απαιτούνται από την Διακήρυξη, αναγράφεται ο, ο οποίος δεν είναι εν ζωή, ως ιδιοκτήτης γεωργικού ελκυστήρα με ΑΔΤ και ΑΜ ελκυστήρα Το μηχάνημα φαίνεται από την κατατεθειμένη άδεια ότι ανήκει στην εταιρεία και στο αντίστοιχο πεδίο υπογραφής υπάρχει φυσική υπογραφή.

Όπως αναφέρει και η επιτροπή διαγωνισμού στο από 18-5-2020 πρακτικό της, θα έπρεπε στον πίνακα II να αναγράφονται τα στοιχεία εκείνου που κατέχει το γεωργικό μηχάνημα και θέτει την υπογραφή του στο σχετικό πεδίο του πίνακα, κάτι που στις αναφερθείσες από την προσφυγή περιπτώσεις, δεν έγινε εφόσον οι ιδιοκτήτες δεν ήταν εν ζωή. Η φυσική υπογραφή του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα απαιτείται (όπως φαίνεται και στο σχετικό υπόδειγμα του πίνακα II της διακήρυξης), ως τεκμήριο της εξασφάλισης της συνεργασίας του με τον εργολάβο, για την παροχή του μέσου (γεωργικός ελκυστήρας) χωρίς το οποίο δεν μπορεί να εργαστεί ο χειριστής και να τεκμηριωθεί η τεχνική επάρκεια κατά το χρόνο που κατατίθεται και ελέγχεται η προσφορά. Το πρόσωπο του ιδιοκτήτη θα μπορούσε να ταυτίζεται με το πρόσωπο του χειριστή, αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να παραληφθεί το στοιχείο του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα, αφού χωρίς αυτό δεν μπορεί να παρασχεθεί η ζητούμενη υπηρεσία. Επιπροσθέτως, η επιτροπή διαγωνισμού επισημαίνει ότι η

Αριθμός απόφασης: 676/2020

συμπλήρωση από την εργολάβο κ. των πινάκων II για τους υπόλοιπους ελκυστήρες πλην εκείνων που αναφέρονται στην προσφυγή, έχοντας σε όλες τα στοιχεία του ιδιοκτήτη του γεωργικού ελκυστήρα που θα χρησιμοποιηθεί-εργαστεί-στο πρόγραμμα δακοκτονίας και την φυσική του υπογραφή δεν αφήνει περιθώρια για την μη κατανόηση από αυτήν του όρου «εργαζόμενος» για τον οποίο υπάρχει υποχρέωση υπογραφής.

Εκ των ανωτέρω αναφερομένων του από 18-5-2020 πρακτικού, προκύπτει, σύμφωνα με την επιτροπή διαγωνισμού, ότι ο κατατεθειμένος πίνακας II για την ΤΚ δεν είναι συμβατός με την κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 5 παρ. 2.2.6. και τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η υπηρεσία μας θεωρεί ότι ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού έχει τη γνώμη ό,τι για το τμήμα ΤΚ δεν τεκμηριώνεται η τεχνική επάρκεια σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 8 και συγκεκριμένα των παραγράφων 2 και 8 και του άρθρου 10 και συγκεκριμένα της παραγράφου 1β και 1δ.

4.Επιπροσθέτως, ως προς τα καταγγελλόμενα της υποβληθείσας προδικαστικής προσφυγής περί πλαστογραφημένης υπογραφής στον Πίνακα II και ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης στην κατατεθειμένη προσφορά της κας, η υπηρεσία μας προτίθεται να διαβιβάσει τον σχετικό φάκελο στις αρμόδιες αρχές καθώς πρόκειται για ζητήματα που δεν άπτονται των αρμοδιοτήτων μας».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι : «[...] 5.Ο λόγος όμως που προβάλλει ο προσφεύγων προβάλλεται μη παραδεκτά και νόμιμα και τυγχάνει ουσιαστικά αβάσιμος και αναληθής και ως εκ τούτου ανεπίδεκτος εκτίμησης, αφού, το εν λόγω γεωργικό μηχάνημα με αριθμό κυκλοφορίας μάρκας με ημερομηνία αδείας κυκλοφορίας 28.1.1993 υπό της Διευθύνσεως Γεωργίας της Περιφερειακής Ενότητας το

Αριθμός απόφασης: 676/2020

οποίο προτείνω ανάμεσα στα λοιπά δεκάδες μηχανήματα δεν ανήκει στο φυσικό πρόσωπο αλλά στο νομικό πρόσωπο που εδρεύει στο με την επωνυμία και η εν λόγω άδεια κυκλοφορίας δεν έχει ανακληθεί από την παραπάνω υπηρεσία και ισχύει νόμιμα αφού σήμερα αυτό κατέχεται από τους νόμιμους κληρονόμους του ανωτέρω το οποίο βεβαιώνουν και εγγράφως (οράτε την προσκομιζόμενη από 7.5.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου κληρονόμου του ανωτέρω υιού του μέλους της Ομορρύθμους Εταιρίας ο οποίος υπέγραψε στο σχετικό ΠΙΝΑΚΑ II). Ο ανωτέρω ως μέλος της εταιρίας στην οποία ανήκει το όχημα δηλώνει μεταξύ άλλων ότι η άδεια του γεωργικού μηχανήματος βρίσκεται σε ισχύ ότι ανήκει στην εταιρία που αναγράφεται στην άδεια της οποίας τυγχάνει μέλος και νόμιμος κληρονόμος του αρχικού εκπροσώπου και διαχειριστή ήδη αποβιώσαντος, ότι το κατέχει σήμερα νομίμως και ότι αποδέχθηκε να υπογράψει ο ίδιος έχοντας συνάψει μαζί μου σύμβαση όπως απαιτεί η διακήρυξη.

Σημειούται ότι ο ως άνω όρος (υποπερίπτωση 2.2.6. της περ. 2.2. της πορ. 2 του άρθρου 5 της διακήρυξης) που θεωρεί ο προσφεύγων ότι παραβιάστηκε εκ μέρους μου αναφέρεται στην αναγραφή των στοιχείων «αδειών κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων» (υποπερ. 2.2.2., των αδειών οδήγησης των οδηγών των γεωργικών ελκυστήρων» (υποπερ. 2.2.3.) κ.λ.π. δηλαδή ο νόμος και η σχετική διακήρυξη ως κανονιστική πράξη απαιτεί τα στοιχεία κυκλοφορίας του οχήματος και τα στοιχεία της άδειας ικανότητας (οδήγησης) του οδηγού αυτού, με άλλα λόγια του εργαζόμενου τον οποίο θα απασχολήσω για την δακοκτονία. Εργαζόμενος (δηλαδή οδηγός) είναι ο οποίος είναι ο χειριστής - οδηγός του γεωργικού μηχανήματος και ο οποίος κατέχει την με αριθμό άδεια ικανότητας της Διευθύνσεως Συγκοινωνιών της και το όχημα ανήκει στην Ομόρρυθμη εταιρία «

Αριθμός απόφασης: 676/2020

.....» στην οποία κατά τον χρόνο έκδοσης της αδείας κυκλοφορίας που βρίσκεται ακόμα σε ισχύ ήταν ο Αυτός είναι και ο λόγος που ο νόμιμος κληρονόμος αυτού και σημερινός εκπρόσωπος της εταιρίας, υιός του ανωτέρω έθεσε την υπογραφή του κάτω από το όνομα με τα στοιχεία του φυσικού προσώπου που αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας, δίπλα από την ένδειξη «όνομα». Η ως άνω διάταξη της διακήρυξης ως κανονιστική διάταξη η οποία δεσμεύει τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή και η οποία εν προκειμένω δεν έχει προσβληθεί ούτε ακυρωθεί, αναφέρεται ρητά σε «εργαζομένους στην δακοκτονία» και ΌΧΙ στους ιδιοκτήτες των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν των οποίων Ζητεί μόνο τα στοιχεία. Ο σχετικός όρος της υπ αριθμ. διακήρυξης αναφέρει επί λέξει ότι απαιτείται η προσκόμιση: «υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) ψηφιακά υπογεγραμμένης, χωρίς θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω:

> ότι τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργασθούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπευθύνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής των μέτρων.

> ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ II είναι γνήσιες».

Συνεπώς η αναγραφή του ονόματος του ως εργαζομένου στην δακοκτονία και η υπογραφή τούτου είναι απολύτως νόμιμες, σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης (αληθείς και γνήσιες) και δεν υφίσταται εκ μέρους μου καμία παράβαση του συγκεκριμένου ώστε να συντρέχει περίπτωση αποκλεισμού μου από τον διαγωνισμό. Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν δύναται να αποκλεισθεί προμηθευτής εξ αιτίας προσκόμισης

Αριθμός απόφασης: 676/2020

εγγράφου το οποίο δεν απαιτείτο από την διακήρυξη. Έτσι, ο μοναδικός λόγος προσφυγής παρίσταται αβάσιμος και αναληθής και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος.

6.Εξ άλλου, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια εργαλείων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους δεν μπορεί παραδεκτά να αμφισβητηθούν από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (Ασφ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). Στην υπό κρίσιν περίπτωση δεν παραβιάζεται η αρχή του ανταγωνισμού επειδή δήλωσα όχημα το οποίο αναγράφει το όνομα του διαχειριστή της εταιρίας κατά τον χρόνο έκδοσης της αδείας (28.1.1993) αφού η ίδια ομόρρυθμη εταιρία υφίσταται έως σήμερα και συνεχίζεται από τους κληρονόμους της, το δε όχημα εξακολουθεί να κατέχεται

Αριθμός απόφασης: 676/2020

υπό του νομικού προσώπου της εταιρίας και όχι από άλλο φυσικό πρόσωπο εφόσον δεν επήλθε άλλη μεταβολή και να βρίσκεται σε λειτουργία.

7.Επισημαίνεται επίσης, ότι, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

Εν προκειμένω οι όροι της διακήρυξης διατυπώνονται με σαφήνεια και ακρίβεια ώστε δεν υπάρχει περίπτωση παρερμηνείας αυτών, αφού στην παρ. 2.2. του άρθρου 5 της διακήρυξης στις υποπεριπτώσεις 2.2.1 ζητείται η πρωτότυπη υπογραφή του εργαζομένου, στην 2.2.2. αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του γεωργικού ελκυστήρα και στην 2.2.3. αντίγραφο της άδειας οδήγησης του οχήματος. Όλα τα ανωτέρω είναι γνήσια δηλαδή ο οδηγός του οχήματος η άδεια κυκλοφορίας με ημερομηνία 28.1.1993 και η ιδιοκτήτρια του οχήματος η ομόρρυθμη εταιρία «». ΣΥΝΕΠΩΣ ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΥΤΟ ΛΟΓΟ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ.

8. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του .Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί

Αριθμός απόφασης: 676/2020

και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1- 2005, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 40). Με την υπό κρίση Προσφυγή του ο προσφεύγων επικαλούμενος ότι έχει έννομο συμφέρον εφόσον συμμετέχει στον διαγωνισμό για συγκεκριμένα τμήματα αυτού, αναφέρεται σε δήθεν εκ μέρους μου παραβίαση ειδικών τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρει ο σχετικός όρος 5 της διακήρυξης για να αποδείξει ότι είναι αντικειμενικά αδύνατη η συμμετοχή μου στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Ο ισχυρισμός όμως αυτός προβάλλεται μη νόμιμα και αλυσιτελώς αφού υπέβαλα πίνακα με δεκάδες οχήματα και οδηγούς που θα συνεργασθώ στην εκτέλεση της σύμβασης της δακοκτονίας και δεν περιορίσθηκα σε ένα όχημα το οποίο δεν θα μπορούσε ούτως ή άλλως να ανταποκριθεί στις ανάγκες της διακήρυξης. Αλλά και αυτό ακόμα το όχημα το οποίο αιτιάται ο προσφεύγων ότι δεν είναι επαρκές απέδειξα ανωτέρω ότι είναι απόλυτα ικανό να ανταποκριθεί στις ανάγκες και ότι λειτουργεί και κατέχεται νόμιμα από την ανωτέρω εταιρία «». Συνεπώς ουδεμία βλάβη απέδειξε ο προσφεύγων ότι θα υποστεί από την συμμετοχή μου στον διαγωνισμό δεδομένης και της διαφορετικότητας των σημείων ψεκασμού σε διαφορετικές κοινότητες αφού αυτός, όπως ομολογεί στην προσφυγή του συμμετείχε σε επτά (7) τοπικές κοινότητες ενώ εγώ σε δέκα επτά (17) ως ανωτέρω εκτίθεται. Αλλά και σε αυτές ακόμα που υπάρχει ταύπιση έδωσα συμφερότερη προσφορά σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής.

9. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 360 και 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της

Αριθμός απόφασης: 676/2020

σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του της αναθέτουσας αρχής παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος (ΔΕφαΘ 89/2018). Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση αναστολής κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Τα ανωτέρω ισχύουν, πολύ περισσότερο, εάν η προθεσμία για την κατάθεση προσφοράς λήξει, πριν εκδικασθεί η αίτηση αναστολής, και ο αιτών δεν έχει λάβει μέρος (με επιφύλαξη) στον διαγωνισμό, οπότε το έννομο συμφέρον του διατηρείται μόνον εφόσον έχει προβάλει κατά τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο ή όρους που αποκλείουν παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες, προβαλλόμενες με την αίτηση αναστολής, πλημμέλειες της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 415/2014, 314/2013, 472/2012, 882/2011).

Ο προσφεύγων όμως δεν αναφέρει στην προσφυγή του ούτε αποδεικνύει το μέγεθος της βλάβης που θα υποστεί από την χρήση ενός οχήματος εκ των δεκάδων που υπέβαλα για το οποίο όμως τα στοιχεία, όπως απέδειξα είναι

Αριθμός απόφασης: 676/2020

νόμιμα και βρίσκονται σε ισχύ. Ουδεμία απόδειξη προσκόμισε ο προσφεύγων από την αρμοδία διεύθυνση Γεωργίας όπου βρίσκεται ο φάκελος του οχήματος ότι αυτό δεν βρίσκεται σε ισχύ και ότι αποπειράθηκα έτσι να εξαπατήσω την αρχή υποβάλλοντας όχημα με πλαστά και ανύπαρκτα στοιχεία.

10. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 4 σελ. 6η της διακήρυξης «η ανάδειξη του αναδόχου που αποτελεί αντικείμενο του διαγωνισμού υποδιαιρείται σε τμήματα και παρέχεται η δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν προσφορά εφόσον το επιθυμούν για το σύνολο ή για ένα ή περισσότερα τμήματα του πίνακα I του παραρτήματος Β. Κριτήριο κατακύρωσης για κάθε τμήμα ξεχωριστά είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής». Ο προσφεύγων, στρεφόμενος κατά της επίμαχης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και συγκεκριμένα κατά της αποδοχής των οικονομικών προσφορών που υπέβαλα και κατατάχθηκα στην 1η θέση αντίστοιχα για τα τμήματα που αυτός συμμετέχει ασκεί μεν την Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε* Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], αλλά δεν νομιμοποιείται να την ασκήσει για τα τμήματα που αυτός δεν συμμετέχει και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτη η Προσφυγή της κατά το μέρος αυτό ελλείπει εννόμου συμφέροντος.

Σύμφωνα με τη υπ. αριθμ. Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣτΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), ορίζεται στον όρο 4 σελ. 6η της διακήρυξης ότι «η ανάδειξη του αναδόχου που αποτελεί αντικείμενο του διαγωνισμού υποδιαιρείται σε τμήματα και παρέχεται η δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν προσφορά εφόσον το επιθυμούν για το σύνολο ή για ένα ή περισσότερα τμήματα του πίνακα I του παραρτήματος Β. Κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 676/2020

κατακύρωσης για κάθε τμήμα ξεχωριστά είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής».

Κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Κάθε συμμετέχων στον διαγωνισμό είχε τη δυνατότητα να υποβάλλει προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών και για την έγκυρη συμμετοχή όφειλε να καταθέσει εγγύηση συμμετοχής που αντιστοιχεί στο 2% της προϋπολογισθείσας δαπάνης προ ΦΠΑ για το κάθε τμήμα ή τα τμήματα της προσφοράς. Από την εξέταση της προσφοράς μου από την αρμόδια επιτροπή προκύπτει ότι νομίμως υπέβαλα την προσφορά μου για τα ως άνω τμήματα του διαγωνισμού και εκ της προσφοράς μου σε δεκαεπτά τοπικές κοινότητες έγιναν νόμιμα αποδεκτές οι δώδεκα οι οποίες καλύπτονται απόλυτα από την εγγυητική επιστολή μου. Συνεπώς δεν μπορεί να ακυρωθεί η προσφορά εκ του λόγου ότι ανάμεσα σε ένα εκ των δεκάδων οχημάτων αναγράφηκε εκ παραδρομής στο όνομα του ιδιοκτήτη της αδειάς το όνομα του διαχειριστή της ομόρρυθμης εταιρίας στην οποία αυτό ανήκε και αναφέρεται στην άδεια κυκλοφορίας, αντί του νομίμου κληρονόμου αφού θεώρησα ότι έπρεπε να μεταφέρονται στον σχετικό πινάκιά αυτούσια τα στοιχεία της αδειάς κυκλοφορίας εφόσον το όχημα βρίσκεται σε λειτουργία και η άδεια αυτού σε ισχύ».

18. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του προβάλλει τα ακόλουθα : «[...] Η αναθέτουσα αρχή στις κατατεθείσες με Α.Π./21.5.2020 απόψεις της αποδέχθηκε ότι: «...ο κατατεθειμένος πίνακας II για την ΤΚ δεν είναι συμβατός με την κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 5 παρ 2.2.6 και τους όρους της διακήρυξης...», πλην όμως χωρίς να εξετάσει καθόλου και να απαντήσει (και δη αιτιολογημένα) στον

Αριθμός απόφασης: 676/2020

προβαλλόμενο ισχυρισμό μου περί συνολικής απόρριψης της προσφοράς της , παρανόμως έκρινε ότι: «...για το τμήμα ΤΚδεν τεκμηριώνεται η τεχνική επάρκεια σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 8 και συγκεκριμένα των παραγράφων 2 και 8 και του άρθρου 10 και συγκεκριμένα της παραγράφου 1β και 1δ». Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής νομίμως και εμπροθέσμως επάγομαι τα ακόλουθα: Όπως αναφέρω στην προσφυγή μου ,η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολο της και όχι μόνο για το τμήμα ΤΚ, για δύο λόγους : α) λόγω της πλαστογραφημένης υπογραφής του θανόντος στον Πίνακα ΙΙ και β) της ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης της προσωρινής αναδόχου. Στο άρθρο 3 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, παράγραφος 4 αναφέρεται : «4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) (στ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του Ν.4412/2016.» Η αναθέτουσα αρχή επομένως, αφού αποδέχθηκε ότι το όνομα και η τεθείσα υπογραφή στον Πίνακα του τμήματος ΤΚ ανήκουν σε αποβιώσαντα, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της όχι μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα, αλλά για όλα τα τμήματα, αφού η Υπεύθυνη δήλωση είναι κοινή για όλα τα τμήματα και κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή «..ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για ... την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής...». Μάλιστα διηγηματικά ανέφερα ότι η έπραξε κατά τον

Αριθμός απόφασης: 676/2020

ίδιο τρόπο και σε άλλο τμήμα του διαγωνισμού, το οποίο δεν πρόσβαλλα ελλείψει έννομου συμφέροντος (μη συμμετοχή μου σε αυτό). Η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει στο σύνολο και για όλα τα τμήματα την προσφορά της καθίσταται μάλιστα αυτονόητη, αφού η παρεμβαίνουσα με την κατατεθείσα παρέμβαση της συνομολογεί την παράβαση και προβαίνει σε νέες εξόφθαλμα ψευδείς δηλώσεις.

Ειδικότερα η παρεμβαίνουσα:

1. Επιβεβαιώνει ότι ο έχει αποβιώσει και ότι βεβαίως αυτή δεν είναι η υπογραφή του.

2. Προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση του κου στην οποία αναφέρει ότι το αγροτικό μηχάνημα ουδέποτε άνηκε στον, αλλά στην εταιρεία «

Συνεπώς ο κος εν γνώσει του και όχι βέβαια εκ παραδρομής, όπως αναφέρει στην ΥΔ έθεσε το όνομα, τον αριθμό ταυτότητας και την υπογραφή του αποβιώσαντος στον Πίνακα, η δε παρεμβαίνουσα στην Υπεύθυνη δήλωση της βεβαίωσε ότι ο αποβιώσας υπέγραψε το έγγραφο.

3. Η αλήθεια είναι όμως ότι ο που υπέγραψε την ΥΔ («ως μέλος της ομόρρυθμης εταιρείας) δεν είναι υιός του, αλλά αδελφός αυτού. Αυτό προκύπτει ευχερώς αφού α) και οι δύο έχουν πατρώνυμο, β) η ημερομηνία γεννήσεως του (.....) καταδεικνύει ότι δεν μπορεί να είναι υιός του. Επίσης αβάσιμα η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η άδεια του γεωργικού μηχανήματος ανήκει σήμερα στην ομόρρυθμη εταιρεία, αφού όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο σχετικό 1 «Διαλυτικό της Ομόρρυθμης Εταιρείας», η εταιρεία αυτή έχει λυθεί από το 1996 και μάλιστα πριν το θάνατο του

4. Στην ίδια υπεύθυνη δήλωση ο κος δηλώνει ότι κατέχει το αγροτικό μηχάνημα ως «κληρονόμος και διάδοχος της εταιρείας», στην

Αριθμός απόφασης: 676/2020

παρέμβαση δε αναγράφεται ότι υπέγραψε «ΩΣ ΣΗΜΕΡΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ». Επομένως ο υπογράφων εμφανίζεται ως : α. υιός του αποβιώσαντος, ενώ μάλλον είναι αδελφός του β. σημερινός εκπρόσωπος της εταιρείας, ενώ αυτή έχει λυθεί, αποκρύπτοντας μάλιστα την λύση αυτής γ. ως κληρονόμος αυτού, χωρίς να προσκομίζεται οιοδήποτε έγγραφο που να αποδεικνύει ότι είναι κληρονόμος δ. διάδοχος της εταιρείας, η οποία έχει λυθεί πριν το θάνατο του Όλα τα ανωτέρω αναφέρονται εκ περισσού αφού για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε όλα τα τμήματα, αρκεί το γεγονός ότι αναληθώς δήλωσε ότι ιδιοκτήτης του οχήματος είναι ο αποβιώσας, ότι έχει εξασφαλίσει τη συνεργασία μαζί του και ότι αυτός δήθεν υπέγραψε επί του Πίνακα. Η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εξετάσει όσα συνομολογούνται από την παρεμβαίνουσα και να απαντήσει συγκεκριμένα επί του ισχυρισμού μου για απόρριψη της προσφοράς της σε όλα τα τμήματα που συμμετείχε στον διαγωνισμό. Αντ' αυτού θεώρησε εσφαλμένα ότι δεν πρέπει να απαντήσει στον σχετικό λόγο της προσφυγής μου για την ψευδή υπεύθυνη δήλωση και δήλωσε ότι θα διαβιβάσει το φάκελο στις αρμόδιες αρχές. Η κρίση αυτή είναι εσφαλμένη, αφού οι αρμόδιες αρχές θα αποφασίσουν για τυχόν επιβολή ποινικών ή διοικητικών άλλων κυρώσεων και όχι για την παραβίαση των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού και την απόρριψη της προσφοράς της λόγω της ψευδούς δήλωσης. Η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κρίνει και δη αιτιολογημένα αν η ψευδής δήλωση συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς επειδή παραβιάζεται το άρθρο 3§4 της διακήρυξης. Από τα ανωτέρω είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: 676/2020

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

21. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 676/2020

φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν

Αριθμός απόφασης: 676/2020

συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 676/2020

αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

23. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 676/2020

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...]

ΑΡΘΡΟ 1 : ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1. Ο παρών ηλεκτρονικός ανοικτός άνω των ορίων διαγωνισμός διενεργείται με σκοπό την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2020 της Περιφερειακής Ενότητας». Συγκεκριμένα ο διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου και υποδιαιρείται σε εκατόν πενήντα τρία (153) τμήματα (Δημοτικές ή Τοπικές κοινότητες), όπως αναλυτικά περιγράφονται στον Πίνακα I του Παραρτήματος Β και σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Β. Εκ των ανωτέρω 153 τμημάτων, τα τμήματα 1-125 αφορούν την περιοχή ευθύνης της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής ΠΕ και τα τμήματα 126-153 την περιοχή ευθύνης της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Τριφυλίας ΠΕ

2. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα. Κριτήριο κατακύρωσης για κάθε τμήμα ξεχωριστά είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Συνεπώς, είναι δυνατόν να

Αριθμός απόφασης: 676/2020

ανατεθούν σε ένα προσφέροντα περισσότερα του ενός ή και όλα τα τμήματα, εφόσον αυτός έχει υποβάλει για αυτά τα τμήματα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής[...]

ΑΡΘΡΟ 3 : ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:[...]

4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...], (στ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του Ν.4412/2016[...]

4. Περιεχόμενα φακέλου προσφοράς

Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

ΑΡΘΡΟ 5: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα

Αριθμός απόφασης: 676/2020

κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται:

1. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, σε μορφή αρχείου .pdf, τα εξής δικαιολογητικά συμμετοχής:

1.1 Εγγύηση συμμετοχής [...]

1.2 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 3 της παρούσας για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα κ.τ.λ. Β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, ήτοι την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας όπως περιγράφεται στο άρθρο 3 της παρούσας.[...]

2. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

2.1 Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά

Αριθμός απόφασης: 676/2020

υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

2.2 Οι υποψήφιοι οφείλουν για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, εκτός του ανωτέρω παραγόμενου από το Σύστημα ηλεκτρονικού αρχείου, να υποβάλουν και τα κατωτέρω σε μορφή αρχείου pdf.

2.2.1 Κατάσταση με τις πρωτότυπες υπογραφές των εργαζομένων σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της παρούσας.

2.2.2 Αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων.

2.2.3 Αντίγραφα αδειών οδήγησης των οδηγών των γεωργικών ελκυστήρων.

2.2.4 Αντίγραφα Πιστοποιητικών Επιθεώρησης εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων (βυτία), που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία I ή II, όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β'671). Το ανωτέρω δικαιολογητικό θα υποβληθεί είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή (ψηφιακή) μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

2.2.5 Στην περίπτωση ψεκαστικών συγκροτημάτων απαρτιζόμενων από γεωργικούς ελκυστήρες υποβάλλεται Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων βάσει του άρ. 19 του Ν. 4036/2012 (ΦΕΚ Α'8), από τους αντίστοιχους ψεκαστές κάθε ψεκαστικού συγκροτήματος.

2.2.6 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη, χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω:

→ Ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η

Αριθμός απόφασης: 676/2020

συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής των μέτρων.

→ Ότι θα εξασφαλίσουν τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστών και ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού πλάτης, οι οποίοι θα διαθέτουν το προβλεπόμενο πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων.

→ Ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ II είναι γνήσιες.

→ Ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες, μάσκες, γάντια κ.τ.λ.), όπως αναφέρονται στην παρ. 5.3.(Περιγραφή Εργολαβίας-Τεχνικές Προδιαγραφές) του Παραρτήματος Β της παρούσας Διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών.

→ Ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα του όρους της παρούσας διακήρυξης.[...]

ΑΡΘΡΟ 8 : ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά :

1) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις ακόλουθες παραγράφους και άρθρα και συγκεκριμένα στην παρ.1., άρθρο 4 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), παρ.2, άρθρο 4 (υποβολή προσφορών), παρ.4, άρθρο 4 (Περιεχόμενα φακέλου προσφοράς), άρθρο 5 (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής –Τεχνική προσφορά , άρθρο 6 (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου οικονομικής προσφοράς) , άρθρο 7 (Χρόνος ισχύος προσφορών), άρθρο 9 (Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Δικαιολογητικών), άρθρο 10 (Ηλεκτρονική Αξιολόγηση Προσφορών), άρθρο 11 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-

Αριθμός απόφασης: 676/2020

Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και άρθρο 12 (Ηλεκτρονική αποσφράγιση φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

2) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. [...]

8) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΙΝΑΚΕΣ-ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

ΠΙΝΑΚΑΣ II

A/A	ΔΗΜΟΤΙΚΗ Ή ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ	
1ος ελκυστήρας	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ
	ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ	
	ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ	
	ΑΡ. ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ	
	ΥΠΟΓΡΑΦΗ	
	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
	ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΧΕΙΡΙΣΤΗ		
A/A	ΔΗΜΟΤΙΚΗ Ή ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ	
2ος ελκυστήρας	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ
	ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ	
	ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ	
ΑΡ. ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ		

Αριθμός απόφασης: 676/2020

	ΥΠΟΓΡΑΦΗ	
	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
	ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
	ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
A/A	ΔΗΜΟΤΙΚΗ Ή ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ	
3ος ελκυστήρας	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ	
	ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ	
	ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ	
	ΑΡ. ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ	
	ΥΠΟΓΡΑΦΗ	
	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
	ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	
	ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΧΕΙΡΙΣΤΗ	

[...]

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (άρθρο 8 Ν.1599/1986)

*ΠΡΟΣ(1): ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ Δ/ΝΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
ΠΕ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ*

Ο – Η Όνομα: Επώνυμο:

Όνομα και Επώνυμο Πατέρα:

Όνομα και Επώνυμο Μητέρας:

Ημερομηνία γέννησης(2):

Τόπος Γέννησης:

Αριθμός Δελτίου Ταυτότητας:

Τηλ: Τόπος Κατοικίας: Οδός: Αριθ: ΤΚ:

Αρ. Τηλεομοιοτύπου (Fax): Δ/ση Ηλεκτρ. Ταχυδρομείου (Email):

*Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται
από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:*

Αριθμός απόφασης: 676/2020

Για τον ανοικτό διαγωνισμό, ανάδειξης εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2020 (Αρ. / 14-2-2020), που θα γίνει στις 23/03/2020 για την παροχή υπηρεσιών στις και

Ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχω εξασφαλίσει τη συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του προγράμματος δακοκτονίας.

ii) Ότι θα εξασφαλίσω τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστών και ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού πλάτης, οι οποίοι ψεκαστές θα διαθέτουν το προβλεπόμενο πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων.

iii) Ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ II είναι γνήσιες.

iv) Ότι θα παρέχω στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες, μάσκες, γάντια κ.λ.π.) όπως αναφέρονται στη παρ. 5.3. (Περιγραφή Εργολαβίας-Τεχνικές Προδιαγραφές) του Παραρτήματος Β, της παρούσας διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών.

v) Ότι έλαβα γνώση και αποδέχομαι ανεπιφύλαχτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης.

Ημερομηνία:/...../2020 Ο – Η Δηλ. (Υπογραφή) [...]

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 676/2020

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

Αριθμός απόφασης: 676/2020

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 676/2020

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

Αριθμός απόφασης: 676/2020

35. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

36. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

37. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 676/2020

συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

38. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

39. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 πρέπει να απορριφθεί διότι στον υποβληθέντα Πίνακα ΙΙ για το Τμήμα 2 αναφέρεται ως ιδιοκτήτης ελκυστήρα και έχει τεθεί η υπογραφή του, με αριθμό δελτίου ταυτότητας, ο οποίος όμως έχει αποβιώσει από το έτος 2015 και άρα η υπογραφή είναι πλαστογραφημένη.

Αριθμός απόφασης: 676/2020

40. Επειδή στον όρο 5.2.2.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά κατάσταση με τις πρωτότυπες υπογραφές των εργαζομένων που θα χρησιμοποιήσουν για τον ψεκασμό σύμφωνα με τον Πίνακα ΙΙ του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Στο δε Πίνακα ΙΙ του Παραρτήματος Β της διακήρυξης περιλαμβάνονται τα στοιχεία που πρέπει να αναφέρει ο υποψήφιος για κάθε Τοπική/Δημοτική Κοινότητα, ήτοι Τμήμα, που συμμετέχει. Ειδικότερα, αφενός μεν θα πρέπει να δηλωθούν το ονοματεπώνυμο και ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ιδιοκτητών καθώς και των χειριστών των ελκυστήρων που απαιτούνται κατά τον Πίνακα Ι του Παραρτήματος Β της διακήρυξης να χρησιμοποιηθούν για κάθε Τμήμα, αφετέρου να τεθούν οι υπογραφές των ιδιοκτητών των ελκυστήρων και των χειριστών αυτών. Σημειωτέον ότι κατά τον όρο 8 της διακήρυξης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς η μη υποβολή της κατά τις απαιτήσεις του όρου 5 της διακήρυξης. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων συνάγεται σαφώς ότι με την τεχνική προσφορά πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί για έκαστο Τμήμα που ο συμμετέχων υποβάλει προσφορά ο Πίνακας ΙΙ συμπληρωμένος με το σύνολο των περιεχόμενων σε αυτόν στοιχείων και άρα και να δηλωθεί το ονοματεπώνυμο και ο αριθμός δελτίου ταυτότητας του ιδιοκτήτη έκαστου απαιτούμενου ελκυστήρα και να τεθεί η υπογραφή του ιδιοκτήτη. Ως εκ τούτου, ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι απαιτείται στον Πίνακα ΙΙ να αναφερθεί μόνον το ονοματεπώνυμο και ο αριθμός δελτίου ταυτότητας του εργαζομένου που θα χειρίζεται τον ελκυστήρα και να τεθεί η υπογραφή αυτού καθώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 38, βάλλει εμμέσως κατά του όρου 5.2.2.1 και του Πίνακα ΙΙ της διακήρυξης, ενώ αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στις απόψεις της στην σκοπιμότητα θέσπισης της απαίτησης αναγραφής και

Αριθμός απόφασης: 676/2020

θέσης της υπογραφής του ιδιοκτήτη. Πέραν τούτου, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα επικαλείται τους όρους 5.2.2.2 και 5.2.2.3 της διακήρυξης προς θεμελίωση της μη υποχρέωσης αναγραφής των στοιχείων και υπογραφής από τον ιδιοκτήτη του ελκυστήρα του Πίνακα II, διότι οι ως άνω όροι προβλέπουν την υποβολή των αδειών κυκλοφορίας των ελκυστήρων και των αδειών οδήγησης των οδηγών αυτών αντιστοίχως και άρα ουδόλως αναιρούν την υποχρέωση συμπλήρωσης του Πίνακα II του Παραρτήματος Β της διακήρυξης με το σύνολο των απαιτούμενων από αυτών στοιχείων.

41. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι για το Τμήμα 2 ήτοι την Τοπική Κοινότητα Δολών, υπέβαλε τον Πίνακα II του Παραρτήματος Β της διακήρυξης συμπληρωμένο σε όλα τα προβλεπόμενα πεδία για τους τέσσερις απαιτούμενους ελκυστήρες. Συγκεκριμένα για τον με αριθμό κυκλοφορίας ελκυστήρα αναφέρεται ως ιδιοκτήτης ο με αριθμό δελτίου ταυτότητας και ως χειριστής ο με αριθμό δελτίου ταυτότητας και επίσης έχουν τεθεί στα πεδία υπογραφή ιδιοκτήτη και υπογραφή χειριστή σχετικές υπογραφές. Ωστόσο, όπως αποδεικνύει ο προσφεύγων δια της προσκομισθείσας με αριθμ. πρωτ. .../14.4.2020 ληξιαρχικής πράξης θανάτου, ο έχει αποβιώσει από την 27.05.2015, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η τεθείσα στον Πίνακα II υπογραφή του ιδιοκτήτη του επίμαχου ελκυστήρα δεν αντιστοιχεί στο φερόμενο ως ιδιοκτήτη Απαραδέκτως δε ο προσφεύγων επικαλείται εσφαλμένη αναγραφή και έτερου αποβιώσαντος ιδιοκτήτη καθώς η εν λόγω πλημμέλεια, αν υφίσταται, αφορά σε τμήμα για το οποίο δεν έχει υποβάλλει προσφορά. Πέραν τούτου, στην προσκομισθείσα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας από 28.01.1993 άδεια κυκλοφορίας για τον επίμαχο

Αριθμός απόφασης: 676/2020

ελκυστήρα αναφέρεται ως ιδιοκτήτης η εταιρεία Κατά συνέπεια, ως προς το Τμήμα 2 εσφαλμένως η παρεμβαίνουσα έχει αναγράψει στον Πίνακα II το ονοματεπώνυμο και τον αριθμό δελτίου ταυτότητας του καθώς δεν είναι ο ιδιοκτήτης του ελκυστήρα, το οποίο άλλωστε αποδέχεται και η παρεμβαίνουσα ισχυριζόμενη ότι ο Πίνακας II συμπληρώθηκε εσφαλμένως εκ παραδρομής. Αλυσιτελώς δε η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ορθώς έχει τεθεί στον Πίνακα II η υπογραφή του, ο οποίος είναι μέλος της ιδιοκτήτριας του ελκυστήρα ομόρρυθμης εταιρείας και κληρονόμος του αρχικού διαχειριστή της και αποβιώσαντος Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως της βασιμότητας του προβληθέντος με το υπόμνημα ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί διάλυσης της φερόμενης ως ιδιοκτήτριας εταιρείας, η παρεμβαίνουσα έχει εσφαλμένως αναγράψει στον Πίνακα II ως ιδιοκτήτη τον αποβιώσαντα, η δε υπογραφή που έχει τεθεί δεν είναι δική του. Σημειωτέον ότι, στην προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα και προς απόδειξη των ισχυρισμών της από 7.05.2020 υπεύθυνη δήλωση του αναφέρεται ότι αυτός κατέχει σήμερα τον ελκυστήρα ως κληρονόμος και διάδοχος της ομόρρυθμης εταιρείας και όχι ως κληρονόμος του αποβιώσαντος, όπως αναφέρεται στην παρέμβαση, ενώ δεν προσκομίζεται κανέναν αποδεικτικό των εν λόγω δηλώσεων έγγραφο. Ομοίως αλυσιτελώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι έχει αναγραφεί ορθώς το όνομα του χειριστή και έχει τεθεί η υπογραφή του στον Πίνακα II καθώς τούτο δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα και σε κάθε περίπτωση αποτελεί έτερη διακριτή υποχρέωση από την επίσης προβλεπόμενη στον Πίνακα II αναφορά του ονόματος του ιδιοκτήτη και θέσης της υπογραφής αυτού. Επιπροσθέτως, αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι στον Πίνακα II θεώρησε ότι έπρεπε να αναγραφούν τα

Αριθμός απόφασης: 676/2020

στοιχεία της άδειας κυκλοφορίας του ελκυστήρα, καθώς όπως έχει ήδη επισημανθεί, στην άδεια κυκλοφορίας αναφέρεται ως ιδιοκτήτης όχι ο δηλωθείς στον Πίνακα II αλλά η εταιρεία Συνεπώς, και δοθέντος ότι η ως άνω αποδιδόμενη πλημμέλεια του Πίνακα II αφορά μόνον το Τμήμα 2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβλέπεται δε η υποβολή διακριτού Πίνακα II για κάθε Τμήμα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το εν λόγω Τμήμα λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του Πίνακα II ως προς τον με αριθμό κυκλοφορίας ελκυστήρα που θα χρησιμοποιηθεί για το Τμήμα 2, όπως άλλωστε παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 26 και 28 πρέπει να απορριφθεί διότι συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 4 του όρου 3 της διακήρυξης περί ψευδούς δηλώσεως, καθώς στην υποβληθείσα με την τεχνική προσφορά υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ψευδώς ότι οι υπογραφές των εργαζομένων που παρατίθενται στον Πίνακα II είναι γνήσιες, εφόσον ο φερόμενος ως ιδιοκτήτης του ελκυστήραέχει αποβιώσει και άρα η τεθείσα στο Πίνακα II υπογραφή δεν είναι δική του.

43. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 5.2.2.6 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν ότι οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον Πίνακα II είναι γνήσιες. Περαιτέρω, στον όρο 3.4 περ. στ' της διακήρυξης προβλέπεται ότι αποκλείεται οικονομικός φορέας εφόσον κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή

Αριθμός απόφασης: 676/2020

των πληροφοριών που αφορούν την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού ή τη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί διότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς, η εν λόγω δήλωση δεν προσκομίζεται προς απόδειξη της απουσίας λόγων αποκλεισμού ή της κάλυψης των κριτηρίων επιλογής αλλά υποβάλλεται ως μέρος της τεχνικής προσφοράς για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και άρα δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της περιπτ. στ' του όρου 3.4 της διακήρυξης.

44. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

46. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

47. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 45, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 549/24.4.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε την 15 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ