

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13-6-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 563/13-5-2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» (Γενική Γραμματεία .....), νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως και

Την από 23-5-2019 παρέμβαση της κοινοπραξίας «.....» προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/13-5-2019 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», ως και

Για να εξετάσει την από 13-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 570/14-5-2019 της κοινοπραξίας «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «.....» (Γενική Γραμματεία .....), νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως και

Την από 23-5-2019 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/14-5-2019 προδικαστικής προσφυγής της κοινοπραξίας «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

1. Επειδή, οι προσφεύγουσες με αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές τους επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αρ. ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/2019 απόφασης του Υπουργού ..... Ειδικότερα: **i)** η μεν ένωση οικονομικών φορέων «.....» ζητά με την ως άνω προδικαστική προσφυγή της να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν: (α) η με αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/30.4.2019 απόφαση του Υπουργού ....., με την οποία εγκρίθηκε το από 19.4.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά του Β' Σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, (β) το από 19.4.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά του Β' Σταδίου του εν λόγω διαγωνισμού, που διαβιβάσθηκε στην ΕΥΔΕ/ΚΣΕΣΠ με το αριθ. πρωτ. εισερχ. 3016/19.4.2019 έγγραφο και (γ) κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Επίσης, ζητά απορριφθεί η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας «.....» και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού, λόγω μη πλήρωσης των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης, άλλως λόγω ουσιωδών πλημμελειών που επιβάλλουν τη βαθμολόγησή της με βαθμό κάτω του ελαχίστου (100 βαθμοί), άλλως, και όλως επικουρικώς, να μειωθεί η βαθμολογία της στα κριτήρια Α.1.1, Α.1.3, Α.1.5, Α.1.6, Α.1.11, Α.1.12, Α.2.1, Α.2.2 και Α.3.1. Τέλος ζητά να αυξηθεί η βαθμολογία της (ενν. της προσφεύγουσας ένωσης) στο κριτήριο Α.1.11 στους 120 βαθμούς και να διαμορφωθεί η συνολική βαθμολογία της στους 118,05 βαθμούς. **ii)** Η κοινοπραξία «.....» ζητά να ακυρωθεί η αυτή προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/2019 Υπουργική Απόφαση, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή και υπερβαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «.....».

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... από την ένωση «.....» και με κωδικό ..... από την κοινοπραξία «.....»), ποσού 15.000 € έκαστο.

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται οι εν λόγω προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, αμφότερες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 2-5-2019 και η μεν ένωση «.....» άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της την 12-5-2019 ημέρα Κυριακή, η δε κοινοπραξία «.....» την 13-5-2019, της προθεσμίας παρεκταθείσας έως την Δευτέρα 13-5-2019, λόγω λήξεώς της σε μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή 12-5-2019).

5. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες παρίστανται ως έχουσες έκαστη εξ αυτών άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση των αντίστοιχων σχετικών προδικαστικών προσφυγών τους, αφού ως συμμετέχουσες στη συγκεκριμένη κλειστή διαδικασία με τεχνικές προσφορές που μόνον αυτές έγιναν δεκτές και αξιολογήθηκαν συνιστούν προδήλως ενδιαφερόμενες προς ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ αυτονόητα θίγονται από την πληττόμενη απόφαση κατά το προσβαλλόμενο από έκαστη εξ αυτών μέρος της.

6. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 επόμε. του Ν. 4412/2016, του Π.Δ. 39/2017 και τις με αρ. 682 & 693/2019 Πράξεις της Προέδρου του Κλιμακίου.

7. Επειδή, η ..... με Σύμβαση Παραχώρησης με τη με ΑΔΑΜ .....πρόσκληση κάλεσε σε υποβολή προσφοράς τους επιλεγέντες υποψηφίους του Α' σταδίου της κλειστής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης «Εγκατάσταση πλήρους ηλεκτρονικού συστήματος - αναλογικής χρέωσης διοδίων τελών, δορυφορικής τεχνολογίας με οπτική αναγνώριση», προϋπολογισθείσας αξίας 400.637.00,00€ (συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV .....και ....., που διεξάγεται σύμφωνα με: α) τις

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

διατάξεις του ν. 4412/2016 (Α' 147), β) τους όρους του από Ιανουαρίου 2018 Τεύχους Διακήρυξης Α' Σταδίου και γ) τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης Β' Σταδίου-Κλειστής Διαδικασίας, μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι, κατά το άρθρο 1.3. της συγκεκριμένης πρόσκλησης Β' Σταδίου, η ανάπτυξη (ήτοι ο σχεδιασμός και η εγκατάσταση) συστήματος ηλεκτρονικών διοδίων σε όλους τους οδικούς άξονες της χώρας στους οποίους επιβάλλονται διόδια τέλη, η σταδιακή μετατροπή σταθμών διοδίων σε ελεύθερης ροής, καθώς και η παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας και υπηρεσιών συντήρησης του συστήματος. Το νέο, ενιαίο σύστημα ηλεκτρονικών διοδίων θα αντικαταστήσει σταδιακά το υφιστάμενο σύστημα είσπραξης διοδίων μέσω ταμείων εγκατεστημένων επί του οδοστρώματος των αυτοκινητοδρόμων. Βασικά χαρακτηριστικά του νέου συστήματος είναι ότι: α) αποτελεί σύστημα χιλιομετρικής χρέωσης, β) είναι σύστημα ελεύθερης ροής και γ) είναι ενιαίο σύστημα για όλους τους οδικούς άξονες. Με τη με αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/8691/27-11-2018 Υπουργική Απόφαση διαπιστώθηκε η οριστικοποίηση του αποτελέσματος του Α' Σταδίου του Διαγωνισμού και εγκρίθηκε η διαδικασία διαβούλευσης επί των τεχνικών προδιαγραφών του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά το άρθρο 1.6. της διακήρυξης Β' Σταδίου, η Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα, μέσω της διαδικτυακής πύλης [simap.europa.eu](http://simap.europa.eu), για δημοσίευση στις 18/01/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης του Α' Σταδίου καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), (ΑΔΑΜ: ..... ) και (ΑΔΑΜ: ..... ) αντίστοιχα, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης Β' Σταδίου στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ.....και έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..... Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει της περιγραφείσας στο άρθρο 2.3. της διακήρυξης διαδικασίας. Με τη με αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/9565/21-12-2018 Υπουργική Απόφαση εγκρίθηκε η Διακήρυξη του Β' Σταδίου και προσκλήθηκαν για υποβολή Προσφοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 28 και 84 του ν. 4412/2016, οι Διαγωνιζόμενοι: α)

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Ένωση Εταιρειών «.....», β) Κοινοπραξία «.....», γ) Ένωση Εταιρειών «.....», δ) Ένωση Εταιρειών «.....» και ε) Ένωση «.....». Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 28/2/2019 και ώρα 11:00 π.μ. Κατά τον άρθρο 1.6. της διακήρυξης Β΄ Σταδίου. Κατά το Β΄ Στάδιο της κλειστής διαδικασίας υπέβαλαν φακέλους στο διαγωνισμό η ένωση «.....» με α/α συστήματος 129719, η ένωση «.....» με α/α συστήματος 122649 και η κοινοπραξία «.....» με α/α συστήματος 122686. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινίσεις από τους συμμετέχοντες «.....» και «.....», οι οποίες έδωσαν τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι και οι δύο τεχνικές προσφορές των εν λόγω συμμετεχόντων («.....» και «.....») καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ και γνωμοδότησε ομόφωνα με το από 19-4-2019 Πρακτικό της ότι: α) η ένωση «.....» υπέβαλε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικό φάκελο, ο οποίος όμως δεν περιλάμβανε τα απαραίτητα στοιχεία και δικαιολογητικά και γι' αυτό εισηγήθηκε, κατ' άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης, την απόρριψη της προσφοράς της, β) η ένωση «.....» υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά και ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της με 117,45 βαθμούς –και- γ) η κοινοπραξία «.....» υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά και ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της με 106,95 βαθμούς. Ακολούθως ο Υπουργός .....με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/2019 απόφασή του ενέκρινε το από 19-4-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» του Β΄ Σταδίου του υπόψη διαγωνισμού.

8. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/13-5-2019) η ένωση οικονομικών φορέων «.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αρ. ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/2019 απόφασης του Υπουργού ....., επικαλούμενη ειδικότερα τα ακόλουθα: Η Τεχνική Προσφορά της, παρά το γεγονός ότι πληρούσε, κατ' αυτήν, στο έπακρο τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης του Πίνακα Αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης με πλήρη παράθεση των επιμέρους τεχνικών

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

χαρακτηριστικών της υπ' αυτής προτεινόμενης λύσης, των προσόντων της Ομάδας Έργου και της ποιότητας των Υπηρεσιών Υποστήριξης, καθώς και του Προγραμματισμού και του Χρονικού Σχεδιασμού της πρότασής της και έπρεπε να βαθμολογηθεί με σαφώς μεγαλύτερη βαθμολογία, βαθμολογήθηκε εν τέλει με μόλις 117,45 βαθμούς δίχως καμία ειδική, σαφή και, σε κάθε περίπτωση, επαρκή αιτιολόγηση, που να θεμελιώνει την φερόμενη απόκλιση από τα επιμέρους αξιολογούμενα υποκριτήρια και την αντίστοιχη τελικώς χορηγηθείσα βαθμολογία συγκριτικά με τη βαθμολογία της συνυποψήφιας κοινοπραξίας «.....» και συνεπώς όλως ανατιολογήτως η βαθμολογία της υπολείπεται της μέγιστης, ενώ, από την άλλη πλευρά, η συνυποψήφια κοινοπραξία «.....» βαθμολογήθηκε με 106,95 βαθμούς, παρά το γεγονός ότι η προσφορά της έπρεπε να κριθεί αποκλειστέα λόγω μη πλήρωσης των επί ποιινή αποκλεισμού ελάχιστων υποχρεωτικών απαιτήσεων, που προβλέπονταν στα συμβατικά τεύχη, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης, άλλως δεδομένου ότι η προσφορά της πάσχει σοβαρότατων πλημμελειών, ελλείψεων και αοριστιών έπρεπε να βαθμολογηθεί σε επιμέρους υποκριτήρια του άρθρου 2.3.2.a της Διακήρυξης με βαθμολογία μικρότερη της ελάχιστα αποδεκτής (δηλ. με λιγότερους από 100 βαθμούς) και, συνεπώς, να κριθεί αποκλειστέα εξ αυτού του λόγου, άλλως σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε κριθεί ότι πληροί τις επιμέρους απαιτήσεις των τευχών, έπρεπε να λάβει ως μέγιστη βαθμολογία την οριακή βαθμολογία των 100 βαθμών. I. Συγκεκριμένα επί του παραδεκτού της προσφοράς της υποψήφιας κοινοπραξίας «.....» η προσφεύγουσα επικαλείται ότι, παρότι από τις διατάξεις των άρθρων 2.3.1 και 3.1.2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διακρίνεται σε διαδοχικά υποστάδια και δη το στάδιο του ελέγχου του παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων και της πλήρωσης από τους αυτούς των on/off κριτηρίων και το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης όσων προσφορών κριθούν τεχνικά αποδεκτές, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αγνόησε την περιγραφόμενη στη διακήρυξη διαδικασία και προέβη, χωρίς, ουδεμία να διαλάβει κρίση περί του τεχνικώς αποδεκτού της προσφοράς της κοινοπραξίας «.....». Όμως, παρότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συνυποψήφιας προκύπτει ότι αυτή

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

έπρεπε να κριθεί αποκλειστέα, εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση της δέσμιας αρμοδιότητάς της, παρέλειψε να πράξει τούτο και κρίνοντας αποδεκτή εν συνόλω την τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «.....» ως προς τα περιεχόμενα του πίνακα συμμόρφωσης, παραλείποντας μάλιστα όλως παρανόμως να διαλάβει την οιαδήποτε αιτιολογία επί της κρίσης της αυτής, προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της. **A1.** Εν προκειμένω, η Κοινοπραξία «.....» στα κεφάλαια 3.3.2.1.1 (σελ. 120), 3.3.2.1.2 (σελ. 127) και 3.3.2.1.3 (σελ. 133) της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει τα ακόλουθα: *«Βάσει σχεδίου πάνω από κάθε λωρίδα θα τοποθετούνται 3 κάμερες: μία από αυτές θα φωτογραφίζει το εμπρόσθιο μέρος του οχήματος, ενώ η δεύτερη το οπίσθιο μέρος του, και η τρίτη θα εξυπηρετεί την πλευρική φωτογράφιση.»* και *«Και οι 3 κάμερες μεταδίδουν μέσω του δικτύου Ethernet τις έτοιμες φωτογραφίες προς τον TrafficSpot εξυπηρετητή.»* Εκ τούτων έπεται ότι η προτεινόμενη, από την εν λόγω υποψήφια, λύση δεν είναι συμβατή με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό Γενικό Κανονισμό περί Προστασίας Δεδομένων 2016/679, όπως ο τελευταίος έχει ενσωματωθεί στην εθνική έννομη τάξη, δεδομένου ότι δεν υφίσταται ο κατάλληλος σχεδιασμός ώστε να μην φωτογραφίζονται τα πρόσωπα του οδηγού και των επιβατών, τα οποία, κατά νόμο, αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα (βιομετρικά). Επίσης οι φωτογραφίες αυτές, που ως προεκτέθη περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, κατά την προτεινόμενη από τη συνυποψήφια τεχνική λύση, μεταδίδονται μη κρυπτογραφημένες στο δίκτυο μέχρι τον εξυπηρετητή, κατά παράβαση της ως άνω νομοθεσίας και του αντίστοιχου όρου της Διακήρυξης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την απόκλιση της προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας από τον απαράβατο όρο της διακήρυξης, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» είναι απορριπτέα βάσει του όρου 2.4.6 παρ. θ σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο 2.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. **A2.** Η Κοινοπραξία .....αναφέρει στο Κεφάλαιο 3.3.2.1.4, Υποδομή Συνοριακού Εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της: *«Επιπλέον, η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού*

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Σταθμών Διοδίων θα έχει τη δυνατότητα παρακολούθησης της κυκλοφορίας ελεύθερης ροής εφ' όσον δεν επικρατούν συνθήκες διακοπής και συνέχισης της πορείας (stop and go) των οχημάτων». (βλ. σελ. 124 της προσφοράς της βρόχων.». Η χρήση μπάρας φυσικού αποκλεισμού είναι προφανές ότι επιφέρει συνθήκες διακοπής και συνέχισης (stop and go) της πορείας των οχημάτων. Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι παρέλειψε να περιλάβει στην τεχνική προσφορά της σχεδιασμό για τον έλεγχο παραβατικότητας στα σημεία αυτά που περιλαμβάνει μπάρες φυσικού αποκλεισμού κατά παράβαση της συγκεκριμένης απαίτησης της Διακήρυξης. Επομένως, οι σχετικές αναφορές δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν τεχνική πρόταση εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης, αφού δι' αυτών δεν διατυπώνεται συγκριμένη πρόταση / λύση συμμορφούμενη με τις ως άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα βάσει του όρου 2.4.6 παρ. θ σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο 3.4.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. **B1.** Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «.....», παρά τη σχετική ρητή εκπορευόμενη από τον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης υποχρέωση, δεν αναγράφεται στους απ' αυτήν υποβληθέντες Πίνακες Συμμόρφωσης και στο προβλεπόμενο πεδίο του πίνακα, η συμμόρφωση (ΝΑΙ) ή μη (ΟΧΙ) του υποψηφίου σε σχέση με την απαίτηση, και, συνεπώς, ουδεμία δέσμευση του υποψηφίου υπάρχει σχετικά με την πλήρωση ή όχι του συγκεκριμένου όρου. Ειδικότερα, δεν έχουν συμπληρωθεί τα ακόλουθα πεδία των πινάκων συμμόρφωσης, που υπέβαλε η συνυποψήφια: 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) ΚΕ 7, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....ΚΕ 8, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....ΚΕ 9, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας





## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας ....., ΕΠ 24, σελ. 59 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας ....., ΕΠ 25, σελ. 59 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....1.5 (Ασφάλεια του Συστήματος) ΑΣ 12, σελ. 62 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας ..... Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την μη συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης ως προς τα ανωτέρω σημεία και την εντεύθεν ατέλεια, άλλως απόκλιση της προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας από τον απαράβατο όρο της διακήρυξης, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β και θ της Διακήρυξης. **B2.** Η Κοινοπραξία .....αναφέρει στο κεφ 2.4 (σελ. 38-41) της τεχνικής προσφοράς της όλως αορίστως τις δύο «τοποθεσίες» των Κέντρων Δεδομένων, ενώ αρκείται σε μία πολύ επιγραμματική μνεία ενός μόνο μέρους του εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί χωρίς περαιτέρω περιγραφές (βλ. σελ. 2 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....). Επιπλέον αυτών, δεν υφίσταται αναφορά σε ουσιώδεις μηχανισμούς επιχειρησιακής συνέχειας (αν προσφέρονται) όπως: database clustering, virtualization, data synchronization, database replication mechanisms κτλ. Τέλος, αξιοσημείωτο είναι το μεγαλύτερο μέρος του κειμένου του κεφ. 2.4.3 της τεχνικής προσφοράς φαίνεται να έχει προέλθει από αυτόματο μεταφραστή τύπου «.....», χωρίς εκ των υστέρων επιδιόρθωση, με αποτέλεσμα οι προτάσεις να είναι ασύνδετες και να μην έχουν κανένα απολύτως νόημα, άλλως να είναι ακατάληπτες και μη επιδεχόμενες αξιολόγησης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω της ελλιπούς και ασαφούς αυτής αναφοράς, η κατανόηση και αξιολόγηση της λύσης που προσφέρεται για την φερόμενη συμμόρφωση στην εν λόγω

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

απαίτηση καθίσταται ανέφικτη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, με αποτέλεσμα η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β και θ της Διακήρυξης. **B3.** Η Κοινοπραξία .....αρκείται σε μία απλή αναφορά στο Κεφ. 3.4.6 της τεχνικής προσφοράς της ως προς την συμμόρφωσή της στις απαιτήσεις του κεφαλαίου 1.3.4. του Παραρτήματος II, αντιγράφοντας το κείμενο της Διακήρυξης χωρίς περαιτέρω επεξηγήσεις (ίδτετε σχετικά σελ. 42 και 45 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....). Παράλληλα, στο κεφ. 2.4 της τεχνικής προσφοράς της, περιγράφει την προτεινόμενη αρχιτεκτονική λύση, περιπύπτοντας σε σφάλματα και αντιφάσεις. Ειδικότερα: (α) Στο κεφ. 2.4.3 (σελ. 40-41 της τεχνικής της πρότασης) αναφέρεται ότι προσφέρεται ο ακόλουθος αριθμός .....και .....: Συσκευή: Περίβλημα ..... Αριθμός τεμαχίων: 1 τεμάχιο ανά τοποθεσία (.... Το σύστημα blade επιτρέπει την εγκατάσταση έως και 12 τεμαχίων υπολογιστικού κόμβου (blade)...). Συσκευή: ....., .....(Αριθμός τεμαχίων: 91 τεμάχια ανά τοποθεσία). Η προτεινόμενη σύνθεση, όπως παρουσιάζεται ανωτέρω, είναι εσφαλμένη, καθότι για να συστεγασθούν οι 91 προσφερόμενοι ..... ανά τοποθεσία, απαιτούνται όχι 1 τεμάχιο blade enclosure ..... ανά τοποθεσία αλλά τουλάχιστον 6 για να καλύψουν και τους 91 blade servers. Κάθε ένα Blade enclosure ..... διαθέτει 16 blade slots διαθέσιμα (όχι 12) στα οποία εγκαθίστανται 16 blade servers. (β) Η συνοπτική περιγραφή που ακολουθεί η εν λόγω κοινοπραξία στην ίδια σελίδα (41) της τεχνικής προσφοράς της αναφορικά με τα συστατικά του λογισμικού του Κεντρικού Συστήματος είναι ακατανόητη. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της αναφέρονται τα ακόλουθα : «...Τα συστατικά λογισμικού του ΚΣ (κεντρικού συστήματος) υλοποιούνται σε μια πλατφόρμα εγκυτίωσης (containerization). Ορισμένοι κόμβοι σε αυτό το σύστημα εκτελούνται σε εικονικές μηχανές σε υπολογιστικούς κόμβους. Τα συστατικά λογισμικού που εκτελούνται στον περιέκτη μπορούν να κλιμακωθούν ξεχωριστά και να εκτελούνται σε πολλαπλές παρουσίες (περιέκτης). Τα συστατικά επικοινωνούν μεταξύ τους επί της τοποθεσίας και διαμέσου της τοποθεσίας και οι δύο τοποθεσίες είναι διαφανείς και ορατές σε αυτά....». Συνεπώς, δεν καθίσταται εναργής η διάρθρωση του λογισμικού του Κεντρικού Συστήματος, καθώς και ο τρόπος

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

λειτουργίας του ενιαία εξαιτίας της αποσπασματικής αναφοράς που γίνεται σε επιμέρους συστατικά χωρίς καν να τα συνδέουν. (γ) Παράλληλα, το σχέδιο αρχιτεκτονικής που παρουσιάζεται στην σελ. 39 της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας περιπλέκει ακόμα περισσότερο με την πρόκληση αντιφάσεων, καθώς από το σχέδιο αυτό προκύπτουν μόνο 6 .....ανά τοποθεσία (VMware) και 3 Database blade servers, και όχι 91 blades/site που αναφέρονται στην σελ. 41. (δ) Αξίζει να σημειωθεί τέλος, ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας, και ειδικότερα στον υπο-φάκελο «Prospectus», περιλαμβάνονται αρχεία με όνομα «.....» και «.....». Στα αρχεία αυτά παρατίθενται blades & storages (τύποι και ποσότητες) που δεν έχουν καμία σχέση με αυτά που παρουσιάζονται στην τεχνική προσφορά (π.χ παρατίθενται ..... Blades, ..... servers & storage, και όχι HPE Blades, blade enclosures, .....που παρουσιάζονται στη τεχνική προσφορά). Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, προκύπτει προδήλως ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω κοινοπραξίας βρίθει σφαλμάτων, παρουσιάζει πλήθος αντιφάσεων, δεν χαρακτηρίζεται από συνοχή και είναι αδύνατη, άλλως επισφαλής η εφαρμογή της στην πράξη. Κατ' επέκταση, λόγω των ανωτέρω ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με τις υπόψη απαιτήσεις, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B4.** Η Κοινοπραξία .....στη σελίδα 231 της τεχνικής προσφοράς της (ίδετε σχετικά σελ. 7 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....) παραθέτει το βιογραφικό του κ. ....για τη θέση ΟΕ 8. Ωστόσο, δεν μνημονεύεται ούτε στο τελευταίο ούτε προκύπτει από άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω Κοινοπραξίας η εμπειρία μιας (1), κατ' ελάχιστον, εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR compliance services) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών σύμφωνα με την υπόψη απαίτηση της Διακήρυξης. Εξάλλου, όπως

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

αναλυτικώς εκτίθεται κατωτέρω (III.11.8), τόσο από τα αρχικώς υποβληθέντα στοιχεία όσο και από τα προσκομισθέντα με τις διευκρινίσεις στοιχεία, δεν προκύπτει η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης από τον κ. ....για την εν λόγω θέση, διότι δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση από τον εργοδότη της επικαλούμενης σύμβασης, δεν προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της επικαλούμενης σύμβασης και η παραλαβή της από την εργοδότη ....., δεν προκύπτει η σχέση του κ. ....με τον ..... ή, έστω, με τον ανάδοχο του έργου ..... και, πάντως, η προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, που υπογράφεται από τον φερόμενο επιστημονικό υπεύθυνο του έργου καθηγητή κ. ....δεν αποδεικνύεται η συμβατική ή άλλη σχέση του με το ..... και δεν αποδεικνύει ούτε τεκμηριώνει την προσήκουσα παραλαβή των υπηρεσιών αυτών από τον εργοδότη ....., σε κάθε δε περίπτωση εκ της βεβαίωσης αυτής προκύπτει ότι ο κ. ....συμμετείχε στην εκτέλεση του έργου, ως μέλος της ομάδας εργασίας, για την κατάρτιση συγκεκριμένου παραδοτέου και δεν εκτέλεσε το σύνολο του έργου. Περαιτέρω από τον τίτλο του Έργου που επικαλείται με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της η εν λόγω υποψήφια Κοινοπραξία «Εκτίμηση απόκλισης του ..... σε σχέση με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και εκπόνηση σχετικού πορίσματος» προκύπτει ότι πρόκειται προφανώς όχι για Έργο Συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ αλλά και για «Εκτίμηση απόκλισης» που είναι το πρώτο βήμα ενός Έργου Συμμόρφωσης, δηλ. στάδιο προπαρασκευαστικό του έργου συμμόρφωσης. Με άλλα λόγια οι στον ..... ανατεθείσες από τον ..... υπηρεσίες αφορούν μόνο τη διαπίστωση τυχόν απόκλισης και συνεπώς δεν είναι υπηρεσίες συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, καθώς διαπιστώνεται μόνο το κενό / απόκλιση, και όχι η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ. ο του Έργου. Τέλος οι ανωτέρω ελλείψεις δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θεραπεύονται με την από 16.4.2019 διευκρινιστική επιστολή της ως άνω διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την προαναφερόμενη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» δεν

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

συμμορφούται με την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης και είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης. **B5.** Η Κοινοπραξία .....στο Κεφ. 1.3.3 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει απλώς τη συμμόρφωσή της με τις προδιαγραφές αυτές, ειδικότερα δε αναφορικά με την δυνατότητα αποθήκευσης των δεδομένων (και εικόνων) στον κεντρικό εξοπλισμό αρκείται σε μία μόνο αναφορά ενός μοντέλου .....στην σελ. 40 της τεχνικής προσφοράς της (ίδετε σχετικά σελ. 26, 33 και 39 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....), χωρίς κανένα στοιχείο προσφερόμενης σύνθεσης. Σημειωτέον ότι η αναφορά *«Η συσκευή αποθήκευσης μπορεί να επεκταθεί με έως και 9 θήκες επέκτασης με έως και 500 σκληρούς δίσκους συνολικής χωρητικότητας 1000 TB»* δεν αφορά προσφερόμενη σύνθεση, αλλά δυνατότητα επέκτασης. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση ακόμα και στην μέγιστη αναφερόμενη χωρητικότητα το μοντέλο αυτό είναι ανεπαρκές, ειδικά αν χρησιμοποιηθεί για την αποθήκευση Βάσεων Δεδομένων και εικόνων εν όψει της υποχρέωσης τήρησης αυτών τουλάχιστον για 6 μήνες. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω των ανωτέρω ελλείψεων, ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με τις υπόψη απαιτήσεις, η προσφορά της Κοινοπραξίας *«.....»* είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B6.** Η Κοινοπραξία .....επί της απαίτησης του Κεφαλαίου 1.1. του Παραρτήματος II ΓΕΝ 33 αναφέρει στα Κεφ 1.1, 1.9 και 3.9.4 της τεχνικής προσφοράς της επιγραμματικά τα εξής: 1.1 - *«Τα δεδομένα που συλλέγονται θα είναι ανώνυμα και θα διαχειρίζονται με τέτοιο τρόπο ώστε να αποφεύγεται η ταυτοποίηση των χρηστών από μη εξουσιοδοτημένα άτομα.»*, 1.9 - *«Τα συλλεγόμενα δεδομένα θα είναι ανωνυμοποιημένα και η διαχείρισή τους θα γίνεται κατά τρόπο που δεν θα επιτρέπει την ταυτοποίηση των χρηστών από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό»* και 3.9.4 – *«Τα ανωνυμοποιημένα πρωτογενή δεδομένα, θα αποστέλλονται στη συνέχεια στο Κεντρικό Σύστημα, με σκοπό τον*

*υπολογισμό του οφειλόμενου διόδιου τέλους και την διεκπεραίωση γενικότερα όλων των διαδικασιών χρέωσης καθώς και των ελέγχων συμμόρφωσης (White/Black List)» (Ίδετε σχετικά σελ. 5 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....). Όμως, οι ως άνω επιγραμματικές αναφορές συνιστούν κατ' ουσίαν αντιγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης χωρίς καμία αναφορά στον τρόπο ανωνυμοποίησης, στις λύσεις ασφάλειας των δεδομένων και στον τρόπο προστασίας της πρόσβασης από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό και, συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν τεχνική πρόταση εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Δεδομένου ότι ουδεμία λύση προσφέρεται για την συμμόρφωση στην εν λόγω απαίτηση η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης. **B7.** Η Κοινοπραξία .....επί της απαίτησης 1.5. του Παραρτήματος II ΑΣ4 αναφέρει στο Κεφ. 3.7 (σελ. 169) της τεχνικής προσφοράς της επιγραμματικά τα εξής: «*θα ληφθούν μέτρα πρόληψης της απάτης για την πρόληψη της δόλιας παρέμβασης του υπόχρεου στη λειτουργία ή στα δεδομένα του Εποχούμενου Εξοπλισμού χωρίς να γίνει αντιληπτός από το Σύστημα, συμπεριλαμβανομένων των δόλιων παρεμβολών. Συγκεκριμένα, ο εποχούμενος εξοπλισμός έχει σχεδιαστεί ώστε να παρέχει πρόληψη παραποίησης της συσκευής π.χ. από δόλιους, κακόβουλους χρήστες χωρίς να εντοπιστούν από το σύστημα. Ο εποχούμενος εξοπλισμός εμποδίζει τον χρήστη από μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στα κεντρικά δεδομένα του συστήματος, και σε περίπτωση απόπειρας θα εντοπιστεί από το σύστημα.*» Όμως, οι ως άνω επιγραμματικές αναφορές συνιστούν κατ' ουσίαν αντιγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης και δη κατά τρόπο που περιορίζει το πεδίο εφαρμογής στον εποχούμενο εξοπλισμό, παραβλέπει τα συστήματα στο σύνολό τους και αφήνει πολλές*

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

και βασικές αδυναμίες ασφάλειας, τις οποίες μπορούν να εκμεταλλευτούν κακόβουλοι χρήστες για να επέμβουν δόλια στο σύστημα και τα δεδομένα του χωρίς να γίνουν αντιληπτοί. Η μη αναφορά της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας .....σε συστήματα διαχείρισης και ανάλυσης αρχείων καταγραφής (logs) με σύστημα τύπου .....στο σύνολο της τεχνικής λύσης αποτελεί βασική έλλειψη και αδυναμία κάλυψης της επίμαχης απαίτησης καθώς πιθανοί κακόβουλοι χρήστες δεν θα εντοπίζονται και τα περιστατικά ασφάλειας θα είναι αδύνατον να αντιμετωπιστούν. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω των ανωτέρω ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με την υπόψη απαίτηση, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B8.** Η Κοινοπραξία .....δεν καλύπτει την απαίτηση του Κεφαλαίου 1.5. του Παραρτήματος II ΑΣ 16 καθώς αυτή δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της. Εξάλλου, το γεγονός ότι η εν λόγω υποψήφια στην προσφορά της αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιήσει το .....γενικά για την εξουσιοδότηση χρηστών, δεν μπορεί να παράσχει πρακτικά την εξουσιοδότηση των χρηστών από ήδη εξουσιοδοτημένους χρήστες στο τμήμα τους καθώς αυτό θα απαιτούσε μεγάλο αριθμό προσωπικού για την εκτέλεση μόνο αυτής της δουλειάς. Τα συστήματα ....., που προσφέρονται από την εν λόγω υποψήφια, για να παράσχουν την συγκεκριμένη υπηρεσία απαιτούν χειροκίνητη ρύθμιση στον εκάστοτε χρήστη ώστε να δοθεί η συγκεκριμένη δυνατότητα και σε σύγχρονα περιβάλλοντα με μεγάλο αριθμό χρηστών και συχνές μετακινήσεις θα καθιστούσε το σύστημα μη διαχειρίσιμο και τελικά ευάλωτο, εν αντιθέσει με τα συστήματα ....., που προσφέρονται από την προσφεύγουσα, και τα οποία παρέχουν έξυπνη αυτοματοποιημένη εφαρμογή της παρούσας απαίτησης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

και πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω των ανωτέρω ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με την υπόψη απαίτηση, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B9.** Η Κοινοπραξία «.....» με την προσφορά της αρκείται, κατ' ουσίαν, σε μία ακριβή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης, χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει τον τρόπο με τον οποίο θα υλοποιηθούν οι απαιτήσεις αυτές και να προτείνει τεκμηριωμένη λύση / τρόπο συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις αυτές. Παράλληλα, και παρά την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης στο άρθρο 2.3.1α, η διαγωνιζόμενη είτε δεν παραπέμπει καν σε συγκεκριμένες αναφορές τις προσφοράς της είτε παραπέμπει σε χωρία αυτής όπου και πάλι γίνεται απλή επαναδιατύπωση της απαίτησης της διακήρυξης χωρίς καμία περαιτέρω τεκμηρίωση, καθώς παραλείπει να προσκομίσει οιαδήποτε τεκμηρίωση ή συγκεκριμένα συνοδευτικά έγγραφα / πιστοποιητικά προς απόδειξη του υπ' αυτής προτεινόμενου σχεδιασμού, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατο να ελεγχθεί εν τέλει εάν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση, καθιστώντας την τεχνική της προσφορά όλως ελλιπή και ανεπίδεκτη αξιολόγησης και ως εκ τούτου απορριπτέα. Ειδικότερα, οι απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τις οποίες η Κοινοπραξία «.....» έχει απλά «αντιγράψει» στην τεχνική της προσφορά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, επαναλαμβάνοντάς αυτές, αυτολεξεί ή σχεδόν αυτολεξεί, είναι οι ακόλουθες: • Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.1 (Γενικές απαιτήσεις) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. GEN 5 (βλ. σελ. 2 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.1 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) • Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΚΕ 8 (βλ. σελ. 43 των Πινάκων

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.4.8 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) ii. ΚΕ 9 (βλ. σελ. 43 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.4.8 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) iii. ΚΕ 14 (βλ. σελ. 45 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.4.10 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) • Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.6 (Λοιπές Απαιτήσεις) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΕΔ 4 (βλ. σελ. 66 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.10 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) ii. ΕΔ 1, ΕΔ 7 (βλ. σελ. 66 και 67 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.10 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) iii. ΕΔ 2, ΕΔ 3 (βλ. σελ. 66 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.10 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) • Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΚΕ 3 (βλ. σελ. 42 των Πινάκων συμμόρφωσης) ii. ΚΕ 4, ΚΕ 11 (βλ. σελ. 42 των Πινάκων συμμόρφωσης) iii. ΚΕ 1 (βλ. σελ. 42 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.4.5 και 3.7 [σελ. 167 και 168] της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) • Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.5 (Ασφάλεια Συστήματος) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΑΣ 1 (βλ. σελ. 60 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) ii. ΑΣ 2 (βλ. σελ. 61 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) iii. ΑΣ 5 (βλ. σελ. 61 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 [σελ. 168] της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) iv. ΑΣ 6 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 [σελ. 168 - 169] της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) v. ΑΣ 7 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) vi. ΑΣ 8 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 167) της τεχνικής προσφοράς

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

της Κοινοπραξίας) vii. ΑΣ 9 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 170) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) viii. ΑΣ 13 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) ix. ΑΣ 14 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) x. ΑΣ 15 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) xi. ΑΣ 18 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.7 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) xii. ΑΣ 19 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 170) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) xiii. ΑΣ 20 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 170) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) • Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.5 (Ασφάλεια Συστήματος) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΑΔ 1 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) ii. ΑΔ 3 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) iii. ΑΔ 4 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) iv. ΑΔ 5 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) v. ΑΔ 6 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) vi. ΑΔ 7 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) vii. ΑΔ 8 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) viii. ΑΔ 9 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) ix. ΑΔ 5 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) x. ΑΔ 11 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

(σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) xi. ΑΔ 12 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας) xii. ΑΔ 13 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας). Συνεπώς, η απλή παράθεση των χωρίων των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης επ' ουδενί μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί αρκούντως τεκμηριωμένη τεχνική πρόταση εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης με ικανοποιητική περιγραφή όλων των επιμέρους λεπτομερειών. Άλλωστε η παράθεση αυτή δεν επιβεβαιώνεται από συνοδευτικά αποδεικτικά στοιχεία. Πλην όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στις επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, δεδομένου ότι ουδεμία λύση και τεκμηρίωση προσφέρεται για την συμμόρφωση στις εν λόγω απαιτήσεις από τη στιγμή που δεν παρέχεται αναλυτική περιγραφή του τρόπου από τον οποίο προκύπτει η σχετική συμμόρφωση και κατ' επέκταση δεν δύναται να ελεγχθεί η πλήρωση αυτών, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης. II. Επί της βαθμολογίας της Ένωσης «.....»: Η προσφεύγουσα επικουρικώς, εάν ήθελε κριθεί ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε παραδεκτή την προσφορά της υποψήφιας κοινοπραξίας «.....», προβάλλει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε πίνακες αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των δύο υποψηφίων, στους οποίους, όμως, δεν περιέλαβε επαρκή και σαφή αιτιολόγηση περί της γενομένης αξιολογήσεως και βαθμολογήσεως των διαγωνιζομένων, άλλως η αιτιολογία είναι πλημμελής και μη νόμιμη, διότι δεν ελήφθησαν υπόψη ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της συνυποψήφιας «.....». 1. Επί του κριτηρίου Α.1.1.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 103 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι: «Δεν περιγράφονται οι

τεχνικές διαδικασίες της εγκατάστασης του προτεινόμενου συστήματος στους μεθοριακούς και λιμενικούς σταθμούς. Σε ότι αφορά στην μετατροπή της υφιστάμενης υποδομής σταθμών διοδίων δεν γίνεται ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη, δεδομένου η προσφορά της ότι παρουσιάζει σημαντικότερες ελλείψεις, οι οποίες αξιολογούμενες οδηγούν σε πολύ χαμηλότερη βαθμολογία, ακόμη και σε αποκλεισμό της ως άνω Κοινοπραξίας, διότι: (α) Στην παρ. 3.3.2.1.4 της Τεχνικής Προσφοράς της απλώς αναφέρεται ότι: «η Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού θα έχει τη δυνατότητα να παρακολουθεί κυκλοφορία ελεύθερης ροής σε πολλαπλές λωρίδες εφόσον βέβαια δεν επικρατούν συνθήκες διαρκούς διακοπής και συνέχισης της πορείας των οχημάτων», χωρίς, ωστόσο, να γίνεται καμία πρόβλεψη ή αναφορά σχετικά με εγκατάσταση μπάρας φυσικού αποκλεισμού, κατά τη λειτουργία της οποίας προφανώς επικρατούν συνθήκες διαρκούς διακοπής και συνέχισης της πορείας των οχημάτων και, συνεπώς, το προτεινόμενο σύστημα λοιπόν αναφορικά με τους Μεθοριακούς και Λιμενικούς σταθμούς δεν έχει τη δυνατότητα αντιμετώπισης των παραβατών πριν την έξοδό τους από τη χώρα και άρα δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεδομένου ότι η εν λόγω παραβίαση συνιστά απομείωση του απαιτούμενου κατ' ελάχιστον, δηλαδή υποχρεωτικά, φυσικού αντικείμενου, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εν λόγω υποψήφιας, καθώς το από αυτήν προτεινόμενο Σύστημα δεν είναι πλήρες και ρεαλιστικό. (β) Η περιγραφή του προτεινόμενου συστήματος για τους Μεθοριακούς Σταθμούς, Λιμενικούς Σταθμούς, αναλύεται στα κεφάλαια 2.2.4 και 3.3.2.1.4 της τεχνικής προσφοράς της υποψήφιας και αφορά στην Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού, ενώ η περιγραφή του προτεινόμενου συστήματος για τη Μετατροπή Υφιστάμενης υποδομής Σταθμών Διοδίων αναλύεται στα κεφάλαια 2.2.4 και 3.3.2.1.2 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και αφορά στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 3.3.2.1.2 της προσφοράς, όπου περιγράφεται η τεχνική λύση της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων γίνεται ακριβής αντιγραφή και επιβεβαίωση των όρων ΠΕ 21, ΠΕ 22, ..., ΠΕ 47 της παραγράφου 1.3.3 του

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Παραρτήματος II της Διακήρυξης, χωρίς ουδεμία επιπλέον παράθεση, προσθήκη ή πρόταση εκ μέρους της υποψήφιας, και κατά τούτο η προσφορά της καθίσταται μη αξιολογήσιμη, δεδομένου ότι δεν υφίσταται ουδεμία τεχνική περιγραφή της εγκατάστασης και συνεπώς η περιγραφή είναι πολύ συνοπτική και παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις ως προς τον τρόπο λειτουργίας της εγκατάστασης, τον βοηθητικό εξοπλισμό, την δυναμικότητα κάθε μονάδας και του η/μ εξοπλισμού (είδος μηχανήματος, αριθμός μονάδων) καθώς και την εξυπηρέτηση του η/μ εξοπλισμού και, συνεπώς, το από αυτήν προτεινόμενο Σύστημα δεν είναι πλήρες και ρεαλιστικό. Εξάλλου, μόνη η αναφορά του εξοπλισμού που θα τοποθετηθεί (κάμερες, σαρωτής λέιζερ, αναγνώστης RFID, πομποδέκτης DSRC και εξοπλισμός WIM) και της διαδρομής των δεδομένων από τον εξοπλισμό στον Traffic spot εξυπηρετητή και από εκεί στον GDS εξυπηρετητή δεν αποτελεί τεχνική πρόταση και περιγραφή της αρχιτεκτονικής του συστήματος. Συνεπώς, η ειδικότερη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία ως προς την μετατροπή της υφιστάμενης υποδομής των σταθμών διοδίων δεν γίνεται ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας είναι μη νόμιμη διότι, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, δεν γίνεται καμία περιγραφή, αλλά μόνον αντιγραφή της διακήρυξης. Στο κεφάλαιο 3.3.2.1.4, όπου περιγράφεται η τεχνική λύση της Υποδομής Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού γίνεται απλώς αντιγραφή και επιβεβαίωση των όρων 101,102,...,125 της Διακήρυξης χωρίς καμία αναλυτική περιγραφή. Τα μοναδικά στοιχεία επιπλέον της επιβεβαίωσης των απαιτήσεων αυτών δίνονται στη σελίδα 126 (εικόνα και bullets) και στις σελίδες 127-128 έως την επικεφαλίδα «Εγγραφές Συμμόρφωσης / Μη συμμόρφωσης» της προσφοράς της εν λόγω κοινοπραξίας. Μόνη η αναφορά του εξοπλισμού που θα τοποθετηθεί (κάμερες, σαρωτής λέιζερ, αναγνώστης RFID, πομποδέκτης DSRC) και η διαδρομή των δεδομένων από τον εξοπλισμό στον Traffic spot εξυπηρετητή και από εκεί στον GDS εξυπηρετητή δεν αποτελεί τεχνική πρόταση και περιγραφή της αρχιτεκτονικής του συστήματος. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει με σαφήνεια ότι στην Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου δεν δίνονται επαρκείς πληροφορίες ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η ευκολία υλοποίησης, η πληρότητα, η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στους

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

υφιστάμενους παραχωρησιούχους και η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στην κυκλοφορία. Ως εκ τούτου, η προσφορά της συνυποψήφιας κοινοπραξίας δεν εξασφαλίζει την ρεαλιστικότητα και εφικτότητα του υπ' αυτής προταθέντος συστήματος και, συνεπώς, δεν μπορεί παρά να θεωρείται επισφαλής και μη αποδεκτή. Κατόπιν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας κοινοπραξίας, η οποία παρουσιάζει ουσιαστικές ελλείψεις ως προς τα αξιολογούμενα στοιχεία, έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, βάσει των όρων 2.3.2 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς για το Κριτήριο Αξιολόγησης Α.1.1, άλλως και όλως επικουρικός, εάν ήθελε κριθεί η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης πληρούται οριακά, η βαθμολογία της στο εν λόγω υποκριτήριο δεν πρέπει να ανέλθει άνω των 100 βαθμών και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αυτή έλαβε στο εν λόγω κριτήριο 103 βαθμούς είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι στερείται επαρκούς, σαφής και ειδικής αιτιολόγησης κατά τα προαναφερθέντα. **2.** Επί του κριτηρίου Α.1.3: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Προσφέρεται έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση με διαφορετική συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Από τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία και από τα πρόσθετα ζητηθέντα μετά από αίτημα της Ε.Δ., δεν προκύπτει η ύπαρξη πιστοποίησης CE και ECE R10»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Στο κεφάλαιο 3.1.1. της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναφέρεται ότι «παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας του .....σε οχήματα τα οποία διαθέτουν επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, κάνοντας χρήση εξωτερικών κεραιών (GSM, GNSS)». Δεν διευκρινίζεται, όμως, ο τρόπος που θα γίνεται η επικοινωνία του πομποδέκτη DSRC, το σήμα του οποίου αποκόπτεται από τους επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες και, συνεπώς, δεν λειτουργεί, άλλως λειτουργεί υποτυπωδώς (με μειωμένη απόδοση), καθώς δεν γίνεται αναφορά σε εξωτερικές κεραίες DSRC, οι οποίες απαιτούνται για την επικοινωνία τόσο για την περίπτωση της διαλειτουργικότητας με την Γέφυρα .... και την ....., σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου ρητώς αναφέρεται ότι: «Για τα επαγγελματικά οχήματα θα

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

είναι δυνατή η εκμετάλλευση των χαρακτηριστικών DSRC του εποχούμενου εξοπλισμού του Νέου Συστήματος, ώστε να μπορεί αυτός να χρησιμοποιείται στις υφιστάμενες υποδομές τηλεδιοδίων», όσο και για τη λειτουργία του συστήματος ελέγχου παραβατικότητας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στους όρους ΠΕ 21, ΠΕ 100, όπου ρητώς αναφέρεται ότι η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων και η Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού θα πρέπει να προσφέρουν τουλάχιστον τις ακόλουθες λειτουργίες: *«μετάδοση δεδομένων από συσκευές αναγνώρισης αριθμού πινακίδας κυκλοφορίας DSRC του εποχούμενου εξοπλισμού προς τον Κεντρικό Εξοπλισμό σχετικά με τους ελέγχους συμμόρφωσης»*. Με άλλα λόγια, η έλλειψη προσφοράς εξωτερικών κεραιών DSRC καθιστά τον εποχούμενο εξοπλισμό μη πλήρως λειτουργικό σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, καθώς οι λοιπές δύο προσφερόμενες εξωτερικές κεραίες δεν εξυπηρετούν την συγκεκριμένη λειτουργικότητα και τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. (β) Σε κάθε περίπτωση, δεν δηλώνεται σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς ρητά ότι πρόκειται για έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση. Επίσης, η δυνατότητα αυτή δεν προκύπτει από το προσκομισθέν ..... Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο υποψήφιος προσφέρει έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση Εποχούμενου Εξοπλισμού με δυνατότητα λειτουργίας σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. (γ) Επιπλέον, στις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Κοινοπραξία «.....» αναφέρεται ότι «Συγκεκριμένα, [σ.σ. το .....5050, δηλ. ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός] διαθέτει υποδοχές εξωτερικών κεραιών (GSM, GNSS) οι οποίες μπορούν να τοποθετηθούν σε σημείο που δεν επηρεάζονται τα ραδιοκύματα». Όμως, η χρήση υποδοχών εξωτερικών κεραιών δίνει τη δυνατότητα στο χρήστη να αφαιρεί το βύσμα σύνδεσης της κεραίας, επηρεάζοντας έτσι τη λειτουργικότητα του Εποχούμενου Εξοπλισμού, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση ΕΟ 42 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, όπου προδιαγράφεται ότι: «Η συσκευή εποχούμενου εξοπλισμού θα διαθέτει σύστημα αποφυγής μη εξουσιοδοτημένου ανοίγματος και θα παρέχει τις σχετικές πληροφορίες στο Κεντρικό Σύστημα. Εφόσον ανοιχθεί από μη εξουσιοδοτημένο άτομο, η συσκευή θα πρέπει να μπορεί να μπλοκάρεται εξ αποστάσεως, από τον



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

εξυπηρετητή, και δεν θα μπορεί να λειτουργεί για πληρωμή διοδίων μέχρι να επέμβει εξουσιοδοτημένο προσωπικό.». Επιπρόσθετα, έχει προσκομιστεί δήλωση του κατασκευαστή, που έχει συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική, στην οποία αναφέρεται ότι: «*For operation in vehicles equipped by fully metalized windscreen completely blocking radio communication (i.e. windscreen lacking non-metallized area for installation of telematic devices) we can supply special variant of .....equipped by connectors for external antennas (GSM, GNSS)*» [Για τη λειτουργία σε οχήματα εξοπλισμένα με πλήρως επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, που εμποδίζουν πλήρως τη ραδιοεπικοινωνία (δηλαδή ανεμοθώρακες που δεν διαθέτουν μη επιμεταλλωμένη επιφάνεια για την εγκατάσταση των τηλεματικών συσκευών), μπορούμε να προμηθεύσουμε ειδική έκδοση του .....εξοπλισμένο με υποδοχές για εξωτερικές κεραίες (GSM, GNSS), (η μετάφραση της προσφεύγουσας)]. Συνεπώς, από τη εν λόγω διευκρινιστική απάντηση προκύπτει με σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός (.....5050) ουδέποτε πληρούσε την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης περί δυνατότητας λειτουργίας του εποχούμενου εξοπλισμού σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, παρά τα αντιθέτως δηλούμενα στην προσφορά, αφού δεν έχει ο ίδιος ο εξοπλισμός υποδοχές για εξωτερικές κεραίες αλλά ο προμηθευτής «μπορεί να προμηθεύσει ειδική έκδοση (παραλλαγή) του .....με την εξεταζόμενη λειτουργικότητα, γεγονός, που καταδεικνύει ότι δεν πρόκειται για έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση, όπως εσφαλμένως κρίθηκε. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει με σαφήνεια ότι εσφαλμένως κρίθηκε ότι ο από την εν λόγω υποψήφια προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός μπορεί να λειτουργεί σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, σε κάθε δε περίπτωση εσφαλμένως κρίθηκε ότι πρόκειται για έτοιμη ήδη υφιστάμενη λύση. Για τους λόγους αυτούς θα έπρεπε η προσφορά της Κοινοπραξίας .....να είναι απορριπτέα και να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς για το Κριτήριο Αξιολόγησης Α.1.1, βάσει των όρων 2.3.2. α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, άλλως να κριθεί ότι η απαίτηση πληρούται οριακά και έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100. 3. Επί του κριτηρίου Α.1.5.: Με την προσβαλλόμενη

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : «*Η προτεινόμενη λύση πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και επιπρόσθετα συμμορφώνεται με τα περιβαλλοντικά πρότυπα – επίπεδα καταπόνησης. Δεν είναι όλες οι δοκιμές πιστοποιημένες από ανεξάρτητο εργαστήριο*». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Παρότι, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 3.4.2019 έγγραφό της ζήτησε από την εν λόγω κοινοπραξία να αποδείξει την ύπαρξη πιστοποιήσεων, εντούτοις αυτή δεν προσκόμισε τα ζητηθέντα πιστοποιητικά, αλλά, αντ' αυτών, προσκόμισε απλή δήλωση του κατασκευαστή. Σε κάθε περίπτωση, η από 12.4.2019 δήλωση του κατασκευαστή εσφαλμένως ελήφθη υπόψη δεδομένου ότι αυτή είχε συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδευόταν από αντίστοιχη μετάφρασή της κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. (β) Αν ήθελε θεωρηθεί ότι η από 12.4.2019 δήλωση του κατασκευαστή προσκομίσθηκε παραδεκτως, αυτή εσφαλμένως ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι εξ αυτής: (i) για τη συμμόρφωση του εποχούμενου εξοπλισμού με τα περιβαλλοντικά πρότυπα για «Υγρασία σε κυκλικές μεταβολές θερμοκρασίας», «Βαθμός Προστασίας» και «Ηλιακή Ακτινοβολία» προκύπτει ότι η σχετική «συμμόρφωση» δεν έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο εργαστήριο αλλά αποτελεί προϊόν εσωτερικών ελέγχων και, ως εκ τούτου, η δήλωση συμμόρφωσης για τις πιστοποιήσεις αυτές δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να βαθμολογηθεί για τα πρότυπα αυτά, (ii) για τη συμμόρφωση με το πρότυπο «Κρούση» προκύπτει ότι η συμμόρφωση αποτελεί προϊόν εσωτερικών ελέγχων, χωρίς να συνοδεύεται από αντίστοιχο πιστοποιητικό από ανεξάρτητο εργαστήριο, πέραν δε τούτων ο σχετικός εσωτερικός έλεγχος έχει διενεργηθεί με βάση διαφορετικό πρότυπο από το ζητούμενο και, ως εκ τούτου, η δήλωση αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να βαθμολογηθεί για το εν λόγω πρότυπο, (iii) για τη συμμόρφωση με τα περιβαλλοντικά πρότυπα «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση» προκύπτει ότι έχουν διενεργηθεί έλεγχοι από ανεξάρτητο εργαστήριο, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίζονται τα σχετικά πιστοποιητικά του εργαστηρίου. Συνεπώς, εσφαλμένως και πάντως αναιτιολογήτως βαθμολογήθηκε αυτή με 115

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

βαθμούς, ενώ κατ' ορθή κρίση αυτή έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνον με 100 βαθμούς και να μην ληφθεί υπόψη η προσκομισθεί δήλωση του κατασκευαστή, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. (γ) Επικουρικώς, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι εκ της προσκομισθείσας δήλωσης αποδεικνύεται η ύπαρξη πιστοποιήσεων για τα περιβαλλοντικά πρότυπα «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση», δηλαδή για τα μισά εκ των ζητούμενων, αυτή θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς και όχι 115. Για τους λόγους αυτούς η προσφορά της Κοινοπραξίας .....έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100, άλλως και όλως επικουρικώς με 110 βαθμούς. 4. Επί του κριτηρίου Α.1.6.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η προτεινόμενη λύση περιγράφει την αρχιτεκτονική της ασφάλειας του συστήματος χωρίς, όμως, ιδιαίτερη τεχνική ανάλυση. Το Signal Acquisition Module (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το Hardware Security Module (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης»*. Όμως, η εν λόγω κρίση της Επιτροπής είναι μη νόμιμη διότι: (α) Σε ένα σύγχρονο και σύνθετο τεχνολογικό περιβάλλον, όπως το σύστημα των διοδίων του επίμαχου διαγωνισμού, τα δεδομένα βρίσκονται σε διάφορα γεωγραφικά σημεία, πολλές φορές σε κίνηση και η περίμετρος δεν είναι δυνατόν να οριστεί σαφώς. Σε ένα σύστημα όπως το εν λόγω, τα άκρα του είναι πολλά, σε διαφορετικά γεωγραφικά σημεία και σε κίνηση (Εποχούμενος Εξοπλισμός, Εξοπλισμός Έλεγχος Παραβατικότητας, Διακομιστής Διαμεσολάβησης, Kiosk, Κεντρικά Σημεία, Data Center). Επίσης οι τεχνολογίες που χρησιμοποιούνται είναι ποικίλες και τα δεδομένα είναι διασκορπισμένα σε πολλά επίπεδα (δίκτυο, εφαρμογές, εξυπηρετητές, βάσεις δεδομένων και άλλα). Ως εκ τούτου, η διασφάλιση end-to-end (από άκρο σε άκρο) της προστασίας των δεδομένων θα πρέπει να είναι σύγχρονη και πολυεπίπεδη. Συνεπώς, απαιτείται ανάλυση της αρχιτεκτονικής της ασφάλειας σε όλα τα επίπεδα με χρήση συστημάτων state-of-the-art (MPLS/VPN, Private APN, Oracle Identity & Access Management Suite Plus, IBM QRadar, Check Point Advanced Endpoint Security, CyberArk Core Privileged Access Security Solution, ForcePoint DLP, RSA HSM/SAM, Ψηφιακά Πιστοποιητικά,

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

...../HTTPs, SSL v3.0/.....v1). Συγκεκριμένα τα εν λόγω συστήματα διασφαλίζουν: • MPLS/VPN: Διασφάλιση μέσω κρυπτογράφησης όλων των άκρων σε επίπεδο δικτύου. • Private APN: Διασφάλιση μέσω κρυπτογράφησης όλων των συνδέσεων 4G/LTE. • Oracle Identity & Access Management Suite Plus: Σύγχρονος state-of-the-art τρόπος διαχείρισης της ταυτότητας των χρηστών και της πρόσβασης σε συστήματα και δεδομένα. • IBM QRadar: Έλεγχος περιστατικών ασφαλείας σε όλα τα άκρα και σε όλα τα επίπεδα. • Check Point Advanced Endpoint Security: Ασφάλεια νέας γενιάς για όλα τα τερματικά-υπολογιστικά άκρα. • CyberArk Core Privileged Access Security Solution: Έλεγχος πρόσβασης των διαχειριστών των συστημάτων αλλά και των συστημικών λογαριασμών. • ForcePoint DLP: Προστασία όλων των τερματικών-υπολογιστικών συστημάτων από διαρροή και απώλεια των δεδομένων. • RSA HSM/SAM: Μονάδα και σύστημα ασφαλούς πρόσβασης εποχούμενου εξοπλισμού. • Ψηφιακά Πιστοποιητικά: Διασφάλιση ταυτότητας των άκρων και των συστημάτων μέσω ψηφιακών πιστοποιητικών. • ...../HTTPs, SSL v3.0/.....v1: Χρήση ασφαλών πρωτοκόλλων τόσο σε επίπεδο εφαρμογής όσο και σε επίπεδο μετάδοσης από άκρο σε άκρο για όλες τις εφαρμογές και σημεία. (β) Η απλή αναπαραγωγή των απαιτήσεων της διακήρυξης και μάλιστα με σποραδικό τρόπο και χρήση απλών και ευπαθών τεχνικών, που δεν μπορούν να διασφαλίσουν end-to-end τα δεδομένα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί περιγραφή, ούτε καν συνοπτική ή χωρίς ιδιαίτερη τεχνική ανάλυση, της αρχιτεκτονικής της ασφαλείας του συστήματος, καθώς δεν διασφαλίζονται end-to-end τα δεδομένα. Ειδικότερα: • Γίνεται μόνον επιγραμματική αναφορά της χρήσης VPN, η οποία από μόνη της δεν παρέχει εγγυήσεις ασφαλείας. Επιπρόσθετα στα διαγράμματα δικτύου («Λογική δομή της τοποθεσίας «Α» περιοχή, παραγωγή» και «Λογική δομή των εφαρμογών» σελ. 46- 47) δεν παρουσιάζεται λύση προστασίας end-to-end παρά μόνο στο διάγραμμα «Λογική δομή των εφαρμογών» (σελ. 47) και μόνο για το KIOSK FrontEnd χωρίς και πάλι να γίνεται τεχνική ανάλυση. • Αναφέρεται χρήση ασφαλούς πρωτοκόλλου μόνο για την διαδικτυακή πύλη και σε όλα τα άλλα επίπεδα (εφαρμογές, συστήματα, βάσεις δεδομένων και μετάδοση) δεν αναφέρονται ασφαλή πρωτόκολλα. • Η ασφαλής πρόσβαση θα γίνεται μέσω Active

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Directory/LDAP η οποία δεν παρέχει πρακτικά επαρκή προστασία από μόνη της. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα και έπρεπε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, βάσει των όρων 2.3.2 α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της δεν πληροί για τα προαναφερόμενα στελέχη ούτε τις ελάχιστες απαιτήσεις, άλλως και όλως επικουρικός να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών. 5. Επί του κριτηρίου A.1.11: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η Ε.Δ. αξιολόγησε ως επαρκή την ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όσον αφορά την ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και τον βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Σε κανένα σημείο της προσφοράς του υποψηφίου δεν γίνεται περιγραφή των διαδικασιών για την επίτευξη του βέλτιστου αποτελέσματος όσον αφορά την εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών, καθιστώντας έτσι ανέφικτη την αξιολόγηση της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης. Αν ήθελε υποτεθεί ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο μπορεί να αξιολογηθεί και ο σχεδιασμός της τεχνικής λύσης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού (όπερ αμφισβητούμε κατωτέρω βλ. στοιχείο III.III.1), αξιολόγηση στην οποία προέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού, μόνο όσον αφορά στη προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ στην προσφορά της εν λόγω υποψήφιας ουδεμία αναφορά γίνεται σχετικά με τον σχεδιασμό της τεχνικής λύσης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η δε Επιτροπή κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως ουδόλως έλαβε υπόψη της την τοιαύτη έλλειψη, παρά τα αντιθέτως αξιολογηθέντα στην προσφορά της προσφεύγουσας. (β) Επίσης, αναφορικά με τον αντιβανδαλιστικό σχεδιασμό της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών, στην παράγραφο 3.3.2 αναφέρεται ότι *«Για να αποτραπεί η είσοδος μη εξουσιοδοτημένων ατόμων, στο κλιμακοστάσιο του μεταλλικού δαπέδου θα σχεδιαστεί ειδικό στοιχείο μηχανισμού κλεισίματος»* και ότι *«ο ηλεκτρονικός εξοπλισμός για την Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης θα εγκατασταθεί με χρήση τεχνικής λύσης προστασίας από βανδαλισμό»*. Με τα στοιχεία, όμως, αυτά καλύπτονται

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

οριακά οι απαιτήσεις ΠΕ 13 και ΠΕ5 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, χωρίς να περιγράφονται πρόσθετα μέτρα για την προστασία από βανδαλισμούς. (γ) Εξάλλου, ο χαρακτηρισμός «επαρκής» που αποδόθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δηλώνει ακριβώς την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων και δεν δικαιολογεί επαύξηση της βαθμολογίας του υποψηφίου άνω των 100 βαθμών. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....έπρεπε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, να βαθμολογηθεί με 100, καθώς η προσφορά της ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει. **6.** Επί του κριτηρίου Α.1.12.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η προτεινόμενη λύση περιγράφει τις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών και εξασφαλίζει την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων».* Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι: (α) Στην τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» γίνεται απλή αντιγραφή και επιβεβαίωση των απαιτήσεων της διακήρυξης χωρίς να γίνεται αναφορά πουθενά σε τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης, ώστε να τεκμηριώνονται επαρκώς και σαφώς οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης, και ιδίως οι τεχνικές για την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων. Συνεπώς, και με δεδομένο ότι δεν υπάρχει, κατ' ουσίαν τεχνική πρόταση από την πλευρά του υποψηφίου, αλλά μόνον μια επιβεβαίωση, κατ' αντιγραφή της διακήρυξης, των σχετικών απαιτήσεων, η τεχνική προσφορά της δεν μπορεί να αξιολογηθεί με πάνω από 100 βαθμούς, (β) Εκ της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης δεν προκύπτει για ποιο λόγο η τεχνική προσφορά της βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, αφού η από αυτή προτεινόμενη λύση απλώς περιγράφει τις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών και απλώς εξασφαλίζει την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων και, συνεπώς, η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς, ούτε προφανώς αντιστοιχίζεται η αιτιολόγηση με την αποδοθείσα βαθμολόγηση αφού απουσιάζουν τα στοιχεία εκείνα της αιτιολογίας, που θεμελιώνουν την επαύξηση της βαθμολογίας.

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....έπρεπε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, να βαθμολογηθεί με 100, καθώς η προσφορά της ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει. 7. Επί του κριτηρίου Α.2.1.: Εκ του συνδυασμού του άρθρου 2.3.1. με τους όρους ΟΕ 2 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, τους όρους ΟΕ 3 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, ΟΕ 4 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης και τους όρους ΟΕ 8 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης συνάγονται τα ακόλουθα: (α) Ο Διαχειριστής Έργου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δέκα (10) έτη εμπειρίας ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων, και κατ' ελάχιστον πέντε (5) έτη στη διεύθυνση έργων διοδίων (β) Ο Αναπληρωτής Διαχειριστής Έργου και Ειδικός Διοδίων θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δέκα (10) έτη εμπειρίας στη διεύθυνση έργων, και κατ' ελάχιστον πέντε (5) έτη ως ειδικών σε θέματα διοδίων ή αντίστοιχη θέση με αντικείμενο τα διόδια. Θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία στο σχεδιασμό ή την υλοποίηση έργων διοδίων που εντάσσονται στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Τηλεδιοδίων. (γ) Ο Υπεύθυνος Πληροφορικής θα πρέπει να διαθέτει, κατ' ελάχιστον, δώδεκα (12) έτη εμπειρίας σε έργα πληροφορικής, αξίας τουλάχιστον ενός (1) εκατομμυρίου ευρώ ανά έργο. (δ) Ο Σύμβουλος Συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων πρέπει να διαθέτει εμπειρία μιας (1) κατ' ελάχιστον εκτελεσθείσας σύμβασης παροχή υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR compliance services) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών (όπως ιδίως αυτοκινητόδρομοι, λιμένες, αεροδρόμια κ.α.) για πράξεις επεξεργασίας οι οποίες απαιτούν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα ή/και συνιστούν μεγάλης κλίμακας επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων κατά το άρθρο 9 ή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 10 του ΓΚΠΔ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι: *«Τα βασικά στελέχη της ομάδας έργου διαθέτουν μεγάλη εμπειρία σε μεγάλα έργα διοδίων, ιδίως εθνικής εμβέλειας, περιορισμένη*

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

εμπειρία σε έργα διοδίων της ΕΥΤ και καμία εμπειρία σε έργα διοδίων στην Ελλάδα». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Στη θέση του «Διαχειριστή Έργου» της ομάδας έργου της, η Κοινοπραξία «..... ορίζει τον κ. .... Όμως, από τα αναγραφόμενα στο προσκομισθέν βιογραφικό του κ. .... δεν προκύπτει η ως άνω απαιτούμενη κατ' ελάχιστον, δεκαετής (10) εμπειρία για την εν λόγω θέση του «Διαχειριστή Έργου» ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων και πενταετής (5) εμπειρία στη διεύθυνση έργων διοδίων. Αντιθέτως, προκύπτει ότι ο κ. .... διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία σε θέσεις Εμπορικού Διευθυντή (11/2018 - σήμερα) και Διευθυντή Πωλήσεων και Marketing (2000 – 10/2017) και εμπειρία ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων διαθέτει μόνον από τον 11/2017 έως τον 10/2018 ως «Ενδιάμεση Διοίκηση έργων στον τομέα της πληροφορικής και της τηλεματικής», η οποία όμως δεν καλύπτει τις ως άνω αναφερόμενες ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. (β) Στη θέση του «Αναπληρωτή Διαχειριστή Έργου και Ειδικού Διοδίων» της ομάδας έργου της, η Κοινοπραξία «..... ορίζει τον ..... Όμως, από τα αναγραφόμενα στο βιογραφικό του κ. .... δεν προκύπτει η ως άνω απαιτούμενη κατ' ελάχιστον δεκαετής (10) εμπειρία στη διεύθυνση έργων και η εμπειρία στο σχεδιασμό ή την υλοποίηση έργων διοδίων που εντάσσονται στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Τηλεδιοδίων. Αντιθέτως, ο κ. .... διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία σε θέσεις «Ανώτερου Συμβούλου, Διευθυντή Επιχειρησιακής δράσης, Γενικού διευθυντή πολιτικής μεταφορών, Γενικού διευθυντή υποδομής μεταφορών, Διευθυντή Συμβουλευτικού Τμήματος, Προϊστάμενου τμήματος, αναπληρωτή προϊστάμενου τμήματος και τεχνικού διευθυντή», η οποία όμως δεν καλύπτει τις ως άνω αναφερόμενες ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. (γ) Στη θέση του Υπευθύνου Πληροφορικής της ομάδας έργου, η Κοινοπραξία «..... προτείνει τον κ. .... και την κα. .... Όμως, από το βιογραφικό του κ. .... δεν προκύπτει δωδεκαετής (12) εμπειρία σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ ανά έργο. Συγκεκριμένα από το βιογραφικό του κ. ...., προκύπτει η εμπειρία του σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ προκύπτει από τις θέσεις «IT .....Αθήνα Μάρτιος 2012 - Παρόν», « ..... (πρώην .....) Αθήνα Ιούνιος 2010 - Μάρτιος 2012», συνολικής διάρκειας μόλις 7,1 ετών (4775 ημερών),



## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ενώ η εμπειρία του στις θέσεις «.....Αθήνα Φεβρουάριος 2006 – Ιούνιος 2010», «.....Σεπτέμβριος 2003 – Νοέμβριος 2009», «.....Μάρτιος 2002 – Ιανουάριος 2006» δεν αφορά σε ενασχόληση με έργο πληροφορικής αξίας άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ και, συνεπώς, είναι μη ληπτέα υπόψη. Ομοίως, από το βιογραφικό της κας. ....ς δεν προκύπτει δωδεκαετής (12) εμπειρία σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ κατά έργο. Συγκεκριμένα από το βιογραφικό της κας. ....ς προκύπτει μεν η εμπειρία της σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ στα έργα «Αναβάθμιση και Αξιοποίηση του Πιλοτικού έργου Τηλεματικής και Επεκτάσεις Συστήματος Τηλεματικής για τον Εντοπισμό και τη Διαχείριση της Κυκλοφορίας των Λεωφορείων του .....», «Ενημέρωση Επιβατικού Κοινού με τη χρήση τεχνολογιών διαδικτύου κινητής τηλεφωνίας», «Προμήθεια εγκατάσταση τηλεφωνικού κέντρου- διασύνδεση με σύστημα τηλεματικής» και «Μελέτη, Χρηματοδότηση, Εγκατάσταση, Υποστήριξη Λειτουργίας, Συντήρηση και Τεχνική Διαχείριση ενός Ολοκληρωμένου Συστήματος Πληροφόρησης Επιβατών και Διαχείρισης Στόλου για τις .....με ΣΔΙΤ», πλην όμως αυτά είναι συνολικής διάρκειας μόλις 5,2 ετών (1864 ημερών). Συνεπώς, κανένας εκ των ανωτέρω προτεινόμενων Υπευθύνων πληροφορικής δεν πληροί την ζητούμενη απαίτηση 12ετούς εμπειρίας και, συνεπώς, η προσφορά της εν λόγω υποψήφιας δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εξάλλου, εκ της διακηρύξεως δεν προκύπτει η δυνατότητα πλήρωσης των ζητούμενων απαιτήσεων σωρευτικά ή αθροιστικά από περισσότερους του ενός μέλη της ομάδας έργου, τυχόν αντίθετη θεώρηση παραβιάζει ευθέως τους όρους της διακήρυξης, καθώς συνιστά αλλοίωση των εκ της διακηρύξεως τεθεισών απαιτήσεων, και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της διακήρυξης, στην οποία ρητώς ορίζεται ότι απαιτείται «Υπεύθυνος Πληροφορικής» και όχι «Υπεύθυνοι Πληροφορικής». Εξάλλου, η ζητούμενη εμπειρία προσώπου για την κάλυψη συγκεκριμένης θέσης δεν μπορεί να νοηθεί ότι πληρούται αθροιστικώς αφού τα πρόσωπα, που την διαθέτουν μερικώς, δεν έχουν την συνολική εμπειρία, αφού οι επιμέρους εμπειρίες δεν αθροίζονται στο πρόσωπο του ενός. (δ) Στη θέση του «Συμβούλου Συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και Υπεύθυνος Προστασίας

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Δεδομένων» της ομάδας έργου της, η «..... ορίζει τον κ. .... Όμως, από το βιογραφικό του κ. ....δεν προκύπτει εκτελεσθείσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και, συνεπώς, από τα αρχικώς υποβληθέντα στοιχεία δεν προέκυπτε ότι ο Σύμβουλος Συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων διαθέτει την κατ' ελάχιστον ζητούμενη εμπειρία. Προς τούτο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, όμως και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν δεν προέκυψε και πάλι η κατ' ελάχιστον ζητούμενη εμπειρία για την εν λόγω θέση. Ειδικότερα, η συνυποψήφια ισχυρίζεται ότι «Από τα περιγραφόμενα στο βιογραφικό σημείωμα του κ. ...., η εμπειρία του αποκτήθηκε από την εκτέλεση σύμβασης με τον ..... για την υλοποίηση του έργου Ηλεκτρονικού Εισιτηρίου. Συγκεκριμένα ο ..... με το υπ' αριθμ. 436/ΠΡΟΜ/2017 εγκεκριμένο αίτημα της Δ/σης Πληροφορικής & Νέων Τεχνολογιών με ΑΔΑΜ ..... ενέκρινε το έργο με τίτλο «Εκτίμηση απόκλισης του ..... σε σχέση με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και ανέθεσε στο Πανεπιστήμιο ..... την εκτέλεση του έργου. Ο κος .....ως συνεργάτης του Εργαστηρίου ..... ανέλαβε την καταγραφή, συλλογή και αξιολόγηση των τρεχουσών διαδικασιών και πολιτικών που αφορούν το σύνολο της επεξεργασίας δεδομένων που παράγονται από την χρήση των υπηρεσιών του ..... και ιδίως των αιτήσεων για το ηλεκτρονικό εισιτήριο και την χρήση του από τα υποκείμενα φυσικά πρόσωπα». Συμπληρωματικά, προς απόδειξη των ανωτέρω προσκόμισε βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης εργασιών υπογεγραμμένη από τον Επίκουρο Καθηγητή ..... υπό την ιδιότητα του Επιστημονικού Υπευθύνου. Όμως, τα προσκομισθέντα στοιχεία είναι μη ληπτέα υπόψη διότι: (i) δεν αποδεικνύονται με στοιχεία από τον εργοδότη της σύμβασης, δηλαδή τον ....., ούτε, έστω, από τον ανάδοχο του έργου ....., (ii) δεν προκύπτει η επιτυχής ολοκλήρωση της σχετικής σύμβασης, (iii) δεν έχει προσκομισθεί η σύμβαση ανάθεσης του έργου από τον ..... στον κ. ...., ούτε η σχέση του με το ανάδοχο του έργου ..... Εξάλλου, η όλως αόριστη αναφορά στην προσκομισθείσα και υπογραφείσα από τον φερόμενο επιστημονικό υπεύθυνο του έργου καθηγητή κ. .... βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών περί ανάθεσης και εκτέλεσης των εν

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αυτή αναφερομένων υπηρεσιών στον κ. ...., χωρίς να αποδεικνύεται η συμβατική ή άλλη σχέση του με το ..... δεν αποτελεί πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης, καθώς η από τον Επιστημονικό Υπεύθυνο του έργου χορηγηθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών (αν ήθελε υποτεθεί ότι αφορά το συγκεκριμένο έργο, παρότι τούτο δεν προκύπτει από αυτή) δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι δεν προέρχεται από τον εργοδότη, ούτε από τον ανάδοχο του έργου ....., ούτε προκύπτει ή τεκμηριώνεται η προσήκουσα παραλαβή των υπηρεσιών αυτών από τον εργοδότη και, πάντως, εξ αυτής προκύπτει ότι δεν εκτέλεσε το σύνολο του έργου, αλλά μόνον μέρος αυτού, και ότι συμμετείχε, ως μέλος της ομάδας εργασίας, για την κατάρτιση του παραδοτέου. (iv) Σε κάθε δε περίπτωση από τον τίτλο του Έργου που επικαλείται με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της η εν λόγω υποψήφια Κοινοπραξία «Εκτίμηση απόκλισης του ..... σε σχέση με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και εκπόνηση σχετικού πορίσματος» προκύπτει ότι πρόκειται προφανώς όχι για Έργο Συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ αλλά και για «Εκτίμηση απόκλισης» που είναι το πρώτο βήμα ενός Έργου Συμμόρφωσης, δηλ. στάδιο προπαρασκευαστικό του έργου συμμόρφωσης. (v) Οι εν λόγω ελλείψεις δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θεραπεύονται με την από 16.4.2019 διευκρινιστική επιστολή της ως άνω διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα και έπρεπε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, βάσει των όρων 2.3.2 α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της δεν πληροί για τα προαναφερόμενα στελέχη ούτε τις ελάχιστες απαιτήσεις, άλλως και όλως επικουρικώς να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών.

**8.** Επί του κριτηρίου Α.2.2.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του Νέου Συστήματος Διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας. Ο προτεινόμενος συνολικός αριθμός στελεχών της ως άνω ομάδας έργου είναι 232 άτομα. Ο προτεινόμενος μηχανισμός συντήρησης του Παρόδιου Εξοπλισμού και του Κεντρικού Εξοπλισμού και του Γραφείου Εξυπηρέτησης*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

κρίνεται ικανοποιητικός. Αναφέρεται ότι θα καταρτιστεί ειδικό σχέδιο πραγματοποίησης των ελέγχων που θα καθορίζει το χρονικό διάστημα των τακτικών προκαθορισμένων) σχετικών επιθεωρήσεων και σε κάθε περίπτωση στη φάση υλοποίησης του Έργου από την Κ/Ξ θα κατατεθούν λεπτομερέστερα σχέδια υποστήριξης και συντήρησης. Η παρουσία του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων κρίνεται ικανοποιητική. Επιβεβαιώνεται η υποστήριξη προς την Αναθέτουσα Αρχή για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών, με τη διάθεση δύο ατόμων». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι : (α) Στην προσφορά της Κοινοπραξίας ««.....» δεν περιλαμβάνονται βιογραφικά επιπλέον των απαιτούμενων από τους όρους ΟΕ1, ΟΕ2 ... ΟΕ8 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Εξ αυτών, το μόνο βιογραφικό που σχετίζεται με την ομάδα έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος είναι το βιογραφικό του κ. ...., Υπεύθυνου συντήρησης σύμφωνα με τον όρο ΟΕ 6. Η ως άνω έλλειψη στοιχείων καθιστά αδύνατη την αξιολόγηση της εμπειρίας του προσωπικού της ομάδας έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος. (β) Επιπλέον από τα παραπάνω, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας παρότι αναγνωρίζει ότι δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του Νέου Συστήματος Διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας, εν συνεχεία, όλως αντιφατικώς και αναιτιολογητώς κρίνει την παρουσία του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων ως ικανοποιητική. (γ) Στην τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας ««.....» αναφέρεται σχετικά με την ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού στο δίκτυο διοδίων και δη στο Κεφάλαιο 6 αυτής ότι: «*Η Διεύθυνση Τεχνικής Συντήρησης Υποδομών θα αποτελείται από 10 σταθμούς βάσης, ώστε να καλύπτονται επαρκώς όλα τα τμήματα των αυτοκινητοδρόμων. Στα πλαίσια αυτά η Διεύθυνση Τεχνικής Συντήρησης Υποδομών θα στελεχωθεί κατ' ελάχιστον από το παρακάτω προσωπικό ανά ειδικότητα: 2 προϊστάμενους, 10 μηχανικούς υποστήριξης, 48 τεχνικούς, 48 βοηθούς-οδηγούς Σύνολο: 108 στελέχη. Για τις ανάγκες της Διεύθυνσης θα υπάρχουν διαθέσιμα 14 (10 κύρια και 4 εφεδρικά) οχήματα τύπου *mini VAN*, τα οποία θα είναι εξοπλισμένα με τον κατάλληλο εξοπλισμό*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

(laptop, σύνδεση 4G), ώστε να υπάρχει άμεση επικοινωνία με το Help Desk του Κέντρου Επιχειρήσεων της Κ/Ξ, καθώς και όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό ασφαλείας για την υλοποίηση των απαιτούμενων εργασιών σε αυτοκινητόδρομο υπό κυκλοφορία. Επιπρόσθετα, κάθε όχημα θα έχει στρατηγικό απόθεμα ανταλλακτικών (spare parts), αλλά και πλήρων υποσυστημάτων (DSRC, RFID, κάμερες κτλ.) για την περίπτωση ανάγκης άμεσης επιδιόρθωσης ή αντικατάστασης υποσυστημάτων της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού, που δε λειτουργούν». Δεδομένης της έλλειψης οργανογράμματος και σαφούς ανάθεσης αρμοδιοτήτων και χωρικής κατανομής του προτεινόμενου προσωπικού ανά κέντρο ελέγχου, γεγονός που καθιστά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης την προτεινόμενη ομάδα συντήρησης υποδομών, καθώς δεν μπορεί να διαπιστωθεί η ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού αφού δεν υπάρχει σαφής πρόταση διασποράς του προσωπικού ανά θέση και κέντρο εργασίας. Ελλείψει του εν λόγω οργανογράμματος, η προτεινόμενη ομάδα μπορεί να αξιολογηθεί μόνον αριθμητικά, γεγονός που δεν καθιστά την πρόταση ποιοτική, εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι ο προτεινόμενος αριθμός τεχνικών συντήρησης και βοηθών οδηγών καταμερίζεται ισομερώς στα με την προσφορά της προτεινόμενα δέκα (10) κέντρα συντήρησης, τούτο συνεπάγεται 4,8 τεχνικούς συντήρησης και 4,8 βοηθούς οδηγούς ανά κέντρο συντήρησης (48/10), αριθμός μη ρεαλιστικός δεδομένου ότι γίνεται λόγος για πρόσωπα και όχι για ανθρωπώρες και ο οποίος, πάντως, δεν είναι επαρκής για την επί 24/7 απασχόλησή τους, καθώς κατά τον υπολογισμό του προσωπικού θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι επιταγές της κείμενης εργατικής νομοθεσίας περί θωρης απασχόλησης, αδειών, μη εργάσιμων ημερών (όπως σαββατοκύριακων) κλπ. Περαιτέρω, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι δεν διατίθενται τεχνικοί συντήρησης και βοηθοί οδηγοί στα κύρια κέντρα ελέγχου αλλά μόνο στα περιφερειακά, τότε αυτά στελεχώνονται από το πολύ έξι τεχνικούς συντήρησης, και δεδομένου ότι λειτουργούν συνεχώς (24/7), διατίθεται, ως επί το πλείστον, από μόνον ένα (1) τεχνικό ανά βάρδια, καθιστώντας έτσι πρακτικά αδύνατη την δηλούμενη ανταπόκριση εντός χρονικού διαστήματος 3 ωρών, σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 7 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, σε περίπτωση ταυτόχρονης απαίτησης της

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

παρουσίας του (π.χ. λόγω βλάβης) σε περισσότερα από ένα σημεία. Εξάλλου, η παρουσία βοηθού οδηγού δεν αναιρεί την ανωτέρω έλλειψη επαρκούς τεχνικού προσωπικού συντήρησης, καθώς οι βοηθοί οδηγοί δεν μπορούν να αντικαταστήσουν το τεχνικό προσωπικό, που προφανώς διαθέτει άλλη εμπειρία και τεχνική γνώση, ούτε μπορεί να εγγυηθεί την ανταπόκριση του τεχνικού εντός του χρονικού διαστήματος των τριών ωρών, αφού ο ρόλος του οδηγού περιορίζεται στη μετακίνηση / μεταφορά των τεχνιτών και των απαραίτητων υλικών για τις αποκαταστάσεις τυχόν βλαβών. Σε αντίθεση, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και σύμφωνα με το οργανόγραμμα της φάσης τεχνικής συντήρησης του Παραρτήματος Ι αυτής στα Κέντρα συντήρησης διατίθενται : ένας (1) Υπεύθυνος Συντήρησης Παρόδιου Εξοπλισμού, δέκα (10) τεχνικοί συντήρησης, και ένας (1) αποθηκάριος περιφερειακής αποθήκης και, συνεπώς, για το προσωπικό αυτό υπάρχει ξεκάθαρη περιγραφή της κάθε θέσης στο κεφάλαιο 7.4.3 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καταδεικνύει την υπεροχή της ποιότητας της παρουσίας του προτεινόμενου προσωπικού, αφού σαφώς υπερτερούν οι τεχνικοί συντήρησης, που είναι το πλέον αναγκαίο προσωπικό για την εξυπηρέτηση των σχετικών αναγκών. Περαιτέρω, στο οργανόγραμμά της προσφεύγουσας και στην προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται σαφής αναφορά της οργάνωσης του προσωπικού και της χωρικής κατανομής αυτών ανά κέντρο συντήρησης, και των αρμοδιοτήτων εκάστου μέλους και της μεταξύ των μελών της ομάδας σχέσης και συντονισμού αυτών. (δ) Αναφορικά με την ποιότητα του μηχανισμού συντήρησης, παρότι από την προσβαλλόμενη γίνεται δεκτό ότι η Κοινοπραξία «.....» *«θα καταρτίσει ειδικό σχέδιο πραγματοποίησης των ελέγχων που θα καθορίζει το χρονικό διάστημα των τακτικών (προκαθορισμένων) σχετικών επιθεωρήσεων και σε κάθε περίπτωση στη φάση υλοποίησης του έργου από την κοινοπραξία θα κατατεθούν λεπτομερέστερα σχέδια υποστήριξης και συντήρησης»* και ότι στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά δεν δίνονται πληροφορίες σχετικά με τα παραπάνω, παρόλα αυτά όμως κρίνει τον προτεινόμενο μηχανισμό συντήρησης του Παρόδιου Εξοπλισμού και του Κεντρικού Εξοπλισμού και του Γραφείου Εξυπηρέτησης ως ικανοποιητικό, παρά την έλλειψη των στοιχείων αυτών και πάντως, χωρίς να αιτιολογείται ποια ακριβώς στοιχεία

λαμβάνονται υπόψη ώστε να αποδοθεί ο χαρακτηρισμός αυτός. Σε αντίθεση με τα παραπάνω, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιγράφει συγκεκριμένα τη συχνότητα τακτικής συντήρησης του συνόλου του ενεργού παρόδιου εξοπλισμού στο κεφάλαιο 8.9 «Τακτική – Περιοδική Συντήρησης και Επιθεωρήσεις», όπου δίνεται και αναλυτική περιγραφή διαδικασίας, χρόνου συντήρησης / αντικατάστασης εξοπλισμού, και των εφαρμογών-λογισμικού που θα υποστηρίξουν τις ανάγκες της συντήρησης και παραθέτει πρόγραμμα συνεχούς επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο 8.4 «Επικοινωνία κατά τη διάρκεια της φάσης της Συντήρησης» (ε) Αναφορικά με την υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω υποψήφιας ότι: *«Στα πλαίσια της συνεχούς υποστήριξης της Αρχής Χρέωσης και Λειτουργίας, όσον αφορά την πιστοποίηση εποχούμενου εξοπλισμού (.....) λοιπών Παρόχων Τηλεδιοδίων και τη διαπίστευση τους, η Κ/Ξ θα είναι στελεχωμένη με επαρκές (2 στελέχη) και έμπειρο προσωπικό για την αποτελεσματική κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης»*. Η εν λόγω υποστήριξη δεν συνοδεύεται από πρόταση συγκεκριμένων προσώπων και των βιογραφικών τους, ώστε να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση της παρεχόμενης υποστήριξης και, συνεπώς, εσφαλμένως κρίθηκε ότι παρέχεται υποστήριξη προς την αναθέτουσα αρχή. Αντιθέτως, η προσφορά της προσφεύγουσας προτείνει και παραθέτει το βιογραφικό του Κ. ....(CV#10 του Παραρτήματος Ι της προσφοράς της προσφεύγουσας), που διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία ακριβώς επί του αντικειμένου αυτού. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....έπρεπε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, να βαθμολογηθεί με 100, καθώς η προσφορά της ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει. **9.** Επί του κριτηρίου Α.3.1.: Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για το χρονοδιάγραμμα, όπως αυτές εξειδικεύονται στο Παράρτημα V, προβλέπεται i) Φάση T.2. λειτουργικής μετάβασης κατά την οποία τα δύο συστήματα συνυπάρχουν, η οποία ξεκινά το 19ο μήνα εκτέλεσης της σύμβασης, ii) Υποφάση T.2.c υποχρεωτικής ολοκλήρωσης της μετάβασης, η οποία λήγει το αργότερο τον 24ο μήνα εκτέλεσης της σύμβασης και iii) Υποφάση T.3.b. υποστήριξης, η οποία περιλαμβάνει την

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

δραστηριότητα Δ.21 «Μετατροπή σε διαμόρφωση πλήρως ελεύθερης ροής του 20% των σταθμών διοδίων που έχουν χαρακτηριστεί ως κατάλληλοι για το σκοπό αυτόν» και ξεκινά τον 25ο μήνα εκτέλεσης της σύμβασης. Εκ τούτων έπεται ότι η χρονική σειρά είναι η ακόλουθη: λειτουργική μετάβαση, καταληκτική ημερομηνία με την έννοια της υποχρεωτικής ολοκλήρωσης μετάβασης και δραστηριότητα Δ.21, που εμπεριέχει την αποξήλωση του 20% των υφιστάμενων σταθμών διοδίων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι: *«Όσον αφορά την πληρότητα υπάρχει αναλυτική περιγραφή κάθε φάσης, το δε Σχέδιο Μετάβασης παρουσιάζεται συνοπτικά. Όσον αφορά τη ρεαλιστικότητα και εφικτότητα γίνεται επαρκής παρουσίαση των πόρων που θα διατεθούν και περιορισμένη ανάπτυξη των πιθανών κινδύνων».* Ομως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Το δοθέν Σχέδιο Μετάβασης της παραγράφου 5.3 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» είναι στο σύνολό του ασαφές, καθώς περιγράφει κυρίως τις απαιτούμενες ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής και όχι του Αναδόχου και, πάντως, έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, σ' αυτό αναφέρεται ότι: *«οι χρήστες των δρόμων θα συνεχίσουν να χρησιμοποιούν τα παλιά συστήματα για την πληρωμή των διοδίων όσο διάστημα μεσολαβεί μεταξύ της έναρξης λειτουργίας στο 20% των σταθμών με το σύστημα ελεύθερης ροής και την καταληκτική ημερομηνία».* Με άλλα λόγια με την προσφορά του προτείνεται οι χρήστες να χρησιμοποιούν το υφιστάμενο σύστημα συλλογής διοδίων μέχρι το νέο σύστημα να γίνει υποχρεωτικό, χωρίς πρόβλεψη ταυτόχρονης λειτουργίας, όπως απαιτείται ρητώς από το ως άνω περιγραφόμενο χρονοδιάγραμμα. Πιο συγκεκριμένα, η αναφορά αυτή έρχεται σε αντίθεση με το χρονοδιάγραμμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, όπου η Φάση T2 «Λειτουργική Μετάβαση», κατά την οποία σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 5.1 του Παραρτήματος I της διακήρυξης *«το Νέο Σύστημα Διοδίων θα τεθεί σε λειτουργία χωρίς φυσικές μετατροπές της υφιστάμενης διαμόρφωσης των σταθμών διοδίων»*, προηγείται της δραστηριότητας Δ.21 με τίτλο «Μετατροπή σε διαμόρφωση πλήρως ελεύθερης ροής του 20% των σταθμών διοδίων που έχουν χαρακτηριστεί ως κατάλληλοι για τον σκοπό



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αυτόν». Η ως άνω αναφορά επίσης αντιτίθεται και στο πλάνο μετάβασης που περιγράφεται στο Κεφάλαιο 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «κατά τις αρχικές φάσεις λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων θα πρέπει να είναι εγγυημένη η ομαλή συνύπαρξη με το υφιστάμενο σύστημα διοδίων ώστε να αποφευχθούν διακοπές λειτουργίας των δύο συστημάτων, απώλειες εσόδων και άσκοπη επιβάρυνση των χρηστών» και ότι *«Σε μια αρχική φάση, αυτής της λειτουργικής μετάβασης, το Νέο Σύστημα Διοδίων θα τεθεί σε λειτουργία χωρίς φυσικές μετατροπές της υφιστάμενης διαμόρφωσης των σταθμών διοδίων»*, καθώς σύμφωνα με το προτεινόμενο σχέδιο μετάβασης: (i) τα συστήματα (παλαιό και νέο) δεν προβλέπεται ότι θα λειτουργούν παράλληλα (σε ομαλή συνύπαρξη), αντιθέτως προβλέπεται ότι η έναρξη του νέου δεν θα γίνει σταδιακά αλλά θα γίνει ταυτόχρονα με την διακοπή λειτουργίας του υφιστάμενου δηλ. μετά την “καταληκτική ημερομηνία” κατά την προσφορά του, γεγονός που αντιβαίνει ευθέως στις ως άνω αναφερόμενες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι δεν έχει προβλεφθεί περίοδος παράλληλης λειτουργίας (φάση λειτουργικής μετάβασης με ομαλή συνύπαρξη παλαιού και νέου συστήματος), αγνοώντας παντελώς το γεγονός ότι τα συστήματα θα πρέπει υποχρεωτικώς να λειτουργούν παράλληλα, κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της έναρξης της φάσης λειτουργικής μετάβασης και μέχρι ότου καταστεί υποχρεωτική η μετάβαση στο Νέο Σύστημα Διοδίων. Αντιθέτως, προτείνει ότι μετά την αποξήλωση του 20% των διοδίων και μέχρι την καταληκτική ημερομηνία (γεγονότα που θα έπρεπε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης να λαμβάνουν μέρος με αντίστροφη χρονική σειρά), αυτομάτως οι χρήστες υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το νέο σύστημα, παραλείποντας πλήρως να διαλάβει λύση στην προσφορά της για τη μεταβατική περίοδο. ii) αντιστρέφει άλλως συγχέει την αλληλουχία των φάσεων του χρονοδιαγράμματος που ορίζεται στη διακήρυξη και δη συγκεκριμένα αντιστρέφει την Υποφάση T.2.c με τη δραστηριότητα Δ.21 και παραλείπει παντελώς τη φάση T.2. Συνοπτικά, στην πρόταση αυτή της εν λόγω υποψήφιας αφενός δεν περιγράφονται η έναρξη λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων κατά τη φάση της λειτουργικής μετάβασης και η περίοδος συνύπαρξης της λειτουργίας του Νέου Συστήματος με το υφιστάμενο σύστημα διοδίων, παρά τις σχετικές

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά περιγράφεται μόνον μια στιγμιαία μετάβαση, ύστερα από την καταληκτική ημερομηνία, έχοντας μάλιστα γίνει αντιστροφή ή σύγχυση της αλληλουχίας των φάσεων της μετάβασης. Επιπλέον, στην προσφορά της αναφέρεται ότι: «Από την καταληκτική ημερομηνία και εφεξής η πληρωμή των διοδίων θα είναι δυνατή μόνο μέσω του Νέου Συστήματος Τηλεδιοδίων (για τους χρήστες μη επαγγελματικών οχημάτων) ή των Παρόχων τηλεδιοδίων (για τους επαγγελματίες χρήστες). Σε αυτό το σημείο, οι γραμμές ελέγχου (μπάρες) θα παραμένουν ανοικτές σε όλες τις λωρίδες για όλα τα διόδια». Η πρόταση αυτή ενέχει υψηλότατο ρίσκο απώλειας εσόδων, καθώς παρότι εγκαθίσταται Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων σε 3 το πολύ λωρίδες διέλευσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3.3.2.1.2 της τεχνικής προσφοράς, προτείνεται το άνοιγμα των γραμμών ελέγχου (μπάρες) σε όλες τις λωρίδες σε όλα τα διόδια. Το ρίσκο απώλειας εσόδων επεκτείνεται περαιτέρω με την πρόταση για μια *«περίοδο χάριτος στους χρήστες για να προσαρμοστούν στο σύστημα και το νέο χρησιμοποιούμενο εξοπλισμό»* αλλά και ιδιαίτερα την αναφορά του Κεφαλαίου 5.3.5 στο ότι ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας του Νέου Συστήματος θα πραγματοποιηθεί ύστερα από την αποξήλωση του 20% των σταθμών διοδίων και ότι η Αρχή χρέωσης και λειτουργίας θα πάρει αποφάσεις ανάλογα με το ποσοστό παραβατικότητας, χωρίς να λαμβάνει κανενός είδους μέτρα για την μετρίαση του ρίσκου απώλειας εσόδων. Τέλος, αναφέρεται η συμμετοχή *«επιχειρηματικών εταίρων και πρακτόρων»* στο σχέδιο μετάβασης στην οργάνωση της δυνατότητας εγγραφής των νέων λογαριασμών στο Νέο Σύστημα *«Οι χρήστες των μη επαγγελματικών οχημάτων θα μπορούν να χρησιμοποιούν δίκτυα των επιχειρηματικών συνεργατών για την εγγραφή και την ανανέωση...»*, ενώ στις διευκρινίσεις που δόθηκαν (Συγκεντρωτικός Πίνακας Ι, Απαντήσεις στα ερωτήματα που αναρτήθηκαν την 10.1.2019 και ώρα 14:00:03 υπ' αριθμ. 3) αναφέρεται ξεκάθαρα ότι *«η ακριβής επιλογή των χώρων εγκατάστασης των Σημείων Εξυπηρέτησης που προβλέπονται από το τεύχος της διακήρυξης θα γίνει από τον ανάδοχο της Σύμβασης και θα τελεί υπό την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ θα είναι τέτοια ώστε να μην επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή την υποχρέωση σύναψης εμπορικών συμφωνιών με τρίτα*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

μέρη». Συνεπώς, το σχέδιο μετάβασης που προτείνεται από την Κοινοπραξία «.....», ουσιαστικά περιγράφει μια στιγμιαία μετάβαση στο Νέο σύστημα με υψηλό ρίσκο απώλειας εσόδων και σε καμία περίπτωση δεν ακολουθεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. (β) Περαιτέρω, το υποβληθέν από την υποψήφια «.....» χρονοδιάγραμμα του έργου παραβιάζει ρητούς όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν μπορεί να κριθεί ως πλήρες, ρεαλιστικό ή εφικτό. Ειδικότερα: (i) σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δη του Παραρτήματος V αυτής, η Δραστηριότητα Δ.1 «Πλήρης λειτουργικός σχεδιασμός του Νέου Συστήματος Διοδίων, συμπεριλαμβανομένου του Κύριου Εθνικού Παρόχου Τηλεδιοδίων και της λύσης διαλειτουργικότητας με τους αυτοκινητοδρόμους που δεν εντάσσονται άμεσα στο Νέο Σύστημα Διοδίων» η οποία περιλαμβάνει το παραδοτέο Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» πρέπει να λήξει κατά μέγιστο τον τέταρτο (4) μήνα εκτέλεσης της σύμβασης. Όμως, στο υποβληθέν από την εν λόγω υποψήφια χρονοδιάγραμμα, η Ολοκλήρωση του Παραδοτέου Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» γίνεται στους πέντε (5) μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, όπως φαίνεται στην σελ. 233 της τεχνικής προσφοράς της, (ii) η διάρκεια της δραστηριότητας εγκατάστασης Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η οποία είναι κρίσιμη για την έγκαιρη εκτέλεση της σύμβασης, υπολογίζεται, σύμφωνα με την προσφορά της, βασιζόμενη σε εκτίμηση για τον αριθμό των ικριωμάτων που απαιτούνται και περιγράφεται στο Κεφάλαιο 5.2., Φάση Τ.1, Π.13.10 της τεχνικής προσφοράς της, στο οποίο αναφέρεται ότι: «Εκτιμάται ότι τα ικριώματα που πρόκειται να εγκατασταθούν συνολικά είναι: 500τμχ. Τύπου Γ και 500τμχ. Τύπου Π», εκτίμηση που χρησιμοποιείται ως βάση για την εκπόνηση του χρονοδιαγράμματος. Σε αντίθεση η προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνει στο Παράρτημα III προμελέτη Υποδομών Νέου Συστήματος Διοδίων, με την οποία υπολογίζονται με ακρίβεια ο απαιτούμενος αριθμός των ικριωμάτων που απαιτείται να εγκατασταθούν. Επιπρόσθετα, δεν περιγράφονται στην προσφορά της με λεπτομέρεια οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, ούτε παρουσιάζεται αναλυτική δομή ανάλυσης εργασιών (WBS), ενώ αναφορά σε ανάθεση πόρων γίνεται μόνον στο Κεφάλαιο 5.2., Φάση Τ.1,

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Π.13.10 της προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι: «Θεωρώντας ότι θα έχουμε 10 συνεργεία εγκατάστασης των θεμελίων των ικριωμάτων εκτιμάται ότι θα ολοκληρωθούν συνολικά σε 8 μήνες», «Επίσης με 10 συνεργεία ανέγερσης μεταλλικών ικριωμάτων (4 για τύπου Γ και 6 για τύπου Π μπορεί να επιτευχθεί ολοκλήρωση σε συνολικά 9 μήνες. Εκτιμάται εγκατάσταση 10 ικριωμάτων τύπου Π ανά μήνα και 15 ικριωμάτων τύπου Γ ανά μήνα», «Επίσης με 10 συνεργεία εγκατάστασης FOC (οπτικές ίνες) και ΗΜ εξοπλισμού επί των ικριωμάτων θα ολοκληρωθούν σε 3 επιπλέον μήνες οι εργασίες» χωρίς, ωστόσο, να υπάρχει ανάλυση για τη στελέχωση των συνεργείων αυτών με προσωπικό και μηχανήματα για την αξιολόγηση της εκτίμησης της παραγωγικότητάς τους. Συνεπώς, το χρονοδιάγραμμα δεν συναρτάται με την παρουσίαση των πόρων και στερείται κάθε αναφοράς στην ανάλυση του κινδύνου της προτεινόμενης λύσης. (γ) Ως εκ τούτου, το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα δεν μπορεί να κριθεί ως πλήρες, καθώς το σχέδιο μετάβασης είναι απολύτως εσφαλμένο, ως ερχόμενο σε ευθεία αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε ρεαλιστικό και εφικτό καθώς δεν περιλαμβάνει επαρκή παρουσίαση των πόρων που θα διατεθούν, δεν περιλαμβάνει ανάλυση του κινδύνου και έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της Κοινοπραξίας .....είναι απορριπτέα και έπρεπε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, βάσει των όρων 2.3.2 α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα και το σχέδιο μετάβασης, άλλως και όλως επικουρικώς να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών. **III.** Επί της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας: Όσον αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν υφίσταται, κατ' αυτήν, ορθή αντιστοίχιση μεταξύ της αιτιολόγησης και της χορηγηθείσας βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, παρότι η προσφορά της, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν παρουσιάζει τις πλημμέλειες που της αποδίδονται, άλλως σοβαρότερες πλημμέλειες εν σχέσει προς την προσφορά της συνυποψηφίας της, εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή, ανατιολογήτως και κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, της απέδωσε

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

χαμηλότερη βαθμολογία από την δέουσα, ενώ από την άλλη η έτερη διαγωνιζόμενη έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία. Συγκεκριμένα: **1.** Επί του Κριτηρίου Α.1.11.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, διότι δήθεν «*Η προτεινόμενη λύση του Υποψηφίου Αναδόχου, όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού, δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ όπου αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων». Η Ε.Δ. θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς. Κατά τα λοιπά αξιολογήθηκε ως επαρκής η ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όσον αφορά την ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και τον βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς*». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Κατά τη διακήρυξη στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η «Ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών» και όχι ο σχεδιασμός της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού και βαθμολογούνται ευνοϊκά η «ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης (κόστος – χρόνος – επίπτωση στην κυκλοφορία) καθώς και ο βαθμός στον οποίον η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς». Παρότι στην προσφορά της και δη στο Κεφάλαιο 7.3.2.5 «Εγκατάσταση Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού» και στο Κεφάλαιο 7.5.1 «Δομή Εργασιών, Διάρκεια Εργασιών, Σχέσεις διαδοχής και Κατανομή Πόρων» γίνεται μια ολοκληρωμένη και σαφής πρόταση σε όλα τα σημεία που αφορούν τη λύση εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού, καθιστώντας έτσι εφικτή την αξιολόγηση της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης, εντούτοις η αναθέτουσα αρχή ουδεμία αιτιολογία ή αξιολόγηση επί των σημείων αυτών διαλαμβάνει. Περαιτέρω, αναφορικά με το βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς, η προσφεύγουσα προσφέρει επιπλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης και τα ακόλουθα: • Στο Κεφάλαιο 3.1.3 «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές»: «Αποτροπή αναρρίχησης» της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι: Οι κολώνες των πυλών θα είναι καλυμμένες με λείο μεταλλικό γαλβανισμένο φύλλο, ώστε να αποτρέπεται η αναρρίχηση από μη

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

εξουσιοδοτημένα άτομα». • Στο Κεφάλαιο 3.1.3 «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές» (σελίδα 73) της προσφοράς της αναφέρεται ότι : Η κατασκευή βασίζεται σε στύλο ύψους περίπου 6 μέτρων ο οποίος τοποθετείται στην άκρη του δρόμου. Όλος ο ηλεκτρονικός εξοπλισμός (συμπεριλαμβανομένων των ερμαρίων) εγκαθίσταται σε θέση που δεν μπορεί να προσεγγιστεί χωρίς τη χρήση ανυψωτικού καλαθιού ή ειδικών εργαλείων. Χαμηλά υπάρχουν στεφάνες αποτροπής αναρρίχησης. • Στο Κεφάλαιο 5.3.1.2.3 «Ασφάλεια» της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι: Όσον αφορά την προσβασιμότητα, το περίβλημα αμφοτέρων των ερμαρίων διαθέτει εκ κατασκευής διάφορα χαρακτηριστικά ασφαλείας. Τα ακόλουθα χαρακτηριστικά παρέχουν στο ερμάριο υψηλό βαθμό προστασίας κατά των βανδαλισμών: ο γαλβανισμένη λαμαρίνα ειδικά επεξεργασμένη και ηλεκτροστατικά βαμμένη ο κοχλίες μη προσβάσιμοι από το εξωτερικό ο εμπρόσθια θύρα με λαβή με κλειδί ασφαλείας και σύστημα κλειδώματος πολλών σημείων, ο αισθητήρες ανοίγματος θύρας» Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία αιτιολογία ή αξιολόγηση επί των σημείων αυτών διαλαμβάνει. (β) Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα τεύχη της διακήρυξης, ουδόλως προβλέπεται ότι ο σχεδιασμός της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού πρέπει να γίνει κατ' αναλογία με τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 3.6 των Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων – Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (εφεξής ΟΜΟΕ – ΚΣΑ), που εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. ΔΜΕΟ/Ο/613/2011 απόφαση του Υπουργού ..... (ΦΕΚ Β' 905) και, συνεπώς, δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση της προσφεύγουσας συμμόρφωσης με την συγκεκριμένη ΟΜΟΕ, όπως έκρινε εκ των υστέρων η Επιτροπή Διαγωνισμού εισάγοντας κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας νέα απαίτηση που ουδόλως προέβλεπε η Διακήρυξη. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απαίτηση ΠΕ 5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι *«όλες οι χαλύβδινες κατασκευές πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων»*, χωρίς ουδεμία αναφορά στην ΟΜΟΕ – ΚΣΑ. Εξάλλου, όπου κατά τη διακήρυξη απαιτείτο η συμμόρφωση με συγκεκριμένες ΟΜΟΕ τούτο ορίσθηκε ρητώς, όπως για παράδειγμα στην ΠΕ 11, όπου ρητώς υφίσταται απαίτηση συμμόρφωσης με τις Οδηγίες Μελετών

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Οδικών Έργων - Συστημάτων Αναχαίτισης Οχημάτων (ΟΜΟΕ ΣΑΟ, ΦΕΚ Β΄ 702/2011). (γ) Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι εν λόγω ΟΜΟΕ – ΚΣΑ αποτελούν γενικό κανόνα, τεχνικό πρότυπο ή τεχνική προδιαγραφή οδικού έργου, που εφαρμόζεται επί των χαλύβδινων κατασκευών για την εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού Διοδίων, δεδομένου ότι η εγκατάσταση του εν λόγω Εξοπλισμού δεν εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής των επίμαχων ΟΜΟΕ. Ειδικότερα, όπως ρητώς αναφέρεται στην παρ. 3.6 με τίτλο «Γέφυρες Σήμανσης» των εν λόγω ΟΜΟΕ και δη στην παρ. 3.6.1 «Πεδίο Εφαρμογής» αυτής: *«Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών, μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας»*. Δεδομένου ότι σκοπός της επίμαχης εγκατάστασης είναι η στήριξη του Παρόδιου Εξοπλισμού, που εξυπηρετεί τις απαιτούμενες λειτουργίες του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες αυτόματης αναγνώρισης πινακίδων κυκλοφορίας, λέιζερ σκάνερ, UPS κ.λ.π) και όχι πινακίδων και σηματοδοτών, στις οποίες αναφέρεται οι από την αναθέτουσα αρχή επικαλούμενες ΟΜΟΕ ΚΣΑ, είναι προφανές ότι η κρίση της Επιτροπής ότι: *«Όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού, δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ, όπου αναφέρεται ότι: “Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων”*» είναι απολύτως εσφαλμένη, καθώς στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για γέφυρα σήμανσης, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, και, συνεπώς, η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω ΟΜΟΕ ΚΣΑ. (δ) Εξάλλου, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο, που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, που διενεργεί τον διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζομένους, και πρέπει σ' αυτήν να προσδιορίζονται επακριβώς τα στοιχεία, που πρέπει να περιλαμβάνονται στην προσφορά των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, η Επιτροπή του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή δεσμεύονται από τους όρους της διακήρυξης και δεν μπορούν, κατά την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, να εισάγουν νέα στοιχεία ή νέες τεχνικές προδιαγραφές, που πρέπει να περιλαμβάνονται στην προσφορά των διαγωνιζομένων, ή να καθορίσουν νέα κριτήρια αξιολόγησης, διότι τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και θίγει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σύμφωνα δε με όσα προεκτέθηκαν, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με την επίμαχη κρίση της μείωσε τη βαθμολογία της προσφεύγουσας βάσει ανύπαρκτης απαίτησης τόσο στη διακήρυξη όσο και στο νόμο και αξιολόγησε την προσφορά με κριτήριο, που δεν περιλαμβανόταν στα κριτήρια αξιολόγησης. Περαιτέρω, εάν ήθελε υποτεθεί ότι μπορούσε να προβεί στην αξιολόγηση του προτεινόμενου σχεδιασμού της εγκατάστασης προέβη στην τοιαύτη αξιολόγηση, κατά προφανή παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι ουδεμία κρίση διέλαβε σχετικά για την προσφορά της συνυποψήφιας κοινοπραξίας, που ουδέν ανέφερε σχετικά με τον σχεδιασμό της εγκατάστασης και παρόλα αυτά βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς. (ε) Σε κάθε περίπτωση, η χρήση δικτυωτού φορέα αποτελεί αντικείμενο της στατικής μελέτης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η οποία και θα εκπονηθεί σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής σε περίπτωση που η προσφεύγουσα αναδειχθεί ανάδοχος και είναι πρόδηλο ότι αυτή η στατική μελέτη θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες τις τέχνης και της επιστήμης, το νόμο και τις κείμενες κανονιστικές διατάξεις, θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της επιβλέπουσας υπηρεσίας. Συνεπώς, εσφαλμένως βαθμολογήθηκε η προσφεύγουσα με μόλις 100 βαθμούς, ενώ κατ' ορθή κρίση έπρεπε να βαθμολογηθούμε με 120 βαθμούς, καθώς, όπως αναλυτικώς προεκτέθηκε, η ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών πληροί στο έπακρο τα αξιολογούμενα κριτήρια της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης (κόστος – χρόνος – επίπτωση στην κυκλοφορία) και του βαθμού στον οποίον η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/4097 έγγραφό προς την ΑΕΠΠ απέστειλε τις απόψεις της επί τα ης ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/2019 προδικαστικής προσφυγής, προβάλλοντας τα εξής: Όσον αφορά το κεφάλαιο της προσφυγής: «III.I. Επί του παραδεκτού της προσφοράς της υποψήφιας Κοινοπραξίας '.....'», η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ακολούθησε την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη και τη νομοθεσία διαδικασία και



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2 της Διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης και διαπίστωσε ότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις της Διακήρυξης και για τους δύο Υποψηφίους Αναδόχους. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 παρ. (β) της Διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο των προϋποθέσεων που έχουν τεθεί με την παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης για τα προτεινόμενα πρόσωπα για τη θέση του Ανεξάρτητου Μηχανικού – Ελεγκτή και αφού διαπιστώθηκε ότι και τα δύο προτεινόμενα πρόσωπα για τη θέση του Ανεξάρτητου Μηχανικού - Ελεγκτή πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο της συμμόρφωσης των τεχνικών προσφορών στις απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Αφού διαπίστωσε ότι και οι δύο Τεχνικές Προσφορές των Υποψηφίων Αναδόχων καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, προχώρησε σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των δύο Υποψηφίων Αναδόχων, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης *«Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας', στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση»*. Σύμφωνα με τα παραπάνω, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν *«... αγνόησε την περιγραφόμενη στη διακήρυξη διαδικασία ... »*, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα Ένωση και ως εκ τούτου θα πρέπει, κατά την αναθέτουσα αρχή, να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής, καθώς και η σχετική προσφυγή στο σύνολό της. Όσον αφορά το κεφάλαιο: *« Α. Παραβιάσεις όρων του Παραρτήματος I (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙ ΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) της Διακήρυξης του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού. »*: Α.1.Με βάση την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας *«.....»* δεν προκύπτει, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι παραβιάζεται ο ΓΚΠΔ (GDPR). Άλλωστε, σε οποιαδήποτε περίπτωση, η διαγωνιζόμενη Κοινοπραξία έχει δηλώσει ότι θα συμμορφωθεί με τον ΓΠΚΔ και με όλες τις απαιτήσεις προστασίας δεδομένων, με νομοθεσία αναφοράς τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 2016/679, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Διακήρυξης (κωδικός απαίτησης ΑΔ 1). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Α.2. Η προσφεύγουσα Ένωση Εταιρειών παραθέτει απόσπασμα της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....», το οποίο δεν προέρχεται από το κεφάλαιο 3.3.2.1.4 «Υποδομή Συνοριακού Εξοπλισμού», όπως αναφέρει στην προσφυγή της, αλλά από το κεφάλαιο 3.3.2.1.2 «Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμού Διοδίων» (σελ. 124). Ως εκ τούτου, δεν είναι κατανοητός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης. Βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» δεν προκύπτει ότι υπάρχει αντίθεση μεταξύ αυτής και των αναφερόμενων στο Κεφάλαιο 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω πρέπει να απορριφθούν οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής (Α.1 και Α.2) της Ένωσης Εταιρειών «.....» καθώς και η προσφυγή της στο σύνολό της. Όσον αφορά το κεφάλαιο: « Β. Παραβιάσεις όρων του Παραρτήματος ΙΙ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) της Διακήρυξης του Β΄ Σταδίου του Διαγωνισμού » Β.1 Από τις παραπομπές του πίνακα συμμόρφωσης στην Τεχνική Προσφορά προκύπτει αδιαμφισβήτητα και αβίαστα η συμμόρφωση της Κοινοπραξίας «.....» σε όλες τις σχετικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Β.2 Η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η περιγραφή της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας επιβεβαιώνει τη δηλούμενη απαίτηση συμμόρφωσης GEN1. Παρόλο που στο κείμενο υπήρχαν μερικές λεκτικές μεταφραστικές αστοχίες, το γεγονός αυτό δεν δημιούργησε πρόβλημα κατανόησης κατά τον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Β.3 Σε ότι αφορά τα αναφερόμενα ως σφάλματα της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας .....: (α) Η αναφορά σε «91 τεμάχια ανά τοποθεσία» σε ότι αφορά το πλήθος των συσκευών ....., αποτελεί προφανές εκ παραδρομής λάθος, δεδομένου ότι η ποσότητα των 91 τεμαχίων υπερβαίνει κατά πολύ τη συνολική απαίτηση δυναμικότητας του συστήματος για λειτουργία hypervisorVMwareνSphere, συνεπώς η λανθασμένη αναφορά μπορεί με ασφάλεια να αγνοηθεί. (β) Το παρατιθέμενο

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

απόσπασμα είναι προφανώς πλημμελώς διατυπωμένο γλωσσικά. Περιλαμβάνει όμως τεχνική ορολογία που είναι κατανοητή, εύκολο να αντιστοιχηθεί με την καθιερωμένη αγγλική ορολογία και συνεπώς το απόσπασμα είναι κατανοητό ως προς το περιεχόμενό του, που άλλωστε είναι Γενικές Αρχές Αρχιτεκτονικής Λογισμικού και ως τέτοιες έχουν αποτιμηθεί. (γ) Η αναφορά στους εξυπηρετητές virtualization γίνεται σε συνδυασμό με την παράθεση του σχεδίου αρχιτεκτονικής που παρουσιάζεται στην σελ. 39 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας, όπου φαίνονται 6 εξυπηρετητές virtualization ανά τοποθεσία (καθώς και 3 εξυπηρετητές ανά τοποθεσία ως εξυπηρετητές βάσης δεδομένων, αθροίζοντας σε 9). Τα παραπάνω καθιστούν προφανές το εκ παραδρομής λάθος της αναφοράς σε 91 τεμάχια ανά τοποθεσία, εικονίζοντας μία παραδεκτή αρχιτεκτονική συστήματος. (δ) Τα περιλαμβανόμενα αρχεία στους φακέλους Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων (και όχι μόνον της Κοινοπραξίας «.....») που αφορούν στοιχεία τεκμηρίωσης (datasheets, prospectus) εμπορικού εξοπλισμού (commodity), δεν αποτελούν δικαιολογητικά συμμετοχής αλλά απλό υποστηρικτικό υλικό της Τεχνικής Προσφοράς της κάθε εταιρείας. Δεδομένου ότι τέτοια αρχεία αποτελούν δημόσιο και ευρέως διαθέσιμο υλικό, δεν εξετάστηκε η πληρότητα του σχετικού συνόλου αρχείων καμίας Τεχνικής Προσφοράς, αφού αφ' ενός η απουσία κάποιου αρχείου δεν δημιουργεί πρόβλημα πληρότητας ή αρτιότητας Τεχνικής Προσφοράς, αφ' ετέρου η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε εύκολη δημόσια πρόσβαση σε ό,τι απαιτείται για την εξέταση της κάθε Τεχνικής Προσφοράς. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Β.4 Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα αρχικώς υποβληθέντα στοιχεία όσο και από αυτά που προσκομίστηκαν με τις διευκρινίσεις, ορθώς γνωμοδότησε ότι ο κ. ....καλύπτει τα κριτήρια της απαίτησης ΟΕ8 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται η συμβατική σχέση του κ. ....με τον ..... είναι αβάσιμος, διότι, ο προτεινόμενος ως Σύμβουλος έχει αποκτήσει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία ενόψει της εκτέλεσης, μεταξύ άλλων, σύμβασης με τον ..... για την υλοποίηση του έργου Ηλεκτρονικού Εισιτηρίου. Συγκεκριμένα, δηλώθηκε ότι « ο ..... με το

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

υπ' αριθμ . 436/ΠΡΟΜ/2017 εγκεκριμένο αίτημα της Δ/σης Πληροφορικής & Νέων Τεχνολογιών με ΑΔΑΜ ..... ενέκρινε το έργο με τίτλο «Εκτίμηση απόκλισης του ..... σε σχέση με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και ανέθεσε στο Πανεπιστήμιο ..... την εκτέλεση του έργου». Επιπλέον, η Κοινοπραξία προσκόμισε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών από τον επίκουρο καθηγητή ..... Επιστημονικό Υπεύθυνο του Εργαστηρίου .....του Πανεπιστημίου .....και Αναδόχου του έργου, οι οποίες βεβαιώνουν ότι ο κ. ....εκτέλεσε καλώς τις εργασίες που του είχαν ανατεθεί. Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός ότι δεν αποδεικνύεται ούτε η συμβατική σχέση του κ. ....με το .....είναι προδήλως αβάσιμος αφού αγνοεί την ιδιότητα του κ. ....ως μέλους ΔΕΠ του .....με γνωστικό αντικείμενο τη Νομική Πληροφορική. Το κρίσιμο στοιχείο με βάση τη Διακήρυξη είναι η εμπειρία του συμβούλου μέσω της εκτέλεσης μιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης [γενική αρχή του ατύπου των δικαιοπραξιών (ΑΚ 158)]. Αντιθέτως, απαίτηση να προκύπτει η απόδειξη της ως άνω εμπειρίας από την προσκόμιση σχετικών δικαιολογητικών εγγράφων, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν βρίσκει έρεισμα στο γράμμα της Διακήρυξης. Ενόψει όλων των ανωτέρω, ήτοι της παροχής υπηρεσιών με το ως άνω αντικείμενο προς τον ..... (φορέα εποπτευόμενο από το .....) και κατεξοχήν φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών και για πράξεις επεξεργασίας που προϋποθέτουν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα, περιλαμβανομένης μάλιστα της επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο προτεινόμενος από την Κοινοπραξία «.....» Σύμβουλος διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία με βάση τη Διακήρυξη, ήτοι την εμπειρία «μιας (1) εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR com plianceservices) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών (όπως ιδίως αυτοκινητόδρομοι, λιμένες, αεροδρόμια κ.ά.) για πράξεις επεξεργασίας οι οποίες απαιτούν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα». Μάλιστα, από τα προαναφερόμενα προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εμπειρία του κ. ....είναι όχι μόνον συμβατή με τα οριζόμενα στο κριτήριο ΟΕ 8 του Κεφαλαίου 1.2 (Απαιτήσεις Ομάδας Έργου)

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

του Παραρτήματος II της Διακήρυξης αλλά και συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού για την εγκατάσταση του ηλεκτρονικού συστήματος αναλογικής χρέωσης διοδίων τελών, ιδίως σε ό,τι αφορά τη σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ επεξεργασία των δεδομένων που αφορούν την καταγραφή των υποκειμένων μέσω της χρήσης του ηλεκτρονικού συστήματος (επεξεργασία γεωγραφικής θέσης εισόδου-εξόδου, πρόσβαση σε δεδομένα για τον εντοπισμό παραβατών κ.λπ.). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή.

B.5 Η Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....», σε ότι αφορά τη δυνατότητα αποθήκευσης δεδομένων στον Κεντρικό Εξοπλισμό, προσφέρει ως εξοπλισμό StorageAreaNetwork το μοντέλο ..... Η μέγιστη χωρητικότητα του συστήματος είναι επαρκής για τις απαιτήσεις του, δεδομένου ότι αυτό δεν θα περιέχει έγχρωμες φωτογραφίες, όπως προσδιορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή.

B.6 Από την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» προκύπτει ότι διασφαλίζεται η συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο συγκεκριμένο θέμα (ανωνυμοποίηση, ασφάλεια δεδομένων και προστασία από πρόσβαση μη εξουσιοδοτημένου προσωπικού). Οι σχετικές αναφορές δεν είναι ιδιαίτερα εξειδικευμένες -όπως άλλωστε δεν είναι και όλες οι τεχνικές προσφορές σε όλη τους την έκταση, στοιχείο εύλογο δεδομένης της πολυπλοκότητας του έργου, είναι όμως παραδεκτές διότι αφορούν τις απαραίτητες προβλέψεις του συστήματος, καθώς οι τεχνικές ανωνυμοποίησης είναι τετριμμένες και η εν γένει ασφάλεια του συστήματος είναι αντικείμενο άλλης ενότητας. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή.

B.7 Από την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» προκύπτει ότι διασφαλίζεται η συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο συγκεκριμένο θέμα πρόληψης της απάτης και της δόλιας παρέμβασης του υπόχρεου στη λειτουργία ή στα δεδομένα του ΕΟ χωρίς να γίνει αντιληπτός από το Σύστημα, συμπεριλαμβανομένων των δόλιων παρεμβολών. Οι σχετικές αναφορές δεν είναι ιδιαίτερα εξειδικευμένες -όπως άλλωστε δεν είναι και όλες οι τεχνικές προσφορές σε όλη τους την έκταση, στοιχείο εύλογο δεδομένης της πολυπλοκότητας του έργου, είναι όμως παραδεκτές διότι αφορούν τις

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

απαραίτητες προβλέψεις του συστήματος. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Β.8 Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, η τεχνική πρόταση της Κοινοπραξίας «.....» διασφαλίζει την απαιτούμενη λειτουργικότητα του συστήματος για παροχή στους εξουσιοδοτημένους χρήστες της δυνατότητας να εξουσιοδοτούν άλλους χρήστες στο τμήμα τους, μέσω της χρήσης ActiveDirectory/LDAP. Η λύση αυτή είναι επαρκής για την κάλυψη της απαίτησης και δεδομένου ότι αφορά απλή συμμόρφωση σύμφωνα με την απαίτηση ΑΣ 16, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και η τεχνική αναφορά στο συγκεκριμένο σημείο είναι παραδεκτή, κατά την αναθέτουσα αρχή. Β.9 Είναι αυτονόητο ότι με την παράθεση των χωρίων των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης από τον διαγωνιζόμενο και την παραπομπή σε αντίστοιχα κεφάλαια των Τεχνικών Προσφορών, επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση του διαγωνιζομένου σε όλα τα κριτήρια. Η έλλειψη περαιτέρω ανάλυσης στις Τεχνικές Προσφορές και των δύο διαγωνιζόμενων ορθώς δεν θεωρήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως ουσιώδης, με δεδομένο ότι οι τεχνικές λεπτομέρειες του νέου συστήματος διοδίων θα καθοριστούν επακριβώς στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί από τον Ανάδοχο του έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών και θα εγκριθεί από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό και την αρμόδια Αρχή. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω πρέπει, κατά την αναθέτουσα αρχή, να απορριφθούν οι λόγοι προσφυγής (Β.1 έως Β.9) της Ένωσης Εταιρειών «.....» καθώς και η προσφυγή της στο σύνολό της. Όσον αφορά το κεφάλαιο: « III.II. Επί της βαθμολογίας της Ένωσης '.....' » « 1. Επί του κριτηρίου Α1.1 » (α) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προτεινόμενο σύστημα της Κοινοπραξίας «.....» «*αναφορικά με τους Μεθοριακούς και Λιμενικούς σταθμούς δεν έχει τη δυνατότητα αντιμετώπισης των παραβατών πριν την έξοδό τους από τη χώρα και άρα δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης*» είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, διότι από την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» δεν προκύπτει η μη εγκατάσταση μπάρας φυσικού αποκλεισμού. Επίσης, καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις ρεαλιστικότητας και εφικτότητας όσον αφορά στο συγκεκριμένο

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

κριτήριο. (β) Στην αξιολόγηση ελήφθη υπόψη η περιγραφή των σχετικών τεχνικών διαδικασιών της προτεινόμενης λύσης από την Κοινοπραξία «.....» έστω και σε συνοπτική μορφή. Κατά συνέπεια, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.1 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή, κατά την αναθέτουσα αρχή. «2. Επί του κριτηρίου A1. 3» (α), (β) Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» *«παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας του .....σε οχήματα τα οποία διαθέτουν επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, κάνοντας χρήση εξωτερικών κεραιών»*. Επίσης, σύμφωνα με τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με τις διευκρινίσεις *«η συσκευή ..... διατίθεται σε έκδοση για την απρόσκοπτη λειτουργία του σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες»*. Με βάση τα παραπάνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως αβάσιμοι, κατά την αναθέτουσα αρχή. (γ) Η ύπαρξη υποδοχών εξωτερικών κεραιών δεν αποτελεί από μόνη της απόδειξη δυνατότητας παρέμβασης στη λειτουργικότητα του Εποχούμενου Εξοπλισμού. Σε κάθε περίπτωση, η Κοινοπραξία «.....» αναφέρει στην Τεχνική Προσφορά της ότι *«Η συσκευή εποχούμενου εξοπλισμού θα διαθέτει σύστημα αποφυγής μη εξουσιοδοτημένου ανοίγματος και θα παρέχει τις σχετικές πληροφορίες στο Κεντρικό Σύστημα . Εφόσον ανοιχθεί από μη εξουσιοδοτημένο άτομο, η συσκευή θα πρέπει να μπορεί να μπλοκάρεται εξ αποστάσεως, από τον εξυπηρετητή, και δεν θα μπορεί να λειτουργεί για πληρωμή διοδίων μέχρι να επέμβει εξουσιοδοτημένο προσωπικό»*. Με βάση τα παραπάνω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι επίσης αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Συναφώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.3 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «3. Επί του κριτηρίου A1.5» (α) Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική »*. Με βάση τα παραπάνω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. (β), (γ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έλαβε υπόψη της τη δήλωση του κατασκευαστή, βάσει της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση του

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Εποχούμενου Εξοπλισμού με τα περιβαλλοντικά πρότυπα του κριτηρίου, είτε από εσωτερικούς ελέγχους είτε από ανεξάρτητο εργαστήριο, δεδομένου ότι στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται συγκεκριμένος τρόπος απόδειξης της ανωτέρω συμμόρφωσης. Τούτο αποτυπώθηκε στη βαθμολόγηση. Με βάση τα παραπάνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Κατά συνέπεια, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.5 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «5. Επί του κριτηρίου A1.6» (α), (β) Η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της αρχιτεκτονικής ασφαλείας του Συστήματος. Στην αξιολόγηση ελήφθη υπόψη η συνοπτική (και όχι αναλυτική) περιγραφή των σχετικών τεχνικών λύσεων που διασφαλίζουν end-to-end προστασία δεδομένων. Το SignalAcquisitionModule (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το HardwareSecurityModule (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης. Με βάση τα παραπάνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.5 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «6. Επί του κριτηρίου A1.11» (α) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης ότι «σε κανένα σημείο της προσφοράς του υποψηφίου δεν γίνεται περιγραφή των διαδικασιών για την επίτευξη του βέλτιστου αποτελέσματος όσον αφορά την εγκατάσταση του Παρόδιο υ Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών» είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, διότι όλα τα παραπάνω περιγράφονται στο κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....». (β) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης ότι «δεν περιγράφονται πρόσθετα μέτρα για την προστασία από βανδαλισμούς» είναι αβάσιμος, διότι στο κεφάλαιο 3.3.2 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» αναφέρεται ανάμεσα σε άλλα: «Για να αποτραπεί η είσοδος μη εξουσιοδοτημένων ατόμων, στο κλιμακοστάσιο του μεταλλικού δαπέδου θα σχεδιαστεί ειδικό στοιχείο μηχανισμού κλεισίματος. Το κλειδί αυτού του μηχανισμού κλεισίματος θα αντιστοιχεί με τα κλειδιά των άλλων ικριωμάτων σε όλο το μήκος του αυτοκινητόδρομου που είναι υπό την



*διαχείριση και λειτουργία του ίδιου φορέα.»* (γ) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης ότι « ο χαρακτηρισμός επαρκής δεν δικαιολογεί επαύξηση βαθμολογίας άνω των 100 βαθμών» είναι απολύτως αυθαίρετος, ατεκμηρίωστος και αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Ενόψει αυτών, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.11 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «7. Επί του κριτηρίου A1.12» (α), (β) Στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» γίνεται επαρκής αναφορά στις τεχνικές διαδικασίες και τεκμηριώνεται η μη διατάραξη του Υφιστάμενου Συστήματος Διοδίων. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης ότι « γίνεται απλή αντιγραφή και επιβεβαίωση των απαιτήσεων της διακήρυξης χωρίς να γίνεται αναφορά πουθενά σε τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης» είναι αβάσιμος καθόσον στο κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» γίνεται εκτενής αναφορά στις διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού και περιγράφεται η διαδικασία με την οποία εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση της διατάραξης του Υφιστάμενου Συστήματος Διοδίων. Συνεπώς η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.12 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «8. Επί του κριτηρίου A2.1» Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στις παραγράφους (α), (β) και (γ) αναφορικά με τον Διαχειριστή Έργου, τον Αναπληρωτή Διαχειριστή και Ειδικό Διοδίων και τον Υπεύθυνο Πληροφορικής είναι αβάσιμοι, καθόσον και οι τρεις καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά την κατ' ελάχιστον εμπειρία στις αντίστοιχες θέσεις. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στην παράγραφο (δ), που αφορούν τον Σύμβουλο Συμμόρφωσης στον ΓΚΠΔ και Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων, ισχύουν τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β4 του παρόντος. Στο κριτήριο αυτό η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές λαμβάνοντας υπόψη τα προσόντα και την εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου που εμπλέκονται στον Σχεδιασμό και την Κατασκευή του Συστήματος. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A2.1 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «9. Επί του

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

κριτηρίου A2.2» (α) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «... η ως άνω έλλειψη στοιχείων καθιστά αδύνατη την αξιολόγηση της εμπειρίας του προσωπικού της ομάδας έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος» δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, διότι δεν ζητείτο η υποβολή βιογραφικών πέραν των βασικών στελεχών της Ομάδας Έργου (ΟΕ 1 έως ΟΕ 8). Ωστόσο, η επάρκεια των στοιχείων για την περαιτέρω αξιολόγηση των επιμέρους κατηγοριών στελεχών της ομάδας έργου ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου. (β) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αντίφασης της διατυπωθείσας κρίσης στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι αβάσιμος διότι, αν και, όπως αναφέρθηκε στο Πρακτικό, δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του Νέου Συστήματος Διοδίων, εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» παρουσιάζεται αναλυτικά η διάρθρωση της παρουσίας του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων. (γ) Το συμπέρασμα της προσφεύγουσας ότι «...ένας (1) τεχνικός ανά βάρδια, καθιστά έτσι πρακτικά αδύνατη τη δηλούμενη ανταπόκριση εντός χρονικού διαστήματος 3 ωρών» είναι αυθαίρετο και δεν αποδεικνύεται. Σε κάθε περίπτωση, η Κοινοπραξία «.....» στην Τεχνική Προσφορά της αναφέρει σε πολλά σημεία και δεσμεύεται ότι θα γίνεται «άμεση αποκατάσταση βλαβών που θα γίνεται κατά το μέγιστο εντός 3 ωρών από τη στιγμή της αναγγελίας/αναφοράς της βλάβης» (απαίτηση ΠΕ 7). (δ) Στη βαθμολόγηση του κριτηρίου λήφθηκε υπόψη ότι στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» δεν δίνονται επιπλέον πληροφορίες σχετικά με την κατάρτιση ειδικών σχεδίων πραγματοποίησης ελέγχων, πλην όμως αυτό αποτελεί ένα μέρος μόνον των αξιολογούμενων στοιχείων του συγκεκριμένου κριτηρίου το οποίο δεν εμποδίζει την αξιολόγηση του κριτηρίου ως προς τα λοιπά στοιχεία και αυτό αποτυπώθηκε στη συνολική του βαθμολογία. (ε) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος διότι στη Διακήρυξη δεν ζητείτο η υποβολή βιογραφικών πέραν των βασικών στελεχών της Ομάδας Έργου (ΟΕ 1 έως ΟΕ 8), άρα ούτε και για τα πρόσωπα που θα στελεχώνουν την ομάδα της τεχνικής πιστοποίησης τρίτων μερών. Τα παραπάνω ελήφθησαν υπόψη από

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α2.2 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή, κατά την αναθέτουσα αρχή.

«10. Επί του κριτηρίου Α3.1» (α) Το Σχέδιο Μετάβασης που προτείνεται από την Κοινοπραξία «.....» είναι συμβατό με το τεύχος της Διακήρυξης και δεν περιγράφει δήθεν « *μια στιγμιαία μετάβαση στο Νέο σύστημα με υψηλό ρίσκο απώλειας εσόδων*», όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά την αναθέτουσα αρχή. (β) (i) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι « *η Ολοκλήρωση του Παραδοτέου Π. 2 « Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» γίνεται στους πέντε ( 5 ) μ ή ν ε ς εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης τη ς διακήρυξης »* είναι ομοίως αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, διότι, σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» η υποβολή του Παραδοτέου Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» γίνεται στους τέσσερις (4) μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Ο πέμπτος μήνας αφορά το χρόνο έγκρισης του Παραδοτέου Π.2 από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό και την Αναθέτουσα Αρχή. (ii) Κατά την εκτίμηση της Επιτροπής Διαγωνισμού η δηλούμενη ποσότητα των ικριωμάτων που πρόκειται να εγκατασταθούν συνολικά και αναφέρεται από την Κοινοπραξία «.....» κατ' εκτίμηση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, είναι άλλωστε παραπλήσια και στις δύο Τεχνικές Προσφορές. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» « *δεν περιγράφονται με λεπτομέρεια οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, ούτε παρουσιάζεται αναλυτική δομή ανάλυσης εργασιών (WBS),»* είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, διότι στο κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» γίνεται αναλυτική περιγραφή των διαδικασιών εγκατάστασης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, με ανάλυση των επιμέρους εργασιών. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» « *αναφορά σε ανάθεση πόρων γίνεται μόνον στο Κεφάλαιο 5.2., Φάση Τ.1, Π.13.10*» είναι επίσης αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, διότι αναφορές σε διαθέσιμους πόρους γίνονται σε όλο το

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Κεφάλαιο 5.2. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α3.1 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού ήταν επίσης η ορθή, κατά την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, όλες οι προβληθείσες αιτιάσεις της προσφεύγουσας Ένωσης Εταιρειών «.....» επί της βαθμολογίας της Κοινοπραξίας «.....» στα κριτήρια Α1.1, Α1.3, Α1.5, Α1.6, Α1.11, Α1.12, Α2.1, Α2.2 και Α3.1., πρέπει να απορριφθούν, όπως επίσης οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής και η προσφυγή της στο σύνολό της, κατά την αναθέτουσα αρχή. Όσον αφορά το κεφάλαιο: « III.III. Επί της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς μας» «1. Επί του κριτηρίου Α.1.11» (α) Η προτεινόμενη σχεδίαση προστασίας από βανδαλισμό ορθώς θεωρήθηκε ικανοποιητική καθόσον παρέχει επαρκή προστασία του Παρόδιου Εξοπλισμού του Νέου Συστήματος Διοδίων. (β), (γ), (δ), (ε) Σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 5 της Διακήρυξης « ... *όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων...* ». Οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και όχι Κανονισμούς ή Προδιαγραφές. Ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος ειδικής αναφοράς στα τεύχη του Διαγωνισμού. Η σχετική αναφορά στο από 19-04-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αποτελεί, κατά την αναθέτουσα αρχή, εισαγωγή νέας απαίτησης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά έγινε επειδή οι ΟΜΟΕ αποτελούν τις πιο αποδεκτές Οδηγίες για τον σχεδιασμό ενός οδικού έργου. Στις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ που εγκρίθηκαν με την Υπουργική Απόφαση με αρ. ΔΜΕΟ/ο/613/2011 (ΦΕΚ Β 905/2011) αναφέρεται ότι «*Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων*» καθώς και ότι « *Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών, μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας*». Οι Γέφυρες Σήμανσης των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ εξυπηρετούν τη στήριξη πινακίδων και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας μιας οδού και μπορούν, κατ' επέκταση, να εξυπηρετήσουν ταυτόχρονα και άλλες κατασκευές οι οποίες τοποθετούνται επί αυτών. Στις πιο πάνω κατασκευές μπορεί εν δυνάμει να περιλαμβάνεται και εξοπλισμός του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες κτλ.). Κατά συνέπεια, όταν ο εξοπλισμός τοποθετείται σε Γέφυρα

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Σήμανσης, εφαρμόζονται οι ανωτέρω περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τον τύπο κατασκευής των Γεφυρών Σήμανσης. Δεδομένου ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός τοποθετείται σε διακριτά μεταλλικά ικριώματα στα οποία δεν προβλέπεται να στηριχθούν οπισθοανακλαστικές πινακίδες ή σηματοδότες, οι περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τη μη επιτρεπόμενη χρήση δικτυωμάτων δεν τυγχάνουν εφαρμογής, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η απόκλιση από τις συγκεκριμένες Οδηγίες αποτελεί άνευ άλλου βέλτιστη επιλογή, κάτι που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού. Από τη στιγμή που οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ικριώματα που αφορούν στον παρόντα διαγωνισμό δεν εντάσσονται ρητά στην κατηγορία των Γεφυρών Σήμανσης, η χρήση δικτυωμάτων δεν απαγορεύεται, αλλά μπορεί να γίνει δεκτή οποιαδήποτε κατασκευή τεκμηριωμένα πληροί όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας και υπακούει σε όλους τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής. Στον βαθμό που ο Διαγωνιζόμενος προτείνει μια κατασκευή η οποία θα προκύψει τελικά ύστερα από στατική μελέτη, θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, τον νόμο και τις κανονιστικές διατάξεις (προδιαγραφές, πρότυπα EN κτλ.), θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε ότι μια τέτοια λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α1.11 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. Κατόπιν των ανωτέρω όλες οι προβληθείσες αιτιάσεις της προσφεύγουσας Ένωσης Εταιρειών «.....» επί της βαθμολογίας της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α1.11, πρέπει να απορριφθούν, όπως επίσης οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής και η προσφυγή της στο σύνολό της, κατά την αναθέτουσα αρχή. Για όλους τους παραπάνω λόγους, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προδικαστική προσφυγή της ένωσης «.....» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

10. Επειδή, η κοινοπραξία με την επωνυμία «.....» με την από 23-5-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 13-5-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

κατά της βαθμολογίας που έλαβε, επικαλείται προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/13-5-2019 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα εκ προοιμίου αναφέρει ότι όσα η προσφεύγουσα της αποδίδει γενικώς και αορίστως, χωρίς κάποια απόδειξη των ισχυρισμών της αυτών, δεν αντιστρέφει το σχετικό βάρος που εκείνη φέρει, ούτε υποχρεώνει την Κοινοπραξία να απαντήσει σε αόριστους λόγους ούτε και την ΑΕΠΠ να εξετάσει πρωτοτύπως και αυτεπαγγέλτως τέτοιους λόγους. Εξάλλου, η διακήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού, στη σελίδα 16 αυτής (Κεφάλαιο 2.3.1., παράγρ. α), μεταξύ άλλων αναφέρει: *“Η επιτροπή θα ελέγξει ότι κάθε απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης αιτιολογείται επαρκώς. Σε περίπτωση που η αιτιολόγηση δεν είναι επαρκής, η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει διευκρινίσεις από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, όπως προβλέπεται από τον νόμο. Εάν η Επιτροπή και πάλι κρίνει ότι η απαίτηση δεν ικανοποιείται, τότε ο Υποψήφιος Ανάδοχος αποκλείεται από τον διαγωνισμό”*. Εν προκειμένω, στην Κοινοπραξία, όλοι οι προβαλλόμενοι λόγοι της Προσφυγής της συνδιαγωνιζόμενης Ένωσης δεν αποδίδουν κάποια παράλειψη (ή άρνηση) συμμόρφωσης με τεχνική προδιαγραφή ή απαράβατο όρο της διακήρυξης, αλλά προβάλλουν ότι κάποιες από τις δηλώσεις της δεν είναι “αναλυτικές”. Αλλά, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι είναι βάσιμοι, όλες οι αποδιδόμενες “αποκλίσεις” της Προσφοράς της υπάγονται στην έννοια της ασάφειας – σύμφωνα με τον παραπάνω όρο της διακήρυξης και σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 – και, ως εκ τούτου (και αληθείς υποτιθέμενες) είναι θεραπεύσιμες με διευκρινίσεις, αφού δεν ερείδονται π.χ. επί παραλείψεων ή δηλώσεων αντίθετων με τα ζητούμενα, ούτε αποτελούν δηλώσεις υπό αίρεση (βλ. π.χ. 1ο λόγο της Προσφυγής της παρεμβαίνουσας), ούτε οι επ’ αυτών διευκρινίσεις, παρεχόμενες, θα κατέληγαν σε ανεπίτρεπτη αντικατάσταση δηλώσεων ή σε τροποποίηση (και δη ουσιώδη) της Προσφοράς της. Σημειώνει δε, ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς δεν θεώρησε καν ως ασάφειες της Προσφοράς της τα όσα η συνδιαγωνιζόμενη Ένωση της αποδίδει και, για τον λόγο αυτόν, άλλα, άσχετα με τα προβαλλόμενα με την Προσφυγή σημεία τόσο της δικής της Προσφοράς όσο και της Προσφοράς της προσφεύγουσας ζήτησε να

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

διευκρινισθούν (και διευκρινίσθηκαν) με σχετικά έγγραφα. Το ίδιο, άλλωστε, προκύπτει και από τις ήδη κατατεθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της. Επί των καθ' έκαστον λόγω της προσφυγής που αφορούν στην παρεμβαίνουσα, η τελευταία επικαλείται τα ακόλουθα: Επί του λόγου Α1: Κατά γενική δικονομική αρχή, είναι ο επικαλούμενος τη συνδρομή των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν κάποιο λόγο αποκλεισμού, αυτός ο οποίος φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης (ΔΕΕ, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 46, C-20 και 28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 58). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παντελώς αορίστως και αναποδείκτως βάλλει της σχετικής δήλωση της Κοινοπραξίας για τοποθέτηση τριών καμερών (για εμπρόσθια, οπίσθια και πλευρική φωτογράφιση του οχήματος, που αποτελεί, μάλιστα, περιεχόμενο της ΠΕ 21 προδιαγραφής), επιχειρεί δε να την εμφανίσει - αυθαίρετα και κατά λογική υπέρβαση - ότι αφορά δήθεν φωτογράφιση των προσώπων των επιβαινόντων (οδηγού και συνεπιβατών), αν και ουδεμία σχετική ή άλλη αναφορά γίνεται στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας. Πολλώ μάλλον, που οι επίμαχες φωτογραφίες αφορούν και αποσκοπούν αφ' ενός στη λήψη φωτογραφιών για τις πινακίδες κυκλοφορίας (με τις εμπρόσθια και οπίσθια φωτογραφίες) των διερχόμενων οχημάτων και αφ' ετέρου στην κατάταξη εκάστου οχήματος σε κατηγορίες (με την πλευρική φωτογράφιση) προκειμένου να καλυφθεί η προδιαγραφή ΠΕ 21. Άρα, κατ' αρχάς, ο προβαλλόμενος λόγος, πέρα της πρόδηλης διαστρέβλωσης και παρερμηνείας της απάντησης της Κοινοπραξίας, παρίσταται απορριπτέος ως παντελώς αόριστος και ατεκμηρίωτος, κατά την παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, και ως εκ περισσού, η Κοινοπραξία, αναφορικά με την τήρηση του ΓΚΠΔ, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνει στην Προσφορά της και τα εξής αδιαμφισβήτητα: α) Στο Κεφάλαιο 1.10, υπό τον τίτλο «Πιστοποιητικά – Πρότυπα – Κανονιστικό Πλαίσιο», αναφέρει: *“Η σύνθετη λύση που προτείνουμε θα συμμορφώνεται ... καθώς και με τους γενικούς κανονισμούς για την προστασία των δεδομένων και με την Ευρωπαϊκή και Εθνική Νομοθεσία για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων(GDPR) ...»*. β) Για την προδιαγραφή ΑΔ 1, που αφορά ακριβώς τη συμμόρφωση στον GDPR, η Κοινοπραξία απαντά στη σχετική στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης καταφατικά (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο Πίνακες

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Συμμόρφωσης signed.pdf, σελ. 64/71), παραπέμποντας, προς τεκμηρίωση, στο Κεφάλαιο 3.8 της Τεχνικής της Προσφοράς, υπό τον τίτλο «Προστασία Δεδομένων» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf, σελ. 171 επόμ.), όπου, μεταξύ άλλων, προβλέπεται και η εφαρμογή του σχετικού προτύπου ISO 27001. Εξάλλου, όσον αφορά τη μεταφορά των δεδομένων στο προσφερόμενο από την Κοινοπραξία σύστημα τα δεδομένα μεταδίδονται μέσω επικοινωνίας με κρυπτογράφηση ....., η οποία λειτουργεί με ρυθμιζόμενο μέγεθος κλειδιού κρυπτογράφησης έως 2048 bits (βλ. σελ. 19, 102, 169 και 170 της Τεχνικής Προσφοράς της), γεγονός που καταδεικνύει, κατά την παρεμβαίνουσα, το αβάσιμο της προβαλλόμενης από την προσφεύγουσα αιτίας ότι οι όποιες πληροφορίες τάχα μεταδίδονται μη κρυπτογραφημένες μέχρι τον εξυπηρετητή. Άλλωστε, τέτοια συστήματα ασφαλείας χρησιμοποιούνται σε τραπεζικά συστήματα πληροφορικής, τα οποία εμποδίζουν την μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση (ως συνέπεια της μη επιλέξιμης μεταφοράς δεδομένων) στα δεδομένα. Συνεπώς και αβάσιμος παρίσταται ο υπό κρίση λόγο, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου Α2: Εν πρώτοις, η παραπομπή της προσφεύγουσας .....στη σελίδα 124 (Κεφάλαιο 3.3.2.1.2) της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η συσχέτισή της με τον έλεγχο στους συνοριακούς σταθμούς διοδίων είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, εσφαλμένη και παραπλανητική, διότι στην εν λόγω Ενότητα, όπως άλλωστε υποδηλώνει και ο τίτλος της (“Υποδομή Παρόδιου Σταθμού Διοδίων”), γίνεται αναφορά μόνον στους παρόδιους σταθμούς διοδίων. Αντιθέτως, περιγραφή της “Υποδομής του Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού” (υπό τον ταυτόσημο τίτλο) εμπεριέχεται στο Κεφάλαιο 3.3.2.1.4. της Τεχνικής Προσφοράς της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «.....»pdf, σελ. 135 επόμ.), όπου, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται (βλ. σελ. 138) τα εξής: *‘Στις υποδομές των συνοριακών σταθμών διεξάγονται διάφοροι έλεγχοι, με κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής ...’*. Ο όρος “ασυνεχής ροή” αποδίδει την έννοια του όρου no free-flow, που υποδηλώνει αυτομάτως τη διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση. Οποιαδήποτε δε τυχόν προκληθείσα ασάφεια στην αναθέτουσα αρχή εκ της αναφοράς του επίμαχου όρου, ηδύνατο να αρθεί ευχερώς δια επιτρεπτών διευκρινίσεων κατ’ άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τέλος, και όλως επικουρικώς, αν ήθελε



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

θεωρηθεί ότι η ως άνω αναφορά για τον έλεγχο στους συνοριακούς σταθμούς δεν είναι ιδιαίτερα αναλυτική, πρέπει να σημειωθεί ότι, στην απόδοση βαθμολογίας για την κάλυψη του Κριτηρίου A1.1 από την αναθέτουσα αρχή - τόσο στην Κοινοπραξία όσο και στην συναγωνίστριά της .....- συμπεριλήφθηκε ταυτόσημη αιτιολογία για τον έλεγχο στους συνοριακούς σταθμούς, που έχει, επί λέξει, ως εξής: *“Δεν περιγράφονται οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης του προτεινόμενου συστήματος στους Μεθοριακούς και Λιμενικούς Σταθμούς ...”*, ώστε τυχόν διαγνωσθείσα έλλειψη της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας να ισχύει αυτομάτως, κατ’ εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, και για την προσφεύγουσα. Άρα και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως παντελώς αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου B1: Η μη συμπλήρωση ορισμένων πεδίων των Πινάκων Συμμόρφωσης (εν προκειμένω της Στήλης με την απάντηση «ΝΑΙ») είναι καταφανές ότι οφείλεται σε παραδρομή (πιθανότατα κατά τη μετατροπή του Πίνακα Συμμόρφωσης από αρχείο Word σε αρχείο Pdf), η οποία όμως, όπως έχει κριθεί παγίως, θεραπεύεται από τις παραπομπές της τελευταίας Στήλης του Πίνακα Συμμόρφωσης σε έγγραφα τεκμηρίωσης και την Τεχνική Προσφορά. Συνεπώς, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης της Κοινοπραξίας, για τις επίμαχες προδιαγραφές ΚΕ 7 έως και ΚΕ 13, ΕΠ 1 έως και ΕΠ 25 και ΑΣ 12, δεν υπάρχει μεν η Απάντηση «ΝΑΙ», πλην όμως, για το σύνολο των εν λόγω απαιτήσεων, αναγράφονται στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συγκεκριμένες παραπομπές στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας προς επαλήθευση της πλήρωσής τους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «.....»pdf, σελ. 43 έως και 45, 53 έως και 59 και 62), η Προσφορά της δεν παρίσταται, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απορριπτέα και, άρα, ο ένδικος λόγος είναι αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου B2: Εν προκειμένω, όπως και η προσφεύγουσα κατ’ αρχάς συνομολογεί, η Κοινοπραξία και δηλώνει συμμόρφωση με την προδιαγραφή GEN 1 (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο Πίνακες Συμμόρφωσης\_signed.pdf, σελ. 2 από 71) και παραπέμπει, προς τεκμηρίωση, στο σχετικό Κεφάλαιο 2.4 της Τεχνικής της Προσφοράς, υπό τον τίτλο «Παρουσίαση της υποδομής» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf, σελ. 38 επόμε.). Περαιτέρω, η αυθαίρετη και γενικόλογη αιτίαση της προσφεύγουσας περί δήθεν αόριστης προταθείσας λύσης και

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

επιγραμματικής και ελλειπτικής μνείας του απαιτούμενου εξοπλισμού, χωρίς αναφορά σε ουσιώδεις - κατά τη δική της εκτίμηση - μηχανισμούς (που δεν ερείδονται καν σε ρητές διατάξεις της διακήρυξης) δεν δύναται επ' ουδενί να στοιχειοθετήσει βάσιμο λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι ο τρόπος που ενδεχομένως η προσφεύγουσα συνέταξε τη δική της Προσφορά δεν παρέχει, προφανώς, οποιοδήποτε έρεισμα για να κριθεί η Προσφορά της παρεμβαίνουσας ως απορριπτέα (πρβλ. Ε.Α.ΣΤΕ 462/2010, σκέψη 10). Τέλος, είναι πρόδηλο ότι οι οποιοσδήποτε τυχόν επουσιώδεις πλημμέλειες διατύπωσης στο κείμενο της Προσφοράς της (που, άλλωστε, δεν υπάρχουν) επιδέχονται, σε κάθε περίπτωση, διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, κατά τη παρεμβαίνουσα, ουδείς λόγος απόρριψης της Προσφοράς της συντρέχει και εν προκειμένω. Επί του λόγου Β3: Και ως προς τον λόγο αυτόν, οι κάθε είδους αόριστες και συμπερασματικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί δήθεν αντιγραφής της διακήρυξης, μη εναργούς διάρθρωσης του λογισμικού του Κεντρικού Συστήματος, αποσπασματικής αναφοράς συστατικών, μη αναφοράς ουσιωδών μηχανισμών κ.λπ., συνιστούν δική της αξιολογική κρίση, ερειδόμενη προφανώς στη διάρθρωση και το περιεχόμενο της δικής της Προσφοράς και όχι σε σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, που, βεβαίως, δεν υφίστανται. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επιχειρεί να θεμελιώσει περισσότερους από έναν λόγους με βάση την προφανώς εσφαλμένη αριθμητική αναγραφή των «91» τεμαχίων blades ανά τοποθεσία, που δηλώνονται στη σελ. 41 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Όμως, είναι άμεσα αντιληπτό - τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για οποιονδήποτε στοιχειωδώς ενημερωμένο συμμετέχοντα (και για την προσφεύγουσα) - ότι ο αριθμός αυτός έχει τεθεί από πρόδηλο γραφικό σφάλμα (εκ παραδρομής παρείσφρηση/προσθήκη του αριθμού «1» μετά τον αριθμό «9»). Τούτο άλλωστε, προκύπτει σαφώς από τη σχηματική απεικόνιση (διάγραμμα) της Υποδομής Πληροφορικής, που εμπεριέχεται στο Κεφάλαιο 2.4 (σελ. 39) της Τεχνικής της Προσφοράς, όπου ενυπάρχει ρητή αναφορά σε «6x Blade VMware server» + «3x database server», ήτοι σε συνολικό αριθμό «9» προσφερόμενων Blades. Κατόπιν των ανωτέρω, άμεσα αντιληπτών και άνευ οποιασδήποτε – επιτρεπτής, πάντως - διευκρίνισης,

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

καθίσταται φανερή, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσπάθεια της προσφεύγουσας να εμφανίσει, λόγω ακριβώς ενός πρόδηλου εκ παραδρομής γραφικού σφάλματος, την προτεινόμενη σύνθεση της υποδομής Πληροφορικής ως δήθεν εσφαλμένη και αντιφατική. Τέλος, η υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων δεν επιστηρίζεται σε ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η δε εκ παραδρομής – και ως εκ περισσού πάντως- υποβολή προσπέκτους (για servers ..... ) μη αντιστοιχούντων στα αναφερόμενα στην Τεχνική της Προσφορά (ΗΡΕ), συνιστά πρόδηλη ασάφεια επιδεχόμενη διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Επί του λόγου Β4: Η προσφεύγουσα, επιχειρώντας να εμφανίσει την Προσφορά της παρεμβαίνουσας ως αποκλίνουσα, εκκινεί και πάλι από αυθαίρετη και κατά το δοκούν (παρ)ερμηνεία του επίμαχου όρου της διακήρυξης, παρ' ότι αυτός ρητώς απαιτεί προηγούμενη σύμβαση παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον ΓΚΠΔ. Τέτοιες δε υπηρεσίες συμμόρφωσης δύνανται, ενδεικτικά, να αποτελούν η χαρτογράφηση, η εκτίμηση αντικτύπου, το αρχείο δραστηριοτήτων, η πρόταση τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, οι πολιτικές διαχείρισης των επεξεργαζόμενων δεδομένων κ.λπ. Συνεπώς, η θεμελίωση του ένδικου λόγου στην αιτίαση ότι η κατ' ελάχιστον απαιτούμενη εκτελεσθείσα μία (1) σύμβαση πρέπει να αφορά συμβουλευτικές υπηρεσίες για το σύνολο της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ δεν ερείδεται, βεβαίως, στη διακήρυξη, κατά την παρεμβαίνουσα. Επίσης, και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για μη προσκόμιση βεβαίωσης εργοδότη για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης ή, εν πάση περιπτώσει, για προσκομιδή μη προσήκουσας βεβαίωσης εκτέλεσης κ.λπ. ουδόλως στηρίζονται σε αντίστοιχες ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, η οποία, σημειωτέον, δεν προσδιορίζει καν τον τρόπο τεκμηρίωσης της επίμαχης απαίτησης. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, από το περιεχόμενο της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και των δοθεισών Διευκρινίσεων της Κοινοπραξίας (βλ. σελ. 213 της Προσφοράς και σελ. 1 & 2 του εγγράφου των Διευκρινίσεων), αναφορικά με την επίμαχη απαίτηση, προκύπτει πλήρως τόσο η συμμόρφωση όσο και η επαλήθευση πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής. Επί του λόγου Β5: Πέραν του ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί και εδώ γενικώς και αορίστως τη δυνατότητα αποθήκευσης των

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

απαιτούμενων Εγγράφων Συμμόρφωσης, χωρίς να παραθέτει οποιοδήποτε σχετικό τεκμηριωτικό στοιχείο, σε κάθε περίπτωση η αποδιδόμενη αιτίαση τυγχάνει καθ' ολοκληρίαν αβάσιμη για τον εξής λόγο: Σε συμμόρφωση προς τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, η Κοινοπραξία προσφέρει συγκεκριμένο μοντέλο: το ....., το οποίο έχει τη δυνατότητα μέγιστης χωρητικότητας 1.000 TB (βλ. σελ. 40 της Τεχνικής Προσφοράς), η οποία χωρητικότητα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δύναται να ικανοποιήσει οποιονδήποτε αριθμό συναλλαγών που θα απαιτηθούν λόγω αυξημένης κυκλοφορίας και προς τούτο η παρεμβαίνουσα παραθέτει στην παρέμβασή της σχετικό Πίνακα υπολογισμού της απαιτούμενης, για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, χωρητικότητας. Κατά τη παρεμβαίνουσα, από το υπολογισμό αυτό προκύπτει ότι η μέγιστη χωρητικότητα που απαιτείται για τη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης ανέρχεται σε μόλις  $(4,505 + 27,027 =) 31,6$  TB, δηλαδή σαφώς υπολειπόμενη της δυνατότητας χωρητικότητας της προσφερόμενης λύσης των 1000TB, η οποία υπερκαλύπτει κατά πολύ τις απαιτήσεις. Επομένως, και ο λόγος αυτός είναι απορριπτός, κατά την παρεμβαίνουσα. Άλλωστε, η δήλωση της Κοινοπραξίας ότι το παραπάνω προσφερόμενο μοντέλο έχει και τη δυνατότητα περαιτέρω επέκτασης του χώρου αποθήκευσης δεν συνιστά, βέβαια, επιχείρημα σε βάρος του (ούτε θεραπεύει την αοριστία του προβαλλομένου λόγου της Προσφυγής), αλλά αποτελεί επιπλέον πλεονέκτημά του. Τέλος, η προσφεύγουσα σκοπίμως επιχειρεί, κατά την παρεμβαίνουσα, να ταυτίσει (και συγχέει) την αποθήκευση των Εγγράφων Συμμόρφωσης με την αποθήκευση των Αντιγράφων Ασφαλείας για 6 μήνες, ενώ πρόκειται για δύο διαφορετικές απαιτήσεις. Επί του λόγου Β6: Και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά την ανωνυμοποίηση των χρηστών, στην Τεχνική Προσφορά της η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι ρητά αναφέρει ότι κάθε νέος χρήστης του οδικού δικτύου λαμβάνει αυτόματα ένα αναγνωριστικό κωδικό (user ID) και η επεξεργασία γίνεται με βάση αυτό τον αριθμό (βλ., ιδίως σελ. 70, 72 και 75 της Τεχνικής Προσφοράς). Επομένως η ανωνυμία προστατεύεται πλήρως και διασφαλίζεται η μη δυνατότητα ταυτοποίησης των χρηστών από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό. Επιπλέον, στην Προσφορά της περιγράφονται

λεπτομερώς οι διαδικασίες αυθεντικοποίησης – ταυτοποίησης των χρηστών GUI (βλ. σελ. 70 - 87) που διασφαλίζουν ότι οι χρήστες θα εκτελούν μόνον αυστηρώς καθορισμένο σύνολο ενεργειών και εργασιών και, σε περίπτωση μη εξουσιοδοτημένης χρήσης, το σύστημα θα καταγράφει και θα ενημερώνει άμεσα τον διαχειριστή. Εν όψει τούτων, προκύπτει ότι υπερκαλύπτονται οι σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επί του λόγου Β7: Και ως προς τον συγκεκριμένο λόγο ισχύουν όσα εισαγωγικώς αναφέρθηκαν, καθώς η Κοινοπραξία δήλωσε, μεταξύ άλλων, ρητώς (σελ. 169 της Προσφοράς της) ότι ο Εποχούμενος Εξοπλισμός “έχει σχεδιασθεί ώστε” να παρέχει πρόληψη παραποίησης της συσκευής π.χ. από δόλιους, κακόβουλους χρήστες χωρίς να εντοπισθούν από το σύστημα. Συνεπώς, αφού εκ σχεδιασμού (δηλ. εκ κατασκευής) δηλώνεται ότι ο συγκεκριμένος προσφερόμενος Εποχούμενος Εξοπλισμός έχει (εγγενή) την ιδιότητα να παρέχει αυτή την πρόληψη, είναι ακατανόητο, κατά την παρεμβαίνουσα, ως προς τι ακριβώς η Προσφορά της παρίσταται ελλιπής, κατά την αντίληψη της προσφεύγουσας, και σε ποια στοιχεία αυτή επιστηρίζει - και αποδεικνύει - το αντίθετο. Περαιτέρω, στη μεν σελίδα 169 της Προσφοράς της αναφέρει - πέραν όσων η προσφεύγουσα αναφέρει στην Προσφυγή της - και για “... εξοπλισμό ελέγχου συμμόρφωσης εν κινήσει με τη χρήση διεργασιών κρυπτογράφησης κατάλληλων για το απαιτούμενο επίπεδο εμπιστευτικότητας”. Επίσης, και στις σελίδες 172-173, υπό τον τίτλο “Σύστημα Διαχείρισης Ασφαλείας”, αναφέρει ότι “Η κοινοπραξία μας θα υλοποιήσει και θα διαχειρίζεται ένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας (.....) κατά το πρότυπο ISO 27001. Αυτό περιλαμβάνει κυρίως την υλοποίηση και τη διαρκή βελτίωση των μέτρων ασφαλείας των συστημάτων, των δι-επαφών και της οργάνωσης της Αρχής Διαχείρισης και Λειτουργίας. Το Σύστημα που προσφέρουμε θα υλοποιήσει, θα διαχειρίζεται και θα αναπτύξει περαιτέρω Διεργασία Διαχείρισης Συμβάντων Ασφαλείας που θα περιλαμβάνει την αποτελεσματική ανίχνευση και διαχείριση συμβάντων σχετικών με την ασφάλεια. Επιπλέον, το Σύστημα που προσφέρουμε θα διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων και ότι τα δεδομένα προστατεύονται από παραποίηση, καταχρηστική χρήση και βανδαλισμό. Επίσης, θα παρέχει και θα εφαρμόζει κατάλληλα μέτρα για την πρόληψη παραποιήσεων, δόλιων ή καταχρηστικών παρεμβάσεων στο Σύστημα. Σε περίπτωση που δεν είναι

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

δυνατή η αξιόπιστη πρόληψη της παραποίησης, δόλιας ή καταχρηστικής χρήσης δεδομένων, θα παρέχεται η δυνατότητα αξιόπιστης ανίχνευσης και τεκμηρίωσης αυτών των ενεργειών για λόγους νομικής δίωξης. Στο πλαίσιο της διεργασίας Διαχείρισης Συμβάντων Ασφαλείας, το Σύστημα μας θα καταγράφει και θα επεξεργάζεται παραποιήσεις και δόλιες ή καταχρηστικές παρεμβάσεις. Επιπρόσθετα, το Σύστημα μας θα λαμβάνει άμεσα εύλογα μέτρα για την άμβλυνση των πιθανών αρνητικών επιπτώσεων παραποιήσεων και δόλιων ή καταχρηστικών παρεμβάσεων". Η αναφορά της προσφεύγουσας στο σύστημα τύπου .....είναι αυθαίρετη κατά την παρεμβαίνουσα και σε κανένα σημείο της διακήρυξης ερείδεται. Όστε, εν όψει όλων αυτών, και ο παραπάνω λόγος της Προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου Β8: Η αποδιδόμενη στην Κοινοπραξία παράλειψη απάντησης στην προδιαγραφή ΑΣ 16 είναι προδήλως αναληθής κατά την παρεμβαίνουσα, διότι και πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής δηλώνεται με το Φύλλο Συμμόρφωσης και σχετική παραπομπή στο Κεφάλαιο 3.7 της Τεχνικής Προσφοράς της υπάρχει. Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, στην Προσφορά της η παρεμβαίνουσα δηλώνει (στο Κεφάλαιο 3.7, σελίδα 171) ότι προσφέρει ακριβώς το Σύστημα Active Directory / LDAP, το οποίο επωνύμως ζητά η ίδια η διακήρυξη (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, σελίδα 57/65, στην απαίτηση ΑΣ 7). Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, όσα άλλα σε βάρος του παραπάνω ζητουμένου από τη διακήρυξη συγκεκριμένου συστήματος οψίμως η προσφεύγουσα καταλογίζει (ως δήθεν "ελαττώματα" της λειτουργίας του) δεν χρήζουν σχολιασμού, διότι συνιστούν, κατ' ουσίαν, ανεπίκαιρη και εκ των υστέρων αμφισβήτηση όρου της διακήρυξης (και όχι λόγους απόκλισης της Προσφοράς της). Επί του λόγου Β9: Κατ' εξοχήν επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα προβάλλει αοριστία, αναπόδεικτο και αντιστροφή του βάρους απόδειξης εκ μέρους της προσφεύγουσας, ως προς όλα τα σημεία που προβάλλονται. Ακολουθώς επί των λόγων που αφορούν στη βαθμολογία που έλαβε η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία, τούτη επικαλείται τα ακόλουθα: Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 1.1: Σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και όπως προαναφέρθηκε - στην απάντηση επί του λόγου Α2 της υπό κρίση προσφυγής- περιγραφή της Υποδομής του Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού (υπό τον ταυτόσημο τίτλο) εμπεριέχεται

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

στο Κεφάλαιο 3.3.2.1.4. της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. σελ. 135 επόμε.), όπου, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται τα εξής: *«Στις υποδομές των συνοριακών σταθμών διεξάγονται διάφοροι έλεγχοι, με κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής ...»* (βλ. σελ. 138). Ο όρος ασυνεχής ροή αποδίδει την έννοια του όρου no free-flow, που υποδηλώνει αυτονοήτως τη διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση (μπάρες), ήτοι με διακοπή της ροής κυκλοφορίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα για τις λοιπές αιτιάσεις της αναφορικά με τα Κεφάλαια 3.3.2.1.2 και 3.3.2.1.4 της Προσφοράς της Κοινοπραξίας εκκινεί και αρκείται και πάλι σε αξιωματικές αναφορές (όπως π.χ. *«... η περιγραφή είναι πολύ συνοπτική και παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις ... χωρίς καμία αναλυτική περιγραφή*) για να καταλήξει εν συνεχεία σε αυθαίρετες συμπερασματικές κρίσεις (όπως π.χ. *«... το προτεινόμενο από αυτή σύστημα δεν είναι πλήρες και ρεαλιστικό... δεν δίνονται επαρκείς πληροφορίες ... δεν εξασφαλίζει τη ρεαλιστικότητα και εφικτότητα ...»*), ενώ παράλληλα συνομολογεί την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προσφορά σημαντικότητας και πλεονάζοντος εξοπλισμού σε σχέση με την Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμού Διοδίων και την Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού. Χαρακτηριστική παρίσταται η τεράστια αριθμητική υπεροχή σε προσφορά καμερών και πομποδεκτών (5.314 κάμερες από την Κοινοπραξία έναντι 3.853 από την ....., 543 πομποδέκτες DSRC από την Κοινοπραξία έναντι 196 από την .....). Συνεπώς, η επιλεκτική και αποσπασματική αναφορά από την ..... σε Κεφάλαια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σε συνδυασμό με την ταυτόχρονη συνομολόγηση των όσων ευθέως συνομολογεί), δεδομένης της - όχι κατ' ανάγκη εκτενούς- πληρότητας της προτεινόμενης λύσης και του εξοπλισμού από την Κοινοπραξία για τις Υποδομές του Παρόδιου Εξοπλισμού (βλ. Κεφάλαιο 3.3.2 «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού», σελ. 112 επόμε.), οδηγεί στην απόρριψη του επίμαχου λόγου ως προδήλως αβάσιμου, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 1.3: Καταρχάς, πέρα από τη συνομολογούμενη και από την προσφεύγουσα δήλωση συμμόρφωσης της Κοινοπραξίας για την πλήρωση του επίμαχου όρου, ο υπό κρίση λόγος ερείδεται σε σειρά αόριστων, αναπόδεικτων, ενδοιαστικών και συμπερασματικών τεχνικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

(βλ. όμως ενδεικτικά « ... Δεν διευκρινίζεται όμως ο τρόπος ... και συνεπώς δεν λειτουργεί άλλως λειτουργεί υποτυπωδώς (με μειωμένη απόδοση) ... η έλλειψη προσφοράς εξωτερικών κεραιών DSRC καθιστά τον εποχούμενο εξοπλισμό μη πλήρως λειτουργικό σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες .... η χρήση υποδοχών εξωτερικών κεραιών δίνει τη δυνατότητα στο χρήστη να αφαιρεί το βύσμα σύνδεσης της κεραίας επηρεάζοντας έτσι τη λειτουργικότητα του εποχούμενου Εξοπλισμού ...», που δεν χρήζουν καν απάντησης. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή κάνοντας χρήση του όρου 2.3.1 α της διακήρυξης για έλεγχο της επαρκούς αιτιολογίας κάθε απαίτησης ζήτησε – επιτρεπτός - διευκρινίσεις από την Κοινοπραξία, οι οποίες δόθηκαν εκ μέρους της διασαφηνίζοντας έτσι πλήρως την Προσφορά της. Συνεπώς, τα όσα αντίθετα, επικαλείται η προσφεύγουσα και εξ αντιδιαστολής συνάγει, διαστρεβλώντας πλήρως και τη διευκρινιστική της απάντηση, είναι παντελώς αβάσιμα και ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο A 1.5: Η προσφεύγουσα εκμεταλλεόμενη αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, μη ερειδόμενο σε όρο της διακήρυξης, επιχειρεί να στοιχειοθετήσει το συγκεκριμένο λόγο. Πλην όμως, στο εν λόγω Κριτήριο, σύμφωνα με τη διακήρυξη, πριμοδοτείται βαθμολογικά η συμμόρφωση του εποχούμενου εξοπλισμού με τα τεθέντα περιβαλλοντικά πρότυπα εντός συγκεκριμένου εύρους τιμών, άνευ άλλου τινός, δεν νοείται δε απόδοση βαθμολογίας με βάση απαιτήσεις εκτός διακήρυξης (πρβλ. 1/2007). Συνεπώς, τα περί μη υποβολής όλων (ή ορισμένων) των πιστοποιητικών από ανεξάρτητους οργανισμούς ουδέν έρεισμα βρίσκουν στη διακήρυξη προκειμένου να ασκήσουν επιρροή στην απόδοση της βαθμολογίας- και είναι ως εκ τούτου αυτομάτως απορριπτέος και ο λόγος αυτός κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο A 1.6. : Είναι προφανές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η προσφεύγουσα εν προκειμένω (όπως και η ίδια ρητώς παραδέχεται «..όπως άλλωστε, προτείνονται με την τεχνική προσφορά μας..») μεταφέρει και περιγράφει τον τρόπο σύνταξης, διάρθρωσης και δομής της δικής της προσφοράς για την αρχιτεκτονική ασφάλεια του συστήματος, ερμηνεύοντας κατά το δοκούν και παραθέτοντας το κατ' εκτίμησή της αναγκαίο περιεχόμενο για την πλήρωση της σχετικής



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

απαιτήσης της διακήρυξης. Περαιτέρω, γενικόλογα και αόριστα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποδίδοντάς της μάλιστα δήθεν πλημμέλειες, εντελώς αναπόδεικτα και συμπερασματικά, δίχως καμία επίκληση κάποιας ειδικότερης διάταξης της διακήρυξης (όπως π.χ. *«Γίνεται μόνο επιγραμματική αναφορά της χρήσης VPN, η οποία από μόνη της δεν παρέχει εγγυήσεις ασφαλείας ... σε όλα τα άλλα επίπεδα δεν αναφέρονται ασφαλή πρωτόκολλα ... μέσω Active directory /LDAP η οποία δεν παρέχει επαρκή προστασία από μόνη της ...»*). Τέλος, από την απλή επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας, γίνεται άμεσα αντιληπτό, κατ' αυτήν, ότι η εκ μέρους της προτεινόμενη λύση (ανεξαρτήτως της όποιας έκτασης της, που δεν αποτελεί βεβαίως καθοριστικό στοιχείο πλήρωσης της προδιαγραφής) περιλαμβάνει με σαφήνεια και περιεκτικότητα το σύνολο των αρχιτεκτονικών ασφαλείας, που διασφαλίζουν end to end προστασία δεδομένων [βλ. σελ. 102 τα αναφερόμενα υπό τον τίτλο «3.1.6 - Αρχιτεκτονική Ασφαλείας» και σελ. 170 υπό τον τίτλο «3.7 -Ασφάλεια»], γεγονός, άλλωστε, που διέγινωσε, καταρχάς και η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 1.11: Η επιρροή των τυχόν ελλείψεων των προσφορών στην απόδοση της βαθμολογίας τους, ανάγεται στην κρίση της Αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1258/2010), χωρίς περαιτέρω η τελευταία να υποχρεούται να βαθμολογήσει αναλογικά (ήτοι σε σχέση με την ύπαρξη ποσοστιαία λιγότερων ή περισσότερων ελλείψεων, πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1155/2010). Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα, αν και δεν πληροί καν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, προκειμένου να φθάσει να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί στο εν λόγω Κριτήριο (βλ. 4ο λόγο της με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/2019 προσφυγής), παραπνοείται εντούτοις και πάλι αορίστως για την απόδοση των 103 βαθμών στην Κοινοπραξία, διατυπώνοντας για μία ακόμη φορά αυθαίρετες και συμπερασματικές εκτιμήσεις (όπως π.χ. *«... με τα στοιχεία όμως αυτά καλύπτονται οριακά οι απαιτήσεις ... ο χαρακτηρισμός επαρκής .. δηλώνει ακριβώς την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων ...»*) Τέλος, αναφορικά με το λόγο αυτό, λεκτέα είναι και τα ακόλουθα: α) Στο Κεφάλαιο «3.3.2- Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού» της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας υπάρχει

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

πλήρης και αναλυτική περιγραφή του προτεινόμενου από αυτήν συστήματος σε σχέση με την εγκατάσταση της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού κατά μήκος του δικτύου των αυτοκινητοδρόμων και β) Στο ίδιο ως άνω Κεφάλαιο (σελ. 114) υπάρχει ρητή αναφορά στα μέτρα για την προστασία από βανδαλισμούς, που έχει επί λέξει: *«Για να αποτραπεί η είσοδος μη εξουσιοδοτημένων ατόμων, στο κλιμακοστάσιο του μεταλλικού δαπέδου θα σχεδιαστεί ειδικό στοιχείο μηχανισμού κλεισίματος. Το κλειδί αυτού του μηχανισμού κλεισίματος θα αντιστοιχεί με τα κλειδιά των άλλων ικριωμάτων σε όλο το μήκος του αυτοκινητόδρομου που είναι υπό την διαχείριση και λειτουργία του ίδιου φορέα.»*. Συνεπώς, απορριπτέος παρίσταται και ο λόγος αυτός κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 1.12: Η απόδοση ίδιας βαθμολογίας με την ίδια γενική αιτιολογία σε προσφορές συνδιαγωνιζόμενων (ως εν προκειμένω) είναι καταρχάς νόμιμη, καθώς, αναπιολόγητη – χωρίς δηλ. παραπομπή σε στοιχεία των προσφορών – θεωρείται μόνον η απόδοση διαφορετικής βαθμολόγησης με ταυτόσημη γενική αιτιολογία (πρβλ. Ε.Α ΣΤΕ 195/2011, 605/2008). Η προσφεύγουσα παραπονεείται για την βαθμολόγηση της Κοινοπραξίας, χωρίς την παραμικρή αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, προβάλλοντας απλώς αόριστους ισχυρισμούς περί στοιχειώδους κάλυψης του Κριτηρίου και αναπιολόγητης υπερβαθμολόγησης. Σε κάθε περίπτωση και ο λόγος αυτός παρίσταται αβάσιμος κατά την παρεμβαίνουσα, καθώς, στο Κεφάλαιο «3.3.2-Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού» της Τεχνικής της Προσφοράς υπάρχει πλήρης και αναλυτική περιγραφή του προτεινόμενου από την Κοινοπραξία συστήματος σε σχέση με τις διαδικασίες εγκατάστασης της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού κατά μήκος του δικτύου των αυτοκινητοδρόμων με γνώμονα την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων. Άρα και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 2.1: Κατά τη παρεμβαίνουσα, από την απλή επισκόπηση του Κεφαλαίου 5 (σελ. 198 έως 214) της Προσφοράς της, προκύπτει ανενδοίαστα ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμοι, διότι: α) Ο κος ....., σύμφωνα με το υποβληθέν στην Τεχνική Προσφορά της βιογραφικό του (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf σελ. 198-200), έχει ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

εκτεταμένη εμπειρία στην εφαρμογή σύνθετων λύσεων τηλεματικής οχήματος και υπηρεσιών δήλωσης Διοδίων και ειδικότερα στη στρατηγική & εκτέλεση, στο στρατηγικό σχεδιασμό, στη διάκριση σε πελατειακές σχέσεις (CEE) γεωγραφικής επέκτασης, στη διαχείριση προϋπολογισμού πωλήσεων, στα νέα προϊόντα, υπηρεσίες & εκκίνηση Τεχνολογίας καθώς και στο Τμήμα Marketing, Διαχείρισης πελατειακών σχέσεων (....., ικανοποίησης & διατήρησης πελατών, διαχείρισης τιμολόγησης διαύλου διανομής, διαπραγματεύσεων και οργάνωσης ομάδας. Αναλυτικότερα, ο .....έχει 5 χρόνια εμπειρίας ως διαχειριστής έργου στη εταιρεία ..... (η ..... έχει τη μεγαλύτερη κάλυψη του δικτύου τηλεματικής υπηρεσίας στην Ευρώπη) και εργάστηκε ως διαχειριστής έργου σε έργα τηλεματικής που σχετίζονται με τη συλλογή διοδίων. Ως διαχειριστής της ομάδας πωλήσεων στην .....έχει εμπειρία 3 ετών σε έργα πωλήσεων και άλλα 3 χρόνια εμπειρίας ως διαχειριστής έργου στην εταιρεία .....σε έργα πωλήσεων. Κατά την παρεμβαίνουσα τούτος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού έχει περισσότερα από 10 χρόνια εμπειρίας ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων και έχει επίσης 5 χρόνια εμπειρίας σε διεύθυνση έργων διοδίων. β) Ο .....σύμφωνα με το υποβληθέν στην Τεχνική της Προσφορά βιογραφικό του (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf σελ. 200-201), από το 2013 ανήκει στο δυναμικό της εταιρείας ..... ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος και έχει εκτεταμένη εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη και τον έλεγχο διαδικασιών, καθώς και την επικοινωνία. Ειδικότερα δε από το 2003 έως το 2013 ως Γενικός διευθυντής πολιτικής μεταφορών - Γενικός .....στην ..... (.....) με ειδίκευση στην πολιτική μεταφορών, ανάπτυξη υποδομών μεταφορών και διαχείριση διοδίων. Αναλυτικότερα, ο .....εργάστηκε για 3 χρόνια ως διαχειριστής έργου στη ....., έχει εμπειρία 5 + ετών στον διαχειριστή έργου στις εθνικές υπηρεσίες πληρωμών με διόδια (σε σχέση με τα έργα είσπραξης διοδίων), 3 χρόνια εμπειρίας διαχειριστή έργου και ήταν επίσης υπεύθυνος ως μάνατζερ για πολλά έργα στη εταιρεία .....για 12 χρόνια. Συνεπώς, έχει περισσότερα από 10 χρόνια εμπειρίας ως διαχειριστής έργου και έχει επίσης τουλάχιστον 5 χρόνια εμπειρίας σε έργα είσπραξης διοδίων. Επιπλέον, για 5 χρόνια (2008-2013) ήταν μέλος της Επιτροπής διοδίων της ΓΔ .....(.....), η οποία ήταν υπεύθυνη για την προετοιμασία της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

νομοθεσίας για την ....., επομένως συμμετείχε στο υψηλότερο επίπεδο κατά την προετοιμασία του συστήματος ..... . Σημειωτέον δε ότι το προτεινόμενο ουγγρικό σύστημα ηλεκτρονικών διοδίων είναι απολύτως συμβατό με την ..... Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, ο άνω υποδεικνυόμενος Αναπληρωτής Διαχειριστής Έργου και Ειδικός Διοδίων υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. γ) Η .....ανήκει στο δυναμικό της εταιρείας .....από το Σεπτέμβριο του 2005 έως σήμερα ως Υπεύθυνη Σχεδιασμού Συστημάτων Ευφυών Μεταφορών. Μεταξύ των εκτελεσθέντων από αυτήν έργων συμπεριλαμβάνεται και το έργο του .....υπό τον τίτλο «Αναβάθμιση και Αξιοποίηση του Πιλοτικού έργου Τηλεματικής και Επεκτάσεις Συστήματος Τηλεματικής για τον Εντοπισμό και τη Διαχείριση της Κυκλοφορίας των Λεωφορείων του .....- Ενημέρωση Επιβατικού Κοινού με τη χρήση τεχνολογιών διαδικτύου κινητής τηλεφωνίας - Προμήθεια εγκατάσταση τηλεφωνικού κέντρου- διασύνδεση με σύστημα τηλεματικής», αξίας 1.066.385€ και διάρκειας από 12-22004 έως 12-12-2007. Περαιτέρω από το 2006 έως και σήμερα έχει αναλάβει και τη συντήρηση του συστήματος. Συνεπώς η εμπειρία της σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον 1 εκατομμυρίου ευρώ αποδεικνύεται πλήρως από το έργο του ....., η οποία είναι άνω των 12 ετών και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει από μόνη της τις απαιτήσεις της διακήρυξης άνευ άλλου τινός, κατά την παρεμβαίνουσα. Αναφορικά δε με τον ....., που ανήκει στο δυναμικό της .....από το Μάρτιο του 2012, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι συμπεριλήφθηκε επικουρικά στην προσφορά της και όχι βεβαίως προς συμπλήρωση της εμπειρίας της ....., δεδομένης της εκτεταμένης εμπειρίας που αυτός διαθέτει στη διαχείριση, ανάλυση, οργάνωση και θέση σε λειτουργία ολοκληρωμένων έργων Μηχανοργάνωσης σε εταιρίες λιανικής κάποιων από τους μεγαλύτερους ομίλους επιχειρήσεων στην Ελλάδα, και η συνδρομή του παρίσταται πολύτιμη για την ολοκλήρωση του έργου. δ) Για τον .....ισχύουν τα ανωτέρω αναφερόμενα για τον λόγο Β4 της υπό κρίση προσφυγής. Άρα, οι απαιτήσεις της διακήρυξης και εν προκειμένω καλύπτονται είναι δε απορριπτέος και αυτός ο λόγος, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 2.2: Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν μη ύπαρξης βιογραφικών και οργανογράμματος

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

(το οποίο υπολαμβάνει ως σχηματική απεικόνιση με βάση τη δική της προσφορά) δεν ερείδονται σε όρους της διακήρυξης, κατά την παρεμβαίνουσα. Όπως υποστηρίζει η Κοινοπραξία η προσφορά της διαλαμβάνει σχετικό Κεφάλαιο «6.3 Υπηρεσίες Συντήρησης και Υποστήριξης», όπου υπάρχει ρητή αναφορά στο πλήθος και την ειδικότητα του προσωπικού, που θα απαρτίζει την ομάδα έργου για την τεχνική βοήθεια της λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων (βλ. ιδίως σελ. 240 και 244). Ακολουθούν αόριστες αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της εργατικής νομοθεσίας, ανεπάρκειας του προσωπικού και μη δυνατότητας πρακτικής εφαρμογής της δηλούμενης ανταπόκρισης των 3 ωρών, που παρερμηνεύουν πλήρως το περιεχόμενο της προσφοράς, συγκρίνοντάς τη και πάλι με τα διαλαμβανόμενα στη δική της. Η παρεμβαίνουσα προς άρση της, ως επικαλείται, επιχειρούμενης παρερμηνείας/αλλοίωσης του περιεχομένου της προσφοράς της εκ μέρους της προσφεύγουσας, αναφέρει τα εξής: α) Με τη χρήση του όρου «βοηθός-οδηγός» νοείται τεχνικός, ο οποίος δεν θα είναι ο αρχηγός της τεχνικής ομάδας των δύο ατόμων, αλλά θα υποστηρίζει τον αρχηγό και θα εκτελεί παράλληλα και χρέη οδηγού. Δεν πρόκειται δηλαδή για πρόσωπο, που είναι βοηθός του ενός μέλους της ομάδας (αρχηγού) που θα είναι απλά οδηγός. Εξάλλου, το γεγονός ότι το δεύτερο μέλος της ομάδας χαρακτηρίζεται ως «βοηθός», δεν υποδηλώνει ελλιπή τεχνική κατάρτιση και υποδεέστερες ικανότητες έναντι του πρώτου μέλους (αρχηγού). β) Αναφορικά με τον αυθαίρετο υπολογισμό των 4,8 ατόμων ανά σταθμό η προσφεύγουσα παραβλέπει αφ' ενός ότι με ομάδα δύο ατόμων (τεχνικός και βοηθός-οδηγός) ανά σταθμό απαιτούνται 20 άτομα (=2 άτομα x 10 σταθμοί) ανά βάρδια από συνολικά διαθέσιμο προσωπικό 96 (=48 + 48) ανθρώπων, αφ' ετέρου ότι τα μέλη των τεχνικών ομάδων θα απασχολούνται σε γειτονικούς σταθμούς βάσης ανάλογα με τις απαιτήσεις των βαρδιών. Τέλος, οι λοιπές αιτιάσεις που αφορούν ούτως ή άλλως βαθμολογούμενα στοιχεία και πάλι ερείδονται επί του τρόπου σύνταξης της προσφοράς της προσφεύγουσας και πάντως όχι επί ρητών όρων της διακήρυξης. Επί του λόγου για το Κριτήριο Α 3.1: Στο Παράρτημα V της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, για την «ΥΠΟΦΑΣΗ T2 – Λειτουργική Μετάβαση» και ειδικότερα για την «ΥΠΟ-ΦΑΣΗ T2c – Υποχρεωτική

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Ολοκλήρωση της Μετάβασης» ορίζεται: «Μετά την επίτευξη ενός ποσοστού χρήσης (που θα καθοριστεί) του Νέου Συστήματος Διοδίων από τους χρήστες, η εγγραφή στο Νέο Σύστημα Διοδίων θα καταστεί υποχρεωτική για όλους τους χρήστες και ο υφιστάμενος μηχανισμός είσπραξης από ταμίες και από τα υφιστάμενα ανάλογα συστήματα θα καταργηθούν. Ο στόχος αυτός εξαρτάται από παράγοντες που δεν ελέγχονται από τον Ανάδοχο, παρ' όλα αυτά, ο Ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την: Ύπαρξη της τεχνικής δυνατότητας για την πλήρη εξυπηρέτηση του 100% των διελεύσεων αυτοκινήτων από το δίκτυο αυτοκινητοδρόμων επί του οποίου θα αναπτυχθεί το Νέο Σύστημα Διοδίων.» Η Κοινοπραξία στην Τεχνική της Προσφορά και ειδικότερα στο «Κεφάλαιο 5.3.5 - Προσωρινή λειτουργία των παλιών συστημάτων» (σελ. 237) αναφέρει επί λέξει: «Μετά την έγκριση της πρότασης ανάλυσης της μετατροπής σταθμών διοδίων (Δραστηριότητα 7) θα πραγματοποιηθεί αποξήλωση του 20% των σταθμών διοδίων στις εγκεκριμένες περιοχές. Εκεί θα πραγματοποιηθεί ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας του Νέου Συστήματος. Η αρχή χρέωσης και λειτουργίας ανάλογα με το ποσοστό παραβατικότητας θα πάρει αποφάσεις. Οι χρήστες των δρόμων θα συνεχίσουν να χρησιμοποιούν τα παλιά συστήματα για την πληρωμή διοδίων όσο διάστημα μεσολαβεί μεταξύ της έναρξης λειτουργίας στο 20% των σταθμών με το σύστημα ελεύθερης ροής και την καταληκτική ημερομηνία. Εν τω μεταξύ, η εγγραφή και η συμπλήρωση των υπολοίπων στο Νέο Σύστημα θα βρίσκονται σε εξέλιξη». Κατά τη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα επιχειρώντας να παρερμηνεύσει το περιεχόμενο της προσφοράς της σκοπίμως παραπέμπει αποσπασματικά στην 2η παράγραφο του ως άνω Κεφαλαίου, απομονώνοντάς τη, προκειμένου να αρυσθεί του επιχειρήματος ότι δήθεν το προσφερόμενο από την Κοινοπραξία σύστημα δεν θα είναι πλήρως λειτουργικό κατά τη μεταβατική περίοδο παράλληλης λειτουργίας παλαιού και νέου συστήματος. Πλην όμως, όπως προκύπτει εκ των άνω αλληλένδετων παραγράφων της Τεχνικής της Πρότασης, καθίσταται πλήρως αντιληπτό ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της σύστημα είναι πλήρως λειτουργικό στο χρονικό ορόσημο του 24ου μήνα και θα συνεχίζει να λειτουργεί παράλληλα με το παλαιό σύστημα και για όσο χρόνο τούτο ήθελε κριθεί αναγκαίο από την αναθέτουσα αρχή, σε πλήρη συμμόρφωση με τα

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι δεν προβλέπεται στην πρόταση της παρεμβαίνουσας παράλληλη λειτουργία του Νέου Συστήματος και των παλιών συστημάτων είναι παντελώς αβάσιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραφράζοντας το τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς της (ενν. της παρεμβαίνουσας) που αναφέρει: «... οι γραμμές ελέγχου (μπάρες) θα παραμένουν ανοικτές σε όλες τις λωρίδες για όλα τα δίοδια. Η αποξήλωση των διοδίων μπορεί να ακολουθήσει αργότερα», επιχειρεί να εμφανίσει ότι δήθεν γίνεται αναφορά στο σύνολο των υφισταμένων λωρίδων, και όχι μόνο αυτών που έχουν διατεθεί για χρήση και εγκατάσταση του νέου συστήματος. Όμως είναι πρόδηλο, κατά την παρεμβαίνουσα, δεδομένης της πλήρους συμμόρφωσης της Κοινοπραξίας με την απαίτηση ΠΕ 24 -που ορίζει ότι η εγκατάσταση του Νέου Συστήματος Διοδίων θα πραγματοποιηθεί μόνον σε συγκεκριμένες λωρίδες με μέγιστο αριθμό 3 λωρίδων ανά κατεύθυνση και ανά σταθμό- ότι η παραπάνω αναφορά αφορά αυτονοήτως στις λωρίδες που έχουν διατεθεί για χρήση και εγκατάσταση του Νέου Συστήματος (ήτοι στις λωρίδες στις οποίες θα εγκατασταθεί η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Διοδίων) και καμία άλλη. Επίσης, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα εξακολουθεί σκοπίμως να παρερμηνεύει το περιεχόμενο της Τεχνικής της Προσφοράς επικαλούμενη: «Το ρίσκο απώλειας εσόδων επεκτείνεται περαιτέρω με την πρόταση για μια «περίοδο χάριτος στους χρήστες για να προσαρμοστούν στο σύστημα και το νέο χρησιμοποιούμενο εξοπλισμό» αλλά και ιδιαίτερα την αναφορά του Κεφαλαίου 5.3.5 στο ότι ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας του Νέου Συστήματος θα πραγματοποιηθεί ύστερα από την αποξήλωση του 20% των σταθμών διοδίων και ότι η Αρχή χρέωσης και λειτουργίας θα πάρει αποφάσεις ανάλογα με το ποσοστό παραβατικότητας, χωρίς να λαμβάνει κανενός είδους μέτρα για την μετρίαση του ρίσκου απώλειας εσόδων». Πλην όμως και ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθόσον η Τεχνική της Πρόταση είναι απολύτως σύμφωνη με τα οριζόμενα στο κεφ. 5.2 «Φυσική Μετατροπή Σταθμών», (Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης) της Διακήρυξης. Εξάλλου ουδόλως προκύπτει εκ της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή δηλώνει, ότι δεν θα

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

λαμβάνονται μέτρα μετρίασης του ρίσκου απώλειας εσόδων, αντιθέτως μάλιστα στην Τεχνική της Προσφορά (σελ. 227) ρητώς αναφέρεται ότι θα λαμβάνει χώρα συλλογή δεδομένων για τις παραβάσεις που αποσκοπεί στον προσδιορισμό των ληπτέων μέτρων για αποφυγή της απώλειας εσόδων. Αναφορικά τώρα στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί δήθεν παραβίασης των όρων του Παραρτήματος V της διακήρυξης για τη Δραστηριότητα Δ1 του Χρονοδιαγράμματος, η Κοινοπραξία επικαλείται ότι στην Τεχνική της Προσφορά προβλέπει ολοκλήρωση των μελετών του έργου -όλων των σταδίων- σε 4 συνολικά μήνες, με την παράλληλη πρόβλεψη του εκτιμώμενου απαιτούμενου χρόνου για τον έλεγχο και έγκριση των υποβληθησομένων μελετών από την Επιβλέπουσα Αρχή και τον Ανεξάρτητο Μηχανικό. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, ουδεμία απόκλιση από τα ζητούμενα ενυπάρχει στη υποβληθείσα Προσφορά της. Τέλος, αναφορικά με την αιτίαση για τον αριθμό των ικριωμάτων η προσφεύγουσα για μία ακόμη φορά επιχειρεί να στοιχειοθετήσει τον προβαλλόμενο λόγο με βάση τη δομή και περιεχόμενο της δικής της προσφοράς. Όμως, η Κοινοπραξία υπολόγισε στο υποβληθέν Χρονοδιάγραμμα την ασφαλή παραδοχή ότι θα εγκατασταθούν 1.000 τεμάχια ικριωμάτων, αριθμός που από μόνος του καταδεικνύει, κατά την παρεμβαίνουσα, και την υπεροχή της Τεχνικής της Προσφοράς έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, που προσέφερε μόλις 944 τεμάχια. Εξάλλου, αναφορικά στην περιγραφή του τρόπου επίτευξης του απαιτούμενου χρόνου, όσο και τους πόρους που θα διατεθούν για κάθε δραστηριότητα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην Τεχνική Προσφορά της υπάρχει σαφής αναφορά για τον αριθμό των συνεργείων που θα εκτελέσουν κάθε κρίσιμη δραστηριότητα και παρουσίαση του συνολικού αριθμού προσωπικού (300 τουλάχιστον στελέχη) με αναφορά στις διάφορες ειδικότητες, που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις (200 στελέχη) του Τεύχους της Διακήρυξης (ΟΕ 9 στη σελ. 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης), καθώς και ο συνολικός αριθμός μηχανημάτων με αναφορά στις διάφορες κατηγορίες μηχανημάτων. Τέλος, αναφορικά στην ανάλυση κινδύνου υπάρχει σχετική σαφής περιγραφή στο Κεφάλαιο «5.2.2 – Εμπλεκόμενα Μέρη – Διαχείριση κινδύνων» (βλ. σελ. 216 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας), αναφορικά στις διαδικασίες εγκατάστασης παρατίθεται αναλυτική περιγραφή



## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

τους στο Κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής της Προσφοράς και αναλυτική δομή ανάλυσης εργασιών παρατίθεται στο κεφ. 5.2 της Τεχνικής της Προσφοράς. Συνεπώς, εν όψει όλων των ανωτέρω, οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και ως εκ τούτου απορριπτέες. Τέλος επί της βαθμολογίας που έλαβε η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα προβάλλει τα εξής: Μεταξύ των Απαιτήσεων για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης» της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού συμπεριλαμβάνεται και η ΠΕ 5 (βλ. σελ. 17/65), η οποία, μεταξύ άλλων, ορίζει επί λέξει: «... Όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων...». Επιβάλλει, δηλαδή, η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης για τον Παρόδιο Εξοπλισμό, στο μέσο, επιμελή και ενημερωμένο υποψήφιο, τη συμμόρφωση της προσφοράς του με τις - γνωστές - Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (Ο.Μ.Ο.Ε.), στις οποίες συμπεριλαμβάνονται, μεταξύ άλλων: α) Η η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/Ο/613/20-5-2011 Υπουργική Απόφαση, με τίτλο «Έγκριση: 1) Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (ΟΜΟΕ-ΚΣΑ), 2) Προδιαγραφών και Οδηγιών Σήμανσης Εκτελούμενων Έργων (ΟΜΟΕ-ΣΕΕΟ)» [βλ. ΦΕΚ Β' 905/20-5-2011, ιδίως στη σελ. 13107, όρος 3.6.2 παρ. (2)], καθώς και β) Η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/612 Υπουργική Απόφαση με τίτλο «Έγκριση Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων για Συστήματα Αναχαίτισης σε οδούς (ΟΜΟΕΣΑΟ)» [βλ. ΦΕΚ Β' 702/29-4-2011] – η οποία μάλιστα αναφέρεται ρητώς και στην Προδιαγραφή ΠΕ 11 της διακήρυξης. Από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι, τόσο από τη γενική παραπομπή της διακήρυξης στους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων όσο και από τις ανωτέρω δύο Υ.Α. (Ο.Μ.Ο.Ε.), ζητείται κατηγορία ικριωμάτων βαρέος τύπου με χρήση συμπαγών διατομών, τα οποία χρησιμοποιούνται στις γέφυρες σήμανσης. Και τούτο, προφανώς, για λόγους που σχετίζονται με την ευκολία ελέγχου και συντήρησης των ικριωμάτων από βαρύ χάλυβα. Επισημαίνει δε η παρεμβαίνουσα ότι οι εταιρίες που απαρτίζουν τη συνδιαγωνιζόμενη Ένωση (.....) είναι ιδιαίτερα πεπειραμένοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι συμμετέχουν

ανελλιπώς και επί σειράν ετών σε συναφείς διαγωνιστικές διαδικασίες, ώστε να είναι σε αυτές αρκούτως σαφείς και ευχερώς αντιληπτές οι - ούτως ή άλλως - ξεκάθαρες (μη χρήζουσες οποιασδήποτε ερμηνείας) επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης, για τις οποίες, εξάλλου, ουδεμία σχετική διευκρίνιση ζήτησαν (ενώ, αντιθέτως, ζήτησαν σωρεία διευκρινίσεων για πολλά άλλα, ακόμη ήσσονος σημασίας ζητήματα). Η ....., με το εμπειροχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει μεν ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στο Κεφάλαιο 3.1.3 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης signed.pdf, σελ. 14), αλλά το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 69), έχει, επί λέξει, ως εξής: «3.1.3 Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές. Λόγω του όγκου και των διαφόρων τύπων μεταλλικών ικριωμάτων που προβλέπονται, η ..... πραγματοποίησε μια διεξοδική μελέτη σχεδιασμού στην οποία συμμετείχαν πολλοί ειδικοί, όχι μόνο για να μεγιστοποιήσουν την παραγωγικότητα (ώστε να τηρηθούν οι προθεσμίες του έργου), αλλά και για να απλοποιήσουν τη διαδικασία μεταφοράς και το σύνολο της εφοδιαστικής αλυσίδας, τα οποία και τα δύο αποτελούν κρίσιμες δραστηριότητες για την εμπρόθεσμη υλοποίηση έργων σε εθνικό επίπεδο. Το αποτέλεσμα, όσον αφορά τις χαλύβδινες κατασκευές, ήταν η απόφαση για τη σύνθεση των ικριωμάτων από δομικά στοιχεία μικρότερου βάρους, από χωροδικτυώματα διατομών (προφίλ) εύκολων στην κατεργασία και διαχείριση, και ήδη διαθέσιμων στην αγορά ....», συνομολογεί δηλαδή ευθέως - σε αντίθεση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη - ότι προσφέρει (και περιγράφει) λύση, που περιλαμβάνει ελαφριά μεταλλικά ικριώματα, από χωροδικτυώματα διατομών και όχι βαρύτερα ικριώματα με τη χρήση συμπαγών διατομών, δηλαδή μια ιδιαίτερα μικρότερου κόστους για την ίδια λύση, προσπαθώντας, μάλιστα, να δικαιολογήσει - προφανώς διότι αντιλαμβάνεται άριστα την απόκλιση της αυτή - διάφορα δήθεν πλεονεκτήματα της προσφοράς της αυτής με αναφορά σε - αορίστως επικαλούμενη - “*διεξοδική μελέτη σχεδιασμού στην οποία μετείχαν πολλοί ειδικοί*”. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι και η ίδια η προσβαλλόμενη απόφαση στην αιτιολογία της για την απόδοση της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

βαθμολογίας των 100 βαθμών στην ..... στο Κριτήριο Αξιολόγησης Α1.11 («Ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών»), μεταξύ άλλων, διαλαμβάνει: «*Η προτεινόμενη λύση του Υποψηφίου Αναδόχου όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ - ΚΣΑ όπου αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων».* Η Ε.Δ θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς ....». Εν όψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές κατά την παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με όσα οψίμως και προσχηματικά ισχυρίζεται περί δήθεν εκ των υστέρων θέσπισης προδιαγραφής, έχει πλήρη γνώση του κανονιστικού πλαισίου των οδικών έργων (που, ως προαναφέρθηκε εφαρμόζεται εν προκειμένω, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης), στο οποίο αναντίρρητα συμπεριλαμβάνονται και οι προαναφερόμενες Ο.Μ.Ο.Ε. Η δε ειδικότερη αιτίαση ότι οι Ο.Μ.Ο.Ε – ΚΣΑ δεν εφαρμόζονται διότι αφορούν γέφυρες σήμανσης, ουδέν επιχείρημα της προσθέτει, καθώς και οι Ο.Μ.Ο.Ε - Σ.Α.Ο (προδ. Π11) αφορούν επίσης γέφυρες σήμανσης. Άρα και ο λόγος αυτός είναι απορριπτός κατά την παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση «.....» με το εμπροθέσμως, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412/2016 ως τροποποιηθέν με την παρ. 42 του άρθρου 43 ν. 4605/2019 ισχύει, κατατεθέν την 7-6-2019 στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημά της αντικρούει τις προπαρατεθείσες Απόψεις της αναθέτουσας αρχής και τη συμπληρωματική αιτιολογία αυτών, ως και τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας «.....», προβάλλοντας ότι τόσο οι απόψεις καθό μέρος εκθέτουν τους λόγους απόρριψης της προσφυγής της όσο και η παρέμβαση ουδόλως απαντούν με σαφή και συγκεκριμένη αιτιολογία επί των επαρκώς καθορισμένων αιτιάσεων της σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ούτε εμπεριέχουν πλήρη και αναλυτική αιτιολόγηση των λόγων απόρριψης των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της, αλλά αρκούνται σε απλή επαναδιατύπωση της αιτιολογίας που έχει ήδη διαλάβει η Αναθέτουσα Αρχή στις προσβαλλόμενες πράξεις της, με αποτέλεσμα να μην δικαιολογείται ειδικότερα αφενός η αποδοχή της τεχνικής

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης παρά το γεγονός ότι αυτή παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και αφετέρου η βαθμολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά τρόπο συμβατό με τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια της Διακήρυξης και σε σχέση με την προσφορά. Επιπροσθέτως όσων η προσφεύγουσα διέλαβε στην εξεταζόμενη με ΓΑΚ 563/2019 προσφυγή της, με το εν λόγω Υπόμνημά της τούτη επικαλείται και τα εξής: I. Επί του παραδεκτού της προσφοράς της υποψήφιας Κοινοπραξίας “.....”: Κατά τη προσφεύγουσα, από την μελέτη του κεφαλαίου II της παρέμβασης της κοινοπραξίας “.....” προκύπτει ότι αυτή συνομολογεί ότι η προσφορά της βρίθκει λαθών δήθεν οφειλόμενων σε πρόδηλη παραδρομή ή σε τυπογραφικά λάθη ή σε αοριστίες, επιδεχόμενων συμπλήρωσης / διευκρίνισης, κατ’ άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Όμως, και μόνον η συνομολόγηση των λαθών και των αοριστιών καταδεικνύει την βασιμότητα των αντιστοιχών ισχυρισμών της προσφυγής της αφού, κατ’ ουσίαν, η παρεμβαίνουσα ζητά από την αναθέτουσα αρχή να ερμηνεύσει και να διορθώσει την προσφορά της, καθ’ υποκατάσταση της δικής της υποχρέωσης να υποβάλει ορθή προσφορά. Είναι προφανές ότι οι εκ παραδρομής εσφαλμένες αναφορές σχεδόν στο σύνολο της προσφοράς παύουν να αποτελούν «εκ παραδρομής λάθη» και επουσιώδεις θεραπεύσιμες πλημμέλειες, αλλά συνηγορούν υπέρ της εν γένει εσφαλμένης κατάρτισης της προσφοράς και των ασαφειών αυτής την οποία οψίμως επιχειρεί να αποδώσει σε πρόδηλα σφάλματα δυνάμενα να θεραπευτούν. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, εκ παραδρομής λάθη συγχωρούνται μόνον όταν αυτά μπορούν να διορθωθούν από άλλα σημεία της προσφοράς, κατά τρόπο που δεν χωρεί περιθώριο αμφισβήτησης της ορθότητας της προσφοράς και όχι όταν άγουν σε ουσιώδη ασάφεια της προσφοράς, και πάντως δεν μπορούν να αφορούν εν γένει το σύνολο της προσφοράς. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί αναπόδεικτων δήθεν ισχυρισμών της προσφεύγουσας, τούτη αρνείται την εν λόγω γενικόλογη, κατ’ αυτήν, αιτίαση, καθώς είναι πασιφανές ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις στην υπό κρίση προσφυγή είναι πλήρως αιτιολογημένες και εδράζονται σαφέστατα στις διατάξεις της Διακήρυξης, επεξηγώντας με σαφήνεια σε συνδυασμό με τις αναλυτικά παρατιθέμενες

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

ελλείψεις της προσφοράς αυτής τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται αποκλειστέα, άλλως υποβαθμολογητέα, λόγω πλημμελειών αυτής που παραβιάζουν συγκεκριμένους όρους των επιμέρους τευχών της Διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, τόσο η αναθέτουσα όσο και η παρεμβαίνουσα αδυνατούν, ως οφείλουν, να απαντήσουν με σαφή αιτιολογία επ' αυτών. Τα δε αναφερόμενα περί αντιστροφής του βάρους απόδειξης είναι απορριπτέα διότι, ως γνωστόν, στην ακυρωτική δίκη δεν νοείται βάρος απόδειξης, όπως στην πολιτική δίκη, διότι ο δικαστής ενεργεί επί τη βάσει του ανακριτικού συστήματος και επομένως έχει την ευθύνη συγκέντρωσης του σχετικού υλικού. Η Διοίκηση υποχρεούται εκ του νόμου να διατυπώνει τις απόψεις της επί των προβαλλόμενων λόγων ακυρώσεως διαβιβάζοντας το σχετικό φάκελο στο δικαστήριο. Στις απόψεις που ενσωματώνονται στη σχετική έκθεση, η Διοίκηση μπορεί να αναπτύξει τις θέσεις της έχοντας ως βάση την αιτιολογία με την οποία έχει επενδύσει την προσβαλλόμενη πράξη. Ειδικότερα: Α. Ως προς τις παραβιάσεις όρων του Παραρτήματος Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) της Διακήρυξης του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού: 1.Επί του λόγου Α1 : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού ότι δεν υφίσταται ο κατάλληλος σχεδιασμός, ώστε να μην φωτογραφίζονται τα πρόσωπα του οδηγού και των επιβατών, τα οποία, κατά νόμο, αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα (βιομετρικά), με απόρροια να μην προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς της καθής με τον Ευρωπαϊκό Γενικό Κανονισμό περί Προστασίας Δεδομένων 2016/679 όπως προβλεπόταν στο Κεφάλαιο 2.2 της Διακήρυξης (κωδικός απαίτησης ΑΔ 1), η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία ειδικότερη αιτιολογία διαλαμβάνει, αλλά αρκείται σε ένα αόριστο σχόλιο υποστηρίζοντας ότι δεν προκύπτει η παραβίαση του ΓΚΠΡ από την κοινοπραξία ".....", χωρίς να διευκρινίζει τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς από όπου προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην εν λόγω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση και χωρίς να αντικρούει τον προβληθέντα από την ένωση ισχυρισμό. Παράλληλα, παραθέτει τη δήλωση της καθής ότι θα συμμορφωθεί με τον ΓΚΠΔ και με όλες τις απαιτήσεις προστασίας δεδομένων, που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τεκμηριωμένη αιτιολογία της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

συμμόρφωσης της καθής ως προς τη συγκεκριμένη, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της διακήρυξης, όπως, άλλωστε, με σαφήνεια εκτίθεται στην προδικαστική προσφυγή, καθώς η δήλωση αυτή αποτελεί μία γενικής φύσεως εξαγγελία μη συνοδευόμενη από ειδικές τεκμηριωμένες προτάσεις της παρεμβαίνουσας περί του τρόπου με τον οποίο θα γίνει η τοιαύτη συμμόρφωσή της με τον ΓΚΠΔ, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί, πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πληρούται η τοιαύτη απαίτηση. Ειδικότερα, αν και η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι θα προβαίνει σε τριών ειδών φωτογραφίες εκάστου οχήματος (εμπρόσθια, οπίσθια και πλευρική), εντούτοις ουδόλως απαντά πως θα αποφύγει την φωτογράφιση των επιβαινόντων στο όχημα και επίσης δεν διαλαμβάνει καμία πρόβλεψη για την μη λήψη των προσώπων του οδηγού και των επιβατών από τους υαλοπίνακες των οχημάτων εξ ου και η εν λόγω παράλειψη συνιστά παραβίαση του ΓΚΠΔ (GDPR), καθώς αφορούν σε βιομετρικά δεδομένα (ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα) και επιπρόσθετα έρχεται σε αντίθεση με την αρχή ελαχιστοποίησης του κανονισμού. Άλλωστε, η όπως αόριστη αναφορά της ότι θα φωτογραφίζει μόνον πινακίδες οχημάτων και ότι με την πλευρική φωτογράφιση θα προβαίνει στην κατάταξη εκάστου οχήματος σε κατηγορίες είναι όπως οφισθενής και αβάσιμη, καθώς τούτο δεν προκύπτει από την προσφορά της, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή. Συνεπώς, η δήλωση συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ (GDPR) της κοινοπραξίας «.....», επισκιάζεται από την τεχνική λύση της, η οποία καταρρίπτει την εν λόγω δήλωση. Ειδικότερα, στο πλαίσιο αυτό, η παράθεση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας σημείων της προσφοράς της που αφορούν την συμμόρφωση στον ΓΚΠΔ είναι αλυσιτελής, δεδομένου ότι τα χωρία αυτά αναφέρονται σε άλλους όρους της Διακήρυξης και όχι στον επίμαχο και ουδόλως απαντούν στην υπόψη αιτίαση. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα, καίτοι συνομολογεί το περιεχόμενο της ΠΕ 21 προδιαγραφής της Διακήρυξης, επιχειρεί, κατά τρόπο αλυσιτελή και αβάσιμο να υποστηρίξει την δήθεν συμμόρφωσή της μ' αυτήν και να παραπλανήσει ερμηνεύοντας την δική της δήλωση και τεχνική πρόταση κατά έναν διαφορετικό τρόπο, υποστηρίζοντας κατά λογική υπέρβαση ότι δήθεν οι φωτογραφίες θα αφορούν αποκλειστικά την απεικόνιση των διερχόμενων αυτοκινήτων, παρά το γεγονός ότι δεν έχει διαλάβει κάποια ειδικότερη

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

πρόβλεψη προς τούτο, ήτοι για την διασφάλιση αποφυγής φωτογράφισης των προσώπων των επιβαινόντων. Τέλος, η δήλωση της κοινοπραξίας «.....» στην από 23.05.2019 Παρέμβασή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π (σελ. 4) ότι *«Εξάλλου, όσον αφορά τη μεταφορά των δεδομένων στο προσφερόμενο από την Κοινοπραξία μας σύστημα τα δεδομένα μεταδίδονται μέσω επικοινωνίας με κρυπτογράφηση ....., η οποία λειτουργεί με ρυθμιζόμενο μέγεθος κλειδιού κρυπτογράφησης έως 2048 bits (βλ. σελ. 19, 102, 169 και 170 της Τεχνικής μας Προσφοράς) ....»* είναι αβάσιμη, καθώς στις εν λόγω σελίδες της τεχνικής της λύσης δεν αναφέρεται η κρυπτογράφηση ..... με μέγεθος κλειδιού έως 2048 bits. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί κρυπτογράφησης ..... προβάλλονται αορίστως, αφού δεν καταδεικνύεται με ποιο τρόπο η εν λόγω κρυπτογράφηση συμμορφώνεται με την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«τέτοια συστήματα ασφαλείας χρησιμοποιούνται σε τραπεζικά συστήματα πληροφορικής»* είναι αδιάφορος, δεδομένου ότι καταρχήν δεν συνάγεται από την προσφορά της ο τρόπος εφαρμογής του εν λόγω συστήματος ασφαλείας στις απαιτήσεις της διακήρυξης, το δε γεγονός ότι ένα σύστημα ασφαλείας εφαρμόζεται σε συγκεκριμένες ανάγκες (π.χ. τραπεζικές) δεν συνεπάγεται την «αυτόματη» εφαρμογή του και για την κάλυψη άλλων συστημάτων και δη προσαρμοσμένων στις ανάγκες της υπόψη διακήρυξης, ως εν προκειμένω. 2.Επί του λόγου Α2 : Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να περιλάβει στην τεχνική προσφορά της σχεδιασμό για τον έλεγχο παραβατικότητας στα σύνορα της χώρας, η Αναθέτουσα Αρχή όχι μόνον δεν τον αντικρούει, αλλά αντίθετα αποφεύγει να τον εξετάσει, επειδή δήθεν δεν τον κατανοεί. Το γεγονός ότι στην προσφυγή γίνεται εκ παραδρομής αναφορά στο κεφάλαιο 3.3.2.1.2 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αντί του κεφαλαίου 3.3.2.1.4. δεν καθιστά τον ισχυρισμό της αβάσιμο ή «ακατανόητο», ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η αναθέτουσα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο κεφάλαιο 3.3.2.1.4 «Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού» (σελ. 135/248 της τεχνικής προσφοράς της) επαναλαμβάνεται η ίδια εσφαλμένη προσέγγιση και δη ότι: *«Ακόμα, η Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου*

*Εξοπλισμού θα έχει τη δυνατότητα να παρακολουθεί κυκλοφορία ελεύθερης ροής σε πολλαπλές λωρίδες εφόσον βέβαια δεν επικρατούν συνθήκες διαρκούς διακοπής και συνέχισης της πορείας των οχημάτων». Ενόψει τούτων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ήταν, κατ' αυτήν, απολύτως κατανοητός και βάσιμος, η δε παράθεση εκ παραδρομής άλλου κεφαλαίου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν καθιστά τον ισχυρισμό της απορριπτικό ούτε δικαιολογεί να παραμείνει αυτός αναπάντητος, αφού το παρατεθέν χωρίο είναι ορθό και εμπεριέχεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου η ως άνω αιτίαση είναι βάσιμη, κατά την προσφεύγουσα, και έπρεπε να απαντηθεί με ειδική, σαφή και επαρκή αιτιολογία. Συναφώς, με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν από την αναφορά: «Στις υποδομές των συνοριακών σταθμών διεξάγονται διάφοροι έλεγχοι με κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής» υποδηλώνεται αυτομάτως ότι η διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση, είναι πρωτίστως αντιφατικός σε σχέση με την προσφορά της άλλως σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής και αόριστος, χαρακτηρίζεται δε από προφανή σφάλματα και λογικά άλματα, σε κάθε περίπτωση ουδόλως η ως άνω περιγραφή μπορεί να εκληφθεί ως επαρκής, προκειμένου να επιβεβαιώσει τη χρήση μπάρας φυσικού αποκλεισμού κατά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Το τελευταίο επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι η κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής μπορεί να δημιουργηθεί από διάφορες αιτίες και όχι αποκλειστικά από την ύπαρξη μπάρας φυσικού αποκλεισμού, όπως για παράδειγμα από προσωπικό συνοριακών ελέγχων, όπως άλλωστε γίνεται δεκτό και από την παρέμβαση της συνυποψήφιας, η οποία ρητά δηλώνει ότι η «ασυνεχής ροή» υποδηλώνει την διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση, δηλαδή από προσωπικό συνοριακών ελέγχων. Συνεπώς, η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι η ασυνεχής ροή δεν οφείλεται στην ύπαρξη μπάρας φυσικού αποκλεισμού αλλά σε ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση (περιλαμβανομένων και των ελέγχων των αρμοδίων συνοριακών φυλάκων), την οποία οψίμως αναφέρει στην παρέμβασή της. Πρωτίστως όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι, κατά την προσφεύγουσα, αντιφατικός σε σχέση με την προσφορά της και επιφέρει περαιτέρω αμφισβήτηση και σύγχυση ως*



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

προς τη λειτουργικότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού για την επίτευξη της διεξαγωγής των ελέγχων αυτών, καθώς η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι στη σελ. 138 της προσφοράς της αναφέρεται ότι στους συνοριακούς σταθμούς επικρατεί κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής, αγνοώντας ωστόσο το ότι η Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού που η ίδια έχει προσφέρει έχει τη δυνατότητα να παρακολουθεί την κυκλοφορία «εφόσον δεν επικρατούν συνθήκες διαρκούς διακοπής και συνέχισης της πορείας των οχημάτων» (δηλαδή ασυνεχούς ροής), τις οποίες η ίδια όφειλε να έχει εξασφαλίσει. Συνεπώς είναι αμφίβολο εν τέλει, κατά την προσφεύγουσα, εάν και με ποιον τρόπο το προσφερόμενο σύστημα της παρεμβαίνουσας επιτυγχάνει τον ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού έλεγχο παραβατικότητας κατά την απαίτηση του κεφ. 3.4.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η οποία σαφέστατα επιτυγχάνεται με τη χρήση μπάρας που παρέλειψε να περιλάβει στην προσφορά της. Οι δε αόριστες αναφορές της προσφοράς της στις οποίες παραπέμπει η παρεμβαίνουσα δεν θεραπεύουν την εν λόγω ουσιώδη πλημμέλεια. Τέλος, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επιχειρώντας να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσφοράς της ότι δήθεν και στη προσφορά της προσφεύγουσας *«Δεν περιγράφονται οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης του προτεινόμενου συστήματος στους Μεθοριακούς και λιμενικούς σταθμούς...»* και παρόλα αυτά έχει αποδοθεί ταυτόσημη στη βαθμολόγηση και των δύο προσφορών για το κριτήριο Α.1.1, είναι προδήλως αβάσιμος, προσχηματικός και παραπλανητικός κατά την προσφεύγουσα, καθώς η ως άνω καταγραφείσα έλλειψη που αποτυπώθηκε ήδη στη βαθμολογία της ουδεμία αντιστοιχία έχει με την παντελή έλλειψη περιγραφής της τεχνικής διαδικασίας εγκατάστασης της μπάρας φυσικού αποκλεισμού, από την οποία πάσχει η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ούτε άλλωστε η έλλειψη επαρκούς περιγραφής των διαδικασιών εγκατάστασης που καταλογίζεται στη προσφορά συνεπάγεται κατ' αποκλειστικότητα και έλλειψη μπάρας φυσικού αποκλεισμού, όπως ατυχώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, η καταλογιζόμενη σε βάρος της προσφεύγουσας δήθεν έλλειψη επαρκούς περιγραφής των τεχνικών διαδικασιών εγκατάστασης μπάρας φυσικού αποκλεισμού, ουδεμία σχέση έχει με την αποδιδόμενη σε βάρος της παρεμβαίνουσας πλημμέλεια, αφού ουδόλως

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

συνεπάγεται αυτόματα την έλλειψη πρόβλεψης και προσφοράς εγκατάστασης μπάρας, ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, στην σελ. 652 της τεχνικής προσφοράς της περιγράφεται η εγκατάσταση της Υποδομής Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού και συγκεκριμένα αναφέρεται ρητώς ότι: *«Οι φάσεις κατασκευής είναι: ... Φάση Δ – εγκατάσταση εξοπλισμού και μπάρας φυσικού αποκλεισμού και διενέργεια δοκιμών»*, γεγονός που επιβεβαιώνει τον αλυσιτελώς προβαλλόμενο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας στην προσπάθειά της να καταλογίσει σε βάρος της προσφεύγουσας ανύπαρκτες πλημμέλειες. Σε κάθε περίπτωση, δεν υφίσταται περίπτωση εφαρμογής του ίσου μέτρου κρίσης το μεν διότι εσφαλμένως συγχέεται η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης με τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Α.1.1, διότι, όπως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υπάρχει συνάφεια, σε κάθε περίπτωση στο εν λόγω κριτήριο Α.1.1 η αιτιολογία βαθμολόγησης εκάστης προσφοράς είναι διαφορετική διότι ναι μεν διαπιστώθηκε σε αμφοτέρους τους υποψηφίους «ότι δεν περιγράφονται οι τεχνικές διαδικασίες της εγκατάστασης του προτεινόμενου συστήματος τους Μεθοριακούς και Λιμενικούς Σταθμούς», πλην, όμως, εν συνεχεία η αιτιολογία διαφέρει και κρίθηκε ότι η μεν παρεμβαίνουσα δεν προβαίνει σε ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας μετατροπής της υφιστάμενης υποδομής Σταθμών Διοδίων, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα όπου κρίθηκε ότι η προτεινόμενη διαδικασία μετατροπής της υφιστάμενης υποδομής Σταθμών Διοδίων είναι επαρκώς ρεαλιστική και εφικτή. Β. Ως προς τις παραβιάσεις όρων του Παραρτήματος ΙΙ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) της Διακήρυξης του Β΄ Σταδίου του Διαγωνισμού 3. Επί του λόγου Β1: Κατά την προσφεύγουσα αρχικά είναι άξιο σχολιασμού το γεγονός ότι, εν προκειμένω, τα πεδία του πίνακα συμμόρφωσης που δεν είναι συμπληρωμένα εκ παραδρομής ανέρχονται σε 32 συνολικά, με αποτέλεσμα να μην είναι ευχερώς υποστηρίξιμο ότι πρόκειται για μία μεμονωμένη εκ παραδρομής αμέλεια, η οποία θεραπεύεται, δεδομένου ότι αφενός είναι αντίθετη με τη συνήθη πρακτική του μέσου επιμελή και ενημερωμένου υποψηφίου, αφετέρου δε δεν θα είχαν λόγο ύπαρξης τα πεδία

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

αυτά. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «.....», παρά τη σχετική ρητά εκπορευόμενη από τον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης υποχρέωση, δεν αναγράφεται στους απ' αυτήν υποβληθέντες Πίνακες Συμμόρφωσης και στο προβλεπόμενο πεδίο του πίνακα, η συμμόρφωση (ΝΑΙ) ή μη (ΟΧΙ) του υποψηφίου σε σχέση με την απαίτηση, και, συνεπώς, ουδεμία δέσμευση του υποψηφίου υπάρχει σχετικά με την πλήρωση ή όχι του συγκεκριμένου όρου. Είναι προφανές ότι εάν δεν ήταν αναγκαία η συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης, αυτοί δεν θα περιλαμβάνονταν στη διακήρυξη, ως υποχρέωση του υποψηφίου και δη για την πλήρωση επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεως. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι θεραπεύεται η μη συμπλήρωση 32 συνολικά πεδίων του πίνακα συμμόρφωσης μέσω της παραπομπής της τελευταίας στήλης αυτού σε σημεία της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ούτε η Αναθέτουσα αρχή ούτε ο παρεμβαίνων διαλαμβάνουν κάποια ειδικότερη κρίση αιτιολογώντας την δήθεν προκύπτουσα εμμέσως συμμόρφωση, παρά περιορίζονται στο αυθαίρετο σχόλιο περί αδιαμφισβήτητης και αβίαστης συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς, ωστόσο, να αναφέρονται κατά τρόπο σαφή και ορισμένο στα ειδικότερα στοιχεία της προσφοράς, από τα οποία αναδεικνύεται και αποδεδειγμένα προκύπτει η υπό κρίση συμμόρφωση και κατ' επέκταση η επί της ουσίας δέσμευση του υποψηφίου σχετικά με την πλήρωση ή μη των συγκεκριμένων επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεως της Διακήρυξης που μνημονεύονται στην προσφυγή (σελ. 23 – 24). Κατ' επέκταση, η ως άνω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ισχύει κατά την προσφεύγουσα, καθώς παραβιάζεται όχι μόνον η αδιάστικτη διατύπωση της προαναφερθείσας διάταξης της Διακήρυξης, αλλά και η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη διενέργεια των δημοσίων διαγωνισμών, ιδίως δε τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, και η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων. Για τον ίδιο ως άνω λόγο δεν ισχύουν και τα διαλαμβανόμενα για την υπόψη αιτίαση στην Παρέμβαση της κοινοπραξίας «.....». Συνεπώς, η τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα δεν αιτιολογούν τα όσα γενικά και αόριστα υποστηρίζουν περί δήθεν αβίαστης συμμόρφωσης με τα αξιολογούμενα

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

κριτήρια. 4. Επί του λόγου Β2 : Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας αναφορικά με τη μη πλήρωση της προδιαγραφής ΓΕΝ 1, η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνει τη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας, επιβεβαιώνοντας απλώς την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας επανάληψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, εκ της οποίας συνάγει, χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολογία, τη συμμόρφωση με τα αιτούμενα σε αυτήν. Συγκεκριμένα, ναι μεν οι επουσιώδεις ελλείψεις και οι μεταφραστικές αστοχίες μπορούν να αποσαφηνιστούν αν κριθεί τούτο απαραίτητο με την παροχή διευκρινήσεων βάσει της διαδικασίας του άρθρου 102 του ν.4412/2016, αλλά η δυνατότητα αυτή δεν παρέχεται αναφορικά με ουσιώδη στοιχεία της προσφοράς, όπως είναι εν προκειμένω οι μηχανισμοί επιχειρησιακής συνέχειας. Κατόπιν τούτων, και με δεδομένο ότι κατά τη διακήρυξη θα πρέπει να παρέχονται σαφείς και συγκεκριμένες διασφαλίσεις επιχειρησιακής συνέχειας σύμφωνα με τις οποίες το Σύστημα θα είναι σε θέση να συνεχίζει να επιτελεί το έργο του σε περίπτωση διαταραχής, η περιγραφή των τρόπων διασφάλισης της επιχειρησιακής συνέχειας δεν αποτελεί περιττή απαίτηση, που δήθεν προβάλλεται από την ένωση με το σκεπτικό του τρόπου σύνταξης της προσφοράς, όπως λανθασμένα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αλλά αντιθέτως πρόκειται για αοριστία της προσφοράς της συνυποψήφιας που καθιστά αυτή μη αξιολογητέα και η οποία δεν δύναται να συμπληρωθεί παραδεκτως με διευκρινίσεις, κατά τα προεκτεθέντα. Όσον αφορά δε την επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα παραπομπή προς τεκμηρίωση της εν λόγω απαίτησης στο κεφ. 2.4. της προσφοράς της, αρκείται σε μία επιγραμματική αναφορά μέρους του εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί χωρίς ουδεμία αναφορά σε βασικούς μηχανισμούς που τυχόν θα προσφερθούν και είναι απαραίτητοι για την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος. 5. Επί του λόγου Β.3 : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού αναφορικά με την μη πλήρωση της υπ' αριθμ ΚΕ 2 απαίτησης της Διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποφαίνεται επί της ουσίας επ' αυτού και δη επί της ασάφειας που χαρακτηρίζει την προσφερόμενη τεχνική λύση της συνυποψηφίας Κοινοπραξίας, καθώς δεν τον εξετάζει στο ελάχιστο, παραλείποντας να τεκμηριώσει την προκύπτουσα συμμόρφωση. Η δε παρεμβαίνουσα ελλείψει επιχειρημάτων αποφεύγει να

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

αναφερθεί στα στοιχεία εκείνα που θεμελιώνουν την επάρκεια και σαφήνεια της υπ' αυτής προτεινόμενης λύσης και υποστηρίζει αυθαίρετα ότι ο ισχυρισμός αποτελεί απλή αξιολογική κρίση ερμηνεύοντας κατά το δοκούν την Διακήρυξη. Αρχικά, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η αναγραφή 91 τεμαχίων ..... αποτελεί «προφανές εκ παραδρομής λάθος», η παραδοχή αυτή δεν συνεπάγεται αυτομάτως κατά την προσφεύγουσα διευκρίνιση της τεχνικής λύσης ως προς την επίμαχη απαίτηση εν συνόλω, δεδομένου ότι βρίθεται λαθών, όπως σαφώς συνομολογεί και η αναθέτουσα που καθιστούν ασαφή την προσφορά της συνυποψήφιας Κοινοπραξίας. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να ελέγξει και ο επιμελής προσφέρων αντίστοιχα να επεξηγήσει το εάν και με ποιο τρόπο η προσφερόμενη τεχνική λύση πληροί την εν λόγω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, παρά το γεγονός ότι ο εκάστοτε προσφέρων οφείλει να υποβάλει εξ αρχής μία τεκμηριωμένη και εξειδικευμένη τεχνική πρόταση και όχι να επιδιώκει τη συμπλήρωση αυτής μέσω «διευκρινίσεων». Κατ' επέκταση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η προτεινόμενη λύση με το πλήθος σφαλμάτων και αντιφάσεων που εμπεριέχει, χαρακτηρίζεται από συνοχή με αποτέλεσμα να καθίσταται επισφαλής κατά την εφαρμογή της στην πράξη. Η επίκληση του προφανούς σφάλματος νοείται μόνο σε μία μεμονωμένη περίπτωση και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί πανάκεια δυνάμενη να θεραπεύσει κάθε πλημμέλεια, άλλως δεν θα υπήρχε καμία ανάγκη επιμέλειας κατά την υποβολή των προσφορών και θα αρκούσε μία απλή, ασύνδετη παράθεση στοιχείων χωρίς καμία συνοχή και διάρθρωση. Αντίστοιχα, όσον αφορά στην υποβολή υποστηρικτικών φυλλαδίων που δεν αντιστοιχούσαν στα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, το καθήκον επιμέλειας επιτάσσει την εξ αρχής ορθή υποβολή αυτών σε συσχετισμό με το επιμέρους περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς προς πλήρωση αντίστοιχων απαιτήσεων, με αποτέλεσμα το γεγονός ότι δεν απαιτούνταν από την Διακήρυξη να μην αίρει την προκληθείσα με την υποβολή τους ασάφεια. Κατά την προσφεύγουσα, από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «.....» πάσχει από μία σειρά σφαλμάτων, ασαφειών και αντιφάσεων αναφορικά με το Κεφάλαιο 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) του Παραρτήματος II (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ), απαιτήσεις ΚΕ 2 και ΚΕ 13 της Διακήρυξης, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην Προσφυγή της, μη θεραπεύσιμα μέσω διευκρινίσεων, καθώς δεν πρόκειται περί ενός αριθμητικού λάθους - όπως αβασίμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της και η κοινοπραξία «.....» στην Παρέμβασή της και κατ' επέκταση καθιστούν την τεχνική λύση ακατανόητη. Εξάλλου, τα αρχεία με όνομα «.....» και «.....» του υποφακέλου «Prospectus» της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «.....», στα οποία παρατίθενται blades & storages (τύποι και ποσότητες) που δεν έχουν καμία σχέση με αυτά που παρουσιάζονται στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς (π.χ. παρατίθενται ..... Blades, ..... servers & storage, και όχι HPE Blades, blade enclosures, ..... που παρουσιάζονται στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς), δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια ή υποστηρικτικό υλικό, δημόσιο και ευρέως διαθέσιμο, όπως αβασίμως, κατά την προσφεύγουσα, αναφέρεται στις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και στην Παρέμβαση της κοινοπραξίας «.....», αλλά αρχεία excel εκπονηθέντα από την ίδια την κοινοπραξία, τα οποία αντιφάσκουν με το λοιπό κείμενο της τεχνικής προσφοράς της. Συνοψίζοντας, κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προκληθείσα ασάφεια αναφορικά με τις υπόψη απαιτήσεις θεραπεύεται, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα δεν αντικρούουν επί της ουσίας τον προβληθέντα με την προσφυγή της ισχυρισμό, αλλά αντιθέτως τόσο η αναθέτουσα όσο και η παρεμβαίνουσα επιχειρούν ν' αποδώσουν την εν λόγω πλημμέλεια σε φραστική αστοχία, εκ παραδρομής σφάλματα ή και να δικαιολογήσουν την απόκλιση της υποβληθείσας προσφοράς σε σχέση με τα όσα αναφέρονται στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια -την οποία δεν αντικρούουν- με το επιχείρημα ότι πρόκειται για απλό υποστηρικτικό υλικό εκ περισσού υποβληθέν και ότι δήθεν η Επιτροπή Διαγωνισμού δύναται στο πλαίσιο του ελέγχου πληρότητας ή αρτιότητας «να έχει δημόσια πρόσβαση σε ό,τι απαιτείται για την εξέταση της κάθε Τεχνικής Προσφοράς». Σε κάθε περίπτωση η ως άνω παραδοχή αποτελεί συνομολόγηση πρωτοφανούς εύνοιας υπέρ της συνυποψηφίας στην προσπάθεια της αναθέτουσας να δικαιολογήσει τη μη απόκλιση της προσφοράς της συνυποψηφίας από τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις. Σαφέστατα οι ως άνω αιτιολογίες δεν μπορούν να κλονίσουν τον

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

καθόλα βάσιμο, κατά την προσφεύγουσα, ισχυρισμό της περί αντίθεσης της προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» στους όρους 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης εξ ου και η προσφορά της καθίσταται αποκλειστέα. 6. Επί του λόγου Β.4: Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς την μη πλήρωση της τεθείσας από την Διακήρυξη προϋπόθεσης αναφορικά την υπ' αριθμ ΟΕ 8 απαίτηση της Διακήρυξης ως προς το Σύμβουλο Συμμόρφωσης στο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ), η Αναθέτουσα Αρχή δεν αντικρούει με επαρκή και σαφή, κατά την προσφεύγουσα, αιτιολογία τη συμβατότητα της εμπειρίας του κ. ....με τα ζητούμενα στην εν λόγω απαίτηση. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως απαντάει επί του ισχυρισμού της περί έλλειψης μιας (1), κατ' ελάχιστον, εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR compliance services) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών σύμφωνα με την υπόψη απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς κατά τα αναλυτικότερα εκτεθέντα στην προδικαστική προσφυγή δεν προκύπτει η απόκτηση της εμπειρίας αυτής. Η απαιτούμενη εμπειρία, ενόψει δε της αυξημένης τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, απαιτείται να αποδεικνύεται και να προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς και όχι συνάγεται ή να προκύπτει εκ της διασταλτικής ερμηνείας κάποιων εγγράφων της προσφοράς. Συνεπώς, η επίκληση της γενικής αρχής του ατύπου των δικαιπραξιών (ΑΚ 158) είναι τουλάχιστον άτοπη και αυθαίρετη, διότι στην περίπτωση αυτή, κάθε τυχόν διαπιστούμενη πλημμέλεια θα μπορούσε να θεραπευθεί, ακόμη και δι' απλής δηλώσεως περί πληρώσεως της προϋπόθεσης. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν, κατά τη διακήρυξη, δεν απαιτείτο να αποδεικνύεται ότι ο υπεύθυνος Σύμβουλος Συμμόρφωσης έχει εμπειρία σε παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για το σύνολο της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ αποτελεί έμμεση συνομολόγηση της μη πλήρωσης της απαίτησης από τον απ' αυτήν προτεινόμενο Σύμβουλο Συμμόρφωσης. Πέραν τούτων, ο σχετικός ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος και ανεπείριστος κατά την προσφεύγουσα διότι κατά τη διακήρυξη ζητείται ο Σύμβουλος Συμμόρφωσης να διαθέτει εμπειρία μιας (1), κατ' ελάχιστον, εκτελεσθείσας σύμβασης

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR compliance services), ενώ η «Εκτίμηση απόκλισης», στην οποία συμμετείχε ο ....., είναι στάδιο προπαρασκευαστικό του έργου συμμόρφωσης, αφορά μόνο τη διαπίστωση τυχόν απόκλισης, επομένως δεν αποτελεί εκτελεσθέν έργο συμμόρφωσης με τον GDPR. Ουδόλως άλλωστε προκύπτει ότι η εμπειρία μπορεί να αφορά και σε προπαρασκευαστικές ενέργειες του έργου της συμμόρφωσης ή να αφορά τμήμα του έργου της συμμόρφωσης. Αντίθετη θεώρηση έχει ως αποτέλεσμα την άνιση μεταχείριση των υποψηφίων, αφού επιτρέπει τη συμμετοχή υποψηφίων με Σύμβουλο Συμμόρφωσης που δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία μίας τουλάχιστον αποδεδειγμένα εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον ΓΚΠΔ. Ειδικότερα, αναφορικά με το σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο του έργου από την εκτέλεση του οποίου θα προκύπτει η απαιτούμενη συμμόρφωση, τούτη υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραλείπει να αποφανθεί επ' αυτού και δη επί του κρίσιμου ζητήματος του κατά πόσο η «Εκτίμηση απόκλισης» αποτελεί έργο συμμόρφωσης, παρότι, όπως προεκτέθηκε, η παρεμβαίνουσα κατ' ουσίαν συνομολογεί ότι το έργο που επικαλείται δεν καλύπτει το σύνολο του έργου της συμμόρφωσης. Ειδικότερα, ουδόλως αντικρούεται από την αναθέτουσα αρχή ο ισχυρισμός περί του ότι η «Εκτίμηση απόκλισης» είναι το πρώτο βήμα ενός Έργου Συμμόρφωσης, δηλαδή στάδιο προπαρασκευαστικό του έργου συμμόρφωσης, εξ ου και οι στον ..... ανατεθείσες από τον ..... υπηρεσίες αφορούν μόνο τη διαπίστωση τυχόν απόκλισης και συνεπώς δεν είναι υπηρεσίες συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, καθώς διαπιστώνεται μόνο το κενό / απόκλιση, και όχι η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ. Στο πλαίσιο αυτό, καθίσταται αλυσιτελής η ενδεικτική απαρίθμηση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υπηρεσιών που μπορούν να αποτελέσουν το ειδικότερο περιεχόμενο των υπηρεσιών συμμόρφωσης, δεδομένου ότι συνιστούν μία απαρίθμηση που δεν ερείδεται στην Διακήρυξη και αποτελεί αντικείμενο αυθαίρετης διαμόρφωσης από την ίδια εκ της οποίας συνομολογεί ουσιαστικά ότι δεν καλύπτει την σαφώς προσδιορισθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, αμφότερες η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

και η κοινοπραξία «.....» στην Παρέμβασή της ισχυρίζονται ότι δεν αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης η υποβολή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του εργοδότη του έργου συμμόρφωσης. Και ο ως άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι, αφού η Διακήρυξη απαιτεί μία (1) κατ' ελάχιστον εκτελεσθείσα σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον GDPR, εξυπακούεται ότι θα πρέπει ο Προσφέρων να είναι σε θέση να αποδείξει την εκτέλεση της ως άνω σύμβασης για τον προτεινόμενο σύμβουλο συμμόρφωσης GDPR, επομένως τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω η διάταξη της Διακήρυξης της Α΄ Φάσης του διαγωνισμού, που σχετίζεται με τα αποδεικτικά μέσα της εκτέλεσης των έργων, που επικαλείται ο υποψήφιος Ανάδοχος για να τεκμηριώσει την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα. Ως εκ τούτου εφαρμόζεται εν προκειμένω, αναλογικά, το αρθρ. 23.6 της Διακήρυξης Α Φάσης, σύμφωνα με το οποίο απαιτούνται: *«.. πιστοποιητικά / βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη , όπου θα αναφέρεται ο Ανάδοχος, το είδος του έργου /σύμβασης ....., και θα πιστοποιείται η έντευξη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση – υλοποίηση του Έργου ....., καθώς και ο χρόνος περαίωσής του/της.»* Εξάλλου, από την προσκομισθείσα βεβαίωση, που υπογράφεται από τον κ. .... ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι καλώς υπεγράφη από τον ίδιο, δεν προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, η επιτυχής εκτέλεση της επικαλούμενης σύμβασης και η παραλαβή της από την εργοδότη ....., δεν προκύπτει η σχέση του κ. ....με τον ....., σε κάθε δε περίπτωση εκ της βεβαίωσης αυτής προκύπτει ότι ο κ. ....συμμετείχε στην εκτέλεση του έργου, ως μέλος της ομάδας εργασίας, για την κατάρτιση συγκεκριμένου παραδοτέου και δεν εκτέλεσε το σύνολο του έργου, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την προαναφερόμενη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, η οποία δεν αντικρούστηκε επί της ουσίας, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 7. Επί του λόγου Β.5: Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού ως προς τη μη πλήρωση των υπ' αριθμ ΠΕ 33, ΠΕ 77, ΠΕ 111 απαιτήσεων της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αντικρούει τις αποδοθείσες

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφορικά με την ανεπάρκεια της μέγιστης χωρητικότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού και την έλλειψη ανάλυσης της σύνθεσης αυτού. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, δεν κάνει την οιαδήποτε μνεία ως προς το βασικό σκέλος του ισχυρισμού που αφορά την μη κάλυψη της απαιτούμενης χωρητικότητας από την προσφερόμενη συσκευή αλλά τη φερόμενη δυνατότητα ενδεχόμενης επέκτασης της συσκευής αποθήκευσης, που σε κάθε περίπτωση αποτελεί μία απλή δήλωση δέσμευσης αναγόμενη στο μέλλον που δεν είναι σύμφυτη με το ορισμένο της τεχνικής λύσης που απαιτείται ενόψει της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, καθίσταται έωλο και το επιχείρημα που προβάλλει η παρεμβαίνουσα προκειμένου να αντικρούσει τον καθόλα βάσιμο ισχυρισμό, καθώς λογίζει ως δεδομένη την χωρητικότητα των 1000 TB και βάσει αυτής συμπληρώνει τον παρατεθέντα πίνακα προς δήθεν τεκμηρίωση της υπό κρίση απαίτησης. Συνοψίζοντας, κατά την προσφεύγουσα, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα συνάγουν την πλήρωση της υπό κρίση απαίτησης με λογικά άλματα χωρίς να την θεμελιώνουν στη συγκεκριμένη προσφερόμενη τεχνική λύση, χωρίς να διαλάβουν καμία ειδικότερη αιτιολογία σχετικά με την προαναφερόμενη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, η οποία δεν αντικρούστηκε επί της ουσίας, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτικά ως αβάσιμα και ουδόλως κλονίζουν το βάσιμο της προσφυγής. 8. Επί του λόγου Β.6 : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού ως προς μη πλήρωση της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 33 απαίτησης, κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν νεότερο διαλαμβάνει επί της αποδοθείσας πλημμέλειας. Η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διαπίστωση περί της συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι κατά την προσφεύγουσα αυθαίρετη, δεδομένου ότι δεν τεκμηριώνει, άλλως παραλείπει να αναφερθεί επακριβώς στην τεχνική πρόταση της παρεμβαίνουσας εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης. Άλλωστε, αν ήθελε υποθεθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή εκ του χαρακτηρισμού των τεχνικών ανωνυμοποίησης ως «τετριμμένων» θεωρεί τις τελευταίες ως δεδομένες, δεν θα υπήρχε λόγος να

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

συμπεριληφθούν ως, επί ποινή αποκλεισμού, επιμέρους προδιαγραφή της Διακήρυξης και συνάγει εξ αυτού το αυθαίρετο συμπέρασμα ότι δεν απαιτείτο να είναι εξειδικευμένες. Κατά την προσφεύγουσα, αντίστοιχα και η παρεμβαίνουσα στρεβλά εξαντλεί το αντικείμενο της υπόψιν απαίτησης στον αναγνωριστικό κωδικό (USER ID) που λαμβάνει αυτόματα ο κάθε νέος χρήστης του οδικού δικτύου, παραλείποντας να αποσαφηνίσει περαιτέρω τις συνιστώσες της τεχνικής πρότασής της, που διασφαλίζουν την απαιτούμενη ανωνυμοποίηση των χρηστών. Σε κάθε περίπτωση, η συνομολόγηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής περί μη εξειδικευμένων αναφορών ως προς την εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ουσιαστικά την ορθότητα του ισχυρισμού περί απλής αντιγραφής των χωρίων της Διακήρυξης που επ' ουδενί μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς την συμμόρφωση στις απαιτήσεις αυτής. Κατ' επέκταση, δεδομένης της έλλειψης οιασδήποτε αναφοράς στον τρόπο ανωνυμοποίησης, στις λύσεις ασφάλειας των δεδομένων και στον τρόπο προστασίας της πρόσβασης από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί λεπτομερούς περιγραφής των διαδικασιών αυθεντικοποίησης – ταυτοποίησης των χρηστών GUI δεν ευσταθεί. Συνοψίζοντας, κατά την προσφεύγουσα η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία ειδικότερη αιτιολογία διέλαβαν αναφορικά με την έλλειψη οιασδήποτε λύσης για την συμμόρφωση στην επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία ουδόλως αντικρούστηκε από την παρεμβαίνουσα, τα δε αντίθετα προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 9. Επί του λόγου Β.7 : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού σε βάρος της παρεμβαίνουσας ως προς την μη πλήρωση της υπ' αριθμ. ΑΣ 4 απαίτησης της Διακήρυξης αναφορικά με την ανάγκη πρόληψης τόσο της παραποίησης της συσκευής όσο και της δόλιας παρέμβασης του υπόχρεου στη λειτουργία αυτής ή στα δεδομένα του Εποχούμενου Εξοπλισμού χωρίς να γίνει αντιληπτός από το Σύστημα, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται σε μία γενικόλογη διαπίστωση, επισημαίνοντας απλώς ότι η συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση «προκύπτει», χωρίς, ωστόσο, να εξειδικεύει τα ειδικότερα στοιχεία της προσφοράς αυτής που τεκμηριώνουν την εν λόγω συμμόρφωση. Άλλωστε, η

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

επισήμανση ότι οι σχετικές αναφορές της παρεμβαίνουσας «δεν είναι ιδιαίτερα εξειδικευμένες» διότι η πολυπλοκότητα του έργου δεν απαιτεί μία τέτοια εξειδίκευση, κατά την προσφεύγουσα ουσιαστικά εμπεριέχει συνομολόγηση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής της ελλιπούς διάρθρωσης της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα τεχνικής λύσης, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή επιχειρεί να θεραπεύσει με μία αόριστη κρίση. Επιπλέον σημειώνει ότι όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής που αναφέρεται στις Απόψεις ότι «Από την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» προκύπτει ότι διασφαλίζεται η συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο συγκεκριμένο θέμα πρόληψης της απάτης και της δόλιας παρέμβασης του υπόχρεου στη λειτουργία ή στα δεδομένα του ΕΟ χωρίς να γίνει αντιληπτός από το Σύστημα, συμπεριλαμβανομένων των δόλιων παρεμβολών.», η αναφορά αυτή αποτελεί πιστή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης, χωρίς να προσδίδονται τεχνικές λεπτομέρειες, ως όφειλε (Περί αυτού ίδετε κατωτέρω στην παρ. Β.9.). Η συγκεκριμένη απαίτηση ΑΣ 4 της Διακήρυξης περί πρόληψης δόλιων παρεμβάσεων του υπόχρεου στη λειτουργία ή στα δεδομένου του Εποχούμενου Εξοπλισμού κατά τρόπο ώστε να μη γίνεται αντιληπτός από το σύστημα, η οποία είναι άλλωστε άρρηκτα συνδεδεμένη με το σχεδιασμό και υλοποίηση του συστήματος ασφαλείας, όπως ρητώς επιβάλλει το άρθρο 1.5 του Παραρτήματος ΙΙ, πρέπει κατά την προσφεύγουσα να λάβει υπόψη της, πέραν των άλλων, τη χρήση τεχνολογιών αιχμής που διασφαλίζουν την υλοποίηση του κατάλληλου επιπέδου ασφαλείας. Ως εκ τούτου για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης καθίσταται αναγκαία κατά την προσφεύγουσα η πρόβλεψη τοποθέτησης πρόσθετου συστήματος συλλογής πληροφοριών από γεγονότα ασφαλείας (Security Information and Event Management - SIEM) περί εντοπισμού δόλιων παρεμβολών και τοιουτοτρόπως πρόληψης δόλιας παρέμβασης, και όχι μόνο του ιδίου του συστήματος των διοδίων, δεδομένου δε ότι δεν έχει προβλεφθεί στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «.....» η προσφορά κανενός πρόσθετου συστήματος ασφαλείας με την ως άνω λειτουργικότητα, η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να συμπληρωθεί εκ των υστέρων. Κατόπιν τούτων, κατά την προσφεύγουσα η προσφορά της κοινοπραξίας δεν συμμορφούται με την εν λόγω απαίτηση. Από την άλλη

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

πλευρά, η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να αντικρούσει τα όσα της προσάπτονται εν σχέσει με την υπό κρίση πλημμέλεια υποστηρίζοντας την de facto συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης εκ της μόνης δήλωσής της ότι «ο συγκεκριμένος Εποχούμενος Εξοπλισμός έχει (εγγενή) την ιδιότητα να παρέχει αυτή την πρόληψη», χωρίς να προβαίνει στην οιαδήποτε επί της ουσίας τεκμηρίωση της συμμόρφωσης αυτής. Αντίθετα, αναλώνεται στο να παραθέτει χωρία της προσφοράς της, τα οποία έχουν ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα από αυτό που επιδιώκει, καθώς επιβεβαιώνουν τις προβαλλόμενες με την προσφυγή πλημμέλειες της προσφοράς της και δη το γεγονός ότι ο κορμός της προσφοράς της έχει βασιστεί στην αυτολεξεί αντιγραφή χωρίων της Διακήρυξης, τα οποία επαναλαμβάνονται διανθισμένα με την μορφή εξαγγελιών που ουδόλως εξειδικεύονται επί της ουσίας («...θα υλοποιήσει και θα διαχειρίζεται ένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας..., ...το Σύστημα που προσφέρουμε θα υλοποιήσει, θα διαχειρίζεται και θα αναπτύξει..., ...θα διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων...» κλπ). Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα η δήλωση της κοινοπραξίας «.....» στην Παρέμβασή της «Η αναφορά της προσφεύγουσας στο σύστημα τύπου .....είναι αυθαίρετη και σε κανένα σημείο της διακήρυξης ερείδεται, είναι δε ενδεικτική της επιφανειακής προσέγγισης του θέματος της ασφάλειας, καθώς τα συστήματα .....είναι αυτά τα οποία εντοπίζουν προσπάθειες δόλιας παρέμβασης στα συστήματα και είναι άκρως απαραίτητα ειδικά σε περιβάλλοντα πιστοποιημένα με ISO27001, το οποίο μάλιστα η κοινοπραξία «.....» επικαλείται. Συνοψίζοντας, κατά την προσφεύγουσα η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία ειδικότερη αιτιολογία διέλαβαν αναφορικά με τις ανωτέρω ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα αναφορικά με την υπόψη απαίτηση, οι οποίες δεν αντικρούστηκαν ορθώς ούτε από την παρεμβαίνουσα, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 10. Επί του λόγου Β.8: Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού αναφορικά με την πλήρωση της υπ' αριθμ. ΑΣ 16 απαίτησης της Διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποφαινεται επί των συγκεκριμένων αιτιάσεών της. Ειδικότερα, αρκείται σε μία απλή διαπίστωση της επάρκειας της προτεινόμενης λύσης χωρίς να τεκμηριώνει τους λόγους που στοιχειοθετούν την επίμαχη

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

συμμόρφωση και χωρίς να αντικρούει την αιτίασή της περί του αντικειμενικώς ανέφικτου και βιώσιμου της τεχνικής λύσης που προσφέρεται δια της χρήσης του συστήματος .....(πρβλ σελ. 32 προδικαστικής προσφυγής). Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αποφεύγει να σχολιάσει την προκαλούμενη δυσχέρεια από την απαίτηση χειροκίνητης ρύθμισης του εν λόγω συστήματος στον εκάστοτε χρήστη που το καθιστά μη διαχειρίσιμο και τελικά ευάλωτο. Αντίθετα, συνάγει αυθαίρετα το συμπέρασμα ότι από τη στιγμή που το Σύστημα .....απαιτείται για την κάλυψη μίας άλλης απαίτησης της Διακήρυξης (ΑΣ 7) διαφορετικής φύσης και με διαφοροποιημένα χαρακτηριστικά, αποτελεί άνευ ετέρου προσήκουσα λύση για την κάλυψη και της υπό κρίση απαίτησης. Κατ' επέκταση, κατά την προσφεύγουσα είναι τελείως ανεδαφικός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί δήθεν εκ των υστέρων αμφισβήτησης όρου της Διακήρυξης. Ειδικότερα, όσον αφορά στη δήλωση της παρεμβαίνουσας: *«Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, στην Προσφορά μας δηλώνουμε (στο Κεφάλαιο 3.7, σελίδα 171) ότι προσφέρουμε ακριβώς το Σύστημα Active Directory / LDAP, το οποίο επωνύμως ζητά η ίδια η διακήρυξη (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, σελίδα 57/65, στην απαίτηση ΑΣ 7).»*, κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω αναφορά ουδόλως θεραπεύει την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλεια καθώς αναφέρεται στην απαίτηση ΑΣ 7, η οποία όριζε *«Το Κεντρικό Σύστημα πρέπει να χρησιμοποιεί την υπηρεσία Active Directory / LDAP για τον έλεγχο ταυτότητας των χρηστών και για τον καθορισμό ρόλων και ομάδων»*. Πλην όμως η απαίτηση ΑΣ 16 προβλέπει: *«Το σύστημα πρέπει να παρέχει στους εξουσιοδοτημένους χρήστες τη δυνατότητα να εξουσιοδοτούν άλλους χρήστες στο τμήμα τους»*. Κατά την προσφεύγουσα η απαίτηση αυτή δεν καλύπτεται πρακτικά από το προσφερθέντα Active Directory/LDAP, αλλά απαιτεί άλλου είδους σύστημα τύπου IDM, το οποίο και παρέχει τη ζητούμενη αυτοματοποιημένη εφαρμογή της παρούσας απαίτησης. Συνοψίζοντας, κατά την προσφεύγουσα η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία ειδικότερη αιτιολογία διέλαβαν αναφορικά με τις ανωτέρω ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα αναφορικά με την υπόψη απαίτηση, οι οποίες δεν αντικρούστηκαν ορθώς ούτε από την παρεμβαίνουσα, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 11. Επί του λόγου Β.9 : Επί του

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού ως προς την ελλιπή απόδειξη μίας σειράς επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της Διακήρυξης (πρβλ σελ. 33 - 36 προδικαστικής προσφυγής), κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση της σχετικής υποχρέωσης ελέγχου της παρεχόμενης τεκμηρίωσης κατ' άρθρο 2.3.1.1. της Διακήρυξης, αρκείται σε μία απλή κατά δήλωση της παρεμβαίνουσας πλήρωση των επί μέρους επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων, συνομολογώντας ότι η παρεμβαίνουσα έχει προβεί σε απλή παράθεση χωρίων της Διακήρυξης, χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει τον τρόπο με τον οποίο θα υλοποιηθούν οι απαιτήσεις αυτές και να προτείνει στην προσφορά της τεκμηριωμένη λύση / τρόπο συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις αυτές. Η Αναθέτουσα Αρχή επιχειρεί, κατά την προσφεύγουσα, να καταρρίψει την ως άνω αιτίαση της Προσφυγής στις Απόψεις της με την πλημμελή αιτιολογία ότι *«Είναι αυτονόητο ότι με την παράθεση των χωρίων των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης από τον διαγωνιζόμενο και την παραπομπή σε αντίστοιχα κεφάλαια των Τεχνικών Προσφορών, επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση του διαγωνιζομένου σε όλα τα κριτήρια. Η έλλειψη περαιτέρω ανάλυσης στις Τεχνικές Προσφορές και των δύο διαγωνιζόμενων ορθώς δεν θεωρήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως ουσιώδης ...»*. Πλην όμως, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή με την προαναφερθείσα κρίση της όσο και με την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων ερμηνεία του πνεύματος της Διακήρυξης, εκ της οποίας συνάγει ότι δεν είναι «ουσιώδης» έλλειψη η παράλειψη ανάλυσης της προτεινόμενης τεχνικής λύσης και δη σε επί ποινή αποκλεισμού κριτήρια, μεταθέτοντας το σύνολο της διάρθρωσης της τελευταίας στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής, επιχειρεί να θεραπεύσει την προφανή πλημμέλεια χωρίς να μπαίνει καν στη διαδικασία να αναδείξει έστω τυπικά τον αναγκαίο σύνδεσμο των επιμέρους δηλώσεων με την προκύπτουσα συμμόρφωση. Κατ' επέκταση, η αιτιολογία της παραμένει ανεπαρκής κατά την προσφεύγουσα δεδομένου ότι εξ αυτής καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης της, ενώ η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα όσο και με πραγματικά δεδομένα. Σε κάθε περίπτωση, ο ως άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι κατά την προσφεύγουσα η

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης δεν συνιστά μόνο έλλειψη ανάλυσης, αλλά και παραβίαση του άρθρ. 2.3.1 α της Διακήρυξης, το οποίο απαιτεί όχι μόνον τη ρητή συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της, αλλά και τεκμηρίωση και επαρκή αιτιολόγηση της συμμόρφωσης, ελλείψει της οποίας, ο Υποψήφιος Ανάδοχος αποκλείεται από τον διαγωνισμό. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η ως άνω απλή επαναδιατύπωση των απαιτήσεων της διακήρυξης στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «.....», χωρίς καμία περαιτέρω τεκμηρίωση, προς απόδειξη του υπ' αυτής προτεινόμενου σχεδιασμού, επιφέρει ως αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατο να ελεγχθεί εν τέλει εάν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση και καθιστά την τεχνική της προσφορά όλως ελλιπή και ανεπίδεκτη αξιολόγησης και ως εκ τούτου απορριπτέα. Κατόπιν τούτων, κατά την προσφεύγουσα η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία ειδικότερη αιτιολογία διέλαβαν ως προς το ότι ουδεμία λύση και τεκμηρίωση προσφέρεται για την συμμόρφωση στις εν λόγω απαιτήσεις από τη στιγμή που δεν παρέχεται αναλυτική περιγραφή του τρόπου από τον οποίο προκύπτει η σχετική συμμόρφωση και κατ' επέκταση δεν δύναται να ελεγχθεί η πλήρωση αυτών, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. II. Επί της βαθμολογίας της Κοινοπραξίας “.....” : Ως προς την αποδοθείσα στην Κοινοπραξία “.....” βαθμολογία λεκτέον από την προσφεύγουσα ότι, εν προκειμένω, η τελευταία δεν συνοδεύεται από τα κυριότερα στοιχεία που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς, δηλ. δεν υφίσταται (i) σαφής επισήμανση των επιμέρους αξιολογητέων στοιχείων κάθε τεχνικής προσφοράς σε αντιστοιχία με τους όρους των συμβατικών τευχών και το απαιτούμενο από αυτούς περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, (ii) ουσιαστική εκτίμηση καθενός από τα αξιολογηθέντα επί μέρους στοιχεία των προσφορών και επισήμανση ανά στοιχείο του περιεχομένου τους, από το οποίο προκύπτουν ευθέως οι διαφορές τους και τα αντίστοιχα σημεία υπεροχής ή υστέρησης καθεμίας από αυτές και (iii) εν όψει των ανωτέρω συγκριτικών δεδομένων, διαφοροποίηση της αξιολόγησης και της χορηγούμενης βαθμολόγησης των προσφορών και στην αντίστοιχη κατάταξή τους που να ανταποκρίνονται στα διαφορετικά δεδομένα της συγκριτικής αποτίμησης των προσφορών. Περαιτέρω, κατά την



προσφεύγουσα η παρεμβαίνουσα ουδόλως αντικρούει τους ισχυρισμούς της περί μείωσης της βαθμολογίας της ούτε υποστηρίζει επαρκώς την σ' αυτήν αποδοθείσα βαθμολογία, κατά τα ειδικώς κατωτέρω αναφερόμενα. 1. Επί του κριτηρίου Α.1.1. : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού ως προς την πλημμελή αιτιολογία που συνοδεύει την βαθμολογία του υπό κρίση κριτηρίου, δεδομένου ότι η συνδιαγωνιζόμενη κοινοπραξία δεν έχει προβλέψει με την τεχνική προσφορά της την τοποθέτηση μπάρας φυσικού αποκλεισμού στους μεθοριακούς και λιμενικούς σταθμούς, ώστε να έχει την δυνατότητα να αντιμετωπίζει τους παραβάτες πριν την έξοδό τους από την χώρα, γεγονός που συνιστά ουσιώδη παράλειψη της τεχνικής προσφοράς της, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή για μία ακόμα φορά αρκείται σε μία γενικόλογη διαπίστωση της συμμόρφωσης χωρίς να την στοιχειοθετεί ούτε στο ελάχιστο. Ειδικότερα, εξάγει από δύο αρνήσεις («δεν προκύπτει η μη εγκατάσταση») την πρόβλεψη εγκατάστασης μπάρας φυσικού εξοπλισμού, γεγονός που καταδεικνύει ότι πρόκειται κατ' ουσίαν για μία συμπερασματική κρίση μη εδραζόμενη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενόψει του ότι σ' αυτή δεν τεκμηριώνεται με σαφήνεια η πρόβλεψη εγκατάστασης μπάρας φυσικού εξοπλισμού με αναφορά σε συγκεκριμένα χωρία της προσφοράς της, και, συνεπώς, η εν λόγω αιτιολογία είναι όλως πλημμελής και ανεπαρκής και δεν δικαιολογεί την βαθμολόγησή της με άνω των 100 βαθμών. Στο ίδιο πνεύμα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο χρησιμοποιούμενος όρος της ασυνεχούς ροής *«υποδηλώνει αυτονοήτως την διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση»*, χωρίς, ωστόσο, να μνημονεύει οιοδήποτε σημείο της προσφοράς της από όπου προκύπτει αυτό. Αντιθέτως, κατά την προσφεύγουσα επιχειρεί να εξάγει το συμπέρασμα αυτό όλως θεωρητικά βασιζόμενη στη λεκτική διατύπωση που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της και όχι στην συγκεκριμένη τεχνική λύση που την αποτελεί, με απόρροια να μην αντικρούει επί της ουσίας τον προβαλλόμενο ισχυρισμό. Επιπρόσθετα, η αναφερόμενη από την παρεμβαίνουσα *«τεράστια αριθμητική υπεροχή σε προσφορά καμερών και πομποδεκτών»* προκύπτει ως αποτέλεσμα αυθαίρετων υπολογισμών και υποθέσεων. Εκ του συνδυασμού των αναφερομένων στην σελ. 340 της τεχνικής προσφοράς της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προσφεύγουσας και στον πίνακα της σελ. 40 του Παραρτήματος III προκύπτει ότι προσφέρονται 714 πομποδέκτες DSRC, που αντιστοιχούν σε 196 υποσυστήματα DSRC. Συνεπώς, τα απόλυτα νούμερα πομποδεκτών DSRC που παραθέτει στην παρέμβασή της είναι μη συγκρίσιμα με τα ανωτέρω νούμερα των υποσυστημάτων DSRC, που λανθασμένα ή παραπλανητικά προσμετρά η παρεμβαίνουσα για την εξαγωγή των αυθαίρετων συμπερασμάτων της, ενώ κατ' ορθή κρίση, συγκρίσιμα μεγέθη είναι οι 714 πομποδέκτες DSRC έναντι των 546 πομποδεκτών DSRC, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, οι προσφερόμενες ποσότητες παρόδιου εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτουν, κατά την τελευταία, ως αποτέλεσμα διεξοδικής «Προμελέτης Υποδομών Νέου Συστήματος Διοδίων» που δίνεται στο Παράρτημα III της προσφοράς της, εν αντιθέσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας στην οποία οι προσφερόμενες ποσότητες ανακύπτουν ως αποτέλεσμα διαισθητικής και ατεκμηρίωτης «εκτίμησης ποσοτήτων». Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα αριθμητική και μόνο υπεροχή σε προσφορά καμερών και πομποδεκτών δεν αποτελεί ουσιαστικό δείκτη, καθώς συνιστά μόνο ποσοτική και όχι ποιοτική υπεροχή δεδομένου, άλλωστε, και η ίδια συνομολογεί ότι πρόκειται για «πλεονάζον» εξοπλισμό και άρα περιττό. Τέλος, η συνομολόγηση εκ μέρους της Αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας περί συνοπτικής πληρότητας της προτεινόμενης λύσης και του εξοπλισμού με τον αυθαίρετο ισχυρισμό περί μη ανάγκης εκτενούς πληρότητας της υπ' αυτής προσφερόμενης λύσης μόνο αρνητικά μπορεί να αξιολογηθεί, αφού δείχνει την προχειρότητα διάρθρωσης της προταθείσας λύσης και σε κάθε περίπτωση επιβεβαιώνει την ορθότητα του ισχυρισμού ως προς την απλή αντιγραφή χωρίων της Διακήρυξης και άρα κατά την προσφεύγουσα ισχυροποιείται η ανάγκη βαθμολόγησης της προσφοράς της συνυποψηφίας με λιγότερους από 100 βαθμούς ενόψει της προφανούς υπεροχής της προσφοράς της και της αναγκαστικής συγκριτικής αξιολόγησης των δύο από την Αναθέτουσα. Υπό τα δεδομένα αυτά, κατά την προσφεύγουσα προκύπτει με σαφήνεια ότι η αιτιολογία που έχει διαλάβει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, αλλά και οι προβληθέντες από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμοί ουδόλως πλήττουν τα όσα έχει προβάλλει με την

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

προδικαστική προσφυγή της. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα προκύπτει αβίαστα ότι δεν δίνονται επαρκείς πληροφορίες ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η ζητούμενη ευκολία υλοποίησης, η πληρότητα, η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στους υφιστάμενους παραχωρησιούχους και η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στην κυκλοφορία και ως εκ τούτου, η προσφορά της συνυποψήφιας κοινοπραξίας δεν εξασφαλίζει την ρεαλιστικότητα και εφικτότητα του υπ' αυτής προταθέντος συστήματος και, συνεπώς, δεν μπορεί παρά να θεωρείται επισφαλής και μη αποδεκτή. 2. Επί του κριτηρίου Α.1.3. : Επί του προβληθέντος ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς την πλημμελή αιτιολογία που συνοδεύει τη βαθμολογία του υπό κρίση κριτηρίου αναφορικά με τη μη πλήρωση του υπ' αριθμ. Α.1.3 κριτηρίου από την έτερη διαγωνιζόμενη Κοινοπραξία, η Αναθέτουσα αρχή εξάγει το κατά την προσφεύγουσα όλως λανθασμένο συμπέρασμα ότι ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός μπορεί να λειτουργεί σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες αντιφάσκοντας πλήρως με το γράμμα των χωρίων που παραθέτει. Είναι προφανές κατά την προσφεύγουσα ότι η Αναθέτουσα Αρχή ακούμενη στην αναφορά: *«παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας του .....σε οχήματα τα οποία διαθέτουν επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες κάνοντας χρήση εξωτερικών κεραιών»,* παραλείπει παντελώς την επίμαχη συνέχεια *«κάνοντας χρήση εξωτερικών κεραιών (GSM, GNSS)» και όχι εξωτερικών κεραιών DSRC, στοιχείο που καθιστά τον προσφερόμενο εξοπλισμό μη λειτουργικό για χρήση σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Συγκεκριμένα, ο ισχυρισμός της αυτός καταρρίπτεται από τις ίδιες τις δηλώσεις του κατασκευαστή της παρεμβαίνουσας που προσκομίστηκαν και αναφέρουν «for operation in vehicles equipped by fully metallized windscreen completely blocking radio communication ...»* δηλαδή *«για τη λειτουργία σε οχήματα εξοπλισμένα με πλήρως επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, που εμποδίζουν πλήρως τη ραδιοεπικοινωνία...»*. Ο όρος DSRC αναφέρεται σε επικοινωνία συγκεκριμένης ραδιοσυχνότητας 5,9GHz (DSRC = Dedicated short range communication), η οποία προφανώς και εμποδίζεται από τους επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, όπως συνομολογεί και ο ίδιος ο κατασκευαστής. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός λοιπόν είναι ξεκάθαρο κατά

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

την προσφεύγουσα ότι λόγω έλλειψης εξωτερικών κεραιών DSRC δεν είναι σε θέση να επιτελεί τις ζητούμενες λειτουργίες, όπως αυτές περιγράφονται στα Κεφ. 4.2. και 6 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης και στο άρθρο 1.3.3. του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και δη στις απαιτήσεις ΠΕ 21 και 101 αυτού. Περαιτέρω, στα εν λόγω χωρία συνομολογείται κατά την προσφεύγουσα ότι ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός (.....5050) όχι μόνο δεν πληροί την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης περί δυνατότητας λειτουργίας του εποχούμενου εξοπλισμού σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, παρά τα αντιθέτως δηλούμενα στην προσφορά, αλλά δεν πρόκειται και για έτοιμη ήδη υφιστάμενη λύση, αφού, κατά δήλωσή του, ο προμηθευτής *«μπορεί να προμηθεύσει ειδική έκδοση (παραλλαγή) του .....»* με την εξεταζόμενη λειτουργικότητα, γεγονός, που καταδεικνύει ότι δεν πρόκειται για έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση, όπως εσφαλμένως κατά την προσφεύγουσα κρίθηκε. Άλλωστε η μη προσκόμιση πιστοποιητικών CE και ECER10 επιβεβαιώνει την έλλειψη έτοιμης λύσης. Η δε παρεμβαίνουσα για προφανείς λόγους σκοπιμότητας, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένης της ανυπαρξίας επιχειρημάτων επί των ανωτέρω, δεν παίρνει καμία θέση ως προς τον προβληθέντα ισχυρισμό της προσφεύγουσας, περιοριζόμενη στο σχόλιο ότι οι αιτιάσεις της *«δεν χρήζουν καν απάντησης»* και αρκούμενη στο να επισημάνει ότι δήθεν παρείχε όλες τις απαραίτητες διευκρινίσεις για την διασάφηση της προσφοράς της, συνομολογώντας κατά αυτό τον τρόπο την αδυναμία της να το τεκμηριώσει. Σε κάθε περίπτωση, εάν επρόκειτο για ήδη υφιστάμενη λύση πιστοποιημένη με CE και ECE R10, όπως αναληθώς κατά την προσφεύγουσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, στις διευκρινίσεις που δόθηκαν θα διευκρινίζετο ποια από τις εκδόσεις του .....που αναφέρονται στην προσκομισθείσα πιστοποίηση CE [op1 (01-04-05-01), op 1 (02-04-05-01), op 2 (02-04-05-02) op 8 (02-04-06-08) και op 9 (02-04-06-09)] επιτελεί την επίμαχη λειτουργικότητα, η εν λόγω παράλειψη επιβεβαιώνει την έλλειψη ήδη υφιστάμενης λύσης. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει κατά την προσφεύγουσα ότι ουδόλως πλήττεται από την Αναθέτουσα Αρχή ή την παρεμβαίνουσα ο ισχυρισμός της περί αδυναμίας λειτουργίας του εποχούμενου εξοπλισμού σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, καθώς και ότι δεν πρόκειται για έτοιμη

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ήδη υφιστάμενη λύση. Κατ' επέκταση, ενόψει της πλήρους αδυναμίας κάλυψης των τεθέντων από την διακήρυξη απαιτήσεων του υπόψη αξιολογούμενου κριτηρίου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η Αναθέτουσα Αρχή κατ' ορθή εκτίμηση θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της με βαθμολογία κάτω των 100 βαθμών και άρα να κριθεί αποκλειστέα. Κατά την προσφεύγουσα ούτε η αναθέτουσα ούτε η παρεμβαίνουσα δεν απαντούν στον ισχυρισμό της περί μη προσκόμισης των πιστοποιητικών CE και ECE R10 και η πλημμέλεια αυτή επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα δεν παρέπεμψε στα ήδη υποβληθέντα πιστοποιητικά CE και ECE R10, αφού αυτά αφορούσαν τις εκδόσεις του .....(op1 (01-04-05-01), op 1 (02-04-05-01), op 2 (02-04-05-02) op 8 (02-04-06-08) και op 9 (02-04-06-09) και όχι την ειδική έκδοση για λειτουργία σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Άλλωστε, αν η «ειδική έκδοση» στην οποία αναφέρεται ο κατασκευαστής, ήταν ήδη υφιστάμενη λύση πιστοποιημένη με τη δοθείσα πιστοποίηση, θα περιγράφονταν ρητώς στις διευκρινίσεις που δόθηκαν, με αποτέλεσμα να προκύπτει κατά την προσφεύγουσα και εξ αυτού η ανυπαρξία της ήδη υφιστάμενης λύσης που μαζί με την επίμαχη ελλείπουσα πιστοποίηση CE και ECE R10 αποτελούν τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια. Συνεπώς, ενόψει της έλλειψης οιασδήποτε ειδικότερης αιτιολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της και της μη αντίκρουσης των προβληθέντων ισχυρισμών από την παρεμβαίνουσα, οι τελευταίοι κατά την προσφεύγουσα είναι καθ' όλα ισχυροί, τα δε αντίθετα προβαλλόμενα είναι ανίσχυρα. 3. Επί του κριτηρίου A1.5. : Επί του προβληθέντος ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς την πλημμελή αιτιολογία που συνοδεύει την βαθμολογία του υπό κρίση κριτηρίου, δεδομένης της ελλιπούς συμμόρφωσης του εποχούμενου εξοπλισμού με τα περιβαλλοντικά πρότυπα κατά τη σχετική απαίτηση του υπ' αριθμ A.1.5 κριτηρίου της Διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ουδέν νεότερο διαλαμβάνουν αναφορικά με την ουσία του ισχυρισμού, παρά αναλίσκονται κατά την προσφεύγουσα στο να επισημάνουν ότι η Διακήρυξη δεν έθετε συγκεκριμένο τρόπο απόδειξης της ανωτέρω συμμόρφωσης. Πέραν του ότι η δήλωση του κατασκευαστή δεν αποτελεί ενημερωτικό ή

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

τεχνικό φυλλάδιο ή έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά ουσιώδες έγγραφο για την παροχή διευκρινίσεων που ζητήθηκαν και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψιν αμετάφραστο, η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής ουδόλως αντικρούει τον ισχυρισμό που έγκειται όχι στον τρόπο απόδειξης αλλά στην έλλειψη οιασδήποτε απόδειξης για μία σειρά περιβαλλοντικών προτύπων και δη για τα ακόλουθα: «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα παραμένει καθ' όλα ισχυρός ο υπόψη προβαλλόμενος ισχυρισμός της, βάσει του οποίου προκύπτει ότι: (i) η συμμόρφωση με το πρότυπο «Κρούση» αποτελεί προϊόν εσωτερικών ελέγχων, ο οποίος, όμως, έχει διενεργηθεί με βάση διαφορετικό πρότυπο από το ζητούμενο, και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με το ζητούμενο περιβαλλοντικό πρότυπο, (ii) η συμμόρφωση με τα περιβαλλοντικά πρότυπα «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση» αποτελεί προϊόν ελέγχων από ανεξάρτητο εργαστήριο, χωρίς, ωστόσο, να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αντιστοίχων αναφορών ελέγχου (test reports) και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η συμμόρφωση με τα εν λόγω περιβαλλοντικά πρότυπα. Κατ' επέκταση, ενόψει της μη πλήρωσης του επιμέρους αξιολογούμενου κριτηρίου δεν προκύπτει κατά την προσφεύγουσα ούτε από την αιτιολογία της Αναθέτουσας ούτε από την θέση της παρεμβαίνουσας κάποια στέρεη βάση συγκριτικής αποτίμησης της ποιότητας των εκατέρωθεν προσφερόμενων εποχούμενων εξοπλισμών, ώστε να μπορεί να τεκμηριωθεί αρκούντως η αποδοθείσα βαθμολογία της παρεμβαίνουσας που απέχει μόλις πέντε (5) βαθμούς της δικής της ενόψει της κατά την προσφεύγουσα πρόδηλης υπεροχής της τεχνικής της πρότασης. Για τους λόγους αυτούς, κατά την προσφεύγουσα οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και η παρέμβαση της κοινοπραξίας "....." απέτυχαν να στοιχειοθετήσουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εποχούμενου εξοπλισμού της τελευταίας με το σύνολο των τεθέντων από την Διακήρυξη περιβαλλοντικών προτύπων με αποτέλεσμα η προσφορά της Κοινοπραξίας .....να πρέπει να βαθμολογηθεί με 100, άλλως και όλως επικουρικός με 110 βαθμούς, τα δε αντίθετα προβαλλόμενα είναι ανίσχυρα. 4. Επί του κριτηρίου

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

A1.6. : Επί του προβληθέντος ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς την πλημμελή αιτιολογία που συνοδεύει την βαθμολογία του υπό κρίση κριτηρίου αναφορικά με την αδυναμία κάλυψης των βασικών απαιτήσεων της αρχιτεκτονικής ασφάλειας του Συστήματος κατά τα αξιολογούμενα στοιχεία του υπ' αριθμ Α1.6 κριτηρίου, κατά την προσφεύγουσα τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα αρκούνται στο να σχολιάσουν ότι η συνοπτική περιγραφή των σχετικών τεχνικών λύσεων διασφαλίζουν την end-to-end προστασία δεδομένων, χωρίς να απαντούν με συγκεκριμένα στοιχεία εκ της προσφοράς της τελευταίας στις καθ' όλα σαφείς αποδιδόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας με απόρροια να μην θεραπεύεται η πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι κατά την προσφεύγουσα δεν επεξηγείται πώς εν τέλει πληρούται το εν λόγω κριτήριο. Κατ' επέκταση, κατά την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός περί έλλειψης οιασδήποτε αναφοράς σε βασικές απαιτήσεις της αρχιτεκτονικής ασφάλειας που αποτελούν καίρια σημεία για την ολοκληρωμένη ασφάλεια από άκρο σε άκρο των δικτύων και συστημάτων είναι καθόλα βάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, η πλημμέλεια της αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων ως και των Απόψεων της αναθέτουσας, έγκειται κατά την προσφεύγουσα στην έλλειψη πραγματικής αξιολογικής αποτίμησης που δεν δικαιολογεί τη δοθείσα βαθμολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο υπόψη κριτήριο, δεδομένου ότι δεν αρκούσε για την διασφάλιση της ζητούμενης end to end προστασίας δεδομένων και κατ' επέκταση την απόδειξη πλήρωσης του υπόψη κριτηρίου η ύπαρξη SignalAcquisitionModule (SAM) εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το HardwareSecurityModule (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης, ώστε να δικαιολογεί τη δοθείσα βαθμολογία των 105 βαθμών. Από την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών προκύπτει κατά την προσφεύγουσα ότι με την προσφορά της έδωσε συγκεκριμένες τεχνολογικές λύσεις, οι οποίες διασφαλίζουν end to end προστασία δεδομένων και, ως εκ τούτου, απέδειξε πλήρως και επαρκώς την προστασία των δεδομένων, εν αντιθέσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, που εμφανίζει κατά την προσφεύγουσα ουσιώδεις αστοχίες και παραλείψεις που θέτουν σε διακινδύνευση την προστασία των δεδομένων, άλλως θέτουν εν αμφιβόλω αυτήν, άλλως η από αυτή

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προτεινόμενη αρχιτεκτονική της ασφάλειας του συστήματος ουδέν προσφέρει επιπλέον ώστε να τύχει ευνοϊκής βαθμολόγησης και δη άνω της ελαχίστης.

5. Επί του κριτηρίου Α1.11 : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού αναφορικά με την ανεπάρκεια της αιτιολογίας της Επιτροπής ως προς την πλήρωση του υπ' αριθμ Α1.11 αξιολογούμενου κριτηρίου και δη ως προς την ύπαρξη διαδικασιών για την επίτευξη του βέλτιστου αποτελέσματος όσον αφορά στην εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ουδέν νεότερον, κατά την προσφεύγουσα, διαλαμβάνουν, δεδομένου ότι δεν προσθέτουν κάποια τεκμηρίωση ως προς τα ειδικότερα στοιχεία της προσφοράς από τα οποία στοιχειοθετείται η συμμόρφωση με το επίμαχο κριτήριο. Ειδικότερα, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα αρκούνται σε μία γενικόλογη κατά την προσφεύγουσα αναφορά στο Κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψηφίας δίχως να παραθέτουν τα σημεία εκείνα που δήθεν αποδεικνύουν την ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και τον βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς, που απαιτείται από την Διακήρυξη προς πλήρωση του υπόψη αξιολογούμενου κριτηρίου, με απόρροια να μην θεραπεύεται η πλημμέλεια της αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων. Κατά την προσφεύγουσα σε καμία περίπτωση η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αλλά και των απόψεων ούτε και η Παρέμβαση δεν δικαιολογούν την αξιολόγηση της λύσης της τεχνικής εγκατάστασης της παρεμβαίνουσας ως «επαρκούς» και τη βαθμολόγηση αυτής με 105 βαθμούς (και όχι 103 όπως αναφέρεται στην Παρέμβαση) έναντι 100 βαθμών της δικής της προσφοράς, ιδιαιτέρως αναλογιζόμενοι δε την αναλυτικότερη περιγραφή της λύσης εγκατάστασης που δίνεται με την τεχνική προσφορά της στα κεφάλαια 7.3.2.5 (σελ. 542 - 607) και 7.5.1 (σελ. 641655). Κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προβαίνει σε καμία περαιτέρω στοιχειοθέτηση του χαρακτηρισμού ως «επαρκούς» του προσφερόμενου σχεδιασμού της τεχνικής λύσης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού που αποδόθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ώστε να εξειδικεύσει την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων και να δικαιολογήσει την επαύξηση της βαθμολογίας του υποψηφίου άνω των 100 βαθμών. Τέλος, η αναφορά που



## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

παραθέτει τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα για το ειδικό στοιχείο μηχανισμού κλεισίματος που τοποθετείται στο κλιμακοστάσιο του μεταλλικού δαπέδου δεν αποτελεί κατά την προσφεύγουσα αξιολογούμενο πρόσθετο μέτρο, αλλά τρόπο κάλυψης της απαίτησης ΠΕ 13 της Διακήρυξης και άρα δεν προκύπτει ουδεμία σαφής πρότασης για λήψη πρόσθετων μέτρων για την προστασία από βανδαλισμούς. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η Αναθέτουσα δεν υποχρεούται να βαθμολογήσει αναλογικά (ήτοι σε σχέση με την ύπαρξη ποσοστιαία λιγότερων ή περισσότερων ελλείψεων) τις προσφορές είναι απορριπτέα ως πλήρως αβάσιμα, κατά την προσφεύγουσα. 6. Επί του κριτηρίου Α1.12. : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού αναφορικά με την ανεπάρκεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης καθώς δεν προκύπτει για ποιο λόγο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς ως προς τις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού ενόσω δεν τεκμηριώνεται η μη διατάραξη του Υφιστάμενου Συστήματος Διοδίων, κατά την προσφεύγουσα ουδέν νεότερον διαλαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή. Αρκείται σε μία γενικόλογη επιχειρηματολογία περί εκτενούς αναφοράς στη διαδικασία εγκατάστασης από την οποία δήθεν εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση της διατάραξης του Υφιστάμενου Συστήματος Διοδίων, επαναλαμβάνοντας το περιεχόμενο του όρου της Διακήρυξης και παραλείποντας για μία ακόμα φορά να αναδείξει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της προτεινόμενης διαδικασίας και του επιδιωκόμενου αποτελέσματος, την επίτευξη του οποίου συνάγει αυθαίρετα. Αντίστοιχα και η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να δικαιολογήσει την πληρότητα της πρότασής της ως προς το επίμαχο αξιολογούμενο κριτήριο παραθέτοντας την διάταξη της Διακήρυξης. Κατ' επέκταση, κατά την προσφεύγουσα ο προβαλλόμενος ισχυρισμός στην προδικαστική προσφυγή της είναι καθ' όλα βάσιμος, αφού η προτεινόμενη από την παρεμβαίνουσα λύση απλώς περιγράφει τις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών και απλώς δηλώνει ότι εξασφαλίζει την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων χωρίς να παρέχει την ζητούμενη αναγκαία τεκμηρίωση προς απόδειξη τούτου καθιστώντας την προσφορά της ανεπίδεκτη αξιολόγησης, συνεπώς, η

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς, ούτε προφανώς αντιστοιχίζεται η αιτιολόγηση με την αποδοθείσα ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών αφού απουσιάζουν τα στοιχεία εκείνα της αιτιολογίας, που αποτελούν επαρκές έρεισμα για τη χορήγησή της. 7. Επί του κριτηρίου Α2.1. : Επί του προβληθέντος από την προσφεύγουσα ισχυρισμού αναφορικά με την ανεπάρκεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, από την οποία δεν προκύπτει η κατ' ελάχιστο πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης αναφορικά με τα προσόντα και την εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου που εμπλέκονται στον Σχεδιασμό και την Κατασκευή του Συστήματος πολλώ δε μάλλον η επαύξηση της βαθμολογίας άνω των 100 βαθμών, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποσαφηνίζει περαιτέρω τα όσα έχει διαλάβει στην προσβαλλόμενη πράξη. Αντίθετα, εμμένει στην αιτιολογία περί κάλυψης των απαιτήσεων εμπειρίας της Διακήρυξης και ως τους τρεις, ήτοι τον Διαχειριστή Έργου κ. ...., τον Αναπληρωτή Διαχειριστή κ. ....και την Υπεύθυνη Πληροφορικής κα. ...., παραλείποντας να αντικρούσει επί της ουσίας τον προβαλλόμενο ισχυρισμό και να στοιχειοθετήσει ειδικώς την κάλυψη των υπό κρίση προϋποθέσεων. Η δε παρεμβαίνουσα προβαίνει, κατά την προσφεύγουσα, στην αναλυτική παράθεση στοιχείων των βιογραφικών των υπό κρίση στελεχών επιχειρώντας να παραπλανήσει ως προς την κάλυψη της ελάχιστης απαιτούμενης δεκαετούς εμπειρίας αυτών στη διεύθυνση έργων δια της αναφοράς σε πλείστα έργα που όμως δεν ανταποκρίνονται στις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης ταυτίζοντας σκοπίμως την θέση του διευθυντή έργου με άλλες θέσεις. Ειδικότερα, όσον αφορά τον προτεινόμενο Διαχειριστή Έργου κ. ...., η δεκαετής εμπειρία που επικαλείται η παρεμβαίνουσα δεν είναι ορθή, κατά την προσφεύγουσα, καθώς σε αυτήν προσμετράται και η εμπειρία του κ. .... ως Διευθυντή Πωλήσεων και Marketing, που αναφέρεται στο βιογραφικό του, απ' όπου προκύπτει α) πενταετής εμπειρία στην εταιρεία ..... ως Διευθυντή Πωλήσεων και ως Παγκόσμιου Διευθυντή Πωλήσεων και Marketing σε σύμβαση που αφορά την παροχή τηλεματικών υπηρεσιών (συλλογή διοδίων) και όχι ολοκληρωμένου έργου διοδίων, β) τριετής εμπειρία στην εταιρεία .....ως Διευθυντή Πωλήσεων, ενώ δεν εντοπίζεται καθόλου στο βιογραφικό

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

του η αναφερόμενη για πρώτη φορά με την παρέμβαση εταιρεία “.....”. Ομοίως, ούτε για τον προτεινόμενο Αναπληρωτή Διαχειριστή Έργου και Ειδικό Διοδίων ....., δεν προκύπτει η απαιτούμενη ελάχιστη δεκαετής εμπειρία ως διαχειριστή έργου. Ειδικότερα, δεν μπορεί να προσμετρηθεί ως τοιαύτη εμπειρία η εμπειρία «ανωτέρου συμβούλου» στις εθνικές υπηρεσίες πληρωμής διοδίων, ούτε και η επικαλούμενη πρόσθετη τριετής εμπειρία διαχειριστή έργου -δεδομένου ότι ουδόλως διευκρινίζεται-, αλλά ούτε και η δωδεκαετής εμπειρία τεχνικού διευθυντή στην εταιρεία .....με ειδικότητα στη συντήρηση (φορτηγό), διαχείριση, στρατηγικό σχεδιασμό στους τομείς της πληροφορικής και των διαδικασιών αφού δεν καλύπτει τη ζητούμενη εμπειρία για τη συγκεκριμένη θέση της Ομάδας Έργου, αφού δεν αφορά εμπειρία αποκτηθείσα από συμβάσεις διεύθυνσης έργων διοδίων. Κατά τα λοιπά όσον αφορά την έλλειψη της απαιτούμενης εμπειρίας της κας ..... και του κ. ....αναφέρεται σε προβάλλει στην προσφυγή της και ουδόλως απαντώνται στις Απόψεις και στην Παρέμβαση. Ειδικά δε ως προς την ελλείπουσα εμπειρία του κ. ....εμμένει στα όσα έχει ήδη εκθέσει ανωτέρω, αλλά και στην προσφυγή της για την μη πλήρωση του υπ’ αρ. ΟΕ 8 επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίου. 8. Επί του κριτηρίου Α.2.2. : Επί του προβληθέντος ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς την ελλιπή βαθμολόγηση του υπό κρίση κριτηρίου ενόψει της ανεπάρκειας της προσφερόμενης λύσης και της σε κάθε περίπτωση έλλειψης στοιχείων για την ορθή αξιολόγηση αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται κατά την προσφεύγουσα σε γενικές και αόριστες δηλώσεις που δεν αντικρούουν τα όσα επί της ουσίας προβάλλονται. Αρχικά, η έλλειψη ρητής απαίτησης εκ της Διακήρυξης για την υποβολή βιογραφικών του προσωπικού της ομάδας έργου δεν αναιρεί την υποχρέωση απόδειξης με κάθε πρόσφορο τρόπο των στοιχείων που τεκμηριώνουν την εμπειρία και τα προσόντα των μελών αυτών, όπως αυθαίρετα συνάγει η Αναθέτουσα, εξ ου και η απλή «αναφορά στο πλήθος και την ειδικότητα του προσωπικού» δεν αποτελεί πρόσφορο δείκτη για την τεκμηρίωση της ποιότητας της ομάδας έργου, όπως λανθασμένα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η μόνη δε αναφορά στο προσωπικό της Διεύθυνσης Τεχνικής Συντήρησης Υποδομών επουδενί μπορεί να εκληφθεί ως αναλυτική παρουσίαση της διάρθρωσης της παρουσίας του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων, ως προβάλλει η

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προσφεύγουσα. Επιπλέον, όσον αφορά τον ισχυρισμό της περί αδυναμίας ανταπόκρισης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα προσωπικού στην άμεση αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν τεκμηριώνει κατά την προσφεύγουσα από που προκύπτει η δυνατότητα αυτή. Αντιθέτως, προβαίνει απλά στην παράθεση χωρίου από άλλο σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που αφορά την κάλυψη ετέρου κριτηρίου (ΠΕ 7), από το οποίο προκύπτει απλά η δέσμευση ότι κάθε βλάβη θα αποκαθίσταται εντός 3 ωρών από την αναγγελία/αναφορά αυτών, που δεν μπορεί να αποτελέσει επαρκή αντίκρουση των όσων προβάλλουμε αναφορικά με το εν λόγω κριτήριο και άλλωστε όπως προκύπτει και από τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή είναι ανέφικτο. Ομοίως, κατά την προσφεύγουσα η παρεμβαίνουσα αν και υπεισέρχεται στην ουσία του ισχυρισμού της επιχειρεί να τον αντικρούσει ερμηνεύοντας εκ των υστέρων την προσφορά της και δη επιχειρώντας να προβεί σε τροποποίηση αυτής, αφού για πρώτη φορά προβαίνει σε δήλωση ότι θα απασχολούνται δύο άτομα ανά βάρδια, γεγονός που δεν προκύπτει πάντως από την υποβληθείσα προσφορά της. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν η εν λόγω δήλωση ήθελε θεωρηθεί παραδεκτως υποβαλλόμενη δια της παρεμβάσεως και πάλι εξακολουθεί κατά την προσφεύγουσα να μην είναι σαφής η διασπορά του προσωπικού στα κέντρα συντήρησης και άρα δεν είναι σαφής η παρουσία του προσωπικού στο δίκτυο διοδίων, η οποία και αξιολογείται. Κατά την προσφεύγουσα, σε καμία περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να δεχτεί ότι είναι ρεαλιστικό, το ότι οι τεχνικοί συντήρησης θα καλύπτουν βάρδιες σε γειτονικά κέντρα συντήρησης που απέχουν μεταξύ τους τουλάχιστον 100χλμ. και να κρίνει την παρουσία του προσωπικού στο δίκτυο διοδίων ως «ικανοποιητική». Επιπρόσθετα, κατά την προσφεύγουσα η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της «αποσαφηνίζει» το περιεχόμενο του όρου βοηθού οδηγού, συνομολώντας, ωστόσο, τον υποστηρικτικό ρόλο του («θα υποστηρίζει τον αρχηγό»). Κατ' επέκταση, εκτιμά ότι ο ισχυρισμός της είναι καθ' όλα βάσιμος δεδομένου ότι ο βοηθός οδηγός δεν μπορεί να προσμετράται στο τεχνικό προσωπικό συντήρησης, αφής στιγμής ο ρόλος του είναι επικουρικός, ως άλλωστε συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, τελώντας σε πλήρη εξάρτηση με τον τεχνικό και άρα δεν

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αποτελεί αυθύπαρκτο μέλος της ομάδας που θα ανταποκριθεί εντός του δοθέντος χρονικού διαστήματος για την αποκατάσταση της οιασδήποτε βλάβης. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα προκύπτει έλλειψη προσωπικού σε περίπτωση ταυτόχρονης βλάβης σε περισσότερα από ένα σημεία κατά την διάρκεια μίας βάρδιας, δεδομένου ότι ένας τεχνικός ανά βάρδια δεν θα έχει την δυνατότητα ταυτόχρονης ανταπόκρισης σε περισσότερα του ενός συμβάντα. Συνοψίζοντας, ελλείπει επαρκούς αιτιολόγησης της αποδοθείσας βαθμολογίας από την Αναθέτουσα Αρχή δεν προκύπτουν κατά την προσφεύγουσα τα στοιχεία εκείνα που δικαιολογούν την επαύξηση της βαθμολογίας του υποψηφίου άνω των 100 βαθμών, καθώς η προσφέρουσα ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει και συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νόμιμης αιτιολογίας. 9. Επί του κριτηρίου A.3.1 : Αναφορικά με την πλημμελή βαθμολόγηση του υπ' αριθμ A.3.1 κριτηρίου, κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα περιορίζεται σε μία απλή άρνηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και δεν υπεισέρχεται στην ουσία αυτών ώστε να τεκμηριώσει την πληρότητα, ρεαλιστικότητα και εφικτότητα του προτεινόμενου από την παρεμβαίνουσα Χρονοδιαγράμματος που δικαιολογεί έστω την κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων, πολλώ δε μάλλον την επαύξηση της βαθμολογίας αυτής άνω των 100 βαθμών. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνει καμία ειδικότερη αιτιολογία ως προς την έλλειψη συμβατότητας του προτεινόμενου από την παρεμβαίνουσα Σχεδίου Μετάβασης με τα σχετικώς οριζόμενα στη Διακήρυξη και ουδόλως αντικρούει τον καθόλα βάσιμο ισχυρισμό της περί παράλειψης πρόβλεψης παράλληλης λειτουργίας του Νέου Συστήματος με το υφιστάμενο, αλλά απλής στιγμιαίας μετάβασης στο Νέο Σύστημα με υψηλό ρίσκο απώλειας εσόδων, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή, εξ ου και ο τελευταίος παραμένει καθ' όλα βάσιμος. Ειδικότερα, η αναφερόμενη από την παρεμβαίνουσα «*συλλογή δεδομένων για τις παραβάσεις*» που αποσκοπεί στον προσδιορισμό των ληπτέων μέτρων για την αποφυγή απώλειας εσόδων δεν αντιστοιχεί, κατά την προσφεύγουσα, στις πραγματικές απαιτήσεις του έργου για την αποφυγή απώλειας εσόδων, καθώς το ζητούμενο είναι να ληφθούν μέτρα πρόληψης απώλειας εσόδων, ώστε οι παραβιάσεις να περιοριστούν, κατά το δυνατόν, από τη φάση

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

σχεδιασμού και όχι εκ των υστέρων. Προς επίρρωση της υστέρησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας επαναλαμβάνει ότι με την τελευταία προτείνεται το άνοιγμα της μπάρας στις λωρίδες που έχει εγκατασταθεί το νέο σύστημα και ύστερα η συλλογή δεδομένων για τον προσδιορισμό των ληπτέων μέτρων, εν αντιθέσει με την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία σεβόμενη την ανάγκη μετρίασης του ρίσκου απώλειας εσόδων, προβλέπει τη χρήση μπάρας φυσικού αποκλεισμού κατά τα πρώτα στάδια της μετάβασης, και έτσι διατηρεί ουσιαστικά αμετάβλητο το ρίσκο απώλειας εσόδων σε σχέση με το υπάρχον σύστημα, και συγχρόνως σέβεται απολύτως την προβλεπόμενη αλληλουχία των φάσεων και υποφάσεων, όπως αυτή καθορίζεται στο Παράρτημα V της Διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως προς τις αποκλίσεις του προτεινόμενου σχεδίου μετάβασης στο πλαίσιο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις κρίσιμες διατάξεις του Παραρτήματος V της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 5.1. του Παραρτήματος I, που αποτελούσε το κρίσιμο αξιολογητέο στοιχείο του υπόψη κριτηρίου, η παρεμβαίνουσα παραθέτει δύο παραγράφους από την τεχνική της προσφορά, από τις οποίες, κατά την προσφεύγουσα, με λογικό άλμα συνάγει το όλως αυθαίρετο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο υπ' αυτής σύστημα θα είναι πλήρως λειτουργικό κατά τη μεταβατική περίοδο παράλληλης λειτουργίας παλαιού και νέου συστήματος και θα λειτουργεί παράλληλα με το παλιό σύστημα για όσο χρόνο τούτο ήθελε κριθεί αναγκαίο, χωρίς να προβλέπεται στην υποβληθείσα προσφορά της θέση σε λειτουργία του Νέου Συστήματος,, παρά μόνο όταν αυτό καταστεί υποχρεωτικό. Απαιτήση της διακήρυξης άλλωστε δεν είναι μόνον το σύστημα να έχει την τεχνική δυνατότητα να εξυπηρετήσει πλήρως το 100% των διελεύσεων, αλλά και να τεθεί σε λειτουργία παράλληλα με το υπάρχον κατά τη φάση λειτουργικής μετάβασης T.2, όπως άλλωστε οριζόταν στο Παράρτημα V της Διακήρυξης. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει οι χρήστες που εγγράφονται στο Νέο Σύστημα να μπορούν και να χρησιμοποιήσουν το Νέο Σύστημα και να χρεώνονται αναλογικά για τις διελεύσεις τους από τους σταθμούς διοδίων με βάση τον τρόπο λειτουργίας του Νέου Συστήματος, ασχέτως πότε θα καταστεί υποχρεωτική η χρήση του Νέου Συστήματος για όλους τους χρήστες. Η

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αναφορά «Οι χρήστες των δρόμων θα συνεχίσουν να χρησιμοποιούν τα παλιά συστήματα για την πληρωμή διοδίων όσο διάστημα μεσολαβεί μεταξύ της ... και την καταληκτική ημερομηνία (σημείωση: καταληκτική ημερομηνία ορίζει στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα την ημερομηνία όπου το Νέο Σύστημα θα γίνει υποχρεωτικό για όλους)» κατά την προσφεύγουσα έρχεται ευθέως σε αντίθεση με τα ζητούμενα για παράλληλη λειτουργία στο κεφάλαιο 5.1 του Παραρτήματος Ι. Κατ' επέκταση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, της περί πρόβλεψης στιγμιαίας μετάβασης στο Νέο Σύστημα ύστερα από την καταληκτική ημερομηνία, ήτοι καθό χρόνο η χρήση του Νέου Συστήματος θα καταστεί υποχρεωτική για όλους, έχοντας μάλιστα γίνει αντιστροφή ή σύγχυση της αλληλουχίας των φάσεων της μετάβασης, είναι κατ' αυτήν καθ' όλα βάσιμος. Επιπλέον, ο ισχυρισμός τόσο της Αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας ότι η υποβολή του Παραδοτέου Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» πραγματοποιείται στους τέσσερις μήνες και ο πέμπτος μήνας αφορά το χρόνο έγκρισης του τελευταίου από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό και την Αναθέτουσα Αρχή, κατά την προσφεύγουσα, κάθε άλλο παρά αληθής είναι. Κατά την προσφεύγουσα, η ολοκλήρωση της Αρχικής Μελέτης Εφαρμογής (Παραδοτέο Π.1) γίνεται στους τρεις μήνες, η έγκριση της Αρχικής Μελέτης Εφαρμογής (Παραδοτέο Π.1) γίνεται στους τέσσερις μήνες και η εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης (Παραδοτέο Π.2) περατώνεται στους πέντε μήνες και εγκρίνεται στους έξι μήνες, παραβιάζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο η παρεμβαίνουσα ευθέως τις απαιτήσεις του Παραρτήματος V της διακήρυξης για το χρονοδιάγραμμα που απαιτεί την παράδοση των Π.1 και Π.2 στους 4 μήνες. Από Πίνακα του Χρονοδιαγράμματος ως περιελήφθη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαφαίνεται κατά την προσφεύγουσα ότι: (α) η δραστηριότητα «Ολοκλήρωση Οριστικής Μελέτης Εφαρμογής» εκκινεί την πρώτη ημέρα του 5ου μήνα και λήγει την τελευταία ημέρα του 5ου μήνα και (β) το ορόσημο «Ολοκλήρωση Οριστικής Μελέτη Εφαρμογής» έχει τοποθετηθεί στην τελευταία ημέρα του 5ου μήνα. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, αφ' ης στιγμής το προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα είναι δεσμευτικό, δεδομένου ότι θα αποτελέσει παράρτημα της σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους υπ' αριθμ. 6.2.2 και 6.2.3 της Διακήρυξης, οιαδήποτε πλημμέλεια, που εν προκειμένω αποτελεί ευθεία παράβαση της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Διακήρυξης, δεν θα μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο τροποποίησης / διόρθωσης κατά το στάδιο της εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης, διότι θα είχε επιπτώσεις στην διάρθρωση της οικονομικής προσφοράς του Αναδόχου και θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος της επιμελούς υποψήφιας ένωσης που έλαβε υπόψη της τα ζητούμενα ορόσημα της Διακήρυξης κατά την σύνταξη της προσφοράς της. Παράλληλα, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα δεν απαντούν κατά την προσφεύγουσα στην ουσία του ισχυρισμού αναφορικά με την ποσότητα των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού που πρόκειται να εγκατασταθούν συνολικά από την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι η υπόψη αιτίαση έγκειται στο ότι η εκτίμηση της ποσότητας των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού που πρέπει να εγκατασταθούν σαφώς επηρεάζει την αξιολογούμενη πληρότητα του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, ο εκτιμώμενος αριθμός των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού επηρεάζει άμεσα και τη χρονική διάρκεια της εγκατάστασής τους. Δηλαδή κατά την προσφεύγουσα οι δραστηριότητες του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος που αναφέρονται στην εγκατάσταση των Υποδομών βασίζονται σε μια εκτίμηση ποσοτήτων και άρα επηρεάζεται άμεσα η πληρότητα της παρουσίασης και σε καμία περίπτωση δεν συγκρίνεται με την από μέρους της προσφεύγουσας υποβολή προμελέτης που καθορίζει με μεγάλη ακρίβεια τις απαιτούμενες ποσότητες Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, ώστε να καθίσταται σαφής η δυνατότητα εγκατάστασης αυτών στο πλαίσιο του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος. Άλλωστε το γεγονός ότι η εκτίμηση των ποσοτήτων είναι παραπλήσια με την υποβληθείσα από μέρους της προσφεύγουσας προμελέτη δεν αναιρεί, κατ' αυτήν, το γεγονός ότι εξακολουθεί να αποτελεί απλώς μία εκτίμηση που σαφέστατα επηρεάζει την πληρότητα του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος, η οποία δεν συνοδεύεται από κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης. Αναφορικά με τις διαδικασίες εγκατάστασης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα αρκούνται εκ νέου κατά την προσφεύγουσα σε μία απλή διαπίστωση της συμμόρφωσης χωρίς ουδώς να τεκμηριώνουν την δήθεν προκύπτουσα «*αναλυτική περιγραφή των διαδικασιών εγκατάστασης*», η οποία σαφέστατα δεν αποτυπώνεται στην προσφορά της τελευταίας



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

σύμφωνα με τα αναλυτικά προεκτεθέντα στα κριτήρια Α.1.11 και Α.1.12 του παρόντος, αλλά και στην προδικαστική προσφυγή της (σελ. 48- 50). Η δε δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η αναφορά της ότι «...οι γραμμές ελέγχου (μπάρες) θα παραμένουν ανοικτές σε όλες τις λωρίδες για όλα τα διόδια...» υποδηλώνει την δήθεν αυτονόητη αναφορά στις λωρίδες που έχουν διατεθεί για χρήση και εγκατάσταση του Νέου Συστήματος (ήτοι στις λωρίδες στις οποίες θα εγκατασταθεί η Υποδομή του Παρόδιου Εξοπλισμού Διοδίων) επιχειρώντας κατ' ουσίαν να διορθώσει την απόκλιση της προσφοράς της ως προς την παράλειψη μέριμνας και μετριασμού του ρίσκου απώλειας εσόδων, δημιουργώντας σε κάθε περίπτωση περαιτέρω σύγχυση ως προς το προσφερόμενο, καθώς κατά παγία αρχή η προσφορά ενός συμμετέχοντος σε δημόσιο διαγωνισμό πρέπει να είναι καθ' όλα σαφής ειδικά όταν επιτάσσεται από κάποια επιμέρους απαίτηση, όπως εν προκειμένω. Τέλος, κατά την προσφεύγουσα ουδόλως η απλή αριθμητική αναφορά στα συνεργεία και το σύνολο του προσφερόμενου προσωπικού αποτελεί επαρκή τεκμηρίωση για την διαπίστωση της επάρκειας των προσφερόμενων πόρων, όπως λανθασμένα υποστηρίζει τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, το ζητούμενο εν προκειμένω είναι η αξιολόγηση της πληρότητας, της ρεαλιστικότητας και της εφικτότητας του Χρονοδιαγράμματος του έργου, εξ ου και εξυπακούεται η ανάγκη παράθεσης λεπτομερούς ανάλυσης της στελέχωσης των συνεργείων αυτών με προσωπικό και μηχανήματα, ώστε να καθίσταται δυνατή η αξιολόγηση της εκτίμησης της παραγωγικότητάς. Διαφορετικά κατά την προσφεύγουσα το χρονοδιάγραμμα δεν συναρτάται με την παρουσίαση των πόρων, εξ ου και η βασιμότητα της εν λόγω αιτιάσεως παρίσταται νόμιμη και θα έπρεπε η εν λόγω πλημμέλεια να έχει αποτυπωθεί αντιστοίχως στην βαθμολογία της παρεμβαίνουσας. III. Επί της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας: Επί του κριτηρίου Α1.11. : Όσον αφορά στις αιτιάσεις περί εσφαλμένης περικοπής της βαθμολογίας της προσφεύγουσας λόγω μη συμβατότητας της προτεινόμενης λύσης της με τις ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, ενώ δέχεται ότι η χρήση δικτυωμάτων που προτείνεται δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, ωστόσο τη βαθμολογεί με οριακή βαθμολογία, λογίζοντας ότι δεν αποτελεί

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

βέλτιστη επιλογή η απόκλιση από τις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ, τις οποίες εμμέσως συνδέει με την απαίτηση ΠΕ 5 της Διακήρυξης, λέγοντας ότι δεν υπήρχε λόγος ειδικής αναφοράς στα τεύχη του διαγωνισμού περί της υποχρέωσης τήρησης των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ και ότι οι εν λόγω ΟΜΟΕ αποτελούν τις «*πιο αποδεκτές Οδηγίες για τον σχεδιασμό ενός οδικού έργου*». Όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί της αναθέτουσας αρχής, είναι κατά την προσφεύγουσα απολύτως αβάσιμοι και αντιφατικοί διότι: (α) Εφόσον στη διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητώς τέτοια υποχρέωση, η τήρηση και δη η αναλογική των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ για τις εγκαταστάσεις παρόδιου εξοπλισμού δεν αντίκειται σε απαίτηση της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για τη μείωση της βαθμολογίας της, καθώς, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής η προτεινόμενη λύση είναι εξίσου αποδεκτή, εφόσον η κατασκευή τεκμηριωμένα πληροί όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας και υπακούει σε όλους τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής και θα τελεί υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της Αναθέτουσας Αρχής. (β) Όπως γίνεται δεκτό οι επίμαχες ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 του ν. 1418/1984 και εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. ΔΜΕΟ/ο/613/2011 απόφαση του Υπουργού ....., είναι προαιρετικές ως προς την εφαρμογή τους και αποτελούν Οδηγίες και βέλτιστες πρακτικές για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης στο πεδίο εφαρμογής των οποίων δεν ανήκουμε. Συνεπώς, δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά της ανάλογα με την τήρηση ή μη των εν λόγω Οδηγιών, διότι ο τρόπος κατασκευής των ικριωμάτων αφενός δεν αξιολογείται στο εν λόγω κριτήριο Α.1.11, σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης (κόστος – χρόνος – επίπτωση στην κυκλοφορία) καθώς και ο βαθμός στον οποίον η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς, και αφετέρου δεν ζητείτο από τη διακήρυξη και δη κατά τρόπο δεσμευτικό και υποχρεωτικό η τήρηση των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, αφού εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να προσδώσει υποχρεωτικό κανονιστικό περιεχόμενο σ' αυτές, θα έπρεπε υποχρεωτικώς να τις μνημονεύσει στη διακήρυξη, δίχως να αρκεί η γενική αναφορά της απαίτησης ΠΕ 5 σε γενικούς κανόνες και τεχνικά πρότυπα. (γ) Η αναθέτουσα αρχή ενώ δέχεται ότι ο εξοπλισμός της προσφεύγουσας δεν τοποθετείται επί Γεφυρών Σήμανσης, καθώς και ότι τα ικριώματα που

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αφορούν στον παρόντα διαγωνισμό δεν εντάσσονται ρητά στην κατηγορία των Γεφυρών Σήμανσης, οι οποίες, όπως η ίδια αναφέρει σε άλλο σημείο, εξυπηρετούν τη στήριξη πινακίδων και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας μιας οδού και συνεπώς μόνο όταν ο εξοπλισμός τοποθετείται σε Γέφυρα Σήμανσης τίθενται σε εφαρμογή οι υπό κρίση περιορισμοί των ΟΜΟΕ – ΚΣΑ ως προς τον τύπο κατασκευής των Γεφυρών Σήμανσης, και ως εκ τούτου οι περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τη μη επιτρεπόμενη χρήση δικτυωμάτων δεν τυγχάνουν εφαρμογής, αλλά μόνο επί μεταλλικών ικριωμάτων, που θα κατασκευαστούν μετά από στατική μελέτη και τελούν υπό την έγκριση της αναθέτουσας αρχής και του ανεξάρτητου μηχανικού, εντούτοις, όπως αντιφατικώς κατά την προσφεύγουσα έκρινε ότι η απόκλιση από τις συγκεκριμένες Οδηγίες δεν αποτελεί άνευ άλλου βέλτιστη επιλογή. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα η αντιφατική κρίση της αναθέτουσας αρχής συνίσταται στο ότι ενώ δέχεται ότι η χρήση δικτυωμάτων δεν ήταν υποχρεωτική, διότι δεν επρόκειτο για κατασκευή γέφυρας σήμανσης και ενώ δέχεται ότι ο παρόδιος εξοπλισμός της θα τοποθετηθεί σε ανεξάρτητα και μη έχοντα σχέση με τις γέφυρες σήμανσης μεταλλικά ικριώματα, για την κατασκευή των οποίων ουδεμία πρόβλεψη ή απαίτηση ή ελάχιστη προδιαγραφή ή οδηγία υπάρχει στο νόμο ή στις σχετικές κανονιστικές πράξεις ή στις Οδηγίες βέλτιστων πρακτικών κατασκευής, εντούτοις όπως αντιφατικά και υπερβατικά έκρινε ότι η χρήση άλλης μεθόδου (με χρήση δικτυωμάτων) συνιστά δήθεν απόκλιση από τις συγκεκριμένες Οδηγίες, οι οποίες, όμως, κατά την ίδια κρίση δεν εφαρμόζονται. Συνεπώς, δεν γίνεται κατανοητό κατά την προσφεύγουσα πώς γίνεται να διαπιστώνεται «απόκλιση» από τις ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, οι οποίες καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής δεν είναι υποχρεωτικές στον παρόντα διαγωνισμό αλλά μόνο εν δυνάμει μπορεί να περιλαμβάνεται η τοποθέτηση του εξοπλισμού του Νέου Συστήματος Διοδίων και δεν αφορούν την κατασκευή των επίμαχων μεταλλικών ικριωμάτων, που, επίσης, καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής, δεν αποτελούν γέφυρες σήμανσης. (δ) Με δεδομένο ότι τέτοια απαίτηση περί εφαρμογής των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ για την τοποθέτηση του παρόδιου εξοπλισμού δεν υπάρχει ούτε στο νόμο, ούτε στη διακήρυξη, ούτε καν στις βέλτιστες πρακτικές κατασκευής οδικών έργων και

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

δη στις επίμαχες ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, κατά την προσφεύγουσα η περικοπή βαθμολογίας και δη η βαθμολόγησή με την οριακή βαθμολογία των εκατό (100) βαθμών λόγω μη τήρησης ανύπαρκτης απαίτησης είναι απολύτως παράνομη. (δ) Σε κάθε περίπτωση, η ίδια η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η λύση της προσφεύγουσας είναι τεχνικά αποδεκτή και ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι αξιολογείται η ευκολία της κατασκευής, κατά την προσφεύγουσα δεν γίνεται κατανοητό πώς εν τέλει περικόπτεται η βαθμολογία της, αφού ομολογουμένως δεν υφίσταται ρητή απαίτηση συμμόρφωσης του σχεδιασμού των ικριωμάτων με τα αναφερόμενα στις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ. Κατά την προσφεύγουσα έπρεπε στο κριτήριο αυτό τούτη να βαθμολογηθεί με άριστα (120) κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή της.

12. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/14-5-2019) της κοινοπραξίας «.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αρ. ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/2019 απόφασης του Υπουργού ....., επικαλούμενη η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της ένωσης «.....» και την υπερβαθμολόγησε (και, μάλιστα, με διαφορά βαθμών 10,5 που αντιστοιχεί σε διαφορά αξίας, σε περίπτωση που η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ..... είναι πλησίον στην προϋπολογισθείσα αξία της υπό σύναψη σύμβασης, περίπου 104.000.000 ευρώ), είναι μη σύννομη και ακυρωτέα για τους κάτωθι ειδικότερους λόγους:

**I. Επί των αποκλίσεων της συνδιαγωνιζόμενης .....**: **1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι** της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού, υπό τον ειδικότερο τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου της Σύμβασης», περιγράφεται, μεταξύ άλλων, ως ένα από τα βασικότερα στοιχεία του υπό ανάθεση έργου, και η Διαλειτουργικότητα του νέου Συστήματος Διοδίων με τις υφιστάμενες υποδομές διοδίων της ..... και της ..... (βλ. παράγραφο 6, σελ. 34/38 και 35/38), για την οποία ρητά ορίζεται: «... *Η εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του απαιτούμενου εξοπλισμού για την επίτευξη της ανωτέρω διαλειτουργικότητας εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο του Αναδόχου...*». Μεταξύ των Γενικών Απαιτήσεων (1.1) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης», συμπεριλαμβάνεται και η GEN 4 (βλ. σελ. 2/65), η οποία απαιτεί επί λέξει: «*Το υποσύστημα*

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

οπτικής λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων θα είναι διαλειτουργικό με το δίκτυο διοδίων των παραχωρήσεων της ..... και της ..... Διαλειτουργικότητα θα παρέχεται και στους πελάτες των ηλεκτρονικών διοδίων της παραχώρησης της ..... για τη χρήση του νέου Συστήματος Διοδίων με βάση τους αριθμούς των πινακίδων κυκλοφορίας τους και τουλάχιστον για τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου.». Εξάλλου, μεταξύ άλλων, στον όρο 2.3.1 α της διακήρυξης β' σταδίου (σελ. 16) ορίζεται: «... Κάθε απαίτηση που περιγράφεται στους πίνακες συμμόρφωσης αποτελεί κριτήριο ON/OFF. Αποτυχία συμμόρφωσης με οποιοδήποτε από αυτά οδηγεί στην απόρριψη του Υποψηφίου Αναδόχου ...». Η ....., με το εμπειροχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, παραπέμποντας, προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στο Κεφάλαιο 6 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης \_signed.pdf, σελ. 1). Το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ., σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 526) έχει επί λέξει: «6. Διαλειτουργικότητα Το παρόν κεφάλαιο περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο η προτεινόμενη λύση για το νέο σύστημα τηλεδιοδίων θα υποστηρίξει τη διαλειτουργικότητα με το δίκτυο διοδίων των παραχωρησιούχων ....., όπως ζητήθηκε. [Απαίτ. ΓΕΝ 04] Η .....είναι διατεθειμένη να διερευνήσει άλλους τρόπους διαλειτουργικότητας στην περίπτωση που οι προτεινόμενοι δεν καταστεί τελικώς δυνατό να εφαρμοστούν ....». Η τελευταία αυτή δήλωση στην προσφορά της ....., προ πάσης περιγραφής και ανάλυσης μάλιστα, της εκ μέρους της προτεινόμενης λύσης για τη ζητούμενη διαλειτουργικότητα του νέου δικτύου διοδίων με τα ήδη υφιστάμενα, εξομοιώνεται πλήρως με επιφύλαξη της ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής της. Αποτελεί, δηλαδή, προδήλως προσφορά που τελεί ακριβώς υπό την αίρεση αυτή (της πρακτικής εφαρμογής) και είναι, ως εκ τούτου, ανεπίδεκτη πάσης εκτίμησης. Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω Ένωση δεν προσδιόρισε καν κάποιο συγκεκριμένο εναλλακτικό σενάριο υλοποίησης του έργου - χαρακτηρίζοντάς το ως “επικουρικό” έναντι της κύριας προσφοράς της - ώστε να παρίσταται αυτομάτως και σε κάθε περίπτωση απορριπτέα η προσφορά της. Συνεπώς, υπό την ως άνω συγκεκριμένη διατύπωση και εν γένει

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

περιεχόμενο της, η προσφορά της ....., που δεν επιδέχεται οποιαδήποτε εκ των υστέρων διευκρίνιση - καθώς αυτή θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση/αλλοίωσή της - παρίσταται απορριπτέα, άνευ άλλου τινός. **2.** Μεταξύ των Απαιτήσεων για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης» της διακήρυξης του Β΄ σταδίου του διαγωνισμού, συμπεριλαμβάνεται και η ΠΕ 12 (βλ. σελ. 18/65), η οποία, μεταξύ άλλων, ορίζει επί λέξει: *«Στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού και Παρόδιου Εξοπλισμού Ικτριωμάτων, ο Ανάδοχος θα πρέπει να παράσχει και να μεγιστοποιήσει την πλεονασματικότητα (redundancy) για κάθε υποσύστημα, με σκοπό το σύστημα να είναι σε θέση να πραγματοποιήσει συναλλαγή ακόμη και στην περίπτωση ταυτόχρονης αστοχίας ενός ή περισσοτέρων υποσυστημάτων/υλικών ...»*. Η ....., με το εμπειροχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει ότι πληροί την προδιαγραφή, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, και στο Κεφάλαιο 5.3.1 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης \_signed.pdf, σελ. 15). Το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, ιδίως σελ. 335), αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«5.3.1.2.1.7 Υποδομή διαλειτουργικότητας Για να μπορέσουν τα ιδιωτικά οχήματα και πελάτες της Αρχής Χρέωσης & Λειτουργίας να χρησιμοποιούν την .....της, η ..... έχει ετοιμάσει μία πρόσθετη μονάδα διοδίων με οπτική αναγνώριση (υποδομή διαλειτουργικότητας) που θα εγκατασταθεί σε μία από τις λωρίδες ΗΣΔ σε κάθε σταθμό. Η υποδομή διαλειτουργικότητας αποτελείται από μία κάμερα αναγνώρισης πινακίδων κυκλοφορίας και έναν αναγνώστη RFID, πανομοιότυπα με εκείνα που χρησιμοποιούνται στον παρόδιο εξοπλισμό, τα οποία θα επιτρέπουν την ταυτοποίηση των οχημάτων από την πινακίδα κυκλοφορίας τους και το RFID ...»*. Ήτοι, η ..... δηλώνει ρητώς ότι προσφέρει ένα (1) μόνο τεμάχιο για καθένα από τα αναφερόμενα στην προσφορά της υποσυστήματα διαλειτουργικότητας. Αλλά, αναφέροντας ένα (1) μόνον τεμάχιο για κάθε υποσύστημα, η Τεχνική Προσφορά της δεν ικανοποιεί τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης (“... θα πρέπει να παράσχει ...”)

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

για παροχή πλεονασματικών υποσυστημάτων. Τα ίδια αναφέρονται και σε άλλα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της ..... και ειδικότερα: α) Στο Κεφάλαιο 3.1.5, υπό τον τίτλο «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού Διαλειτουργικότητας - .....», όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «... Η μονάδα ΠΕ RSE για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας θα αποτελείται από μία (1) κάμερα ANPR και έναν (1) αναγνώστη RFID ...» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 74 επόμε. & ιδίως σελ. 75, τελευταία παράγραφος) και β) Στον παρατιθέμενο Πίνακα για την ποσότητα του εξοπλισμού για κάθε προσφερόμενο υποσύστημα (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 66), όπου, στη στήλη «Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Διαλειτουργικότητας», αναγράφει ποσότητα «1», τόσο για τα υποσυστήματα RFID όσο και για τις κάμερες. Συνεπώς, από όλα τα προαναφερόμενα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της ....., συνάγεται αβίαστα ότι η εν λόγω Ένωση δεν πληροί την απαραίτητη απαίτηση της διακήρυξης για παροχή πλεονασματικότητας για κάθε υποσύστημα και είναι, ως εκ τούτου, και για τον λόγο αυτό απορριπτέα. **3.** Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού, υπό τον τίτλο «Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης», προδιαγράφεται - σε σχηματική απεικόνιση - το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου, ως εξής: «Υποφάση T1a Δραστηριότητα 1 : Πλήρης Σχεδιασμός του Νέου Συστήματος Διοδίων, συμπεριλαμβανομένων του Κυρίου Εθνικού Παρόχου Τηλεδιοδίων και της λύσης διαλειτουργικότητας με τους αυτοκινητοδρόμους που δεν εντάσσονται άμεσα στο Νέο Σύστημα Διοδίων 4 μήνες .... Δραστηριότητα 11 : Εγκατάσταση υποδομών παρόδιου εξοπλισμού στο δίκτυο των αυτοκινητοδρόμων (θεμέλια και μεταλλικές κατασκευές ικριωμάτων), σε ανεξάρτητα “υποδραστηριότητες”, που αντιστοιχούν εκάστη σε ποσοστό 10% του συνολικού αντικειμένου (βλ. Παράρτ. V) 20 μήνες (ήτοι συνολικά 24 μήνες =4 μήνες + 20 μήνες).» Το ως άνω χρονοδιάγραμμα, που διαλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τον απώτατο χρόνο εγκατάστασης των υποδομών του παρόδιου εξοπλισμού, θεσπίζεται ως απαραίτητη προδιαγραφή (βλ. Τεχνική Απαίτηση ΠΕ 15 για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακες Συμμόρφωσης της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού, σελ. 19/65).

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Αναφορικά, λοιπόν, με την προαναφερόμενη απαίτηση, η ....., με το εμπειριεχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει ότι πληροί την προδιαγραφή ΠΕ 15, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στα Κεφάλαια 7.3.2.1, 7.3.2.5.2.5 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης \_signed.pdf, σελ. 16), στα οποία, όμως, ουδεμία σχετική μνεία και τεκμηρίωση αναφορικά με τις καταληκτικές ημερομηνίες του χρονοδιαγράμματος γίνεται (βλ., σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 536, 593, και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Τεχνικής Προσφοράς της .....). Περαιτέρω, στην Τεχνική της Προσφορά, η ..... περιλαμβάνει τα εξής: α) Σχηματική απεικόνιση του Χρονοδιαγράμματος του έργου, στην οποία εμφανίζεται, ως απώτατος χρόνος εγκατάστασης του παρόδιου εξοπλισμού, οι δεκαεννέα και μισό μήνες (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 640) και β) Σχετική αναφορά στο Κεφάλαιο 7.5.2 της Τεχνικής της Προσφοράς, υπό τον τίτλο «Ανάλυση κινδύνου και μέτρα άμβλυσης κινδύνου», όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει: *«Η ..... έχει εκπονήσει χρονοδιάγραμμα Έργου για το σύνολο των εργασιών που θα εκτελεσθούν σύμφωνα με όσα έχουν περιγραφεί παραπάνω. Προκειμένου να μην κινδυνεύσει η εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του Έργου με βάση το συμβατικό χρονοδιάγραμμα, η .....: ... Έχει υπολογίσει το πέρας των διαδικασιών εγκατάστασης υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού τουλάχιστον πέντε (5) μήνες (18ος μήνας) προ του χρονικού ορόσημου που αναφέρεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης (24ος μήνας).»* (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 655 & ιδίως 656). Τέλος, πέρα των δύο ως άνω αντιφατικών μεταξύ τους αναφορών για το πέρας των διαδικασιών εγκατάστασης, στην Τεχνική της Προσφορά και, ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 3.1.3, υπό τον τίτλο «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές», διαλαμβάνει και τα εξής: *«... Χάρη στη μελέτη και στις βελτιώσεις που πραγματοποιήθηκαν, η ....., συμπεριλαμβανομένης της .....στην οποία ανήκει το εργοστάσιο παραγωγής μεταλλικών κατασκευών στη .....(ένα από τα μεγαλύτερα στην Ελλάδα, 130.000 τ.μ. έχει εκτιμήσει δυναμικότητα παραγωγής πάνω από 30 πλήρη ικριώματα ανά μήνα, η οποία είναι περισσότερο από αρκετή για το σχέδιο εγκατάστασης που*



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

παρουσιάζεται παρακάτω ...» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 69 & ιδίως 70). Όμως, η τελευταία αυτή - ολωσδιόλου αόριστη - αναφορά στην Τεχνική Προσφορά της .....σε συνδυασμό με τον παρατιθέμενο Πίνακα για την ποσότητα των απαιτούμενων ικριωμάτων για την εκτέλεση του έργου [βλ., σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 66, από τον οποίο προκύπτει συνολική απαιτούμενη ποσότητα ικριωμάτων 944 (= 80+70+4+113+23+153+21+42+397+41)], οδηγεί, με απλούς λογικούς υπολογισμούς, στο ανέφικτο τήρησης του προτεινόμενου από την .....χρονοδιαγράμματος, υπό οποιαδήποτε εκδοχή. Και τούτο, διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η παραγωγή των ικριωμάτων θα εκκινήσει πριν κάν το πέρας του απαιτούμενου πρώτου τετραμήνου για τον σχεδιασμό του έργου (π.χ. εργασίες πεδίου, σύνταξη μελετών και έγκριση μελετών από Ανεξάρτητο Μηχανικό και Αναθέτουσα Αρχή) - γεγονός βέβαια εξ αντικειμένου αδύνατον - και πάλι η δηλωθείσα μηνιαία παραγωγή των ικριωμάτων δεν επαρκεί ώστε να επαληθεύεται το κατατεθέν από την .....Χρονοδιάγραμμα (είτε αυτό των 19,5 μηνών, είτε αυτό των 18 μηνών), καθώς με παραγωγή 30 ικριωμάτων μηνιαίως απαιτούνται 31 και ½ μήνες (=944 : 30). Συνεπώς, υπό το σύνολο των ως άνω δηλώσεων στην Τεχνική Προσφορά της ....., προκύπτει ότι αυτή, για την τήρηση του χρονοδιαγράμματος των 24 μηνών, αλλού αναφέρει 18 μήνες, αλλού 19,5 και, εν τέλει, με βάση τη δηλούμενη δυναμικότητα του εργοστασίου της, προκύπτει χρόνος 31,5 μηνών και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό. 4. Μεταξύ των Απαιτήσεων για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης» της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού συμπεριλαμβάνεται και η ΠΕ 5 (βλ. σελ. 17/65), η οποία, μεταξύ άλλων, ορίζει επί λέξει: «... Όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων...». Επιβάλλει, δηλαδή, η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης για τον Παρόδιο Εξοπλισμό, στον μέσο, επιμελή και ενημερωμένο υποψήφιο, τη συμμόρφωση της προσφοράς του με τις - γνωστές - Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (Ο.Μ.Ο.Ε.), στις οποίες

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

συμπεριλαμβάνονται, μεταξύ άλλων: α) Η η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/Ο/613/20-5-2011 Υπουργική Απόφαση, με τίτλο «Έγκριση: 1) Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (ΟΜΟΕ-ΚΣΑ), 2) Προδιαγραφών και Οδηγιών Σήμανσης Εκτελούμενων Έργων (ΟΜΟΕ-ΣΕΕΟ)» [βλ. ΦΕΚ Β' 905/20-5-2011, ιδίως στη σελ. 13107, όρος 3.6.2 παρ. (2)], καθώς και β) Η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/612 Υπουργική Απόφαση με τίτλο «Έγκριση Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων για Συστήματα Αναχαίτισης σε οδούς (ΟΜΟΕ-ΣΑΟ)» [βλ. ΦΕΚ Β' 702/29-4-2011] – η οποία μάλιστα αναφέρεται ρητώς και στην Προδιαγραφή ΠΕ 11 της διακήρυξης. Από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι, τόσο από τη γενική παραπομπή της διακήρυξης στους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων όσο και από τις ανωτέρω δύο Υ.Α. (Ο.Μ.Ο.Ε.), ζητείται κατηγορία ικριωμάτων βαρέος τύπου με χρήση συμπαγών διατομών, τα οποία χρησιμοποιούνται στις γέφυρες σήμανσης. Και τούτο, προφανώς, για λόγους που σχετίζονται με την ευκολία ελέγχου και συντήρησης των ικριωμάτων κατασκευασμένων με χρήση συμπαγών διατομών. Σημειωτέον ότι οι εταιρίες που απαρτίζουν τη συνδιαγωνιζόμενη Ένωση (.....) είναι ιδιαίτερα πεπειραμένοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι συμμετέχουν ανελλιπώς και επί σειράν ετών σε συναφείς διαγωνιστικές διαδικασίες, ώστε να είναι σε αυτές αρκούντως σαφείς και ευχερώς αντιληπτές οι - ούτως ή άλλως - ξεκάθαρες (μη χρήζουσες οποιασδήποτε ερμηνείας) επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης, για τις οποίες, εξάλλου, ουδεμία σχετική διευκρίνιση ζήτησαν (ενώ, αντιθέτως, ζήτησαν σωρεία διευκρινίσεων για πολλά άλλα, ακόμη ήσσονος σημασίας ζητήματα). Η ....., με το εμπειροχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει μεν ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στο Κεφάλαιο 3.1.3 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης signed.pdf, σελ. 14), αλλά το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 69), έχει, επί λέξει, ως εξής: «3.1.3 Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές Λόγω του όγκου και των διαφόρων τύπων μεταλλικών ικριωμάτων που προβλέπονται, η ..... πραγματοποίησε μια διεξοδική μελέτη

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

σχεδιασμού στην οποία συμμετείχαν πολλοί ειδικοί, όχι μόνο για να μεγιστοποιήσουν την παραγωγικότητα (ώστε να τηρηθούν οι προθεσμίες του έργου), αλλά και για να απλοποιήσουν τη διαδικασία μεταφοράς και το σύνολο της εφοδιαστικής αλυσίδας, τα οποία και τα δύο αποτελούν κρίσιμες δραστηριότητες για την εμπρόθεσμη υλοποίηση έργων σε εθνικό επίπεδο. Το αποτέλεσμα, όσον αφορά τις χαλύβδινες κατασκευές, ήταν η απόφαση για τη σύνθεση των ικριωμάτων από δομικά στοιχεία μικρότερου βάρους, από χωροδικτυώματα διατομών (προφίλ) εύκολων στην κατεργασία και διαχείριση, και ήδη διαθέσιμων στην αγορά ....», συνομολογεί δηλαδή ευθέως - σε αντίθεση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη - ότι προσφέρει (και περιγράφει) λύση, που περιλαμβάνει ελαφριά μεταλλικά ικριώματα, από χωροδικτυώματα διατομών και όχι βαρύτερα ικριώματα με τη χρήση συμπαγών διατομών, δηλαδή μια ιδιαίτερα μικρότερου κόστους για την ίδια λύση, προσπαθώντας, μάλιστα, να δικαιολογήσει - προφανώς διότι αντιλαμβάνεται άριστα την απόκλιση της αυτή - διάφορα δήθεν πλεονεκτήματα της προσφοράς της αυτής με αναφορά σε - αορίστως επικαλούμενη - “διεξοδική μελέτη σχεδιασμού στην οποία μετείχαν πολλοί ειδικοί”. Άλλωστε, και η ίδια η προσβαλλόμενη, στην αιτιολογία της για την απόδοση της βαθμολογίας των 100 βαθμών στην ..... στο Κριτήριο Αξιολόγησης Α1.11 («Ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών»), μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Η προτεινόμενη λύση του Υποψηφίου Αναδόχου όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ ΚΣΑ όπου αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων». Η Ε.Δ θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς ....». Δηλαδή και η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης διαπιστώνει σαφή απόκλιση της προσφοράς της ....., ωστόσο δεν την αποκλείει - ως υποχρεούτο κατά δέσμια αρμοδιότητα - αλλά, τουναντίον, επιχειρεί να τη θεραπεύσει ανεπιτρέπτως, βαθμολογώντας την με 100 βαθμούς, επικαλούμενη, μάλιστα, την αυθαίρετη και υποθετική εκτίμηση για ... μελλοντική συμμόρφωση της συνυποψήφιας Ένωσης (“θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς”). Συνεπώς και για τον λόγο αυτόν, είναι απορριπτέα

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

η προσφορά της ....., η οποία μη συννόμως έγινε αποδεκτή, κατά τα προαναφερθέντα. ΟΛΩΣ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ, εν όψει των ανωτέρω: **III.** Επί της βαθμολόγησης των προσφορών: Η αποδοθείσα βαθμολογία είναι πλημμελής, ως παντελώς αναιτιολόγητη ή σε, κάθε περίπτωση, ως πλημμελώς αιτιολογημένη, ενόψει των κατωτέρω αναφερομένων: **A.** Ως προς τη βαθμολογία των κριτηρίων της Ομάδας A1 **α)** Κριτήριο A1.3 : Η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση της Κοινοπραξίας στο εν λόγω κριτήριο μόνον με 105 βαθμούς (έναντι των 120 βαθμών που έλαβε η .....) είναι η εξής: «... Από τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία και από τα πρόσθετα ζητηθέντα μετά από αίτημα της Ε.Δ δεν προκύπτει η πιστοποίηση CE και ECE R10.». Όμως, η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως παντελώς αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, καθώς δεν επιστηρίζεται διόλου στο περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς, στην οποία ενυπάρχουν οι πιστοποιήσεις CE και ECE R10 για το επίμαχο υποσύστημα ....., οι οποίες ως εκ τούτου δεν απαιτείτο και να επανακατατεθούν με τις δοθείσες διευκρινίσεις (βλ. σε συμπιεσμένο (rar) ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar», που εμπεριέχει ως υποφακέλους τα ηλεκτρονικά αρχεία \ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\1. ΤΕΧΝ ΠΡΟΣΦ\Α. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΛΥΣΗ\Prospectus\ . Τα επίμαχα πιστοποιητικά βρίσκονται σε αρχεία pdf στο αρχείο Prospectus τιτλοφορούμενα ως «..... 5050\_certificate.pdf» και ..... πιστοποιητικό.pdf»). Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω -αλλά και της ταυτόσημης κρίσης (για την προσφεύγουσα και την .....) αναφορικά με την προτεινόμενη λύση στο εν λόγω κριτήριο- έπρεπε και η προσφεύγουσα να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. **β)** Κριτήριο A1.5 : Η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο εν λόγω κριτήριο με 115 βαθμούς (έναντι των 120 βαθμών που έλαβε η .....) είναι η εξής: «... Δεν είναι όλες οι δοκιμές πιστοποιημένες από ανεξάρτητο εργαστήριο.». Όμως, η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως μη ερειδόμενη σε όρο της διακήρυξης, καθώς σύμφωνα με αυτή στο εν λόγω κριτήριο πριμοδοτείται βαθμολογικά η συμμόρφωση του εποχούμενου εξοπλισμού με τα τεθέντα περιβαλλοντικά πρότυπα εντός συγκεκριμένου εύρους τιμών, άνευ άλλου τινός. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, έπρεπε και η Κοινοπραξία να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. **γ)** Κριτήριο A1.6 : Η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση της

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Κοινοπραξίας στο εν λόγω κριτήριο με 105 βαθμούς (έναντι των 115 βαθμών που έλαβε η ..... ) είναι η εξής : «*Η προτεινόμενη λύση περιγράφει την αρχιτεκτονική της ασφάλειας του συστήματος, χωρίς όμως ιδιαίτερη τεχνική ανάλυση ...*». Όμως, η ως άνω επιγραμματική κρίση είναι παντελώς αυθαίρετη, αόριστη και γενικόλογη, χωρίς καμία ειδικότερη περαιτέρω αναφορά αν ελλείπουν (και ποια;) στοιχεία πριμοδότησης της βαθμολογίας, σύμφωνα με το εν λόγω κριτήριο. Και τούτο διότι από την απλή επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι η εκ μέρους της προσφεύγουσας προτεινόμενη λύση (ανεξαρτήτως της όποιας έκτασης της, που δεν αποτελεί βεβαίως καθοριστικό στοιχείο) περιλαμβάνει με σαφήνεια και περιεκτικότητα το σύνολο των αρχιτεκτονικών ασφαλείας, που διασφαλίζουν end to end προστασία δεδομένων [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar»,.pdf, σελ. 102 τα αναφερόμενα υπό τον τίτλο «3.1.6 -Αρχιτεκτονική Ασφαλείας» και σελ. 170 υπό τον τίτλο «3.7 -Ασφάλεια» «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar» ]. Αυτονοήτως δε, η αξιοποίηση και εφαρμογή διεθνών προτύπων (όπως του ..... για Online Transactions, του HSM για τα κλειδιά ασφαλείας, του SAM-Signal Acquisition Module- στο εσωτερικό μιας tamper-proof συσκευής) που περιλαμβάνονται στην προτεινόμενη από την προσφεύγουσα πρόταση, δεν χρήζουν ειδικότερης ανάλυσης, λόγω ακριβώς του ότι εκδίδονται βάσει συγκεκριμένων τεχνικών παραμέτρων. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω -αλλά και της ταυτόσημης κρίσης (για την προσφεύγουσα και την ..... ) αναφορικά με το SAM και το HSM- έπρεπε και η προσφεύγουσα να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 115 βαθμούς. **δ)** Κριτήριο A1.7 : Στο εν λόγω κριτήριο η προσβαλλόμενη απέδωσε τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην ..... την ίδια βαθμολογία των 105 βαθμών, παραθέτοντας επιγραμματικά το είδος του προσφερόμενου εποχούμενου εξοπλισμού από την καθεμία συμμετέχουσα, χωρίς να προβεί σε καμία περαιτέρω συγκριτική αξιολόγηση. Όμως, η προσφορά της προσφεύγουσας πλεονεκτεί καταφανώς έναντι αυτής της ....., τούτο δε προκύπτει ευχερώς από την απλή αντιπαραβολή και μόνο της περιγραφής των μηχανισμών προσαρμογής της κατεύθυνσης του εποχούμενου εξοπλισμού, που προσφέρθηκαν. Ειδικότερα: αα) Ο μηχανισμός προσαρμογής της Κοινοπραξίας περιγράφεται ως εξής: «Η βάση

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

στήριξης του ....., η οποία προσκολλάται στο παρμπρίζ του οχήματος με τέσσερις βεντούζες, διαθέτει ελαστικά αγκύρια προσαρμογής της κατεύθυνσης όπως φαίνεται και στην παρακάτω εικόνα. Ο χρήστης μπορεί με τον τρόπο αυτό, να προσαρμόσει τη γωνία επιτυγχάνοντας τη βέλτιστη δυνατή αναγνωσιμότητα της οθόνης...» (βλ. ιδίως τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», υπό τον τίτλο «...ΥΠΟΒΟΛΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ») ββ) Ο μηχανισμός προσαρμογής της ..... περιγράφεται ως εξής: «Ο βραχίονας είναι σχεδιασμένος ώστε να εγγυάται δύο διαφορετικές γωνίες. Ο χρήστης μπορεί να τροποποιήσει τη γωνία χρησιμοποιώντας ένα κατσαβίδι (τύπου Torx) για να τροποποιήσει τη γωνία του βραχίονα με τις δύο πλευρικές βίδες.» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 240, παραγρ. 5.1.9) Η συγκριτική αξιολόγηση των προαναφερόμενων περιγραφών καταδεικνύει άμεσα και ανενδοίαστα τη σαφή υπεροχή της προσφερόμενης από την Κοινοπραξία τεχνικής λύσης -ως τεχνικά αρτιότερης και λειτουργικά ασφαλέστερης-, καθώς αφ' ενός μεν η γωνία προσαρμογής του εποχούμενου εξοπλισμού είναι ελεύθερα και απεριόριστα προσαρμόσιμη (σε αντίθεση με την περιοριστική επιλογή των δύο γωνιών της .....), αφ' ετέρου δε η διαδικασία προσαρμογής δεν απαιτεί διόλου την παρεμβολή οιαδήποτε πρόσθετου εξαρτήματος (σε αντίθεση με το κατσαβίδι που απαιτεί η λύση της .....). Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, προκειμένου να αποτυπωθεί βαθμολογικά η υπεροχή της τεχνικής λύσης της προσφεύγουσας πρέπει να της αποδοθούν 120 βαθμοί στο εν λόγω κριτήριο. **Β.** Ως προς τη βαθμολογία των κριτηρίων της Ομάδας Α2 Κριτήριο Α2.2 : Στο εν λόγω κριτήριο η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς, ενώ η ..... έλαβε 118 βαθμούς. Όμως, η ως άνω κρίση, που σε ουδεμία συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών προέβη, παρείδε εντελώς τα καθοριστικά και σαφή σημεία υπεροχής της προσφοράς αναφορικά με την οργάνωση της τεχνικής βοήθειας και την υποστήριξη της λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων και ειδικότερα: αα) Η Διεύθυνση Τεχνικής Συντήρησης Υποδομών της Κοινοπραξίας θα αποτελείται από 10 σταθμούς βάσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar», σελ. 239), έναντι του αντίστοιχου μηχανισμού της ..... που θα αποτελείται από 8 σταθμούς/Περιφερειακά Κέντρα Συντήρησης

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

(βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, σελ. 240) ββ) Η Διεύθυνση Τεχνικής Συντήρησης Υποδομών της Κοινοπραξίας θα επανδρώνεται από 108 στελέχη πεδίου, μη συμπεριλαμβανομένου του αριθμού του διοικητικού προσωπικού γραφείων και αποθηκών (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar», σελ. 240), έναντι του αντίστοιχου μηχανισμού της ..... που θα επανδρώνεται από 102 στελέχη πεδίου και αποθηκών (διοικητικό προσωπικό) (ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, Παράρτημα Ι σελ. 6), γγ) Η Διεύθυνση Υποστήριξης Λειτουργιών IT της Κοινοπραξίας θα επανδρώνεται από 97 στελέχη ((βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar» ,σελ. 244) έναντι του αντίστοιχου μηχανισμού της ..... που θα επανδρώνεται από μόλις 63 στελέχη (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf, Παράρτημα Ι σελ. 6). Συνεπώς, συνεκτιμωμένων των ανωτέρω σημείων υπεροχής, η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 118 βαθμούς. Τέλος, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι σε περίπτωση μη αποδοχής των ως άνω προβαλλόμενων λόγων της για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ....., αυτοί ισχύουν και πρέπει να εξεταστούν ως λόγοι απόδοσης της ελάχιστης βαθμολογίας στα αντίστοιχα κριτήρια βαθμολόγησης.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/4097 έγγραφό προς την ΑΕΠΠ απέστειλε τις απόψεις της επί της ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/2019 προδικαστικής προσφυγής, προβάλλοντας τα εξής: Επί των αποκλίσεων της συνδιαγωνιζόμενης .....: 1. Η παράγραφος της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «.....» (.....), σύμφωνα με την οποία «*Η ..... είναι διατεθειμένη να διερευνήσει άλλους τρόπους διαλειτουργικότητας στην περίπτωση που οι προτεινόμενοι δεν καταστεί τελικώς δυνατό να εφαρμοστούν...*», αποτελεί δέσμευση και όχι αίρεση, δεδομένου ότι όπως διευκρινίζεται σε επόμενη παράγραφο της τεχνικής προσφοράς της είναι διατεθειμένη να προσαρμόσει την προτεινόμενη λύση διαλειτουργικότητας, ώστε να είναι συμβατή σε κάθε λύση που θα προκύψει από τη συμφωνία μεταξύ του εμπλεκόμενου παραχωρησιούχου και της Αρχής Χρέωσης και Λειτουργίας. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. 2. Σύμφωνα με το

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Παράρτημα Ι της Διακήρυξης - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης παρ. 2.2: « Οι παραχωρήσεις της «.....» και της «.....» δεν θα ενταχθούν άμεσα στο Νέο Σύστημα Διοδίων, αλλά στο παρόν έργο συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά η διαλειτουργικότητα με αυτές τις δύο παραχωρήσεις μέσω τεχνικών λύσεων και συμφωνιών.» Η Υποδομή Διαλειτουργικότητας που αφορά τις παραπάνω παραχωρήσεις δεν εντάσσεται στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην απαίτηση ΠΕ 12 για τις οποίες απαιτείται πλεονασματικότητα για κάθε υποσύστημα. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. 3. Η προσφερόμενη ποσότητα ικριωμάτων από την Ένωσης Εταιρειών «.....» δεν είναι 944, όπως αβασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά  $80+70+4+113+23+153+21+42=506$ . Τα υπόλοιπα  $944-506=438$  αφορούν 397 στύλους για την Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης και 41 στύλους για την Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Διαλειτουργικότητας. Η δηλούμενη από την Ένωσης Εταιρειών «.....» δυνατότητα παραγωγής ικριωμάτων από το εργοστάσιο της ..... είναι πάνω από 30 τεμάχια /μήνα. Επομένως, ο συνολικός χρόνος επαρκεί για την κατασκευή των 506 ικριωμάτων και των 438 στύλων. Αν και διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα διαφορά στον αναφερόμενο χρόνο εγκατάστασης από την Ένωση Εταιρειών «.....» του Παρόδιου Εξοπλισμού (18 και 19,5 μήνες), αυτή είναι εντός του συμβατικού χρόνου που απαιτεί η Διακήρυξη (24 μήνες). Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....» υπάρχει ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της αλληλουχίας των εργασιών για την εγκατάσταση του νέου συστήματος. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. 4. Σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 5 της Διακήρυξης «...όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων ... ». Οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και όχι Κανονισμούς ή Προδιαγραφές. Ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος ειδικής αναφοράς στα τεύχη του Διαγωνισμού. Η σχετική αναφορά στο από 19-04-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αποτελεί εισαγωγή νέας απαίτησης όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά έγινε επειδή οι ΟΜΟΕ αποτελούν τις πιο



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αποδεκτές Οδηγίες για τον σχεδιασμό ενός οδικού έργου. Στις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ που εγκρίθηκαν με την Υπουργική Απόφαση με αρ. ΔΜΕΟ/ο/613/2011 (ΦΕΚ Β 905/2011) αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων» καθώς και ότι «Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών, μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας». Οι Γέφυρες Σήμανσης των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ εξυπηρετούν τη στήριξη πινακίδων και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας μιας οδού και μπορούν, κατ' επέκταση, να εξυπηρετήσουν ταυτόχρονα και άλλες κατασκευές οι οποίες τοποθετούνται επί αυτών. Στις πιο πάνω κατασκευές μπορεί εν δυνάμει να περιλαμβάνεται και εξοπλισμός του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες κτλ.). Κατά συνέπεια, όταν ο εξοπλισμός τοποθετείται σε Γέφυρα Σήμανσης, εφαρμόζονται οι ανωτέρω περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τον τύπο κατασκευής των Γεφυρών Σήμανσης. Δεδομένου ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός τοποθετείται σε διακριτά μεταλλικά ικριώματα στα οποία δεν προβλέπεται να στηριχθούν οπισθοανακλαστικές πινακίδες ή σηματοδότες, οι περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τη μη επιτρεπόμενη χρήση δικτυωμάτων δεν τυγχάνουν εφαρμογής, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η απόκλιση από τις συγκεκριμένες Οδηγίες αποτελεί άνευ άλλου βέλτιστη επιλογή, κάτι που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού. Από τη στιγμή που οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ικριώματα που αφορούν στον παρόντα διαγωνισμό δεν εντάσσονται ρητά στην κατηγορία των Γεφυρών Σήμανσης, η χρήση δικτυωμάτων δεν απαγορεύεται, αλλά μπορεί να γίνει δεκτή οποιαδήποτε κατασκευή τεκμηριωμένα πληροί όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας και υπακούει σε όλους τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής. Στον βαθμό που ο Διαγωνιζόμενος προτείνει μια κατασκευή η οποία θα προκύψει τελικά ύστερα από στατική μελέτη, θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, τον νόμο και τις κανονιστικές διατάξεις (προδιαγραφές, πρότυπα EN κτλ.), θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε ότι μια τέτοια λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της εκτίμησης της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Επιτροπής Διαγωνισμού επίολων των ανωτέρω κριτηρίων ήταν επαρκώς τεκμηριωμένη, σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και απολύτως ορθή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, όλες οι προβληθείσες αιτιάσεις της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας «.....» πρέπει να απορριφθούν, όπως επίσης οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής (1 έως 4) της Κοινοπραξίας «.....» καθώς και η προσφυγή στο σύνολό της. Επί της βαθμολόγησης των προσφορών: «α) Κριτήριο A1.3» Παρόλο που η προσφερόμενη συσκευή εποχούμενου εξοπλισμού .... (βασική έκδοση συσκευής εποχούμενου εξοπλισμού για οχήματα χωρίς επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες) διαθέτει πιστοποιήσεις CE και ECE R10, δεν προκύπτει ότι αυτές αφορούν και την έκδοση της προσφερόμενης λύσης εποχούμενου εξοπλισμού για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Συνεπώς, η βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.3 στο από 19/04/2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο κατά την Κοινοπραξία «.....» *«προσφέρεται έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση με διαφορετική συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες»*, είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «β) Κριτήριο A1.5» Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε ειδικά και τεκμηριωμένα την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα περιβαλλοντικά πρότυπα του κριτηρίου, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία της Προσφοράς (εσωτερικοί έλεγχοι ή έλεγχοι από ανεξάρτητο εργαστήριο). Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.5 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «γ) Κριτήριο A1.6» Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της αρχιτεκτονικής ασφαλείας του Συστήματος. Στην αξιολόγηση ελήφθη υπόψη η συνοπτική (και όχι αναλυτική) περιγραφή των σχετικών τεχνικών λύσεων που διασφαλίζουν end-to-end προστασία δεδομένων. Το SignalAcquisitionModule (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το HardwareSecurityModule (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

συγκεκριμένου κριτηρίου A1.6 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «δ) Κριτήριο A1.7» αα) και ββ) Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι διότι με βάση τα αρχικά και τα συμπληρωματικώς υποβληθέντα στοιχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι προσφέρουν λύσεις εποχούμενου εξοπλισμού που παρέχουν περιορισμένες δυνατότητες προσαρμογής. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.7 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. «ε) Κριτήριο A2.2» αα), ββ) και γγ) Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι καθόσον εστιάζουν στο πλήθος του προσωπικού της ομάδας έργου, ενώ σύμφωνα με το κριτήριο A2.2 η κάθε προσφορά αξιολογείται, εκτός του πλήθους, με βάση και την εμπειρία και την οργάνωση του προσωπικού της ομάδας έργου. Συνεπώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε, με δεδομένο το γεγονός ότι δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του νέου συστήματος διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A2.2 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι η ορθή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, κατά την αναθέτουσα αρχή όλες οι προβληθείσες αιτιάσεις της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας «.....» πρέπει να απορριφθούν, όπως επίσης οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής στα κριτήρια A1.3, A1.5, A1.6, A1.7 και A2.2, καθώς και η προσφυγή της στο σύνολό της.

14. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» με την από 23-5-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 14-5-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφυγή στρέφεται ακριβώς κατά της αποδοχής της, επικαλείται τα ακόλουθα: I. Επί των προβαλλόμενων αιτιάσεων ως προς το παραδεκτό της συμμετοχής της ένωσης .....: A. Επί της προβαλλόμενης μη πλήρωσης της Γενικής Απαιτήσης (ΓΕΝ) 4 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης: Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, στο οποίο αναλύεται το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης,

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

περιγράφεται στο υπ' αριθμ. 6 κεφάλαιο αυτού, η διαλειτουργικότητα ως ένα από τα χαρακτηριστικά που πρέπει να παρέχει το Νέο Σύστημα Διοδίων αναφορικά με τις ήδη υφιστάμενες παραχωρήσεις της ..... στην περιοχή της .....και της ..... του ....., οι οποίες θα διατηρήσουν το υφιστάμενο μοντέλο και τις ήδη υπάρχουσες δομές διοδίων. Για τον λόγο αυτό, ρητά προκρίνεται στο οικείο άρθρο η συνεχής συνεργασία – επικοινωνία μεταξύ του αναδόχου και του παραχωρησιούχου για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας και την ομαλή «συνύπαρξη» των δύο συστημάτων δια του υφιστάμενου software που θα αποτελεί την προϋπόθεση για την απρόσκοπτη παροχή του χαρακτηριστικού αυτού. Πιο συγκεκριμένα, αναφορικά με την επίτευξη της διαλειτουργικότητας στα επαγγελματικά οχήματα προβλέπεται μεταξύ άλλων στο Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι ότι *«...ο εποχούμενος εξοπλισμός θα πρέπει να διαπιστευτεί, από τεχνικής πλευράς, για χρήση στις υποδομές τηλεδιοδίων που χρησιμοποιούν οι προαναφερθέντες παραχωρησιούχοι. Η διαδικασία διαπίστευσης θα συμφωνηθεί μεταξύ των μερών και μπορεί να διευκολυνθεί από τον Φορέα Λειτουργίας»*. Παράλληλα, ως προς την επίτευξη της διαλειτουργικότητας, που αφορά τα μη επαγγελματικά οχήματα, ορίζεται ότι *«η εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του απαιτούμενου εξοπλισμού για την επίτευξη της ανωτέρω διαλειτουργικότητας εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο του Αναδόχου»*. Ταυτόχρονα, όμως, προκρίνεται εναργώς η αλληλεπίδραση Αναδόχου – Παραχωρησιούχων, ώστε να *«συμφωνηθούν μεταξύ των μερών οι έλεγχοι που θα διασφαλίσουν ότι ο εξοπλισμός συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές του νέου συστήματος χρέωσης»* καθώς και ότι *«η υλοποίηση της υποδομής υποστήριξης της διεπαφής με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εκμεταλλεύονται τη διαλειτουργικότητα οι εγγεγραμμένοι χρήστες του Νέου Συστήματος αποτελεί υποχρέωση των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων»*. Άλλωστε, εκ της Διακήρυξης, σαφώς προκύπτει ότι ο παραχωρησιούχος βαρύνεται με συγκεκριμένες υποχρεώσεις με σκοπό τη συνδρομή του στην επίτευξη της Διαλειτουργικότητας του Νέου Συστήματος Διοδίων που αφορά τα μη επαγγελματικά οχήματα και συνεπώς η επίτευξη της ζητούμενης διαλειτουργικότητας τελεί σε άμεση συνάρτηση με τις αναγκαίες ενέργειες που απαιτείται να γίνουν από την πλευρά των παραχωρησιούχων. Έτσι προβλέπεται π.χ. ότι *«η υλοποίηση της υποδομής*

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

υποστήριξης της διεπαφής με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εκμεταλλεύονται τη διαλειτουργικότητα οι εγγεγραμμένοι χρήστες του Νέου Συστήματος αποτελεί υποχρέωση των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων», «Οι ανωτέρω διαλειτουργούντες παραχωρησιούχοι θα πρέπει να υλοποιήσουν μία διεπαφή του *back – office* του συστήματός τους με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εφαρμοστεί η διαλειτουργικότητα σε εγγεγραμμένα Μη – Επαγγελματικά Οχήματα του Νέου Συστήματος». Συνεπώς, καλούνταν οι υποψήφιοι να λάβουν υπόψη τους κατά την κατάρτιση της προσφοράς τους την αναγκαία σύμπραξη των παραχωρησιούχων και αναγκαία την υποχρέωσή τους να προβούν σε οποιοσδήποτε ενέργειες τυχόν απαιτηθούν για την προσαρμογή της πρότασής τους στις αντίστοιχες υποδομές των παραχωρησιούχων και στις προτάσεις που θα γίνουν από αυτούς προς επίτευξη της βέλτιστης διαλειτουργικότητας των δύο συστημάτων. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα επιχειρώντας να υποβαθμίσει την τεχνική της λύση και μάλιστα επί σκοπώ απορρίψεως αυτής λόγω δήθεν μη συμμόρφωσής της με την επίμαχη απαίτηση GEN 4 του Παραρτήματος II, παραθέτει αποσπασματικά τμήμα της προσφοράς της, στο οποίο γίνεται αναφορά ότι η παρεμβαίνουσα είναι διατεθειμένη να διερευνήσει άλλους τρόπους διαλειτουργικότητας στην περίπτωση που παραστεί ανάγκη λόγω της αναγκαίας αλληλεπίδρασης των δύο συστημάτων, όπως αυτή ρητώς προδιαγράφεται άλλωστε στην ίδια την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι εξ αυτού του λόγου η προσφορά της καθίσταται αβέβαιη και τελεί υπό αίρεση καθώς «εξομοιώνεται με επιφύλαξη ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής της», άλλως ότι στερείται «επιχειρηματικού σεναρίου υλοποίησης του έργου» ως όφειλε να έχει προδιαγράψει. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι κατά τη παρεμβαίνουσα διότι παρά τα όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα η προτεινόμενη λύση για την διαλειτουργικότητα που περιγράφεται στο κεφ. 6 της προσφοράς της είναι απολύτως σαφής, ρεαλιστική και εφικτή, σε απόλυτη συμμόρφωση με τις τεθείσες απαιτήσεις της διακήρυξης και καμία επιφύλαξη δεν υπάρχει ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής της και ως εκ τούτου δεν υπήρχε ανάγκη περιγραφής εναλλακτικού σεναρίου. Ειδικότερα: (α) Κατά τη παρεμβαίνουσα

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

η τεχνική προσφορά της σε πλήρη συμμόρφωση με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις της διακήρυξης, εμπεριέχει μία απόλυτα σαφή, υλοποιήσιμη και απολύτως τεκμηριωμένη τεχνική λύση για την επίτευξη της απαιτούμενης διαλειτουργικότητας του νέου Συστήματος Διοδίων με την .....και τη .....Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 6 της τεχνικής της προσφοράς περιγράφονται με απόλυτη σαφήνεια τρία (3) σενάρια, για την κάλυψη των αντίστοιχων απαιτήσεων GEN 4 του Παραρτήματος II σε συνδυασμό με τις επιμέρους απαιτήσεις διαλειτουργικότητας που περιγράφονται στο Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος I, τα οποία έχουν ως ακολούθως: i. Στο Σενάριο 1 περιγράφεται η λύση διαλειτουργικότητας για Επαγγελματικά οχήματα με εποχούμενο εξοπλισμό που παρέχεται από την ένωση, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί στην υπάρχουσα υποδομή διοδίων ..... και ..... Η ζητούμενη διαλειτουργικότητα παρέχεται με τη χρήση του Εποχούμενου Εξοπλισμού, ο οποίος διαθέτει υποσύστημα DSRC, το οποίο εκτός από την ρύθμιση που αφορά την λειτουργία ελέγχου παραβατικότητας GNSS, μπορεί να ρυθμιστεί έτσι ώστε να υποστηρίζει και άλλες λειτουργίες (πχ. πληρωμής) DSRC συμβατές με τις λειτουργίες που απαιτούνται για την πληρωμή ETC της ..... και της ..... ii. Στο Σενάριο 2 περιγράφεται η λύση διαλειτουργικότητας για οχήματα μη εμπορικής χρήσης βάσει των πινακίδων κυκλοφορίας που έχουν καταχωριστεί στο νέο σύστημα διοδίων, σε αποκλειστικές λωρίδες των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων, στις οποίες και θα εγκατασταθεί ο απαραίτητος εξοπλισμός από την ..... για το σύστημα οπτικών διοδίων. Αξίζει να σημειωθεί ότι για την παροχή της εν λόγω διαλειτουργικότητας, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 3.1.5 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γίνεται χρήση της μπάρας φυσικού αποκλεισμού. Ουσιαστικά, η μόνη διαφοροποίηση σε σχέση με το υφιστάμενο σύστημα διοδίων είναι ότι προστίθεται ένας επιπλέον έλεγχος για το αν το όχημα που πραγματοποιεί διέλευση από την υφιστάμενη λωρίδα είναι εγγεγραμμένος χρήστης του Νέου Συστήματος Διοδίων. Η λύση αυτή δεν παρεμβαίνει στην ανίχνευση, ταξινόμηση, υπολογισμό διοδίων και διαχείριση της μπάρας από τον παραχωρησιούχο, ώστε ο τελευταίος να παραμένει ο αποκλειστικά υπεύθυνος για τη διαχείριση του κάθε οχήματος και τον υπολογισμό του οφειλόμενου ποσού, τα οποία είναι τα πλέον κρίσιμα

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

στοιχεία ενός συστήματος διοδίων. iii. Τέλος, στο Σενάριο 3 γίνεται περιγραφή της λύσης διαλειτουργικότητας για τους εγγεγραμμένους πελάτες της ..... με εξοπλισμό οχήματος της ..... σε Μη Επαγγελματικά οχήματα, με το νέο σύστημα χρέωσης οπτικών διοδίων. (β) Όπως προελέχθη με βάση τις προβλέψεις της ίδιας της Διακήρυξης η εφαρμογή της συνολικής λύσης της διαλειτουργικότητας προϋποθέτει αναγκαία την συνεννόηση και τη σύμφωνη γνώμη αμφοτέρων των διαλειτουργούντων μερών, δηλαδή τόσο του Αναδόχου του Νέου Συστήματος Διοδίων, όσο και των Παραχωρησιούχων της ..... και της ..... Σε αυτό το πνεύμα, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας υπάρχουν σημεία με πρόβλεψη ενεργειών για την ολοκλήρωση των οποίων απαιτείται, σύμφωνα με όσα ορίζει η Διακήρυξη, η συνεννόηση και συνεργασία του αναδόχου με τους παραχωρησιούχους, χωρίς αυτό να αναιρεί αυτομάτως τη δυνατότητα υλοποίησης της προταθείσας λύσης ανά έκαστη κατηγορία οχημάτων και να την καθιστά ανεφάρμοστη. (γ) Πιο συγκεκριμένα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τα κάτωθι: (γ.1.) Στο Σενάριο 1 αναφέρεται ότι: «Ο δορυφορικός εποχούμενος εξοπλισμός θα ρυθμιστεί έτσι ώστε να υποστηρίζει την διαλειτουργικότητα και τις μεθόδους πληρωμής DSRC που απαιτούνται στις παραχωρήσεις της ..... και της ..... Για να καταστεί αυτό δυνατό, θα υλοποιηθεί μια διεπαφή σε επίπεδο *backoffice*, σύμφωνα με τη διαδικασία διαπίστευσης των παραχωρήσεων της ..... και ..... Σε περίπτωση που η συμφωνηθείσα συναλλαγή διαλειτουργικότητας χρειάζεται ελέγχους ασφαλείας, τα κλειδιά DSRC θα παρέχονται από τον κύριο πάροχο υπηρεσιών εθνικής χρέωσης (*Toll-Service Provider*) στους εμπλεκόμενους παραχωρησιούχους.». (γ.2.) Στο Σενάριο 2 αναφέρεται ότι: «Ο υφιστάμενος ελεγκτής λωρίδας του παραχωρησιούχου διαχειρίζεται την ανίχνευση οχήματος, επικοινωνεί με το διαχειριστή διαλειτουργικότητας RSE για να ενεργοποιήσει τον εξοπλισμό οπτικών διοδίων και να RSE για να ενεργοποιήσει τον εξοπλισμό οπτικών διοδίων και να ανταλλάξει δεδομένα διοδίων. Το χρησιμοποιούμενο πρωτόκολλο θα συμφωνηθεί κατά τη διάρκεια της Φάσης Σχεδιασμού προσπαθώντας να ελαχιστοποιήσει τις επιπτώσεις στο υφιστάμενο σύστημα διοδίων». (γ.3.) Στο Σενάριο 3 αναφέρεται ότι: «Για την ενεργοποίηση αυτής της δυνατότητας, τα ακόλουθα δεδομένα μεταξύ της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

..... / ..... (ενεργώντας ως -Πάροχος Υπηρεσιών Διοδίων) και της Αρχής Χρέωσης και Λειτουργίας πρέπει να ανταλλάσσονται σύμφωνα με τους συμφωνημένους κανόνες: Οι πινακίδες μη επαγγελματικών οχημάτων πελατών του συστήματος ηλεκτρονικής είσπραξης διοδίων της ....., θα πρέπει να κοινοποιηθούν από την ...../ Γέφυρα προς Αρχή Χρέωσης και Λειτουργίας) Να κοινοποιούνται οι μαύρες και λευκές λίστες από την ...../ Γέφυρα προς Αρχή Χρέωσης και Λειτουργίας) Να κοινοποιούνται καταγραφές δεδομένων χρέωσης Από τον διαχειριστή διοδίων προς την ...../ Γέφυρα) και την αντίστοιχη επιβεβαίωση.». (δ) Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται κατά τη παρεμβαίνουσα ότι είναι όλως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της δήθεν τελεί υπό αίρεση και ότι, ως εκ τούτου, είναι απορριπτέα ως ανεπίδεκτη πάσης εκτιμήσεως. Κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα προκειμένου να στοιχειοθετήσει την έωλη κρίση της, απομονώνει όλως τεχνηέντως από την τεχνική λύση που προτείνει η παρεμβαίνουσα ένα χωρίο της προσφοράς της, παραλείποντας πλήρως να αναφερθεί στους λόγους για τους οποίους οι σαφώς προταθείσες από αυτήν λύσεις - σενάρια διαλειτουργικότητας των επαγγελματικών και μη οχημάτων, καθώς και των ήδη πελατών ηλεκτρονικών διοδίων των παραχωρησιούχων της .....και της .....δεν είναι δήθεν εφικτές (όπερ ουδόλως πλήττει), και εστιάζοντας απλά σε ένα απόσπασμα της προσφοράς της, που απλώς επιβεβαιώνει την δέσμευσή της, σε απόλυτη συνεργασία με τους παραχωρησιούχους και τα συστήματα αυτών, να προβεί στις αναγκαίες προσαρμογές που τυχόν της υποδειχθούν, όπως, άλλωστε, ρητώς απαιτούσε και η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, χαρακτηρίζει την προσφορά της «υπό αίρεση». Πλην όμως, κατά τη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραγνωρίζει το γεγονός ότι η ίδια η επίμαχη απαίτηση ΓΕΝ 4 του Παραρτήματος II, όπως οι επιμέρους τεχνικές απαιτήσεις αυτής αναλύονται στο άρθρο 6 του Παραρτήματος I, απαιτούν από τον υποψήφιο να λάβει υπόψη του στην προσφορά του ότι επιμέρους διαδικαστικές προϋποθέσεις κατά τη φάση εκτέλεσης για την επίτευξη της πλήρους διαλειτουργικότητας των δύο συστημάτων θα συμφωνηθούν με τους παραχωρησιούχους (π.χ. η διαδικασία διαπίστευσης για τα επαγγελματικά οχήματα, οι έλεγχοι που θα διασφαλίσουν ότι ο εξοπλισμός συμμορφώνεται



## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

με τις προδιαγραφές του νέου συστήματος χρέωσης, ως και η υλοποίηση της υποδομής υποστήριξης της διεπαφής με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να το εκμεταλλεύονται οι ήδη εγγεγραμμένοι χρήστες του Νέου Συστήματος για τα μη επαγγελματικά οχήματα για τα μη επαγγελματικά οχήματα), εξ' ου, άλλωστε, και δεν προδιαγράφονται στη Διακήρυξη εκ προοιμίου οι ειδικότερες απαιτήσεις του συστήματος των παραχωρησιούχων ως προς τις ανωτέρω συνέργειες, αλλά καλείται ο υποψήφιος κατά την κατάρτιση της προσφοράς του προς επίτευξη της διαλειτουργικότητας να λάβει υπόψη μόνο τις συγκεκριμένες απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, με τις οποίες και η προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται πλήρως κατ' αυτήν προτείνοντας συγκεκριμένες λύσεις, επιτυγχάνοντας πλήρως την απαιτούμενη διαλειτουργικότητα, χωρίς να εξαρτά την επίτευξη αυτής από αόριστους όρους και άγνωστες προϋποθέσεις που δεν περιγράφονται στην προσφορά της ή θα θέτει επιφυλάξεις για τη δυνατότητα υλοποίησης των προτεινόμενων κατά περίπτωση σεναρίων. (ε) Συνεπώς, η υπό κρίση δήλωση, που επικαλείται η προσφεύγουσα, αποτελεί κατά τη παρεμβαίνουσα μία απλή επισήμανση ότι, αν και εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του υπό κρίση έργου, σε σύμπλευση με το γενικότερο πνεύμα της Διακήρυξης - που εύλογα προκρίνει για ευνόητους πρακτικούς λόγους την συνεργασία και αλληλεπίδραση μεταξύ αναδόχου και παραχωρησιούχων, όπως αναδείχθηκε ανωτέρω – είναι διατεθειμένη να συνεχίσει να βρίσκεται σε ένα συνεχή δίαυλο επικοινωνίας με τους παραχωρησιούχους, ώστε σε περίπτωση που ανακύψει η οιαδήποτε δυσλειτουργία να διερευνήσει κάποια πρακτική λύση, ώστε να εξαλειφθούν οιαδήποτε εμπόδια ήθελε προκύψουν κατά την παράλληλη λειτουργία των δύο συστημάτων. Ως εκ τούτου, κατά τη παρεμβαίνουσα η επισήμανση αυτή παρέχεται μέσα στο γενικότερο πλαίσιο καλόπιστης εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης, δεδομένης της ιδιαιτερότητας που παρουσιάζει ως προς την επιδίωξη ομαλής συνεργασίας των ήδη υφιστάμενων υποδομών στα σημεία αυτά με το Νέο Σύστημα Διοδίων και επ' ουδενί δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αίρεση ή επιφύλαξη. Πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προσφορά με επιφύλαξη η οποία θα έπρεπε να συνοδεύεται από κάποιο εναλλακτικό σενάριο υλοποίησής της, καθώς αποτελεί απλά έκφραση της πρόθεσης της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

παρεμβαίνουσας για καλόπιστη συνεργασία με τους παραχωρησιούχους κατά τη φάση εκτέλεσης, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, και την ύπαρξη ευελιξίας προς βελτίωση και τυχόν προσαρμογές που θα καταστούν αναγκαίες προς επίτευξη της μέγιστης λειτουργικότητας, δεδομένου ότι είναι δυνατό, όπως άλλωστε η ίδια η διακήρυξη προδιαγράφει, στη φάση εκτέλεσης να παρουσιαστεί η ανάγκη περαιτέρω προσαρμογής μεταξύ των δύο συστημάτων Αναδόχου – Παραχωρησιούχων, χωρίς μάλιστα το τελευταίο να συνεπάγεται κάποιο επιπλέον κόστος για τον Κύριο του Έργου. Κατ' επέκταση, κατά τη παρεμβαίνουσα η ως άνω δηλωθείσα ρητή δέσμευσή της για μελλοντική συνεργασία με τους παραχωρησιούχους, σε περίπτωση που ζητηθούν οποιοσδήποτε προσαρμογές από τους τελευταίους, ουσιαστικά αποτελεί μία επιπλέον παροχή και πλεονέκτημα της προσφοράς της, η οποία σαφέστατα δεν συνεπάγεται κάποιο επιπλέον κόστος για τον Κύριο του Έργου, ούτε συναρτά τη διαμόρφωση του τελικού κόστους της προσφοράς της από κάποιο μελλοντικό και αόριστο παράγοντα, καθιστώντας αυτήν αόριστη και εξαρτώμενη υπό αβέβαιους όρους η πλήρωση των οποίων είναι άγνωστη, και ως εκ τούτου ουδόλως μπορεί να τύχουν αναλογικής εφαρμογής εν προκειμένω τα κριθέντα με τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. 1409/2007 και 3893/2010 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, η επίκληση των οποίων από την προσφεύγουσα είναι όλως εσφαλμένη. Ειδικότερα, κατά τη παρεμβαίνουσα και όσον αφορά την υπ' αριθμ. 1409/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν υφίσταται έδαφος εφαρμογής της εν προκειμένω, δεδομένου ότι ουδεμία επιφύλαξη διατυπώνει στην προσφορά της ως προς το τελικό κόστος της προσφοράς της, ούτε συναρτά την επίτευξη αυτής και το τελικό ύψος του κόστους από αβέβαιους όρους, αλλά απλώς επιβεβαιώνει την σαφή δέσμευσή της για συνεργασία με τους παραχωρησιούχους και την προσαρμογή της λύσης της στις υποδείξεις που αναγκαία θα γίνουν από πλευράς τους στη φάση εκτέλεσης του έργου, ευθύς μόλις οι παραχωρησιούχοι υλοποιήσουν τις αναγκαίες λειτουργίες διεπαφής του συστήματός τους με το Νέο Σύστημα Διοδίων που προβλέπεται στη Διακήρυξη. Συνεπώς, κατά τη παρεμβαίνουσα δεν τυγχάνουν αναλογικής εφαρμογής τα κριθέντα με την ως άνω απόφαση που επικαλείται η

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά της οποίας στην εκεί εξεταζόμενη προσφορά ρητώς είχε επισημανθεί ότι *«ενδεχομένως να παρουσιαστεί απόκλιση εξαρτώμενη από τις παραπάνω παραμέτρους»* και άρα, στην εν λόγω υπόθεση, ορθώς κρίθηκε ότι η δήλωση αυτή εξομοιώνεται με επιφύλαξη του προμηθευτή ως προς το τελικό κόστος λειτουργίας του προσφερόμενου αναλυτή. (στ) Αντιστοίχως, όπως αβασίμως και πάντως αλυσιτελώς και χάριν εντυπωσιασμού κατά τη παρεμβαίνουσα προβάλλεται ότι η προσφορά της τελεί δήθεν υπό αίρεση και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα ως ανεπίδεκτη πάσης εκτιμήσεως και ότι δήθεν έχρηζε πρόβλεψης *«εναλλακτικού σεναρίου»*, αφού τούτο ρητά απαγορεύεται από τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης. Κατά τη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα προκειμένου να στοιχειοθετήσει την έωλη κρίση της, απομονώνει όπως τεχνηέντως από την απολύτως σαφή και σε συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις διαλειτουργικότητας τεχνική λύση που προτείνει η παρεμβαίνουσα, ένα χωρίο της προσφοράς εκ του οποίου δήθεν προκύπτει επιφύλαξη εκ της οποίας συνάγεται αυθαιρέτως την ανάγκη συμπλήρωσής της με εναλλακτικό σενάριο. Πλην όμως, κατά τη παρεμβαίνουσα η δήλωση αυτή έχει συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά της και αφορά στην περίοδο εκτέλεσης της σύμβασης εφόσον της ανατεθεί. Ειδικότερα κατά τη παρεμβαίνουσα το αληθώς ισχύον είναι ότι τούτη δεσμεύεται ότι θα υλοποιήσει την τυχόν σ' αυτήν κατακυρωθείσα σύμβαση με βάση την σαφώς και αρκούντως τεκμηριωμένη τεχνική λύση που προτείνει, συμμορφούμενη πλήρως με όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και σε άμεση συνεργασία με τους παραχωρησιούχους στις δύο επίμαχες υποδομές (.....) κατά τον τρόπο που με σαφήνεια έχει προδιαγράψει στην τεχνική της προσφορά και ζητείτο από τη Διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά η υπ' αριθμ. 3893/2010 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, δεδομένου ότι ουδεμία εναλλακτική προσφορά συνάγεται εκ της επίμαχης δηλώσεως της, και σε κάθε περίπτωση η αιτίαση ότι δεν προσδιόρισε ειδικώς το δήθεν εναλλακτικό σενάριο της προσφοράς της προβάλλεται όπως αλυσιτελώς, δεδομένου ότι αυτό που κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 3893/2010 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ είναι η παράνομη συμμετοχή υποψηφίου με περισσότερες της μίας προσφορές, γεγονός που προφανώς

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

δεν τίθεται εν προκειμένω. Συνεπώς, κατά τη παρεμβαίνουσα η τοιαύτη δέσμευσή της περί τυχόν αναγκαίων προσαρμογών σε συνεργασία με τους παραχωρησιούχους κατά τη φάση εκτέλεσης δεν μπορεί να εκληφθεί ως αίρεση ή πλημμελής ελλείψει εναλλακτικής προσφοράς, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα. (ζ) Προς επίρρωση των παραπάνω, σημειώνεται από τη παρεμβαίνουσα ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο από 19.4.2019 πρακτικό της, όπως αυτό ενεκρίθη εν συνεχεία από την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ πρωτ ΚΣΕΣΠ/Γ/Φ1/οικ.3259/30.4.2019 απόφαση, ουδεμία αίρεση διαπίστωσε στην προσφορά της, ώστε να απαιτείται εναλλακτικό σενάριο, αντιθέτως έκρινε ότι η προσφορά της ήταν υπερπλήρης και την βαθμολόγησε ως προς το βαθμολογούμενο υπ' αριθμ Α1.2 Κριτήριο που αφορά στην «Ποιότητα της τεχνικής λύσης για τη Διαλειτουργικότητα μεταξύ Νέου Συστήματος Διοδίων και των συστημάτων διοδίων της ..... και της .....» με 120 βαθμούς που είναι το άριστα. Μάλιστα, η Επιτροπή διέλαβε στο ως άνω Πρακτικό της ειδική και επαρκή αιτιολογία προς τούτο αναφέροντας ότι *«η τεχνική λύση που προτείνεται είναι απλή και εξασφαλίζει τη δυνατότητα χρήσης από τους εγγεγραμμένους χρήστες στο Νέο Σύστημα Διοδίων, τόσο της ..... όσο και της ..... με ικανοποιητικό τρόπο, αποφεύγοντας τα προβλήματα στις πληρωμές διοδίων, της απώλειας εσόδων και της ανεπιθύμητης επιβάρυνσης των χρηστών»*. Εκ της ως άνω βαθμολογίας σαφέστατα προκύπτει κατά τη παρεμβαίνουσα ότι αφ' ης στιγμής διαπιστώθηκε στο έπακρο η αρτιότητα της ποιότητας της προταθείσας λύσης εγκατάστασης ως προς το βαθμολογούμενο υπ' αριθμ Α1.2 κριτήριο, το οποίο προέβλεπε ιδιαίτερη έμφαση στις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης και την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων, και αναγκαία προϋποθέτει καταρχήν τη πλήρωση της υπ' αρ. 4 ΓΕΝ, είναι ολοφάνερο ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού επ' ουδενί θα βαθμολογούσε με άριστα την τεχνική της προσφορά αν υφίστατο θέμα επιφύλαξης, αίρεσης και εν γένει αοριστίας ως προς τις επιμέρους λεπτομέρειες διαλειτουργικότητας της προτεινόμενης λύσης, γεγονός που σε κάθε περίπτωση θα απέτρεπε την Επιτροπή να προβεί στην αξιολόγηση αυτής πολλώ δε μάλλον να την χαρακτηρίσει ως εύληπτη και πλήρη ως προς τα αξιολογούμενα κριτήρια. (η) Παράλληλα, κατά τη παρεμβαίνουσα είναι

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

άξιο σχολιασμού ότι με τον υπό κρίση ισχυρισμό της η προσφεύγουσα Κοινοπραξία αναιρεί την ίδια της την προσφορά και τυχόν αποδοχή του παραβιάζει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως, καθώς σε περίπτωση που ήθελε κριθεί βάσιμος καθίσταται αποκλειστέα και η δική της προσφορά, αφού παρά τα όσα προβάλλει εναντίον της παρεμβαίνουσας, η ίδια όπως προκύπτει από την προσφορά δέχεται την ανάγκη συνεργασίας και την *inter partes* συμφωνία του αναδόχου με τους παραχωρησιούχους της ..... και της ..... του ..... ως προς επιμέρους σημεία εξαιτίας των ιδιαίτερων παραμέτρων που πρέπει να ληφθούν υπόψη και κυρίως του ότι η Διακήρυξη προκρίνει την διατήρηση των ως άνω υποδομών και την ομαλή «συνύπαρξή» τους με το Νέο Σύστημα Διοδίων. Συγκεκριμένα, υπάρχουν αρκετές παραδοχές στην προσφορά της προσφεύγουσας ότι η τελευταία θα δημιουργήσει τις κατάλληλες διασυνδέσεις, οι οποίες θα παραδοθούν στους αρμόδιους φορείς της ..... και της ..... και εν συνεχεία οι χειριστές από την μεριά τους θα πρέπει να εφαρμόσουν όλες τις απαραίτητες προπαρασκευαστικές εργασίες. Ενδεικτικά η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι: i. Αναφορικά με το Σενάριο 1 που αφορά στη διαλειτουργικότητα μη Επαγγελματικών Οχημάτων με λογαριασμό στο Νέο Σύστημα Διοδίων αναφέρεται ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας: *«Σημειώνεται ότι από τεχνική άποψη, δεδομένου ότι οι πράσινες λωρίδες θα είναι εφοδιασμένες με εξοπλισμό και των δύο λύσεων, οι χρήστες του οδικού δικτύου με λογαριασμούς στην ...../ Γέφυρα θα είναι σε θέση να χρησιμοποιούν αυτές τις λωρίδες. Εξαρτάται από ξεχωριστή συμφωνία μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών. Οι λεπτομέρειες για το πώς θα χρησιμοποιηθούν οι λωρίδες θα πρέπει να συζητηθούν ξεχωριστά με τους φορείς της ..... και της .....»*. ii. Αναφορικά με το Σενάριο 2 που αφορά στη διαλειτουργικότητα Επαγγελματικών Οχημάτων με λογαριασμό στο ήδη Υφιστάμενο Σύστημα Διοδίων της ..... και της ....., αναφέρεται ότι: *«Οι λεπτομέρειες για τις περιπτώσεις αυτές θα αποτελέσουν αντικείμενο διαπραγμάτευσης με τους φορείς της ..... και της ..... κατά τη φάση του σχεδιασμού»*. Εκ των ανωτέρω προκύπτει αβίαστα κατά τη παρεμβαίνουσα ότι και η ίδια η συνυποψήφια αναγνωρίζει την ανάγκη συνεργασίας με τους Παραχωρησιούχους της ..... και της ..... και ότι οι λεπτομέρειες υλοποίησης θα πρέπει να συζητηθούν και να συμφωνηθούν με τους φορείς αυτούς,

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

δηλώσεις που ουδόλως απέχουν, κατά περιεχόμενο, από τη επίμαχη δήλωση της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω παρατεθέντα χωρία από την προσφορά της προσφεύγουσας, που αναφέρονται σε μελλοντική συμφωνία της ίδιας με τους υπό κρίση παραχωρησιούχους, σε περίπτωση που η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος, κατά την αβάσιμη ερμηνεία της ίδιας της προσφεύγουσας θα έπρεπε να θεωρηθούν με βάση τα όσα υποστηρίζει λανθασμένα στην προσφυγή της ως ασάφειες και αιρέσεις που καθιστούν αόριστη την τεχνική της λύση και απορριπτέα αφού δεν συνοδεύεται από «εναλλακτικό σενάριο», ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Πλην όμως, ορθώς κάτι τέτοιο, κατά τη παρεμβαίνουσα, δεν αναδείχθηκε ούτε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο από 19.4.2019 πρακτικό της, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς, είναι προφανές κατά τη παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα προτάσσει αυτό τον ισχυρισμό, προκειμένου να δημιουργήσει σύγχυση χωρίς να έχει καμία νομική και πραγματική βάση και που μάλιστα έρχεται σε πλήρη αντίφαση με την τεχνική της προσφορά, εξ ου και αρκείται σε μία πολύ επιγραμματική ανάπτυξη του χωρίς να παραθέτει αναλυτικά την συλλογιστική πορεία της, και σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος. (θ) Συμπληρωματικά και όλως επικουρικά παρατίθεται σύντομη αναφορά σε κάποια σημεία της προσφοράς της προσφεύγουσας κοινοπραξίας, εκ των οποίων προκύπτει κατά τη παρεμβαίνουσα η ανεπάρκεια της τεχνικής της πρότασης αναφορικά με την επίτευξη της ζητούμενης διαλειτουργικότητας (Κεφάλαιο 6 παράρτημα Ι Διακήρυξης) και καταδεικνύεται η ένδεια της τεχνικής της πρότασης και η αοριστία αυτής, εξ ου και βαθμολογήθηκε ως προς το αντίστοιχο Κριτήριο Α1.2 με την οριακή βαθμολογία των 100 βαθμών, βαθμολογία την οποία αποδέχθηκε και ουδόλως προσέβαλε με την υπό κρίση προσφυγή της. Συγκεκριμένα, τόσο στην περίπτωση των μη επαγγελματικών οχημάτων, όσο και στην περίπτωση των επαγγελματικών οχημάτων, η προσφεύγουσα δεν κάνει χρήση της μπάρας φυσικού αποκλεισμού λωρίδας διέλευσης, αλλά προτείνει τη χρήση «πράσινων λωρίδων» ελεύθερης ροής, σύμφωνα με τα όσα αναφέρει στην προσφορά της στο Σενάριο 1: *«Σχεδιάζουμε να επισημάνουμε (να αφιερώσουμε, εκχωρήσουμε και διαθέσουμε) ξεχωριστές "πράσινες λωρίδες" στους Σταθμούς Διοδίων που βρίσκονται στις*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

παραχωρήσεις της ..... και ....., για τα μη επαγγελματικά οχήματα που έχουν λογαριασμούς στο Νέο Σύστημα Ηλεκτρονικών Διοδίων. Οι πράσινες λωρίδες θα παρέχουν ελεύθερη ροή της κυκλοφορίας.». «Πράσινο λωρίδες» θα έχουν σήμανση (θα αφιερώσουμε, εκχωρήσουμε και διαθέσουμε) για τους Σταθμούς Διοδίων που βρίσκονται στις παραχωρήσεις της ..... και της ....., για τα Επαγγελματικά Οχήματα που έχουν λογαριασμούς σε Συστήματα Παρόχων Υπηρεσιών. Ο εξοπλισμός που ανήκει στο νέο σύστημα θα εγκατασταθεί σε αυτές τις πράσινες λωρίδες (κάμερες ANPR, εξοπλισμός για την ταξινόμηση, DSRC readers, κλπ), δηλαδή οι λωρίδες θα είναι εξοπλισμένες με τις λύσεις της ..... / ..... και του Νέου Συστήματος Ηλεκτρονικών Διοδίων. Τα Επαγγελματικά Οχήματα θα χρησιμοποιούν αυτές τις πράσινες λωρίδες στους σταθμούς διοδίων. Οι Πράσινες λωρίδες θα παρέχουν μια ελεύθερη ροή της κυκλοφορίας». Ειδικότερα: (θ.1.) Από τα ως άνω εδάφια της προσφοράς της κατά τη παρεμβαίνουσα διαπιστώνεται καταρχήν ότι η μη χρησιμοποίηση της μπάρας φυσικού αποκλεισμού αντιτίθεται στη λογική του υφιστάμενου συστήματος συλλογής διοδίων της ....., ένα σύστημα διοδίων ανοιχτού τύπου, με ενιαία χρέωση για όλες τις διαδρομές. Το τελευταίο σημαίνει ότι οι οδηγοί πληρώνουν διόδια μόνο μία φορά κατά την είσοδό τους στον αυτοκινητόδρομο και με αυτόν τον τρόπο αποτρέπονται οι μικρού μήκους μετακινήσεις και η ..... απορροφά μεγάλο μέρος της διαμπερούς κυκλοφορίας των οχημάτων, επιτελώντας τον σκοπό που καθόρισαν οι αρμόδιοι φορείς του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε (σημερινό Υπουργείο .....) πριν την κατασκευή του έργου. Ωστόσο, κατά τη παρεμβαίνουσα με την πρότασή της για εγκατάσταση «πράσινων λωρίδων ελεύθερης ροής» η προσφεύγουσα δεν «διατηρεί το υφιστάμενο μοντέλο και τις δομές διοδίων» όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στο κεφάλαιο 6 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, αλλά προτείνει ουσιώδη αλλοίωση. Ιδιαίτερα δε ο κύριος στόχος της Κοινοπραξίας «.....» αναφορικά με τη διαλειτουργικότητα είναι κατά τη παρεμβαίνουσα «να καταστεί η κίνηση της κυκλοφορίας ελεύθερης ροής», ενώ από τη διακήρυξη ζητείται «η λύση της διαλειτουργικότητας να επιτρέπει στα εγγεγραμμένα στο Νέο Σύστημα Διοδίων οχήματα να εκμεταλλεύονται και στις Παραχωρήσεις αυτές την δυνατότητα να χρεώνονται κανονικά για τα διόδια χωρίς να χρειάζεται να

σταματούν» υπό την προϋπόθεση ότι θα διατηρείται όμως το υφιστάμενο μοντέλο και δομές διοδίων. (θ.2.) Το κρισιμότερο, όμως, πρόβλημα που προκαλείται από το προτεινόμενο σύστημα ελεύθερης ροής χωρίς την χρήση μπάρας φυσικού αποκλεισμού και ελέγχου παραβατικότητας είναι ότι δημιουργεί μεγάλο κίνδυνο απώλειας εσόδων. Επιπλέον, δεν υπάρχουν διευκρινίσεις αναφορικά με το ποια θα είναι η διαχείριση εάν παρουσιαστεί πρόβλημα στις πληρωμές και δη στην περίπτωση όπου ένας μη εγγεγραμμένος χρήστης σε κανένα από τα δύο συστήματα (υφιστάμενο σύστημα πληρωμής διοδίων ..... / ..... ή Νέο Σύστημα Διοδίων), πραγματοποιήσει διέλευση από την «πράσινη λωρίδα» ελεύθερης ροής. Στο γεγονός αυτό άλλωστε βασίστηκε η Επιτροπή του Διαγωνισμού και βαθμολόγησε την προσφεύγουσα ως προς το υπ' αριθμ. Α1.2 κριτήριο - που όπως αναλύθηκε στην παράγραφο 2 ανωτέρω αναφέρεται εν γένει στο στοιχείο της διαλειτουργικότητας - με τον οριακό κατώτερο βαθμό των 100 μονάδων. Η αιτιολογία που διέλαβε είναι ότι *«αν και η τεχνική λύση που προτείνεται καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν προκύπτει σαφώς ότι θα αποφευχθούν τα προβλήματα στις πληρωμές διοδίων, της απώλειας εσόδων»*, τεκμηριώνοντας πλήρως την οριακή βαθμολογία, δεδομένου ότι δεν πληρούσε ένα από τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια του υπ' αριθμ. Α1.2 κριτηρίου και δη την *«αποφυγή απώλειας εσόδων»* (πρβλ. άρθρο 2.3.1α Διακήρυξης). (θ.3.) Αντίθετα, κατά τη παρεμβαίνουσα η τεχνική λύση που προτείνει και περιγράφεται με σαφήνεια και χωρίς ουδεμία αίρεση και επιφύλαξη στο κεφάλαιο 5.3 της προσφοράς της, αξιοποιεί και σέβεται την ήδη υφιστάμενη υποδομή για τον έλεγχο της μπάρας φυσικού αποκλεισμού διατηρώντας με αυτόν τον τρόπο αμετάβλητο το ρίσκο απώλειας εσόδων και το υφιστάμενο μοντέλο και τις υπάρχουσες δομές διοδίων. Συγκεκριμένα, η πρότασή της είναι ότι ο παραχωρησιούχος εξακολουθεί να έχει τον πρώτο λόγο στον έλεγχο της μπάρας φυσικού αποκλεισμού και επιτρέπει την πρόσβαση στα εγγεγραμμένα στο Νέο Σύστημα Διοδίων μη επαγγελματικά οχήματα μόνον στην περίπτωση όπου επιβεβαιώνεται η εγγραφή τους και εξασφαλίζεται η πληρωμή, χωρίς, ωστόσο, να χρειάζεται να σταματούν. Κατά τη παρεμβαίνουσα η ανωτερότητα της λύσης της καταγράφεται και στην αντίστοιχη βαθμολογία που έλαβε η προσφορά της στο αξιολογούμενο



## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

κριτήριο A1.2. (i) Όλα τα ανωτέρω, εξάλλου, επιρρωνύονται κατά τη παρεμβαίνουσα και από την σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, όπως η τελευταία συμπληρώθηκε από τις από 22.5.2019 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των εκατέρωθεν ασκηθειών προδικαστικών προσφυγών. Κατά τη παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η υπό κρίση δήλωση αποτελεί δέσμευση της παρεμβαίνουσας ως προς το ότι είναι διατεθειμένη να προσαρμόσει την προτεινόμενη λύση διαλειτουργικότητας, ώστε να είναι συμβατή σε κάθε λύση που θα προκύψει από τη συμφωνία μεταξύ του εμπλεκόμενου παραχωρησιούχου και την Αρχής Χρέωσης και Λειτουργίας και όχι αίρεση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει κατά τη παρεμβαίνουσα ότι ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας στερείται νομικής βασιμότητας και προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι η προσφορά που υπέβαλε είναι καθ' όλα τεκμηριωμένη, σαφής και πληρούσα όλες τις προδιαγραφές της Διακήρυξης χωρίς να ενέχει επιφυλάξεις, αιρέσεις ή ασάφειες τόσο ως προς τον προτεινόμενο τρόπο επίτευξης της διαλειτουργικότητας όσο και ως προς την διαμορφωθείσα τελική τιμή, το οποίο ουδόλως άλλωστε αμφισβητεί η προσφεύγουσα με συγκεκριμένες αιτιάσεις αλλά απλά αποσπά μία δήλωσή της περί πρόθεσης καλόπιστης συνεργασίας με τους παραχωρησιούχους της ..... και της .....-η οποία συνεννόηση και επικοινωνία πρέπει να είναι διαρκής όπως προκύπτει από το πνεύμα της ίδιας της Διακήρυξης βάσει της ανωτέρω ανάλυσης, γεγονός που εξάλλου αντιλαμβάνεται πλήρως και η ίδια προσφεύγουσα ως προκύπτει από την προσφορά της-, προκειμένου να συνάγει αυθαίρετα συμπεράσματα. Σε κάθε περίπτωση και όπως επικουρικώς αναφέρει η παρεμβαίνουσα η επάρκεια της τεχνικής της λύσης και η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης GEN 4 συνάγεται και από την υψηλή βαθμολόγηση της προσφοράς της και δη με 120 βαθμούς στο υπ' αρ. A1.2. κριτήριο που δίδει ιδιαίτερη έμφαση στην ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων και συνεπώς συνδέεται άμεσα με τη βέλτιστη επίτευξη της λειτουργικότητας που κατ' ελάχιστον προδιαγράφεται στη GEN 4 του Παραρτήματος II σε συνδυασμό με το Κεφ. 6 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, εν αντιθέσει με την οριακή βαθμολογία της προσφεύγουσας στο υπόψη κριτήριο, γεγονός που καταδεικνύει την

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

ελλιπέστατη προσφορά της σε αντίθεση με την δική της αναφορικά με το υπόψη κριτήριο. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι κατ' αυτήν καθ' όλα νόμιμη και συνεπής με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και άρα δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της. Κατ' ακολουθίαν τούτων, τα υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα κατά τη παρεμβαίνουσα. Β. Επί της προβαλλόμενης μη πλήρωσης της με κωδ. απαιτ. 12 της παρ. 1.3.3. του Παραρτήματος II της Διακήρυξης για τις απαιτήσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού: Αναφορικά με την τεχνική λύση που σχετίζεται με τη διαλειτουργικότητα του υφιστάμενου συστήματος διοδίων της ..... και της ....., με το Νέο Σύστημα Διοδίων, με την κρινομένη προσφυγή προβάλλεται ότι λόγω της αναφοράς στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «η υποδομή διαλειτουργικότητας αποτελείται από μία κάμερα αναγνώρισης πινακίδων κυκλοφορίας και έναν αναγνώστη RFID, πανομοιότυπα με εκείνα που χρησιμοποιούνται στον παρόδιο εξοπλισμό, τα οποία θα επιτρέπουν την ταυτοποίηση των οχημάτων από την πινακίδα κυκλοφορίας τους και το RFID ...», τα οποία αναφέρονται και σε άλλα σημεία της προσφοράς της (στο κεφ. 3.1.5. αυτής και στον Πίνακα για την ποσότητα του εξοπλισμού για κάθε προσφερόμενο σύστημα) παραβιάζεται η απαίτηση ΠΕ 12 της διακήρυξης, διότι δεν ικανοποιείται η απαίτηση για παροχή πλεονασματικών υποσυστημάτων. Ειδικότερα, προς αποσαφήνιση των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα παραθέτει αυτούσια την απαίτηση ΠΕ 12 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, η οποία προβλέπει τα εξής: «*Στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού και Παρόδιου Εξοπλισμού Ικριωμάτων, ο Ανάδοχος θα πρέπει να παράσχει και να μεγιστοποιήσει την πλεονασματικότητα (redundancy) για κάθε υποσύστημα, με σκοπό το σύστημα να είναι σε θέση να πραγματοποιήσει συναλλαγή ακόμη και στην περίπτωση ταυτόχρονης αστοχίας ενός ή περισσοτέρων υποσυστημάτων/υλικών. Σε περίπτωση αστοχίας ενός η περισσοτέρων αισθητήρων (πχ κάμερας, κεραίας, ανιχνευτή κ.λπ.) που χρησιμοποιούνται για την ανίχνευση, ταυτοποίηση και κατηγοριοποίηση οχημάτων, ο παρόδιος εξοπλισμός θα πρέπει να μπορεί να συνεχίσει τη λειτουργία του - με μειωμένη απόδοση - με τους υπόλοιπους αισθητήρες και*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

να συνεχίσει να εκτελεί συναλλαγές με τα δεδομένα από αυτούς. Στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού και Παρόδιου Εξοπλισμού Ικριωμάτων δεν επιτρέπεται η χρήση λύσεων/εξοπλισμού/στοιχείων που μπορεί να διακόπτουν την πραγματοποίηση των συναλλαγών σε όλο ή σε μέρος του ικριώματος 19/65 κατά τη διάρκεια της προληπτικής ή τακτικής συντήρησης. Στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, Συνοριακής Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού και Παρόδιου Εξοπλισμού Ικριωμάτων, η μονάδα επεξεργασίας θα είναι Πλεονασματική». Εκ της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης προκύπτει κατά τη παρεμβαίνουσα ότι οι σε βάρος της ισχυρισμοί της προσφεύγουσας λόγω φερόμενης μη πλήρωσης της απαίτησης ΠΕ 12 της παρ. 1.3.3. του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους: (α) Είναι σαφές ότι η παραπάνω απαίτηση για πλεονασματικότητα θα πρέπει να ισχύει για τις ακόλουθες υποδομές: i. Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, ii. Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού και iii. Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Ικριωμάτων. Οι παραπάνω υποδομές ορίζονται στο κεφ. 4.3 του Παραρτήματος Ι, όπως τροποποιήθηκε με την ορθή επανάληψη του Πίνακα ΙΙ (ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΠΑΡΟΡΑΜΑΤΩΝ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) ως εξής: i. Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Ικριωμάτων, που θα εγκατασταθεί σε κάθε ενιαίο τμήμα του οδικού δικτύου, όπου αυτό είναι δυνατόν, και για τις δύο κατευθύνσεις του δικτύου, καθώς επίσης και στις Εισόδους/Εξόδους του Δικτύου Αυτοκινητοδρόμων που καλύπτονται από το Νέο Σύστημα Διοδίων και βρίσκονται στις πόλεις της Αθήνας, της Θεσσαλονίκης, της Πάτρας και της Λάρισας. ii. Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, που θα εγκατασταθεί σε όλους τους υπάρχοντες σταθμούς διοδίων του οδικού δικτύου που θα καλύπτεται από διόδια. iii. Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού, η οποία θα εγκατασταθεί σε συγκεκριμένα σημεία κοντά στα σύνορα της χώρας καθώς και κοντά σε λιμένες ώστε να ελέγχεται αν τα Επαγγελματικά Οχήματα έχουν εγκατεστημένο εποχούμενο εξοπλισμό. (β) Οι απαιτήσεις της διακήρυξης για διαλειτουργικότητα ορίζονται στο κεφάλαιο 6 του παραρτήματος Ι ως εξής: «Λόγω ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των συμβάσεων παραχώρησης καθώς

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

και των υποδομών τους, το νέο Σύστημα Διοδίων δεν θα περιλαμβάνει την .....στην περιοχή της .....και τη ..... Αυτές οι παραχωρήσεις θα διατηρήσουν το υφιστάμενο μοντέλο και δομές διοδίων. Παρόλα αυτά, το Νέο Σύστημα Διοδίων θα πρέπει να παράσχει διαλειτουργικότητα με τις προαναφερθείσες υποδομές, βάσει των κυρίων κανόνων και κανονισμών διαλειτουργικότητας της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Τηλεδιοδίων.» (γ) Επιπλέον, η Υποδομή Διαλειτουργικότητας δεν εμπίπτει στην κατηγορία Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, καθώς η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων θα πρέπει να εγκατασταθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απαίτηση ΠΕ 24, η οποία ορίζει ότι: « ο Ανάδοχος πρέπει να εγκαταστήσει την υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων σε κάθε υφιστάμενο σταθμό διοδίων, ώστε να ελέγχονται έως: • 3 λωρίδες σε κάθε κατεύθυνση, σε σταθμούς διοδίων με 3 ή περισσότερες λωρίδες σε κάθε κατεύθυνση • όλες οι λωρίδες σε κάθε κατεύθυνση, σε σταθμούς διοδίων με λιγότερες από 3 λωρίδες σε κάθε κατεύθυνση». Αντιθέτως η Υποδομή Διαλειτουργικότητας θα πρέπει να εγκατασταθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι: «Στους αυτοκινητοδρόμους των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων (δηλαδή της ..... και της .....) και σε μία τουλάχιστον λωρίδα κυκλοφορίας κάθε σταθμού διοδίων, η οποία διαθέτει ήδη εξοπλισμό τηλεδιοδίων, θα εγκατασταθεί εξοπλισμός οπτικών διοδίων με προδιαγραφές του Νέου Συστήματος Διοδίων». (δ) Η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων θα πρέπει να περιλαμβάνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απαίτηση ΠΕ 22 Υποσύστημα αναγνώρισης DSRC για κάθε ελεγχόμενη λωρίδα. Αντιθέτως για την Υποδομή Διαλειτουργικότητας δεν προβλέπεται αντίστοιχη υποχρέωση αλλά θα γίνεται χρήση του υφιστάμενου υποσυστήματος αναγνώρισης DRSC για κάθε ελεγχόμενη λωρίδα σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι: «Θα είναι δυνατή η εκμετάλλευση των χαρακτηριστικών DSRC του εποχούμενου εξοπλισμού του Νέου Συστήματος, ώστε να μπορεί αυτός να χρησιμοποιείται στις υφιστάμενες υποδομές τηλεδιοδίων. Ο εποχούμενος εξοπλισμός θα πρέπει να διαπιστευτεί, από τεχνικής πλευράς, για χρήση στις υποδομές τηλεδιοδίων που χρησιμοποιούν οι προαναφερθέντες παραχωρησιούχοι.». (ε) Με πιο απλά λόγια, εκ των

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ανωτέρω συνάγεται κατά τη παρεμβαίνουσα ότι από την διακήρυξη απαιτείται η μετατροπή υφιστάμενων σταθμών διοδίων με εγκατάσταση εξοπλισμού διοδίων (Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων) που θα αντικαταστήσει το υφιστάμενο σύστημα διοδίων, σε αντίθεση με την Υποδομή Διαλειτουργικότητας που θα πρέπει με βάση τα αναφερόμενα στο κεφ. 6 του Παραρτήματος I να διατηρεί και να συνεργάζεται με το υφιστάμενο μοντέλο και δομές διοδίων. Εκ του συνδυασμού των παραπάνω απαιτήσεων της διακήρυξης, συνάγεται κατά τη παρεμβαίνουσα ότι η Υποδομή Διαλειτουργικότητας δεν εμπίπτει στην κατηγορία Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων (και σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτει στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Ικριωμάτων και Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού) και ως εκ τούτου δεν προκύπτει υποχρέωση για παροχή πλεονασματικότητας για την περίπτωση της Υποδομής Διαλειτουργικότητας, όπως κατά πρόδηλη παρερμηνεία των όρων της Διακήρυξης συνάγει η αιτούσα. (στ) Όλα τα ανωτέρω άλλωστε επιρρωνύονται κατά τη παρεμβαίνουσα και από τη σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, όπως η τελευταία συμπληρώθηκε από τις από 22.5.2019 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των εκατέρωθεν ασκηθειών προδικαστικών προσφυγών. Κατ' ακολουθίαν τούτων, με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι απέδειξε πλήρως και προσηκόντως την πλήρωση της απαίτησης ΠΕ 12 της παρ. 1.3.3. του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, η οποία δεν προϋποθέτει υποχρέωση για παροχή πλεονασματικότητας κατά τα αναλυτικώς προεκτεθέντα, τα δε υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα δεν έχουν έρεισμα στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα ως αβάσιμα κατ' αυτήν. Γ. Επί της προβαλλόμενης μη πλήρωσης της υπ' αριθμ ΠΕ 15 απαίτησης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης για τον Παρόδιο Εξοπλισμό αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης: Κατά τη παρεμβαίνουσα όλοι οι σχετικού ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι: 1. Η απαίτηση ΠΕ 15 που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης και αποτελεί εξ αυτού του λόγου on/off κριτήριο, με το οποίο πρέπει να συμμορφώνεται η προσφορά των συμμετεχόντων επί ποινή αποκλεισμού έχει το σαφές ακόλουθο περιεχόμενο: «ο ανάδοχος θα

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

*υλοποιήσει την εγκατάσταση της παρόδιας υποδομής με βάση τις δικές του τεχνικές προδιαγραφές σε όλα τα στοιχειώδη τμήματα και στις εξόδους του δικτύου αυτοκινητοδρόμων που υπόκειται σε διόδια, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής».* Η Διακήρυξη ενός διαγωνισμού ως πλέγμα κανονιστικών διατάξεων ορίζει σαφώς αυτά που ζητάει χωρίς να αφήνει περιθώρια στον διαγωνιζόμενο να ερμηνεύσει κατά το δοκούν τα όσα ορίζει στα άρθρα της. Κατά συνέπεια, κατά τη παρεμβαίνουσα με βάση το γράμμα του κριτηρίου αυτού, η υπό κρίση απαίτηση αναφέρεται στην ολοκλήρωση εγκατάστασης της παρόδιας υποδομής σε όλα τα στοιχειώδη τμήματα και στις εξόδους του δικτύου σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και δε συσχετίζει το υπόψη κριτήριο με την τήρηση των απαιτούμενων χρονοδιαγράμματος, απαίτηση που περιγράφεται σε άλλο σημείο της Διακήρυξης και δη στο αξιολογούμενο κριτήριο Α.3.1. Κατ' επέκταση, κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα λανθασμένα συσχετίζει την υλοποίηση της εγκατάστασης του παρόδιου εξοπλισμού ως αυτή αναφέρεται στην υπ' αριθμ ΠΕ 15 απαίτηση, με τα οριζόμενα στο Παράρτημα V και VI, που αφορούν τα στάδια εκτέλεσης της σύμβασης και το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης του έργου, για την μη τήρηση του οποίου βάλει εναντίον της. 2. Ενόψει των παραπάνω ορθώς, ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, για την τεκμηρίωση της απαίτησης ΠΕ 15 παραπέμπει στα κεφάλαια 7.3.2.1, 7.3.2.5.2.5. και στο Παράρτημα III της προσφοράς της, όπου τεκμηριώνεται πλήρως η εγκατάσταση της Παρόδιας Υποδομής σε όλα τα στοιχειώδη τμήματα, όπως αυτά ορίζονται με την διευκρίνιση 48 στις απαντήσεις στα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που αναρτήθηκαν την 13/1/2019, και στις εξόδους του δικτύου αυτοκινητοδρόμων που υπόκεινται σε διόδια. Για το σκοπό αυτό άλλωστε έχει διεξαχθεί η προμελέτη Υποδομών Νέου Συστήματος Διοδίων (Παράρτημα III). Κατ' επέκταση, ο αρχικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν γίνεται καμία μνεία κατά την τεκμηρίωση του υπό κρίση κριτηρίου στις καταληκτικές ημερομηνίες του χρονοδιαγράμματος δεν είναι βάσιμος κατά τη παρεμβαίνουσα, καθώς κάτι τέτοιο δεν απαιτούνταν κατά την τεκμηρίωση αυτής της απαίτησης, αλλά αντίθετα, όπως και η ίδια συνομολογεί, ο καθορισμός του απώτατου χρόνου εγκατάστασης των υποδομών του παρόδιου εξοπλισμού ορίζεται στο Παράρτημα VI της διακήρυξης και

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

αξιολογείται με το κριτήριο Α3.1 του κεφαλαίου 2.3.1 της Διακήρυξης, το οποίο ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν τεκμηριώνεται. 3. Εν προκειμένω, και παρόλο που κατά την παρεμβαίνουσα, ουδόλως σχετίζεται η τεκμηρίωση της υπ' αριθμ. ΠΕ15 απαίτησης με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα για την ολοκλήρωση της εγκατάστασής του παρόδιου εξοπλισμού με το αξιολογούμενο Α3.1 κριτήριο, εντούτοις από τη στιγμή που προσάπτονται αιτιάσεις από την προσφεύγουσα και για την απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου (ΠΕ15) μολονότι δεν συνδέεται με την καταλογιζόμενη απόκλιση του χρονοδιαγράμματος αναφέρει τα εξής: 3.1. Ειδικότερα, για την τεκμηρίωση του επίμαχου αξιολογούμενου κριτηρίου Α.3.1 γίνεται παραπομπή στο Παράρτημα ΙΙ και στα κεφ. 7.3.2.5, 7.5 και 7.6 της προσφοράς της. Ειδικότερα, στο Χρονοδιάγραμμα 8 (Εγνατία 2: σελ.17) που συμπεριλαμβάνεται στα Αναλυτικά Χρονοδιαγράμματα του Επιπέδου 1 που βρίσκονται στο Παράρτημα ΙΙ της προσφοράς της που παρουσιάζει και τη μεγαλύτερη διάρκεια εγκατάστασης Υποδομών, προκύπτει ολοκλήρωση των στις 48 εβδομάδες (ήτοι με προς τα άνω στρογγυλοποίηση 12 μήνες). Ο χρόνος αυτός των 12 μηνών παρουσιάζεται σχηματικά και στη σελίδα 640 του κεφ. 7.5 της Προσφοράς της. Με δεδομένο ότι η εκκίνηση της δραστηριότητας αυτής γίνεται στους 7,5 μήνες προκύπτει πέρας της δραστηριότητας στους 19,5 μήνες, χρονικό διάστημα το οποίο όχι μόνον καλύπτει την απαίτηση των Παραρτημάτων V, VI, για ολοκλήρωση στους 24 μήνες, αλλά περιορίζει κατά 4,5 μήνες το διάστημα αυτό. Είναι προφανές ότι εκ παραδρομής γίνεται αναφορά σε 18 μήνες στη σελ.3 του Παραρτήματος ΙΙ ως προς τον υπολογισμό του πέρατος των διαδικασιών εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού, καθώς η αναφορά αυτή ουσιαστικά αποτελεί λεκτική απόδοση των όσων αποτυπώνονται στο προαναφερθέν Παράρτημα και εν προκειμένω στο Χρονοδιάγραμμα 8 εξ ου και ελλείψει πραγματικής αντίφασης η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε να της παράσχει η παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις ως προς το σημείο αυτό. Αντίθετα, κατά την αξιολόγηση του επίμαχου κριτηρίου Α3.1 η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί συνολικά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης επιβεβαιώνοντας την *«πληρότητα, ρεαλιστικότητα και εφικτότητα του Χρονοδιαγράμματος του έργου»*, αναφερόμενη στην

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αναλυτική περιγραφή της κάθε φάσης, σχόλιο που προδήλως δεν συμβιβάζεται με την ύπαρξη της οιασδήποτε ασάφειας. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς διότι σε κάθε περίπτωση ακόμη και το διάστημα των 19 και μισό μηνών είναι συμβατό με το απώτατο όριο των χρονικών σημείων που τίθενται από την Διακήρυξη για την ολοκλήρωση της εγκατάστασης του παρόδιου εξοπλισμού, ήτοι αυτό των 24 μηνών.

4. Εν συνεχεία, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι είναι δήθεν ανέφικτη η παραγωγή των απαιτούμενων ικριωμάτων στο ως άνω χρονοδιάγραμμα των 19,5 μηνών, όπως διασαφηνίστηκε ανωτέρω, κατά τη παρεμβαίνουσα λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

4.1. Η συνολική απαιτούμενη ποσότητα ικριωμάτων δεν ανέρχεται στα 944 όπως λανθασμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθώς μεταξύ άλλων το νούμερο αυτό προκύπτει από τη πρόσθεση ποσοτήτων που δεν αποτελούν ικριώματα. Συγκεκριμένα, η Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης και η Υποδομή Διαλειτουργικότητας δεν συμπεριλαμβάνεται στη συνολική απαιτούμενη ποσότητα ικριωμάτων, καθώς όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στα κεφ. 3.1.3 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η μεν Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης *«βασίζεται σε στύλο ύψους περίπου 6 μέτρων ο οποίος τοποθετείται στην άκρη του δρόμου»*, δηλαδή στύλο *«παρόμοιο»* με τους κοινούς στύλους οδοφωτισμού (397 στύλοι), η δε Υποδομή Διαλειτουργικότητας σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον πίνακα του κεφ. 3.1.1 της προσφοράς της αλλά και στο σχήμα του κεφ. 3.1.5 (σελ.76) στηρίζεται σε έναν πολύ μικρό στύλο (ύψους 2,4m, Φ90), που δεν αποτελούν ικριώματα. Κατά συνέπεια, κατ' ορθό υπολογισμό η συνολική απαιτούμενη ποσότητα ικριωμάτων, σύμφωνα με την προσφορά της, ανέρχεται σε 506 [ $944 - (397 + 41) = 506$ ] και όχι σε 944, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, συγχέοντας τις διαφορετικές κατηγορίες με τη συνάθροιση των Πρόσθετων Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού και των Υποδομών Διαλειτουργικότητας.

4.2. Παράλληλα, κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα επικαλείται ένα μεμονωμένο σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαστρεβλώνοντας το πραγματικό νόημά του ως προς την δυναμικότητα του εργοστασίου παραγωγής των ικριωμάτων, επιχειρώντας να παραπλανήσει τόσο την αποφαίνουσα αρχή στο πλαίσιο εκδίκασης της υπό κρίση προσφυγής όσο



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

και την Αναθέτουσα Αρχή. Παραθέτει, λοιπόν, ένα χωρίο της προσφοράς σύμφωνα με το οποίο το αναφορικά με το εργοστάσιο παραγωγής μεταλλικών κατασκευών στη .....(η .....) έχει εκτιμήσει δυναμικότητα παραγωγής πάνω από 30 πλήρη ικριώματα ανά μήνα). Άρα, η ποσότητα των 30 ικριωμάτων δεν αποτελεί το διαιρέτη για τον καθορισμό του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος για την ολοκλήρωση παραγωγής του συνόλου των απαιτούμενων ικριωμάτων, καθώς ορίζεται σαφώς ότι η δυναμικότητα του εργοστασίου δεν περιορίζεται στα 30 ικριώματα τον μήνα - που αποτελεί μία εκτιμώμενη ενδεικτική τιμή - αλλά υπερβαίνει τα 30.

4.3. Κατά τη παρεμβαίνουσα η προσπάθεια αποπροσανατολισμού επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι σε άλλο σημείο της προσφοράς της και δη στο Κεφάλαιο 7.4.6 αυτής υφίσταται αναλυτικότερη αναφορά στην δυναμικότητα παραγωγής του εργοστασίου. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον πίνακα παραγωγικότητας του εργοστασίου που δίνεται στο Κεφάλαιο 7.4.6 της τεχνικής της προσφοράς, η συνολική παραγωγικότητα του εργοστασίου ανέρχεται σε 3.100 τόνους/μήνα, ενώ διατίθεται και ιδιόκτητο γαλβανιστήριο με παραγωγικότητα 1.350 τόνους/ μήνα. Συνεπώς, κατά τη παρεμβαίνουσα ακόμα και αν ληφθεί υπόψιν η παραγωγικότητα του γαλβανιστηρίου που αποτελεί την πιο αργή διαδικασία παραγωγής των ικριωμάτων και ανέρχεται σε 1.350 τον μήνα, προκύπτει ότι για την κατασκευή του συνόλου των Υποδομών Παρόδιου εξοπλισμού (ικριωμάτων, σταθμών διοδίων, Συνοριακού παρόδιου εξοπλισμού – αλλά όχι σύλων πρόσθετης παρακολούθησης και διαλειτουργικότητας), το βάρος των οποίων κυμαίνεται μεταξύ 12 και 15 τόνων ανά ικριώμα, δηλαδή απαιτούνται συνολικά περίπου  $15 \times 506 = 7590$  τόνοι, υπάρχει η δυνατότητα το σύνολο των ικριωμάτων να κατασκευαστεί ακόμα και σε  $7.590/1.350 = 5,6$  μήνες και όχι 31,4, όπως αναφέρει ως κατ' ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο η προσφεύγουσα κατά τους αυθαίρετους υπολογισμούς της. Γίνεται λοιπόν σαφές ότι οι ισχυρισμοί περί αδυναμίας τήρησης του χρονοδιαγράμματος λόγω μειωμένης παραγωγικότητας είναι ανεδαφικοί κατά τη παρεμβαίνουσα, καθώς το εργοστάσιο μεταλλικών κατασκευών υπερκαλύπτει τις ανάγκες του έργου.

5. Συνεπώς, ενόψει των παραπάνω, κατά τη παρεμβαίνουσα οι απαιτήσεις παραγωγικότητας για την έγκαιρη παράδοση των ικριωμάτων

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

υπερκαλύπτονται, για το ορισθέν από την προσφορά της διάστημα των 19,5 μηνών, καθιστώντας αλυσιτελείς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί αδυναμίας τήρησης του τεθέντος από τη διακήρυξη χρονοδιαγράμματος. Άλλωστε, επαναλαμβάνεται εκ περισσού ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού με πλήρη και επαρκή αιτιολογία έχει αξιολογήσει με 120 βαθμούς το υπ' αριθμ Α1.3 κριτήριο, κρίνοντας το πλήρες, ρεαλιστικό και εφικτό χωρίς να διαλάβει το οποιοδήποτε σχόλιο για πιθανή καθυστέρηση της ολοκλήρωσης των επιμέρους σταδίων εκτέλεσης. 6. Άλλωστε, όλα τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, όπως η τελευταία παραδεκτώς συμπληρώθηκε από τις από 22.5.2019 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των εκατέρωθεν ασκηθειών προδικαστικών προσφυγών. Συνοψίζοντας, είναι φανερό κατά τη παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα επιχειρώντας να προσάψει πλημμέλειες επί ποινή αποκλεισμού στην προσφορά της έχει εντέχνως περιπλέξει διατάξεις της Διακήρυξης που δεν αντιστοιχούν στην αποδιδόμενη πλημμέλεια περί αδυναμίας τήρησης του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, επιχειρώντας να προκαλέσει μία αβεβαιότητα ως προς την προσφορά της, η οποία ουδόλως ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Σε κάθε περίπτωση κατά τη παρεμβαίνουσα καθίσταται προφανές από τα ανωτέρω ότι δεν υφίσταται οιαδήποτε έλλειψη τεκμηρίωσης ως προς την απαίτηση ΠΕ15, δεδομένου ότι δεν τίθεται σ' αυτή ως υποχρέωση να οριστούν οι απώτατοι χρόνοι εγκατάστασης των υποδομών του παρόδιου εξοπλισμού, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, ενώ ταυτόχρονα διαπιστώνεται από όλα τα παραπάνω ότι η καταληκτική ημερομηνία ολοκλήρωσης εγκατάστασης της υποδομής παρόδιου εξοπλισμού κατά τα αναφερόμενα στην προσφορά της ανέρχεται σε 18 μήνες και, συνεπώς, πληρούται η απαίτηση περί ολοκλήρωσης του έργου εντός 24 μηνών, κατά το προτεινόμενο διάστημα των 19,5 μηνών ολοκλήρωσης της επίμαχης Δραστηριότητας είναι αντίστοιχα εφικτή η παραγωγή του απαιτούμενου αριθμού ικριωμάτων που ανέρχεται σε κατ' ορθό υπολογισμό συνολικά σε 506 ικριώματα (και όχι 944 όπως εσφαλμένα υπέλαβε στην προσφυγή της). Κατ' ακολουθίαν τούτων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με την προσφορά απέδειξε πλήρως και προσηκόντως την πλήρωση τόσο της απαίτησης ΠΕ 15 της παρ. 1.3.3. του Παραρτήματος II

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

της Διακήρυξης, όσο και του Χρονοδιαγράμματος και των οροσήμων αυτού που αναφέρονται στο Παράρτημα V κατά τα αναλυτικώς προεκτεθέντα, τα δε υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα δεν έχουν έρεισμα στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Δ. Επί της προβαλλόμενης μη πλήρωσης της υπ' αριθμ ΠΕ 5 απαίτησης αναφορικά με τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3.) του Παραρτήματος II της Διακήρυξης: Κατά τη παρεμβαίνουσα οι σχετικοί προβληθέντες ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι: (α) Όπως έχει αναφερθεί στην προδικαστική προσφυγή της (βλ. Κεφ. III.III.1 επί του κριτηρίου A.1.11), στα τεύχη της διακήρυξης ουδόλως προβλέπεται ότι ο σχεδιασμός της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού πρέπει να γίνει κατ' αναλογία με τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 3.6 των Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων – Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (ΟΜΟΕ – ΚΣΑ), που εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. ΔΜΕΟ/Ο/613/2011 απόφαση του Υπουργού ..... (ΦΕΚ Β' 905) και, συνεπώς, δεν υφίσταται σχετική υποχρέωσή της συμμόρφωσης με την συγκεκριμένη ΟΜΟΕ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά παραπομπή από τη μνεία *«περί συμμόρφωσης με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων»* που γίνεται στην απαίτηση ΠΕ 5 του Παρόδιου Εξοπλισμού του Παραρτήματος II, εισήγαγε ανεπίτρεπτα κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας νέα απαίτηση που ουδόλως προέβλεπε η Διακήρυξη, την οποία αντιστοίχως η συνδιαγωνιζόμενη υπολαμβάνει ως δήθεν υποχρεωτικά εφαρμοστέα. Αντιθέτως, στην υπόψη απαίτηση ΠΕ 5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι *«όλες οι χαλύβδινες κατασκευές πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων»*, χωρίς ουδεμία αναφορά στην ΟΜΟΕ – ΚΣΑ, πράγμα που συνομολογεί και η Αναθέτουσα αρχή στις από 22.5.2019 απόψεις της επί των εκατέρωθεν ασκηθεισών προδικαστικών προσφυγών. Επ' ουδενί, η αόριστη αναφορά της Διακήρυξης περί εφαρμογής στο διαγωνισμό της *«ισχύουσας εθνικής νομοθεσίας»* ή εν γένει *«των κείμενων διατάξεων»* ή *«των γενικών κανόνων, τεχνικών προτύπων κλπ»* δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συνεπάγεται την εφαρμογή διάταξης ή του κανόνα ή του τεχνικού προτύπου, εφόσον δεν υπάρχει ρητή παραπομπή της διακήρυξης.

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Εκ τούτων έπεται ότι εάν στην διακήρυξη αναφέρεται αορίστως υποχρέωση «*συμμόρφωσης με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων*», χωρίς να μνημονεύεται ρητώς η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ή το συγκεκριμένο τεχνικό πρότυπο, η τυχόν μη «*συμμόρφωση*» του υποψηφίου με την προσφορά του στις προδιαγραφές ή τα πρότυπα αυτά δεν καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη, ελλείπει σχετικής πρόβλεψης στη διακήρυξη. Συνεπώς, δεν μπορεί να συναχθεί υποχρέωση του υποψηφίου περί συμμόρφωσής του με τις ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, δεδομένου ότι αυτές ουδόλως αναφέρονται ως υποχρέωση, ούτε μνημονεύονται στη διακήρυξη. Εξάλλου, όπου κατά τη διακήρυξη απαιτείτο η συμμόρφωση με συγκεκριμένες ΟΜΟΕ, τούτο ορίσθηκε ρητώς, όπως για παράδειγμα στην ΠΕ 11, όπου ρητώς υφίσταται απαίτηση συμμόρφωσης με τις Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων - Συστημάτων Αναχαίτισης Οχημάτων (ΟΜΟΕ ΣΑΟ, ΦΕΚ Β΄ 702/2011), γεγονός που συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα. (β) Εξάλλου, όπως προκύπτει από την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 21 του ν. 1418/1984, δυνάμει της οποίας εκδίδονται οι ΟΜΟΕ, με την υπουργική απόφαση που τις εγκρίνει, ορίζεται εάν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. Εν προκειμένω, με την υπ' αριθ. ΔΜΕΟ/ο/613/2011 απόφαση του Υπουργού .....εγκρίθηκαν οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ, οι οποίες είναι προαιρετικές ως προς την εφαρμογή τους. Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι οι εγκριθείσες ΟΜΟΕ αποτελούν οδηγίες, εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να προσδώσει υποχρεωτικό κανονιστικό περιεχόμενο σ' αυτές, θα έπρεπε υποχρεωτικώς να τις μνημονεύσει στη διακήρυξη. (γ) Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι εν λόγω ΟΜΟΕ – ΚΣΑ αποτελούν γενικό κανόνα, τεχνικό πρότυπο ή τεχνική προδιαγραφή οδικού έργου, που εφαρμόζεται επί των χαλύβδινων κατασκευών για την εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού Διοδίων, δεδομένου ότι η εγκατάσταση του εν λόγω Εξοπλισμού δεν εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής των επίμαχων ΟΜΟΕ. Ειδικότερα, όπως ρητώς αναφέρεται στην παρ. 3.6 με τίτλο «Γέφυρες Σήμανσης» των εν λόγω ΟΜΟΕ και δη στην παρ. 3.6.1 «Πεδίο Εφαρμογής» αυτής: «*Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών,*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

*μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας». Δεδομένου ότι σκοπός της επίμαχης εγκατάστασης είναι η στήριξη του Παρόδιου Εξοπλισμού, που εξυπηρετεί τις απαιτούμενες λειτουργίες του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες αυτόματης αναγνώρισης πινακίδων κυκλοφορίας, λέιζερ σκάνερ, UPS κ.λ.π) και όχι πινακίδων και σηματοδοτών, στις οποίες αναφέρεται οι από την αναθέτουσα αρχή επικαλούμενες ΟΜΟΕ ΚΣΑ. (δ) Επιπλέον, στο Κεφάλαιο 3.6.2 στο στοιχείο (2) των ΟΜΟΕ – ΚΣΑ αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση ικριωμάτων», χωρίς όμως να αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους απαγορεύεται. Εξάλλου, ο αυθαίρετος ισχυρισμός ότι «ζητούνται κατηγορία ικριωμάτων βαρέος τύπου με χρήση συμπαγών διατομών, προφανώς, για λόγους που σχετίζονται με την ευκολία ελέγχου και συντήρησης των ικριωμάτων κατασκευασμένων με χρήση συμπαγών διατομών», δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση του σχεδιασμού της παρεμβαίνουσας, καθώς πρόκειται για κατασκευή τα στοιχεία της οποίας είναι εν θερμώ γαλβανισμένα μετά την κοπή και δεν γίνονται συγκολλήσεις ύστερα από το γαλβάνισμα, οι οποίες ενδεχομένως να δημιουργούσαν πρόβλημα στην συντήρηση λόγω οξειδωσης στα σημεία αυτά. Σε κάθε περίπτωση, κατά τη παρεμβαίνουσα η χρήση δικτυωτού φορέα αποτελεί αντικείμενο της στατικής μελέτης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η οποία και θα εκπονηθεί σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος και είναι πρόδηλο ότι αυτή η στατική μελέτη θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, το νόμο και τις κείμενες κανονιστικές διατάξεις, θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της επιβλέπουσας υπηρεσίας. Συνεπώς κατά τη παρεμβαίνουσα ορθώς η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς, όπως υποχρεούται. (ε) Συμπερασματικά, για τους λόγους που εκτέθηκαν παραπάνω αλλά και στην προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας δεν υφίσταται απαίτηση συμμόρφωσης του σχεδιασμού των ικριωμάτων με τα αναφερόμενα στις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ και άρα δεν υφίσταται απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης που συνιστά λόγο αποκλεισμού κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας για τον αποκλεισμό της. Προς*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

τούτο, κατά τη παρεμβαίνουσα εσφαλμένως τούτη βαθμολογήθηκε με μόλις 100 βαθμούς για το υπόψη κριτήριο Α.1.11 του Πίνακα Αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης, ενώ κατ' ορθή κρίση έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, καθώς, όπως αναλυτικώς εκτίθεται στην προδικαστική προσφυγή της, η ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών πληροί στο έπακρο τα αξιολογούμενα κριτήρια της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης (κόστος – χρόνος – επίπτωση στην κυκλοφορία) και του βαθμού στον οποίον η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς. (στ) Τέλος, αξιοσημείωτο είναι κατά τη παρεμβαίνουσα ότι στην τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας «.....», καμία πληροφορία δίνεται αναφορικά με το σχεδιασμό των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, παρά μόνον απλή αντιγραφή και επιβεβαίωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο III.II.6 της προσφυγής της για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Α.1.11 της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....», γεγονός που κατά τη παρεμβαίνουσα καθιστά την προσφορά της όλως αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, πολλώ μάλλον αδύνατο να ελεγχθεί εάν και κατά πόσον αυτή συμμορφώνεται με τις ΟΜΟΕ ΚΣΑ που θεωρεί εφαρμοστέες και την κατηγορεί περί μη υιοθέτησής τους στην προσφορά της, και συνεπώς ο υπόψη ισχυρισμός προβάλλεται κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως και σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος και εξ αυτού του λόγου. (ζ) Όλα τα ανωτέρω επιρρωνύονται κατά τη παρεμβαίνουσα και από τις από 22.5.2019 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των εκατέρωθεν ασκηθεισών προδικαστικών προσφυγών. III.- Επί της βαθμολόγησης των προσφορών: 1. Επί του παραδεκτού των προβαλλόμενων αιτιάσεων: Εκ του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 362 του ν. 4412/2016 και 8 του πδ 39/2017 συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξαιρέτως τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις, που δικαιολογούν το αίτημά της και ότι το αίτημα της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να είναι συγκεκριμένο και σαφώς καθορισμένο, άλλως οι αιτιάσεις δεν δύνανται να ελεγχθούν και να αξιολογηθούν ελλείψει σαφούς αιτήματος (πρβλ. ΑΕΠΠ 5/2018). Εν προκειμένω, κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα παρότι με το συγκεκριμένο κεφάλαιο της προδικαστικής προσφυγής της παραπονείται για

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

τις επιμέρους βαθμολογίες της ανά κριτήριο αξιολόγησης, χωρίς να προβάλλει ειδικότερες αιτιάσεις περί των επιμέρους βαθμολογιών της παρεμβαίνουσας ανά κριτήριο αξιολόγησης, εντούτοις, στο αίτημά της ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε την προσφορά της, παρότι δεν προβάλλονται σχετικές αιτιάσεις, ενώ ουδέν αίτημα παραθέτει καθ' ο μέρος υποβαθμολογήθηκε η προσφορά της. Κατ' ακολουθίαν τούτων, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί αναβαθμολόγησης της προσφοράς της πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες ελλείψει σαφούς αιτήματος, άλλως ορισμένου αιτήματος. 2. Επί των προβαλλομένων αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής: Με την επιφύλαξη των αιτιάσεων της από 12.5.2019 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, τούτη επικαλείται ότι εάν ήθελε κριθεί ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι αποκλειστέα, άλλως ότι η προσφορά της δεν πληροί οριακά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι δικαιολογείται βαθμολογία άνω 100 βαθμών, παρά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας, οι πληττόμενες κρίσεις της αναθέτουσας αρχής φέρουν απολύτως σαφή και επαρκή αιτιολογία. Α.- Ως προς τη βαθμολογία των κριτηρίων της Ομάδας Α1 1. Ως προς το κριτήριο Α.1.3: Από το κριτήριο Α.1.3 της διακήρυξης συνάγεται ότι η δυνατότητα λειτουργίας του Εποχούμενου Εξοπλισμού σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, θα ευνοηθεί βαθμολογικά εάν ο εξοπλισμός αυτός έχει πιστοποιηθεί κατά CE και ECE R10. Οίκοθεν νοείται ότι η ευνοϊκή βαθμολόγηση δεν αφορά στο σύνολο του εποχούμενου εξοπλισμού, αλλά μόνον του εξοπλισμού για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως κρίθηκε ότι *«Από τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία και από τα πρόσθετα ζητηθέντα μετά από αίτημα της Ε.Δ. δεν προκύπτει η πιστοποίηση CE και ECE R10»* και, ως εκ τούτου, εσφαλμένως βαθμολογήθηκε 105 βαθμούς, ενώ κατ' ορθή κρίση έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, αιτιώμενη ότι στην προσφορά της υπήρχαν εξ αρχής οι πιστοποιήσεις CE και ECE R10 για το υποσύστημα ..... και συνεπώς, δεν απαιτείτο να επανακατατεθούν με τις εκ μέρους της δοθείσες διευκρινίσεις, παρά το γεγονός ότι αυτές ζητήθηκαν ειδικώς. Όμως, κατά τη παρεμβαίνουσα οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι: (α) Όπως προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας (τμήμα III.II.2 αυτής), πέραν του ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη έτοιμης, ήδη υφιστάμενης λύσης Εποχούμενου Εξοπλισμού με δυνατότητα λειτουργίας σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, αυτή προσφέρει δύο αυτοτελείς ανεξάρτητες συσκευές και δη μία για τα οχήματα χωρίς επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες και μία άλλη για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, η οποία αφορά σε «ειδική έκδοση» του .....με εξωτερικές κεραίες (GSM,GNSS). Κατά τη παρεμβαίνουσα, ανεξαρτήτως της έλλειψης εξωτερικών κεραιών DSRC, η προσφεύγουσα, προκειμένου να βαθμολογηθεί ευνοϊκά έπρεπε να προσκομίσει πιστοποιητικά CE και ECE R10 για την προσφερόμενη συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Όμως, όπως προκύπτει από την προσφορά της, αυτή προσκόμισε πιστοποιητικά CE και ECE R10 μόνον για τη προσφερόμενη συσκευή για οχήματα χωρίς επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, ενώ αντιθέτως δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Ειδικότερα, οι πιστοποιήσεις CE και ECE R10 που δίνονται με την προσφορά αφορούν τις εκδόσεις του .....(op1 (01-04-05-01), op 1 (02-0405-01), op 2 (02-04-05-02) op 8 (02-04-06-08) και op 9 (02-04-06-09) και όχι την «ειδική έκδοση» που αφορά Εποχούμενο Εξοπλισμό για λειτουργία σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. (β) Το γεγονός ότι ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός για λειτουργία σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες αποτελεί «ειδική έκδοση», ήτοι αυτοτελή συσκευή μη καλυπτόμενη από τα πιστοποιητικά CE και ECE R10, που αφορούν τις προαναφερόμενες εκδόσεις του .....5050, προκύπτει κατά τη παρεμβαίνουσα τόσο από την προσφορά της προσφεύγουσας στην οποία έχει προσκομισθεί δήλωση του κατασκευαστή, που έχει συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική, στην οποία αναφέρεται ότι: «For operation in vehicles equipped by fully metalized windscreen completely blocking radio communication (i.e. windscreen lacking non-metallized area for installation of telematic devices) we can supply special variant of .....equipped by connectors for external antennas (GSM, GNSS)» και σε μετάφραση της παρεμβαίνουσας «Για τη



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

λειτουργία σε οχήματα εξοπλισμένα με πλήρως επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, που εμποδίζουν πλήρως τη ραδιοεπικοινωνία (δηλαδή ανεμοθώρακες που δεν διαθέτουν μη επιμεταλλωμένη επιφάνεια για την εγκατάσταση των τηλεματικών συσκευών), μπορούμε να προμηθεύσουμε ειδική έκδοση του .....εξοπλισμένο με υποδοχές για εξωτερικές κεραίες (GSM, GNSS)». (β) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με την από 3.4.2019 επιστολή της, ζήτησε διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα και δη της ζήτησε να «προσκομίσετε στοιχεία που τεκμηριώνουν την ύπαρξη των πιστοποιήσεων που δηλώνονται και που αφορούν τα κριτήρια A1.3.... του πίνακα αξιολόγησης. Σε κάθε στοιχείο που θα προσκομιστεί να επισημανθούν με σαφήνεια τα σημεία που αποδεικνύουν την αντίστοιχη ικανότητα». Η προσφεύγουσα με το από 16.4.2019 έγγραφό της, επιβεβαίωσε ότι η συσκευή .....διατίθεται και σε έκδοση για την απρόσκοπτη λειτουργία σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, δηλαδή σε άλλη ειδική έκδοση, και, παρότι της ζητήθηκε ειδικώς να προσκομίσει πιστοποιητικά CE και ECE R10 για την εν λόγω ειδική έκδοση, αυτή όχι μόνον δεν προσκόμισε τα πιστοποιητικά αυτά, αλλά ούτε επιβεβαίωσε -ούτε θα μπορούσε, άλλωστε- ότι τα ήδη προσκομισθέντα πιστοποιητικά CE και ECE R10 για τις εκδόσεις του .....(op1 (01-04-05-01), op 1 (02-04-05-01), op 2 (02-04-05-02) op 8 (02-04-06-08) και op 9 (02-04-06-09) καλύπτουν και την ειδική έκδοση για λειτουργία σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. (γ) Η προσφεύγουσα, παρότι: (i) δεν προσκόμισε τα ζητηθέντα διευκρινιστικώς πιστοποιητικά, (ii) δεν επεξήγησε γιατί δεν απαιτείτο η προσκόμιση αυτών, (iii) δεν αντέλεξε επί της συγκεκριμένης απαίτησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, (iv) ούτε φυσικά παρέπεμψε στα ήδη υποβληθέντα πιστοποιητικά CE και ECE R10 αφού αυτά αφορούσαν τις εκδόσεις του .....(op1 (01-04-05-01), op 1 (02-04-05-01), op 2 (02-04-05-02) op 8 (02-04-06-08) και op 9 (02-04-06-09) και όχι την ειδική έκδοση για λειτουργία σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, εντούτοις, με την προσφυγή της, όλως προσχηματικώς και παραπειστικώς και, πάντως, αορίστως ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά αυτά υπήρχαν στην προσφορά της και άρα δεν απαιτείτο να τα προσκομίσει με τις διευκρινιστικές απαντήσεις της. Άλλωστε, αν η «ειδική έκδοση» στην οποία αναφέρεται ο κατασκευαστής,

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

ήταν ήδη υφιστάμενη λύση πιστοποιημένη με τη δοθείσα πιστοποίηση, θα περιγράφονταν στις διευκρινίσεις που δόθηκαν ότι αντιστοιχεί π.χ. στο .....op 1 (02-04-05-01) και όχι στην «ειδική έκδοση» (παραλλαγή) του .....με την εξεταζόμενη λειτουργικότητα. (ε) Ανεξαρτήτως της νομιμότητας της κρίσης της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η προσφερθείσα λύση δεν παρείχε δυνατότητα λειτουργίας σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, τα ανωτέρω προκύπτουν και από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα προσφέρει *«έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση με διαφορετική συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Από τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία και από τα πρόσθετα ζητηθέντα μετά από αίτημα της ΕΔ, δεν προκύπτει η ύπαρξη πιστοποίησης CE και ECE R10»*. Με δεδομένο ότι, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, αξιολογούμενη είναι η δυνατότητα λειτουργίας του Εποχούμενου Εξοπλισμού σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, η έλλειψη πιστοποιήσεων κατά CE και ECE R10 αφορά τον αξιολογούμενο στο εν λόγω κριτήριο εποχούμενο εξοπλισμό για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες και όχι εν γένει τον προσφερόμενο εποχούμενο εξοπλισμό. (στ) Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τις υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/ΓΦ1/4098/22.5.2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ. (ζ) Κατά τη παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεδομένου ότι, όπως ρητώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, με την προσφορά της και τις διευκρινίσεις της απέδειξε, με την προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών, ότι ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες *«.....»* έχει πιστοποιηθεί κατά CE και ECE R10 και, συνεπώς, η προσφορά της σαφώς υπερτερεί της προσφοράς της συνυποψήφιας, γεγονός που δικαιολογεί τη βαθμολογία της και την απόκλιση από τη δική της βαθμολογία. Κατ' ακολουθίαν τούτων, η συγκεκριμένη πληττόμενη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί μη προσκόμισης από την προσφεύγουσα πιστοποίησης CE και ECE R10 και, συνακολούθως, και της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως βάσιμη κατά τη παρεμβαίνουσα, με την επιφύλαξη των σχετικών αιτιάσεων της από 12.5.2019 προδικαστικής

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προσφυγής της, καθώς η τοιαύτη ουσιώδης έλλειψη αποτελεί επαρκή αιτιολογία για την αποδοθείσα βαθμολογία, και, συνεπώς, τα υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα κατά τη παρεμβαίνουσα. 2. Ως προς το κριτήριο A.1.5: Από το κριτήριο A.1.5. της διακήρυξης προκύπτει ότι θα ευνοηθεί βαθμολογικά η συμμόρφωση του εποχούμενου εξοπλισμού με τα ακόλουθα περιβαλλοντικά πρότυπα: • Θερμοκρασία Λειτουργίας: EN 60068-2-1 Test Ab και EN 60068-2-2 Test Bb, 20ο C και +80ο C. • Υγρασία σε κυκλικές μεταβολές θερμοκρασίας (EN 60068-2-30 Test Db) με Tmax +40ο C και 95% Rh max 95%\*24h\*6 κύκλους. • Μεταβολή θερμοκρασίας (EN 60068-2-14 Test N) 30 λεπτά στους 85ο C / 30 λεπτά στους -40ο C. • Βαθμός Προστασίας (EN 60529, IP41) • Κρούση (Ref. EN 60068-2-27 Test Ea), 3 κρούσεις σε κάθε κατεύθυνση με 30g. • Τυχαία Δόνηση (Ref. EN 60068-2-64 Test Fh), 10(m/s<sup>2</sup>)<sup>2</sup>/Hz<sup>10</sup>/1000Hz 8h\*axis και ISO 16750-3 Test VII (without holder) • Ελεύθερη Πτώση (Ref. EN 60068-2-32 Test Ed), 1000mm καθένας από τους 3 άξονες σε 2 κατευθύνσεις • Ηλιακή Ακτινοβολία (Ref. EN 60068-2-5), 3 μέρες στα 1120W/m<sup>2</sup>. Εν προκειμένω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι κατά τη παρεμβαίνουσα διότι: (α) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 3.4.2019 έγγραφό της ζήτησε από την εν λόγω κοινοπραξία να αποδείξει την ύπαρξη πιστοποιήσεων, αυτή δε προσκόμισε την από 12.4.2019 δήλωση του κατασκευαστή αφορώσα το σύνολο των ζητούμενων περιβαλλοντικών προτύπων. Ειδικότερα, και ανεξαρτήτως της προσήκουσας και νομότυπης προσκόμισης της εν λόγω από 12.4.2019 δήλωσης του κατασκευαστή, καθώς αυτή είχε συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδευόταν από αντίστοιχη μετάφρασή της κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή της, εξ αυτής προκύπτει ότι: (i) η συμμόρφωση με το πρότυπο «Κρούση» αποτελεί προϊόν εσωτερικών ελέγχων, ο οποίος, όμως, έχει διενεργηθεί με βάση διαφορετικό πρότυπο από το ζητούμενο, και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με το ζητούμενο περιβαλλοντικό πρότυπο, (ii) η συμμόρφωση με τα περιβαλλοντικά πρότυπα «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση» αποτελεί προϊόν ελέγχων από ανεξάρτητο εργαστήριο, χωρίς,

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ωστόσο, να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αντιστοίχων αναφορών ελέγχου (test reports) και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η συμμόρφωση με τα εν λόγω περιβαλλοντικά πρότυπα. (β) Εκ των ανωτέρω στοιχείων της προσφοράς της προκύπτει κατά τη παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε προσηκόντως τη συμμόρφωση με τα περιβαλλοντικά πρότυπα και, συνεπώς, αυτή έπρεπε σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν η προσφορά της δεν θεωρηθεί πλημμελής, να λάβει σαφώς μικρότερη βαθμολογία από την αποδοθείσα, αφού δεν απέδειξε τη συμμόρφωση σε πέντε από τα συνολικώς οκτώ περιβαλλοντικά πρότυπα, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην από 12.5.2019 προσφυγή της. (γ) Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της νομιμότητας της κρίσης της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης στην οποία αναφέρεται επί λέξει ότι *«η προτεινόμενη λύση πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επιπρόσθετα συμμορφώνεται με τα περιβαλλοντικά πρότυπα – επίπεδα καταπόνησης. Δεν είναι όλες οι δοκιμές πιστοποιημένες από ανεξάρτητο εργαστήριο»*, η από 12.4.2019 δήλωση του κατασκευαστή ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του κριτηρίου από την αναθέτουσα αρχή, εξ ου και η προσφεύγουσα έλαβε 115 βαθμούς, βαθμολογία υπερβολικά υψηλή δεδομένου ότι, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της δεν απέδειξε νομίμως και προσηκόντως τη συμμόρφωση με τα περιβαλλοντικά πρότυπα. Τα ανωτέρω βεβαιώνονται και στις υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/ΓΦ1/4098/22.5.2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ. (δ) Όμως, πέραν τούτων, κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι, όπως ρητώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα αποδείξαμε τη συμμόρφωσή της με το σύνολο των ζητούμενων περιβαλλοντικών προτύπων. Κατ' ακολουθίαν τούτων, η συγκεκριμένη πληττόμενη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί μη προσκόμισης δοκιμών πιστοποιημένων από ανεξάρτητο εργαστήριο και, συνακολούθως, και της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως βάσιμη κατά τη παρεμβαίνουσα, με την επιφύλαξη των σχετικών αιτιάσεων της από 12.5.2019 προδικαστικής προσφυγής της,

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

καθώς η διαπιστωθείσα έλλειψη δικαιολογεί απόλυτα την αποδοθείσα βαθμολογία, και, συνεπώς, τα υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. 3. Ως προς το κριτήριο A.1.6: Από το κριτήριο A.1.6 προκύπτει ότι όσον αφορά στην ποιότητα της αρχιτεκτονικής ασφαλείας του Συστήματος, θα ευνοηθούν βαθμολογικά αρχιτεκτονικές ασφαλείας που διασφαλίζουν end-to-end προστασία δεδομένων, εάν σε αυτές:

- γίνεται με ασφαλή τρόπο η διαχείριση των δεδομένων εγγραφής των χρηστών μέχρι την καταχώρισή τους στη Βάση Δεδομένων και στον Εποχούμενο Εξοπλισμό.
- γίνονται με ασφαλή τρόπο η δημιουργία, διαχείριση, διανομή και αποθήκευση ευαίσθητων δεδομένων (συμπεριλαμβανομένων των κλειδιών κρυπτογράφησης).
- το Signal Acquisition Module (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το Hardware Security Module (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης.

Εν προκειμένω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι κατά τη παρεμβαίνουσα διότι: (α) Από το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι οι αρχιτεκτονικές ασφαλείας, αποτελούν απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της διακήρυξης και όχι τεχνική ανάλυση και περιγραφή αρχιτεκτονικής ασφάλειας, και δη κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται end to end η προστασία δεδομένων και η προσφορά της έπρεπε να αποκλεισθεί ως μη πληρούσα ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, άλλως να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην από 12.5.2019 προδικαστική προσφυγή της. (β) Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως κατά τη παρεμβαίνουσα, καθώς δεν αναφέρεται σαφώς για ποιο λόγο η λύση της έχει επαρκή τεχνική ανάλυση, ιδίως όταν, όπως προεκτέθηκε, αυτή αποτελεί, κατ' ουσίαν αντιγραφή των απαιτήσεων της διακήρυξης και δη κατά τρόπο που δεν διασφαλίζει την end to end προστασία δεδομένων. Ειδικότερα, κατά τη παρεμβαίνουσα ουδεμία αναφορά γίνεται στην από αυτήν ανάλυση της διαχείρισης των δεδομένων εγγραφής των χρηστών μέχρι την καταχώρισή τους στη Βάση Δεδομένων και στον Εποχούμενο Εξοπλισμό ή στη ανάλυση της, με ασφαλή τρόπο, δημιουργίας, διαχείρισης, διανομής και αποθήκευσης ευαίσθητων δεδομένων (συμπεριλαμβανομένων των κλειδιών

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

κρυπτογράφησης), ούτε πλήττεται με ειδικότερες αιτιάσεις η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Μόνη η αναφορά ότι η αξιοποίηση και εφαρμογή των διεθνών προτύπων ..... για Online Transactions, HSM για τα κλειδιά ασφαλείας και SAM (Signal Acquisition Module) δεν χρήζουν ειδικότερης ανάλυσης, δεν καθιστά κατά τη παρεμβαίνουσα τις αιτιάσεις της ορισμένες και σαφείς, αντιθέτως προκαλεί μεγαλύτερες ασάφειες, αντιθέτως αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα ουδόλως έχει κατανοήσει και συνεπώς αποδώσει με την προσφορά της ποιοτική αρχιτεκτονική όσον αφορά στην ασφάλεια του Συστήματος, πολλώ δε μάλλον κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζει την end to end προστασία δεδομένων και να μπορεί να βαθμολογηθεί ευνοϊκά. Κατά τη παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν υποθεθεί ότι δεν απαιτείτο ανάλυση των προτύπων αυτών (γεγονός που κατηγορηματικά αρνούμαστε για τους λόγους που παρατίθενται κατωτέρω), τούτο δεν αναιρεί ότι η προσφορά της είναι συνοπτική και χωρίς εις βάθος ανάλυση των τεχνικών λύσεων και, εάν ήθελε κριθεί ότι δεν είναι αποκλειστέα, καλύπτει οριακά τις βασικές απαιτήσεις της αρχιτεκτονικής ασφαλείας του Συστήματος κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην από 12.5.2019 προσφυγή της. Τα ανωτέρω βεβαιώνονται και στις υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/ΓΦ1/4098/22.5.2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ. (γ) Ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή της χαρακτηρίζει ότι η πλήρης ασφάλεια, από άκρο σε άκρο, παρέχεται μόνο με τη χρήση του πρωτοκόλλου ....., HSM και SAM. Όμως, κατά τη παρεμβαίνουσα η αναφορά στο πρωτόκολλο ....., είναι τουλάχιστον άστοχη, διότι το πρωτόκολλο αυτό δεν αναφέρεται, ούτε έστω επιγραμματικώς, στην τεχνική προσφορά της, και των μονάδων. Σε κάθε περίπτωση, το ..... είναι ένα πρωτόκολλο κρυπτογράφησης σε επίπεδο μετάδοσης και δεν εννοείται ο τρόπος χρήσης του σε μια αρχιτεκτονική ασφαλείας, ως εκ τούτου, δεν αρκεί η απλή αναφορά σ' αυτό, αλλά πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά η χρήση του, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η ορθότητά της, καθώς μια λάθος παραμετροποίηση ή αρχιτεκτονική δύναται να καταστήσει την προστασία από άκρο σε άκρο ευάλωτη. Περαιτέρω, η αναφορά στο SAM είναι αβάσιμη κατά τη παρεμβαίνουσα διότι, όπως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και,

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ανεξαρτήτως της νομιμότητας αυτής, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην από 12.5.2019 προσφυγή της, έχει ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγησή της.

(δ) Πέραν τούτων, κατά τη παρεμβαίνουσα και εάν ήθελε κριθεί ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι παραδεκτή, παρά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της, η προσφορά της παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις, που δικαιολογούν την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί μη παράθεσης ιδιαίτερης τεχνικής ανάλυσης, καθώς ουδεμία αναφορά γίνεται σε:

- MPLS/VPN για τη διασφάλιση μέσω κρυπτογράφησης όλων των άκρων σε επίπεδο δικτύου.
- Private APN για τη διασφάλιση μέσω κρυπτογράφησης όλων των συνδέσεων 4G/LTE.
- Σύστημα ελέγχου περιστατικών ασφαλείας .....για όλα τα άκρα και σε όλα τα επίπεδα.
- Ασφάλεια των τερματικών (άκρων) μέσω Advanced Endpoint Security.
- Προστασία όλων των τερματικών-υπολογιστικών συστημάτων από διαρροή και απώλεια των δεδομένων μέσω συστήματος DLP.
- Ψηφιακά Πιστοποιητικά για τη διασφάλιση ταυτότητας των άκρων και των συστημάτων μέσω ψηφιακών πιστοποιητικών.
- Χρήση ...../HTTPs, SSL v3.0/.....v1 σε όλα τα άκρα και σε όλες τις εφαρμογές, παρά μόνον σε χρήση HTTPs μόνο για την διαδικτυακή πύλη (σελ. 156 της προσφοράς της).
- Χρήση συστήματος ..... (IDM) για την διαχείριση της ταυτότητας των χρηστών και της πρόσβασης σε συστήματα και δεδομένα.
- Έλεγχο πρόσβασης των διαχειριστών των συστημάτων αλλά και των συστημικών λογαριασμών, παρότι τα προαναφερόμενα αποτελούν καίρια σημεία για την ολοκληρωμένη ασφάλεια από άκρο σε άκρο των δικτύων και συστημάτων.

(ε) Πέραν τούτων, κατά τη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία με την προσφορά της δεδομένου ότι, όπως ρητώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα έδωσε συγκεκριμένες τεχνολογικές λύσεις, οι οποίες διασφαλίζουν end to end προστασία δεδομένων και, ως εκ τούτου, απέδειξε πλήρως και επαρκώς την προστασία των δεδομένων, εν αντιθέσει με την προσφορά της προσφεύγουσας, που εμφανίζει ουσιώδεις αστοχίες και παραλείψεις που θέτουν σε διακινδύνευση την προστασία των δεδομένων, άλλως θέτουν εν αμφιβόλω αυτήν, άλλως η από αυτή προτεινόμενη αρχιτεκτονική της ασφάλειας του συστήματος ουδέν προσφέρει επιπλέον

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

ώστε να τύχει ευνοϊκής βαθμολόγησης, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της. Κατ' ακολουθίαν τούτων, η συγκεκριμένη πληττόμενη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί μη ύπαρξης ιδιαίτερης τεχνικής ανάλυσης ως προς την προτεινόμενη λύση για την αρχιτεκτονική του συστήματος και, συνακολούθως, και της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως βάσιμη κατά τη παρεμβαίνουσα και, με την επιφύλαξη των σχετικών αιτιάσεων της από 12.5.2019 προδικαστικής προσφυγής της, η δε τοιαύτη έλλειψη αποτελεί επαρκή αιτιολογία για την αποδοθείσα βαθμολογία, και, συνεπώς, τα υπό της προσφεύγουσας αντιθέτως προβαλλόμενα περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα κατά τη παρεμβαίνουσα. 4. Ως προς το κριτήριο A.1.7: Από το κριτήριο A.1.7. προκύπτει ότι όσον αφορά στο βαθμό κατά τον οποίο ο Εποχούμενος Εξοπλισμός δεν παρεμποδίζει την ασφαλή οδήγηση του οχήματος, βαθμολογούνται ευνοϊκά λύσεις Εποχούμενου Εξοπλισμού, που διαθέτει μηχανισμούς προσαρμογής της κατεύθυνσής του, ώστε να παρέχεται στον οδηγό καλύτερη αναγνωσιμότητα της διεπαφής και να αποφεύγεται η περίσπασή του. Εν προκειμένω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι κατά τη παρεμβαίνουσα διότι: (α) Ο ισχυρισμός περί υπεροχής της προσφοράς της προσφεύγουσας έναντι της δικής της προβάλλεται αορίστως, δεδομένου ότι δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο η υπ' αυτόν προσφερόμενη λύση προσαρμογής του εποχούμενου εξοπλισμού υπερέχει έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ούτε για ποιο λόγο η μη χρήση πρόσθετου εξαρτήματος παρέχει καλύτερη αναγνωρισιμότητα της διεπαφής. (β) Σε κάθε περίπτωση, εκ της συγκριτικής παράθεσης των προσφερόμενων από τους δύο υποψηφίους εποχούμενων εξοπλισμών δεν προκύπτει η σαφής υπεροχή της προσφερόμενης από την προσφεύγουσα τεχνικής λύσης. Αντιθέτως, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα συστήματα από αμφοτέρους τους υποψηφίους είναι ισάξια δεδομένου ότι: (i) στην προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι η βάση στήριξης του Εποχούμενου Εξοπλισμού *«προσκολλάται στο παρμπρίζ του οχήματος με τέσσερις βεντούζες»*. Ο τρόπος στήριξης αυτός είναι αρκετά επισφαλής και δεν εγγυάται τη σταθερότητα της συσκευής, καθώς, όπως είναι κοινώς αποδεκτό,



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

υπάρχει αυξημένος κίνδυνος αποκόλλησης της βεντούζας και πτώσης της συσκευής, ιδιαίτερα σε συνθήκες υψηλής υγρασίας ή καύσωνα. Αυτό δε καθίσταται ιδιαίτερα επικίνδυνο καθώς λόγω της βέλτιστης τοποθέτησης πλησίον στη θέση οδήγησης υπάρχει αυξημένη πιθανότητα πτώσης σε επικίνδυνες θέσεις (τιμόνι, πεντάλ κλπ.), παρεμποδίζοντας έτσι την ασφαλή οδήγηση και περισπώντας τον οδηγό. Αντιθέτως, η λύση στήριξης του εποχούμενου εξοπλισμού που προσφέρεται από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο κεφ. 5.1.9 αυτής, περιλαμβάνει πλαστική βάση στήριξης που τοποθετείται στο παρμπρίζ με ένα σύστημα .....της εταιρείας παγκοσμίου φήμης ....., ενώ στήριξη με βεντούζες δεν προτιμάται για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω και γενικά θεωρείται παρωχημένη λύση, (ii) στην προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι η γωνία προσαρμογής του εποχούμενου εξοπλισμού είναι ελεύθερα και απεριόριστα προσαρμόσιμη και ότι η διαδικασία προσαρμογής δεν απαιτεί την παρεμβολή οιοδήποτε πρόσθετου εξαρτήματος εν αντιθέσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας που παρέχει δύο γωνίες προσαρμογής και απαιτεί την χρήση κατσαβιδιού. Σημειώνεται όμως ότι οι δύο γωνίες προσαρμογής της κατεύθυνσης που παρέχονται από τον προσφερόμενο από την τεχνική της προσφορά Εποχούμενο Εξοπλισμό, είναι μελετημένες κατά τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται η βέλτιστη αναγνωσιμότητα της συσκευής από τον οδηγό, ανάλογα με τους δύο τύπους ανεμοθωράκων που παρουσιάζονται σε ελαφρά και βαρέα οχήματα και άρα η χρήση του κατσαβιδιού γίνεται άπαξ, κατά την τοποθέτηση, και έτσι δεν απαιτείται προσαρμογή της γωνίας του Εποχούμενου Εξοπλισμού κατά τη διάρκεια της οδήγησης, αφού αυτή έχει ήδη προσαρμοστεί κατά την τοποθέτηση και κατ' αυτόν τρόπο εξασφαλίζεται η μέγιστη σταθερότητα/ αναγνωσιμότητα της συσκευής. (γ) Συνεπώς, εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η προσφορά της υπερέχει ως προς τη γωνία προσαρμογής και ως προς τον τρόπο ρύθμισης αυτής, τούτο δεν συνεπάγεται την άνευ άλλου τινός υπεροχή της προσφοράς της στο εν λόγω κριτήριο, δεδομένου ότι, όπως προεκτέθηκε, αυτή παρουσιάζει ουσιώδη μειονεκτήματα, ως προς τον τρόπο στήριξης του εποχούμενου εξοπλισμού που περισπά τον οδηγό και, συνεπώς, ελλείπει ασφαλούς στήριξης, κάθε προσπάθεια προσαρμογής της

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

γωνίας εξοπλισμού, κατατείνει σε αντίθετο αποτέλεσμα, ήτοι της απόσπασης του εξοπλισμού από τη θέση του και την αυτονόητη περίσπαση της προσοχής του οδηγού, που θα προσπαθήσει να το επανατοποθετήσει. Ως εκ τούτου, το φαινομενικό πλεονέκτημα του από την προσφεύγουσα προσφερόμενου εξοπλισμού εκμηδενίζεται από τα λοιπά τεχνικά δεδομένα αυτού. (δ) Συνεπώς, αμφότερες οι προσφορές παρουσιάζουν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα ίσης βαρύτητας όσον αφορά στην μη παρεμπόδιση της ασφαλούς οδήγησης, προς τούτο, άλλωστε, βαθμολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με τον ίδιο βαθμό. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τις υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/ΓΦ1/4098/22.5.2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ. Κατ' ακολουθίαν τούτων, εκ της προσβαλλόμενης πράξης αιτιολογείται πλήρως η ταυτόσημη βαθμολογία που έλαβαν στο συγκεκριμένο κριτήριο οι δύο υποψήφιοι, τα δε υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα κατά τη παρεμβαίνουσα. Β.- Ως προς τη βαθμολογία των κριτηρίων της Ομάδας Α2 Ως προς το κριτήριο Α.2.2: Από το κριτήριο Α.2.2 της διακήρυξης συνάγεται ότι στο εν λόγω κριτήριο θα αξιολογηθεί η εμπειρία, το πλήθος, η οργάνωση και το προσωπικό της ομάδας έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του και ειδικότερα, θα αξιολογηθούν (i) η ποιότητα του μηχανισμού συντήρησης του Παρόδιου Εξοπλισμού και του Κεντρικού Εξοπλισμού και του Γραφείου Εξυπηρέτησης, και (ii) η ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων της υποστήριξης προς την Αναθέτουσα Αρχή για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών. Εν προκειμένω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και αντιφατικοί, άλλως αβάσιμοι κατά τη παρεμβαίνουσα διότι: (α) Η προσφεύγουσα αν και ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έχει σαφή σημεία υπεροχής εντούτοις ζητεί να λάβει την ίδια βαθμολογία με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δηλαδή θεωρεί όλως αντιφατικώς ότι οι δύο προσφορές είναι ισάξιες. (β) Η προσφεύγουσα αν και προβάλλει ότι η προσφορά της έχει σαφή σημεία υπεροχής αναφορικά με την οργάνωση της τεχνικής βοήθειας και την υποστήριξη της λειτουργίας του νέου συστήματος διοδίων, εντούτοις κατά τη παρεμβαίνουσα περιορίζει την επικαλούμενη «υπεροχή» της σε αριθμητικά δεδομένα, αγνοώντας παντελώς

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ότι αξιολογείται ιδίως η ποιότητα του μηχανισμού συντήρησης του Παρόδιου Εξοπλισμού και του Κεντρικού Εξοπλισμού και του Γραφείου Εξυπηρέτησης, και η ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων της υποστήριξης προς την Αναθέτουσα Αρχή για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών, (γ) Ουδόλως πλήττει την κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι: (i) στην προσφορά της δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του νέου συστήματος διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας, εν αντιθέσει με τη δική της προσφορά για την οποία σαφώς αναφέρεται ότι παρουσιάζεται αναλυτικά η οργάνωση της δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του νέου συστήματος διοδίων, καθώς και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας, (ii) στην προσφορά της δεν παρουσιάζεται συγκεκριμένο σχέδιο συντήρησης, αλλά αναφέρεται ότι θα καταρτισθεί ειδικό σχέδιο πραγματοποίησης των ελέγχων που θα καθορίζει το χρονικό διάστημα των τακτικών προκαθορισμένων σχετικών επιθεωρήσεων και σε κάθε περίπτωση στη φάση υλοποίησης του έργου θα κατατεθούν λεπτομερέστερα σχέδια υποστήριξη και συντήρησης, εν αντιθέσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας για την οποία σαφώς αναφέρεται ότι προτείνεται συγκεκριμένο πρόγραμμα συντήρησης του συστήματος, (iii) στην προσφορά της η υποστήριξη προς την αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνεται με την πιστοποίηση τρίτων μερών, με τη διάθεση δύο ατόμων, εν αντιθέσει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας στην οποία περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία υποστήριξης προς την αναθέτουσα αρχή για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών και προτείνεται ειδικός πιστοποίησης τρίτων φορέων .....με σημαντική εμπειρία στο αντικείμενο. Οι ανωτέρω κρίσεις, αυτοτελώς ορώμενες και εξεταζόμενες, συνιστούν κατά τη παρεμβαίνουσα επαρκή αιτιολογία της αποδοθείσης βαθμολογίας και της απόκλισης της βαθμολογίας της από τη δική της, ενώ εξεταζόμενες συνδυαστικώς με τις λοιπές ουσιώδεις αστοχίες της προσφοράς της, επιβάλλουν την μείωση της βαθμολογίας της στους 100 βαθμούς, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην από 12.5.2019 προσφυγή της. (δ) Κατά τη παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της, δεδομένης της έλλειψης οργανογράμματος και σαφούς

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

ανάθεσης αρμοδιοτήτων και χωρικής κατανομής του προτεινόμενου από την προσφεύγουσα προσωπικού ανά κέντρο ελέγχου, καθίσταται αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης η υπ' αυτής προτεινόμενη ομάδα συντήρησης υποδομών, καθώς δεν μπορεί να διαπιστωθεί η ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού, αφού δεν υπάρχει σαφής πρόταση διασποράς του προσωπικού ανά θέση και κέντρο εργασίας. Ελλείπει οργανογράμματος, η προτεινόμενη ομάδα μπορεί να αξιολογηθεί μόνον αριθμητικά, γεγονός που από μόνο του δεν αρκεί για να κριθεί η πρότασή της ποιοτική. Επικουρικώς, εάν ήθελε υποτεθεί ότι ο προτεινόμενος αριθμός τεχνικών συντήρησης και βοηθών οδηγών καταμερίζεται ισομερώς στα με την προσφορά της προτεινόμενα δέκα (10) κέντρα συντήρησης, τούτο συνεπάγεται 4,8 τεχνικούς συντήρησης και 4,8 βοηθούς οδηγούς ανά κέντρο συντήρησης (48/10), αριθμός μη ρεαλιστικός δεδομένου ότι γίνεται λόγος για πρόσωπα και όχι για ανθρωπώρες και ο οποίος, πάντως, δεν είναι επαρκής για την επί 24/7 απασχόλησή τους, καθώς κατά τον υπολογισμό του προσωπικού θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι επιταγές της κείμενης εργατικής νομοθεσίας περί 8ωρης απασχόλησης, αδειών, μη εργάσιμων ημερών (όπως σαββατοκύριακων) κλπ. Περαιτέρω, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι δεν διατίθενται τεχνικοί συντήρησης και βοηθοί οδηγοί στα κύρια κέντρα ελέγχου αλλά μόνο στα περιφερειακά, τότε αυτά στελεχώνονται από το πολύ έξι τεχνικούς συντήρησης, και δεδομένου ότι λειτουργούν συνεχώς (24/7), διατίθεται, ως επί το πλείστον, από μόνον ένα (1) τεχνικό ανά βάρδια, καθιστώντας έτσι πρακτικά αδύνατη τη δηλούμενη ανταπόκριση εντός χρονικού διαστήματος 3 ωρών, σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 7 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, σε περίπτωση ταυτόχρονης απαίτησης της παρουσίας του (π.χ. λόγω βλάβης) σε περισσότερα από ένα σημεία. Εξάλλου, η παρουσία βοηθού οδηγού δεν αναιρεί την ανωτέρω έλλειψη επαρκούς τεχνικού προσωπικού συντήρησης, καθώς οι βοηθοί οδηγοί δεν μπορούν να αντικαταστήσουν το τεχνικό προσωπικό, που προφανώς διαθέτει άλλη εμπειρία και τεχνική γνώση, ούτε μπορεί να εγγυηθεί την ανταπόκριση του τεχνικού εντός του χρονικού διαστήματος των τριών ωρών, αφού ο ρόλος του οδηγού περιορίζεται στη μετακίνηση / μεταφορά των τεχνιτών και των απαραίτητων υλικών για τις αποκαταστάσεις τυχόν βλαβών.

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Σε αντίθεση, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και σύμφωνα με το οργανόγραμμα της φάσης τεχνικής συντήρησης του Παραρτήματος Ι αυτής στα Κέντρα συντήρησης διατίθενται: ένας (1) Υπεύθυνος Συντήρησης Παρόδιου Εξοπλισμού, δέκα (10) τεχνικοί συντήρησης, και ένας (1) αποθηκάριος περιφερειακής αποθήκης και, συνεπώς, για το προσωπικό αυτό υπάρχει ξεκάθαρη περιγραφή της κάθε θέσης στο κεφάλαιο 7.4.3 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καταδεικνύει την υπεροχή της ποιότητας της παρουσίας του προτεινόμενου προσωπικού, αφού σαφώς υπερτερούν οι τεχνικοί συντήρησης, που είναι το πλέον αναγκαίο προσωπικό για την εξυπηρέτηση των σχετικών αναγκών. Περαιτέρω, στο οργανόγραμμα της παρεμβαίνουσας και στην προσφορά της γίνεται σαφής αναφορά της οργάνωσης του προσωπικού και της χωρικής κατανομής αυτών ανά κέντρο συντήρησης, και των αρμοδιοτήτων εκάστου μέλους και της μεταξύ των μελών της ομάδας σχέσης και συντονισμού αυτών. (ε) Όσον αφορά στη Διεύθυνση Τεχνικής Συντήρησης Υποδομών, οι 10 σταθμοί βάσης στους οποίους αναφέρεται αντιστοιχούν σε 8 περιφερειακά κέντρα ελέγχου και 2 Κύρια Κέντρα Ελέγχου, σύμφωνα και με τα αναγραφόμενα στην σελ. 244 της τεχνικής τους προσφοράς, *«9 τεχνικοί σε κάθε Κύριο Κέντρο Ελέγχου (Σύνολο: 18 στελέχη) 5 τεχνικοί για κάθε ένα από τα 8 Περιφερειακά Κέντρα Ελέγχου» (Σύνολο: 40 στελέχη)*. Αντίστοιχα και στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιγράφεται η λειτουργία 8 Περιφερειακών Κέντρων Συντήρησης και 2 Κύριων Κέντρων Ελέγχου, δηλονότι 10 συνολικώς κέντρων, δηλαδή ίδιου αριθμού με τον αυτόν που προτείνεται από την προσφεύγουσα. Επιπλέον, η προσφεύγουσα όλως αυθαιρέτως κατά τη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η διεύθυνση υποστήριξης λειτουργιών IT επανδρώνεται, σύμφωνα με την προσφορά της, από μόλις 63 στελέχη και ότι δήθεν υπολείπεται αριθμητικά της δικής της, χωρίς, ωστόσο, να λαμβάνει υπόψη της ότι οι τεχνικοί συντήρησης (10 σε κάθε περιφερειακό κέντρο – συνολικά 80 άτομα) αναλαμβάνουν και συντήρηση υποδομών IT, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στη σελίδα 623 σημείο 7.γ της προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι: *«Τα οχτώ (8) Περιφερειακά Κέντρα Συντήρησης στελεχώνονται από τεχνικούς πεδίου όλων των ειδικοτήτων που απαιτούνται, οι οποίοι λειτουργούν σε βάση 24/7. Οι ομάδες αυτές αναλαμβάνουν, μέσω των*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

*διαδικασιών του Κέντρου Επιτήρησης Συστήματος (ticketing), τις παρεμβάσεις επί τόπου του Έργου σε κεντρικά ή περιφερειακά στοιχεία του εξοπλισμού σε όλο το εύρος του δικτύου Αυτοκινητοδρόμων καθώς και στα σημεία των Κέντρων Εξυπηρέτησης Πελατών, των λιμένων και των χερσαίων συνόρων.»*

Οπότε η διεύθυνση υποστήριξης λειτουργιών IT στελεχώνεται συνολικώς από 143 (63+80) άτομα και, συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερτερεί και σ' αυτό το σημείο. (στ) Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τις υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ ΚΣΕΣΠ/ΓΦ1/4098/22.5.2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ. (ζ) Εκ τούτων κατά τη παρεμβαίνουσα έπεται ότι η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφορά της τελευταίας, περιέχουσα σαφή και αναλυτική οργάνωση της ομάδας της και της τεχνικής βοήθειας, συγκεκριμένο και σαφές πρόγραμμα συντήρησης του συστήματος και αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας υποστήριξης προς την αναθέτουσα αρχή για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών και προτείνεται ειδικός πιστοποίησης τρίτων φορέων .....με σημαντική εμπειρία στο αντικείμενο υπερέχει σαφώς της προσφοράς της συνυποψήφιας, το γεγονός δε ότι η ομάδα της προσφεύγουσας απαρτίζεται από περισσότερα άτομα δεν αρκεί κατά τη παρεμβαίνουσα για να προσδώσει σ' αυτήν υπεροχή και αυξημένη βαθμολογία, το μεν διότι ο μεγαλύτερος αριθμός της ομάδας δεν συνεπάγεται μονοσήμαντα και την συνοχή και την ορθή οργάνωση αυτής, το δε διότι, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, ο αριθμός των μελών της ομάδας έργου είναι μη ρεαλιστικός και μη ποιοτικός, γεγονός που καταδεικνύει ότι η προσφορά της δεν καταρτίσθηκε επιμελώς και πλήρως, και πάντως δεν υπερτερεί ούτε και αριθμητικώς. Κατ' ακολουθίαν τούτων, κατά τη παρεμβαίνουσα η συγκεκριμένη πληττόμενη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και, συνακολούθως, και της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως βάσιμη, με την επιφύλαξη των σχετικών αιτιάσεων της από 12.5.2019 προδικαστικής προσφυγής της, καθώς οι διαπιστωθείσες ελλείψεις και πλημμέλειες δικαιολογούν την αποδοθείσα βαθμολογία, και, συνεπώς, τα υπό της προσφεύγουσας προβαλλόμενα αντίθετα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα κατ' αυτήν.

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

15. Επειδή, η προσφεύγουσα κοινοπραξία «.....», με το εμπροθέσμως, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412/2016 ως τροποποιηθέν με την παρ. 42 του άρθρου 43 ν. 4605/2019 ισχύει, κατατεθέν την 6-6-2019 στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημά της αντικρούει τις προπαρατεθείσες Απόψεις και τη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, προβάλλοντας ότι: Α.- Επί των λόγων αποκλεισμού της ένωσης .....: Ι.- Επί του 1ο λόγου: Κατά την προσφεύγουσα, η κρίση της Αναθέτουσας ότι η επίμαχη φράση «*Η ..... είναι διατεθειμένη να διερευνήσει άλλους τρόπους διαλειτουργικότητας στην περίπτωση που οι προτεινόμενοι δεν καταστεί δυνατόν να εφαρμοστούν*» αποτελεί δήθεν “δέσμευση” (ή/και απλή επισήμανση, κατά την παρεμβαίνουσα) και όχι αίρεση, είναι παντελώς αυθαίρετη και αβάσιμη. Και τούτο, διότι από την ως άνω λεκτική της διατύπωση και μόνον συνάγεται ανενδοίαστα ότι: α) Διατυπώνεται προδήλως πλήρης και ρητή επιφύλαξη εκ μέρους της ..... ως προς την εφαρμοστικότητα της προτεινόμενης από αυτήν λύσης, είναι δε οξύμωρο η ενδοιαστική αυτή διατύπωση της Προσφοράς της να αποκαλείται “δέσμευση”, ενώ κατά την προσφεύγουσα συμβαίνει ακριβώς το αντίθετο. Εάν η ..... επιθυμούσε να δηλώσει κάτι επιπλέον ως προς τη μελλοντική συνεργασία με τους παραχωρησιούχους της ..... και της ..... .., θα μπορούσε να διατυπώσει ακριβώς αυτό στην Προσφορά της και όχι, βέβαια, να αμφιβάλλει η ίδια για το “*αν θα καταστεί δυνατόν να εφαρμοσθούν*” τα υπ’ αυτής προτεινόμενα για τη διασφάλιση της διαλειτουργικότητας του συστήματος. β) Ουδόλως πρόκειται περί αναφοράς της ..... σε δήθεν δυνατότητα προσαρμογής της προτεινόμενης από αυτήν λύσης σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, αλλά κατά την προσφεύγουσα περί σαφούς δήλωσής της για διερεύνηση άλλων τρόπων διαλειτουργικότητας, σε περίπτωση που οι προτεινόμενοι από αυτήν δεν είναι εφαρμόσιμοι, γ) Δεν προκύπτει διόλου - ούτε η ίδια η παρεμβαίνουσα άλλωστε το ισχυρίζεται - ότι στην Προσφορά της είχε προσδιορίσει συγκεκριμένα, υπό μορφή «εναλλακτικού σεναρίου» (ήτοι, ως επικουρική λύση), άλλο τρόπο επίτευξης της διαλειτουργικότητας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στο Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 34/38 επόμε.) προδιαγράφονται ειδικώς τα συγκεκριμένα πεδία στα οποία θα αφορά η μελλοντική συμφωνία με τους

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

παραχωρησιούχους, τα οποία αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα (π.χ. την εκκαθάριση των εσόδων, τις διαθέσιμες λωρίδες κυκλοφορίας, τη διαδικασία διαπίστευσης και τους ελέγχους που θα πραγματοποιηθούν για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές). Σε αυτά, βεβαίως, σε καμία περίπτωση δεν περιλαμβάνεται η ίδια η προτεινόμενη τεχνική λύση της διαλειτουργικότητας, η οποία ουδόλως τελεί -ούτε θα μπορούσε άλλωστε να τελεί- υπό τον όρο της συμφωνίας με τους μελλοντικούς παραχωρησιούχους, όπως αυθαιρέτως επάγεται η παρεμβαίνουσα προς αιτιολόγηση της ανεπιτρέπτως τεθείσας εκ μέρους της αίρεσης. Εξάλλου, η ..... στην παρέμβασή της, ενώ επικαλείται τις σαφείς από άποψη περιεχομένου διατάξεις της Διακήρυξης που προβλέπουν ότι η συμφωνία με τους παραχωρησιούχους θα αφορά μεμονωμένα, διαδικαστικής φύσεως, ζητήματα και όχι την ίδια την προτεινόμενη τεχνική λύση για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας, ευθέως συνομολογεί την αίρεση υπό την οποία τελεί η προσφορά της, δηλώνοντας ότι *«η εφαρμογή της συνολικής λύσης της διαλειτουργικότητας προϋποθέτει αναγκαία τη συνεννόηση και τη σύμφωνη γνώμη αμφοτέρων των διαλειτουργούντων μερών, δηλαδή τόσο του Αναδόχου του Νέου Συστήματος Διοδίων όσο και των Παραχωρησιούχων της ..... και της .....»*, ισχυριζόμενη, δηλαδή, ότι εν όψει αυτού εξάρτησε την προτεινόμενη από αυτή συνολική λύση υπό την αίρεση της εφαρμοσιμότητάς της. Πλην όμως, κατά την προσφεύγουσα, ενόσω ουδόλως προβλέπεται στη Διακήρυξη ότι η εφαρμογή της συνολικής τεχνικής λύσης διαλειτουργικότητας προϋποθέτει αναγκαία συνεννόηση και σύμφωνη γνώμη των άνω αποκαλούμενων «διαλειτουργούντων μερών» ουδέν νόμιμο έρεισμα υφίσταται στη Διακήρυξη που να δικαιολογεί την εξάρτηση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης υπό αίρεση. Οι δε κίνδυνοι που συνεπάγεται η τεθείσα και συνομολογούμενη αίρεση στην προσφορά της συνδιαγωνιζομένης Ένωσης, επιτείνονται και από το γεγονός ότι μέλος της συνδιαγωνιζομένης Ένωσης (.....) έχει καθοριστική επιρροή στον έλεγχο των παραχωρησιούχων και τη λήψη αποφάσεων από αυτούς. Τέλος, κατά την προσφεύγουσα αρκεί για το απαράδεκτο της προσφοράς να προκύπτει ότι η εφαρμογή της προτεινόμενης από το διαγωνιζόμενο τεχνικής λύσης - επί τη βάση της οποίας ο διαγωνιζόμενος αξιολογείται έναντι των λοιπών



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

συνδιαγωνιζομένων του επιτυγχάνοντας την ανάθεση σε αυτόν της συμβάσεως - εξαρτάται από μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός (εφαρμοσιμότητα τεχνικής λύσεως, συμφωνία παραχωρησιούχων κ.λπ.), δίχως να απαιτείται περαιτέρω και οιαδήποτε οικονομική συνέπεια (π.χ. αύξηση κόστους του έργου κ.λπ.), που βεβαίως ούτε και αυτή μπορεί να αποκλειστεί. Άρα, εν όψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι και η νέα αιτιολογία αποδοχής της Προσφοράς της ..... («δέσμευση») αλλά και συλλήβδην οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας είναι παντελώς αβάσιμοι κατά την προσφεύγουσα. Σημειωτέον ότι η προσπάθεια επίκλησης από την παρεμβαίνουσα της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης δεν θεραπεύει την απόκλιση της Προσφοράς της, διότι εν προκειμένω πρόκειται περί εντελώς ανόμοιων καταστάσεων και, άρα, δεν τίθεται καν ζήτημα εφαρμογής της εν λόγω αρχής, καθώς η Κοινοπραξία στην προσφορά της αναφέρεται σε συμφωνία με τους παραχωρησιούχους επί των διαδικαστικών εκείνων ζητημάτων για τα οποία η ίδια η Διακήρυξη προέβλεπε τέτοια συμφωνία και αναφέρθηκαν ανωτέρω (π.χ την εκκαθάριση των εσόδων, τις διαθέσιμες λωρίδες κυκλοφορίας, τη διαδικασία διαπίστευσης και τους ελέγχους που θα πραγματοποιηθούν για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές) και όχι, βεβαίως, σε συμφωνία επί της συνολικής τεχνικής λύσης της διαλειτουργικότητας. II.- Επί του 2ου λόγου: Κατά την προσφεύγουσα ο όρος “Υποδομή Διαλειτουργικότητας” - που σημειωτέον δεν απαντάται ούτε προδιαγράφεται σε κάποιο σημείο της διακήρυξης ως τμήμα αυτοτελές και διακριτό του υπόλοιπου έργου - αποτελεί όψιμο εφεύρημα της Αναθέτουσας Αρχής, αντλούμενο από τη σχετική τιπολόφρηση (υπο)κεφαλαίου της προσφοράς της ίδιας της ....., προκειμένου να διασώσει την πλημμελή προσφορά της αναφορικά με την απαίτηση για πλεονασματικότητα των προσφερόμενων υποσυστημάτων. Και τούτο, διότι η υιοθέτηση της αυθαίρετης και όψιμης ως άνω ερμηνευτικής εκδοχής της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δήθεν η επίμαχη απαίτηση ΠΕ 12 δεν αφορά στην εγκατάσταση του ζητούμενου εξοπλισμού, εν προκειμένω προς επίτευξη της διαλειτουργικότητας, η οποία εμπίπτει, μεταξύ άλλων, στο φυσικό αντικείμενο του έργου (βλ. σελ. 35/38 της διακήρυξης «... Η εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του απαιτούμενου

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

εξοπλισμού για την επίτευξη της ανωτέρω διαλειτουργικότητας εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο του Αναδόχου ...»), αυτομάτως θα οδηγούσε στο άτοπο, ότι και ουδεμία άλλη τεχνική απαίτηση (π.χ. για τον Παρόδιο Εξοπλισμό ή άλλη) τυγχάνει εφαρμογής προς υλοποίηση του σκοπού αυτού, ήτοι της διαλειτουργικότητας. Το γεγονός δε και μόνον ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα στην Προσφορά της εντάσσει την τιλοφορούμενη «Υποδομή διαλειτουργικότητας» (υπό το στοιχείο 5.3.1.2.17) στην Ενότητα του Παρόδιου Εξοπλισμού, υπό τον τίτλο «5.3.1.2 Εξοπλισμός Παρόδιου Εξοπλισμού (RSE)», καταδεικνύει σαφώς ότι οι περιγραφόμενες στο Κεφάλαιο 1.3.3 απαιτήσεις για τον Παρόδιο Εξοπλισμό αφορούν, βεβαίως, και τον εξοπλισμό για τη διαλειτουργικότητα του συστήματος. Κατά την προσφεύγουσα, διάφορο εντελώς είναι το ζήτημα των ανοικτών μελλοντικών συμφωνιών μεταξύ του Νέου Συστήματος διοδίων και των παραχωρησιούχων της ..... και της ..... (π.χ. για την εκκαθάριση των εσόδων, για τις διαθέσιμες λωρίδες κυκλοφορίας κ.λπ., βλ. Κεφ. 6 για τη Διαλειτουργικότητα, σελ. 34/38 επόμεν.), οι οποίες, πάντως και σε κάθε περίπτωση, προϋποθέτουν εγκατάσταση (και άρα προσφορά) εξοπλισμού οπτικών διοδίων με προδιαγραφές του Νέου Συστήματος Διοδίων. Καθώς, λοιπόν, κατά σαφή απαίτηση της διακήρυξης ο εξοπλισμός που εγκαθίσταται στους υπό παραχώρηση αυτοκινητοδρόμους από τον Ανάδοχο οφείλει να πληροί τις προδιαγραφές του Νέου Συστήματος (χωρίς καμία αναφορά σε οιαδήποτε εξαίρεση για την «Υποδομή Διαλειτουργικότητας») προκύπτει σαφώς ότι η τεχνική προσφορά της ..... όφειλε να ικανοποιεί την απαίτηση πλεονασματικότητας, που αποτελεί απαίτηση του Νέου Συστήματος Διοδίων. Δεδομένης δε της - σε κάθε περίπτωση συνομολογούμενης - μη κάλυψης της απαίτησης αυτής από την ....., κατά την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της ως μη πληρούσας απαραίτατο όρο. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα αλυσιτελώς επιχειρεί η συμπληρωματική αυτή αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής να εμφανίσει την προσφορά της ..... ως μη αποκλίνουσα. III.- Επί του 3ου λόγου: Κατ' αρχάς, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα παραδέχονται και συνομολογούν ευθέως την αντίφαση και αοριστία του εκ μέρους της τελευταίας υποβληθέντος με την

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Προσφορά της χρονοδιαγράμματος αναφορικά με τον δηλούμενο απώτατο χρόνο εγκατάστασης των υποδομών του παρόδιου εξοπλισμού (18 και 19,5 μήνες), στοιχείο όμως αξιούμενο επί ποινή αποκλεισμού (και άρα μη επιδεχόμενο οποιασδήποτε διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2106). Η συλλήβδην αναφορά, στην Προσφορά της ....., σε διάφορους τύπους μεταλλικών ικριωμάτων και χαλύβδινες κατασκευές (βλ. ενδεικτικά, σελ. 69), καθώς και σε παρόμοιες λύσεις για την Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης (βλ. ενδεικτικά σελ. 73), επίσης σε παραγωγή μεταλλικών στοιχείων όλων των ειδών του Παρόδιου Εξοπλισμού (βλ. σελ. 627), καθιστά αδύνατη τη σαφή διάκριση μεταξύ των κάθε είδους μεταλλικών κατασκευών. Αλλά και πέραν τούτου, επισημαίνονται τα ακόλουθα: Σε κάθε περίπτωση - ακόμη και υπό την εκδοχή που υιοθετεί η Αναθέτουσα Αρχή (και η παρεμβαίνουσα), ότι εν τέλει ο αριθμός των προς παραγωγή ικριωμάτων ανέρχεται σε 506 - τότε πάλι η δηλούμενη δυναμικότητα παραγωγής ικριωμάτων ανά μήνα – χωρίς, μάλιστα, στην Προσφορά της ..... να γίνεται η παραμικρή μνεία σε μηνιαίο αριθμό παραγωγής των λοιπών μεταλλικών στοιχείων (π.χ. των στύλων, που διαχωρίζονται οψίμως από τα ικριώματα) - δεν επαληθεύει την ακρίβεια του, ούτως ή άλλως, αόριστου και ασαφούς Χρονοδιαγράμματος κατά την προσφεύγουσα. Και τούτο διότι: Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, αναφορικά με τον προσφερόμενο από την ..... τύπο ικριωμάτων (ήτοι από χωροδικτυώματα και όχι με τη χρήση ολόσωμων κοίλων διατομών χάλυβα), τόσο στην αρχική αιτιολογία της στο Κριτήριο Α1.11 («... Η Ε.Δ θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς...») όσο και ήδη, στη συμπληρωματική, επί του 4ου λόγου της Προσφυγής της, αιτιολογία της («... Στον βαθμό που ο Διαγωνιζόμενος προτείνει μία κατασκευή η οποία θα προκύψει τελικά ύστερα από στατική μελέτη, θα είναι σύμφωνη ... θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της Αναθέτουσας Αρχής ...») - αποδέχεται την προτεινόμενη λύση αλλά υπό αίρεση, δηλαδή διατηρώντας επιφύλαξη για την τελική της έγκριση, μετά τη στατική μελέτη του Ανεξάρτητου Μηχανικού του έργου. Αλλά αυτό κατά την προσφεύγουσα σημαίνει ότι - σύμφωνα και με τα όσα μη συννόμως, ούτως ή άλλως, δέχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή για τη χρήση χωροδικτυωμάτων (βλ. 4ο λόγο της

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Προσφυγής της) - ότι η προτεινόμενη λύση (εφ' όσον ήθελε αναδειχθεί ανάδοχος η ..... ) : - Είτε θα εγκριθεί, αλλά κατόπιν σύνταξης τελικής στατικής μελέτης και έγκρισης του Ανεξάρτητου Μηχανικού, ώστε η παραγωγή των συγκεκριμένων ελαφριών ικριωμάτων να μην δύναται να εκκινήσει πριν την πάροδο του 1ου τετραμήνου, οπότε θα απαιτηθούν 20,8 μήνες (ήτοι, 4 μήνες, σύμφωνα με το Χρονοδιάγραμμα της διακήρυξης για τη σύνταξη μελετών + 16,8 μήνες, διότι 506 ικριώματα : 30 τεμάχια η μηνιαία παραγωγή). - Είτε δεν θα εγκριθεί, οπότε, κατ' ουσίαν, πρόκειται περί παντελούς έλλειψης προτεινομένου Χρονοδιαγράμματος (ως ανέφικτου και μη ρεαλιστικού), αφού το υποβληθέν - ούτως ή άλλως ασαφές - Χρονοδιάγραμμα της ..... ερείδεται σε δηλούμενη δυναμικότητα παραγωγής που αφορά τα συγκεκριμένα (προσφερόμενα) ελαφριά ικριώματα και όχι σε άλλα (βαρύτερα). Συνεπώς, εν όψει όλων των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα από την Προσφορά της ....., σε συνδυασμό με όσα δέχεται η Αναθέτουσα Αρχή ήδη με τις Απόψεις της, προκύπτει πλήρης σύγχυση, ασάφεια και αντιφατικότητα αναφορικά με το προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα, εκ των πραγμάτων μη επιδεχόμενη διευκρινίσεων. IV.- Επί του 4ου λόγου Κατ' αρχάς, τα περί εισαγωγής νέας απαίτησης τα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ....., ενώ οι ισχυρισμοί της Κοινοπραξίας ερείδονται κατ' αυτήν ακριβώς στην αντίθετη εκδοχή, που ακολουθεί και στη συμπληρωματική της αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή. Ότι, δηλαδή, οι ΟΜΟΕ για τα οδικά έργα εφαρμόζονται και εν προκειμένω, βάσει του ρητού όρου ΠΕ 5 (που κάνει λόγο για συμμόρφωση με γενικούς κανόνες, τεχνικά πρότυπα και τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων), χωρίς να είναι αναγκαία η ειδικότερη αναφορά τους. Περαιτέρω, η ρητή μνεία των ΟΜΟΕ (Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων) σε επιμέρους απαιτήσεις (όπως π.χ. στην ΠΕ 11) επιρρωνύουν την υποχρεωτικότητα της εφαρμογής τους - και όχι το αντίθετο, όπως συμφέρει να επικαλείται η ..... -, καθώς εξυπακούεται και ερμηνευτικά, με βάση τις κείμενες διατάξεις των οδικών έργων, αλλά και τους κανόνες της λογικής, ότι δεν είναι δυνατόν αφ' ενός να προδιαγράφονται τεχνικές προδιαγραφές στηθαίων με την παραδοχή ότι οι κάθετοι ορθοστάτες, για τη στήριξη των ικριωμάτων, είναι αυτοί που είναι κατάλληλοι για τη στήριξη γεφυρών σήμανσης βάσει των ΟΜΟΕ (βλ. ΠΕ 11 όπου γίνεται μνεία σε 1η

κατηγορία σφοδρότητας/επικινδυνότητας η οποία αφορά μόνον ορθοστάτες ολόσωμης κοίλης διατομής και όχι χωροδικτυώματα) και αφ' ετέρου, ταυτόχρονα, τα προς στήριξη ικριώματα να μην πρόκειται για κατασκευές σύμφωνες με τα οριζόμενα στις ΟΜΟΕ περί γεφυρών σήμανσης, αλλά για χωροδικτυώματα. Κατά την προσφεύγουσα, τα παραπάνω είναι αντιληπτά και από τις ενδοιαστικές αποστροφές της συμπληρωματικής αιτιολογίας που παραθέτει η Αναθέτουσα Αρχή (βλ. π.χ. «... οι ΟΜΟΕ αποτελούν τις πιο αποδεκτές οδηγίες για τον σχεδιασμό ενός οδικού έργου ...χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η απόκλιση από τις συγκεκριμένες οδηγίες αποτελεί άνευ άλλου βέλτιστη επιλογή ... θεώρησε ότι μία τέτοια λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή ...»), καθώς και από το ότι η Αναθέτουσα Αρχή – εμμέσως, πλην σαφώς - τα αποδέχεται πλήρως, αλλά επιχειρεί να διασώσει την Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης Ένωσης. Ειδικότερα: α) Αναφέρει, εν πρώτοις, ότι οι ΟΜΟΕ αποτελούν Οδηγίες και όχι Κανονισμούς ή Προδιαγραφές, προσπαθώντας έτσι να αντιπαρέλθει, με γλωσσικό σόφισμα, το σαφές περιεχόμενο της ΠΕ 5 απαίτησης της διακήρυξης και, ιδίως, το γεγονός ότι οι ΟΜΟΕ ενσωματώνουν σωρεία γενικών κανόνων και δεσμευτικών ευρωπαϊκών τεχνικών προτύπων EN, των οποίων η εφαρμογή στα Οδικά Έργα είναι υποχρεωτική. β) Συσχετίζει αυθαιρέτως την υποχρεωτικότητα ή μη της εφαρμογής των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ με το είδος του εξοπλισμού, που πρόκειται να τοποθετηθεί επί των μεταλλικών ικριωμάτων, αγνοώντας πλήρως τα ρητώς οριζόμενα στην απαίτηση ΠΕ 5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τη σαφή ρύθμιση της οποίας «οι χαλύβδινες κατασκευές» εν γένει - αδιαφόρως του χαρακτηρισμού τους ως γεφυρών σήμανσης ή μη - οφείλουν να ακολουθούν τις προδιαγραφές των οδικών έργων, οι οποίες μονοσήμαντα προβλέπουν κατασκευές με χρήση ολόσωμων κοίλων διατομών και όχι, βεβαίως, χωροδικτυωμάτων. γ) Με γενικόλογη και αόριστη αιτιολογία κάνει λόγο για δυνητικά - και υπό αίρεση - αποδεκτή κατασκευή («... μπορεί να γίνει δεκτή οποιαδήποτε κατασκευή τεκμηριωμένα πληροί όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας και υπακούει σε όλους τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής ...»), την οποία και αποφεύγει να αξιολογήσει στο παρόν στάδιο, ενώ τέλος δ) Μεταθέτει - ανεπιτρέπτως - στο μέλλον και εξαρτά την κρίση της για το αποδεκτό ή μη της προσφοράς της ..... από

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

παντελώς αόριστα κριτήρια («... θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, τον νόμο και τις κανονιστικές διατάξεις (προδιαγραφές, πρότυπα EN ...», που, εδώ, μάλιστα τα επικαλείται ως υποχρεωτικά), υπολαμβάνοντας, μάλιστα, ως επιτρεπτή τεκμηρίωση της προτεινόμενης λύσης την εκ των υστέρων (ενδεχόμενη!) έγκρισή της από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό και από την ίδια, με προφανή συνέπεια την κατά παραβίαση της κείμενης νομοθεσίας αύξηση του κόστους του έργου κατά την εκτέλεση της σύμβασης, κατ' ανεπίτρεπτη άνιση και διακριτική μεταχείριση της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, και υπό το ως άνω - ελαφρώς παραλλαγμένο – περιεχόμενο, και η συμπληρωματική αιτιολογία αποδοχής της Προσφοράς της ..... από την Αναθέτουσα Αρχή, στο συγκεκριμένο σημείο, είναι μη νόμιμη κατά την προσφεύγουσα. Β.- Επί της βαθμολόγησης της προσφεύγουσας: 1.- Επί του Κριτηρίου Α1.3 Στο κεφάλαιο 3 της προσφοράς της αναφέρεται ρητά (σελ. 99): *«Επίσης, παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας του .....σε οχήματα τα οποία διαθέτουν επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, κάνοντας χρήση εξωτερικών κεραιών GSM,GNSS»*. Και η νέα κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, ότι από τα κατατεθέντα πιστοποιητικά της συσκευής .....δεν προκύπτει ότι αυτά αφορούν και τη χρήση της σε επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες είναι αβάσιμη, αφού σε αυτά γίνεται ρητή αναφορά σε GSM και GNSS module (βλ. σελ. 2/5 του πιστοποιητικού CE). 2.- Επί του Κριτηρίου Α1. 5: Κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή γενικόλογα και αόριστα εμμένει κατ' ουσίαν στη μη πριμοδότηση της προσφεύγουσας, επικαλούμενη έλλειψη τρόπου απόδειξης της συμμόρφωσης (ήτοι από ανεξάρτητο εργαστήριο) για ορισμένα περιβαλλοντικά πρότυπα. Η απαίτηση όμως αυτή δεν ερείδεται στη διακήρυξη και, συνεπώς, δεν μπορεί ούτε ως στοιχείο βαθμολόγησης να λειτουργήσει. 3.- Επί των Κριτηρίων Α1.6 και Α1.7: Κατά την προσφεύγουσα, και εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει ανατιολόγητα στις αρχικές της, αόριστες και γενικόλογες κρίσεις. 4.- Επί του Κριτηρίου Α2. 2: Κατά την προσφεύγουσα, μας επίκληση του σχετικού όρου της διακήρυξης και η συμπερασματική κρίση δεν συνιστούν, βεβαίως, νόμιμη αιτιολογία.

16. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εκ των δύο συνεξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/2019 μετά του Υπομνήματός

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

της και την προς αντίκρουσή της ασκηθείσα παρέμβαση διατυπώνονται τα εξής: Όσον αφορά τον προβληθέντα σχετικά με το παραδεκτό της προσφοράς της Κοινοπραξίας '.....' λόγο, με βάση το συνταχθέν από 19-4-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι η εν λόγω Επιτροπή Διαγωνισμού ακολούθησε την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη και τη νομοθεσία διαδικασία και συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2 της Διακήρυξης, διενήργησε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης, διαπίστωσε ότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις της Διακήρυξης και για τους δύο εν προκειμένω προσφεύγοντες, ήτοι την κοινοπραξία «.....» και την ένωση εταιρειών «.....». Ακολούθως, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 παρ. (β) της διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο των προϋποθέσεων που έχουν τεθεί με την παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης για τα προτεινόμενα πρόσωπα για τη θέση του Ανεξάρτητου Μηχανικού – Ελεγκτή και αφού διαπιστώθηκε ότι και τα δύο προτεινόμενα πρόσωπα για τη θέση του Ανεξάρτητου Μηχανικού - Ελεγκτή πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο της συμμόρφωσης των τεχνικών προσφορών στις απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Αφού διαπίστωσε ότι και οι δύο Τεχνικές Προσφορές των συγκεκριμένων υποψήφιων αναδόχων καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, προχώρησε σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των δύο Υποψηφίων Αναδόχων, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης. Κατά δε με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης *«Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας', στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση»*. Σύμφωνα με τα παραπάνω συνάγεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διενήργησε ορθά τη διαδικασία, καθόσον αφής στιγμής δεν διαπίστωσε, κατά την κρίση της, πλημμέλειες επί ποινή αποκλεισμού στις τεχνικές προσφορές αμφοτέρων τούτων των υποψηφίων, προχώρησε στη βαθμολόγησή τους. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

17. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αφορά σε μη συμβατότητα του προτεινόμενου από την κοινοπραξία «.....» σχεδίου με τον Ευρωπαϊκό Γενικό Κανονισμό περί Προστασίας Δεδομένων (εφεξής GDPR) διατυπώνονται τα εξής: Με βάση την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» και τη σχετική δήλωση της Κοινοπραξίας για τοποθέτηση τριών καμερών για εμπρόσθια, οπίσθια και πλευρική φωτογράφιση του οχήματος, που αποτελεί περιεχόμενο της ΠΕ 21 προδιαγραφής, δεν προκύπτει φωτογράφιση των προσώπων των επιβαινόντων. Προσέτι, η Κοινοπραξία, αναφορικά με την τήρηση του GDPR, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνει στην προσφορά της και τα εξής αδιαμφισβήτητα: α) Στο Κεφάλαιο 1.10, υπό τον τίτλο «Πιστοποιητικά – Πρότυπα – Κανονιστικό Πλαίσιο», αναφέρει: *“Η σύνθετη λύση που προτείνουμε θα συμμορφώνεται ... καθώς και με τους γενικούς κανονισμούς για την προστασία των δεδομένων και με την Ευρωπαϊκή και Εθνική Νομοθεσία για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων(GDPR) ...»*. β) Για την προδιαγραφή ΑΔ 1, που αφορά ακριβώς τη συμμόρφωση στον GDPR, η Κοινοπραξία απαντά στη σχετική στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης καταφατικά (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο Πίνακες Συμμόρφωσης signed.pdf, σελ. 64/71), παραπέμποντας, προς τεκμηρίωση, στο Κεφάλαιο 3.8 της Τεχνικής της Προσφοράς, υπό τον τίτλο «Προστασία Δεδομένων» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf, σελ. 171 επόμε.), όπου, μεταξύ άλλων, προβλέπεται και η εφαρμογή του σχετικού προτύπου ISO 27001. Όσον αφορά τη μεταφορά των δεδομένων στο προσφερόμενο από την Κοινοπραξία σύστημα τα δεδομένα φέρεται ότι μεταδίδονται μέσω επικοινωνίας με κρυπτογράφηση ....., η οποία λειτουργεί με ρυθμιζόμενο μέγεθος κλειδιού κρυπτογράφησης έως 2048 bits (σελ. 19, 102, 169 και 170 της Τεχνικής Προσφοράς της) και άρα οι σχετικές πληροφορίες μεταδίδονται κρυπτογραφημένες μέχρι τον εξυπηρετητή. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που σχετίζεται με τον έλεγχο της παραβατικότητας στα σύνορα της χώρας με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση (μπάρες), διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς όντως, ως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα στο σχετικό κεφάλαιο της προσφυγής



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

της παραθέτει απόσπασμα της Τεχνικής Προσφοράς της κοινοπραξίας «.....», το οποίο δεν προέρχεται από το κεφάλαιο 3.3.2.1.4 «Υποδομή Συνοριακού Εξοπλισμού», αλλά από το κεφάλαιο 3.3.2.1.2 «Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμού Διοδίων» (σελ. 124). Κατά το υποβληθέν Υπόμνημα της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι ο σχετικός λόγος αφορά στους συνοριακούς σταθμούς διοδίων. Πέραν τούτου, βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» δεν προκύπτει ότι υπάρχει αντίθεση μεταξύ αυτής και των αναφερόμενων στο Κεφάλαιο 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η περιγραφή της “Υποδομής του Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού” εμπεριέχεται στο Κεφάλαιο 3.3.2.1.4 της Τεχνικής Προσφοράς της κοινοπραξίας (ηλεκτρονικό αρχείο «.....»pdf, σελ. 135 επόμε.), όπου, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται (σελ. 138) τα εξής: *‘Στις υποδομές των συνοριακών σταθμών διεξάγονται διάφοροι έλεγχοι, με κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής ...’*, όπου ως “ασυνεχής ροή” αποδίδεται η έννοια του όρου no free-flow, υποδηλώνοντας τη διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση. Εκ των ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας και κατά συνέπεια δεν υφίσταται λόγος εφαρμογής του άρθρου 102 ν.4412/2016. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο που αναφέρεται στη μη συμπλήρωση από την κοινοπραξία «.....» ορισμένων πεδίων των Πινάκων Συμμόρφωσης με την απάντηση ΝΑΙ, προκύπτει ότι από τις παραπομπές του πίνακα συμμόρφωσης στην Τεχνική Προσφορά συνάγεται ευθέως η συμμόρφωση της Κοινοπραξίας «.....» σε όλες τις σχετικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Ειδικότερα, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης της Κοινοπραξίας, για τις επίμαχες προδιαγραφές ΚΕ 7 έως και ΚΕ 13, ΕΠ 1 έως και ΕΠ 25 και ΑΣ 12, δεν υπάρχει μεν η Απάντηση «ΝΑΙ», πλην όμως, για το σύνολο των εν λόγω απαιτήσεων, αναγράφονται στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συγκεκριμένες παραπομπές στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» προς επαλήθευση της πλήρωσής τους (ηλεκτρονικό αρχείο «.....»pdf, σελ. 43 έως και 45, 53 έως και 59 και 62). Για το λόγο αυτό η προσφορά της δεν παρίσταται απορριπτέα και, άρα, ο ένδικος λόγος είναι

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

αβάσιμος, όπως βάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο προσφυγής περί μη πλήρωσης εκ μέρους της κοινοπραξίας «.....» της προδιαγραφής GEN 1, διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η περιγραφή της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας επιβεβαιώνει τη δηλούμενη απαίτηση συμμόρφωσης GEN1, μολονότι στο κείμενο υπήρχαν μερικές λεκτικές μεταφραστικές αστοχίες, γεγονός που δεν δημιούργησε πρόβλημα κατανόησης κατά τον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών. Εν προκειμένω, η Κοινοπραξία και δηλώνει συμμόρφωση με την προδιαγραφή GEN 1 (σε ηλεκτρονικό αρχείο Πίνακες Συμμόρφωσης\_signed.pdf, σελ. 2 από 71) και παραπέμπει, προς τεκμηρίωση, στο σχετικό Κεφάλαιο 2.4 της Τεχνικής της Προσφοράς, υπό τον τίτλο «Παρουσίαση της υποδομής» (ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf, σελ. 38 επόμε.). Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή όσον αφορά στο λόγο προσφυγής περί μη πλήρωσης από την Κοινοπραξία ..... της υπ' αρ. ΚΕ2 απαίτησης της διακήρυξης διατυπώνονται τα εξής: Η αναφορά σε «91 τεμάχια ανά τοποθεσία» σε ότι αφορά το πλήθος των συσκευών ....., αντί του ορθού 9 αποτελεί προφανές εκ παραδρομής λάθος, δεδομένου ότι η ποσότητα των 91 τεμαχίων υπερβαίνει κατά πολύ τη συνολική απαίτηση δυναμικότητας του συστήματος για λειτουργία hypervisor\VMware\Sphere. Τούτο επιβεβαιώνεται από τη σχηματική απεικόνιση (διάγραμμα) της Υποδομής Πληροφορικής που εμπεριέχεται στο Κεφάλαιο 2.4 (σελ. 39) της Τεχνικής της Προσφοράς και εκεί υπάρχει ρητή αναφορά σε «....» + «.....», ήτοι σε συνολικό αριθμό «9» προσφερόμενων Blades. Επίσης το παρατιθέμενο από την προσφεύγουσα απόσπασμα με τα συστατικά του λογισμικού του Κεντρικού Συστήματος, αν και είναι προφανώς πλημμελώς διατυπωμένο γλωσσικά, εντούτοις περιλαμβάνει τεχνική ορολογία που είναι κατανοητή, εύκολο να αντιστοιχηθεί με την καθιερωμένη αγγλική ορολογία και συνεπώς το απόσπασμα είναι κατανοητό ως προς το περιεχόμενό του, που άλλωστε

είναι Γενικές Αρχές Αρχιτεκτονικής Λογισμικού και ως τέτοιες έχουν αποτιμηθεί. Η αναφορά στους εξυπηρετητές virtualization γίνεται σε συνδυασμό με την παράθεση του σχεδίου αρχιτεκτονικής που παρουσιάζεται στην σελ. 39 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας, όπου φαίνονται 6 εξυπηρετητές virtualization ανά τοποθεσία (καθώς και 3 εξυπηρετητές ανά τοποθεσία ως εξυπηρετητές βάσης δεδομένων, αθροίζοντας σε 9). Τα παραπάνω καθιστούν προφανές το εκ παραδρομής λάθος της αναφοράς σε 91 τεμάχια ανά τοποθεσία. Τα περιλαμβανόμενα αρχεία στους φακέλους Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων (και όχι μόνον της Κοινοπραξίας «.....») που αφορούν στοιχεία τεκμηρίωσης (datasheets, prospectus) εμπορικού εξοπλισμού (commodity), δεν αποτελούν δικαιολογητικά συμμετοχής, αλλά υποστηρικτικό υλικό της Τεχνικής Προσφοράς της κάθε εταιρείας. Κατά την αναθέτουσα αρχή, όπως τούτη διατυπώνει με τις απόψεις της, δεδομένου ότι τέτοια αρχεία αποτελούν δημόσιο και ευρέως διαθέσιμο υλικό, δεν εξετάστηκε η πληρότητα του σχετικού συνόλου αρχείων καμίας Τεχνικής Προσφοράς, αφού αφ' ενός η απουσία κάποιου αρχείου δεν δημιουργεί πρόβλημα πληρότητας ή αρτιότητας Τεχνικής Προσφοράς, αφετέρου η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε εύκολη δημόσια πρόσβαση σε ό,τι απαιτείται για την εξέταση της κάθε Τεχνικής Προσφοράς, ισχυρισμός που κρίνεται δεκτός ως βάσιμος. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο προσφυγής που αναφέρεται στην από την κοινοπραξία «..... έλλειψη - κατά το παρατεθέν βιογραφικό του .....για τη θέση ΟΕ8 - της μιας κατ' ελάχιστο εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης με το GDPR, λεκτέα είναι τα εξής: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται η συμβατική σχέση του.....με τον ..... είναι αβάσιμος, διότι, ο προτεινόμενος ως Σύμβουλος έχει αποκτήσει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία ενόψει της εκτέλεσης, μεταξύ άλλων, σύμβασης με τον ..... για την υλοποίηση του έργου Ηλεκτρονικού Εισιτηρίου. Συγκεκριμένα, δηλώθηκε ότι «ο ..... με το υπ' αριθμ . 436/ΠΡΟΜ/2017 εγκεκριμένο αίτημα της Δ/νσης Πληροφορικής & Νέων Τεχνολογιών με ΑΔΑΜ ..... ενέκρινε το έργο με τίτλο Εκτίμηση

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

απόκλισης του ..... σε σχέση με το νέο Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και ανέθεσε στο Πανεπιστήμιο ..... την εκτέλεση του έργου». Επιπλέον, η Κοινοπραξία προσκόμισε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών από τον επίκουρο καθηγητή ..... Επιστημονικό Υπεύθυνο του Εργαστηρίου .....του Πανεπιστημίου .....και Αναδόχου του έργου, οι οποίες βεβαιώνουν ότι ο .....εκτέλεσε καλώς τις εργασίες που του είχαν ανατεθεί. Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός ότι δεν αποδεικνύεται ούτε η συμβατική σχέση του κ. ....με το .....είναι προδήλως αβάσιμος αφού αγνοεί την ιδιότητα του κ. ....ως μέλους ΔΕΠ του .....με γνωστικό αντικείμενο τη Νομική Πληροφορική. Το κρίσιμο στοιχείο με βάση τη Διακήρυξη είναι η εμπειρία του συμβούλου μέσω της εκτέλεσης μιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης [γενική αρχή του ατύπου των δικαιοπραξιών (ΑΚ 158)]. Αντιθέτως, απαίτηση να προκύπτει η απόδειξη της ως άνω εμπειρίας από την προσκόμιση σχετικών δικαιολογητικών εγγράφων, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν βρίσκει έρεισμα στο γράμμα της Διακήρυξης. Ενόψει όλων των ανωτέρω, ήτοι της παροχής υπηρεσιών με το ως άνω αντικείμενο προς τον ..... (φορέα εποπτευόμενο από το .....) και κατεχοχόν φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών και για πράξεις επεξεργασίας που προϋποθέτουν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα, περιλαμβανομένης μάλιστα της επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο προτεινόμενος από την Κοινοπραξία «.....» Σύμβουλος διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία με βάση τη Διακήρυξη, ήτοι την εμπειρία «μιας (1) εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR com rlianceservices) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών (όπως ιδίως αυτοκινητόδρομοι, λιμένες, αεροδρόμια κ.ά.) για πράξεις επεξεργασίας οι οποίες απαιτούν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα». Μάλιστα, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η εμπειρία του.....είναι όχι μόνον συμβατή με τα οριζόμενα στο κριτήριο ΟΕ 8 του Κεφαλαίου 1.2 (Απαιτήσεις Ομάδας Έργου) του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, αλλά και συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού για την εγκατάσταση του ηλεκτρονικού συστήματος αναλογικής χρέωσης διοδίων τελών, ιδίως σε ό,τι αφορά τη

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

σύμφωνη με τον GDPR επεξεργασία των δεδομένων που αφορούν την καταγραφή των υποκειμένων μέσω της χρήσης του ηλεκτρονικού συστήματος (επεξεργασία γεωγραφικής θέσης εισόδου-εξόδου, πρόσβαση σε δεδομένα για τον εντοπισμό παραβατών κ.λπ.). Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής περί της δυνατότητας αποθήκευσης των απαιτούμενων Εγγράφων Συμμόρφωσης χωρίς τεκμηρίωση εκ μέρους της Κοινοπραξίας «.....» διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς η απαίτηση της διακήρυξης περί της αποθήκευσης των Εγγράφων Συμμόρφωσης είναι διαφορετική από την απαίτηση της διακήρυξης για την αποθήκευση των Αντιγράφων Ασφαλείας για 6 μήνες. Η Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» σε ότι αφορά τη δυνατότητα αποθήκευσης δεδομένων στον Κεντρικό Εξοπλισμό, προσφέρει ως εξοπλισμό StorageAreaNetwork το μοντέλο ....., το οποίο έχει τη δυνατότητα μέγιστης χωρητικότητας 1.000 TB (σελ. 40 της Τεχνικής Προσφοράς). Η μέγιστη χωρητικότητα του συστήματος που απαιτείται για τη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης ανέρχεται σε  $(4,505 + 27,027 =) 31,6$  TB και είναι επαρκής για τις απαιτήσεις του, δεδομένου ότι αυτό δεν θα περιέχει έγχρωμες φωτογραφίες, όπως προσδιορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο μοντέλο διαθέτει χωρητικότητα που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο προσφυγής περί της ανωνυμοποίησης των χρηστών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Από την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» προκύπτει ότι διασφαλίζεται η συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο συγκεκριμένο θέμα (ανωνυμοποίηση, ασφάλεια δεδομένων και προστασία από πρόσβαση μη εξουσιοδοτημένου προσωπικού). Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά την ανωνυμοποίηση των χρηστών, στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» δηλώνεται ότι κάθε νέος χρήστης του οδικού δικτύου λαμβάνει αυτόματα ένα αναγνωριστικό κωδικό (user ID) και η επεξεργασία γίνεται με

βάση αυτό τον αριθμό (ιδίως σελ. 70, 72 και 75 της Τεχνικής Προσφοράς). Επομένως η ανωνυμία προστατεύεται πλήρως και διασφαλίζεται η μη δυνατότητα ταυτοποίησης των χρηστών από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό. Επιπλέον, στην Προσφορά της περιγράφονται λεπτομερώς οι διαδικασίες αυθεντικοποίησης – ταυτοποίησης των χρηστών GUI (σελ. 70 - 87) που διασφαλίζουν ότι οι χρήστες θα εκτελούν μόνον αυστηρώς καθορισμένο σύνολο ενεργειών και εργασιών και, σε περίπτωση μη εξουσιοδοτημένης χρήσης, το σύστημα θα καταγράφει και θα ενημερώνει άμεσα τον διαχειριστή. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής σχετιζόμενο με την εκ μέρους της Κοινοπραξίας «.....» έλλειψη μέτρων κάλυψης της απαίτησης της διακήρυξης για προφύλαξη από κακόβουλους χρήστες, διατυπώνονται τα εξής: Με βάση την τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας (σελ. 169 της Προσφοράς της) προκύπτει ότι ο Εποχούμενος Εξοπλισμός “έχει σχεδιασθεί ώστε” να παρέχει πρόληψη παραποίησης της συσκευής π.χ. από δόλιους, κακόβουλους χρήστες χωρίς να εντοπισθούν από το σύστημα. Συνεπώς, εκ σχεδιασμού (δηλ. εκ κατασκευής) δηλώνεται ότι ο συγκεκριμένος προσφερόμενος Εποχούμενος Εξοπλισμός έχει (εγγενή) την ιδιότητα να παρέχει αυτή την πρόληψη. Περαιτέρω, στη μεν σελίδα 169 της Προσφοράς της αναφέρει και για “... εξοπλισμό ελέγχου συμμόρφωσης εν κινήσει με τη χρήση διεργασιών κρυπτογράφησης κατάλληλων για το απαιτούμενο επίπεδο εμπιστευτικότητας”. Επίσης, και στις σελίδες 172-173, υπό τον τίτλο “Σύστημα Διαχείρισης Ασφαλείας”, αναφέρει ότι “*Η κοινοπραξία μας θα υλοποιήσει και θα διαχειρίζεται ένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας (.....) κατά το πρότυπο ISO 27001. Αυτό περιλαμβάνει κυρίως την υλοποίηση και τη διαρκή βελτίωση των μέτρων ασφαλείας των συστημάτων, των δι-επαφών και της οργάνωσης της Αρχής Διαχείρισης και Λειτουργίας. Το Σύστημα που προσφέρουμε θα υλοποιήσει, θα διαχειρίζεται και θα αναπτύξει περαιτέρω Διεργασία Διαχείρισης Συμβάντων Ασφαλείας που θα περιλαμβάνει την αποτελεσματική ανίχνευση και διαχείριση συμβάντων σχετικών με την ασφάλεια. Επιπλέον, το Σύστημα που προσφέρουμε θα*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων και ότι τα δεδομένα προστατεύονται από παραποίηση, καταχρηστική χρήση και βανδαλισμό. Επίσης, θα παρέχει και θα εφαρμόζει κατάλληλα μέτρα για την πρόληψη παραποιήσεων, δόλιων ή καταχρηστικών παρεμβάσεων στο Σύστημα. Σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η αξιόπιστη πρόληψη της παραποίησης, δόλιας ή καταχρηστικής χρήσης δεδομένων, θα παρέχεται η δυνατότητα αξιόπιστης ανίχνευσης και τεκμηρίωσης αυτών των ενεργειών για λόγους νομικής δίωξης. Στο πλαίσιο της διεργασίας Διαχείρισης Συμβάντων Ασφαλείας, το Σύστημα μας θα καταγράφει και θα επεξεργάζεται παραποιήσεις και δόλιες ή καταχρηστικές παρεμβάσεις. Επιπρόσθετα, το Σύστημα μας θα λαμβάνει άμεσα εύλογα μέτρα για την άμβλυνση των πιθανών αρνητικών επιπτώσεων παραποιήσεων και δόλιων ή καταχρηστικών παρεμβάσεων". Με τα ως άνω συνάγεται ότι ο προβληθείς περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Εξάλλου η αναφορά της προσφεύγουσας στο σύστημα τύπου .....δεν ερείδεται σε κάποιο σημείο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής ότι η Κοινοπραξία «.....» με την προσφορά της δεν διασφαλίζει την απαιτούμενη λειτουργικότητα του συστήματος για παροχή στους εξουσιοδοτημένους χρήστες της δυνατότητας να εξουσιοδοτούν άλλους χρήστες στο τμήμα τους, διατυπώνονται τα εξής: Η τεχνική πρόταση της Κοινοπραξίας «.....» διασφαλίζει την απαιτούμενη λειτουργικότητα του συστήματος για παροχή στους εξουσιοδοτημένους χρήστες της δυνατότητας να εξουσιοδοτούν άλλους χρήστες στο τμήμα τους, μέσω της χρήσης ActiveDirectory/LDAP, το οποίο επωνύμως ζητά η ίδια η διακήρυξη (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, σελίδα 57/65, στην απαίτηση ΑΣ 7). Η πλήρωση του κριτηρίου εκ μέρους της Κοινοπραξίας «.....» προκύπτει με βάση το Φύλλο Συμμόρφωσης και σχετική παραπομπή στο Κεφάλαιο 3.7 (σελίδα 171) της Τεχνικής Προσφοράς της. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

27. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αναφέρεται σε εκ μέρους της Κοινοπραξίας «.....» λοιπές παραβάσεις των όρων του

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Με την παράθεση των χωρίων των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης από και την παραπομπή σε αντίστοιχα κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας, επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση του διαγωνιζομένου σε όλα τα κριτήρια. Η έλλειψη περαιτέρω ανάλυσης στις Τεχνικές Προσφορές και των δύο διαγωνιζόμενων ορθώς δεν θεωρήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως ουσιώδης, με δεδομένο ότι οι τεχνικές λεπτομέρειες του νέου συστήματος διοδίων θα καθοριστούν επακριβώς στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί από τον Ανάδοχο του έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών και θα εγκριθεί από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό και την αρμόδια Αρχή. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

28. Επειδή, όσον αφορά τους προβληθέντες από την προσφεύγουσα λόγους που σχετίζονται με τη ληφθείσα βαθμολογία της κοινοπραξίας '.....' και δη επί του κριτηρίου Α1.1. που αποτυπώνεται στο άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 103 βαθμούς. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προτεινόμενο σύστημα της Κοινοπραξίας «.....» *«αναφορικά με τους Μεθοριακούς και Λιμενικούς σταθμούς δεν έχει τη δυνατότητα αντιμετώπισης των παραβατών πριν την έξοδό τους από τη χώρα και άρα δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης»* κρίνεται αβάσιμος. Τούτο διότι από την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» δεν προκύπτει η μη εγκατάσταση μπάρας φυσικού αποκλεισμού, μάλιστα από την περιγραφή της Υποδομής του Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού (υπό τον ταυτόσημο τίτλο) που εμπεριέχεται στο Κεφάλαιο 3.3.2.1.4. της Τεχνικής της Προσφοράς (σελ. 135 επόμε.), μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται τα εξής: *«Στις υποδομές των συνοριακών σταθμών διεξάγονται διάφοροι έλεγχοι, με κίνηση κυκλοφορίας ασυνεχούς ροής ... »* (σελ. 138). Ο όρος ασυνεχής ροή αποδίδει την έννοια του όρου no free-flow, που υποδηλώνει αυτονοήτως τη διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων και με ελεγχόμενη φυσική πρόσβαση (μπάρες), ήτοι με διακοπή της ροής κυκλοφορίας, ως και ανωτέρω εκτέθηκε. Εξάλλου κατά την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» προσφέρονται 5.314 κάμερες έναντι 3.853 από την προσφεύγουσα και 543 πομποδέκτες DSRC



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

έναντι 196 από την προσφεύγουσα. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις ρεαλιστικότητας και εφικτότητας όσον αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.1 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

29. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.1.3. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» *«παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας του .....σε οχήματα τα οποία διαθέτουν επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, κάνοντας χρήση εξωτερικών κεραιών».* Επίσης, σύμφωνα με τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με τις διευκρινίσεις της ζητήθηκαν *«η συσκευή ..... διατίθεται σε έκδοση για την απρόσκοπτη λειτουργία του σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες».* Με βάση τα παραπάνω, οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται απορριπτέοι. Επίσης η ύπαρξη υποδοχών εξωτερικών κεραιών δεν αποτελεί από μόνη της απόδειξη δυνατότητας παρέμβασης στη λειτουργικότητα του Εποχούμενου Εξοπλισμού, η δε Κοινοπραξία «.....» αναφέρει στην Τεχνική Προσφορά της ότι *«Η συσκευή εποχούμενου εξοπλισμού θα διαθέτει σύστημα αποφυγής μη εξουσιοδοτημένου ανοίγματος και θα παρέχει τις σχετικές πληροφορίες στο Κεντρικό Σύστημα. Εφόσον ανοιχθεί από μη εξουσιοδοτημένο άτομο, η συσκευή θα πρέπει να μπορεί να μπλοκάρεται εξ αποστάσεως, από τον εξυπηρετητή, και δεν θα μπορεί να λειτουργεί για πληρωμή διοδίων μέχρι να επέμβει εξουσιοδοτημένο προσωπικό».* Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.3 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

30. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.1.5. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 115 βαθμούς. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης *«Ενημερωτικά και*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Κατά συνέπεια ο περί αντιθέτου προβληθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται αβάσιμος. Περαιτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έλαβε υπόψη της τη δήλωση του κατασκευαστή, βάσει της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση του Εποχούμενου Εξοπλισμού με τα περιβαλλοντικά πρότυπα του κριτηρίου, είτε από εσωτερικούς ελέγχους είτε από ανεξάρτητο εργαστήριο, δεδομένου ότι στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται συγκεκριμένος τρόπος απόδειξης της ανωτέρω συμμόρφωσης. Τούτο αποτυπώθηκε στη βαθμολόγηση. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.5 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

31. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.1.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της αρχιτεκτονικής ασφαλείας του Συστήματος. Στην αξιολόγηση ελήφθη υπόψη η συνοπτική και όχι αναλυτική περιγραφή των σχετικών τεχνικών λύσεων που διασφαλίζουν end-to-end προστασία δεδομένων (σελ. 102 τα αναφερόμενα υπό τον τίτλο «3.1.6 -Αρχιτεκτονική Ασφαλείας» και σελ. 170 υπό τον τίτλο «3.7-Ασφάλεια» της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας). Το SignalAcquisitionModule (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το HardwareSecurityModule (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.6 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

32. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.1.11. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

105 βαθμούς. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «σε κανένα σημείο της προσφοράς του υποψηφίου δεν γίνεται περιγραφή των διαδικασιών για την επίτευξη του βέλτιστου αποτελέσματος όσον αφορά την εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών» κρίνεται απορριπτέος. Τούτο διότι στο Κεφάλαιο «3.3.2- Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού» της Τεχνικής Προσφοράς της κοινοπραξίας υπάρχει αναλυτική περιγραφή του προτεινόμενου από αυτήν συστήματος σε σχέση με την εγκατάσταση της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού κατά μήκος του δικτύου των αυτοκινητοδρόμων. Ο έτερος ισχυρισμός της ότι «δεν περιγράφονται πρόσθετα μέτρα για την προστασία από βανδαλισμούς» επίσης κρίνεται αβάσιμος, αφής στιγμής στο ίδιο κεφάλαιο 3.3.2 της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» (σελ. 114) αναφέρεται, εκτός των άλλων, ότι : «Για να αποτραπεί η είσοδος μη εξουσιοδοτημένων ατόμων, στο κλιμακοστάσιο του μεταλλικού δαπέδου θα σχεδιαστεί ειδικό στοιχείο μηχανισμού κλεισίματος. Το κλειδί αυτού του μηχανισμού κλεισίματος θα αντιστοιχεί με τα κλειδιά των άλλων ικριωμάτων σε όλο το μήκος του αυτοκινητόδρομου που είναι υπό την διαχείριση και λειτουργία του ίδιου φορέα.» Ούτε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «ο χαρακτηρισμός επαρκής δεν δικαιολογεί επαύξηση βαθμολογίας άνω των 100 βαθμών» κρίνεται δεκτός. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.11 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

33. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.1.12. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 120 βαθμούς. Στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» γίνεται επαρκής αναφορά στις τεχνικές διαδικασίες και τεκμηριώνεται η μη διατάραξη του Υφιστάμενου Συστήματος Διοδίων. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης ότι « γίνεται απλή αντιγραφή και επιβεβαίωση των απαιτήσεων της διακήρυξης χωρίς να γίνεται αναφορά πουθενά σε τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης» είναι αβάσιμος καθόσον στο κεφάλαιο 3.3.2. της Τεχνικής Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» γίνεται εκτενής αναφορά στις

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού και περιγράφεται η διαδικασία με την οποία εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση της διατάραξης του Υφιστάμενου Συστήματος Διοδίων. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A.1.12 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

34. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο A.2.1. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τον Διαχειριστή Έργου, τον Αναπληρωτή Διαχειριστή και Ειδικό Διοδίων και τον Υπεύθυνο Πληροφορικής κρίνονται αβάσιμοι, καθόσον και οι τρεις καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά την κατ' ελάχιστον εμπειρία στις αντίστοιχες θέσεις. Συγκεκριμένα από την απλή επισκόπηση του Κεφαλαίου 5 (σελ. 198 έως 214) της Προσφοράς της κοινοπραξίας εμφανίζονται τα εξής: Ο ....., σύμφωνα με το υποβληθέν στην Τεχνική Προσφορά της βιογραφικό του (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf σελ. 198-200), έχει ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος εκτεταμένη εμπειρία στην εφαρμογή σύνθετων λύσεων τηλεματικής οχήματος και υπηρεσιών δήλωσης Διοδίων και ειδικότερα στη στρατηγική & εκτέλεση, στο στρατηγικό σχεδιασμό, στη διάκριση σε πελατειακές σχέσεις (CEE) γεωγραφικής επέκτασης, στη διαχείριση προϋπολογισμού πωλήσεων, στα νέα προϊόντα, υπηρεσίες & εκκίνηση Τεχνολογίας, καθώς και στο Τμήμα Marketing, Διαχείρισης πελατειακών σχέσεων (....., ικανοποίησης & διατήρησης πελατών, διαχείρισης τιμολόγησης διαύλου διανομής, διαπραγματεύσεων και οργάνωσης ομάδας. Αναλυτικότερα, ο .....έχει 5 χρόνια εμπειρίας ως διαχειριστής έργου στη εταιρεία ..... και εργάστηκε ως διαχειριστής έργου σε έργα τηλεματικής που σχετίζονται με τη συλλογή διοδίων. Ως διαχειριστής της ομάδας πωλήσεων στην .....έχει εμπειρία 3 ετών σε έργα πωλήσεων και άλλα 3 χρόνια εμπειρίας ως διαχειριστής έργου στην εταιρεία .....σε έργα πωλήσεων. Ως εκ τούτου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού έχει περισσότερα από 10 χρόνια εμπειρίας ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

έργων και έχει επίσης 5 χρόνια εμπειρίας σε διεύθυνση έργων διοδίων. Εν συνεχεία ο .....σύμφωνα με το υποβληθέν στην Τεχνική της Προσφορά βιογραφικό του (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο .....pdf σελ. 200-201), από το 2013 ανήκει στο δυναμικό της εταιρείας .....ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος και έχει εκτεταμένη εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη και τον έλεγχο διαδικασιών, καθώς και την επικοινωνία. Ειδικότερα δε από το 2003 έως το 2013 ως Γενικός διευθυντής πολιτικής μεταφορών - Γενικός .....στην Ουγγαρία (.....) με ειδίκευση στην πολιτική μεταφορών, ανάπτυξη υποδομών μεταφορών και διαχείριση διοδίων. Αναλυτικότερα, ο .....εργάστηκε για 3 χρόνια ως διαχειριστής έργου στη ....., έχει εμπειρία 5 + ετών στον διαχειριστή έργου στις εθνικές υπηρεσίες πληρωμών με διόδια (σε σχέση με τα έργα είσπραξης διοδίων), 3 χρόνια εμπειρίας διαχειριστή έργου και ήταν επίσης υπεύθυνος ως μάνατζερ για πολλά έργα στη εταιρεία .....για 12 χρόνια. Συνεπώς, έχει περισσότερα από 10 χρόνια εμπειρίας ως διαχειριστής έργου και έχει επίσης τουλάχιστον 5 χρόνια εμπειρίας σε έργα είσπραξης διοδίων. Επιπλέον, για 5 χρόνια (2008-2013) ήταν μέλος της Επιτροπής διοδίων της ΓΔ .....(.....), η οποία ήταν υπεύθυνη για την προετοιμασία της νομοθεσίας για την ΕΥΤ, επομένως συμμετείχε στο υψηλότερο επίπεδο κατά την προετοιμασία του συστήματος ΕΥΤ. Επομένως, ο άνω υποδεικνυόμενος Αναπληρωτής Διαχειριστής Έργου και Ειδικός Διοδίων υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επίσης, η .....ανήκει στο δυναμικό της εταιρείας .....από το Σεπτέμβριο του 2005 έως σήμερα ως Υπεύθυνη Σχεδιασμού Συστημάτων Ευφών Μεταφορών. Μεταξύ των εκτελεσθέντων από αυτήν έργων συμπεριλαμβάνεται και το έργο του .....υπό τον τίτλο «Αναβάθμιση και Αξιοποίηση του Πιλοτικού έργου Τηλεματικής και Επεκτάσεις Συστήματος Τηλεματικής για τον Εντοπισμό και τη Διαχείριση της Κυκλοφορίας των Λεωφορείων του .....- Ενημέρωση Επιβατικού Κοινού με τη χρήση τεχνολογιών διαδικτύου κινητής τηλεφωνίας - Προμήθεια εγκατάσταση τηλεφωνικού κέντρου- διασύνδεση με σύστημα τηλεματικής», αξίας 1.066.385€ και διάρκειας από 12-22004 έως 12-12-2007. Περαιτέρω από το 2006 έως και σήμερα έχει αναλάβει και τη συντήρηση του συστήματος. Συνεπώς η εμπειρία της σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον 1 εκατομμυρίου ευρώ αποδεικνύεται πλήρως από το έργο του

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

....., η οποία είναι άνω των 12 ετών και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει από μόνη της τις απαιτήσεις της διακήρυξης άνευ άλλου τινός. Αναφορικά δε με τον ....., που ανήκει στο δυναμικό της .....από το Μάρτιο του 2012, ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα και γίνεται δεκτό, συμπεριλήφθηκε επικουρικά στην προσφορά της και όχι βεβαίως προς συμπλήρωση της εμπειρίας της ....., δεδομένης της εκτεταμένης εμπειρίας που αυτός διαθέτει στη διαχείριση, ανάλυση, οργάνωση και θέση σε λειτουργία ολοκληρωμένων έργων Μηχανοργάνωσης σε εταιρίες λιανικής κάποιων από τους μεγαλύτερους ομίλους επιχειρήσεων στην Ελλάδα. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν τον Σύμβουλο Συμμόρφωσης στον ΓΚΠΔ και Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων ....., και αυτοί κρίνονται απορριπτέοι με βάση όσα αναπτύχθηκαν στη σκέψη 22 της παρούσας. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.2.1 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

35. Επειδή, όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.2.2. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 110 βαθμούς. Η Κοινοπραξία στη προσφορά της διαλαμβάνει σχετικό Κεφάλαιο «6.3 Υπηρεσίες Συντήρησης και Υποστήριξης» (ιδίως σελ. 240 και 244), όπου υπάρχει ρητή αναφορά στο πλήθος και την ειδικότητα του προσωπικού, που θα απαρτίζει την ομάδα έργου για την τεχνική βοήθεια της λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι « ... η ως άνω έλλειψη στοιχείων καθιστά αδύνατη την αξιολόγηση της εμπειρίας του προσωπικού της ομάδας έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος» δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, διότι δεν ζητείτο η υποβολή βιογραφικών πέραν των βασικών στελεχών της Ομάδας Έργου (ΟΕ 1 έως ΟΕ 8). Ωστόσο, η επάρκεια των στοιχείων για την περαιτέρω αξιολόγηση των επιμέρους κατηγοριών στελεχών της ομάδας έργου ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αντίφασης της διατυπωθείσας κρίσης

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι αβάσιμος διότι, αν και, όπως αναφέρθηκε στο Πρακτικό, δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του Νέου Συστήματος Διοδίων, εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» παρουσιάζεται αναλυτικά η διάρθρωση της παρουσίας του προσωπικού στο Δίκτυο Διοδίων, ως προαναφέρθηκε. Εξάλλου, το συμπέρασμα της προσφεύγουσας ότι «...ένας (1) τεχνικός ανά βάρδια, καθιστά έτσι πρακτικά αδύνατη τη δηλούμενη ανταπόκριση εντός χρονικού διαστήματος 3 ωρών» δεν αποδεικνύεται. Σε κάθε περίπτωση, η Κοινοπραξία «.....» στην Τεχνική Προσφορά της αναφέρει σε πολλά σημεία και δεσμεύεται ότι θα γίνεται «άμεση αποκατάσταση βλαβών που θα γίνεται κατά το μέγιστο εντός 3 ωρών από τη στιγμή της αναγγελίας/αναφοράς της βλάβης» (απαίτηση ΠΕ 7). Στη βαθμολόγηση του κριτηρίου λήφθηκε υπόψη ότι στην Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας «.....» δεν δίνονται επιπλέον πληροφορίες σχετικά με την κατάρτιση ειδικών σχεδίων πραγματοποίησης ελέγχων, πλην όμως αυτό αποτελεί ένα μέρος μόνον των αξιολογούμενων στοιχείων του συγκεκριμένου κριτηρίου, το οποίο δεν εμποδίζει την αξιολόγηση του κριτηρίου ως προς τα λοιπά στοιχεία και αυτό αποτυπώθηκε στη συνολική του βαθμολογία. Επίσης στη Διακήρυξη δεν ζητείτο η υποβολή βιογραφικών, πέραν των βασικών στελεχών της Ομάδας Έργου (ΟΕ 1 έως ΟΕ 8), άρα ούτε και για τα πρόσωπα που θα στελεχώνουν την ομάδα της τεχνικής πιστοποίησης τρίτων μερών. Τα παραπάνω ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.2.2 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

36. Επειδή, όσον αφορά όσον αφορά τη ληφθείσα βαθμολογία της Κοινοπραξίας «.....» στο κριτήριο Α.3.1. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Στο Παράρτημα V της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, για την «ΥΠΟΦΑΣΗ Τ2 – Λειτουργική Μετάβαση» και ειδικότερα για την «ΥΠΟΦΑΣΗ Τ2c – Υποχρεωτική Ολοκλήρωση της Μετάβασης» ορίζεται ότι: «Μετά

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

την επίτευξη ενός ποσοστού χρήσης (που θα καθορισθεί) του Νέου Συστήματος Διοδίων από τους χρήστες, η εγγραφή στο Νέο Σύστημα Διοδίων θα καταστεί υποχρεωτική για όλους τους χρήστες και ο υφιστάμενος μηχανισμός είσπραξης από ταμίες και από τα υφιστάμενα ανάλογα συστήματα θα καταργηθούν. Ο στόχος αυτός εξαρτάται από παράγοντες που δεν ελέγχονται από τον Ανάδοχο, παρ' όλα αυτά, ο Ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την: *Ύπαρξη της τεχνικής δυνατότητας για την πλήρη εξυπηρέτηση του 100% των διελεύσεων αυτοκινήτων από το δίκτυο αυτοκινητοδρόμων επί του οποίου θα αναπτυχθεί το Νέο Σύστημα Διοδίων.*» Η Κοινοπραξία στην Τεχνική της Προσφορά και ειδικότερα στο «Κεφάλαιο 5.3.5 - Προσωρινή λειτουργία των παλιών συστημάτων» (σελ. 237) αναφέρει επί λέξει: *«Μετά την έγκριση της πρότασης ανάλυσης της μετατροπής σταθμών διοδίων (Δραστηριότητα 7) θα πραγματοποιηθεί αποξήλωση του 20% των σταθμών διοδίων στις εγκεκριμένες περιοχές. Εκεί θα πραγματοποιηθεί ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας του Νέου Συστήματος. Η αρχή χρέωσης και λειτουργίας ανάλογα με το ποσοστό παραβατικότητας θα πάρει αποφάσεις. Οι χρήστες των δρόμων θα συνεχίσουν να χρησιμοποιούν τα παλιά συστήματα για την πληρωμή διοδίων όσο διάστημα μεσολαβεί μεταξύ της έναρξης λειτουργίας στο 20% των σταθμών με το σύστημα ελεύθερης ροής και την καταληκτική ημερομηνία. Εν τω μεταξύ, η εγγραφή και η συμπλήρωση των υπολοίπων στο Νέο Σύστημα θα βρίσκονται σε εξέλιξη».* Εν προκειμένω, καθίσταται αντιληπτό ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της σύστημα είναι πλήρως λειτουργικό στο χρονικό ορόσημο του 24ου μήνα και θα συνεχίζει να λειτουργεί παράλληλα με το παλαιό σύστημα και για όσο χρόνο τούτο ήθελε κριθεί αναγκαίο από την αναθέτουσα αρχή, σε πλήρη συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Συνεπώς, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι δεν προβλέπεται στην πρόταση της παρεμβαίνουσας παράλληλη λειτουργία του Νέου Συστήματος και των παλιών συστημάτων είναι παντελώς αβάσιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας αναφορικά με το τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς της κοινοπραξίας που αναφέρει: *«... οι γραμμές ελέγχου (μπάρες) θα παραμένουν ανοικτές σε όλες τις λωρίδες για όλα τα διόδια. Η αποξήλωση των διοδίων μπορεί να ακολουθήσει αργότερα»*, προκύπτει, δεδομένης της



## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

συμμόρφωσης της Κοινοπραξίας με την απαίτηση ΠΕ 24 - που ορίζει ότι η εγκατάσταση του Νέου Συστήματος Διοδίων θα πραγματοποιηθεί μόνον σε συγκεκριμένες λωρίδες με μέγιστο αριθμό 3 λωρίδων ανά κατεύθυνση και ανά σταθμό - ότι η παραπάνω αναφορά αφορά αυτονοήτως στις λωρίδες που έχουν διατεθεί για χρήση και εγκατάσταση του Νέου Συστήματος, ήτοι στις λωρίδες στις οποίες θα εγκατασταθεί η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Διοδίων και καμία άλλη. Επίσης, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι *«Το ρίσκο απώλειας εσόδων επεκτείνεται περαιτέρω με την πρόταση για μια «περίοδο χάριτος στους χρήστες για να προσαρμοστούν στο σύστημα και το νέο χρησιμοποιούμενο εξοπλισμό» αλλά και ιδιαίτερα την αναφορά του Κεφαλαίου 5.3.5 στο ότι ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας του Νέου Συστήματος θα πραγματοποιηθεί ύστερα από την αποξήλωση του 20% των σταθμών διοδίων και ότι η Αρχή χρέωσης και λειτουργίας θα πάρει αποφάσεις ανάλογα με το ποσοστό παραβατικότητας, χωρίς να λαμβάνει κανενός είδους μέτρα για την μετρίαση του ρίσκου απώλειας εσόδων»*, η Τεχνική Πρόταση της κοινοπραξίας είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο κεφ. 5.2 «Φυσική Μετατροπή Σταθμών», (Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης) της Διακήρυξης. Εξάλλου ουδόλως προκύπτει εκ της προσφοράς της κοινοπραξίας ότι δεν θα λαμβάνονται μέτρα μετρίασης του ρίσκου απώλειας εσόδων, αντιθέτως μάλιστα στην Τεχνική της Προσφορά (σελ. 227) αναφέρεται ότι θα λαμβάνει χώρα συλλογή δεδομένων για τις παραβάσεις που αποσκοπεί στον προσδιορισμό των ληπτέων μέτρων για αποφυγή της απώλειας εσόδων. Σχετικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παραβίασης των όρων του Παραρτήματος V της διακήρυξης για τη Δραστηριότητα Δ1 του Χρονοδιαγράμματος, κρίνεται αβάσιμος διότι στην Τεχνική Προσφορά της κοινοπραξίας η υποβολή του Παραδοτέου Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» γίνεται στους τέσσερις (4) μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με τη σχετική ως άνω απαίτηση της διακήρυξης. Ο πέμπτος μήνας αφορά το χρόνο έγκρισης του Παραδοτέου Π.2 από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό και την Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, ουδεμία απόκλιση από τα ζητούμενα υπάρχει στη υποβληθείσα Προσφορά της. Αναφορικά με τον εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμό για τον

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

αριθμό των ικριωμάτων, η Κοινοπραξία υπολόγισε στο υποβληθέν Χρονοδιάγραμμα την παραδοχή ότι θα εγκατασταθούν 1.000 τεμάχια ικριωμάτων, η δε προσφεύγουσα προσέφερε 506 τεμάχια (βλ. σχ. και σκέψη 40 της παρούσας). Εξάλλου, αναφορικά στην περιγραφή του τρόπου επίτευξης του απαιτούμενου χρόνου, όσο και τους πόρους που θα διατεθούν για κάθε δραστηριότητα, στην Τεχνική Προσφορά της κοινοπραξίας υπάρχει σαφής αναφορά για τον αριθμό των συνεργείων που θα εκτελέσουν κάθε κρίσιμη δραστηριότητα και παρουσίαση του συνολικού αριθμού προσωπικού (300 τουλάχιστον στελέχη) με αναφορά στις διάφορες ειδικότητες, που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις (200 στελέχη) του Τεύχους της Διακήρυξης (ΟΕ 9 στη σελ. 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης), καθώς και ο συνολικός αριθμός μηχανημάτων με αναφορά στις διάφορες κατηγορίες μηχανημάτων. Τέλος, αναφορικά στην ανάλυση κινδύνου υπάρχει σχετική σαφής περιγραφή στο Κεφάλαιο «5.2.2 – Εμπλεκόμενα Μέρη – Διαχείριση κινδύνων» (βλ. σελ. 216 της Τεχνικής Προσφοράς της κοινοπραξίας), αναφορικά στις διαδικασίες εγκατάστασης παρατίθεται αναλυτική περιγραφή τους στο Κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής της Προσφοράς και αναλυτική δομή ανάλυσης εργασιών παρατίθεται στο κεφ. 5.2 της Τεχνικής της Προσφοράς. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.3.1. είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

37. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αφορούν στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα και δη επί του κριτηρίου Α.1.11 διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 100 βαθμούς. Η προτεινόμενη σχεδίαση προστασίας από βανδαλισμό ορθώς θεωρήθηκε ικανοποιητική, καθόσον παρέχει επαρκή προστασία του Παρόδιου Εξοπλισμού του Νέου Συστήματος Διοδίων. Σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 5 της Διακήρυξης « ... όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων... ». Οι Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων - Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (εφεξής ΟΜΟΕ-ΚΣΑ) αποτελούν Οδηγίες και όχι

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Κανονισμούς ή Προδιαγραφές και ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος ειδικής αναφοράς στα τεύχη του Διαγωνισμού. Η σχετική αναφορά στο από 19-04-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αποτελεί εισαγωγή νέας απαίτησης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά έγινε επειδή οι ΟΜΟΕ αποτελούν τις πιο αποδεκτές Οδηγίες για τον σχεδιασμό ενός οδικού έργου. Στις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ που εγκρίθηκαν με την Υπουργική Απόφαση με αρ. ΔΜΕΟ/ο/613/2011 (ΦΕΚ Β 905/2011) αναφέρεται ότι *«Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων»* καθώς και ότι *«Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών, μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας»*. Οι Γέφυρες Σήμανσης των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ εξυπηρετούν τη στήριξη πινακίδων και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας μιας οδού και μπορούν, κατ' επέκταση, να εξυπηρετήσουν ταυτόχρονα και άλλες κατασκευές οι οποίες τοποθετούνται επί αυτών. Στις πιο πάνω κατασκευές μπορεί εν δυνάμει να περιλαμβάνεται και εξοπλισμός του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες κτλ.). Κατά συνέπεια, όταν ο εξοπλισμός τοποθετείται σε Γέφυρα Σήμανσης, εφαρμόζονται οι ανωτέρω περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τον τύπο κατασκευής των Γεφυρών Σήμανσης. Δεδομένου ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός τοποθετείται σε διακριτά μεταλλικά ικριώματα, στα οποία δεν προβλέπεται να στηριχθούν οπισθοανακλαστικές πινακίδες ή σηματοδότες, οι περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τη μη επιτρεπόμενη χρήση δικτυωμάτων δεν τυγχάνουν εφαρμογής, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η απόκλιση από τις συγκεκριμένες Οδηγίες αποτελεί άνευ άλλου βέλτιστη επιλογή, κάτι που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού. Από τη στιγμή που οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ικριώματα που αφορούν στον παρόντα διαγωνισμό δεν εντάσσονται ρητά στην κατηγορία των Γεφυρών Σήμανσης, η χρήση δικτυωμάτων δεν απαγορεύεται, αλλά μπορεί να γίνει δεκτή οποιαδήποτε κατασκευή τεκμηριωμένα πληροί όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας και υπακούει σε όλους τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής. Στον βαθμό που ο Διαγωνιζόμενος προτείνει μια κατασκευή η οποία θα προκύψει τελικά ύστερα από στατική μελέτη, θα είναι σύμφωνη με τους

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, τον νόμο και τις κανονιστικές διατάξεις (προδιαγραφές, πρότυπα EN κτλ.), θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε ότι μια τέτοια λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή. Μετά ταύτα η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.11. είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

38. Επειδή όσον αφορά στη δεύτερη εκ των δύο συνεξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/2019 μετά του Υπομνήματός της και την προς αντίκρουσή της ασκηθείσα παρέμβαση διατυπώνονται τα εξής: Όσον αφορά στις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα κοινοπραξία αποκλίσεις της ένωσης ..... από τη διακήρυξη και δη την προβαλλόμενη μη πλήρωση της Γενικής Απαίτησης (ΓΕΝ) 4 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης διατυπώνονται τα ακόλουθα : Οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την διαλειτουργικότητα περιγράφονται στο Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι και στην απαίτηση ΓΕΝ 4 του Παραρτήματος ΙΙ, στα οποία προβλέπονται τα εξής: *«Κεφάλαιο 6 Παραρτήματος Ι: Λόγω ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των συμβάσεων παραχώρησης καθώς και των υποδομών τους, το νέο Σύστημα Διοδίων δεν θα περιλαμβάνει την .....στην περιοχή της .....και τη ..... Αυτές οι παραχωρήσεις θα διατηρήσουν το υφιστάμενο μοντέλο και δομές διοδίων. Παρόλα αυτά, το Νέο Σύστημα Διοδίων θα πρέπει να παράσχει διαλειτουργικότητα με τις προαναφερθείσες υποδομές, βάσει των κυρίων κανόνων και κανονισμών διαλειτουργικότητας της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Τηλεδιοδίων. Ειδικότερα: Για τα Επαγγελματικά Οχήματα: Θα είναι δυνατή η εκμετάλλευση των χαρακτηριστικών DSRC του εποχούμενου εξοπλισμού του Νέου Συστήματος, ώστε να μπορεί αυτός να χρησιμοποιείται στις υφιστάμενες υποδομές τηλεδιοδίων. Ο εποχούμενος εξοπλισμός θα πρέπει να διαπιστευτεί, από τεχνικής πλευράς, για χρήση στις υποδομές τηλεδιοδίων που χρησιμοποιούν οι προαναφερθέντες παραχωρησιούχοι. Η διαδικασία διαπίστευσης θα συμφωνηθεί μεταξύ των μερών και μπορεί να διευκολυνθεί από τον Φορέα Λειτουργίας. Η εκκαθάριση των εσόδων των διοδίων θα συμφωνηθεί μεταξύ της Αρχής Χρέωσης και των προαναφερθέντων*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

παραχωρησιούχων. Για τα Μη-Επαγγελματικά Οχήματα: Στους αυτοκινητοδρόμους των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων και σε μία τουλάχιστον λωρίδα κυκλοφορίας κάθε σταθμού διοδίων η οποία διαθέτει ήδη εξοπλισμό τηλεδιοδίων, θα εγκατασταθεί εξοπλισμός οπτικών διοδίων με προδιαγραφές του Νέου Συστήματος Διοδίων. Αυτή η λύση θα επιτρέπει στα εγγεγραμμένα στο Νέο Σύστημα Διοδίων οχήματα να εκμεταλλεύονται και στις Παραχωρήσεις αυτές την δυνατότητα να χρεώνονται κανονικά για τα διόδια χωρίς να χρειάζεται να σταματούν. Θα συμφωνηθούν μεταξύ των μερών οι έλεγχοι που θα διασφαλίσουν ότι ο εξοπλισμός συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές του νέου συστήματος χρέωσης. Η εκκαθάριση των εσόδων των διοδίων θα συμφωνηθεί μεταξύ της Αρχής Χρέωσης και των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων. Η εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του απαιτούμενου εξοπλισμού για την επίτευξη της ανωτέρω διαλειτουργικότητας εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο του Αναδόχου. Η υλοποίηση της υποδομής υποστήριξης της διεπαφής με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εκμεταλλεύονται τη διαλειτουργικότητα οι εγγεγραμμένοι χρήστες του Νέου Συστήματος αποτελεί υποχρέωση των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων. Οι ανωτέρω διαλειτουργούντες παραχωρησιούχοι θα πρέπει να υλοποιήσουν μια διεπαφή του *back-office* του συστήματός τους με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εφαρμοστεί η διαλειτουργικότητα σε εγγεγραμμένα Μη-Επαγγελματικά Οχήματα του Νέου Συστήματος». Όσον αφορά την Απαίτηση GEN 4 του Παραρτήματος II ορίζεται: «Το υποσύστημα οπτικής λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων θα είναι διαλειτουργικό με το δίκτυο διοδίων των παραχωρήσεων της ..... και την ..... Διαλειτουργικότητα θα παρέχεται και στους πελάτες των ηλεκτρονικών διοδίων της παραχώρησης της ..... για τη χρήση του νέου Συστήματος Διοδίων με βάση τους αριθμούς των πινακίδων κυκλοφορίας τους, και τουλάχιστον για τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου». Κατά τα ανωτέρω η διαλειτουργικότητα αποτελεί ένα από τα χαρακτηριστικά που πρέπει να παρέχει το Νέο Σύστημα Διοδίων αναφορικά με τις ήδη υφιστάμενες παραχωρήσεις της ..... στην περιοχή της .....και της ..... του ....., οι οποίες θα διατηρήσουν το υφιστάμενο μοντέλο και τις ήδη υπάρχουσες δομές διοδίων. Για τον λόγο αυτό προκρίνεται στο οικείο άρθρο η συνεχής

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

συνεργασία – επικοινωνία μεταξύ του αναδόχου και του παραχωρησιούχου για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας και την ομαλή «*συνύπαρξη*» των δύο συστημάτων δια του υφιστάμενου software που θα αποτελεί την προϋπόθεση για την απρόσκοπτη παροχή του χαρακτηριστικού αυτού. Πιο συγκεκριμένα, αναφορικά με την επίτευξη της διαλειτουργικότητας στα επαγγελματικά οχήματα προβλέπεται μεταξύ άλλων στο Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι ότι «...ο εποχούμενος εξοπλισμός θα πρέπει να διαπιστευτεί, από τεχνικής πλευράς, για χρήση στις υποδομές τηλεδιοδίων που χρησιμοποιούν οι προαναφερθέντες παραχωρησιούχοι. Η διαδικασία διαπίστευσης θα συμφωνηθεί μεταξύ των μερών και μπορεί να διευκολυνθεί από τον Φορέα Λειτουργίας». Παράλληλα, ως προς την επίτευξη της διαλειτουργικότητας, που αφορά τα μη επαγγελματικά οχήματα, ορίζεται ότι «η εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του απαιτούμενου εξοπλισμού για την επίτευξη της ανωτέρω διαλειτουργικότητας εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο του Αναδόχου». Ταυτόχρονα, όμως, προκρίνεται η αλληλεπίδραση Αναδόχου – Παραχωρησιούχων, ώστε να «*συμφωνηθούν μεταξύ των μερών οι έλεγχοι που θα διασφαλίσουν ότι ο εξοπλισμός συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές του νέου συστήματος χρέωσης*» καθώς και ότι «*η υλοποίηση της υποδομής υποστήριξης της διεπαφής με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εκμεταλλεύονται τη διαλειτουργικότητα οι εγγεγραμμένοι χρήστες του Νέου Συστήματος αποτελεί υποχρέωση των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων*». Άλλωστε, εκ της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο παραχωρησιούχος βαρύνεται με συγκεκριμένες υποχρεώσεις με σκοπό τη συνδρομή του στην επίτευξη της Διαλειτουργικότητας του Νέου Συστήματος Διοδίων που αφορά τα μη επαγγελματικά οχήματα και συνεπώς η επίτευξη της ζητούμενης διαλειτουργικότητας τελεί σε άμεση συνάρτηση με τις αναγκαίες ενέργειες που απαιτείται να γίνουν από την πλευρά των παραχωρησιούχων. Έτσι προβλέπεται π.χ. ότι «*η υλοποίηση της υποδομής υποστήριξης της διεπαφής με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εκμεταλλεύονται τη διαλειτουργικότητα οι εγγεγραμμένοι χρήστες του Νέου Συστήματος αποτελεί υποχρέωση των προαναφερθέντων παραχωρησιούχων*», «*Οι ανωτέρω διαλειτουργούντες παραχωρησιούχοι θα πρέπει να υλοποιήσουν μία διεπαφή του back – office του συστήματός τους*

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

με το Νέο Σύστημα Διοδίων ώστε να εφαρμοστεί η διαλειτουργικότητα σε εγγεγραμμένα Μη – Επαγγελματικά Οχήματα του Νέου Συστήματος». Τούτων δοθέντων η παράγραφος της προσφοράς της ένωσης ....., σύμφωνα με την οποία «Η ..... είναι διατεθειμένη να διερευνήσει άλλους τρόπους διαλειτουργικότητας στην περίπτωση που οι προτεινόμενοι δεν καταστεί τελικώς δυνατό να εφαρμοστούν...», αποτελεί δέσμευση και όχι αίρεση, δεδομένου ότι, όπως διευκρινίζεται σε επόμενη παράγραφο της τεχνικής προσφοράς της, είναι διατεθειμένη να προσαρμόσει την προτεινόμενη λύση διαλειτουργικότητας, ώστε να είναι συμβατή σε κάθε λύση που θα προκύψει από τη συμφωνία μεταξύ του εμπλεκόμενου παραχωρησιούχου και της Αρχής Χρέωσης και Λειτουργίας. Τέλος ο δια του Υπομνήματος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι κίνδυνοι που συνεπάγεται η τεθείσα και συνομολογούμενη αίρεση στην προσφορά της ένωσης επιτείνονται και από το γεγονός ότι μέλος της συνδιαγωνιζομένης ένωσης (.....) έχει καθοριστική επιρροή στον έλεγχο των παραχωρησιούχων και τη λήψη αποφάσεων από αυτούς, πέραν από προδήλως αόριστα και χωρίς τεκμηρίωση προβληθείς, τυγχάνει αβάσιμος ως μη ερειδόμενος σε νόμιμο λόγο αποκλεισμού. Καταληκτικά απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

39. Επειδή, όσον αφορά την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα μη πλήρωση εκ μέρους της ένωσης ..... της με κωδ. απαιτ. 12 της παρ. 1.3.3. του Παραρτήματος II της διακήρυξης για τις απαιτήσεις του παρόδιου εξοπλισμού, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το Παράρτημα I της Διακήρυξης - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης παρ. 2.2: « Οι παραχωρήσεις της «.....» και της «.....» δεν θα ενταχθούν άμεσα στο Νέο Σύστημα Διοδίων, αλλά στο παρόν έργο συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά η διαλειτουργικότητα με αυτές τις δύο παραχωρήσεις μέσω τεχνικών λύσεων και συμφωνιών.». Η Υποδομή Διαλειτουργικότητας που αφορά τις παραπάνω παραχωρήσεις δεν εντάσσεται στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην απαίτηση ΠΕ 12 για τις οποίες απαιτείται πλεονασματικότητα για κάθε υποσύστημα. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

40. Επειδή, όσον αφορά την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα μη πλήρωση εκ μέρους της ένωσης ..... της υπ' αρ. ΠΕ 15 απαίτησης του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης για τον παρόδιο εξοπλισμό αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η προσφερόμενη ποσότητα ικριωμάτων από την ένωση Εταιρειών «.....» δεν είναι 944, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά  $80+70+4+113+23+153+21+42=506$ . Τα υπόλοιπα  $944-506=438$  αφορούν 397 στύλους για την Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης και 41 στύλους για την Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Διαλειτουργικότητας. Η δηλούμενη από την ένωση «.....» δυνατότητα παραγωγής ικριωμάτων από το εργοστάσιο της ..... είναι πάνω από 30 τεμάχια /μήνα. Επομένως, ο συνολικός χρόνος επαρκεί για την κατασκευή των 506 ικριωμάτων και των 438 στύλων. Η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα διαφορά στο χρόνο εγκατάστασης από την Ένωση Εταιρειών «.....» του Παρόδιου Εξοπλισμού (18 και 19,5 μήνες), αυτή είναι εντός του συμβατικού χρόνου που απαιτεί η Διακήρυξη (24 μήνες). Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....» υπάρχει ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της αλληλουχίας των εργασιών για την εγκατάσταση του νέου συστήματος. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

41. Επειδή, όσον αφορά την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα μη πλήρωση εκ μέρους της ένωσης ..... της υπ' αρ. ΠΕ 5 απαίτησης αναφορικά με τον παρόδιο εξοπλισμό (1.3.3.) του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 5 της Διακήρυξης «...όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων ... ». Ως αναλύθηκε και στη σκέψη 37 της παρούσας, οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και όχι Κανονισμούς ή Προδιαγραφές. Ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος ειδικής αναφοράς στα τεύχη του Διαγωνισμού. Η σχετική αναφορά στο από 19-04-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αποτελεί εισαγωγή νέας απαίτησης όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά έγινε επειδή οι ΟΜΟΕ



## Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019

αποτελούν τις πιο αποδεκτές Οδηγίες για τον σχεδιασμό ενός οδικού έργου. Στις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ που εγκρίθηκαν με την Υπουργική Απόφαση με αρ. ΔΜΕΟ/ο/613/2011 (ΦΕΚ Β 905/2011) αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων» καθώς και ότι «Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών, μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας». Οι Γέφυρες Σήμανσης των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ εξυπηρετούν τη στήριξη πινακίδων και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας μιας οδού και μπορούν, κατ' επέκταση, να εξυπηρετήσουν ταυτόχρονα και άλλες κατασκευές οι οποίες τοποθετούνται επί αυτών. Στις πιο πάνω κατασκευές μπορεί εν δυνάμει να περιλαμβάνεται και εξοπλισμός του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες κτλ.). Κατά συνέπεια, όταν ο εξοπλισμός τοποθετείται σε Γέφυρα Σήμανσης, εφαρμόζονται οι ανωτέρω περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τον τύπο κατασκευής των Γεφυρών Σήμανσης. Δεδομένου ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός τοποθετείται σε διακριτά μεταλλικά ικριώματα στα οποία δεν προβλέπεται να στηριχθούν οπισθοανακλαστικές πινακίδες ή σηματοδότες, οι περιορισμοί των ΟΜΟΕ-ΚΣΑ ως προς τη μη επιτρεπόμενη χρήση δικτυωμάτων δεν τυγχάνουν εφαρμογής, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η απόκλιση από τις συγκεκριμένες Οδηγίες αποτελεί άνευ άλλου βέλτιστη επιλογή, κάτι που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού. Από τη στιγμή που οι ΟΜΟΕ-ΚΣΑ αποτελούν Οδηγίες και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ικριώματα που αφορούν στον παρόντα διαγωνισμό δεν εντάσσονται ρητά στην κατηγορία των Γεφυρών Σήμανσης, η χρήση δικτυωμάτων δεν απαγορεύεται, αλλά μπορεί να γίνει δεκτή οποιαδήποτε κατασκευή τεκμηριωμένα πληροί όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας και υπακούει σε όλους τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής. Στον βαθμό που ο διαγωνιζόμενος προτείνει μια κατασκευή η οποία θα προκύψει τελικά ύστερα από στατική μελέτη, θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, τον νόμο και τις κανονιστικές διατάξεις (προδιαγραφές, πρότυπα EN κτλ.), θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε ότι μια τέτοια λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή.

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

42. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αφορούν στη βαθμολόγηση των προσφορών και κατά πρώτον τον προβληθέντα από την παρεμβαίνουσα ένωση ..... ισχυρισμό ότι η προσφεύγουσα, παρότι με το συγκεκριμένο κεφάλαιο της προδικαστικής προσφυγής της παραπονείται για τις επιμέρους βαθμολογίες της ανά κριτήριο αξιολόγησης, χωρίς να προβάλλει ειδικότερες αιτιάσεις περί των επιμέρους βαθμολογιών της ..... ανά κριτήριο αξιολόγησης, εντούτοις, στο διατυπωθέν επί της προσφυγής της αίτημα ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε την προσφορά της ....., παρότι δεν προβάλλονται σχετικές αιτιάσεις, ενώ ουδέν αίτημα παραθέτει καθ' ο μέρος υποβαθμολογήθηκε η προσφορά της, τούτος καταρχήν κρίνεται βάσιμος. Ούτε με το κατατεθέν Υπόμνημά της η εν λόγω προσφεύγουσα επαναδιατύπωσε προς πλήρωση το αιτητικό της, ασχέτως νομιμότητας της τυχόν τέτοιας συμπλήρωσης. Ωστόσο, καθ' ερμηνεία της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, εκλαμβάνεται ότι η προσφεύγουσα με τη προσφυγή της και τους σε αυτήν αναπτυχθέντες λόγους αιτείται και την επαύξηση της βαθμολόγησής της.

43. Επειδή, ειδικότερα όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα επί του κριτηρίου A.1.3 διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Παρόλο που η προσφερόμενη συσκευή εποχούμενου εξοπλισμού .....(βασική έκδοση συσκευής εποχούμενου εξοπλισμού για οχήματα χωρίς επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες) διαθέτει πιστοποιήσεις CE και ECE R10, δεν προκύπτει ότι αυτές αφορούν και την έκδοση της προσφερόμενης λύσης εποχούμενου εξοπλισμού για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Προκειμένου να βαθμολογηθεί ευνοϊκά έπρεπε να προσκομίσει πιστοποιητικά CE και ECE R10 για την προσφερόμενη συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Ομως, όπως προκύπτει από την προσφορά της, αυτή προσκόμισε πιστοποιητικά CE και ECE R10 μόνον για τη προσφερόμενη συσκευή για οχήματα χωρίς επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, ενώ αντιθέτως δεν

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

προσκόμισε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Συνεπώς, η βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου A1.3 στο από 19/04/2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο *«προσφέρεται έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση με διαφορετική συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες»*, είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

44. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα επί του κριτηρίου A.1.5, διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 115 βαθμούς. Ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται αβάσιμος διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε ειδικά και τεκμηριωμένα την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα περιβαλλοντικά πρότυπα του κριτηρίου, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία της Προσφοράς (εσωτερικοί έλεγχοι ή έλεγχοι από ανεξάρτητο εργαστήριο). Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A.1.5 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

45. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα επί του κριτηρίου A.1.6, διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της αρχιτεκτονικής ασφαλείας του Συστήματος. Στην αξιολόγηση ελήφθη υπόψη η συνοπτική περιγραφή των σχετικών τεχνικών λύσεων που διασφαλίζουν end-to-end προστασία δεδομένων. Το SignalAcquisitionModule (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το HardwareSecurityModule (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου A.1.6. είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ

## **Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

46. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα επί του κριτηρίου Α.1.7, διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 105 βαθμούς. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι διότι με βάση τα αρχικά και τα συμπληρωματικώς υποβληθέντα στοιχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι προσφέρουν λύσεις εποχούμενου εξοπλισμού που παρέχουν περιορισμένες δυνατότητες προσαρμογής. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.1.7. κρίνεται επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

47. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα επί του κριτηρίου Α.2.2., διατυπώνονται τα εξής: Επί του συγκεκριμένου κριτηρίου η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε 118 βαθμούς. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι καθόσον εστιάζουν στο πλήθος του προσωπικού της ομάδας έργου, ενώ σύμφωνα με το κριτήριο Α.2.2 η κάθε προσφορά αξιολογείται, εκτός του πλήθους, με βάση και την εμπειρία και την οργάνωση του προσωπικού της ομάδας έργου. Συνεπώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε, με δεδομένο το γεγονός ότι δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του νέου συστήματος διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας. Συνεπώς, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας του συγκεκριμένου κριτηρίου Α.2.2 είναι επαρκώς τεκμηριωμένη και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

48. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω προκύπτει ότι η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/2019 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» τυγχάνει αβάσιμη καθόλου αυτής τους λόγους και άρα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση της κοινοπραξίας

**Αριθμός απόφασης: 679, 680/2019**

«.....», σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 16 έως και 37 της παρούσας.

49. Επειδή, ομοίως κατ' ακολουθία των ανωτέρω προκύπτει ότι και η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 570/2019 προδικαστική προσφυγή της κοινοπραξίας «.....» τυγχάνει αβάσιμη καθόλους αυτής τους λόγους και άρα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 38 έως και 47 της παρούσας.

50. Επειδή, με βάση τις προηγούμενες σκέψεις 48 & 49 της παρούσας, θα πρέπει να καταπέσουν αμφότερα τα με στοιχεία ..... και .....παράβολα της ένωσης «.....» και της κοινοπραξίας «.....» αντίστοιχα, ποσού 15.000€ έκαστο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει αμφότερες τις προσφυγές.

Δέχεται αμφότερες τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των με στοιχεία ..... και .....δύο (2) παραβόλων, ποσού 15.000€ έκαστο.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Αγ.Ιωάννη Ρέντη στις 13-6-2019 και εκδόθηκε την 26-6-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**