

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 24 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.02.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 339/15.02.2021 της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», η οποία αποτελείται από: α) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ... &..., Τ.Κ. ..., β) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και γ) την Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...», «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα του Πρακτικού υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 22.12.2021 Πρακτικού 2 (ελέγχου δικαιολογητικών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας επωνυμία ««...» και

ήδη παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα του Πρακτικού υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 22.12.2021 Πρακτικού 2 (ελέγχου δικαιολογητικών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.01.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.01.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με τα κριτήρια που παρατίθενται στο άρθρο ...της διακήρυξης, για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ...» (CPV: ...), προϋπολογισμού δύο εκατομμυρίων εκατό χιλιάδων ευρώ (2.000.100,00 €), πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26<sup>η</sup>

## Αριθμός Απόφασης: 679/2021

Φεβρουαρίου 2020 και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 4<sup>η</sup> Μαρτίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα ένωση υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 12.03.2020 και ώρα 18:00:00 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα του Πρακτικού υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής της ...(ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 05.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα ένωση. Η προσφεύγουσα ένωση κατέθεσε στις 12.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας επωνυμία ««...» και ήδη παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα του Πρακτικού υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 22.12.2021 Πρακτικού 2 (ελέγχου δικαιολογητικών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας επωνυμία ««...» και ήδη παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

## Αριθμός Απόφασης: 679/2021

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 11.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού δέκα χιλιάδων ευρώ και πενήντα λεπτών (10.000,50 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 16.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 26.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 26 Φεβρουαρίου

2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...», «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έ...ομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 408/15.02.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 15.02.2021 και υπέβαλε στις 19.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος ε...όμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα του Πρακτικού υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 22.12.2021 Πρακτικού 2 (ελέγχου δικαιολογητικών) της Επιτροπής του

Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας επωνυμία ««...» και ήδη παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει το έ...ομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα ένωση να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 22 «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» (άρθρο 22 παράγραφοι 1-5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ», το άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 58 «Υπερβολαβία» (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ένιο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης: 679/2021**

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις

υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έ...οια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις



που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

18.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, अपαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

19.Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους

## Αριθμός Απόφασης: 679/2021

ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

20.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν

προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 10-24 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. ΟΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», «Γ.1 ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς σύμφωνα με το επικαλούμενο από αυτήν κανονιστικό πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, ορισμένα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της και δη τα Ε.Ε.Ε.Σ. των τρίτων οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και τη στελέχωση της προτεινόμενης από αυτήν Ομάδας Έργου, παρά το γεγονός ότι φέρουν ψηφιακή υπογραφή του επικεφαλής του έργου, κ. ..., είναι εντούτοις κατά τα λοιπά, χειρόγραφα υπογεγραμμένα από τους κατά περίπτωση νομίμους εκπροσώπους τους και κατόπιν έχουν σκαναριστεί και ως εκ τούτου έχουν υποβληθεί παράνομα. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζει ότι: «[...]. **Επί του 1ου λόγου προσφυγής (Γ.1):** Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι ο Οικονομικός Φορέας ...τόσο μέσω της υποβολής των απαιτούμενων από τη διακήρυξη ψηφιακά υπογεγραμμένων Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και μέσω της με ημ.12.03.2020 ψηφιακά υπογεγραμμένης υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης περί υπερβολαβιών, δεσμεύεται επαρκώς από την ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του Οικονομικού Φορέα - ήτοι την ψηφιακή υπογραφή του κ. .... [...].». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», στις σελ. 6-14, επικαλούμενη ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

24. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως έχει κριθεί παγίως (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 520/2019 και

1433/2020), σύμφωνα με τις επίμαχες διατάξεις που διέπουν την ψηφιακή υπογραφή και δη τα οριζόμενα στα άρθρα 22 και 37 του Ν. 4412/2016, στην Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).» (ΦΕΚ Β΄ 1924/02.06.2017) του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης και συγκεκριμένα, στα άρθρα 8 αυτής με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων», παρ. 3, 5 με τίτλο «Διαδικασία εγγραφής», παρ. 1.2 και 15 «Υποβολή Προσφορών – Αιτήσεων Συμμετοχής» παρ. 1.2.1, καθώς και τα οριζόμενα στην υποπαρ. ...της διακήρυξης, συνάγεται ότι η νομότυπη υποβολή του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι των δικαιολογητικών συμμετοχής της τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς του, οφείλει να γίνει σε μορφή *Portable Document Format (.pdf)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, φέρουν υποχρεωτικά για τη νομότυπη υποβολή τους, εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 520/2019, Εισηγήτρια Χ. Χαραλαμποπούλου, πρβλ. ΑΕΠΠ 118/2019 και 38/2020) με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα, αναλαμβάνεται, έναντι της αναθέτουσας αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Επομένως, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον υποβάλλοντα προσφορά οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκαν και, για τον λόγο αυτό, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσης υποβολής τους (βλ και ΔΕφΑθ 136/2018 σκ.15).

25. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό, αφενός η ψηφιακή υπογραφή, συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να

είναι έγκυρη (ΔΕφΑθ (Ασφ) 93/2013, ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ ΣΤΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 736/2009, 938/2007), ως εν προκειμένω το ΕΕΕΣ αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση.

26. Επειδή, περαιτέρω, η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας και ως εκ τούτου ρητά ορίζεται τόσο στο αναλυτικά εκτεθέν στην παρούσα νομικό πλαίσιο όσο και στους όρους της διακήρυξης ότι εφόσον τα οικεία έγγραφα φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής.

27. Επειδή, στη βάση των ανωτέρω λεχθέντων, αναφορικά με το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής εγγράφων, που υποβάλλονται με την προσφορά διαγωνιζομένου στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και τη δυνατότητα θεραπείας σε περίπτωση παράλειψης, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι δυνατή η προσφυγή στη δυνατότητα συμπλήρωσης αυτών κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς η έλλειψη υπογραφής ή η μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με τη μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του (βλ. σχετικά και την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Δ.ΔΗ.ΣΥ., με Αριθμ. Πρωτ. 949/13.02.2018 (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Κ), η οποία αναφέρει μεταξύ άλλων ως προς το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. και Τ.Ε.Υ.Δ. ότι: «[...]. 2.3.1. ... στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή η μη νόμιμη/ έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με την μη νόμιμη/ έγκυρη υποβολή του, η, δε, ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά (πρβλ. άρθρο 102 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο του Ν. 4412/2016). [...].».

28. Επειδή, από το πλέγμα των διατάξεων που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή σε αυτόν, συμμετέχοντας οικονομικού φορέα ο οποίος στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, απαιτείται αυτός (ο συμμετέχων οικονομικός φορέας) να συνυποβάλει με την προσφορά του τόσο το Ε.Ε.Ε.Σ. που αφορά τον ίδιο, όσο και χωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. για καθένα από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, το οποίο απαιτείται να είναι «δεόντως» συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νόμιμους εκπροσώπους των εν λόγω φορέων. Εξάλλου, η υποβολή του πιο πάνω δικαιολογητικού συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και, συνεπώς, αν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή υποβληθεί μη νομότυπο, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ενόψει αυτών, οικονομικός φορέας ο οποίος συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον δεν υποβάλει με την προσφορά το πιο πάνω δικαιολογητικό (Ε.Ε.Ε.Σ.) ή υποβάλει μη νομότυπο το εν λόγω δικαιολογητικό, όχι μόνο για τον ίδιο αλλά και για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων αυτός στηρίζεται, αποκλείεται από το διαγωνισμό ( βλ. και *ad hoc* ΔΕφΑΘ 136/2018 σκ. 12).

29. Επειδή, έτι περαιτέρω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν ρυθμίζει ρητά το ζήτημα του είδους της υπογραφής των υποβαλλόμενων για τους τρίτους φορείς Ε.Ε.Ε.Σ. Συνεπώς, το νομότυπο από την άποψη αυτή της υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., κατά την έ...οια της διάταξης παρ. ...της διακήρυξης (σελ. 28), όπως αυτή παραπέμπει ρητά στην υπ' αριθμ. Κ.Υ.Α. 56902/215/19.5.2017, η οποία είναι εφαρμοστέα στην εξεταζόμενη περίπτωση, εφόσον αφορά σε ρύθμιση ζητήματος μη ρυθμιζόμενου κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την ίδια τη διακήρυξη και συγκεκριμένα, στο ζήτημα του είδους της υπογραφής των συντασσόμενων/παραγόμενων από τους εν γένει οικονομικούς φορείς εγγράφων, ερμηνευόμενης ενόψει και της, επίσης εφαρμοστέας για τον ίδιο λόγο, διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 11 και 12 του Ν. 4412/2016, η οποία διακρίνει τις έ...οιες του οικονομικού φορέα εν γένει και του προσφέροντος, το υποβαλλόμενο για τρίτο οικονομικό φορέα Ε.Ε.Ε.Σ., απαιτείται να φέρει την

προβλεπόμενη στην εν λόγω διάταξη ηλεκτρονική υπογραφή των δικαιούμενων προς τούτο νόμιμων εκπροσώπων του οικονομικού φορέα από τον οποίο προέρχεται και στον οποίο αφορά. Το τελευταίο δε αδιακρίτως αν πρόκειται για τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα ή τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου αυτός στηρίζεται. Με τον αποκλειστικό δε, αυτό τρόπο υπογραφής, αναλαμβάνεται έγκυρα, έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλούμενων και υφίσταται βεβαιότητα ότι η περιεχόμενη στο Ε.Ε.Ε.Σ. δήλωση προέρχεται πράγματι από το πρόσωπο που το υπογράφει. Επομένως, κατ' αρχήν δεν παρίσταται νομότυπο το μη ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκε, επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ. και, για το λόγο αυτό, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσής του προς υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. για καθένα από τους τρίτους φορείς, στις ικανότητες των οποίων αυτός στηρίζεται (βλ και *ad hoc* ΔΕφΑθ 136/2018 σκ. 15).

30. Επειδή, ωστόσο, ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι είναι δυνατόν να δημιουργηθεί ασάφεια ως προς την απαίτηση ψηφιακής υπογραφής η οποία εκτείνεται και στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλλεται κατά τον χρόνο ηλεκτρονικής κατάθεσης της προσφοράς και αφορά σε τρίτους οικονομικούς φορείς, η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής του, θεωρείται ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής τους στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο όμως όταν δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών (βλ. ΕλΣυν VI Τμ. 234, 296/2018, πρβλ. ΔΕφΠατρών 7/2018). Ειδικότερα, εφόσον το Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου οικονομικού φορέα δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του κατά τον νόμο υποχρεούντος να υπογράψει αυτό, αλλά ιδιόχειρη, το γνήσιο της οποίας (υπογραφής) βεβαιώνεται από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) ή υπηρεσίες δημοσίου τομέα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2690/1999, θεωρείται ότι δεν πλήττει η νομιμότητα της συμμετοχής οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ούτε για το περιεχόμενο των δηλώσεων και των περιεχόμενων



σε αυτές πληροφοριών σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα, ούτε για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων (βλ. *ad hoc* ΕλΣυν VI Τμ. 296/2018 και ΑΕΠΠ 775/2018).

31.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και όπως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη, δεν απαιτείται βεβαίωση γνησίου υπογραφής όταν οι οικείες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά. Επομένως, καίτοι δεν ορίζεται ρητά για τους τρίτους οικονομικούς φορείς ότι θα πρέπει να υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ. ψηφιακά υπογεγραμμένο, κατά το στάδιο της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, εντούτοις δεν καταλείπεται αμφιβολία σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και συνήθως επιμελή υποψήφιο ότι σε περίπτωση ιδιόχειρης υπογραφής, αυτή θα πρέπει να φέρει θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια εξουσιοδοτημένη αρχή.

32.Επειδή, όπως προέκυψε από το από 22.12.2021 Πρακτικό 2 (ελέγχου δικαιολογητικών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού και από τα στοιχεία του φακέλου και δη τα επίμαχα Ε.Ε.Ε.Σ., τα οποία υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, για λογαριασμό των τρίτων φορέων, με την επωνυμία «...», «...», «...», «...» και «...» (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΕΕΕΣ ...\_signed.pdf», «ΕΕΕΣ\_!...\_signed.pdf», «ΕΕΕΣ\_...\_signed.pdf», ΕΕΕΣ\_...\_signed» και «ΕΕΕΣ\_...\_signed\_signed.pdf»), στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την κάλυψη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. ...της διακήρυξης και τη στελέχωση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, προέκυψε ότι κανένα από τα ανωτέρω προσκομισθέντα Ε.Ε.Ε.Σ., δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, εντούτοις, φέρει ιδιόχειρη υπογραφή αυτού, τεθείσα επί της εταιρικής ή επαγγελματικής (για τους ελεύθερους επαγγελματίες) σφραγίδας. Επιπλέον έχει τεθεί η ψηφιακή σφραγίδα του νομίμου εκπροσώπου της ίδιας της παρεμβαίνουσας, και ..., η οποία όμως δεν επιφέρει ουδεμία έ...ομη συνέπεια, καθώς τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. και οι περιεχόμενες σε αυτά δηλώσεις, παρά το αναμφισβήτητο γεγονός ότι αποτελούν περιεχόμενο του φακέλου της προσφοράς της, δεν προέρχονται από την παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου,

## Αριθμός Απόφασης: 679/2021

υπό την έ...οια αυτή, δεν συνιστούν έγγραφα που έχουν συνταχθεί/εκδοθεί ή παραχθεί από την ίδια, ώστε να απαιτείται η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της επ' αυτών ούτε δύναται να βεβαιωθεί η ακρίβεια ή η αλήθεια του περιεχομένου τους από μη έχοντα κατά νόμον τέτοια αρμοδιότητα και εξουσία. Συναφώς, ουδεμία επιρροή ασκεί η υποβληθείσα και επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή από 12.03.2020 Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας, στην οποία ο προαναφερθείς νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, δηλώνει τα ακόλουθα: «1. Η προσφορά μας ισχύει και μας δεσμεύει έως και την 4η Μαΐου 2021.

2. Η εταιρία μας στο παρόν έργο έχει συμφωνία με τις παρακάτω εταιρίες ως υπεργολάβοι της για την υλοποίηση μερών του έργου όπως περιγράφονται στην Τεχνική Προσφορά:

A..., B)..., Γ) ..., Δ) ..., Ε) ..., ΣΤ) ..., Η) ..., Θ)...., Ι) ..., Κ) ...», δεδομένου ότι γίνεται αναφορά σε υπεργολάβους της παρεμβαίνουσας κατά την έ...οια των άρθρων 131 και 58 του Ν. 4412/2016, γεγονός που δεν αποδίδει κατά νομική ακριβολογία τη νομική σχέση που διέπει τη συνεργασία της παρεμβαίνουσας με τους ως άνω τρίτους φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 (για τη σαφή διάκριση μεταξύ του θεσμού της υπεργολαβίας και της δάνειας εμπειρίας βλ. ΑΕΠΠ 505/2021, 620/2021 και 1205/2020), ενώ επιπρόσθετα, δεν υπάρχουν σχετικές συμβάσεις ή άλλου είδους δεσμεύσεις εκ μέρους των τρίτων αυτών φορέων, από τις οποίες να προκύπτει η έγγραφη δέσμευση τους να συνδράμουν την παρεμβαίνουσα στην εκτέλεση της σύμβασης του εν λόγω διαγωνισμού, σε περίπτωση που αυτή ανακηρυχθεί ανάδοχος. Εξάλλου, σύγχυση διαπιστώνεται και στα δηλωθέντα στις ίδια ως άνω Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ\_...\_signed.pdf»), στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ενότητα «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», στο ερώτημα **«Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων**

προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», έδωσε την «**Απάντηση: Ναι**», αναφέροντας περαιτέρω τα ονόματα των σχετικών τρίτων φορέων, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί, ενώ αντίστοιχα, στην ενότητα «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», στο ερώτημα «**Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;**», έδωσε την «**Απάντηση: Ναι**», αναφέροντας μόνο την εταιρεία με την επωνυμία «...». Ομοίως, όλοι οι ανωτέρω τρίτοι οικονομικοί φορείς, στα υποβληθέντα από αυτούς Ε.Ε.Ε.Σ., στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», στην ενότητα «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», όπου έκαστος δηλώνει την τεχνική και επαγγελματική του επάρκεια, στο σύνολό τους, αναφέρουν ότι συμμετέχουν ως υπεργολάβοι της παρεμβαίνουσας, καίτοι σύμφωνα με τα σύνολο των δικαιολογητικών και στοιχείων του φακέλου, είναι προφανές ότι συνδράμουν την παρεμβαίνουσα, με τη μορφή της δάνειας εμπειρίας και όχι της υπεργολαβίας.

33. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, οι ιδιόχειρες υπογραφές, οι οποίες έχουν τεθεί στο σύνολό τους επί των αντίστοιχων εταιρικών ή επαγγελματικών σφραγίδων (για τους ελεύθερους επαγγελματίες) κατά περίπτωση, των τρίτων, δανειζόντων εμπειρία, οικονομικών φορέων και εμφανίζονται στα υπό κρίση Ε.Ε.Ε.Σ. δεν έχουν θεωρηθεί αρμοδίως ως προς το γνήσιο της υπογραφής τους από Κ.Ε.Π., κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Υπό την έ...οια αυτή και σύμφωνα με την προπαρατεθείσα νομολογία, παρά τις ορθές επισημάνσεις της παρεμβαίνουσας και σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. έχουν υπογραφεί κατά τρόπο που να μην καταλείπεται κανένα περιθώριο παρερμηνείας ή αμφιβολίας περί της αληθούς προθέσεως του τρίτου οικονομικού φορέα, να δεσμευθεί μέσω του νομίμου εκπροσώπου αυτού, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής.

Ειδικότερα, εφόσον γίνεται δεκτό ότι κρίσιμο στοιχείο για την αναγνώριση της εγκυρότητας ενός υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. τρίτου φορέα, όταν αυτό δεν υπογράφεται ψηφιακά, είναι η θεώρηση του γνησίου της ιδιόχειρης πλέον υπογραφής του, να τίθεται επί του εγγράφου του Ε.Ε.Ε.Σ., προκειμένου να μην ανακύπτει οιαδήποτε αμφιβολία περί του περιεχομένου των δηλώσεων στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. ή στις πληροφορίες που περιέχει αυτό σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα και μάλιστα κατά τρόπο που να μην προκύπτει περαιτέρω, ουδεμία αμφισβήτηση περί της ταυτότητας του δηλούντος. Τα ανωτέρω δε είναι απαραίτητη προϋπόθεση, ώστε να θεωρηθεί ότι το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. έχει συνταχθεί και υποβληθεί απόλυτα νομότυπα εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, ότι παράγει όλες τις έ...ομες συνέπειες περί της έγκυρης δέσμευσής του να συνδράμει τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και έχει περιληφθεί νομότυπα στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής αυτού. Όπως όμως γίνεται δεκτό, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, αρκεί, αλλά και απαιτείται να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του, τα μέσα «τρίτου» για να εκτελέσει τη σύμβαση σε περίπτωση που του ανατεθεί. Οποιαδήποτε έγγραφη δέσμευση του τρίτου είναι επαρκής. Εν προκειμένω, ακόμα και αν στα πλαίσια της υπό κρίση υπόθεσης, μπορούσε να γίνει δεκτό ότι η παράλειψη της θεώρησης του γνησίου υπογραφής από Κ.Ε.Π., δεν οδηγεί σε αμφισβήτηση της αληθούς πρόθεσης των συγκεκριμένων τρίτων οικονομικών φορέων να δεσμευθούν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι θα συνδράμουν την παρεμβαίνουσα, καθώς και της ταυτότητας του εκάστοτε δηλούντος, δεν διασφαλίζεται μέσω των συγκεκριμένων Ε.Ε.Ε.Σ., η απαραίτητη δέσμευση των τρίτων και δεν μπορεί να διαπιστωθεί περαιτέρω, η επάρκεια της αναληφθείσας δέσμευσης. Οι ανωτέρω δε παραδοχές, διατηρούνται ακέραιες, παρά το αναμφισβήτητο γεγονός ότι σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 78 παρ. 1, ακόμα και στην περίπτωση που συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο υποψήφιος, η αναθέτουσα αρχή δεν απορρίπτει άνευ άλλου τινός την προσφορά του συμμετέχοντος, αλλά καλεί αυτόν να αντικαταστήσει τον τρίτο, δανείζοντα εμπειρία, φορέα (υποχρεωτικοί και δυνητικοί λόγοι

αντικατάστασης) και άρα, προκαλείται τουλάχιστον αντίφαση, με επιχείρημα από το μείζον στο έλασσον (*argumentum a maiore ad minus*), η μη θεώρηση του γνησίου υπογραφής από Κ.Ε.Π. επί των υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ. τρίτων οικονομικών φορέων, να οδηγεί συλλήβδην και άνευ άλλου τινός σε αποκλεισμό της προσφοράς του προσφέροντος οικονομικού φορέα, ενώ αντιθέτως, η συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου, δανείζοντος εμπειρία, να επιτρέπει την αντικατάσταση του τελευταίου και να μην έχει ως αναπόδραστη συνέπεια τον αποκλεισμό του υποψηφίου. Σε κάθε περίπτωση, τέτοιος ισχυρισμός δεν προβλήθηκε εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ή της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στη σελ. 24 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. ΟΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», «Γ.2 ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς σύμφωνα με το επικαλούμενο από αυτήν κανονιστικό πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε ως όφειλε για βασικό μέλος της προτεινόμενης από αυτήν Ομάδας Έργου, την αναγνώριση του τίτλου σπουδών από τον Διεπιστημονικό Οργανισμό Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.) σύμφωνα με τον Ν. 3328/2005, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι είναι πτυχίο αναγνωρισμένου Πανεπιστημιακού Ιδρύματος. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «[...]. **Επί του 2ου λόγου**

**προσφυγής (Γ.2):** Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι εν λόγω αιτιάσεις δεν αποτελούν αντικείμενο ελέγχου των οικονομικών φορέων με βάση την οικεία διακήρυξη. [...]». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», στις σελ. 14-15, προβάλλοντας ότι ο δεύτερος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

35. Επειδή, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 24-28 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. ΟΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», «Γ.3 ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς κατά παράβαση του επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως υπερβολάβους της τρίτους οικονομικούς φορείς, με τους οποίους ωστόσο ανήκει στον ίδιο όμιλο επιχειρήσεων. Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «[...] **Επί του 3ου λόγου προσφυγής (Γ.3):** Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι εν λόγω αιτιάσεις δεν αποτελούν αντικείμενο ελέγχου των οικονομικών φορέων με βάση την οικεία διακήρυξη. [...]». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω τρίτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», στις σελ. 15-16, προβάλλοντας ότι και ο τρίτος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

36. Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο πρώτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός, όπως άλλωστε και η κρινόμενη προσφυγή εν συνόλω και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η αβασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτή, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 24-32. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμη, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περὶ του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

39. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

### **Για τους λόγους αυτούς**

**Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.**

## **Αριθμός Απόφασης: 679/2021**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα του Πρακτικού υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 22.12.2021 Πρακτικού 2 (ελέγχου δικαιολογητικών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας επωνυμία ««...» και ήδη παρεμβαίνουσας στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και αποφασίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δέκα χιλιάδων ευρώ και πενήντα λεπτών (10.000,50 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωά...η Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**