

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.5.2020 κατατεθείσα και με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 621/25-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. .... πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επέκταση του συστήματος αποθήκευσης και θέασης απεικονιστικών εξετάσεων PAXERA VIEW PRO για την παροχή άμεσα ψηφιακών ακτινολογικών εικόνων και γνωματεύσεων στα τμήματα που νοσηλεύουν περιστατικά COVID-19, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 105.000,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-5-2020 με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 22-5-2020 εμβάσματος της .....».

2. Επειδή, εμπροθέσμως ασκείται η από 22-5-2020 κατατεθείσα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, προσφυγή, δεδομένου ότι η περιελθούσα σε γνώση του προσφεύγοντος την 19-5-2020, προσβαλλομένη αφορά διαδικασία μη διενεργούμενη δια του ΕΣΗΔΗΣ, εμπίπτουσα λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στρεφόμενη δε κατά εκτελεστής πράξης απόφασης διενέργειας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Ο δε προσφεύγων επικαλείται πρώτον, μη νόμιμη προσφυγή στην ως άνω διαδικασία, δεύτερον, παράνομη υπόδειξη του υπό προμήθεια αγαθού και περιοριστικούς του ανταγωνισμού όρους, τρίτον, την ύπαρξη ασαφειών και τέταρτον, παράβαση του άρ. 48 Ν. 4623/2019. Η αναθέτουσα με τις από 29-5-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, αντικρούει δε ο προσφεύγων με το από 4-6-2020 Υπόμνημά του.

3. Επειδή, κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.». Είναι όλως πρόδηλο ότι η διανυόμενη συνθήκη γενικευμένης παγκόσμιας πανδημίας CoVID-19 συνιστά όλως αιφνίδια, αντικειμενικώς απρόβλεπτη στον οιονδήποτε και δη ακόμη και με άκρα μέτρα επιμέλειας, κατάσταση, χρήζουσα άμεσης αντιμετώπισης με κάθε μέσο και δη, δια της άμεσης προμήθειας κάθε ιατροτεχνολογικού μέσου και υπηρεσίας που συνέχεται με τη βέλτιστη δυνατή αντιμετώπιση της πανδημίας και την προστασία και βελτίωση της θεραπείας ασθενών, ως και την προστασία του ιατρικού και λοιπού νοσηλευτικού προσωπικού, πολλώ δε μάλλον όσον αφορά νοσοκομείο αναφοράς για κρούσματα κορωνοϊού, όπως η νυν αναθέτουσα, η

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

οποία δύναται και οφείλει να λάβει κάθε μέτρο και να προβεί σε κάθε προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών και δη, αμέσως και το συντομότερο δυνατό, προς τον σκοπό όχι απλώς διασφάλισης της λειτουργικότητας της υποδομής της, αλλά και μέγιστης δυνατής βελτίωσης των εξ αυτής ασκούμενων ιατρικών δραστηριοτήτων. Επομένως, και με δεδομένο ότι όπως προκύπτει από τις αναλυτικές αιτιολογήσεις που παραθέτει δια των Απόψεων της η αναθέτουσα, το νυν σύστημα διασύνδεσης των απεικονιστικών τμημάτων με τα τμήματα διαχείρισης και θεραπείας ασθενών χρήζει άμεσης βελτίωσης, λόγω παρατηρηθείσας καθυστέρησης και σπατάλης πόρων και χρόνου, ως και κινδύνου απώλειας εγγράφων και πληροφοριών, αλλά επιπλέον ενέχουν και υποχρέωση του οικείου προσωπικού της αναθέτουσας να μετακινείται και να αλλάζει στολές εντός του νοσοκομείου για την παραλαβή και μεταφορά, ως και την επανάληψη των αναγκών για την κατάταξη των περιστατικών και κατάλληλη θεραπεία τους, εξετάσεων («Οι ανάγκες σήμερα έχουν ήδη γίνει πειστικότερες με την πανδημία, καθότι στα τμήματα/κλινικές που νοσηλεύουν COVID-19 (ιατρεία ..... COVID-19, Βραχεία Νοσηλεία, Μονάδα Λοιμώξεων, Υβριδική Κλινική ....ου ορόφου, ΜΕΘ), οι απεικονιστικές εξετάσεις που πραγματοποιούνται παραδίδονται με την αντίστοιχη καθυστέρηση αφού οι τεχνολόγοι τις μεταφέρουν στο ακτινολογικό, γράψουν την εξέταση σε CD ή εκτυπώσουν φιλμ, πραγματοποιηθούν διαγνώσεις από τους ακτινολόγους και τελικά μεταφερθούν- παραδοθούν δια ζώσης οι εξετάσεις στις αντίστοιχες μονάδες. Αυτή η διαδικασία εκτός από σπατάλη ΜΑΠ, χρόνου και προσωπικού ενέχει και πιθανότητες διασποράς από τα έγγραφα, φακέλους κλπ. Επιπρόσθετα σε εξετάσεις που διενεργούνται από τους τεχνολόγους με ΜΑΠ στα αντίστοιχα τμήματα το αποτέλεσμα δεν είναι άμεσα διαθέσιμο, αλλά πρέπει ο τεχνολόγος να φύγει από τον χώρο για να εκτυπώσει την εξέταση στο ακτινολογικό, να την μεταφέρει στο αντίστοιχο τμήμα και αν χρειαστεί διόρθωση ή επανάληψη για οποιονδήποτε λόγο να ξαναφορέσει ΜΑΠ και να επανεισέλθει στο χώρο των ασθενών. Αντίθετα αν υπήρχε η προταθείσα διασύνδεση θα ήταν άμεσα διαθέσιμη η ιατρική εικόνα στις οθόνες του αντίστοιχου τμήματος (πχ Μονάδα Λοιμώξεων) για την επισκόπηση από τους ιατρούς με τον τεχνολόγο παρόντα με ΜΑΠ, άμεσα διαθέσιμο για κάθε βοήθεια ή επανάληψη. Επίσης οι ιατρικές

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

εικόνες και οι γνωματεύσεις (πχ αξονικών τομογραφιών) θα ήταν άμεσα διαθέσιμες ηλεκτρονικά στους ιατρούς των αντίστοιχων τμημάτων/κλινικών μόλις υπογραφούν ψηφιακά από τους ακτινολόγους....» Για τους ως άνω λόγους υπήρξε μέχρι σήμερα πρακτικά δυσλειτουργία και προσπάθεια φειδωλής χρήσης απεικονιστικών εξετάσεων, μόνο μετά από συνεννόηση υψηλόβαθμων ιατρών. Σημειωτέον ότι όλοι οι ως άνω χώροι νοσηλείας ασθενών με κορωνοϊό απέχουν χωροταξικά μεταξύ τους, ενώ μέχρι και σήμερα νοσηλεύονται ασθενείς τόσο στις πτέρυγες όσο και διασωληνωμένοι στην ΜΕΘ. Είναι δε εύλογο ότι η εύθραυστη ισορροπία μείωσης των κρουσμάτων είναι δυνατό να ανατραπεί τάχιστα και το ..... να δεχθεί εκ νέου αυξημένες ροές ασθενών με κορωνοϊό, γεγονός που επιτάσσει διοικητική μέριμνα για βέλτιστη λειτουργικότητα.»). Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως υφίσταται εξαφάνιση των ως άνω συνθηκών, ήτοι της πανδημίας ούτε η όποια υποχώρηση κρουσμάτων των τελευταίων ημερών συνιστά βάση για τη ματαίωση των ως άνω δεδομένων, πολλώ δε μάλλον ενώ υφίσταται σοβαρό ενδεχόμενο νέας επιδείνωσης σε άγνωστο και πιθανώς ακόμα και άμεσο χρονικό διάστημα ούτε είναι δυνατόν, η όποια πρόσκαιρη διακύμανση κρουσμάτων να συνιστά παράμετρο σχεδιασμού υλοποίησης των αναγκαίων προμηθειών για την αντιμετώπιση της πανδημίας από νοσοκομείο αναφοράς ούτε αναιρεί το κατεπείγον αντιμετώπισης της συνθήκης και του ανά πάσα στιγμή επείγοντος οικείου κινδύνου. Επομένως, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά την επέκταση ενός ήδη υπάρχοντος συστήματος απεικόνισης που η αναθέτουσα ήδη κατέχει προς βελτίωση της λειτουργικότητας και αποτελεσματικότητας του, με αποτέλεσμα να είναι πρόδηλο ότι η ανάγκη της ανωτέρω επέκτασης θα πρέπει να αφορά το ίδιο το σύστημα που ήδη υπάρχει και για το οποίο προορίζεται. Άρα, προδήλως δεν ήταν δυνατό να μην προσδιοριστεί στο υπό ανάθεση αντικείμενο ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά το σύστημα για το οποίο ακριβώς προορίζεται. Το γεγονός δε ότι ο προσφεύγων δώρισε σύστημα άλλου κατασκευαστή απεικονιστικών εξετάσεων που τελεί σε δοκιμαστική λειτουργία κατά τις Απόψεις της αναθέτουσας, ουδόλως σημαίνει ότι η αναθέτουσα είναι

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

υποχρεωμένη να αναβαθμίσει ειδικώς το σύστημα που ο ίδιος δώρισε έναντι άλλου ήδη κατεχόμενου από την αναθέτουσα, συστήματος. Επιπλέον, το ποιο εκ περισσοτέρων κατεχόμενων συστημάτων θα επιλέξει η αναθέτουσα να αναβαθμίσει συνιστά ζήτημα της ανέλεγκτης τεχνικής της κρίσης και ευχέρειας της και η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υπεισέλθει σε τέτοιον έλεγχο, επί της ουσίας για τη σκοπιμότητα του ίδιου του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Εξάλλου, ακόμα και αν γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και πάλι θα περιοριζόταν ο ανταγωνισμός από την ανάγκη αναβάθμισης του συστήματος που ο ίδιος δώρισε. Τα ανωτέρω δε ισχύουν πέραν και ασχέτως του ότι, όπως τουλάχιστον δεν αντικρούει ο προσφεύγων, το σύστημα που δώρισε ανήκει σε άλλο νομικό πρόσωπο από την αναθέτουσα, με αποτέλεσμα εμμέσως και πάντως απαραδέκτως, ο προσφεύγων να βάλλει και κατά της ίδιας της ταυτότητας της αναθέτουσας, όπως και πέραν του ότι κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, το δωρηθέν σύστημα έχει περιορισμένη λειτουργία (χωρίς η αναθέτουσα να αναφέρει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του υπομνήματος του προσφεύγοντος, ότι δεν έχει διασυνδεθεί με κανένα άλλο μηχάνημα), με αποτέλεσμα η ως άνω τεχνική κρίση να προκρίνει ανέλεγκτα προς αναβάθμιση το σύστημα PaxeraViewPRO. Περαιτέρω, ο προσδιορισμός ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά το συγκεκριμένο σύστημα για το οποίο προορίζεται, συνιστά έναν εγγενή και προδήλως δικαιολογημένο και αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, κατ' άρ. 54 παρ. 2 Ν. 4412/2016 που απαγορεύει μόνο τους αδικαιολόγητους σχετικούς περιορισμούς και ενώ ούτως ή άλλως, εκ φύσεως τους, οι προδιαγραφές έχουν ως σκοπό τους, στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, να περιορίζουν τον ανταγωνισμό στα κατάλληλα, για την επίτευξη του συμβατικού σκοπού, προϊόντα και υπηρεσίες. Περαιτέρω, και κατ' άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές *«δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα»*, πλην όμως τούτο

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

«εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης» και προφανώς, όταν η υπό ανάθεση επέκταση προορίζεται για συγκεκριμένο ήδη κατεχόμενο και λειτουργούν σύστημα, προδήλως δικαιολογημένα εκ του αντικειμένου της σύμβασης προσδιορίζεται ότι αυτό αφορά το συγκεκριμένο σύστημα, απορριπτομένου κάθε περί του αντιθέτου λόγου της προσφυγής. Εξάλλου, η αναθέτουσα προσδιόρισε ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά το συγκεκριμένο ήδη υπάρχον σύστημα της, χωρίς να προσδιορίσει συγκεκριμένο προμηθευτή. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο όρος 7 ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ του ΜΕΡΟΥΣ Β' ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, δεν όρισε ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να μην είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, αλλά ότι αρκεί να έχει επίσημο εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο με εκπαιδευμένο προσωπικό στην Ελλάδα και άρα, αν ο ίδιος ο οικονομικός φορέας είναι κατασκευαστής ή εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος αλλοδαπού κατασκευαστή και είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, προδήλως δεν αποκλείεται βάσει του ανωτέρω όρου.

5. Επειδή, όσον αφορά τους περί ασαφειών ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και πέραν του ότι δεν συνιστούν οι κατωτέρω ισχυρισμοί του στο σύνολο τους, επικαλούμενες ασάφειες, προκύπτουν τα ακόλουθα. Πρώτον και όσον αφορά την επικαλούμενη ασάφεια περί του αν αντικείμενο του έργου και του χρονοδιαγράμματος είναι η διασύνδεση με το σύστημα HSI του νοσοκομείου, ότι κατά την προδιαγραφή 1.1 της προσβαλλομένης, σελ. 12 αυτής ρητά η διασύνδεση αυτή περιλαμβάνεται στο υπό ανάθεση αντικείμενο και άρα, πρέπει να αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης και να λάβει χώρα εντός του χρόνου εκτέλεσης αυτής, ενώ το σημ. 1.1 σελ. 20 αυτής (Κεφ. Γ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ) περί υποχρέωσης αναφοράς στην προσφορά του χρόνου για τη διασύνδεση αυτή, αναφέρεται σε επιμέρους διάστημα εντός του διαστήματος 3 μηνών, που κατά τον ίδιο όρο της σελ. 20 προβλέπεται για την εκτέλεση της σύμβασης, που προορίζεται για τη διασύνδεση αυτή, χωρίς ουδόλως να συνάγεται ασάφεια περί τυχόν αναίρεσης της υποχρέωσης εκτέλεσης της εντός του συμβατικού διαστήματος. Δεύτερον, όσον αφορά το αν απαιτείται η προσφορά λογισμικού βάσης δεδομένων και με συγκεκριμένη διαστασιολόγηση/σχήμα αδειοδότησης, αφενός ουδόλως προκύπτει έρεισμα για

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

τέτοια υπόθεση απαίτησης, αφετέρου ρητά και η αναθέτουσα αναφέρει στις Απόψεις της ότι δεν απαιτείται τέτοια προσφορά. Οι δε περί παράβασης πνευματικής ιδιοκτησίας από την ήδη υφιστάμενη αδειοδότηση εξυπηρετητή, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, εκτός του ότι προβάλλονται αναπόδεικτα, επιπλέον προβάλλονται και χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε βλάβη αυτού και ενώ κατ' άρ. 345-346 και 360 επ. Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή δεν δύναται να οδηγήσει σε εν γένει έλεγχο νομιμότητας της διακήρυξης, αλλά εκτείνεται μόνο στην εξέταση παράνομων όρων που ειδικώς βλάπτουν ή διακινδυνεύουν τον προσφεύγοντα. Τρίτον, όσον αφορά τις προδιαγραφές του ειδικού υλισμικού του όρου 1.1, σελ. 13 της διακήρυξης, η προσβαλλομένη με πλήρη σαφήνεια προβλέπει ότι στην προσφορά θα πρέπει να προδιαγράφεται ο εξοπλισμός του όποιου τυχόν απαιτούμενου ειδικού hardware, καθιστώντας ούτως πρόδηλο ότι ο προσφέρων κατά την κρίση του και σε σχέση με τις απαιτήσεις «ομαλής και απρόσκοπτης λειτουργίας» του προσφερόμενου συστήματος του, έχει την ευθύνη να αποφασίσει, αν για την εξασφάλιση της λειτουργίας αυτής και αναλόγως χαρακτηριστικών του συστήματος του, θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του και τέτοιο ειδικό υλισμικό με συγκεκριμένες κατά την κρίση του κατάλληλες, για τον σκοπό αυτές προδιαγραφές. Τέταρτον, όσον αφορά την αναφορά του όρου 7 περ. 1 τεχνικών προδιαγραφών περί του ότι το ..... πρέπει να είναι του ίδιου κατασκευαστή με το υπό αναβάθμιση σύστημα, τούτο πρόδηλα είναι αναγκαίο και δικαιολογημένο, αφού η αναβάθμιση αφορά ακριβώς αυτό το σύστημα, άρα κάθε συνδεόμενο με την αναβάθμιση αυτή υποσύστημα πρέπει να έχει κατασκευαστική συμβατότητα με το σύστημα που αναβαθμίζεται και τούτο, ενώ ο προσφεύγων επικαλείται παρανομία των ανωτέρω επί τη βάση παρανομίας απαίτησης αναβάθμισης του συγκεκριμένου υπό αναβάθμιση συστήματος, απαίτηση που όμως ουδόλως είναι παράνομη, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη. Πέμπτον και έκτον, σχετικά με το ζήτημα της παρεχόμενης συντήρησης, η παρ. 4 της σελ. 21 της προσβαλλομένης ρητά αναφέρει ότι απαιτείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά και εγγύηση 1 έτους που περιλαμβάνει συγκεκριμένες παροχές κατά τον όρο 4.2, ενώ κατά την παρ. 5 ρητά και με σαφήνεια αναφέρεται ότι η εκεί προβλεπόμενη συντήρηση αφορά το διάστημα

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

μετά την περιλαμβανόμενη στην προσφορά ως μέρος του υπό ανάθεση συμβατικού αντικειμένου μονοετή εγγύηση και για τουλάχιστον 10 έτη εφεξής και απλώς απαιτεί να δεσμευτούν οι προσφέροντες για συγκεκριμένη τιμή, όσον αφορά την επιπλέον των συμβατικών τους υποχρεώσεων, εγγύηση περαιτέρω ετών «μετά τη λήξη της εγγύησης» και για 10 έτη μετά από αυτή, χωρίς να προκύπτει ότι αυτή και το κόστος της αφορούν τον νυν προϋπολογισμό και το προσφερόμενο ως και υπό συμβασιοποίηση τίμημα της υπό ανάθεση σύμβασης. Έβδομον, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσέροντος περί των ανθρωποωρών εκπαίδευσης, η παρ. 6 ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, σελ. 23 προσβαλλομένης, αναφέρει το αναγκαίο και επιθυμητό περιεχόμενο της εκπαίδευσης, περαιτέρω επαφίοντας στον προσφέροντα όπως διαμορφώσει στην προσφορά του και αναφέρει σε αυτή τον προσφερόμενο αριθμό ωρών που καλύπτει το αναγκαίο κατά τα σημ. 6.1-6.5 ή κατά βούληση του και επιθυμητό περιεχόμενο αυτής της εκπαίδευσης και άρα, δεν υφίσταται ελάχιστος επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένος τέτοιος αριθμός ωρών. Όγδοον, όσον αφορά το αν ο εξοπλισμός όπου θα γίνει εγκατάσταση του εξοπλισμού ανήκει στην αναθέτουσα ή το Β' εργαστήριο ακτινολογίας, η ως άνω πληροφορία ουδόλως συνέχεται με την υποβολή και σύνταξη της προσφοράς και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος τυγχάνει επίκλησης ο ισχυρισμός αυτός και τούτο, πέραν του ότι η αναθέτουσα απαντά στις κοινοποιηθείσες στον προσφεύγοντα Απόψεις της, ότι ανήκει στην ίδια. Ένατον, όσον αφορά τις απαιτήσεις της παρ. 7.5 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ουδεμία ασάφεια υπάρχει ως προς το αν αφορούν τα αγαθά ή το πρόσωπο του προσφέροντα ή του κατασκευαστή, αφού εκ της ταυτότητας των απαιτήσεων αυτών προκύπτει το αντικείμενο τους και δη οι απαιτήσεις DICOM Conformance Statement, CE Mark και HL7 Conformance Statement αφορούν εκ της φύσεως τους τα οικεία αγαθά, ενώ το ISO 13485 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας για ιατροτεχνολογικά προϊόντα) τον κατασκευαστή των οικείων ιατροτεχνολογικών αγαθών. Δέκατον, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί του αν απαιτείται προσφορά συγκεκριμένου ονοματισμένου λειτουργικού WINDOWS SERVER 2019 STANDARD για τον εξυπηρετητή με συγκεκριμένα απαιτούμενα CALS, προκύπτει ότι ουδόλως τέθηκε τέτοια απαίτηση για CALS (άδειες πρόσβασης



## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

πελάτη) και άρα, ουδόλως υφίσταται εξαρχής οικεία επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση και προδιαγραφή και δη, για συγκεκριμένες τέτοιες άδειες. Ενδέκατον, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί του ζητούμενου κατά τον όρο 7.5.2 πιστοποιητικού CE, ουδεμία ασάφεια υφίσταται που εμποδίζει την υποβολή προσφοράς, αφού σε κάθε περίπτωση ζητείται το αντιστοιχούν στο αγαθό πιστοποιητικό CE, χωρίς ο προσφεύγων να αιτιολογεί τον ισχυρισμό του, εξάλλου, περί κατάταξης του λογισμικού στην τάξη IIa και τούτο ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει κίνδυνος αποκλεισμού για όποιον προσκομίσει το υπέρτερο πιστοποιητικό ..... αντί απλού CE ..... Δωδέκατον, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η παρ. 2.1 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ περί εγκατάστασης του υπό προμήθεια συστήματος στον χώρο του Β' Εργαστηρίου Ακτινολογίας στον κεντρικό εξυπηρετητή, αφενός ουδόλως προκύπτει ως προς τι δυσχεραίνεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς και ποια βλάβη προκύπτει για τον προσφεύγοντα, χωρίς εξάλλου να την επικαλείται, με αποτέλεσμα ο οικείος ισχυρισμός να προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφετέρου ο υπό προμήθεια εξυπηρετητής θα εγκατασταθεί μαζί με τον ήδη υπάρχοντα εξυπηρετητή, όπως και η αναθέτουσα αναφέρει στις Απόψεις της, χωρίς βέβαια τούτο να δημιουργεί οιαδήποτε υπόνοια αντίφασης ή να συσκοτίζει τις υποχρεώσεις των προσφερόντων και του αναδόχου. Δέκατον τρίτον, όσον αφορά την αναφορά της παρ. 2.9 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ περί θετικής αξιολόγησης της δυνατότητας εγκατάστασης του συστήματος σε διάταξη clustering, είναι σαφές ότι συνιστά απλώς επιθυμητό χαρακτηριστικό, χωρίς να καταλείπεται αμφιβολία για το σαφές κριτήριο ανάθεσης, που όπως και ο προσφεύγων αναφέρει και συνομολογεί είναι αποκλειστικά η τιμή, ενώ ουδόλως ως εκ τούτου προκύπτει οιαδήποτε δυσχέρεια σύνταξης και υποβολής προσφοράς ούτε κίνδυνος του κατά την αξιολόγηση. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι οτιδήποτε εκ των ανωτέρω όντως συνιστούσε ασάφεια, τα παραπάνω απαντήθηκαν σημείο προς σημείο από την αναθέτουσα δια των κοινοποιηθεισών στον προσφεύγοντα Απόψεων της, χωρίς να προκύπτει καμία δυσχέρεια υποβολής και σύνταξης προσφοράς αυτού. Επιπλέον των ανωτέρω, και πέραν του ότι εκπροθέσμως και απαραδέκτως εν γένει, ο προσφεύγων προσθέτει τους κατωτέρω οικείους ισχυρισμούς του δια του υπομνήματος του,

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

προκύπτει ότι ουδόλως το άρ. 87 Ν. 4412/2016 ή οιαδήποτε διάταξη επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να αξιολογούν το «κόστος κύκλου ζωής», αλλά αυτό συνιστά ένα από περισσότερα δυνητικά και επαφιόμενα στην ανέλεγκτη ευχέρεια της αναθέτουσας, προς επιλογή κριτήρια ανάθεσης, κατ' άρ. 86 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και πάλι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Ομοίως, ουδόλως υπάρχει υποχρέωση της αναθέτουσας να λάβει υπόψη το κόστος συντήρησης, αλλά τούτο και πάλι επαφίεται στην ανέλεγκτη ευχέρεια της και τούτο, πέραν του ότι η επιβάρυνση του προϋπολογισμού της ουδόλως ανάγεται σε οιαδήποτε σφαίρα επιρροής των εννόμων συμφερόντων του προσφεύγοντος και επάγεται σε αυτόν οιαδήποτε βλάβη ούτε η αναθέτουσα υποχρεούται να συμπεριλάβει στην προσβαλλομένη «αναλυτικούς ποιοτικούς και ποσοτικούς όρους συντήρησης», αλλά τούτο ανάγεται στην ανέλεγκτη ευχέρεια κατάρτισης των επιθυμητών σε αυτή προδιαγραφών, κατά της οποίας απαραδέκτως στρέφονται οι οικείες αιτιάσεις του προσφεύγοντος, δια των οποίων αποπειράται να προδιαγράψει ο ίδιος τις κατά την κρίση του θεμιτές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, όσον αφορά τον απαραδέκτως προστεθέντα στην προσφυγή δια του υπομνήματος ισχυρισμό ότι δεν ορίζεται ποιος θα προσκομίσει τα κατά περίπτωση ζητούμενα πιστοποιητικά και δη ο προσφέρων ή ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος, ούτως ή άλλως, οι όροι 7.6-7.7 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος, ήτοι ο προσφέρων *«πρέπει να απαντήσει, με σαφή τρόπο σημείο προς σημείο, σε όλες τις παραγράφους του παρόντος εγγράφου. 7.7 Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει συνολική δήλωση συμμόρφωσης προς τις προδιαγραφές. Στο έγγραφο αυτό πρέπει να καταγράψει τις προδιαγραφές που δεν καλύπτει μεν το προσφερόμενο ΟΠΣ, αλλά μπορούν να καλυφθούν με εναλλακτικό τρόπο, τον οποίο καλείται να τεκμηριώσει.»*, ενώ το άρ. 8.2 της προσβαλλομένης, σελ. 5 αυτής, αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα έγγραφα και στοιχεία που ζητούνται κατά το Μέρος Β, ήτοι τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και θα πρέπει να περιλαμβάνει τα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα της προσφοράς, περιγράφοντας πώς πληρούνται οι απαιτήσεις κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο Μέρος Β. Άρα, είναι σαφές ότι ο προσφέρων έχει την ευθύνη απόδειξης των ως άνω

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

προδιαγραφών, χωρίς ουδόλως να εμπλέκεται ο τυχόν διαφορετικός αυτού, αποκλειστικός αντιπρόσωπος (αν δεν είναι ο ίδιος), η δε ως άνω απόδειξη καταρχήν επέρχεται δια της ανωτέρω απαιτούμενης δήλωσης, όσον αφορά τις προδιαγραφές των όρων 7.6-7.7. Άρα, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι για καθένα εκ των ανωτέρω λόγων.

6. Επειδή, όσον αφορά τον περί παράβασης του άρ. 48 Ν. 4623/2019 ισχυρισμό του προσφεύγοντος, αφενός αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος αφού ουδεμία βλάβη προκύπτει για τον προσφεύγοντα από την αυτή καθαυτή προμήθεια του υπό ανάθεση συστήματος από την αναθέτουσα, αφετέρου και προεχόντως είναι και αβάσιμος, καθώς, όπως βάσιμα η αναθέτουσα ισχυρίζεται, η διάταξη που επικαλείται ο προσφεύγων, ήτοι το εδ. β' της παρ. 3 του άρ. 48 του ως άνω νόμου, συνέχεται και αφορά το εδ. α' της ίδιας παραγράφου, που με τη σειρά του αφορά τη δημιουργία υποδομής κυβερνητικού νέφους κατ' αποτέλεσμα της ενοποίησης των κεντρικών ηλεκτρονικών εφαρμογών και κεντρικών πληροφοριακών συστημάτων της δημόσιας διοίκησης που μεταφέρονται στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (άρ. 48 παρ. 3 Ν. 4623/2019 «3.α. Οι κεντρικές υποδομές Κυβερνητικού Νέφους (GCloud) που αναπτύσσει, λειτουργεί παραγωγικά και διαχειρίζεται η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης αποτελούν την κεντρική Υπολογιστική Υποδομή του Δημοσίου, στην οποία υποχρεωτικά πρέπει να εγκατασταθούν έως τις 1.1.2022 όλες οι κεντρικές ηλεκτρονικές εφαρμογές και τα κεντρικά πληροφοριακά συστήματα που διατηρούν όλα τα Υπουργεία, πλην των διαβαθμισμένων συστημάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, του Υπουργείου Εξωτερικών, του Λιμενικού Σώματος, του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών και της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας του Υπουργείου Εσωτερικών, τα Ν.Π.Δ.Δ., οι Ανεξάρτητες Αρχές, η Κ.Τ.Π. Α.Ε. και η Η.ΔΙ.Κ.Α. Α.Ε. και αφορούν σε συναλλαγές με πολίτες, επιχειρήσεις και τη Δημόσια διοίκηση. Οι υποδομές Κυβερνητικού Νέφους (G-Cloud) των ανωτέρω φορέων μεταφέρονται και περιέρχονται στην κυριότητα της ΓΓΠΣ ΔΔ για τον σκοπό αυτό. Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης υποχρεούται να

## Αριθμός Απόφασης : 680/2020

παρέχει υπηρεσίες συμφωνημένου επιπέδου (*Service Level Agreement – SLA*) στους ανωτέρω φορείς. Με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζονται οι κεντρικές ηλεκτρονικές εφαρμογές και πληροφοριακά συστήματα και οι λεπτομέρειες εφαρμογής του παρόντος.

β. Από τη δημοσίευση του παρόντος δεν επιτρέπεται η προμήθεια νέου εξοπλισμού κεντρικών εξυπηρετητών και νέων αδειών χρήσης πλατφόρμας λογισμικού από τους Φορείς του Δημόσιου Τομέα και του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν. 3979/2011 (Α' 138), εκτός των Υπουργείων Προστασίας του Πολίτη και Εθνικής Αμύνης και των εποπτευόμενων φορέων τους, του Λιμενικού Σώματος του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών.». Επομένως, προδήλως οι υπό προμήθεια βάσει της προκείμενης προσβαλλομένης, εξυπηρετητές και λογισμικό που σκοπούν στη διασύνδεση και λειτουργία ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και απεικονιστικών συστημάτων σε νοσοκομείο δεν έχουν οιαδήποτε σχέση με το πεδίο εφαρμογής των ως άνω διατάξεων, δεν συνιστούν κεντρικούς εξυπηρετητές και κεντρικές ηλεκτρονικές εφαρμογές της δημόσιας διοίκησης ούτε προφανώς θα ενοποιηθούν στο κυβερνητικό νέφος, αλλά συνιστούν λογισμικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό ειδικού σκοπού για τη λειτουργία και διασύνδεση συγκεκριμένων ιατροτεχνολογικών συστημάτων, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ....και ποσού 600,00 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης : 680/2020**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 15 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**