

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 6^η Μαΐου 2022 υπό την Μαργαρίτα Κανάβα Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν της υπ' αριθμ. 892/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α41/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. ΑΚ 92/21.10.2021 αίτησης αναστολής-ακύρωσης του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων») που εδρεύει στη ..., .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η ως άνω αίτηση αναστολής-ακύρωσης στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης από το Μονομελές Κλιμάκιο υπό το Μέλος Χρυσάνθη Ζαράρη της από 4.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 2083/4.11.2021 του προσφεύγοντος κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και της υπ' αριθμ. 8041/6/149-λη/1.11.2021 απόφασης του Διευθυντή περί κατακύρωσης του διαγωνισμού και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 700 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 4.11.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Ως δε

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

έχει παγίως κριθεί για τον υπολογισμό του οφειλόμενου παραβόλου λαμβάνεται υπ' όψιν η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, υπό τη μορφή δικαιώματος προαιρέσεως, και, ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα (εντός του ανωτάτου προβλεπομένου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου) θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ΣΤΕ ΑΣΦ 10/2017, 187/2017, 319, 182/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης Ν58/2019, ΔΕφΑθ 16/2020). Ως εκ τούτου, το νόμιμο παράβολο της υπό εξέταση προσφυγής αντιστοιχεί στο ποσό των 600 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (100 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τις κτιριακές εγκαταστάσεις στέγασης των υφισταμένων Υπηρεσιών της Δ.Α. ..., ήτοι : Επιτελείο Δ.Α..., Α.Τ. ..., Τ.Τ. ..., Τ.Α. ..., Α.Τ. ..., Α.Τ. ..., Α.Τ. ..., Α.Τ. ..., Ιατρείο Δ.Α..., Μαγειρείο Λέσχης Δ.Α., για το χρονικό διάστημα από 01/01/2022 έως και 31/12/2022», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 140.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 18.08.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ως κρίθηκε με την υπ' αριθμ. Α41/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 1.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 5.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 19.11.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

8. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμό συστήματος 237014 προσφορά του. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 8041/6/149-κστ/30.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την κλήση του προσφεύγοντος προς παροχή διευκρινίσεων ως προς την οικονομική του προσφορά, ο δε προσφεύγων υπέβαλε την 12.10.2021 τα σχετικά εγγράφα. Κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων εγγράφων, με το υπ' αριθμ. 8041/6/149-λδ/4.10.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι : *«...δεν τήρησε τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης που αφορούν τις εργάσιμες ημέρες πενθήμερης και διήμερης εργασίας όπου προβλέπονται 22 και 9 μέρες αντίστοιχα αλλά έκανε αναγωγή στην εβδομάδα με αποτέλεσμα η προσφορά του ως προς τις τακτικές αποδοχές των εργαζομένων να υπολείπεται του προβλεπόμενου.Ειδικότερα:*

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

α) για τον υπολογισμό της 4ωρης πενθήμερης εργασίας υπολόγισε 1 άτομο X 5 ημέρες X 4ώρες ημερησίως X 4,345 εβδομάδες X 4,36 ευρώ = 378,88€ αντί του ορθού που είναι 1 άτομο X 4ώρες X4,36 ευρώ X22 ημέρες = 383,68.

β) για τον υπολογισμό της 3ωρης πενθήμερης εργασίας υπολόγισε 1 άτομο X 5 ημέρες X 3ώρες ημερησίως X 4,345 εβδομάδες X 4,36 ευρώ = 284,16 αντί του ορθού που είναι 1 άτομο X 3ώρες X4,36 ευρώ X22 ημέρες = 287,76

γ) για τον υπολογισμό της 2ωρης πενθήμερης εργασίας υπολόγισε 1 άτομο X 5 ημέρες X 2ώρες ημερησίως X 4,345 εβδομάδες X 4,36 ευρώ = 189,44€ αντί του ορθού που είναι 1 άτομο X 2ώρες X4,36 ευρώ X22 ημέρες = 191,84

δ) για τον υπολογισμό της 1ωρης διήμερης εργασίας υπολόγισε 1 άτομο X 2 ημέρες X 1ώρα ημερησίως X 4,345 εβδομάδες X 4,36 ευρώ = 37,89 € αντί του ορθού που είναι 1 άτομο X 1ώρα X4,36 ευρώ X9 ημέρες = 39,24....» και την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 8041/6/149-λε/19.10.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, αφού ελέγχθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

9. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενος, κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρων 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

15. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών [...]Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4., οικονομική προσφορά η οποία θα πρέπει να συμπληρωθεί (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή της) συμμορφούμενη με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας διακήρυξης(Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι μηδενική. Οι τιμές που θα δοθούν θα είναι υποχρεωτικά σε ευρώ και θα υποβληθούν συνολικά για όλες τις κτιριακές εγκαταστάσεις

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσης διακήρυξης, όπως αναλύεται παρακάτω.

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Οδηγίες – Διευκρινήσεις Για την συμπλήρωση του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς.

[...] 4. Προκειμένου διασφαλιστεί η ορθή και ισόνομη αξιολόγηση των προσφορών από την Αναθέτουσα Αρχή, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν για την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς να λάβουν υπόψη τους τα ακόλουθα:

- Κατά τον υπολογισμό των ανωτέρω ποσών του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς να ληφθεί υπόψη ότι η διάρκεια της σύμβασης θα είναι ένα (1) έτος, ήτοι δώδεκα (12) μήνες (από 01/01/2022 έως και 31/12/2022), οπότε ο επιμέρους υπολογισμός των στοιχείων του Μηνιαίου Εργατικού Κόστους για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν να γίνει με γνώμονα τη συγκεκριμένη διάρκεια [δηλαδή η αναγωγή στο μηνιαίο ποσό θα γίνεται διαιρώντας με το δώδεκα (12)].

- Το ωρομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες θα υπολογίζεται ως εξής: (μικτό ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης) $29,04 \times 6 / 40 = 4,356 = 4,36 \text{ €}$.

- Ο υπολογισμός των εργασίμων ημερών της πενθήμερης εργασίας (Δευτέρα έως Παρασκευή) απασχολούμενων θα υπολογιστεί με βάση τις 22 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως (όπως αυτό προκύπτει ως εξής: $365 \text{ ημέρες} / 7 \text{ ημέρες} = 52,14 \text{ εβδομάδες} \times 5 \text{ ημέρες εργασίας} = 260,7 \text{ ημέρες} / 12 \text{ μήνες} = 21,72 \text{ ημέρες} = 22 \text{ ημέρες}$).

- Ο υπολογισμός των εργασίμων ημερών της διήμερης εργασίας (Δευτέρα & Πέμπτη ή Τρίτη & Παρασκευή), των 1ωρων απασχολούμενων θα υπολογιστεί με βάση τις 9 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως (όπως αυτό προκύπτει ως εξής: $365 \text{ ημέρες} / 7 \text{ ημέρες} = 52,14 \text{ εβδομάδες} \times 2 \text{ ημέρες εργασίας} = 104,28 \text{ ημέρες} / 12 \text{ μήνες} = 8,69 \text{ ημέρες} = 9 \text{ ημέρες}$).

- Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη θα υπολογιστεί σύμφωνα με το Άρθρο 19 του Ν. 4549/2018, με ποσοστό 24,81% και όχι σύμφωνα με το Άρθρο 31 του Ν. 4756/2020, ο οποίος ισχύει από 01-01-2021 έως 31-12-2021. ...».

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

19. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

20. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

21. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαράδεκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

23. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι η αναθέτουσα αρχή δεν εντόπισε κάποιο σφάλμα στον υπολογισμό του εργατικού κόστους εκ μέρους του, αλλά αντίθετα τον απέρριψε για μόνο τον λόγο ότι υπολόγισε με διαφορετικό τρόπο το εργατικό κόστος, μολονότι αποδεικνύεται ότι το εργατικό κόστος που υπολογίζει η επιχείρησή του είναι νόμιμο. Επίσης ο προσφεύγων προβάλλει ότι υπολόγισε εργατικό κόστος που υπερκαλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, και άρα με εσφαλμένη αιτιολογία αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή στον όρο 2.4.4 της διακήρυξη προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά θα συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος V. Στο δε Παράρτημα VI της διακήρυξης παρατίθενται οδηγίες προς συμπλήρωση του υποδείγματος του Παραρτήματος V, ρητώς δε ορίζεται ότι για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς έκαστος διαγωνιζόμενος οφείλει να υπολογίσει τις εργάσιμες ημέρες αφενός της πενθήμερης εργασίας (Δευτέρα έως Παρασκευή) με βάση τις 22 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως και αφετέρου της διήμερης εργασίας (Δευτέρα & Πέμπτη ή Τρίτη & Παρασκευή), των 1ωρων απασχολούμενων με βάση τις 9 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 17-21, συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης σε περίπτωση που η οικονομική προσφορά έχει συνταχθεί κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων του Παραρτήματος VI της διακήρυξης.

25. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων δεν υπολόγισε τις εργάσιμες ημέρες της πενθήμερης εργασίας και των 1ωρων απασχολούμενων με βάση 22 και 9 μέρες αντίστοιχα, γεγονός

Αριθμός απόφασης: Σ680 /2022

το οποίο συνομολογεί και ο προσφεύγων ο οποίος αναφέρει ότι έχει υπολογίσει την οικονομική προσφορά με βάση 4,345 εβδομάδες που αντιστοιχούν σε 21,72 ημέρες. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων αναφέρει ότι ο εν λόγω υπολογισμός αναφέρεται στο Παράρτημα VI της διακήρυξης πριν την στρογγυλοποίηση, καθώς στο εν λόγω Παράρτημα σαφώς προβλέπεται ότι ο υπολογισμός θα πρέπει να γίνει με βάση τις 22 εργάσιμες μέρες. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο προσφεύγων αναφέρει ότι κανένας μήνας δεν έχει 22 εργάσιμες ημέρες, ενώ, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 22, ανεπιταίρια και άρα απαράδεκτως το πρώτον με την προσφυγή του αμφισβητεί τη δεσμευτικότητα των διατάξεων του Παραρτήματος VI της διακήρυξης. Επίσης αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι η οικονομική του προσφορά δεν υπολείπεται του εργατικού κόστους, δοθέντος ότι ο αποκλεισμός του ερείδεται σε έτερο λόγο, ήτοι στη μη τήρηση των απαρέγκλιτων όρων του Παραρτήματος VI της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, προδήλως δεν ανακύπτει ζήτημα διαφορετικής μεθοδολογίας της αναθέτουσας αρχής ως προς τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και άρα η σχετική επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα νομολογία ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

25. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 1 και την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά το ποσό των 600 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κατά το ποσό των 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ