

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.5.2020 κατατεθείσα και με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 621/25-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. 887/5.5.2020 (Θέμα 17^ο) Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων και στην επιμέρους εκτιμώμενης μετά ΦΠΑ αξίας 150.000,00 ευρώ, Ομάδα Α της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ ΧΩΡΙΚΗΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ της αναθέτουσας, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας μετά ΦΠΑ 740.000,00 ευρώ, που διενεργείται βάσει της με αρ. πρωτ. Πρόσκλησης Διενέργειας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, κατά το άρ. 10 παρ. 3 περ. α' ΠΝΠ της 11/3/2020 και άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 605,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 29-5-2020 εμβάσματος της τράπεζας

2. Επειδή, εμπροθέσμως ο προσφεύγων δια της από 29-5-2020 ασηθείσας δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ προσφυγής του, στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 19-5-2020, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος δι' αυτής ανεδείχθη ο ως άνω έτερος οικονομικός φορέας ως προσωρινός ανάδοχος και καθ' ο μέρος κρίθηκε και αποδεκτή κάθε άλλη προσφορά, ειδικώς στην Ομάδα Α της μη ηλεκτρονικά διενεργούμενης διαδικασίας, που λόγω χρόνου έκδοσης και εκτιμώμενης αξίας εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε προσφεύγων και καταταγείς δεύτερος μειοδότης στην Ομάδα βάλλει κατά της αποδοχής του καταταγέντος ανωτέρω από αυτόν, οικονομικού φορέα, ενώ εξαρχής, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής του τρίτου μειοδότη και του τέταρτου μειοδότη, αφού ουδόλως η αποδοχή τους επηρεάζει τη δυνατότητα ανάδειξης του προσφεύγοντος ως αναδόχου. Εξάλλου, ο προσφεύγων ως αποδεκτός μετέχων δεν έχει έννομο συμφέρον για την επιδίωξη αποκλεισμού του συνόλου των λοιπών μετεχόντων προς τον σκοπό ματαίωσης του διαγωνισμού κατά την οικεία εθνική και ενωσιακή νομολογία και άρα, το έννομο συμφέρον του αφορά μόνο την ακύρωση κάθε προηγούμενης αυτού προσφοράς, διότι μόνο μια προηγούμενη αποδεκτή προσφορά είναι δυνατόν να διακινδυνεύσει κατ' άρ. 345-346 και 360 επ. Ν. 4412/2016 το δικαίωμα του προσφεύγοντος στην ανάληψη της σύμβασης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, ο νυν προσωρινός ανάδοχος με την από 26-5-2020 δήλωση του προς την αναθέτουσα, δηλαδή ήδη πριν την άσκηση της προσφυγής, απέσυρε την προσφορά του στην Ομάδα Α (*«Με την παρούσα επιστολή θα θέλαμε να*

Αριθμός Απόφασης : 681/2020

σας ενημερώσουμε, ότι λόγω της παγκόσμιας κατάστασης και της αδυναμίας των εταιρειών του εξωτερικού να παραδώσουν τα προϊόντα τους έγκαιρα παραιτούμαστε ως προμηθευτές από την Ομάδα Α, 10 αναπνευστήρων τύπου Β για το Νοσοκομείο») και άρα, ασχέτως αν εν τέλει αναδειχθεί ο προσφεύγων ως προσωρινός ανάδοχος, ζήτημα για το οποίο δεν υφίσταται εισέτι εκτελεστή πράξη, παρά μόνο εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας, σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή εξαρχής είχε ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος, η δε προσβαλλόμενη είχε παύσει εκ των πραγμάτων να ισχύει ως προς την αποδοχή του έως τότε προσωρινού αναδόχου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2310/2009, 397/2000, 1914/1986), καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής της στην Ομάδα Α, αφού έστω και με δική του πρωτοβουλία, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δεν υφίσταται και δη, ήδη προ της άσκησης της προσφυγής για τον ως άνω αντικειμενικό λόγο, η ευθύνη περί γνώσης του οποίου και δη, κατά χρόνο προ της άσκησης της προσφυγής, βαρύνει τον προσφεύγοντα. Εν προκειμένω δε, δεν πρόκειται για συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης, που το πρώτον προβλήθηκε με τις Απόψεις ή γεγονός που έλαβε χώρα κατόπιν της προσφυγής, αλλά για προϋπάρχον της προσφυγής γεγονός. Επομένως, η προσφυγή άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως ασκείται ως προς κάθε σκέλος και ισχυρισμό της.

3. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προσφυγή.

4. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 605,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 605,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης : 681/2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ