

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.03.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 382/11.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στ... .., επί της οδού ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής η «προσφεύγουσα»)

Κατά της ..... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Και την από 11.03.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στ... .., στη συμβολή των οδών ..... και ..... (εφεξής «η παρεμβαίνουσα», όπως νομίμως εκπροσωπείται).

Με την προδικαστική της προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 1721/23.02.2022 Απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου τ... .. κατά το μέρος που για το Τμήμα 1 της σύμβασης έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών: «.....» και «.....» καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αρ. την ..... διακήρυξης για την «.....» με συνολική εκτιμώμενη αξία 144.000,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 02.04.2021 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

ΕΣΗΔΗΣ .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 665,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 133.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την με αρ. .... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «.....» με συνολική εκτιμώμενη αξία 144.000,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02.04.2021 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ... ..... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 10.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.02.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, την 10<sup>η</sup>.03.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 545/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στις 28.03.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις με ημ/νία 28.03.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

8. Επειδή, στις 14.03.2022 η εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού «εταιρική επιστολή», στην οποία παραθέτει αιτιάσεις προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό λογίζεται και εξετάζεται ως Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως την 04<sup>η</sup>.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού Υπόμνημα κατά των απόψεων του αναθέτοντα φορέα, το οποίο ο τελευταίος κοινοποίησε την 05<sup>η</sup>.04.2022 προς την ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) και τους ενδιαφερόμενους

τρίτους.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου καθώς και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε,

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

14. 11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, στο αρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», ως ισχύει εν προκειμένω μετά την τροποποίησή του με το αρ. 42 Ν. 4782/2021 ορίζεται ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*.

16. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 ως προς την τροποποίηση του αρ. 102 Ν. 4412/2016 επισημαίνονται τα εξής: *«Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή*

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

17. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «.....», η οποία κατατάχθηκε 1η σε σειρά μειοδοσίας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος και «..... » η οποία κατατάχθηκε 2η θέση σε σειρά μειοδοσίας και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι αυτές έγιναν αποδεκτές κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας:

«Στο άρθρο 1.3 στις σελ. 5 και 6 της διακήρυξης τίθενται ορισμένα γενικά χαρακτηριστικά που πρέπει (sic) υποχρεωτικώς να πληρούν τα προς



## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

προμήθεια είδη του Τμήματος 1. Τα ίδια χαρακτηριστικά προβλέπονται στο ΤΜΗΜΑ 1 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΛΙΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ - ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης .

1. Όσον αφορά στις αντλίες ανακυκλοφορίας αυτά έχουν ως εξής:

Τρόπος εγκατάστασης : Κατακόρυφη εν ξηρώ

Καλώδια κινητήρα : 10 m για εκκίνηση με Inverter

Παροχή : 900 m<sup>3</sup>/h

Βαθμός απόδοσης : >80% (υδραυλικός)

Μανομετρικό ύψος : 12m

Διάμετρος : DN 400/300 (αναρρόφησης/κατάθλιψης)

Περαιτέρω στο ίδιο άρθρο επί λέξει ορίζεται ότι:

«Η παραπάνω υποβρύχια αντλία λυμάτων πρέπει να συνοδεύεται/διαθέτει: (η υπογράμμιση δική μας)

- Μη εμφρασσόμενη πτερωτή από ανθεκτικό κράμα σκληρότητας μεγαλύτερης από 55HRC
- Ανοξειδωτο μανδύα ψύξης κλειστού κυκλώματος
- Διπλούς μηχανικούς στυπιοθλίπτες
  - Θάλαμο επιθεώρησης και συλλογής διαρροών με αισθητήριο ανίχνευσης διαρροών
  - Θερμικούς διακόπτες στα τυλίγματα του Η/Κ
  - Δέκα (10) μέτρα υποβρύχιο καλώδιο κινητήρα ειδικών προδιαγραφών για εκκίνηση
    - μέσω Inverter
    - Ηλεκτροκινητήρα κλάσης μόνωσης Η
    - Ηλεκτρονικό προστασίας για διακριτή λήψη υπερθέρμανσης & διαρροής υγρού στον κινητήρα.
    - Βάση στήριξης και καμπύλη αναρρόφησης DN400 με οπή επιθεώρησης».

Από το γράμμα της διακήρυξης και την ρητή διατύπωση «πρέπει» είναι προφανές ότι τα γενικά χαρακτηριστικά αποτελούν υποχρεωτικούς όρους, τα χαρακτηριστικά αυτά τίθενται και στο ΤΜΗΜΑ 1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ως τεχνικές προδιαγραφές. Στο δε ΤΜΗΜΑ 1 τίθενται έτι

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

περαιτέρω ελάχιστες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών συνεπώς η απόκλιση ή η μη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών σε αυτά επιφέρει την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς.

Στην προκειμένη περίπτωση οι προσφορές των εταιρειών ..... και ..... παραβιάζουν πολλαπλώς τις τεχνικές προδιαγραφές για τις αντλίες ανακυκλοφορίας ως εξής:

Το καλώδιο  $4 \times 25 \text{mm}^2 + 4 \times 1,5 \text{mm}^2$  που προσφέρει η εταιρεία ..... δεν είναι κατάλληλο για εκκίνηση με inverter και δεν φέρει ειδικές προς τούτο προδιαγραφές (βλ. υποβληθείσα καμπύλες λειτουργίας της αντλίας ....., Καλώδιο τροφοδοσίας :  $[1 \times] 4 \times 25 \text{mm}^2 + 4 \times 1,5 \text{mm}^2$  (DOL), έγγραφο «Τεχνικά χαρακτηριστικά αντλιών ανακυκλοφορίας\_signed.pdf (σελίδα 1). Τούτο διότι αρχικώς ζητείτο από τις τεχνικές προδιαγραφές «Δέκα (10) μέτρα υποβρύχιο καλώδιο κινητήρα ειδικών προδιαγραφών για εκκίνηση μέσω inverter» (σελίδα 52, των τεχνικών προδιαγραφών αντλιών ανακυκλοφορίας - περίσσειας, γενικά χαρακτηριστικά) αφετέρου για την αποκοπή αρμονικών ή/και ηλεκτρομαγνητικών παρεμβολών απαιτείται ειδικό μπλενταρισμένο καλώδιο τροφοδοσίας

Ομοίως η εταιρεία ..... το καλώδιο  $2 \times S1BN8-F 4G10 \text{ mm}^2 + S1BN8-F 8G1.5 \text{ mm}^2$  που προσφέρει (βλ. υποβληθείθεν Data sheet, Customer item no.: ANAKYKLOFORIA, έγγραφο «4. Τεχνική Προσφορά sign.pdf» (σελίδα 2). δεν είναι κατάλληλο για εκκίνηση με inverter και δεν φέρει ειδικές προς τούτο προδιαγραφές. Τούτο διότι αρχικώς ζητείτο από τις τεχνικές προδιαγραφές «Δέκα (10) μέτρα υποβρύχιο καλώδιο κινητήρα ειδικών προδιαγραφών για εκκίνηση μέσω inverter» (σελίδα 52, των τεχνικών προδιαγραφών αντλιών ανακυκλοφορίας - περίσσειας, γενικά χαρακτηριστικά) αφετέρου για την αποκοπή αρμονικών ή/και ηλεκτρομαγνητικών παρεμβολών απαιτείται ειδικό μπλενταρισμένο καλώδιο τροφοδοσίας

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις παραπάνω προδιαγραφές (σελ. 6 και 54 διακήρυξης), για την πτερωτή της αντλίας καθορίζεται ότι πρέπει να είναι μη εμφρασόμενη από ανθεκτικό κράμα σκληρότητας μεγαλύτερης από 55 HRC ενώ παράλληλα προσδιορίζονται τα υλικά κατασκευής των αντλιών (σελ. 54)

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

και μεταξύ αυτών ότι ο άξονας της αντλίας πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI431 ή καλύτερης ποιότητας.

Η εταιρεία ..... στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (βλ. υποβληθείσα τεχνικά στοιχεία της αντλίας ....., σημείο 3<sup>η</sup> παράγραφο, έγγραφο «Τεχνικά χαρακτηριστικά αντλιων ανακυκλοφορίας\_signed.pdf (σελίδα 2), αναφέρει ότι οι προσφερόμενες αντλίες (ανακυκλοφορίας και περίσσειας) φέρουν πτερωτή από κράμα σφαιροειδούς χυτοσίδηρου GGG >55 HRC. Η περιγραφή ωστόσο δεν είναι ορθή διότι σύμφωνα με την βιβλιογραφία (παρατίθεται ο σύνδεσμος ..... ) η σκληρότητα του συγκεκριμένου κράματος κυμαίνεται από 170 έως 230 HB κατά Brinell το οποίο αντιστοιχεί σε 21 HRC σκληρότητα κατά Rockell και συνεπώς μικρότερο του 55 HRC. Επίσης στο υποβληθέν γενικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων αντλιών ..... αναφέρεται ότι διατίθενται τρία υλικά κατασκευής των πτερωτών σφαιροειδής χυτοσίδηρος και προαιρετικά ανοξείδωτο ατσάλι ή DUPLEX, ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνεται στα διαθέσιμα υλικά κατασκευής των πτερωτών, το χυτοσίδηρο κράμα υψηλής σκληρότητας μεγαλύτερης από 55 HRC. Η εν λόγω εταιρεία ωστόσο προσφέρει αυτές με σφαιροειδή χυτοσίδηρο που δεν πληροί τον ελάχιστο βαθμό σκληρότητας ως υποχρεωτικώς ετέθη με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης. Την εν λόγω προδιαγραφή παραβιάζει και η προσφορά της εταιρείας ..... καθώς οι προσφερόμενες αντλίες (ανακυκλοφορίας και περίσσειας) φέρουν πτερωτή ..... η οποία είναι από κράμα σκληρότητας 54 HRC, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «.....» (σελ. 6 παράγραφος «Wear resistant white cast iron...») όπου και ρητώς αναγράφεται 54 HRC. Σημειωτέων ότι η ..... δεν υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια για τις προσφερόμενες αντλίες παρότι όφειλε, το δε προαναφερθέν τεχνικό φυλλάδιο εντόπισε η εταιρεία μας με έρευνα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ..... (σύνδεσμος .....) προς τεκμηρίωση και απόδειξη των αιτιάσεών μας κατά της αποδοχής της εν λόγω προσφοράς. Επίσης οι προσφερόμενες αντλίες έχουν άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα 1.4021 ή AISI 420, όπως προκύπτει από το (βλ. υποβληθείθεν Data sheet, Customer item no.:ANAKYKLOFORIA, έγγραφο «4. Texnikh Prosfora sign.pdf» (σελίδα 3). και το τεχνικό φυλλάδιο «.....» (σελ. 8), υλικό που είναι υποδεέστερο από τον ανοξείδωτο χάλυβα AISI 431 και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η εν λόγω προδιαγραφή .

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

Απαιτείται περαιτέρω υποχρεωτικά όπως οι προσφερόμενες αντλίες φέρουν ανοξείδωτο μανδύα ψύξης κλειστού κυκλώματος. Η εταιρεία ..... ωστόσο προσφέρει αντλίες λυμάτων που ναι μεν έχουν κλειστό κύκλωμα ψύξης ως στάνταρ έκδοση, (βλ. υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, σελ. 2 και υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 5, παρ. «σύστημα ψύξης κινητήρα»), ωστόσο πουθενά στην προσφορά δεν προσφέρεται ανοξείδωτος μανδύας ψύξης (και συνεπώς δεν κοστολογείται) καθώς ούτε περιλαμβάνεται στην τεχνική περιγραφή, ούτε και προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο.

Απαιτείται κατά τα ανωτέρω όπως οι προσφερόμενες αντλίες φέρουν ηλεκτρονικό προστασίας για διακριτή λήψη υπερθέρμανσης & διαρροής υγρού στον κινητήρα, οι προδιαγραφές δε αυτές εξειδικεύονται στο Τμήμα 1 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης (σελ. 54) όπου ρητώς απαιτείται όπως: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ο στάτορας πρέπει να έχει ενσωματωμένους θερμικούς διακόπτες. Η αντλία θα πρέπει να είναι εφοδιασμένη με αισθητήρα ανίχνευσης διαρροών ή και με σύστημα ελέγχου διαρροής υγρασίας στο θάλαμο του κινητήρα. Η αντλία θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ηλεκτρονικά συστήματα του κατασκευαστή στα οποία θα συνδέονται όλα τα αισθητήρια». (υπογράμμιση δική μας). Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία ..... αναφέρει μεν στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης αντλίας λυμάτων (ανακυκλοφορίας και περίσσειας) ότι πληροί την απαίτηση για ηλεκτρονικό σύστημα προστασίας για διακριτή λήψη υπερθέρμανσης και διαρροής υγρού στον κινητήρα, ωστόσο τούτο δεν τεκμηριώνεται ούτε προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των αντλιών λυμάτων ούτε από κανένα άλλο τεχνικό φυλλάδιο ώστε ουδόλως τεκμηριώνεται η κάλυψη της ανωτέρω υποχρεωτικής απαίτησης η αντλία συνοδεύεται από τα ηλεκτρονικά συστήματα του κατασκευαστή.

Την εν λόγω απαίτηση δεν πληροί ούτε η προσφορά της εταιρείας ..... , καθώς δεν αναφέρει καν το σύστημα αυτό στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή των αντλιών ανακυκλοφορίας (και περίσσειας), ούτε προκύπτει ότι οι αντλίες συνοδεύονται από ηλεκτρονικό σύστημα προστασίας του κατασκευαστή (.....) 'καθώς δεν υποβλήθηκε απολύτως κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης των προσφερόμενων αντλιών, ούτε προκύπτει από οιοδήποτε άλλο σημείο της

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

προσφοράς της ότι προσφέρεται (και συνεπώς ότι έχει κοστολογηθεί) το εν λόγω σύστημα.

Στις τεχνικές προδιαγραφές των αντλιών στο ΤΜΗΜΑ 1 του Παραρτήματος Ι ης διακήρυξης (σελ. 54) ορίζεται ότι: «Οι αντλίες πρέπει να διαθέτουν πτερωτές υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένες, χωρίς οξείες στροφές, ανεμπόδιστης ροής (χωρίς εμφράξεις), στερεωμένες στον άξονα με ασφαλή τρόπο, που θα επιτρέπει την εύκολη αποσυναρμολόγηση σε περίπτωση συντήρησης και να είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται». (η έμφαση δική μας)

Αμφότερες οι προσφορές των ανθυποψηφίων δεν συμμορφώνονται με τις προδιαληφθείσες απαιτήσεις και ειδικότερα η μεν εταιρεία ..... προσφέρει αντλίες λυμάτων που διαθέτουν πτερωτές ....., οι οποίες σύμφωνα με το υποβληθέν γενικό τεχνικό φυλλάδιο (σελίδα 5) είναι δυναμικά ζυγοσταθμισμένες και όχι υδροδυναμικά όπως σαφώς απαιτείται. Η δε εταιρεία ..... προσφέρει αντλίες λυμάτων (ανακυκλοφορίας) που διαθέτουν πτερωτές κλειστού τύπου πολυκάναλες και ως εκ τούτου δεν χαρακτηρίζονται ως αυτοκαθαριζόμενες, όπως τούτο προκύπτει από και το τεχνικό φυλλάδιο «.....» (σελ. 14),

Η προσφορά της εταιρείας ..... έχει και επιπλέον πλημμέλειες όσον αφορά στις αντλίες ανακυκλοφορίας λόγω των παρακάτω παραβιάσεων των τεχνικών προδιαγραφών:

Στη σελ. 53 της διακήρυξης (Παράρτημα Ι - ΤΜΗΜΑ 1 - τεχνικές Προδιαγραφές) ορίζεται ότι «Η κλάση μόνωσης θα είναι τουλάχιστον Η και ο βαθμός προστασίας IP 68, σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60° C». Η εταιρεία ..... στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή αναφέρει ότι προσφέρει την αντλία "....." του κατασκευαστικού οίκου ..... ενώ δεν έχει υποβάλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο παρότι απαιτείται. Με δική μας αναζήτηση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή εντοπίσαμε στον σύνδεσμο (.....) το γενικό τεχνικό φυλλάδιο των αντλιών "....." (ως η προσφερόμενη), στο οποίο γίνονται και οι επεξηγήσεις των κωδικών ονομασιών σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και το

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

λήμμα "UF" (που περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη αντλία) αντιστοιχεί στην ερμηνεία "for fluid temperatures of up to 40°C" (βλ. σελ. 5 του φυλλαδίου), δηλαδή για θερμοκρασία ρευστών μέχρι 40°C. Αποδεικνύεται ως εκ τούτου ότι ο κινητήρας της προσφερόμενης από την ..... αντλίας δεν καλύπτει την απαίτηση για συνεχή λειτουργία άντληση ρευστών θερμοκρασίας 60°C.

Στη σελ. 53 της διακήρυξης καθορίζονται επίσης τα χαρακτηριστικά του κινητήρα της αντλίας ανακυκλοφορίας, μεταξύ των οποίων η απαίτηση για «P (input): <45kW». Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει Rated power P2 45.00 kW (βλ. υποβληθείθεν Data sheet, Customer item no.: ANAKYKLOFORIA, έγγραφο «4. Τεχνική Προσφορά sign.pdf» (σελίδα 2) της προσφοράς ..... , ο κινητήρας της αντλίας ανακυκλοφορίας ιλύος που προσφέρει η ..... είναι 45kW, και συνεπώς\_δεν καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή, που σαφέστατα ζητάει μικρότερο από 45Kw και όχι ίσο.

Όσον αφορά στις ΑΝΤΛΙΕΣ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ, στο άρθρο 1.3, στις σελ. 5 και 6 της διακήρυξης τίθενται ορισμένα γενικά χαρακτηριστικά που πρέπει (sic) υποχρεωτικώς να πληρούν τα προς προμήθεια είδη του Τμήματος 1. Τα ίδια χαρακτηριστικά προβλέπονται στο ΤΜΗΜΑ 1 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΛΙΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ - ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και επιπλέον ορίζονται και ειδικότερες επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 52 -54 της διακήρυξης)

Οι εν λόγω προδιαγραφές τίθενται υποχρεωτικώς και για τις αντλίες περίσσειας, απόκλιση δε από αυτές επιφέρει σύμφωνα και με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης την απόρριψη της προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση οι προσφορές των εταιρειών ..... και ..... παραβιάζουν πολλαπλώς τις τεχνικές προδιαγραφές για τις αντλίες περίσσειας ως εξής:

Στις κοινές τεχνικές προδιαγραφές των αντλιών (ανακυκλοφορίας και περίσσειας) στο ΤΜΗΜΑ 1 του Παραρτήματος Ι ης διακήρυξης (σελ. 54) ορίζεται ότι: «Οι αντλίες πρέπει να διαθέτουν πτερωτές υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένες, χωρίς οξείες στροφές, ανεμπόδιστη ροής (χωρίς εμφράξεις), στερεωμένες στον άξονα με ασφαλή τρόπο, που θα επιτρέπει την εύκολη αποσυναρμολόγηση σε περίπτωση συντήρησης και να είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται».

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

Αμφότερες οι προσφορές των ανθυποψηφίων δεν συμμορφώνονται με τις προδιαληφθείσες απαιτήσεις και ειδικότερα η μεν εταιρεία ..... προσφέρει αντλίες λυμάτων (μεταξύ αυτών και οι αντλίες περίσσειας) που διαθέτουν πτερωτές ....., οι οποίες σύμφωνα με το υποβληθέν γενικό τεχνικό φυλλάδιο (παράγραφος «Πτερωτές» σελίδα 5) είναι δυναμικά ζυγοσταθμισμένες και όχι υδροδυναμικά όπως σαφώς απαιτείται. Η δε εταιρεία ..... προσφέρει αντλίες λυμάτων (μεταξύ αυτών και η αντλίες περίσσειας ) που διαθέτουν πτερωτές κλειστού τύπου πολυκάναλες και ως εκ τούτου δεν χαρακτηρίζονται ως αυτοκαθαριζόμενες πτερωτή, όπως τούτο προκύπτει και το τεχνικό φυλλάδιο «.....» (σελ. 14) στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή.

Στη σελ. 54 της διακήρυξης ορίζεται επίσης ότι: «Η αντλία πρέπει να διαθέτει ανοξειδωτο μανδύα ψύξεως και εσωτερικό σύστημα ψύξεως. Κατάλληλο ψυκτικό υγρό κυκλοφορεί στο μανδύα ψύξεως της αντλίας, με εξαναγκασμένη ροή. Σε κάθε περίπτωση το σύστημα ψύξης θα πρέπει να επαρκεί για συνεχή λειτουργία της αντλίας σε περιβάλλοντα χώρο θερμοκρασίας μέχρι 60°C».

Αμφότερες οι προσφορές των ανθυποψηφίων είναι πλημμελείς και ως προς τις ανωτέρω απαιτήσεις. Η μεν εταιρεία ..... , προσφέρει αντλίες περίσσειας που ναι μεν έχουν κλειστό κύκλωμα ψύξης ως σάνταρ έκδοση, (βλ. υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, σελ. 2 και υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 5, παρ. «σύστημα ψύξης κινητήρα»), ωστόσο πουθενά στην προσφορά δεν προσφέρεται ανοξειδωτος μανδύας ψύξης (και συνεπώς δεν κοστολογείται) καθώς ούτε περιλαμβάνεται στην τεχνική περιγραφή, ούτε και προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο. Η δε ..... προσφέρει τις αντλίες περίσσειας με κωδική ονομασία "....." του κατασκευαστικού οίκου ..... Για τις εν λόγω αντλίες δεν έχει υποβληθεί κανένα τεχνικό φυλλάδιο παρότι έπρεπε. Από την δική μας αναζήτηση εντοπίσαμε το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή για αυτού του τύπου την αντλία (σύνδεσμος (.....) όπου όπως προαναφέραμε (παρ. 16.12 (i) της παρούσας) το λήμμα "UF" (που περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη αντλία) αντιστοιχεί στην ερμηνεία "for fluid temperatures of up to 40oC" (βλ. σελ. 5 του φυλλαδίου), δηλαδή για θερμοκρασία ρευστών μέχρι 40o^ Αποδεικνύεται ως εκ τούτου ότι δεν πληρείται η απαίτηση ο κινητήρας να επαρκεί για συνεχή λειτουργία της αντλίας σε περιβάλλοντα χώρο θερμοκρασίας μέχρι 60°C .

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

Στη σελ. 54 της διακήρυξης προδιαγράφονται τα υλικά κατασκευής των αντλιών (κοινες προδιαγραφές αντλιών ανακυκλοφορίας και περίσσειας) ως εξής: «Χυτά μέρη : Χυτοσίδηρος DIN GG20 (EN-GJL-200), GG25 (EN-GJL-250) ή GGG50.7 (EN-GJS-500.7) Άξονας : Ανοξείδωτος χάλυβας AISI431 ή καλύτερης ποιότητας Βίδες, παξιμάδια, ροδέλες : Ανοξείδωτος χάλυβας AISI316L ή καλύτερης ποιότητας Πτερωτή : Σιδηρό κράμα υψηλής σκληρότητας > 55 HRC».

Αμφότερες οι προσφορές των ..... ΚΑΙ ..... δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές των υλικών ούτε αναφορικά με τις αντλίες ανακυκλοφορίας για τους λόγους που αναφέρουμε ανωτέρω στις παρ. 16.4 και 16.5, τους οποίους επικαλούμαστε και στο σημείο αυτό, προς αποφυγή επαναλήψεων.

Στο ΤΜΗΜΑ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (στις κοινές προδιαγραφές αντλιών ανακυκλοφορίας και περίσσειας, σελ. 54) προδιαγράφεται ότι οι αντλίες θα φέρουν: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ο στάτορας πρέπει να έχει ενσωματωμένους θερμικούς διακόπτες. Η αντλία θα πρέπει να είναι εφοδιασμένη με αισθητήρα ανίχνευσης διαρροών ή και με σύστημα ελέγχου διαρροής υγρασίας στο θάλαμο του κινητήρα. Η αντλία θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ηλεκτρονικά συστήματα του κατασκευαστή στα οποία θα συνδέονται όλα τα αισθητήρια». (υπογράμμιση δική μας).

Αμφότεροι οι ανθυποψήφιοι δεν προσφέρουν ηλεκτρονικό σύστημα προστασίας των αντλιών περίσσειας όπως αναφέρουμε αναλυτικώς στις παραγράφους 16.7, 16.8 και 16.9 ανωτέρω στην παρούσα, στις οποίες παραπέμπουμε αναφορικά με την εν λόγω πλημμέλεια προς αποφυγή επαναλήψεων.

Επειδή έκαστη των παραπάνω πλημμελειών των προσφορών των ανθυποψηφίων μας άγει στην άνευ ετέρου απόρριψη έκαστης προσφοράς και τούτο διότι άπασες οι ανωτέρω παραβιάσεις αφορούν αφενός μεν σε απαιτήσεις που έχουν ρητώς τεθεί στα τεύχη ως υποχρεωτικές με την αναφορά «θα πρέπει» και αφετέρου σε τεχνικές προδιαγραφές, η απόκλιση από τις οποίες ρητώς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παρ. θ της διακήρυξης επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο χωρίς να καταλείπεται ευχέρεια διάσωσης αυτών δια της παροχής διευκρινίσεων καθώς προκειμένου



## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

να αρθούν οι πλημμέλειες θα πρέπει να προσφερθεί διαφορετικός ή και πρόσθετος κατά περίπτωση εξοπλισμός, τούτο δε θα συσνιτούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Λεκτέο δε και ότι οι αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και ελλείψεις στις προσφορές των ανθυποψηφίων καθιστούν αυτές μη συγκρίσιμες με την προσφορά της εταιρείας μας η οποία κατετάγη Τρίτη έχοντας ωστόσο καλύψει και συνεπώς περιλάβει στο κόστος της οικονομικής προσφοράς, όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές και προσφέρει το σύνολο των αξιούμενων από τα τεύχη, το οποίο αντιθέτως, μη νομίμως δεν έπραξαν οι ανυποψήφιοί μας. Συνεπώς η αποδοχή των προσφορών τους δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου σε βάρος μας ανταγωνισμού, θέτει δε εν αμφιβόλω και την άρτια εκτέλεση της ίδιας της σύμβασης από διαγωνιζόμενο η προσφορά του οποίου ούτε συμμορφούται ούτε έχει περιλάβει στο κόστος της τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

Πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που τις έκανε αποδεκτές και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία .....

II. Μη υποβολή από την εταιρεία ..... ρητώς αξιούμενων να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά εγγράφων.

Σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα (παρ. 12 ανωτέρω) στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης καθορίζονται συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία υποχρεωτικώς υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά (διατυπώνεται ρητώς στη διακήρυξη «θα πρέπει να περιέχει»). Τα έγγραφα αυτά συνεπώς απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

Εν προκειμένω η εταιρεία ..... από τα ρητώς αξιούμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τα εξής:

1. Τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων μηχανημάτων
2. Έγγραφη βεβαίωση διαθεσιμότητας όλων των ανταλλακτικών των προς προμήθεια ειδών για τουλάχιστον 10 έτη, από τον κατασκευαστικό οίκο και
3. Έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου των προς προμήθεια ειδών ότι διαθέτει εξουσιοδοτημένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα και ποια είναι η επωνυμία αυτού».

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

18. Επειδή, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών ο αναθέτων φορέας προβάλλει τα κάτωθι με τις απόψεις του:

«Α. Αναφορικά με τις προσφερόμενες αντλίες ανακυκλοφορίας:

i. Η προσφεύγουσα όλως αόριστα και αβάσιμα ισχυρίζεται στο σημείο 16.1 της προσφυγής της ότι η εταιρεία «.....» έχει προσφέρει μη κατάλληλο καλώδιο για εκκίνηση με inverter και πως αυτό δεν φέρει τις ειδικές προς τούτο προδιαγραφές.

Στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») όπως και Παράρτημα I αυτής («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης») προβλέπεται ότι οι αντλίες ανακυκλοφορίας απαιτείται να διαθέτουν «δέκα (10) μέτρα υποβρύχιο καλώδιο κινητήρα ειδικών προδιαγραφών για εκκίνηση μέσω Inverter». Ο προσωρινός ανάδοχος έχει δηλώσει με την Τεχνική του Προσφορά και συγκεκριμένα στο από 19.04.2021 ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο («Τεχνικά χαρακτηριστικά αντλιών ανακυκλοφορίας\_signed»), σελ. 3-4 (πρώτο και δεύτερο φύλλο του pdf) τα εξής: «Καλώδιο τροφοδοσίας:  $[1x]4x25mm^2 + 4x1,5mm^2$  (DOL) /  $[2x]4x10mm^2 + 4x1,5mm^2$  (SD). (...) Οι αντλίες κατασκευάζονται μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σύμφωνα με τις τελευταίες κατασκευαστικές και περιβαλλοντικές προδιαγραφές και διαθέτουν ιδιαίτερα σπάνια χαρακτηριστικά όπως:

(.) Προστασίες κινητήρα:

(...) 10 μέτρα καλώδιο εύκαμπτο, υποβρύχιο, μπλενταρισμένο καλώδιο κατάλληλο για εκκίνηση και λειτουργία με inverter».

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος καθότι δεν επεξηγεί για ποιον ακριβώς λόγο το προσφερόμενο καλώδιο του κινητήρα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι και αβάσιμος διότι από την τεχνική προσφορά είναι σαφές ότι το προς προμήθεια είδος συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Επισημαίνουμε, δε, προς άρση των εντυπώσεων που προσπαθεί να δημιουργήσει η προσφεύγουσα ότι ο αριθμός (4) που αναφέρεται στο χαρακτηριστικό του καλωδίου (« $[1x]4x25mm^2 + 4x1,5mm^2$  (DOL)») σημαίνει

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

ότι το καλώδιο είναι τετραπλό και όχι ότι το μήκος του είναι 4 μέτρα, όπως επίσης στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι το καλώδιο πρέπει να είναι «ειδικό μπλενταρισμένο» ανεξαρτήτως του ότι ο προσωρινός ανάδοχος το προσφέρει και αυτό.

ii. Στο σημείο 16.2 της προσφυγής η «.....» επαναλαμβάνει τον ανωτέρω ισχυρισμό σχετικά με την ακαταλληλότητα του καλωδίου και για την προσφορά της εταιρείας «..... ». Ο ισχυρισμός της είναι ομοίως αόριστος και αβάσιμος αφού στην από 11.05.2021 ψηφιακά υπογεγραμμένη Τεχνική Προσφορά της εταιρείας (σελ. 1) αναφέρεται ότι: «Κάθε αντλητικό συγκρότημα συνοδεύεται από: -Καλώδιο ισχύος και εντολών 10 μ. με πίνακα προστασιών συνδεδεμένο με τα αισθητήρια (.).». Επιπλέον στα τεχνικά χαρακτηριστικά (σελ. 2 της τεχνικής προσφοράς) αναγράφεται ο τύπος του «power cable» και του «control cable» που συνοδεύουν τον κινητήρα των αντλιών. Το καλώδιο εντολών (control cable) εξυπακούεται ότι αφορά την σύνδεση με τον inverter και καθώς δεν περιλαμβάνεται αναφορά για μπλενταρισμένο καλώδιο στην διακήρυξη οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά στο καλώδιο τροφοδοσίας του κινητήρα, θεωρείται ότι καλύπτονται στο σύνολό τους και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και για τους δύο οικονομικούς φορείς είναι απορριπτέοι.

iii. Αναφορικά με την πτερωτή της αντλίας η προσφεύγουσα αναφέρει στα σημεία 16.3 και 16.4 της προσφυγής ότι: «16.3 (...) για την πτερωτή της αντλίας καθορίζεται ότι πρέπει να είναι μη εμφρασσόμενη από ανθεκτικό κράμα σκληρότητας μεγαλύτερης από 55 HRC ενώ παράλληλα προσδιορίζονται τα υλικά κατασκευής των αντλιών (σελ. 54) κι μεταξύ αυτών ο άξονας της αντλίας πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI431 ή καλύτερης ποιότητας. 16.4 Η εταιρεία ..... στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (...) αναφέρει ότι οι προσφερόμενες αντλίες (ανακυκλοφορίας και περισσειας) φέρουν πτερωτή από κράμα σφαιροειδούς χυτοσίδηρου GGG >55 HRC. Η περιγραφή ωστόσο δεν είναι ορθή διότι σύμφωνα με την βιβλιογραφία (παρατίθεται ο σύνδεσμος.....) η σκληρότητα του συγκεκριμένου κράματος κυμαίνεται από 170 έως 230 HB κατά Brinell το οποίο αντιστοιχεί σε 21 HRC σκληρότητα κατά Rockell και συνεπώς μικρότερο του 55 HRC. Επίσης στο υποβληθέν γενικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων αντλιών

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

..... αναφέρεται ότι διατίθενται τρία υλικά κατασκευής των πτερωτών σφαιροειδής χυτοσίδηρος και προαιρετικά ανοξείδωτο ασάλι ή DUPLEX, ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνεται στα διαθέσιμα υλικά κατασκευής των πτερωτών, το χυτοσίδηρο κράμα υψηλής σκληρότητας μεγαλύτερης από 55 HRC. Η εν λόγω εταιρεία ωστόσο προσφέρει αυτές με σφαιροειδή χυτοσίδηρο που δεν πληροί τον ελάχιστο βαθμό σκληρότητας ως υποχρεωτικώς ετέθη με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης.».

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι όλως αβάσιμος για τους εξής λόγους: Στο Παράρτημα I της διακήρυξης σχετικά με τα υλικά κατασκευής του αντλητικού συστήματος προβλέπεται ότι:

«(...) ΥΛΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

Χυτά μέρη : Χυτοσίδηρος DIN GG20 (EN-GJL-200), GG25 (EN-GJL-250) ή GGG50.7 (EN-GJS-500.7)

Άξονας: Ανοξείδωτος χάλυβας AISI431 ή καλύτερης ποιότητας

Βίδες, παξιμάδια, ροδέλες: Ανοξείδωτος χάλυβας AISI316L ή καλύτερης ποιότητας

Πτερωτή : Σιδηρό κράμα υψηλής σκληρότητας > 55 HRC

(.)».

Περαιτέρω, στην Τεχνική Προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα (σελ. 4 - 2<sup>ο</sup> φύλλο του pdf) αναφέρεται ότι:

«(.) Οι αντλίες κατασκευάζονται μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σύμφωνα με τις τελευταίες κατασκευαστικές και περιβαλλοντικές προδιαγραφές και διαθέτουν ιδιαίτερα σπάνια χαρακτηριστικά όπως:

-Πτερωτή διπλού καναλιού κατασκευασμένη κράμα σφαιροειδούς χυτοσίδηρου GGG 50 επιφανειακής σκληρότητας > 55 HRC με Τεχνολογία Θερμικού Ψεκασμού, μή εμφραζόμενου σχεδιασμού.

(.) Υλικά

Σώμα κινητήρα, σαλίγκαρος :χυτοσίδηρος GG -25

Πτερωτή: κράμα σφαιροειδούς χυτοσίδηρου GGG 50 επιφανειακής σκληρότητας > 55 HRC», γεγονός που καταδεικνύει την συμμόρφωση της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου για το υλικό κατασκευής της πτερωτής, ήτοι σιδηρό κράμα (εν προκειμένω ο σφαιροειδής χυτοσίδηρος που

αναφέρει ο προσωρινός ανάδοχος) με σκληρότητα >55 HRC.

Τα όσα δε επικαλείται η προσφεύγουσα σχετικά με την δήθεν βιβλιογραφία στην οποία παραπέμπει για να στηρίξει τους αόριστους ισχυρισμούς της περί της σκληρότητας του συγκεκριμένου κράματος δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά καθότι ο σύνδεσμος (link) στον οποίο παραπέμπει αντιστοιχεί στον ιστότοπο ξένης εταιρείας παραγωγής σιδήρου και χυτηρίου χάλυβα και όχι σε κάποιο πανεπιστήμιο ή επιστημονικό περιοδικό με ειδίκευση σε τέτοιου είδους θέματα.

iv. Στο σημείο 16.5 της προσφυγής η «.....» ισχυρίζεται ότι την ίδια ως άνω πλημμέλεια παρουσιάζει και η προσφορά της εταιρείας «..... » κάνοντας μάλιστα παραπομπή σε ένα τεχνικό φυλλάδιο που αναζήτησε η ίδια στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή των αντλιών που προσφέρει η «..... » υποστηρίζοντας ότι στο φυλλάδιο αυτό αναφέρεται ότι το κράμα κατασκευής της πτερωτής είναι σκληρότητας 54 HRC.

Ωστόσο, τα ανωτέρω παρουσιάζονται με παρελκυστικό τρόπο στην προσφυγή και ουδόλως μπορούν να βασιστούν στην πραγματικότητα και στην προσφορά της «..... ». Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρεία αναφέρει στην σελ. 3 της Τεχνικής Προσφοράς της ότι το υλικό της πτερωτής είναι λευκός σίδηρος με υψηλή συγκέντρωση χρωμίου ..... (.....) [«Impeller (230): High Chrome white iron ..... (.....)», ήτοι σιδηρό κράμα, ενώ στο φυλλάδιο που επικαλείται η προσφεύγουσα -το οποίο μάλιστα δεν φαίνεται να αφορά τον τύπο αντλίας που προσφέρει η ως άνω εταιρεία καθότι το φυλλάδιο τιτλοφορείται «.....» ενώ σύμφωνα με την τεχνική προσφορά ο τύπος της αντλίας είναι ο ^TK 300-403/556UFG2-D, τύπος που δεν προκύπτει από πουθενά ότι περιλαμβάνεται μεταξύ των μοντέλων .....- αναγράφεται στην σελ. 6 ότι το υλικό «Wear-resistant white cast iron (..... [.....])» είναι σκληρότητας «τουλάχιστον 54 HRC» στην κλίμακα Rockwell. Δηλαδή το υλικό του φυλλαδίου φέρει ένα επιπλέον προσδιοριστικό στοιχείο που δεν υπάρχει στο φύλλο τεχνικών δεδομένων της τεχνικής προσφοράς της «..... » και για αυτόν τον λόγο η σύγκριση δεν είναι ασφαλής και δεν είναι δυνατή η εξαγωγή του συμπεράσματος ότι το υλικό στην προσφορά της είναι σκληρότητας υποδεέστερης από αυτήν που απαιτείται από την διακήρυξη. Το στοιχείο, δε, αυτό είναι το εξής: ενώ στην προσφορά αναφέρεται (.....) στο τεχνικό

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

φυλλάδιο που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται (.....).

Άλλωστε ο ισχυρισμός της δεν ευσταθεί και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι οι αντιστοιχίες μεταξύ των διαφόρων κλιμάκων σκληρότητας των υλικών δεν είναι απόλυτες ούτε πλήρεις, υπό την έννοια ότι ένα νούμερο στην μία κλίμακα μπορεί να αντιστοιχεί σε ένα εύρος ενδείξεων στην άλλη και όχι σε μία απόλυτη τιμή. Αυτό επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι ακόμα και υπό την εκδοχή του τεχνικού φυλλαδίου στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα αναφέρεται ότι ο σίδηρος ..... (.....) είναι σκληρότητας «τουλάχιστον 54 HRC». Τέλος, παραπέμπουμε στον πίνακα υπολογισμού αντιστοιχιών διαφορετικών κλιμάκων του παρακάτω συνδέσμου (.....), όπου εάν πληκτρολογήσουμε την τιμή 55 στην κλίμακα HRC κατά Rockwell (η απαιτούμενη από την διακήρυξη) η πλησιέστερη αντίστοιχη τιμή της στην κλίμακα HB κατά Brinell είναι 552, κατώτερη δηλαδή της ένδειξης 555. Άρα και βάσει αυτού του πίνακα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν μπορεί να ευσταθεί.

Επιπλέον, αναφορικά με τον σχετικό με τον άξονα των αντλιών ισχυρισμό, επαγόμεθα ότι το υλικό κατασκευής του άξονα στην προσφορά της «..... » είναι χρωμιούχος χάλυβας 1.4021 + QT800, ένδειξη που καταδεικνύει ότι το κράμα 1.4021 έχει υποστεί πρόσθετη επεξεργασία για την αύξηση των αντοχών του με αποτέλεσμα να έχει ανάλογες, αν όχι ανώτερες ιδιότητες από τον χάλυβα AISI 431, όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης («ανοξειδωτος χάλυβας AISI431 ή καλύτερης ποιότητας»). Για όλους αυτούς τους λόγους η Επιτροπή κατέληξε σε θετική τεχνική κρίση περί της πληρότητας της προσφοράς της εταιρείας «..... ».

Κατόπιν τούτων, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και αβάσιμοι.

ν. Στο σημείο 16.6 της προσφυγής αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «.....» δεν προσφέρει μανδύα ψύξης του κλειστού κυκλώματος της αντλίας που να είναι ανοξειδωτος, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας (σελ. 4) ενώ δηλώθηκε ότι: «Υποβρύχιος κινητήρας τύπος M4.2C - 37 IE3 κατάλληλος για συνεχή υποβρύχια λειτουργία ή ξηρή εγκατάσταση λόγω του συστήματος εσωτερικής ψύξης. Μία εσωτερική πτερωτή βρίσκεται ανάμεσα στους μηχανικούς στυπιοθλίπτες, ανακυκλοφορεί

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

το ψυκτικό υγρό (Ecoflu) σε ένα κλειστό κύκλωμα μέσω ενός μανδύα ψύξης και μεταφέρει την θερμότητα στο αντλούμενο υγρό, διαμέσου ενός ψυκτικού θαλάμου (εναλλάκτης θερμότητας).» δεν υπήρχε αναφορά στο εάν ο μανδύας αυτός είναι πράγματι ανοξειδωτός. Η διαπίστωση αυτή εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού οδήγησε στην πρόσκληση του οικονομικού φορέα προς παροχή διευκρινίσεων, τις οποίες και χορήγησε με το από 09.11.2021 έγγραφο. Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις «οι προσφερόμενες αντλίες μας διαθέτουν ανοξειδωτο μανδύα», ώστε ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή ότι καλύπτεται εντέλει η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης. Αφ' ης στιγμής, δε, διευκρινίστηκε η ύπαρξη του ανοξειδωτού μανδύα αυτό συνεπάγεται ότι έχει κοστολογηθεί στην υποβληθείσα προσφορά.

Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

vi. Στα σημεία 16.7 και 16.8 της προσφυγής αναφέρεται ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου είναι πλημμελής, διότι ναι μεν δηλώνεται ότι η προσφερόμενη αντλία πληροί την απαίτηση για ηλεκτρονικό σύστημα προστασίας για διακριτή λήψη υπερθέρμανσης και διαρροής υγρού στον κινητήρα, αλλά αυτό δήθεν δεν τεκμηριώνεται ούτε προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των αντλιών ούτε από κανένα άλλο τεχνικό φυλλάδιο.

Τα όσα υποστηρίζονται από την προσφεύγουσα είναι όλως αβάσιμα και παρελκυστικά. Η εταιρεία «.....» εκτός από προσφέρων είναι και ο κατασκευαστής των αντλιών. Επομένως, εφόσον δηλώνει στην Τεχνική Προσφορά ότι: «Προστασίες κινητήρα :

-Διαθέτει τρεις θερμικούς διακόπτες υπερφόρτωσης, έναν σε κάθε φάση εσωτερικά στην περιέλιξη, που ανιχνεύουν τις υψηλές θερμοκρασιακές φορτώσεις.

-Ενσωματωμένοι αισθητήρες υγρασίας στον τερματικό χώρο συνδέσεων (άνω μέρος κινητήρα), μέσα στον κινητήρα (κάτω μέρος) και μέσα στην ελαιολεκάνη.

-Ηλεκτρονικά συστήματα σύνδεσης των παραπάνω προστασιών κινητήρα», εξυπακούεται ότι η απαίτηση αυτή πληρούται και τα προσφερόμενα είδη θα παρασχεθούν σε συμμόρφωση προς αυτήν.

Ανεξαρτήτως όμως αυτού και παρά τα όσα διατείνεται η εταιρεία «.....», τα

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

ανωτέρω αναγράφονται σαφώς στο τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 6) που υπεβλήθη και το οποίο φέρει την ψηφιακή υπογραφή του εκπροσώπου της εταιρείας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το φυλλάδιο:

### «Α. ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΥΓΡΑΣΙΑΣ

Όλες οι αντλίες ..... περιλαμβάνουν δύο αισθητήρες υγρασίας που συνδέονται μεταξύ τους σε σύνδεση κατά σειρά. Και οι δύο αισθητήρες συνδέονται σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα παρακολούθησης υγρασίας για τον εντοπισμό οποιασδήποτε αύξησης υγρασίας εντός των παρακάτω περιοχών:

- Περιοχή σύνδεσης τερματικών (άνω πλευρά κινητήρα).
- Εντός του περιβλήματος του κινητήρα.
- Θάλαμο λαδιού της μονάδας στεγανοποίησης με κασέτα.

### Β. ΘΕΡΜΙΚΟΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑΣ ΠΕΡΙΕΛΙΞΗΣ ΚΙΝΗΤΗΡΑ

Όλες οι αντλίες ..... διαθέτουν θερμικούς αισθητήρες για προστασία του στάτη από υπερθέρμανση και καταστροφής της περιέλιξης σε περίπτωση δυσλειτουργίας του κινητήρα. Η θερμική προστασία στην στάνταρ έκδοση του κινητήρα αποτελείται από τρία διμεταλλικά στοιχεία συνδεδεμένα σε σειρά που βρίσκονται σε κάθε φάση της περιέλιξη του κινητήρα.

Αν το επιθυμεί ο πελάτης διατίθενται και αισθητήρες ..... ή .....».

Συνακόλουθα τα όσα υποστηρίζει στην προσφυγή η εταιρεία «.....» είναι αβάσιμα.

vii. Στο σημείο 16.9 της υπό κρίση προσφυγής επαναλαμβάνονται και για την προσφορά της εταιρείας «..... » τα ανωτέρω σχετικά με την προστασία του κινητήρα από τις διαρροές υγρών και την υπερθέρμανση. Ομοίως, οι επίμαχοι ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι, εντεύθεν δε απορριπτέοι, καθότι στην από 11.05.2021 Τεχνική Προσφορά (σελ. 1) αναφέρεται το εξής: «Κάθε αντλητικό συγκρότημα συνοδεύεται από:

(...) - Αισθητήρα θερμοκρασίας ..... στον ηλ/τήρα

- Αισθητήριο υγρασίας στον θάλαμο ελαίου (...).».

Επειδή, στην τεχνική προσφορά πράγματι δεν υπήρχε μνεία περί του εάν οι αντλίες συνοδεύονται από ηλεκτρονικό σύστημα προστασίας του κατασκευαστή, η Επιτροπή της απηύθυνε ερώτημα προς παροχή



## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

διευκρινίσεων. Με τις από 17.11.2021 διευκρινίσεις ο οικονομικός φορέας απάντησε ότι: «(.) 3) Οι αντλίες συνοδεύονται με ηλεκτρονικά συστήματα του κατασκευαστή συνδεδεμένα με τα αισθητήρια θερμοκρασίας και υγρασίας». Η χορηγηθείσα διευκρίνιση έγινε δεκτή από την Επιτροπή, η οποία έκρινε ότι δεν υπήρχε πλημμέλεια στην προσφορά του.

viii. Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στα σημεία 16.10 και 16.11 της προσφυγής αμφότερες οι προσφορές των δύο πρώτων στη σειρά μειοδοσίας οικονομικών φορέων δήθεν δεν συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένων πτερωτών (προσφορά «.....») οι οποίες θα είναι αυτοκαθαριζόμενες (προσφορά «..... »).

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος έχει προσφέρει αντλίες οι πτερωτές των οποίων είναι δυναμικά ζυγοσταθμισμένες και όχι υδροδυναμικά όπως προβλέπεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Ωστόσο, αυτό δεν είναι αληθές καθότι ναι μεν στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας πράγματι αναφέρεται η λέξη «δυναμικά» και όχι η λέξη «υδροδυναμικά» αλλά στην συγκεκριμένη περίπτωση το νόημα των δύο λέξεων ταυτίζεται. Αυτό συμβαίνει διότι αφενός η υδροδυναμική είναι κλάδος της δυναμικής και αφετέρου αφ' ης στιγμής η προμήθεια αφορά πτερωτή που μεταφέρει υγρά (άντληση ακαθάρτων υδάτων και υδαρούς λάσπης) συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι η ζυγοστάθμιση σε αυτές γίνεται στην ουσία υδροδυναμικά. Κατόπιν τούτου ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, εντεύθεν δε απορριπτέος.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού περί του ότι η εταιρεία «..... » έχει προσφέρει «αντλίες λυμάτων που διαθέτουν πτερωτές κλειστού τύπου πολυκάναλες και ως εκ τούτου δεν χαρακτηρίζονται ως αυτοκαθαριζόμενες, όπως τούτο προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο “.....”» είναι πρωτίστως αόριστος αλλά και αβάσιμος. Η προσφεύγουσα, όπως εκτέθηκε και ανωτέρω, για ακόμα μία φορά παραπέμπει με γενικό τρόπο σε ένα τεχνικό φυλλάδιο που η ίδια αναζήτησε στο διαδίκτυο και που δεν προκύπτει τεκμηριωμένα ότι αφορά τις αντλίες που έχει προσφέρει η εταιρεία «..... ». Επιπλέον, αναφέρει εντελώς αόριστα και χωρίς περαιτέρω ανάλυση του συλλογισμού της ότι δήθεν οι πτερωτή (τύπου multivane) των προσφερόμενων αντλιών δεν

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

χαρακτηρίζεται ως αυτοκαθαριζόμενες επειδή είναι κλειστού τύπου πολυκάναλες, κάτι που όμως δεν είναι αυταπόδεικτο. Αντιθέτως, μάλιστα, η εν λόγω εταιρεία στην Τεχνική Προσφορά της (σελ. 1) αναφέρει ότι: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - Κάθετα αντλητικά συγκροτήματα κατασκευής αντλίας και ηλ/τήρα ..... Γερμανίας, κατάλληλα για λύματα/ιλύ, αποτελούμενα από αντλία με πτερωτή μη φρασσομένου τύπου (...) Κάθε αντλητικό συγκρότημα συνοδεύεται από: - Καμπύλες αναρρόφησης με πώμα καθαρισμού, διαστάσεων ως προδιαγραφή.». Επισημαίνουμε, δε, ότι οι αντλίες που είναι προορισμένες για την άντληση ακαθάρτων υδάτων, όπως η προσφερόμενη, συνεπάγεται ότι διαθέτουν και σύστημα καθαρισμού. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αόριστος και αβάσιμος.

ix. Στο σημείο 16.12 της προσφυγής η «.....» παραθέτει ορισμένους επιπλέον λόγους που αφορούν αποκλειστικά την προσφορά της εταιρείας «..... ». Συγκεκριμένα,

α. Ισχυρίζεται, αόριστα και αβάσιμα, ότι η ανωτέρω προσφορά παραβιάζει τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι «ο κινητήρας της προσφερόμενης από την ..... αντλίας δεν καλύπτει την απαίτηση για συνεχή λειτουργία άντληση ρευστών θερμοκρασίας 60C».

Σύμφωνα με το Παράρτημα I της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «ΚΙΝΗΤΗΡΑΣ - (...) Η κλάση μόνωσης θα είναι τουλάχιστον H και ο βαθμός προστασίας IP68, σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορίας S1) ρευστών θερμοκρασίας 60 °C». Αυτό σημαίνει ότι η προδιαγραφή για βαθμό προστασίας IP68, σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης ρευστών θερμοκρασίας 60°C, αφορά την κλάση μόνωσης του κινητήρα και όχι γενικά την λειτουργία των αντλιών. Στην ένδειξη IP68 η ένδειξη (6) αναφέρεται στην προστασία από την σκόνη και η ένδειξη (8) αναφέρεται στην προστασία από το νερό, οι δε τιμές αυτές είναι πολύ ψηλά στην κλίμακα προστασίας και για αυτό τον λόγο τέθηκαν άλλωστε και στις τεχνικές προδιαγραφές, δηλαδή για να εξασφαλιστεί ως ελάχιστο απαιτούμενο η πολύ καλή μόνωση του κινητήρα.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «..... » δηλώνει στην Τεχνική της Προσφορά (σελ.2) ότι η κλάση μόνωσης του κινητήρα είναι πράγματι IP68 («Driver, accessories - (...) Motor enclosure: IP68»). Εξάλλου, στην συγκεκριμένη εφαρμογή (εν ξηρώ εγκατάσταση) των αντλιών ο κινητήρας δεν είναι σε επαφή

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

με το υγρό, οπότε η κλάση μόνωσης IP68 που διαθέτει ο κινητήρας της ..... κρίθηκε ορθώς από την Επιτροπή ότι καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

Άλλωστε, η προσφεύγουσα όλως αόριστα επαναλαμβάνει την επίκληση του γενικού τεχνικού φυλλαδίου που αναζήτησε στο διαδίκτυο, καθότι δεν προκύπτει ότι αυτό αφορά τον συγκεκριμένο τύπο αντλίας που προσφέρει η ως άνω εταιρεία. Αντιθέτως τα φύλλα τεχνικών δεδομένων που έχει συμπεριλάβει η «..... » στην Τεχνική Προσφορά είναι τα μόνα πρόσφορα να παράσχουν πληροφορίες για το προσφερόμενο προϊόν και βάσει αυτών έγινε η αξιολόγηση από την Επιτροπή.

β. Ισχυρίζεται επίσης η προσφεύγουσα ότι ο κινητήρας της αντλίας που προσφέρει η «..... » είναι 45kW και άρα δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι αβάσιμος διότι η Επιτροπή συναξιολογώντας το σύνολο των παρεχόμενων πληροφοριών στο φύλλο τεχνικών δεδομένων της εταιρείας κατέληξε στην τεχνική κρίση ότι το προσφερόμενο είδος είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές.

Συνεπώς και οι ως άνω ισχυρισμοί δέον όπως απορριφθούν ως αόριστοι και αβάσιμοι.

**B. Αναφορικά με τις προσφερόμενες αντλίες περίσσειας:**

i. Στο σημείο 18.1 και 18.2 η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τους αόριστους και αβάσιμους ισχυρισμούς του σημείου 16.11 περί δήθεν πλημμέλειας αφενός της προσφοράς του φορέα «.....» ως προς την δυναμικώς και όχι υδροδυναμικώς ζυγοστάθμιση της πτερωτής της αντλίας και αφετέρου της προσφοράς του φορέα «..... » περί της δήθεν μη αυτοκαθαριζόμενης πτερωτής.

Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στα όσα αναλυτικώς εκθέσαμε ως άνω υπό σημείο (A.viii.) από τα οποία προκύπτει ότι και αυτός ισχυρισμός όσον αφορά τις αντλίες περίσσειας είναι αόριστος και αβάσιμος, εντεύθεν δε απορριπτός.

ii. Στο σημείο 18.3 και 18.4 της προσφυγής ομοίως επαναλαμβάνεται ο αβάσιμος ισχυρισμός περί της μη ύπαρξης ανοξειδωτου μανδύα ψύξεως στις αντλίες που προσέφερε ο προσωρινός ανάδοχος (σημείο 16.6 της

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

προσφυγής) και συγχρόνως προβάλλεται ένας νέος αόριστος και αβάσιμος ισχυρισμός αναφορικά με την προσφορά της «..... » περί του ότι δεν πληρούται η απαίτηση «ο κινητήρας α επαρκεί για συνεχή λειτουργία της αντλίας σε περιβάλλοντα χώρο θερμοκρασίας μέχρι 60°C».

Αναφορικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου παραπέμπουμε στα όσα εκθέσαμε ανωτέρω υπό σημείο (Α.ν).

Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την δήθεν πλημμέλεια της έτερης προσφοράς επαγόμεθα ότι προβάλλεται όλως αόριστα κάνοντας επίκληση ενός γενικού τεχνικού φυλλαδίου που βρήκε η ίδια στο διαδίκτυο και που δεν προκύπτει ότι περιλαμβάνει τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης αντλίας. Επιπλέον, και αληθή υποτιθέμενα τα όσα ισχυρίζεται η συγκεκριμένη εγκατάσταση των αντλιών θα είναι εν ξηρώ με αποτέλεσμα να μην είναι σχετική η αναφορά της ένδειξης UF περί ορίου θερμοκρασίας των ρευστών μέχρι 40°C.

Συνεπώς, και αυτοί οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι.

iii. Στα σημεία 18.5 και 18.6 της προσφυγής επαναλαμβάνονται οι ισχυρισμοί περί των προδιαγραφών των υλικών κατασκευής σχετικά με την σκληρότητα του σιδηρού κράματος (σημεία 16.4 και 16.5). Προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων παραπέμπουμε στα όσα αναλύσαμε ανωτέρω υπό σημεία (Α.iii) και (Α.iv), με την διαφορά ότι τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά ειδικά όσο αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» αποτυπώνονται, με πανομοιότυπο τρόπο όπως και για τις αντλίες ανακυκλοφορίας, στην σελίδα 8 (δεύτερο φύλλο του pdf) του από 19.04.2021 ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς (το όνομα του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου είναι «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ\_signed»), καταδεικνύοντας έτσι την αβασιμότητα των συγκεκριμένων λόγων της προσφυγής.

iv. Ομοίως όσον αφορά στους ισχυρισμούς των σημείων 18.7 και 18.8 της προσφυγής περί των ηλεκτρονικών συστημάτων που θα πρέπει να συνδέονται με όλους τους αισθητήρες θερμότητας και υγρασίας παραπέμπουμε στα σημεία (Α.vi) και (Α.vii) του παρόντος, με την διαφορά ότι τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά ειδικά όσο αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» αποτυπώνονται, με πανομοιότυπο τρόπο όπως και για τις αντλίες

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

ανακυκλοφορίας, στην σελίδα 8 (δεύτερο φύλλο του pdf) του από 19.04.2021 ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς (το όνομα του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου είναι «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ\_signed»).

Γ. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί της μη υποβολής από την εταιρεία «.....» ρητώς αξιούμενων να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά εγγράφων.

Σχετικά με τον αβάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι:

ν. ...) Εν προκειμένω η εταιρεία ..... από τα ρητώς αξιούμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τα εξής:

1. Τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων μηχανημάτων
2. Έγγραφη βεβαίωση διαθεσιμότητας όλων των ανταλλακτικών των προς προμήθεια ειδών για τουλάχιστον 10 έτη, από τον κατασκευαστικό οίκο και
3. Έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου των προς προμήθεια ειδών ότι διαθέτει εξουσιοδοτημένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα και ποια είναι η επωνυμία αυτού».

Στο ηλεκτρονικό αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ..... περιλαμβάνονται φύλλα δεδομένων («Data sheet») των προσφερόμενων αντλιών, καμπύλες λειτουργίας και γενικά σε αυτά παρατίθενται όλες οι πληροφορίες που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Εν προκειμένω, κρίθηκε από την Επιτροπή ότι τα φύλλα τεχνικών δεδομένων υπερκάλυπταν την απαίτηση περί υποβολής τεχνικών φυλλαδίων, διότι τα προς προμήθεια είδη ανήκουν σε μία κατηγορία ειδών (αντλίες ακαθάρτων) που συνήθως είναι «custom made» βάσει των εκάστοτε τιθέμενων προδιαγραφών με αποτέλεσμα οι πληροφορίες ενός τεχνικού φυλλαδίου που περιλαμβάνει συνήθως τις στάνταρ εκδόσεις των ειδών να μην επαρκούν εάν δεν συνδυάζονται και από ειδικότερες πληροφορίες στην τεχνική προσφορά (κάτι που έχουν κάνει βεβαίως όλοι οι διαγωνιζόμενοι συμπεριλαμβάνοντας στις προσφορές τους λεπτομερή αναφορά και ανάλυση για το πως καλύπτονται οι τεχνικές φύσεως απαιτήσεις της διακήρυξης). Συνεπώς, η έλλειψη γενικού τεχνικού φυλλαδίου από την προσφορά της «.....» δεν αξιολογήθηκε στην συγκεκριμένη περίπτωση ως ουσιώδης πλημμέλεια της προσφοράς ακριβώς γιατί έχουν υποβληθεί λεπτομερή φύλλα τεχνικών δεδομένων για τα προσφερόμενα είδη. Επίσης στο ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

(Τεχνική Προσφορά) περιλαμβάνεται η απαιτούμενη βεβαίωση για την διαθεσιμότητα των ανταλλακτικών από τον κατασκευαστή για 10 έτη και για το τμήμα τεχνικής υποστήριξης που διαθέτει η εταιρεία, η οποία αξιολογήθηκε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις των προδιαγραφών που στόχο έχουν την εξασφάλιση αξιόπιστου *service* των αντλιών για μία τουλάχιστον δεκαετία. Συνεπώς, και αυτοί οι ισχυρισμοί κρίνονται ως αβάσιμοι και παρελκυστικοί».

19. Επειδή, ύστερα από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί των ανωτέρω λόγων προσφυγής προκύπτουν τα κάτωθι:

A. Ως προς τους ισχυρισμούς που στρέφονται κατά της εταιρείας «..... »:

Στον όρο 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επιπλέον, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει: ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ : 1.Τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων μηχανημάτων, Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού κατά EN ISO 9001:2015, με αντικείμενο συναφές με τη ζητούμενη προμήθεια, επικαιροποιημένο και σε ισχύ, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο προς τούτο φορέα πιστοποίησης, Έγγραφο βεβαίωση διαθεσιμότητας όλων των ανταλλακτικών των προς προμήθεια ειδών για τουλάχιστον 10 έτη, από τον κατασκευαστικό οίκο, Έγγραφο βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου των προς προμήθεια ειδών ότι διαθέτει εξουσιοδοτημένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα και ποια είναι η επωνυμία αυτού, Έγγραφο υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου, με την οποία να δηλώνει ότι τα προσφερόμενα από αυτόν μηχανήματα θα διαθέτουν γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστικό οίκο, διάρκειας τουλάχιστον δύο (2) ετών από την ημέρα εγκατάστασής τους στην ....., Υπεύθυνη δήλωση ότι έχει επισκεφθεί και έχει λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης, ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός προσαρμόζεται στις υφιστάμενες εγκαταστάσεις και ότι διασφαλίζεται η σωστή τοποθέτηση και*

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

λειτουργία του, χωρίς να απαιτηθούν μείζονες μετατροπές και παρεμβάσεις». Εν προκειμένω, ως και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της η συμμετέχουσα εταιρεία «..... » έχει συμπεριλάβει στο ηλεκτρονικό αρχείο της Τεχνικής της Προσφοράς φύλλα δεδομένων («Data sheet») των προσφερόμενων αντλιών, τα οποία η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι περιλαμβάνουν και παραθέτουν τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, πλην όμως, ως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα δεν συνιστούν αμιγώς τεχνικά φυλλάδια, τα οποία ρητώς απαιτεί ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης και τα οποία δεν δύναται να υποκατασταθούν από οιοδήποτε άλλο έγγραφο μη έχον τον ίδιο χαρακτήρα. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας εν όψει και τη ανωτέρω εκτιθέμενης αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών, έσφαλε αποδεχόμενος την προσφορά της εταιρείας «..... », η οποία δεν συνυπέβαλε τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, κατά ευθεία παράβαση ρητής απαίτησης της Διακήρυξης. Επισημαίνεται δε ότι η εν λόγω παράλειψη δεν δύναται να θεραπευθεί δια της κλήσης της συμμετέχουσας εταιρείας σε συμπλήρωση της προσφοράς της σύμφωνα με το αρ. 102 Ν. 4412/2016, καθόσον πρόκειται για έγγραφα (τεχνικά φυλλάδια) τα οποία δεν έχουν καν υποβληθεί προ της αποσφράγισης των προσφορών και τυχόν υποβολή τους κατά το παρόν στάδιο θα συνεπαγόταν κατ'ουσίαν εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Κατά τα ανωτέρω ο σχετικός λόγος περί εσφαλμένης αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «..... », ελλείψει υποβολής τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων ειδών θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών κατά της ως άνω εταιρείας παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτών (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

B. Ως προς τους ισχυρισμούς που στρέφονται κατά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «.....»:

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

1. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η εταιρεία «.....» έχει προσφέρει μη κατάλληλο καλώδιο για εκκίνηση με inverter θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») όπως και Παράρτημα I αυτής («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης») προβλέπεται ότι οι αντλίες ανακυκλοφορίας απαιτείται να διαθέτουν «δέκα (10) μέτρα υποβρύχιο καλώδιο κινητήρα ειδικών προδιαγραφών για εκκίνηση μέσω Inverter». Η παρεμβαίνουσα δηλώνει στην Τεχνική της Προσφορά και συγκεκριμένα στο έγγραφο («Τεχνικά χαρακτηριστικά αντλιών ανακυκλοφορίας\_signed»), σελ. 3 τα εξής: «Καλώδιο τροφοδοσίας:  $[1x]4x25mm^2 + 4x1,5mm^2 (DOL) / [2x]4x10mm^2 + 4x1,5mm^2 (SD)$ . (...) Οι αντλίες κατασκευάζονται μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σύμφωνα με τις τελευταίες κατασκευαστικές και περιβαλλοντικές προδιαγραφές και διαθέτουν ιδιαίτερα σπάνια χαρακτηριστικά όπως:(.) Προστασίες κινητήρα: (...) 10 μέτρα καλώδιο εύκαμπτο, υποβρύχιο, μπλενταρισμένο καλώδιο κατάλληλο για εκκίνηση και λειτουργία με inverter». Κατά τα ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται απορριπτός ως αβάσιμος καθώς από τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά έγγραφα προκύπτει εναργώς ότι το προς προμήθεια είδος συμμορφώνεται με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.

2. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο «για την πτερωτή της αντλίας καθορίζεται ότι πρέπει να είναι μη εμφρασσόμενη από ανθεκτικό κράμα σκληρότητας μεγαλύτερης από 55 HRC ενώ παράλληλα προσδιορίζονται τα υλικά κατασκευής των αντλιών (σελ. 54) κι μεταξύ αυτών ο άξονας της αντλίας πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI431 ή καλύτερης ποιότητας. Η εταιρεία ..... στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (...) αναφέρει ότι οι προσφερόμενες αντλίες (ανακυκλοφορίας και περισσειας) φέρουν πτερωτή από κράμα σφαιροειδούς χυτοσίδηρου GGG >55 HRC. Η περιγραφή ωστόσο δεν είναι ορθή διότι σύμφωνα με την βιβλιογραφία (παρατίθεται ο σύνδεσμος <https://www.dijkkamp.nl/en/materials/ggg50-en-gjs-500-7/>) η σκληρότητα του συγκεκριμένου κράματος κυμαίνεται από 170 έως 230 HB κατά Brinell το οποίο αντιστοιχεί σε 21 HRC σκληρότητα κατά Rockell και συνεπώς μικρότερο του 55 HRC. Επίσης στο υποβληθέν γενικό τεχνικό



## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

φυλλάδιο των προσφερόμενων αντλιών .....αναφέρεται ότι διατίθενται τρία υλικά κατασκευής των πτερωτών σφαιροειδής χυτοσίδηρος και προαιρετικά ανοξείδωτο ατσάλι ή DUPLEX, ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνεται στα διαθέσιμα υλικά κατασκευής των πτερωτών, το χυτοσίδηρο κράμα υψηλής σκληρότητας μεγαλύτερης από 55 HRC. Η εν λόγω εταιρεία ωστόσο προσφέρει αυτές με σφαιροειδή χυτοσίδηρο που δεν πληροί τον ελάχιστο βαθμό σκληρότητας ως υποχρεωτικώς ετέθη με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης» θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σχετικά με τα υλικά κατασκευής του αντλητικού συστήματος προβλέπεται ότι: «(...) ΥΛΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, Χυτά μέρη :Χυτοσίδηρος DIN GG20 (EN-GJL-200), GG25 (EN-GJL-250) ή GGG50.7 (EN-GJS-500.7), Άξονας: Ανοξείδωτος χάλυβας AISI431 ή καλύτερης ποιότητας, Βίδες, παξιμάδια, ροδέλες: Ανοξείδωτος χάλυβας AISI316L ή καλύτερης ποιότητας, Πτερωτή : Σιδηρό κράμα υψηλής σκληρότητας > 55 HRC (.)». Περαιτέρω, στην Τεχνική Προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα (σελ. 4 - 2ο φύλλο του αρχείου .pdf) αναφέρεται ότι: «(...) Οι αντλίες κατασκευάζονται μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σύμφωνα με τις τελευταίες κατασκευαστικές και περιβαλλοντικές προδιαγραφές και διαθέτουν ιδιαίτερα σπάντα χαρακτηριστικά όπως: - Πτερωτή διπλού καναλιού κατασκευασμένη κράμα σφαιροειδούς χυτοσιδήρου GGG 50 επιφανειακής σκληρότητας > 55 HRC με Τεχνολογία Θερμικού Ψεκασμού, μή εμφραζόμενου σχεδιασμού.(....) Υλικά, Σώμα κινητήρα, σαλίγκαρος :χυτοσίδηρος GG -25, Πτερωτή: κράμα σφαιροειδούς χυτοσιδήρου GGG 50 επιφανειακής σκληρότητας > 55 HRC». Επομένως, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας βρίσκεται σε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς το υλικό κατασκευής της πτερωτής, ήτοι σιδηρό κράμα (- σφαιροειδή χυτοσίδηρο) με σκληρότητα >55 HRC. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ως ορθώς υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

3. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο είδος (αντλία) της εταιρείας «.....» δεν διαθέτει ανοξείδωτο μανδύα ψύξης του κλειστού κυκλώματος της αντλίας, όπως απαιτεί η διακήρυξη, λεκτέα τα εξής: Στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας (σελ. 4) δηλώθηκε ότι:

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

«Υποβρύχιος κινητήρας τύπος M4.2C - 37 IE3 κατάλληλος για συνεχή υποβρύχια λειτουργία ή ξηρή εγκατάσταση λόγω του συστήματος εσωτερικής ψύξης. Μία εσωτερική πτερωτή βρίσκεται ανάμεσα στους μηχανικούς στυπιοθλίπτες, ανακυκλοφορεί το ψυκτικό υγρό (Ecoflu) σε ένα κλειστό κύκλωμα μέσω ενός μανδύα ψύξης και μεταφέρει την θερμότητα στο αντλούμενο υγρό, διαμέσου ενός ψυκτικού θαλάμου (εναλλάκτης θερμότητας).» Από τη διατύπωση αυτή προκύπτει πράγματι ότι δεν υπάρχει ρητή αναφορά ως προς το αν ο μανδύας αυτός είναι πράγματι ανοξείδωτος. Ακολούθως ωστόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινίσεων, τις οποίες και παρείχε η τελευταία με το από 09.11.2021 έγγραφό της. Σε αυτές δηλώθηκε και αποσαφηνίσθηκε ότι «οι προσφερόμενες αντλίες μας διαθέτουν ανοξείδωτο μανδύα», και επομένως ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή ότι πληρούται η σχετική τεχνική προδιαγραφή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας και ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

4. Σχετικά με τον επόμενο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας εσφαλμένως έγινε αποδεκτή, καθόσον ναι μεν δηλώνεται ότι η προσφερόμενη αντλία πληροί την απαίτηση για ηλεκτρονικό σύστημα προστασίας για διακριτή λήψη υπερθέρμανσης και διαρροής υγρού στον κινητήρα, πλην όμως τούτο δεν τεκμηριώνεται ούτε προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των αντλιών ούτε από κανένα άλλο τεχνικό φυλλάδιο, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Η πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει σαφώς από τη διατύπωση του τεχνικού φυλλαδίου στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, στο οποίο αναφέρεται ότι: «Α. ANIXNEYΤΕΣ ΥΓΡΑΣΙΑΣ - Όλες οι αντλίες ..... περιλαμβάνουν δύο αισθητήρες υγρασίας που συνδέονται μεταξύ τους σε σύνδεση κατά σειρά. Και οι δύο αισθητήρες συνδέονται σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα παρακολούθησης υγρασίας για τον εντοπισμό οποιασδήποτε αύξησης υγρασίας εντός των παρακάτω περιοχών:

- Περιοχή σύνδεσης τερματικών (άνω πλευρά κινητήρα).
- Εντός του περιβλήματος του κινητήρα.
- Θάλαμο λαδιού της μονάδας στεγανοποίησης με κασέτα.

Β. ΘΕΡΜΙΚΟΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑΣ ΠΕΡΙΕΛΙΞΗΣ ΚΙΝΗΤΗΡΑ - Όλες οι αντλίες .....

## Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022

διαθέτουν θερμικούς αισθητήρες για προστασία του στάτη από υπερθέρμανση και καταστροφής της περιέλιξης σε περίπτωση δυσλειτουργίας του κινητήρα. Η θερμική προστασία στην στάνταρ έκδοση του κινητήρα αποτελείται από τρία διμεταλλικά στοιχεία συνδεδεμένα σε σειρά που βρίσκονται σε κάθε φάση της περιέλιξη του κινητήρα. Αν το επιθυμεί ο πελάτης διατίθενται και αισθητήρες ..... ή .....». Συνεπώς, ο ως άνω προβαλλόμενος ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

5. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένων πτερωτών λεκτέα τα εξής: Στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας πράγματι αναφέρεται η λέξη «δυναμικά» και όχι η λέξη «υδροδυναμικά», επομένως καταρχήν εντοπίζεται φερόμενη απόκλιση από την κατά γράμμα απαίτηση της Διακήρυξης. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της ότι «στην συγκεκριμένη περίπτωση το νόημα των δύο λέξεων ταυτίζεται και αυτό συμβαίνει διότι αφενός η υδροδυναμική είναι κλάδος της δυναμικής και αφετέρου αφ' ης στιγμής η προμήθεια αφορά πτερωτή που μεταφέρει υγρά (άντληση ακαθάρτων υδάτων και υδαρούς λάσπης) συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι η ζυγοστάθμιση σε αυτές γίνεται στην ουσία υδροδυναμικά». Δοθέντων των ανωτέρω επί του σχετικού ισχυρισμού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας φαίνεται να αποκλίνει από την υπό εξέταση απαίτηση περί υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένων πτερωτών, ωστόσο η πιθανή αυτή απόκλιση δύναται να διευκρινισθεί δια της κλήσης της παρεμβαίνουσας προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το αρ. 102 Ν. 4412/2016, προκειμένου να επιβεβαιωθεί (ή όχι) εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και ήδη προσωρινής αναδόχου ότι πράγματι η αναφερόμενη δυναμική ζυγοστάθμιση ισοδυναμεί και συνιστά υδροδυναμική ζυγοστάθμιση, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

6. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής περί υδροδυναμικής ζυγοστάθμισης της πτερωτής της αντλίας περίσσειας που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, θα πρέπει να γίνουν ομοίως δεκτά τα αμέσως ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

7. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη ύπαρξης

## **Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022**

ανοξείδωτου μανδύα ψύξεως στις αντλίες περίσσειας που προσέφερε η παρεμβαίνουσα και ήδη προσωρινή ανάδοχος θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα ανωτέρω υπό (3) αναφέρονται σχετικά με τις αντλίες ανακυκλοφορίας και να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός ως αβάσιμος.

8. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος αφορά τα υλικά κατασκευής των αντλιών περίσσειας και ειδικά τη σκληρότητα του σιδηρού κράματος, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα ανωτέρω υπό (2) αναφέρονται σχετικά με τις αντλίες ανακυκλοφορίας (βλ. ειδικότερα σελ 8 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ\_signed») και να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός ως αβάσιμος.

9. Σχετικά τέλος με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί των ηλεκτρονικών συστημάτων των αντλιών περίσσειας που θα πρέπει να συνδέονται με όλους τους αισθητήρες θερμότητας και υγρασίας θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα ανωτέρω υπό (4) αναφέρονται σχετικά με τις αντλίες ανακυκλοφορίας (βλ. ειδικότερα σελ 8 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ\_signed») και να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός ως αβάσιμος.

20. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκεπτικό.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Δέχεται την παρέμβαση κατά το σκεπτικό.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 681/ 2022**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.04.2022 και εκδόθηκε στις 06.05.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**